

Resultaten vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro Centrale as

nr.	Inhoud van de gemaakte opmerking	Instantie	Reactie van de gemeente	bestemmingsplan aanpassen Ja / Nee
1.1	Geen inhoudelijke opmerkingen ten aanzien van het voorontwerp.	provincie Utrecht	De opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen.	Nee
2.1	Geen inhoudelijke opmerkingen ten aanzien van het voorontwerp.	Waterschap Vallei en Veluwe	De opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen.	Nee
3.1	Het plan is getoetst aan het huidige externe veiligheidsbeleid van het ministerie van I & M voor aardgastransportleidingen. Op grond van deze toetsing komen wij tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitsgrens van de dichtst bij gelegen leiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.	Gasunie	De opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen.	Nee
4.1	De in de reactie aangedragen punten hebben betrekking op de volgende elementen. In de Notitie Stadsweiden staat beleid geformuleerd ten aanzien van paardenbakken. Daarmee zou het toestaan van paardenbakken in het onderhavige bestemmingsplan in strijd zijn.	Welstand en Monumenten Midden Nederland	In de Notitie Stadsweiden wordt expliciet ingegaan op het onderdeel paardenbakken. Ook lopen de uitgangspunten uit de Notitie Stadsweiden synchroon met de visie van de RCE, waardoor bij vergunningverlening door beide partijen geen verschillen ontstaan. In de regels van het bestemmingsplan worden paardenbakken echter niet expliciet genoemd. In de toelichting verduidelijken dat de werkzaamheden moeten passen binnen de cultuurhistorische beleidsuitgangspunten van de notitie Stadsweiden.	Ja toelichting regels verbeelding
4.2	Plaatsing van bijzondere materiële relictten in situ mogelijk maken.	Welstand en Monumenten Midden Nederland	Het voorstel is om deze suggestie over te nemen. Dit was natuurlijk al wel mogelijk indien een aanvrager dit uit eigen initiatief doet. Het kan echter geen kwaad om het iets minder vrijblijvend te maken door de volgende zin aan te passen in artikel 29.5.3 lid b sub 3: voor bijzondere materiële relictten een duurzaam toekomstperspectief in situ wordt gewaarborgd en indien dit redelijkerwijs niet mogelijk is ex situ.	Ja toelichting regels verbeelding

nr.	Inhoud van de gemaakte opmerking	Instantie	Reactie van de gemeente	bestemmingsplan aanpassen Ja / Nee
4.3	Verzoek tot aanpassing/aanvulling van de “folder toelichting en schema met ingrepen en vergunningen bij cultuurhistorisch waardevolle objecten” bij het onderdeel “ik wil mijn huis uitbreiden met een aanbouw” bij cultuurhistorisch dominant/ beeldbepalende panden.	Welstand en Monumenten Midden Nederland	De folder is nog een conceptversie en groeimodel, waarbij nog verbeteringen en aanvullingen aangebracht moeten worden.	Nee
4.4	Suggestie om de hoogte van bouwwerken bij bijzondere bestemmingen, zoals reclamezuilen en vlaggenmasten, binnen de woonomgeving te beperken tot 1,8 respectievelijk 7 meter hoog.	Welstand en Monumenten Midden Nederland	In alle recent door de gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplannen is eenzelfde maatvoering gehanteerd. Hierbij geldt nu ook al dat indien de bouwlocatie binnen de erfgoedcontour ligt, het niet in strijd mag zijn met de cultuurhistorische waarden van het gebied. Hier moet de Welstand aan toetsen.	Nee
4.5	Verzoek om bij bijzondere bestemmingen als Bedrijf, Detailhandel etc. een bepaling op te nemen omtrent de situering van aan- en bijgebouwen.	Welstand en Monumenten Midden Nederland	Bij alle recent door de gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplannen is dezelfde systematiek gehanteerd dat alle bebouwing binnen het bouwvlak dient te worden gerealiseerd. Van een voorgevelrooilijn is op de verbeelding niet echt meer sprake	Nee
4.6	Verzoek om de toevoeging “met dien verstande dat een woning over ten hoogste 25% van de oppervlakte plat mag worden afgedekt etc.” in de bestemmingen Wonen-Aaneengesloten, -Twee aaneengesloten en – vrijstaand te laten vervallen.	Welstand en Monumenten Midden Nederland	In alle recent door de gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplannen staat deze bepaling opgenomen. Op sommige woningen kan deze wijze van uitvoering van het dakvlak als niet passend worden ervaren. Het is aan Welstand om hier een oordeel over te geven.	Nee
5.1	Geen reactie ontvangen.	Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed	Niet van toepassing	Nee
6.1	Geen reactie ontvangen.	Kamer van Koophandel Gooi- en Eem- en Flevoland	Niet van toepassing	Nee
7.1	Geen reactie ontvangen.	Inspectie Leefomgeving	Niet van toepassing	Nee
8.1	Geen reactie ontvangen.	Eneco	Niet van toepassing	Nee
9.1	Geen reactie ontvangen.	Vitens	Niet van toepassing	Nee
10.1	Geen reactie ontvangen.	Veiligheidsregio Utrecht	Niet van toepassing	Nee