

# natuurtoets

## Natuurtoets Buurtschappen Odijk

Inventarisatie en beoordeling in het kader van de Wet natuurbescherming:  
soort- en gebiedsbescherming en Natuurnetwerk Nederland

Opdrachtgever

mRO, Maatschappij voor Ruimtelijke Ordening

Status

V2 definitief



Emmastraat 16  
8011 AG Zwolle

T (038) 423 64 64  
E info@ecogroen.nl  
I www.ecogroen.nl

## Colofon

Titel

### Natuurtoets Buurtschappen Odijk

Subtitel

Inventarisatie en beoordeling in het kader van de Wet natuurbescherming: soort- en gebiedsbescherming en Natuurnetwerk Nederland

Projectcode	Datum	Status
16-301	24 februari 2017	V2 definitief

Auteur(s)

H. (Harma) Scholten & M. (Mandy) Oudshoorn

Tweede lezer

M. (Martijn) Bunschoek & F. (Frank) Samsen

Opdrachtgever

mRO, Maatschappij voor Ruimtelijke Ordening

© Ecogroen bv

*Alles uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt, mits onder vermelding van bron en status.*

Oudshoorn, M. & H. Scholten (2017). Natuurtoets Buurtschappen Odijk. Inventarisatie en beoordeling in het kader van de Wet natuurbescherming: soort- en gebiedsbescherming en Natuurnetwerk Nederland. Rapport 16-301. Ecogroen bv Zwolle.

Foto voorzijde: luchtfoto plangebied, bron: explorius.nl

# Inhoud

Samenvatting	1
<b>1. Inleiding</b>	<b>3</b>
1.1 Aanleiding en doel	3
1.2 Huidige situatie en beoogde ontwikkelingen	3
1.3 Leeswijzer	5
<b>2. Kader en methode</b>	<b>6</b>
2.1 Wettelijk kader	6
2.2 Onderzoeksmethode	7
<b>3. Soortbescherming</b>	<b>9</b>
3.1 Flora	9
3.2 Vleermuizen	9
3.3 Grondgebonden zoogdieren	10
3.4 Vogels	11
3.5 Vissen	13
3.6 Amfibieën	13
3.7 Reptielen	14
3.8 Overige soortgroepen	14
3.9 Conclusie soortbescherming	15
<b>4. Natura 2000</b>	<b>17</b>
4.1 Ligging plangebied ten opzichte van beschermde gebieden	17
4.2 Effecten stikstofdepositie	17
4.3 Conclusie Natura 2000	19
<b>5. Natuurnetwerk Nederland</b>	<b>20</b>
5.1 Beleid Provincie Utrecht	20
5.2 Effectbeoordeling	21
5.3 Natuurgebieden buiten het NNN	21
5.4 Conclusie NNN	21
<b>6. Geraadpleegde bronnen</b>	<b>22</b>
Bijlagen	
Bijlage 1 – Stedenbouwkundig plan	
Bijlage 2 – Uitgangspunten AERIUS-berekening	
Bijlage 3 – AERIUS-verschilberekening	

# Samenvatting

## Aanleiding en doel

Gemeente Bunnik wil twee buurtschappen aan de westzijde van Odijk ontwikkelen. Er worden circa 150 nieuwbouwwoningen in een dorps landelijke omgeving gerealiseerd. Ecogroen heeft voor het bestemmingsplan het eerdere ecologische onderzoek (BügelHajema 2010) geactualiseerd. Beoordeeld is of de ontwikkelingen conflicteren met de wettelijke bescherming van natuurwaarden in het kader van de Wet natuurbescherming op de onderdelen soortbescherming, gebiedsbescherming (Natura 2000) en aan het beleid ten aanzien van het Natuurnetwerk Nederland.

## Soortbescherming

Uit het onderzoek blijkt dat in het plangebied diverse beschermde soorten (kunnen) voorkomen. Negatieve effecten zijn mogelijk aan de orde voor vaste rust- en verblijfplaatsen van vleermuizen, Steenuil, Huismus, overige broedvogels en vissen.

### ***Vleermuizen***

Een deel van de bebouwing biedt potentiële verblijfplaatsen voor gebouwbewonende vleermuissoorten. Bij de renovatie van deze gebouwen kunnen (potentiële) verblijfplaatsen verstoord worden en/of verloren gaan. Daarnaast vormt het plangebied geschikt foerageergebied en vliegroutes. Aanvullend onderzoek is noodzakelijk om de functionaliteit van het plangebied jaarrond in beeld in beeld te brengen. Tijdens de reeds uitgevoerde najaarsbezoeken in 2016 zijn geen baltterritoria of paar- of zomerverblijfplaatsen in het plangebied vastgesteld. In de periode mei-half juli dienen conform het vleermuisprotocol nog minimaal twee bezoeken te worden uitgevoerd om na te gaan of het plangebied een belangrijke functie heeft als kraam- en zomerverblijfplaats voor vleermuizen. Op basis van de eerste resultaten van het vleermuisonderzoek en de effectbeoordeling is de voorlopige conclusie dat geen belangrijk vliegroutes en foerageergebied van vleermuizen in het geding zijn. Nader onderzoek in juni-juli kan hier uitsluitsel over geven. Voor het wegnemen of verstoren van verblijfplaatsen van vleermuizen en aantasting van belangrijke foerageergebieden en/of vliegroutes is het aanvragen van ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming en net nemen van mitigerende maatregelen noodzakelijk.

### ***Steenuil en Huismus***

Aanvullend onderzoek naar Huismus en Steenuil is noodzakelijk om de functie van het plangebied als leefgebied en aanwezigheid van eventuele nestlocaties in beeld te brengen. Voor Steenuil zijn conform de soortenstandaard drie gerichte avondbezoeken in de optimale periode van circa half februari tot half april nodig. Voor Huismus zijn conform de soortenstandaard onderzoek minimaal twee ochtendbezoeken in de periode van circa 1 april tot 15 mei noodzakelijk om aanwezigheid en locaties van nestplaatsen en functioneel leefgebied vast te stellen. Voor het aantasten van nestlocaties en leefgebied van Steenuil en/of Huismus is in het kader van de Wet natuurbescherming het aanvragen van een ontheffing en is het nemen van mitigerende maatregelen noodzakelijk.

### ***Overige broedvogels***

In en nabij het plangebied zijn diverse broedvogels aangetroffen of te verwachten. Voor alle inheemse vogelsoorten geldt een verbod op handelingen die soorten, nesten, eieren of vaste rust- of verblijfplaatsen beschadigen of verstoren. In het kader van de Wet natuurbescherming wordt voor het broedseizoen geen standaardperiode gehanteerd, omdat deze per soort en vaak per jaar kan verschillen. Van belang is of een broedgeval wordt verstoord, ongeacht de

datum. Voor de meeste soorten kan de periode tussen half maart en eind juli worden aangehouden als broedseizoen. Verstoring en aantasting van nesten kan worden voorkomen door werkzaamheden uit te voeren buiten het broedseizoen of door vooraf een broedvogelcheck te doen. Ook kan verstoring worden voorkomen door werkzaamheden voor het broedseizoen op te starten, zodat bij continue activiteit vogels buiten de invloedssfeer geschikt broedgelegenheid zullen zoeken.

### **Vissen**

Tijdens het veldbezoek zijn geen in het kader van de Wet natuurbescherming beschermde vissoorten aangetroffen en deze worden ook niet verwacht. In het onderzoeksgebied komen (mogelijk) Kleine modderkruiper en Bittervoorn voor die in de voormalige Flora- en faunawet waren beschermd, maar inmiddels geen beschermde status meer hebben. In het kader van de algemene zorgplicht wordt een zorgvuldige werkwijze conform een goedgekeurde gedragscode geadviseerd. Dit is mogelijk door mitigerende maatregelen, zoals het werken in de voorkeursperiode 15 juli – 1 november en vis wegvangen bij dempen/vergraven, in een ecologisch werkprotocol op te nemen.

Op dit moment is nog onduidelijk of de Wet natuurbescherming onderdeel soortbescherming de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan in de weg staat. Nader onderzoek naar Huismus, Steenuil en vleermuizen is nodig om meer zekerheid te krijgen over het vereiste uitzicht op ontheffing. Bovendien wordt met het nader onderzoek (vleermuizen, Steenuil en Huismus) duidelijk welke voorwaarden in het kader van de Wet natuurbescherming noodzakelijk zijn bij uitvoering van het bestemmingsplan.

## **Gebiedsbescherming**

### **Natura 2000**

Het plangebied ligt niet binnen begrenzing van Natura 2000-gebied. Natura 2000-gebieden liggen op grote afstand (>12 km). Gezien de grote afstand zijn negatieve effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden uitgesloten. Uit de stikstofberekening blijkt dat de maximale invulling van het bestemmingsplan Buurtschappen Odijk (in de worst-case situatie) géén toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden heeft.

Vanuit de Wnb vormt gebiedsbescherming ten aanzien van de Natura 2000-gebieden geen belemmering voor het vaststellen van het bestemmingsplan. Voor realisatie van het plan te zijner tijd zijn geen vervolgstappen, zoals het doen van een stikstofmelding of aanvragen van een vergunning in het kader van de Wnb, nodig.

### **Natuurnetwerk Nederland**

Er vinden geen werkzaamheden in het Natuurnetwerk Nederland plaats. Er is geen sprake van verlies van oppervlakte en samenhang van de EHS. De verbindingfunctie van de EHS wordt niet aangetast. De robuustheid en aaneengeslotenheid blijft behouden. Daarnaast wordt in het kader van de wettelijke natuurbescherming rekening gehouden met beschermde soorten. Geconcludeerd wordt dat de ecologische waarden binnen de EHS niet worden aangetast door de plannen. Ook liggen de ontwikkelingen niet binnen of nabij natuurgebieden buiten het NNN (weidevogel- en ganzenfoerageergebieden). De ontwikkelingen hebben dan ook geen effect op dergelijke natuurgebieden.

# 1. Inleiding

## 1.1 Aanleiding en doel

Gemeente Bunnik heeft plannen om twee buurtschappen aan de westzijde van Odijk (gemeente Bunnik) te ontwikkelen. Er worden circa 140 nieuwbouwwoningen in een dorps landelijke omgeving gerealiseerd. In 2010 is door BügelHajema ecologisch onderzoek uitgevoerd in het kader van een bestemmingsplan-procedure. Inmiddels is dit onderzoek verouderd en zijn de plannen gewijzigd, waardoor actualisatie van het onderzoek noodzakelijk is.

Ecogroen heeft beoordeeld of de ontwikkelingen conflicteren met de wettelijke bescherming van natuurwaarden in het kader van de Wet natuurbescherming. Er is getoetst op de onderdelen soortbescherming, gebiedsbescherming (Natura 2000) en aan het beleid ten aanzien van het Natuurnetwerk Nederland). Bescherming van houtopstanden is conform vraagspecificatie niet uitgewerkt. Voorliggend rapport beschrijft de methodiek en resultaten van het uitgevoerde onderzoek.

## 1.2 Huidige situatie en beoogde ontwikkelingen

### *Huidige situatie*

Het plangebied is gelegen aan de westzijde van Odijk. Het betreft circa 4 hectare hoogstamboomgaard en 2,5 hectare landbouwgrond en intensief gebruikt (onbeweid) grasland (zie figuur 1.1 en 1.2). Het plangebied wordt aan de westzijde begrensd door de Weteringsdijk en Vlowijker Wetering en aan de overige zijden door opgaand groen.

Op het voormalige boerenerf Weteringsdijk 6/8 is diverse bebouwing aanwezig; de gemeentelijk monumentale krukhuisboerderij 't Burgje en bijbehorende bijgebouwen (open kapschuur, een zomerhuis en diverse schuren, zie figuur 1.1). De boerderij en de kapschuur zijn tijdelijk in gebruik door Stichting Reinaerde voor dagopvang (hovenierswerkzaamheden en houtbewerking). De overige gebouwen en schuren zijn niet in gebruik. Op het terrein rondom de boerderij zijn fruitbomen aanwezig (zie figuur 1.1).



**Figuur 1.1** Impressie plangebied. Links: bebouwing voormalig boerenerf Weteringsdijk 6/8. Rechts: fruitboomgaard



**Figuur 1.2** Ligging plangebied nabij Odijk (rood omlijnd).

### **Beoogde ontwikkeling**

Het plan is om twee buurtschappen in een dorps landelijke omgeving te realiseren, De Graven en 't Burgje. Het concept 'De buurtschappen van Odijk' gaat uit van 141 woningen waarbij duurzaam en kleinschalig wonen in het groen centraal staat (Explorius 2016). Bijlage 1 geeft een overzicht van de buurtschappen en de ontwikkelingen daarbinnen.

#### Te renoveren, slopen / verwijderen

De bestaande monumentale boerderij 't Burgje wordt gerenoveerd en krijgt een multifunctionele invulling. De overige bestaande (bij)gebouwen en opstallen worden gesloopt. Op het grasland worden woningen gebouwd. Ook wordt een deel van de boomgaard mogelijk gekapt ten behoeve van de plannen.

#### Te behouden en nieuw te ontwikkelen

Binnen het plangebied zijn 141 woningen van diverse typen gepland; 14 kleine en 8 grote tussenwoningen, 8 kleine en 18 grote hoekwoningen, 36 kleine en 26 grote twee-onder-een-kapwoningen en 21 vrijstaande woningen. De maximale invulling van het bestemmingsplan maakt 150 woningen mogelijk. Bij de te renoveren boerderij 't Burgje wordt kleinschalige horeca gekoppeld aan de dagbesteding. Naast de boerderij wordt een moestuin, kruidentuin en kinderboerderij aangelegd. Ook komen hierbij twee nieuwe multifunctionele gebouwen voor onder andere buitenschoolse opvang. In het bestemmingsplan wordt voor de nieuwe erfinvulling een maximaal oppervlak van 1.000m<sup>2</sup> bebouwing mogelijk gemaakt. Het erf Weteringsdijk 10 wordt ingepast in de plannen; hier vinden geen werkzaamheden plaats. Binnen het

plangebied wordt een duurzaam watersysteem gerealiseerd, met watergangen en natuurvriendelijke oevers (ecozone). De aanwezige landschapselementen, waaronder meidoornhagen en het overige deel van de boomgaard worden ingepast, hersteld en doorgetrokken. Ook worden rond de woningen veel bomen aangeplant.

### 1.3 Leeswijzer

Het beoordelingskader en de gebruikte methodiek zijn beschreven in hoofdstuk 2. Op basis van de verzamelde informatie volgt een korte beschrijving van te verwachten effecten op beschermde soorten (hoofdstuk 3), Natura 2000-gebieden (hoofdstuk 4) en het Natuurnetwerk Nederland (hoofdstuk 5). Naast de effectbeoordeling is waar mogelijk beschreven welke mitigerende (verzachtende of inpassings-) maatregelen eventueel nodig zijn om strijdigheden met de natuurwetgeving te voorkomen. Indien aanvullend onderzoek nodig is, is dit ook aangegeven.



## 2. Kader en methode

### 2.1 Wettelijk kader

#### ***Wet natuurbescherming***

De Wet natuurbescherming (Staatsblad 2016) regelt de bescherming van Natura 2000-gebieden, soorten en houtopstanden. In dit rapport gaan wij in op de soort- en gebiedsbescherming (Natura 2000). Voor de volledige wettekst van de Wet natuurbescherming verwijzen wij naar:

<http://wetten.overheid.nl/BWBR0037552/2017-01-01>. In onderstaand kader 2.1 geven we een samenvatting van de relevante wetteksten.

#### **Kader 2.1 Wet natuurbescherming**

##### ***Gebiedsbescherming (Natura 2000)***

Artikelen 2.1 tot en met 2.12 van de Wet natuurbescherming regelen de bescherming van Natura 2000-gebieden (Vogel- en Habitatrichtlijngebieden). Voor Natura 2000-gebieden zijn instandhoudingsdoelen opgesteld voor habitats, soorten, broedvogels en/ of niet-broedvogels. In artikel 2.7 verplicht de Wet natuurbescherming om vooraf te beoordelen of ingrepen / activiteiten in of in de nabijheid van Natura 2000-gebieden significant negatieve effecten kunnen hebben op de voor deze gebieden aangewezen instandhoudingsdoelen. Mocht sprake zijn van (significant) negatieve effecten dan kan het aanvragen van vergunning bij bevoegd gezag (veelal de provincie waarbinnen de ingreep of activiteit plaatsvindt) aan de orde zijn. Bescherming van Beschermde Natuurmonumenten is komen te vervallen.

##### ***Soortbescherming***

Artikelen 3.1 tot en met 3.11 van de Wet natuurbescherming regelen de bescherming van soorten. De bescherming is opgedeeld in vijf categorieën met soorten:

- Vogels met jaarrond beschermde nesten;
- Overige vogels;
- Soorten van de Habitatrichtlijn (bijlage IV) en de Verdragen van Bern (bijlage II) en Bonn (bijlage I);
- Overige soorten die op nationaal niveau beschermd zijn en waarvoor provinciaal geen vrijstelling geldt;
- Overige soorten die op nationaal niveau beschermd zijn, maar waarvoor provinciaal wel een vrijstelling geldt.

Voor vogels geldt dat er twee categorieën zijn: de vogels met jaarrond beschermde nesten (o.a. Huismus, Gierzwaluw en Bui-zerd) en de overige broedvogels. Vogels met jaarrond beschermde nesten hebben een strikte beschermingsstatus binnen de Wet natuurbescherming. Van overige broedvogels zijn hun nesten alleen tijdens de broedseizoen beschermd (periode van nestbouw, eileg, broeden en voeren van de jongen op het nest).

Voor soorten van de Habitatrichtlijn en de Verdragen van Bern en Bonn zijn in artikel 3.5 verboden vastgelegd (o.a. verboden om dieren te doden en voortplantings- of rustplaatsen te vernielen) en geldt een strikte beschermingsstatus. Soorten die op nationaal niveau beschermd zijn, kunnen ingedeeld worden in twee categorieën. Provincies mogen besluiten om bepaalde soorten vrij te stellen van bescherming in het kader van ruimtelijke ingrepen, beheer en onderhoud. In de meeste provincies geldt - onder andere voor ruimtelijke ontwikkelingen - een vrijstelling voor een selectie van zoogdieren en amfibieën. Voor de overige soorten gelden vergelijkbare verboden (zie artikel 3.10) als voor soorten van de Habitatrichtlijn en de Verdragen van Bern en Bonn en geldt eveneens een strikte beschermingsstatus.

Voor het overtreden van verbodsartikelen bij ruimtelijke ingrepen is het noodzakelijk om ontheffing aan te vragen bij bevoegd gezag (veelal de provincie waarbinnen de ingreep plaatsvindt). Voor het verkrijgen van een ontheffing dient een uitgebreide rapportage opgesteld te worden waarin o.a. wordt aangegeven hoe gezorgd wordt dat schade tot een minimum beperkt blijft en of compenserende maatregelen aan de orde zijn.

### ***Besluit algemene regels ruimtelijke ordening***

De bescherming van het Nationaal natuurnetwerk (NNN; de voormalige EHS) is vastgelegd in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) en uitgewerkt in provinciale verordeningen en bestemmingsplannen. De bescherming van het NNN staat geheel los van de Wet natuurbescherming.

In het Barro staat dat bij provinciale verordening gebieden moeten worden aangewezen die het Natuurnetwerk Nederland vormen. De ligging van die gebieden wordt geometrisch vastgelegd. Bij provinciale verordening worden in het belang van de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden, regels gesteld omtrent de inhoud van bestemmingsplannen en omgevingsvergunningen. Voor nieuwe ontwikkelingen binnen het NNN, waarbij wordt afgeweken van het bestemmingsplan, geldt een 'nee, tenzij'-afweging. Dit houdt kortweg in dat significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN niet toegestaan is. Regels voor beoordeling van effecten op het NNN zijn vastgelegd in provinciale verordeningen.

## **2.2 Onderzoeksmethode**

De voorgenomen plannen zijn mogelijk in strijd met de Wet natuurbescherming. Daarom is onderzoek uitgevoerd naar de aanwezigheid of te verwachten beschermde waarden binnen de invloedssfeer van de voorgenomen activiteiten.

### ***Literatuuronderzoek***

Gestart is met literatuuronderzoek om na te gaan of het plangebied binnen beschermde gebieden ligt. Ook is het literatuuronderzoek gebruikt om uit te zoeken of beschermde soorten bekend zijn in en rondom het plangebied. Wij hebben gebruik gemaakt van beschikbare bronnen zoals eerder uitgevoerde onderzoeken (waaronder BügelHajema 2010), verspreidingsatlassen, NDFF<sup>1</sup> en provinciale kaartviewers. Zie voor een volledig overzicht de Geraadpleegde bronnen in hoofdstuk 6.

### ***Quickscan***

De verzamelde informatie uit het literatuuronderzoek vormt de basis voor het veldbezoek dat op 9 september 2016 is uitgevoerd. De omstandigheden die dag waren zonnig, onbewolkt met lichte wind en ca. 20°C. Het plangebied is onderzocht door een ecoloog van Ecogroen. Tijdens het veldbezoek is aandacht besteed aan beschermde soorten binnen de Wet natuurbescherming. Potentiële horsten of nesten van jaarrond beschermde broedvogels zijn in kaart gebracht en bomen en bebouwing is gecontroleerd op geschiktheid als vaste verblijfplaats voor vleermuizen en overige (beschermde) zoogdieren. Daarnaast zijn de oevers en aanwezige landschapselementen als meidoornhagen en ruigtestroken onderzocht op sporen van en geschikt biotoop voor beschermde soorten. Met het oog op (beschermde) vis- en amfibieënsoorten zijn de wateren steekproefsgewijs met een steeknet onderzocht<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Op de gegevens van de NDFF rusten auteursrechten.

<sup>2</sup> Standaardmodel van RAVON, met een gestrekte maaswijdte van 3 millimeter en een netgrootte van 70x40 centimeter. Intensiteit: minimaal één uur op de in het projectgebied aanwezige locaties met geschikt habitat in de optimale periode (april t/m oktober), of

Op basis van het uitgevoerde literatuuronderzoek en het veldbezoek is beoordeeld welke soorten (mogelijk) aanwezig zijn en is bepaald of het plangebied gelegen is binnen de begrenzing van beschermde gebieden. Vervolgens is op basis van de geplande ingrepen bepaald welke effecten kunnen optreden op beschermde soorten en gebieden. Indien sprake is van negatieve effecten is advies gegeven over te nemen vervolgstappen.

### **Aanvullend vleermuisonderzoek**

Uit de quickscan is naar voren gekomen dat aanvullend onderzoek naar vleermuizen noodzakelijk is. Volgens het protocol voor vleermuisonderzoek (zie kader 2.2) dienen bij sloop in de regel minimaal vier nachtelijke bezoeken verspreid over het jaar te worden uitgevoerd. Er zijn conform het vleermuisprotocol reeds twee ochtendbezoeken (1 persoon) uitgevoerd op 15 en 28 september 2016, gericht op verblijfplaatsen (baltlocaties en paarverblijfplaatsen). Daarnaast is gekeken naar aanwezigheid van belangrijke vliegroutes en foerageergebieden (zie tabel 2.1)<sup>3</sup>.

**Tabel 2.1** Data en omstandigheden reeds uitgevoerde aanvullende veldbezoeken gericht op vleermuizen.

Data	Type bezoek	Omstandigheden
15 september 2016	Ochtendbezoek	Half bewolkt, lichte wind, 16°C
28 september 2016	Ochtendbezoek	Bewolkt, matige wind, 15°C

### **Kader 2.2 Toelichting onderzoeksprotocol voor vleermuisonderzoek**

Vleermuizen zijn een belangrijke soortgroep binnen de natuurbescherming. De soorten zijn echter moeilijk te inventariseren, vertonen specifiek gedrag en advies omtrent deze soortgroep is complex. Tegen die achtergrond heeft het Vleermuisvakberaad van het Netwerk Groene Bureaus een protocol opgesteld voor de inventarisatie van vleermuizen. Het doel van het protocol is bij te dragen aan de kwaliteit en uniformiteit in onderzoek. Het protocol wordt ondersteund door de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RvO) van het Ministerie van EZ en de Zoogdiervereniging.

Vleermuisonderzoek blijft echter maatwerk en het protocol geldt daarom als richtsnoer en niet als plicht. Het volgen van het vleermuisprotocol wordt echter wel aangeraden. Het toepassen van het protocol heeft tot doel:

- 1) Dat bevoegd gezag geen aanvullend onderzoek verlangt bij een ontheffingsaanvraag;
- 2) Dat een onderzoek stand houdt in eventuele juridische procedure.

twee uur buiten de optimale periode, zoals omschreven in de soortenstandaard voor Bittervoorn en Kleine modderkruiper (RvO 2014, 2014a).

<sup>3</sup> In het voorjaar van 2017 worden in de periode mei tot half juli nog twee bezoeken uitgevoerd, specifiek gericht op eventuele aanwezigheid van kraamkolonies en zomerverblijfplaatsen. Daarnaast wordt dan ook gekeken naar aanwezigheid van belangrijke foerageergebieden en vliegroutes.

## 3. Soortbescherming

### 3.1 Flora

Tijdens het veldbezoek zijn geen in de Wet natuurbescherming beschermde plantensoorten of plantensoorten van de Rode Lijst aangetroffen. Op basis van de aangetroffen soortensamenstelling, de terreingesteldheid en bekende verspreidingsgegevens (NDFP 2017) worden deze soorten ook niet verwacht. Het nemen van vervolgstappen ten aanzien van de soortgroep flora is in het kader van de Wet natuurbescherming niet aan de orde.

### 3.2 Vleermuizen

Het leefgebied van de in artikel 3.5 (Habitatrichtlijn bijlage IV) beschermde vleermuizen bestaat uit verblijfplaatsen, vliegroutes en foerageergebieden (zie ook kader 3.1). Hieronder worden deze onderdelen nader beschreven.

#### Kader 3.1 Vleermuizen

##### Verblijfplaatsen

Verblijfplaatsen kunnen zich bevinden in donkere en voor vleermuizen bereikbare ruimten in bomen, huizen, kelders et cetera en kunnen aanwezig zijn in de vorm van kraamverblijven / zomerverblijven, baltslocaties / paarverblijven en winterverblijven. Verstoring, beschadiging, vernietiging of het verwijderen van deze verblijfplaatsen is verboden.

##### Vliegroutes

Voor oriëntatie tijdens de trek van en naar hun verblijfplaatsen en foerageergebieden gebruiken vleermuizen veelal jarenlang dezelfde structuren. Vanwege dit traditiegetrouwe gedrag van vleermuizen vormen bepaalde lijnvormige structuren (bijvoorbeeld rijen woningen, watergangen en bomenrijen) een belangrijk onderdeel van een vliegroute. Wanneer alternatieve structuren ontbreken zijn dergelijke structuren 'onmisbaar' en zodoende beschermd.

##### Foerageergebied

Locaties waar insecten aanwezig zijn, bijvoorbeeld langs randen van bossen, bomenrijen of boven water zijn van belang als foerageergebied voor vleermuizen. Foerageergebied van vleermuizen geniet binnen de Wet natuurbescherming echter geen juridische bescherming, tenzij het onmisbaar is voor het voortbestaan van een populatie.

#### **Verblijfplaatsen**

In het plangebied zijn geen geschikte bomen met holten voor boombewonende vleermuissoorten aangetroffen. De monumentale boerderij en woning bevat potentiële verblijfplaatsen in daken, schoorstenen en achter betimmeringen, houtwerk en loodslabben. Aanwezigheid van (vaste verblijfplaatsen van) vleermuizen in deze gebouwen is dan ook niet op voorhand uit te sluiten. Hier kunnen gebouwbewonende vleermuissoorten als Gewone dwergvleermuis, Laatvlieger en Gewone grootoorvleermuis verwacht worden. Bij de renovatie van deze gebouwen kunnen (potentiële) verblijfplaatsen verstoord worden en/of verloren gaan.

Tijdens de reeds uitgevoerde ochtendbezoeken (15 en 28 september 2016) zijn géén baltsterritoria of paar- of zomerverblijfplaatsen van vleermuizen vastgesteld. In de periode mei-half juli 2017 dienen con-

form het vleermuisprotocol nog minimaal twee bezoeken te worden uitgevoerd om na te gaan of het plangebied een belangrijke functie heeft als kraam- en zomerverblijfplaats voor vleermuizen.

Voor het wegnemen of verstoren van verblijfplaatsen van vleermuizen is het aanvragen van ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming noodzakelijk. Met de informatie die met het gericht onderzoek is en wordt verzameld, kan maatwerk worden geleverd met betrekking tot de te nemen mitigerende maatregelen.

### ***Foerageergebied en vliegroue***

Door aanwezigheid van ondermeer opgaand groen en singels is het plangebied geschikt als foerageergebied voor vleermuissoorten zoals Gewone dwergvleermuis, Ruige dwergvleermuis, Laatvlieger en Gewone grootovleermuis. Deze soorten zijn ook bekend in de nabijheid van het plangebied (Bügelhajema 2010, NDFD 2017). De aanwezige lijnvormige elementen als bomenrijen en meidoornhagen vormen geschikte vliegroutes. Tijdens eerder onderzoek zijn er vliegroutes van Gewone dwergvleermuis langs de randen van de fruitboomgaard vastgesteld (Bügelhajema 2010). Tijdens de eerste twee vleermuisbezoeken in september 2016 zijn alleen enkele foeragerende Gewone dwergvleermuizen vastgesteld rond het opgaand groen aan de westzijde van het plangebied (Weteringsdijk). Vliegroutes zijn tijdens deze bezoeken niet aangetroffen.

De lijnvormige elementen blijven in de plannen behouden en worden zelfs versterkt en doorgetrokken. Er gaat wel (tijdelijk) foerageergebied verloren. Het betreft naar verwachting echter geen onmisbaar foerageergebied, omdat in de directe omgeving voldoende alternatief foerageergebied aanwezig is in de vorm van oppervlaktewater, singels, opgaande beplanting en tuinen. Overigens blijft ook binnen het plangebied foerageergebied aanwezig. Zo blijft een deel van de boomgaard bestaan, komt er beplanting in vorm van tuinen terug en worden nieuwe watergangen aangelegd.

Op basis van de eerste resultaten van het vleermuisonderzoek en de effectbeoordeling is de voorlopige conclusie dat geen belangrijk vliegroutes en foerageergebied van vleermuizen in het geding zijn. Nader onderzoek in juni-juli kan hier uitsluitel over geven.

## **3.3 Grondgebonden zoogdieren**

Bij grondgebonden zoogdieren wordt onderscheid gemaakt in drie categorieën met een verschillende beschermingsregime (zie kader 2.1).

### ***Soorten van Habitatrichtlijn en de Verdragen van Bern en Bonn***

Vaste verblijfplaatsen van overige zoogdieren die zijn opgenomen op Habitatrichtlijn en de Verdragen van Bern en Bonn (o.a. Otter) worden op basis van het veldbezoek, terreinkenmerken en bekende verspreidingsgegevens (NDFD 2016, 2017) uitgesloten. Vervolgstappen voor deze soorten zijn niet aan de orde.

### ***Nationaal beschermde soorten (zonder provinciale vrijstelling)***

Nationaal beschermde soorten zonder provinciale vrijstelling (waaronder Das, Steenmarter, Eekhoorn en Boommarter) worden op basis van het veldbezoek, terreinkenmerken en bekende verspreidingsgegevens

uitgesloten. Deze soorten zijn wel in de ruimere omgeving van het plangebied bekend (NDFP 2016, 2017). Er zijn geen nesten en sporen in en nabij het plangebied aangetroffen die duiden op aanwezigheid. Vaste rust- en verblijfplaatsen zijn niet aanwezig binnen de invloedssfeer van de werkzaamheden. Vervolgstappen voor deze soorten zijn niet aan de orde.

### ***Nationaal beschermde soorten (met provinciale vrijstelling)***

In het plangebied zijn vaste verblijfplaatsen van grondgebonden zoogdiersoorten aangetroffen en/of te verwachten. Dit zijn onder andere Egel, Ree, Vos, Haas, Veldmuis, Bosmuis, Gewone bosspitsmuis, Rosse woelmuis. Bij de geplande ingrepen kunnen enkele exemplaren van deze grondgebonden zoogdieren geschaad worden. In voorliggende situatie geldt in de provincie Overijssel automatisch vrijstelling van de verbodsartikelen uit de Wet natuurbescherming, waardoor het nemen van vervolgstappen voor deze zoogdieren niet aan de orde is.

## **3.4 Vogels**

Bij broedvogels wordt onderscheid gemaakt in twee categorieën met een verschillende beschermingsregime (zie kader 2.1).

### ***Vogels met jaarrond beschermde nesten***

Voor een aantal broedvogelsoorten geldt dat de nestlocaties inclusief de functionele omgeving jaarrond beschermd zijn (zie kader 2.2). Bij verstoring of vernieling van nesten of leefgebied moet onder de huidige wet (Ffw) voor deze soorten ook buiten het broedseizoen een ontheffing aangevraagd worden.

#### **Kader 3.2 Broedvogels met jaarrond beschermde nesten**

Onder jaarrond beschermde nesten van broedvogels wordt verstaan: in functie zijnde nesten van de Ooievaar, Boomvalk, Bui-zerd, Havik, Ransuil, Roek, Wespandief, Zwarte wouw, Slechtvalk, Sperwer, Steenuil, Kerkuil, Oehoe, Gierzwaluw, Grote gele kwikstaart en Huismus. Voor sommige andere soorten geldt dat de nesten jaarrond beschermd zijn als zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden dat rechtvaardigen (Min. LNV 2009). Het uitgangspunt is dat deze soorten ook onder de Wet natuurbescherming jaarrond beschermd blijven.

#### Steenuil

In de boomgaard aan de noordkant van de bebouwing is een nestkast voor Steenuil aanwezig. Tijdens het veldonderzoek zijn geen Steenuilen waargenomen, maar zijn wel enkele (oude) braakballen in de nestkast aangetroffen. Uit het onderzoek van Bügelhajema blijkt dat Steenuil hier in 2009 gebroed heeft (Bügelhajema 2010). In 2010 is tenminste één (mogelijk zelfs beide) oudervogel gepredeerd. Nadien zijn geen waarnemingen van Steenuil bekend in de NDFP in het plangebied en directe omgeving (NDFP 2017). Bewoners geven echter aan in juni 2016 een Steenuil gehoord te hebben nabij de nestkast. De huidige status van Steenuil in het plangebied is onduidelijk.

Om te bepalen wat de huidige betekenis van het plangebied is voor Steenuil, dient nader onderzoek te worden uitgevoerd conform de soortenstandaard van Steenuil (RVO 2014b). Onderzoek naar Steenuil bestaat uit drie gerichte avondbezoeken in de optimale periode (van circa half februari tot half april).

Tijdens dit onderzoek wordt vastgesteld of sprake is van een territorium, nestplaats of alleen een incidenteel gebruikte rustplaats in het plangebied. Daarnaast wordt het functioneel leefgebied van eventueel aanwezige Steenuilen in beeld gebracht. Op basis van de resultaten van dit onderzoek kan vervolgens worden bepaald welke effecten de voorgenomen plannen hebben op Steenuilen en worden de benodigde vervolgstappen in het kader van de Wet natuurbescherming in beeld gebracht.

Voor het aantasten van nestlocaties en leefgebied van Steenuil is het aanvragen van een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming noodzakelijk.

#### Huismus

In de bebouwing aan de Weteringsdijk 6/8 zijn (potentieel) geschikte nestplaatsen van Huismus aanwezig in de te slopen woning en de schuren. Op basis van eerder onderzoek en recente verspreidingsgegevens blijkt Huismus eerder aangetroffen in het plangebied (Bügelhajema 2010, NDFF 2016, 2017). Bij de renovatie en sloop van bebouwing kunnen nestplaatsen van Huismus verloren gaan.

Om te bepalen wat de huidige betekenis van het plangebied is voor Huismus, dient nader onderzoek te worden uitgevoerd conform de soortenstandaard van Huismus (RvO 2014c). Onderzoek naar Huismus bestaat uit twee gerichte ochtendbezoeken in de optimale periode (1 april tot 15 mei). Tijdens dit onderzoek wordt vastgesteld of nestplaatsen aanwezig zijn en wordt het functioneel leefgebied van eventueel aanwezige Huismussen in beeld gebracht. Op basis van de resultaten van dit onderzoek kan vervolgens worden bepaald welke effecten de voorgenomen plannen hebben op Huismus en worden de benodigde vervolgstappen in het kader van de Wet natuurbescherming in beeld gebracht.

Voor het aantasten van nestlocaties en leefgebied van Huismus is het aanvragen van een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming noodzakelijk.

#### Overige broedvogels met jaarrond beschermde nesten

Overige broedvogels met jaarrond beschermde nesten of belangrijke onmisbare foerageergebieden van deze soorten zijn niet in het plangebied of directe omgeving aangetroffen en worden gezien de terreingesteldheid ook niet verwacht.

#### **Overige broedvogels**

In (de directe omgeving van) het plangebied zijn soorten van half open gebied, bos en tuinen aangetroffen of te verwachten waaronder Merel, Winterkoning, Zwartkop, Heggenmus, Gaai, Witte kwikstaart en Houtduif. Langs de watergangen zijn soorten als Waterhoen en Wilde eend broedend te verwachten.

Voor alle inheemse vogelsoorten geldt een verbod op handelingen die soorten, nesten, eieren of vaste rust- of verblijfplaatsen beschadigen of verstoren. Voor werkzaamheden met schadelijke effecten op broedvogels wordt veelal geen ontheffing verleend, omdat het uitvoeren van de werkzaamheden buiten het broedseizoen over het algemeen een goed alternatief vormt. In het kader van de Wet natuurbescherming wordt voor het broedseizoen geen standaardperiode gehanteerd, omdat deze per soort en vaak per jaar kan verschillen. Van belang is of een broedgeval wordt verstoord, ongeacht de datum. Voor de meeste soorten kan de periode tussen half maart en eind juli worden aangehouden als broedseizoen.

Bij uitvoering van de werkzaamheden in de periodes tussen half februari - half maart en half juli - half december, is het wel van belang om na te gaan of nog bewoonde nesten van vroeg of laat in het seizoen broedende soorten als Wilde eend en Houtduif aanwezig zijn binnen het plangebied. Een broedvogelcheck verschaft duidelijkheid of broedgevallen binnen de invloedssfeer van de werkzaamheden aan- of afwezig zijn. Indien deze afwezig zijn, kunnen werkzaamheden doorgang vinden. Ook kan verstoring worden voorkomen door werkzaamheden voor het broedseizoen op te starten, zodat bij continue activiteit vogels buiten de invloedssfeer geschikt broedgelegenheid zullen zoeken.

### 3.5 Vissen

Tijdens het veldbezoek (zie 2.1) zijn geen in het kader van de Wet natuurbescherming beschermde vissoorten aangetroffen. Op basis van terreinkenmerken, biotoopeisen en bekende verspreidingsgegevens worden ook geen beschermde vissoorten verwacht in het plangebied. Vervolgstappen ten aanzien van vissen zijn juridisch gezien niet aan de orde.

In het onderzoeksgebied komen (mogelijk) enkele vissoorten voor, die in de Flora- en faunawet waren beschermd, maar inmiddels geen beschermde status meer hebben. Het gaat om Kleine modderkruiper die ook tijdens het onderzoek is vastgesteld en Bittervoorn die bekend is uit de omgeving van het plangebied (NDFP 2017). Wettelijk gezien is het niet noodzakelijk om voor deze soorten beschermingsmaatregelen te nemen. In het kader van de algemene zorgplicht (artikel 1.11) adviseren wij om wel zorgvuldig om te gaan met deze soorten en te werken conform een goedgekeurde Gedragscode Flora- en faunawet, bijvoorbeeld de Gedragscode voor Waterschappen (Unie van Waterschappen 2012). Dit is mogelijk door te nemen mitigerende maatregelen op te nemen in een ecologisch werkprotocol. Voor Kleine modderkruiper, Bittervoorn en andere vissoorten is de periode 15 juli - 1 november de voorkeursperiode van uitvoering van werkzaamheden in het water. Daarnaast adviseren we om maatregelen te nemen voor een zorgvuldige wijze van dempen en vergraven van watergangen, waarbij vis wordt weggevangen.

### 3.6 Amfibieën

Bij amfibieën wordt onderscheid gemaakt in drie categorieën met een verschillende beschermingsregime (zie kader 2.1).

#### ***Soorten van Habitatrichtlijn en de Verdragen van Bern en Bonn***

Voortplanting en overwintering van amfibieën die zijn opgenomen op Habitatrichtlijn en de Verdragen van Bern en Bonn (zoals Kamsalamander en Rugstreeppad) wordt op basis van het veldbezoek, terreinkenmerken en bekende verspreidingsgegevens (NDFP 2016, 2017) uitgesloten. Vervolgstappen voor deze soorten zijn niet aan de orde.

#### ***Nationaal beschermde soorten (zonder provinciale vrijstelling)***

Voortplanting en overwintering van nationaal beschermde amfibieën zonder provinciale vrijstelling (waaronder Alpenwatersalamander) wordt op basis van het veldbezoek, terreinkenmerken en bekende



verspreidingsgegevens (NDFP 2016, 2017) uitgesloten. Vervolgstappen voor deze soorten zijn niet aan de orde.

### ***Nationaal beschermde soorten (met provinciale vrijstelling)***

In het plangebied kunnen Kleine watersalamander, Gewone pad, Bastaardkikker en Bruine kikker worden verwacht. Deze soorten kunnen overwinteren in de slibbodem van watergangen, de strooisellaag van bosjes en ruigten. Bij de geplande ingrepen kunnen enkele exemplaren van deze amfibieën geschaad worden. In voorliggende situatie geldt in de provincie Utrecht automatisch vrijstelling van de verbodsartikelen uit de Wet natuurbescherming, waardoor het nemen van vervolgstappen voor deze amfibieën niet aan orde is.

## **3.7 Reptielen**

In het plangebied zijn geen waarnemingen van reptielen bekend (NDFP 2016, 2017). Wel is in de (wijde) omgeving Ringslang bekend (NDFP 2017, Bügelhajema 2010). Overige reptielen worden op basis van verspreidingsgegevens, biotoopeisen en terreinkenmerken niet verwacht in of nabij het plangebied.

### ***Ringslang***

De Ringslang is gebonden aan water met rijke oever- en onderwatervegetatiestructuur. Ook zijn voldoende geschikte zonplaatsen en schuilmogelijkheden nodig. Voor voortplanting is de Ringslang afhankelijk van broeihopen, zoals mest- of composthopen. Ringslang overwintert op droge vorstvrije plaatsen.

In of in de directe omgeving van het plangebied zijn tijdens het veldonderzoek geen broedhopen, sporen of exemplaren van Ringslang aangetroffen. De watergangen zijn grotendeels bedekt met kroos waardoor de waterkwaliteit en onderwatervegetatie niet optimaal zijn. Daarnaast zijn door het intensieve landgebruik en verstoring weinig geschikte zon- en schuilplekken aanwezig voor Ringslang. Op basis van aangetroffen biotoop en terreinkenmerken wordt Ringslang niet verwacht in of in de directe omgeving van het plangebied. Vervolgstappen ten aanzien van Ringslang zijn niet aan de orde.

## **3.8 Overige soortgroepen**

Op basis van de terreinkenmerken, habitateisen en bekende verspreidingsgegevens (NDFP 2016, 2017) wordt in het plangebied geen voortplanting of vaste verblijfplaatsen verwacht van overige beschermde soorten uit de Wet natuurbescherming. Het nemen van vervolgstappen in het kader van de Wet natuurbescherming is niet aan de orde voor overige soortgroepen (dagvlinders, libellen en overige ongewervelden).

### 3.9 Conclusie soortbescherming

Uit het onderzoek blijkt dat in het plangebied diverse beschermde soorten (kunnen) voorkomen. Negatieve effecten zijn mogelijk aan de orde voor vaste rust- en verblijfplaatsen van vleermuizen, Steenuil, Huismus, overige broedvogels en vissen.

#### ***Vleermuizen***

Een deel van de bebouwing biedt potentiële verblijfplaatsen voor gebouwbewonende vleermuissoorten. Bij de renovatie van deze gebouwen kunnen (potentiële) verblijfplaatsen verstoord worden en/of verloren gaan. Daarnaast vormt het plangebied geschikt foerageergebied en vliegroutes. Aanvullend onderzoek is noodzakelijk om de functionaliteit van het plangebied jaarrond in beeld te brengen.

Tijdens de reeds uitgevoerde najaarsbezoeken in 2016 zijn geen baltterritoria of paar- of zomerverblijfplaatsen in het plangebied vastgesteld. In de periode mei-half juli dienen conform het vleermuisprotocol nog minimaal twee bezoeken te worden uitgevoerd om na te gaan of het plangebied een belangrijke functie heeft als kraam- en zomerverblijfplaats voor vleermuizen. Op basis van de eerste resultaten van het vleermuisonderzoek en de effectbeoordeling is de voorlopige conclusie dat geen belangrijk vliegrou-tes en foerageergebied van vleermuizen in het geding zijn. Nader onderzoek in juni-juli kan hier uitsluitel over geven. Voor het wegnemen of verstoren van verblijfplaatsen van vleermuizen en aantasting van belangrijke foerageergebieden en/of vliegroutes is het aanvragen van ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming en net nemen van mitigerende maatregelen noodzakelijk.

#### ***Steenuil en Huismus***

Aanvullend onderzoek naar Huismus en Steenuil is noodzakelijk om de functie van het plangebied als leefgebied en aanwezigheid van eventuele nestlocaties in beeld te brengen. Voor Steenuil zijn conform de soortenstandaard drie gerichte avondbezoeken in de optimale periode van circa half februari tot half april nodig. Voor Huismus zijn conform de soortenstandaard onderzoek minimaal twee ochtendbezoeken in de periode van circa 1 april tot 15 mei noodzakelijk om aanwezigheid en locaties van nestplaatsen en functi-oneel leefgebied vast te stellen. Voor het aantasten van nestlocaties en leefgebied van Steenuil en/of Huismus is in het kader van de Wet natuurbescherming het aanvragen van een ontheffing en is het ne-men van mitigerende maatregelen noodzakelijk.

#### ***Overige broedvogels***

In en nabij het plangebied zijn diverse broedvogels aangetroffen of te verwachten. Voor alle inheemse vogelsoorten geldt een verbod op handelingen die soorten, nesten, eieren of vaste rust- of verblijfplaat-sen beschadigen of verstoren. In het kader van de Wet natuurbescherming wordt voor het broedseizoen geen standaardperiode gehanteerd, omdat deze per soort en vaak per jaar kan verschillen. Van belang is of een broedgeval wordt verstoord, ongeacht de datum. Voor de meeste soorten kan de periode tussen half maart en eind juli worden aangehouden als broedseizoen. Verstoring en aantasting van nesten kan worden voorkomen door werkzaamheden uit te voeren buiten het broedseizoen of door vooraf een broedvogelcheck te doen. Ook kan verstoring worden voorkomen door werkzaamheden voor het broed-seizoen op te starten, zodat bij continue activiteit vogels buiten de invloedssfeer geschikt broedgelegen-hed zullen zoeken.

### ***Vissen***

Tijdens het veldbezoek zijn geen in het kader van de Wet natuurbescherming beschermde vissoorten aangetroffen en deze worden ook niet verwacht. In het onderzoeksgebied komen (mogelijk) Kleine modderkruiper en Bittervoorn voor die in de voormalige Flora- en faunawet waren beschermd, maar inmiddels geen beschermde status meer hebben. In het kader van de algemene zorgplicht wordt een zorgvuldige werkwijze conform een goedgekeurde gedragscode geadviseerd. Dit is mogelijk door mitigerende maatregelen, zoals het werken in de voorkeursperiode 15 juli – 1 november en vis wegvangen bij dempen/vergraven, in een ecologisch werkprotocol op te nemen.

### ***Haalbaarheid bestemmingsplan***

Op dit moment is nog onduidelijk of de Wet natuurbescherming onderdeel soortbescherming de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan in de weg staat. Nader onderzoek naar Huismus, Steenuil en vleermuizen is nodig om meer zekerheid te krijgen over het vereiste uitzicht op ontheffing. Bovendien wordt met het nader onderzoek duidelijk welke voorwaarden in het kader van de Wet natuurbescherming noodzakelijk zijn bij uitvoering van het bestemmingsplan.

## 4. Natura 2000

### 4.1 Ligging plangebied ten opzichte van beschermde gebieden

Het plangebied ligt niet binnen begrenzing van Natura 2000-gebied. Natura 2000-gebieden liggen op meer dan 12 km afstand van het plangebied (Rijntakken, Kolland & Overlangbroek, Oostelijke Vechtplassen). Gezien de grote afstand en de aard van het plan zijn, met uitzondering van het onderdeel stikstof, negatieve effecten op instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebieden op voorhand uitgesloten. Stikstofdepositie, dat een vermestende en verzurende werking heeft (zie kader 4.1), kan effect hebben op beschermde natuur op vele kilometers afstand van de bron. Mogelijke effecten van stikstof zijn daarom nader beoordeeld.

Provincie Utrecht heeft nog geen ontwerp- of conceptverordening in het kader van de Wet natuurbescherming, zodat nog onduidelijk is of Utrecht bijzonder provinciale natuurgebieden aanwijst. Beschermde Natuurmonumenten zijn onder de Wet natuurbescherming niet meer beschermd; effecten hoeven niet te worden getoetst. De Raaphof is onderdeel van de Utrechtse EHS. Mogelijke effecten op de EHS worden in hoofdstuk 5 beschreven.

#### Kader 4.1 Vermesting en verzuring

Als gevolg van de verbranding van fossiele brandstoffen komen emissies vrij die een vermestende en een verzurende werking hebben. Vermesting betreft de 'verrijking' van ecosystemen met onder andere stikstof. Het gevolg van veresting op land is een verandering in de samenstelling van levensgemeenschappen; veelal gekenmerkt door de overheersing van één of enkele planten- en diersoorten. Samen met verzuring en verdroging is veresting de belangrijkste oorzaak voor de achteruitgang van de terrestrische natuur in Nederland. Verzuring van bodem of water is een gevolg van de uitstoot (emissie) van vervuilende gassen, waaronder stikstof (NOx) door bijvoorbeeld woningen, fabrieken en verkeer.

### 4.2 Effecten stikstofdepositie

#### *Programmatiese Aanpak Stikstof*

Op 1 juli 2015 is het Programma Aanpak Stikstof (PAS) in werking getreden. Dit programma heeft als doel om effecten van stikstofdepositie op beschermde natuurwaarden weg te nemen door:

- de emissies van stikstof (ammoniak en stikstofoxiden) te verminderen (bronmaatregelen) en;
- door (herstel)maatregelen te nemen in de Natura 2000-gebieden.

Het model AERIUS is ontwikkeld om de te verwachten depositie van stikstof (N) als gevolg van een project of plan te berekenen en te bepalen of er (voldoende) ontwikkelruimte in het betreffende Natura 2000-gebied beschikbaar is. Voor (bestemmings)plannen geldt echter geen vergunning- of meldingsplicht en daarom kan geen ontwikkelingsruimte worden aangevraagd. Wel dient voor vaststelling van het plan het effect van (uitvoering van) het plan op beschermde natuur in beeld te zijn gebracht.

Het PAS biedt handvaten om aan te tonen of uitvoering van een vast te stellen (bestemmings)plan strijdig kan zijn met de Wnb. Daarom brengen we voor de beoordeling van de uitvoerbaarheid van het plan in beeld of voldoende ontwikkelingsruimte beschikbaar is. Dit doen wij met een haalbaarheidsonderzoek:

- Indien er sprake is van een toename kleiner dan 0,05 mol N/ha/jaar, wordt de depositie als verwaarloosbaar gezien en zijn vervolgstappen niet nodig;
- Bedraagt de depositie minder dan de grenswaarde voor een Natura 2000-gebied, dan zijn alle activiteiten en projecten die voortvloeien uit het plan meldingsplichtig (indien het een meldingsplichtige categorie betreft), maar vergunningvrij. Ook in die situatie is het plan uitvoerbaar;
- Bedraagt de depositie meer dan de grenswaarde voor een Natura 2000-gebied, dan is voor de activiteiten en projecten die voortvloeien uit het plan, ontwikkelingsruimte en mogelijk een vergunning noodzakelijk. Het plan is uitvoerbaar, mits er voldoende ontwikkelingsruimte beschikbaar is;
- Tenslotte wordt een bovenwaarde van 3 mol N/ha/jr gehanteerd. Ontwikkelingen met meer dan 3 mol depositie N/ha/jr worden niet vergund dan wel toegestaan. Plannen met een dergelijke bijdrage zijn niet uitvoerbaar.

### ***Uitgangspunten AERIUS-berekening***

Het toetsingskader van effecten van stikstofdepositie voor een bestemmingsplan(wijziging) bestaat uit een vergelijking tussen de huidige feitelijke situatie ten opzichte van de toekomstige situatie (maximale opvulling bestemmingsplan). Met de bestemmingsplanwijziging wordt nieuwbouw (woningen en een aantal andere functies) toegevoegd aan het plangebied en daarmee bronnen die stikstof uitstoten: gebouwverwarming en verkeersbewegingen.

#### *Bebouwing - bestaand*

- Er staat een monumentale boerderij in het plangebied. Overige in gebruik zijnde (bij)gebouwen worden niet verwarmd. Voor de huidige uitstoot van de monumentale boerderij wordt, gezien het grote oppervlak van het pand, worst-case de emissie van twee vrijstaande (oudere type) woningen aangehouden (RIVM 2016). De bijbehorende emissie (2\*3,59) is in AERIUS als vlakbron op de locatie van de boerderij in de categorie wonen met de bijbehorende standaardwaarden ingevoerd.

#### *Bebouwing - nieuw*

- In de toekomstige situatie krijgt de monumentale boerderij een nieuwe multifunctionele invulling. Daarnaast worden een aantal nieuwe gebouwen gerealiseerd. In het bestemmingsplan is voor de boerderij en het erf een maximaal oppervlak van 1000m<sup>2</sup> voor bebouwing opgenomen. Voor de toekomstige uitstoot is de sector 'kantoren en winkels' met een bijbehorende emissiefactor van 0,16 kg NOx/m<sup>2</sup> bvo en de standaardwaarden aangehouden (RIVM 2016). Deze totale emissies is als vlakbron op de locatie van de gebouwen voor het rekenjaar 2017 ingetekend;
- In totaal worden met het bestemmingsplan 150 nieuwe woningen toegestaan. Het betreft diverse typen (rijtjes-, hoek-, 2 onder 1 kap en vrijstaand). De emissie behorende bij het type woning met de hoogste emissiekengetallen (RIVM, 2016) is gehanteerd (worst-case). De emissie afkomstig van de woningen is als vlakbron op de locaties van de woningen met de bijbehorende standaardwaarden voor het rekenjaar 2017 ingetekend.

#### *Verkeersbewegingen - bestaand*

- Het huidige aantal verkeersbewegingen vanwege het gebruik van de monumentale boerderij betreft twee busjes (2\*2: 4 verkeersbewegingen), bestemd voor vervoer van cliënten. Deze verkeersbewegingen zijn in AERIUS vanaf de boerderij via de Wetersingsdijk en Burgweg tot de N229 ingetekend.

#### Verkeersbewegingen - nieuw

- Op basis van de kengetallen voor verkeersgeneratie (CROW 2012) is het totaal aantal verkeersbewegingen voor de nieuwbouwwoningen berekend (1.286,3 per/etm). De overige functies (ondermeer zorgboerderij, BSO, KDV en bevoorrading) produceren 216 verkeersbewegingen per etmaal (Sweco 2016). Hierbij is uitgegaan van een stedelijkheidsgraad “weinig stedelijk” en ligging in rest bebouwde kom;
- Voor het totaal aantal verkeersbewegingen (1.503) is aangenomen dat 95% licht verkeer betreft en de overige 5% middelzwaar verkeer (bevoorrading);
- Alle verkeersbewegingen zijn voor de langst mogelijke route binnen het plangebied (worst case) via de beoogde hoofdontsluiting (zie bijlage 1) op de Burgweg (N410) tot aan de N229 ingetekend. Vanaf dit punt gaat het verkeer op in het heersende verkeersbeeld;
- De afzonderlijke verkeersbewegingen zijn als lijnbronnen in de categorie wegverkeer - buitenwegen, aangezien voor de bestaande wegen een snelheidslimiet van 60 km/u geldt (worst case). De verkeersaantallen zijn voor het rekenjaar 2017 ingevoerd.

In bijlage 2 zijn de bovenstaande uitgangspunten ten aanzien van de bebouwing en de verkeersaantallen samengevat.

#### Worst-case situatie

Als input voor de AERIUS-berekening is voor de beoogde situatie een worst case situatie gehanteerd. De nieuwbouwwoningen zullen namelijk energiezuinig worden uitgevoerd (Explorius 2016), zodat de gebruikte emissiekengetallen een zware overschatting zijn. Ten aanzien van verkeersbewegingen is in de berekening uitgegaan van verkeer buiten de bebouwde kom (60 km/u), terwijl beoogd is een gebied met lagere maximum toegestane snelheid te realiseren (Explorius 2016).

#### **Resultaten en conclusie**

Uit de verschilberekening (d.d. 22 februari 2017; zie bijlage 3) waarin de toekomstige situatie is vergeleken met de huidige feitelijke situatie, blijkt dat het plan - binnen de maximale invulling van het bestemmingsplan Buurtschappen Odijk - géén toename op Natura 2000-gebieden veroorzaakt. De maximale toename aan depositie betreft 0,00 mol stikstof/ hectare/jaar op Natura 2000-gebieden.

## **4.3 Conclusie Natura 2000**

Het plangebied ligt niet binnen begrenzing van Natura 2000-gebied. Natura 2000-gebieden liggen op grote afstand (>12 km). Gezien de grote afstand zijn, met uitzondering van het onderdeel stikstof, negatieve effecten op instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebieden op voorhand uitgesloten. Uit de stikstofberekening blijkt dat de maximale invulling van het bestemmingsplan Buurtschappen Odijk (in de worst-case situatie) géén toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden heeft.

De Wet natuurbescherming onderdeel gebiedsbescherming staat vaststelling van het bestemmingsplan niet in de weg. Indien de plannen niet wijzigen zijn geen vervolgstappen, zoals het doen van een stikstofmelding of aanvragen van een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming, nodig.

## 5. Natuurnetwerk Nederland

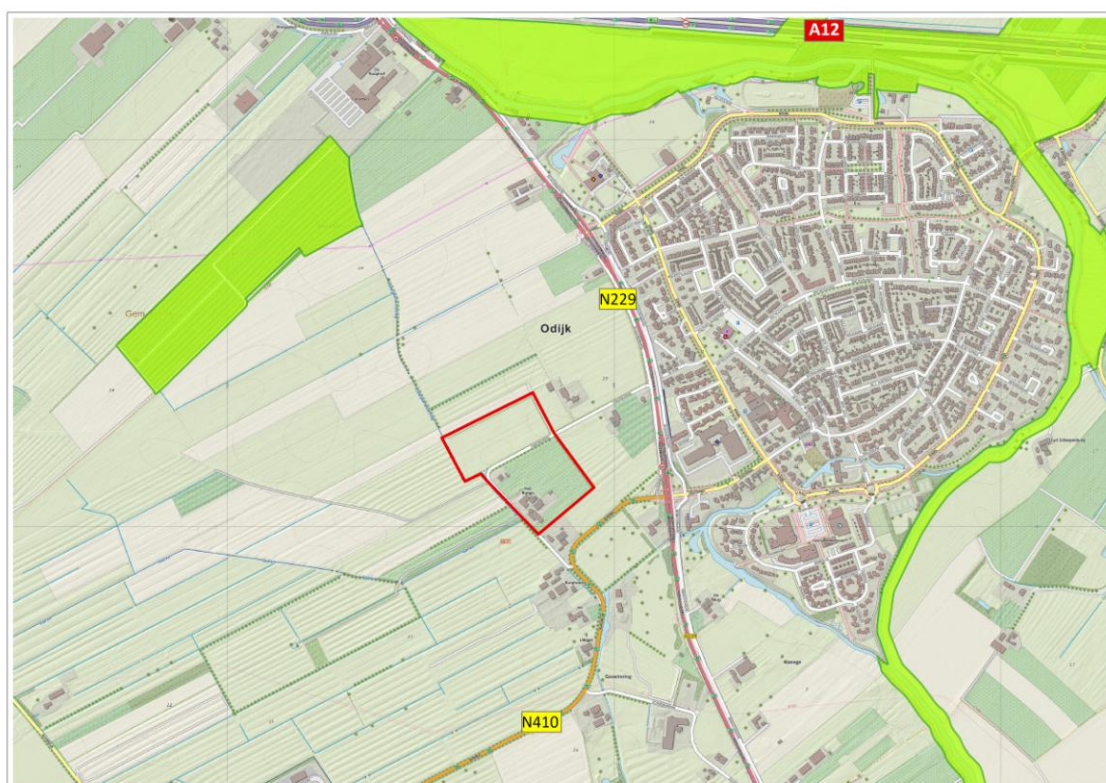
### 5.1 Beleid Provincie Utrecht

In Utrecht heet het NNN nog steeds Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Het beleid ten aanzien van de Utrechtse EHS is vastgelegd in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie en verankerd in de Provinciale Ruimtelijke Verordening, die in 2014 partieel is herzien (Provincie Utrecht 2013, 2013a).

De provincie Utrecht hanteert zes toetsingsaspecten. Het betreft:

1. Bestaande en potentiële waarden van het ecosysteem;
2. De robuustheid en aaneengeslotenheid;
3. De aanwezigheid van bijzondere soorten;
4. De verbindingsfunctie van het gebied voor soorten en ecosystemen;
5. Behoud van oppervlakte;
6. Behoud van samenhang.

Het plangebied ligt op ruim 600 meter van de Utrechtse EHS (zie figuur 5.1). Het betreft de Kromme Rijn inclusief de oevers en De Raaphof (zie ook hoofdstuk 3). Formeel kent provincie Utrecht geen externe werking bij de EHS. Voor de volledig- en zorgvuldigheid vraagt de provincie externe werking wel in beoordeling van plannen mee te nemen. Daarom wordt in deze rapportage beoordeeld of er als gevolg van de plannen (permanent) negatief effect op de EHS kan optreden.



*Figuur 5.1 Ligging plangebied (rood omlijnd) ten opzichte van de Utrechtse EHS (lichtgroen) (bron ondergrond: van Aalst 2015).*

## 5.2 Effectbeoordeling

Het plangebied ligt op ruime afstand (> 600 meter) van de EHS. Er vinden geen werkzaamheden in de EHS plaats. De EHS wordt als gevolg van de voorgenomen plannen niet betreden.

### ***Oppervlakte, robuustheid, samenhang, verbindingsfunctie en aaneengeslotenheid***

Er vindt geen fysieke aantasting van oppervlakte of samenhang van de EHS plaats. De robuustheid en aaneengeslotenheid blijft behouden. De verbindingsfunctie van de EHS (door met name de Kromme Rijn) wordt niet aangetast.

### ***Bestaande en potentiële waarden van het ecosysteem***

De natuurdoeltypen in de nabijgelegen EHS-gebieden (Natuurbeheerplan 2017) worden niet aangetast door de ontwikkelingen.

### ***De aanwezigheid van bijzondere soorten***

In het kader van de wettelijke natuurbescherming wordt rekening gehouden met beschermde soorten (zie hoofdstuk 3). Door de aanwezigheid van bebouwing en infrastructuur (provinciale wegen) in de nabijheid is in de bestaande situatie al sprake van geluid en licht. Gezien de ruime afstand tussen plangebied en EHS, ligging nabij stedelijk gebied en de reeds aanwezige verstoringsbronnen treedt geen merkbare toename van geluid en licht op de EHS op.

### ***Conclusie***

Geconcludeerd wordt dat de actuele en potentiële ecologische waarden binnen de EHS niet door de ontwikkelingen worden aangetast.

## 5.3 Natuurgebieden buiten het NNN

Buiten de bescherming van de Natura 2000-gebieden en het Natuurnetwerk Nederland bevinden zich ook natuurgebieden beschermd middels provinciaal beleid, veelal beschreven in omgevingsplannen of streekplannen. In dit provinciale beleid is de bescherming van bijvoorbeeld ganzenfoerageergebied en weidevogelgebied uitgewerkt.

Het plangebied ligt niet in gebied met bijzondere natuurwaarden buiten het NNN (Provincie Utrecht 2013a). Zo is geen sprake van ganzenfoerageergebied of weidevogelgebied in het plangebied of directe omgeving. Vervolgstappen zijn dan ook niet aan de orde.

## 5.4 Conclusie NNN

Oppervlak, samenhang of ecologische waarden binnen de EHS worden niet aangetast. De ontwikkelingen hebben evenmin effect op natuurgebieden buiten het NNN als weidevogel- en ganzenfoerageergebieden.



## 6. Geraadpleegde bronnen

### Bibliografie

BügelHajema (2010). Advies Natuurwaarden Odijk-west. Projectnummer 029.00.03.10.00. 29 november 2010.

CROW (2012). Kencijfers parkeren en verkeersgeneratie publicatie 317, oktober 2012.

Explorius (2016). Stedenbouwkundige plan ruimtelijke onderbouwing "De Buurtschappen van Odijk - Duurzaam en kleinschalig wonen in het groen op 't Burgje en De Graven", 3 februari 2016.

Min. van LNV (2009). Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten.

NGB (2017). Vrijstellingslijst soorten provincies, 11 januari 2017.

ODRU (2016). Integraal milieuvadvis Buurschappen van Odijk, 13 december 2016.

Provincie Utrecht (2013). Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013 - 2028 (PRS). Vastgesteld door PS op 4 februari 2013.

Provincie Utrecht (2013a). Provinciale ruimtelijk verordening (PRV) Utrecht 2013. Vastgesteld door PS op 4 februari 2013.

RIVM (2016). Kengetallen ruimtelijke plannen, 20 april 2016.

RvO (2016). Besluit tijdelijke verlenging gedragscode Unie van Waterschappen, 7 juli 2016.

RvO (2014). Soortenstandaard Bittervoorn, Rhodeus amarus. Versie 2.0, december 2014.

RvO (2014a) Soortenstandaard Kleine modderkruiper, Cobitis taenia. Versie 2.0, december 2014.

RvO (2014b). Soortenstandaard Steenuil, Athene Noctua. Versie 2.0, december 2014.

RvO (2014c). Soortenstandaard Huismus, Passer domesticus. Versie 2.0, december 2014.

Sparrus, L.B., B. Odé & R. Beringen (2014). Basisrapport Rode Lijst Vaatplanten 2012 volgens Nederlandse en IUCN-criteria. FLORON Rapport 57. FLORON, Nijmegen.

Sweco (2016). Mobiliteitsscan Buurtschappen Odijk.

Unie van Waterschappen (2012). Gedragscode Flora- en faunawet voor waterschappen, 16 april 2012.

Van Blitterswijk, H., F. Jacobs, G.A.J.M. Jageers op Akkerhuis (2009). Compenserende maatregelen in 2009 voor steenuilen in de Waalsprong bij Nijmegen. Altera Wageningen UR. Alterra-rapport 1971.

### Internet

AERIUS - Calculator (<https://calculator.aerius.nl/>)

NDFF (2017). Nationale Databank Flora en Fauna (<https://ndff-ecogrid.nl>). Geraadpleegd op 24 oktober 2016 en 21 februari 2017

Provincie Utrecht – Webkaarten (<https://webkaart.provincie-utrecht.nl/viewer/app/Webkaart/...>)

RAVON (ravn.nl)

Ruimtelijke plannen (ruimtelijkeplannen.nl)



# Bijlagen

# Bijlage 1 – Stedenbouwkundig plan



## Bijlage 2 – Uitgangspunten AERIUS-berekening

Bebouwing		Aantal	Emissiefactor	Emissie
Huidige situatie	Boerderij	1	7,18 kg Nox/jr	7,18 kg Nox/jr
Toekomstige situatie	Kleine tussenwoning	14	1,55 kg Nox/jr	21,70 kg Nox/jr
	Grote tussenwoning	18	1,55 kg Nox/jr	27,90 kg Nox/jr
	Kleine hoekwoning	8	1,83 kg Nox/jr	14,64 kg Nox/jr
	Grote hoekwoning	18	1,83 kg Nox/jr	32,94 kg Nox/jr
	Kleine 2-1 kapwoning	36	2,17 kg Nox/jr	78,12 kg Nox/jr
	Grote 2-1 kapwoning	26	2,17 kg Nox/jr	56,42 kg Nox/jr
	Vrijstaande woning	21	3,03 kg Nox/jr	63,63 kg Nox/jr
Opvulling bestemmingsplan	Vrijstaande woning	9	3,03 kg Nox/jr	27,27 kg Nox/jr
<b>Totale emissie woningen</b>				<b>322,62 kg Nox/jr</b>
Overige functies (incl boerderij)	Bebouwing (m2)	1.000	0,16 kg Nox/jr	160,00 kg Nox/jr

Verkeersbewegingen		Aantal	mvt/etm	Totaal		
Huidige situatie	Boerderij	2	4	4		
Toekomstige situatie		<b>Aantal</b>	<b>Kengetallen</b>	<b>Laag</b>	<b>Hoog</b>	<b>Gemiddeld</b>
	Kleine tussenwoning	14	7-7,8	406	452,4	429,2
	Grote tussenwoning	18	7-7,8			
	Kleine hoekwoning	8	7-7,8			
	Grote hoekwoning	18	7-7,8			
	Kleine 2-1 kapwoning	36	7,4-8,2	458,8	508,4	483,6
	Grote 2-1 kapwoning	26	7,4-8,2			
Opvulling bestemmingsplan	Vrijstaande woning	21	7,8-8,6	234	258	246
	Vrijstaande woning	9	7,8-8,6			
	weekdag			1098,8	1218,8	1158,8
	werkdag (factor 1,11)			1219,668	1352,868	1286,3
<b>Overige functies</b>						216
<b>Totaal (mvt/etm)</b>						<b>1502,3</b>
<b>Verdeling licht/middelzwaar</b>			<b>%</b>	<b>Aantal</b>	<b>Afgerond</b>	
licht verkeer			95%	1427,85	1428	mvt/etm
middelzwaar verkeer			5%	75,15	75	mvt/etm

## **Bijlage 3 – AERIUS-verschilberekening**

Dit document bevat resultaten van een stikstofdepositieberekening met AERIUS Calculator. U kan dit document gebruiken voor de onderbouwing van depositie onder de drempelwaarde (0.05 mol/ha/j) in het kader van de Wet natuurbescherming, afhankelijk van de door u gekozen rekeninstellingen.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH<sub>3</sub>) en stikstofoxide (NO<sub>x</sub>), of één van beide. Hiermee is de depositie van de activiteit berekend en uitgewerkt. Op basis van de gekozen rekeninstellingen zijn de resultaten op Natura 2000-gebieden inzichtelijk gemaakt.

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in de Calculator. Voor meer toelichting verwijzen we u naar de websites [pas.bij12.nl](http://pas.bij12.nl), [www.aerius.nl](http://www.aerius.nl) en [pas.natura2000.nl](http://pas.natura2000.nl).

## Berekening Situatie 1

- ▶ Kenmerken
- ▶ Emissie
- ▶ Depositie natuurgebieden
- ▶ Depositie habitattypen

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via: [www.aerius.nl](http://www.aerius.nl) en [pas.natura2000.nl](http://pas.natura2000.nl).

# AERIUS CALCULATOR

## Contact

Rechtspersoon	Inrichtingslocatie
Gemeente Bunnik	x, x x

## Activiteit

Omschrijving
--------------

Buurtschappen Odijk

Datum berekening	Rekenjaar
------------------	-----------

22 februari 2017, 10:14

2017

Rekeninstellingen
-------------------

Berekend met een straal van 20,0km rondom de bron(nen)

## Totale emissie

	Situatie 1	Situatie 2	Vershil
NOx	7,38 kg/j	637,22 kg/j	629,84 kg/j
NH <sub>3</sub>	< 1 kg/j	9,45 kg/j	9,43 kg/j

## Depositie

Hectare met  
hoogste project-  
verschil (mol/ha/j)

Natuurgebied	Provincie
--------------	-----------

Kolland & Overlangbroek

Utrecht

Situatie 1	Situatie 2	Vershil
------------	------------	---------

0,00

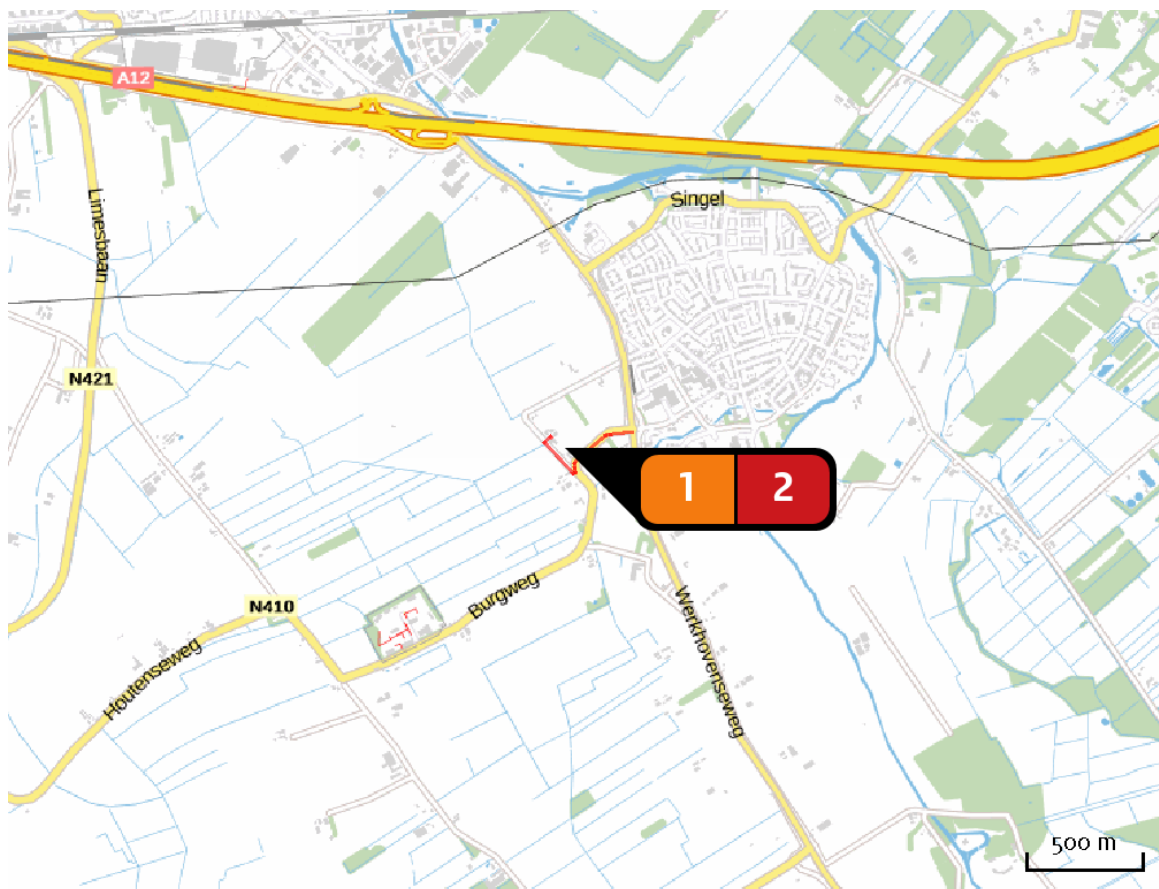
0,00

+ 0,00

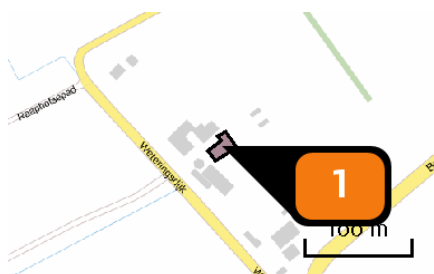
## Toelichting

Vershilberekening (op natuurgebieden, binnen 20 km) bestemmingsplan Buurtschappen Odijk

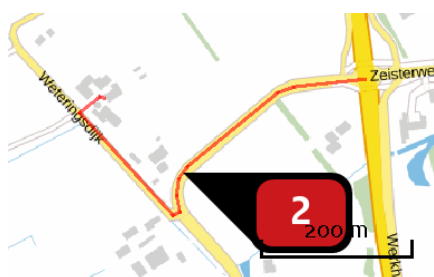
Locatie  
Situatie 1



Emissie  
(per bron)  
Situatie 1



Naam **Huidige bebouwing**  
 Locatie (X,Y) **143805, 451057**  
 Uitstoothoogte **1,0 m**  
 Oppervlakte **0,0 ha**  
 Spreiding **0,5 m**  
 Warmteinhoud **0,000 MW**  
 Temporele variatie **Continue emissie**  
 NOx **7,20 kg/j**

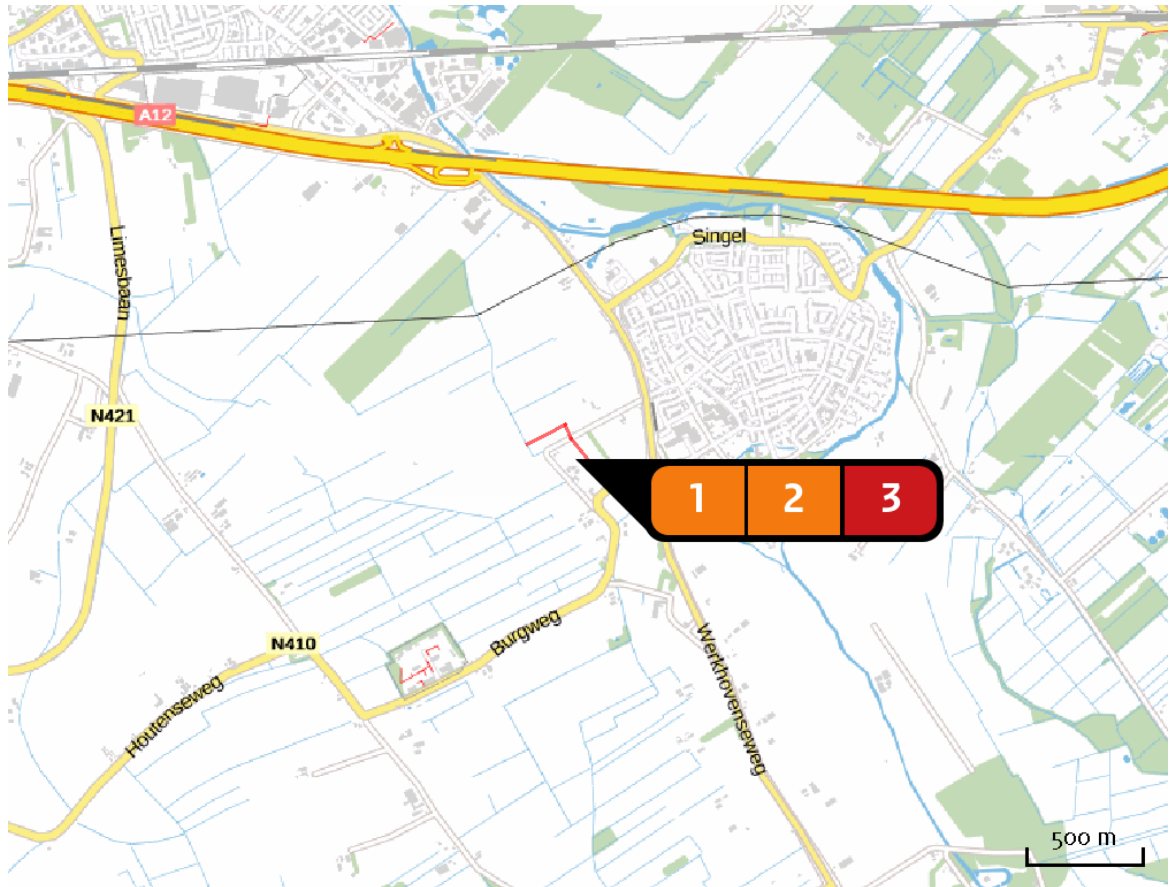


Naam **Huidig verkeer**  
 Locatie (X,Y) **143898, 450952**  
 Uitstoothoogte **2,5 m**  
 Warmteinhoud **0,000 MW**  
 NOx **< 1 kg/j**  
 NH3 **< 1 kg/j**

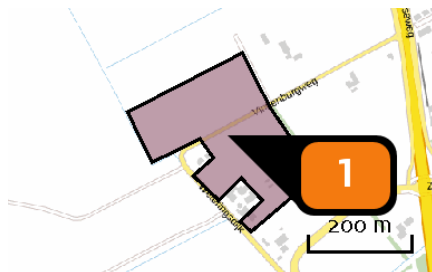
Soort	Voertuig	Aantal voertuigen (/dag)	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	4,0	NOx NH3	< 1 kg/j < 1 kg/j



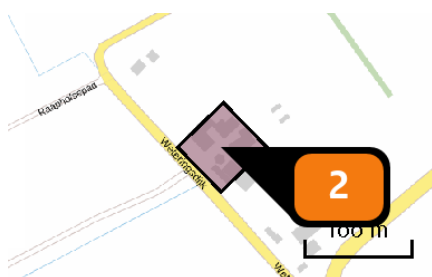
Locatie  
Situatie 2



Emissie  
(per bron)  
Situatie 2



Naam	<b>Nieuwbouwwoningen</b>
Locatie (X,Y)	143760, 451176
Uitstoothoogte	1,0 m
Oppervlakte	5,6 ha
Spreiding	0,5 m
Warmteinhoud	0,000 MW
Temporele variatie	Continue emissie
NOx	322,60 kg/j



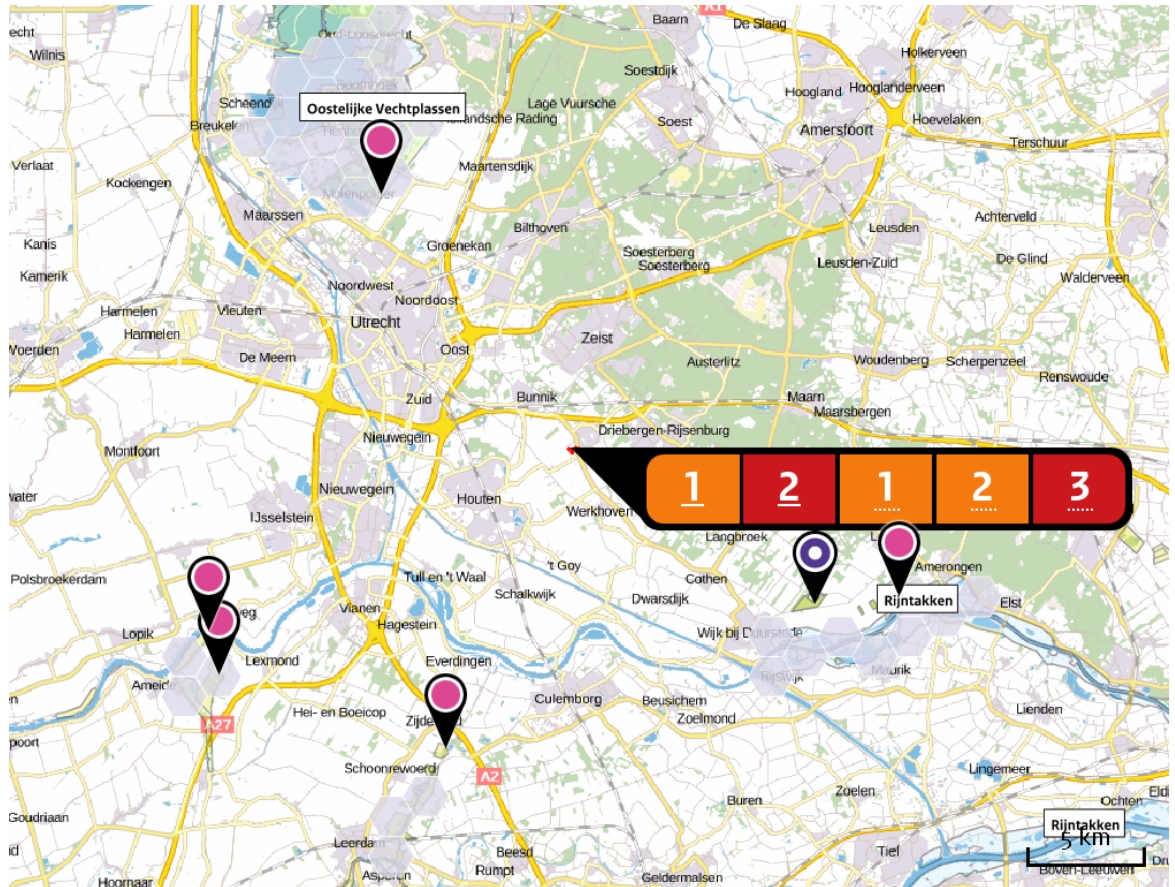
Naam	<b>Multifunctionele gebouwen</b>
Locatie (X,Y)	143785, 451052
Uitstoothoogte	6,0 m
Oppervlakte	0,3 ha
Spreiding	3,0 m
Warmteinhoud	0,000 MW
Temporele variatie	Standaard profiel industrie
NOx	160,00 kg/j



Naam **Toekomstig verkeer**  
 Locatie (X,Y) **143853, 451112**  
 Uitstoothoogte **2,5 m**  
 Warmteinhoud **0,000 MW**  
 NOx **154,62 kg/j**  
 NH3 **9,45 kg/j**

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen (/dag)	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	1.428,0	NOx NH3	83,81 kg/j 9,27 kg/j
Standaard	Middelzwaar vrachtverkeer	75,0	NOx NH3	70,81 kg/j < 1 kg/j

Deposities natuurgebieden



Hoogste projectverschil (Kolland & Overlangbroek)

Hoogste projectverschil per natuurgebied

- Habitatrictlijn
- Vogelrichtlijn
- Bescherm natuurgebied
- Habitatrictlijn, Vogelrichtlijn
- Habitatrictlijn, Bescherm natuurgebied
- Vogelrichtlijn, Bescherm natuurgebied
- Habitatrictlijn, Vogelrichtlijn, Bescherm natuurgebied



Depositie PAS-  
gebieden

Natuurgebied	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Situatie 2 Hoogste depositie (mol/ha/j)	Overschrij- ding KDW	Ontwikkelingsruimte	
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil			max. benodigd (mol/ha/j)	beschikbaar?
Kolland & Overlangbroek	0,00	0,00	+ 0,00	0,00		<=0,05	
Oostelijke Vechtplassen	0,00	0,00	+ 0,00	0,00		<=0,05	
Lingegebied & Diefdijk-Zuid	0,00	0,00	+ 0,00	0,00		<=0,05	
Zouweboezem	0,00	0,00	+ 0,00	0,00		<=0,05	
Rijntakken	0,00	0,00	+ 0,00	0,00		<=0,05	
Uiterwaarden Lek	0,00	0,00	+ 0,00	0,00		<=0,05	

 Geen overschrijding\*

 Wel overschrijding

 Ontwikkelingsruimte beschikbaar\*\*

 Geen ontwikkelingsruimte beschikbaar

 Voor het desbetreffende gebied vind er geen relevante depositie plaats op OR-relevante hexagonen. Het concept wel of niet ontwikkelingsruimte beschikbaar (groen vinkje of rood kruis) is dus niet van toepassing

\* Deze uitkomst wordt niet meegenomen in de toetsing aan de Wnb. Bij de toetsing aan de Wnb gaat het om de relevante hexagonen waarvoor ontwikkelingsruimte is gereserveerd.

\*\* Bij beoordeling van een vergunningaanvraag in het kader van de Wnb wordt vastgesteld of er voldoende ontwikkelingsruimte beschikbaar is en of dat significante verslechtering uitgesloten kan worden.

Depositie per  
habitattype

Kolland & Overlangbroek

Habitattype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte	
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		max. benodigd (mol/ha/j)	beschikbaar?
H91EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,00	0,00	+ 0,00	●	<=0,05	✓

Oostelijke Vechtplassen

Habitattype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte	
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		max. benodigd (mol/ha/j)	beschikbaar?
Lg05 Grote-zeggenmoeras	0,00	0,00	+ 0,00	●	<=0,05	✓
H3150baz Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden, buiten afgesloten zeearmen	0,00	0,00	+ 0,00	○	<=0,05	✓
H9999:95 Habitattype onbekend/onzeker KDW op basis meest kritische aangewezen type (H3140)	0,00	0,00	+ 0,00	●	<=0,05	✓
H7140A Overgangs- en trilvenen (trilvenen)	0,00	0,00	+ 0,00	●	<=0,05	✓
H7140B Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden)	0,00	0,00	+ 0,00	●	<=0,05	✓
H3140lv Kranswierwateren, in laagveengebieden	0,00	0,00	+ 0,00	○	<=0,05	✓
H7210 Galigaanmoerassen	0,00	0,00	+ 0,00	●	<=0,05	✓
H91Do Hoogveenbossen	0,00	0,00	+ 0,00	●	<=0,05	✓
H6410 Blauwgraslanden	0,00	0,00	+ 0,00	●	<=0,05	✓


## Lingegebied & Diefdijk-Zuid

Habitattype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte max. benodigd (mol/ha/j)	Ontwikkelingsruimte beschikbaar?
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil			
H9999:70 Habitattype onbekend/onzeker KDW op basis meest kritische aangewezen type (H7230)	0,00	0,00	+ 0,00	●	<=0,05	
H91EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,00	0,00	+ 0,00	●	<=0,05	
H91EoB Vochtige alluviale bossen (essen-iepenbossen)	0,00	0,00	+ 0,00	●	<=0,05	

## Zouweboezem

Habitattype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte max. benodigd (mol/ha/j)	Ontwikkelingsruimte beschikbaar?
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil			
Lg03 Zwakgebufferde sloot	0,00	0,00	+ 0,00	●	<=0,05	
Lg02 Geïsoleerde meander en petgat	0,00	0,00	+ 0,00	●	<=0,05	
H3150baz Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden, buiten afgesloten zeearmen	0,00	0,00	+ 0,00	○	<=0,05	
H6410 Blauwgraslanden	0,00	0,00	+ 0,00	●	<=0,05	

## Rijntakken

Habitattype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte	
	Situatie 1	Situatie 2	Vershil		max. benodigd (mol/ha/j)	beschikbaar?
H6510A Glanshaver- en vossenstaartheooilanden (glanshaver)	0,00	0,00	+ 0,00		<=0,05	
H91Fo Droge hardhoutooibossen	0,00	0,00	+ 0,00		<=0,05	
H6120 Stroomdalgraslanden	0,00	0,00	+ 0,00		<=0,05	

## Uiterwaarden Lek

Habitattype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte	
	Situatie 1	Situatie 2	Vershil		max. benodigd (mol/ha/j)	beschikbaar?
H6120 Stroomdalgraslanden	0,00	0,00	+ 0,00		<=0,05	
H6510A Glanshaver- en vossenstaartheooilanden (glanshaver)	0,00	0,00	+ 0,00		<=0,05	

 Geen overschrijding\*

 Wel overschrijding

 Ontwikkelingsruimte beschikbaar\*\*

 Geen ontwikkelingsruimte beschikbaar

 Voor het desbetreffende gebied vind er geen relevante depositie plaats op OR-relevante hexagonen. Het concept wel of niet ontwikkelingsruimte beschikbaar (groen vinkje of rood kruis) is dus niet van toepassing

\* Deze uitkomst wordt niet meegenomen in de toetsing aan de Wnb. Bij de toetsing aan de Wnb gaat het om de relevante hexagonen waarvoor ontwikkelingsruimte is gereserveerd.

\*\* Bij beoordeling van een vergunningaanvraag in het kader van de Wnb wordt vastgesteld of er voldoende ontwikkelingsruimte beschikbaar is en of dat significante verslechtering uitgesloten kan worden.

## Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden verleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

## Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie 2015.1\_20161230\_e66ee8c868

Database versie 2015.1\_20160514\_goad58c36e

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/release/aerius-calculator-2015-handboek-o>