

GEMEENTE BUNNIK

Nota van Zienswijzen 'Partiële herziening Dorp Bunnik 2012, snippergroen'

Datum : Juni 2016

Versie : 02

Auteurs : mRO b.v.

INHOUDSOPGAVE

1	INLEIDING	5
1.1	Inleiding.....	5
1.2	Amendement en gewijzigde vaststelling	5
1.3	Behandeling ingekomen zienswijzen	8
2	INGEKOMEN ZIENSWIJZEN.....	9
2.1	Standaard zienswijze (format) I	9
2.2	Standaard zienswijze II	17
2.3	Beantwoording zienswijzen	19
	Reclamant 1 – zaaknr. 334513.....	19
	Reclamant 2 – zaaknr. 331898 (331899 en 331903).....	20
	Reclamant 3 – zaaknr. 334452.....	21
	Reclamant 4 – zaaknr. 330847.....	26
	Reclamant 5 – zaaknr. 333147.....	26
	Reclamant 6 – zaaknr. 334587.....	28
	Reclamant 7 – zaaknr. 333259 (333260 en 333262).....	28
	Reclamant 8 – zaaknr. 331404 (331405 en 331406).....	29
	Reclamant 9 – zaaknr. 332967.....	30
	Reclamant 10 – zaaknr. 334414.....	31
	Reclamant 11 – zaaknr. 330028 (330045 en 330027).....	31
	Reclamant 12 – zaaknr. 325767.....	32
	Reclamant 13 – zaaknr. 332347 (337575 en 337571).....	33
	Reclamant 14 – zaaknr. 331894 (331897 en 331896).....	34
	Reclamant 15 – zaaknr. 335138.....	34
	Reclamant 16 – zaaknr. 312464.....	35
	Reclamant 17 – zaaknr. 325712.....	36
	Reclamant 18 – zaaknr. 312539.....	36
	Reclamant 19 – zaaknr. 330507.....	36
	Reclamant 20 – zaaknr. 329770 (329868, 331418, 329867 en 331417).....	36
	Reclamant 21 – zaaknr. 330100 (331327 en 331326).....	37
	Reclamant 22 – zaaknr. 329763.....	37
	Reclamant 23 – zaaknr. 324091.....	39
	Reclamant 24 – zaaknr. 333947.....	39
	Reclamant 25 – zaaknr. 322209.....	40
	Reclamant 26 – zaaknr. 322206.....	40
	Reclamant 27 – zaaknr. 334605 (334583 en 334601).....	41
	Reclamant 28 – zaaknr. 334544.....	41
	Reclamant 29 – zaaknr. 333134 (333138 en 333137).....	41
	Reclamant 30 – zaaknr. 335136.....	42
	Reclamant 31 – zaaknr. 332667 (332707 en 332687).....	44
	Reclamant 32 – zaaknr. 332747 (332948 en 332930).....	44
	Reclamant 33 – zaaknr. 332287.....	44
	Reclamant 34 – zaaknr. 334176 (334174 en 334181).....	46
	Reclamant 35 – zaaknr. 334177 (334185 en 334181).....	47
	Reclamant 36 – zaaknr. 334474 en 334478.....	52
	Reclamant 37 – zaaknr. 334478 en 334474.....	52
	Reclamant 38 – zaaknr. 334582 (334580 en 337552).....	53
	Reclamant 39 – zaaknr. 334585.....	54
	Reclamant 40 – zaaknr. 333369.....	54

Reclamant 41 – zaaknr. 334570 (334569 en 334573)	55
Reclamant 42 – zaaknr. 333907 (334386 en 334385)	59
Reclamant 43 – zaaknr. 332243	61
Reclamant 44 – zaaknr. 322111	63
Reclamant 45 – zaaknr. 334607	64
Reclamant 46 – zaaknr. 331883	64
Reclamant 47 – zaaknr. 333887 (333827 en 333847)	64
Reclamant 48 – zaaknr. 315965	64
Reclamant 49 – zaaknr. 334199 (337586 en 337585)	65
Reclamant 50 – zaaknr. 329777 (329894 en 329893)	66
Reclamant 51 – zaaknr. 329923	66
Reclamant 52 – zaaknr. 334567 (334566 en 334568)	69
Reclamant 53 – zaaknr. 337606 (331750 en 337607)	70
Reclamant 54 – zaaknr. 335147	71
Reclamant 55 – zaaknr. 331697	72
Reclamant 56 – zaaknr. 331713	72
Reclamant 57 – zaaknr. 329970	73
Reclamant 58 – zaaknr. 333232 (333243 en 333234)	74
Reclamant 59 – zaaknr. 334576 (334575 en 334577)	75
Reclamant 60 – zaaknr. 329118	75
Reclamant 61 – zaaknr. 332367 (337568 en 337564)	76
Reclamant 62 – zaaknr. 332827	83
Reclamant 63 – zaaknr. 334512	84
Reclamant 64 – zaaknr. 329771 (329875 en 329873)	86
Reclamant 65 – zaaknr. 333767	86
Reclamant 66 – zaaknr. 334548	86
Reclamant 67 – zaaknr. 323568	87
Reclamant 68 – zaaknr. 331887 (331891 en 331889)	88
Reclamant 69 – zaaknr. 332767 (332807 en 332787)	88
Reclamant 70 – zaaknr. 334954	89
Reclamant 71 – zaaknr. 320377	90
Reclamant 72 – zaaknr. 311271	92
Reclamant 73 – zaaknr. 311281	93
Reclamant 74 – zaaknr. 321197	94
Reclamant 75 – zaaknr. 330098	96
Reclamant 76 – zaaknr. 330967	97
Reclamant 77 – zaaknr. 323288	97
Reclamant 78 – zaaknr. 315863	98
Reclamant 79 – zaaknr. 333807	100
Reclamant 80 – zaaknr. 333627 (333627 en 333729)	100
Reclamant 81 – zaaknr. 331420	103
Reclamant 82 – zaaknr. 331885	103
Reclamant 83 – zaaknr. 328871	104
Reclamant 84 – zaaknr. 327287	106
Reclamant 85 – zaaknr. 328870	106
Reclamant 86 – zaaknr. 330667	106
Reclamant 87 – zaaknr. 334545	108
Reclamant 88 – zaaknr. 323647	108
Reclamant 89 – zaaknr. 322535	112
Reclamant 90 – zaaknr. 326240	113
Reclamant 91 – zaaknr. 333367	115
Reclamant 92 – zaaknr. 334661	115
Reclamant 93 – zaaknr. 331815 (331817 en 331816)	116

<i>Reclamant 94 – zaaknr. 331886 (331890 en 331888)</i>	117
<i>Reclamant 95 – zaaknr. 334180</i>	117
<i>Reclamant 96 – zaaknr. 334574</i>	117
<i>Reclamant 97 – zaaknr. 333787</i>	117
<i>Reclamant 98 – zaaknr. 334507</i>	118
3 AANPASSINGEN BESTEMMINGSPLAN	121
3.1 Aanpassingen naar aanleiding van zienswijze.....	121
3.2 Ambtshalve aanpassingen	121

1 INLEIDING

1.1 Inleiding

Het bestemmingsplan 'Partiële herziening Dorp Bunnik 2012, snippergroen' heeft gedurende 6 weken vanaf 29 januari 2016 in ontwerp ter inzage gelegen.

In die periode is door 98 reclamanten een zienswijze ingediend.

In deze nota van zienswijzen wordt in hoofdstuk 2 ingegaan op de ingediende zienswijzen en het antwoord van de gemeente.

Hoofdstuk 3 geeft inzicht in de onderdelen die ten opzichte van het ontwerp zijn gewijzigd. Het betreft wijzigingen die voortkomen uit de ingebrachte zienswijzen en enkele ambtelijke wijzigingen.

1.2 Amendement en gewijzigde vaststelling

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan heeft de gemeenteraad het vaststellingsbesluit geamendeerd en de beantwoording van de zienswijzen op onderdelen aangepast. Anders dan nog in deze Nota van Zienswijzen staat, heeft de gemeenteraad:

- de zienswijzen met betrekking tot het groen langs het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaart en de aangewezen bestemmingen en wijzigingsgebieden ter plaatse geschrapt.
- de zienswijzen (en delen van zienswijzen) tegen de algemene wijzigingsbevoegdheid voor burgemeester en wethouders om de verbeelding aan te passen en nog weer nieuw snippergroen toe te voegen, gegrond verklaard en deze bevoegdheid geschrapt.

Dat betekent dat de beantwoording van de zienswijzen zoals die hierna is opgenomen gecorrigeerd is door het amendement. Voor de volledigheid hebben wij daarom de tekst van het geamendeerde besluit hieronder overgenomen.

Nummer

16-041

De raad van de gemeente Bunnik;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 10 mei 2016;

besluit:

1. De nota van zienswijzen behorend bij het bestemmingsplan Partiele herziening Dorp Bunnik 2012, snippergroen vast te stellen overeenkomstig de bij dit besluit behorende bijlage, met dien verstande dat de zienswijzen en delen van zienswijzen met betrekking tot het groen langs het Eikenpad en het Bezembinderspad en de zienswijzen en delen van zienswijzen die betrekking hebben op de algemene wijzigingsbevoegdheid aanpassing verbeelding (artikel 35.6 in de regels) gegrond worden verklaard.
2. De overige zienswijzen en delen van zienswijzen ongegrond te verklaren, een en ander zoals verwoord in de Nota van zienswijzen.
3. Het bestemmingsplan Partiele herziening Dorp Bunnik 2012, snippergroen (*met planidentificatie NL.IMRO.0312.bpBNKphsnippergroen-va01 en bijbehorende ondergronden o_gbknbunnikjuli2013.dgn en o_kadasterbunnikjuli2013.dgn*) in elektronische en papieren vorm vast te stellen, overeenkomstig het bij dit besluit behorende raadsvoorstel waarbij
 - De verbeelding van de Partiele herziening Dorp Bunnik 2012, snippergroen als volgt wordt aangepast:
 - de aangewezen bestemmingen en wijzigingsgebieden langs het Eikenpad en het Bezembinderspad komen te vervallen.
 - Het groen langs het Eikenpad en het groen langs de westrand van Bunnik op de bijgevoegde verbeelding van de Partiele herziening Dorp Bunnik 2012, snippergroen wordt aangeduid als 'specifieke vorm van groen – te behouden openbaar groen'.
 - In de regels aan art 10.1, lid m wordt toegevoegd dat als volgt luidt:
 - m. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van groen – te behouden openbaar groen', het behoud van openbaar groen in verband met de leefbaarheid en het behoud van de doorzichten naar het open buitengebied.
 - In de regels art 10.6 wordt toegevoegd dat als volgt luidt:
 - 10.6 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden.
 - 10.6.1 Verbod:
 - Het is verboden om ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van groen – te behouden openbaar groen' de volgende werken en/of werkzaamheden uit te voeren of te laten uitvoeren, zonder of in afwijking van een 'Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden':
 - a. Het aanbrengen van beplanting.
 - b. het vellen en rooien van bomen, hakhout en andere houtopstanden en het verrichten van handelingen, die de dood of ernstige beschadiging daarvan ten gevolge hebben of kunnen hebben.
 - c. het aanleggen en verharderen van wegen en paden en het aanleggen of aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen.
 - d. het aanbrengen van ondergrondse transport-, energie- en telecommunicatieleidingen en de daarmee verband houdende constructies, installaties en apparatuur.
 - e. werkzaamheden die de waterhuishouding beïnvloeden, zoals draineren, onderbemalen e.d.

- f. het dempen van waterlopen, watergangen, sloten, greppels en andere waterpartijen.
- g. het verlagen van de bodem en afgraven van gronden, tenzij daarvoor een vergunning is vereist krachtens de Ontgrondingenwet, en het ophogen en egaliseren van de gronden.

10.6.2 Uitzonderingen op het verbod:

- a. Het in 10.6.1 genoemde verbod geldt niet voor werken en/of werkzaamheden: die tot het normale onderhoud en beheer worden gerekend.
- b. die ten tijde van het van kracht worden van dit bestemmingsplan in uitvoering waren of waarvoor op dat tijdstip reeds een vergunning was verleend.

10.6.3 Toetsingscriteria

De in 10.6.1 genoemde vergunning wordt slechts verleend indien door deze werken of werkzaamheden, danwel door de daarvan hetzij direct, hetzij indirect te verwachten gevolgen, de in 10.1, onder m, genoemde waarden niet onevenredig worden of kunnen worden aangetast, dan wel de mogelijkheden voor het herstel van die waarden niet onevenredig worden of kunnen worden verkleind.

- In de regels artikel 35.6 komt te vervallen.
 - De Toelichting Partiële herziening Dorp Bunnik 2012, snippergroen als volgt wordt aangepast:
 - In de derde alinea onder paragraaf 1.2, de paragrafen 3.2.1. en 3.2.5, en paragraaf 3.3 laatste alinea komen te vervallen.
 - In paragraaf 1.2 en paragraaf 3.3 aan de zin "De 'groensnippers' die in het verleden al zijn verkocht hebben in dit bestemmingsplan een passende bestemming gekregen ('Wonen' en/of 'Tuin')", de voetnoot * Met uitzondering van de reeds verkochte percelen langs het Eikenpad en het Bezembinderspad" wordt toegevoegd.
 - In paragraaf 1.3 wordt het kaartje met de ligging van de herzieningsgebieden aangepast conform de vastgestelde verbeelding.
4. Geen exploitatieplan voor het bestemmingsplan partiële herziening Dorp Bunnik 2012, snipper groen vast te stellen.

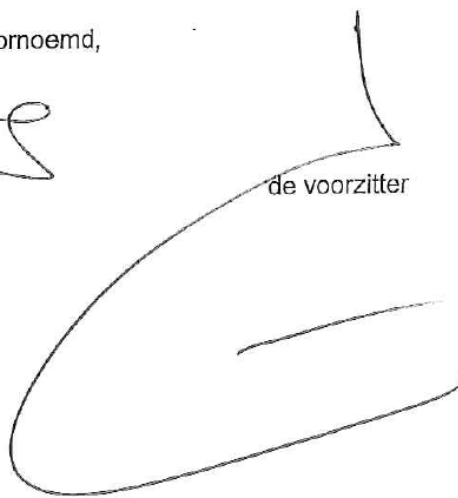
Aldus besloten in de openbare vergadering van 23 juni 2016.

De raad voornoemd,



de griffier

de voorzitter



1.3 Behandeling ingekomen zienswijzen

Reclamanten konden een reactie indienen middels een webformulier.

Elke ontvangen zienswijze heeft een zaaknummer gekregen (bijvoorbeeld zaaknr. 334513). Reclamanten die op 2 of meer plannen hebben gereageerd, hebben ook meerdere zaaknummers gekregen. In dat geval is hun zienswijze met zaaknummers als volgt weergegeven: **Reclamant 2 – zaaknr. 331898 (331899 en 331903)¹**. In veel gevallen is gebruik gemaakt van een en dezelfde zienswijze voor alle plannen.

Een aantal reclamanten heeft gebruik gemaakt van een format (standaard I) zienswijze inclusief de bijbehorende toelichting (argumentatie) die is opgesteld door een van de reclamanten. Een ieder kon middels deze format zijn/haar zienswijze indienen en naar eigen inzicht wijzigen en/of aanvullen.

Een kopie van deze standaard zienswijze is in zijn geheel opgenomen in paragraaf 2.1 als ook de beantwoording op de zienswijze door de gemeente Bunnik. In geval een reclamant gebruik heeft gemaakt van de standaardbrief wordt naar de brief en de beantwoording verwezen in paragraaf 2.1. Eventuele wijzigingen/aanvullingen op deze brief zijn per reclamant samengevat en beantwoord.

Daarnaast hebben een aantal reclamanten gebruik gemaakt van een standaardbrief (II). Ook deze is in zijn geheel opgenomen in paragraaf 2.2 en voorzien van een beantwoording door de gemeente Bunnik. In hoofdstuk 2.3 'Beantwoording Zienswijzen' wordt per reclamant wordt vermeld of gebruik gemaakt is van en welke standaardbrief.

De zienswijzen zijn geanonimiseerd ten behoeve van de publicatie op internet. In de papieren versie is een lijst met Naam-Adres-Woonplaats als bijlage opgenomen (NAW-gegevens).

¹ Voorbeeld.

2 INGEKOMEN ZIENSWIJZEN

2.1 Standaard zienswijze (format) I

Middels deze zienswijze laat ik u weten bezwaren te hebben tegen de wijziging van de bestemming van 'Groen' naar 'Wonen' van *(maak keuze of vul aan)*:

- de percelen gelegen in het plantsoen van het Eikenpad
- het plantsoen langs het Bezembinderspad
- andere tot snippergroen bestempelde stukken groen in Bunnik, Odijk en Werkhoven

Mijn bezwaren zijn *(maak keuze of vul aan)*:

1. De bestemmingswijziging is in strijd met het groenstructuurplan, en daarmee met het in 2012 vastgestelde bestemmingsplan (elementaire groenstructuur).
2. De meeste betrokken percelen voldoen niet aan de in de 'Beleidsregels Snippergroen' gegeven definitie van snippergroen.
3. De bestemmingswijziging beperkt in belangrijke mate het gebruik van het plantsoen door spelende kinderen en de recreatieve functies voor ouders en ouderen.
4. Er worden geen kaders gesteld voor de omheiningen voor zo ver gewild door kopers hetgeen verrommeling in de hand werkt. De mogelijkheden voor het vergunningvrije bouw worden ruimer, wat zal leiden tot ongewenste bouwactiviteit. (Zie Meeldraad Odijk).
5. De gemeente het vigerende bestemmingsplan niet heeft gehandhaafd, daar sommige bewoners de wijziging van het bestemmingsplan niet hebben afgewacht en reeds voor dit gewijzigde bestemmingsplan hun tuinen hebben uitgebreid.
6. B&W is zonder inspraak van de raad en bewoners, tot verkoop van forse groenstroken is overgegaan: er is geen vooroverleg geweest zoals voorgeschreven in het Besluit op de Ruimtelijke Ordening (Bro) o.a. door inspraakronde. Dit wordt ten onrechte gerechtvaardigd wegens de "geringe" aanpassingen van het plan. Onder anderen bij de voorgestelde wijzigingen op het Eikenpad, Bezembinderspad en Meeldraad/Goudsbloem is niet vol te houden dat het weinig ingrijpend zou zijn. Dit blijkt ook uit de massale deelname aan de 'Snippergroenkanniet-actie' waar 88% van de ruim 500 deelnemers aangeeft dat de gemeente het snippergroen beleid moet staken. Nu de inspraak is overgeslagen is ons als burgers een belangrijk middel ontzegd.
7. Het aanvankelijke besluit van B&W was niet rijp voor uitvoering van de verkoopaktes en deze in wezen nietig verklaard dienen te worden. Het voorstel tot wijziging van het bestemmingsplan bevat ook geen enkel ruimtelijk argument vóór verkoop. Het dient daarom als ongeldig verklaard te worden. Het is slechts een rechtvaardiging achteraf om tot verkoop van de "reeds verkochte percelen" te kunnen komen.
8. De reden die B&W aanvoert om deze 'verkoop' door te zetten is dat juristen verklaarden dat er geclaimd zou kunnen worden. Geen enkele rechter zal echter toestaan dat hiervoor grote sommen geld over tafel moeten gaan. De "kopers" hebben immers nog geen enkele schade geleden.
9. Al met al is voor de meeste inwoners van de gemeente Bunnik zonneklaar dat de voorgestelde bestemmingswijziging is ingegeven door een oneigenlijke reden en daarom onrechtmatig. De feitelijke reden om over te gaan tot de genoemde bestemmingswijziging is immers gelegen in de omstandigheid dat:
 - de bewuste (geel gekleurde) groenpercelen in het te wijzigende bestemmingsplan reeds verkocht zijn aan de eigenaren van de aangrenzende woningen,
 - de huidige bestemming een gebruik als tuin en/of de bouw van bouwwerken anders dan speeltoestellen niet toestaat,

B&W een gebruik als tuin en al wat daarmee samenhangt wel heeft toegezegd aan de kopers / c.q. oogluikend heeft toegestaan vóórdat de bestemming is gewijzigd en raad en burgers hebben kunnen inspreken.

Afzender

... maart 2016

Naam

Adres

Toelichting (u kunt onderstaande argumentatie naar eigen wens en inzicht gebruiken)

Voor de bedoelde bestemmingswijziging is geen enkel steekhoudend argument op basis van ruimtelijke ordening voorhanden, integendeel zelfs (zie ook bezwaar 1). De rechtvaardiging van het college, zoals opgenomen in de toelichting op de partiële herziening van het bestemmingsplan (2.4 – Relatie met het bestemmingsplan, en 3.2.1), dient dus slechts als rechtvaardiging achteraf.

Het lijkt erop dat gemeenteraad en college gedeeltelijk op elkaars stoel zijn gaan zitten. Eerst het college dat in de bevoegdheden van de raad treedt door de kopers een bestemmingsplanwijziging in het vooruitzicht te stellen zonder medeweten van de raad. Vervolgens de raad die zich in meerderheid (om de lieve vrede te bewaren) leent om deze ook door henzelf als ongewenst bestempelde bestemmingsplanwijziging door te voeren teneinde een verondersteld probleem (de te verwachten hoge claims) van het college op te lossen.

De gemeenteraad hoort zich bij de herziening van het bestemmingsplan in haar rol echter uitsluitend te laten leiden door het groenstructuurplan en de gedachte achter het snippergroenplan, met nadruk op het voorvoegsel 'snipper'. U kunt in dit verband wijzen op de 'Wet dualisering gemeentebestuur' uit 2002 waarin de bevoegdheden van gemeenteraad en college worden vastgesteld, en waarin de gemeenteraad kaderstellende en controlerende taken krijgt toebedeeld. Wij roepen de Raad nadrukkelijk op haar rol ook op deze wijze in te vullen.

Het 'verkocht is verkocht probleem' is geen zaak voor de gemeenteraad maar voor B&W. Bovendien is er een oplossing denkbaar, zoals al in de lokale media geopperd is, waarbij de bestemming 'Groen', zoals dat zou moeten, gehandhaafd blijft. Wil de koper de koop doorzetten, dan komt hij in het bezit van een voor hem "onbruikbaar" stuk grond. Wil de koper om die reden van de koop afzien, dan zou hij daartoe de gelegenheid behoren te krijgen en schadeloos gesteld moeten worden.

De fundamentele fout is natuurlijk gemaakt door het college, dat zich daarvoor best mag schamen. De gemeenteraad heeft hieraan bijgedragen door zijn kaderstellende en controlerende taak in het project te veronachtzamen. De kopers zijn echter ook niet vrij te pleiten omdat ze ingevolge het koopcontract onderzoeksplicht hebben, en aldus hebben kunnen weten dat het college op dit punt niet bevoegd is.

Het indienen van deze zienswijze stelt u – en andere indieners – in de gelegenheid om na de vaststelling van het bestemmingsplan beroep in te stellen bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Beantwoording gemeente

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

Plantsoen Eikenpad:

In het plantsoen van het Eikenpad gaat het om een strook met een diepte van circa 5 meter meter achter de woningen Gildenring 18-30. Aan de zijde van Gildering 18-22 waar het fietspad dicht bij de achtertuinen langs de Gildering komt, loopt de strook schuin weg en bedraagt de diepte van de strook circa 4 meter. Op dit stuk bedraagt de afstand tussen de nieuwe woonbestemming en het Eikenpad ongeveer 2 meter.



Bezembinderspad:

Aan het Bezembinderspad gaat het om een groenstrook achter de woningen Ambachtsring 9-31 en naast de woningen Ambachtsring 7 en Rietdekkershoek 7. De nieuwe woon- en tuinbestemming en het wijzigingsgebied zijn voorzien in de strook tussen de achter- en zijtuin van de woningen aan de Ambachtsring/Rietdekkershoek en het Bezembinderspad.

Aan de westzijde van het Bezembinderspad blijft nog een groenstrook over op de overgang naar het buitengebied.



1. Strijd met Groenstructuurplan en bestemmingsplan:

Eikenpad:

In het Groenstructuurplan is het plantsoen langs het Eikenpad aangemerkt als stedelijk groen, en in het geldende bestemmingsplan heeft het dan ook de bestemming 'Groen' gekregen. Volgens het Groenstructuurplan is het zicht vanaf de buitenzijde van de hofjes op het buitengebied karakteristiek voor dit stedelijk groen. Aan die waarden is getoetst: stedelijk groen en zicht op het buitengebied. Ook na de omzetting naar wonen blijft er voldoende 'Groen' over om als stedelijk groen te kunnen fungeren waar mensen kunnen wandelen en kinderen kunnen spelen, en blijft de resterende breedte ook voldoende om het zicht op het buitengebied niet onevenredig te belemmeren. Daartoe is het gedeelte achter de woningen Gildenring 18-22 ook afgeschuind zodat er voldoende ruimte blijft tot het fietspad.

Van strijd met het Groenstructuurplan is geen sprake. Een herziening van het bestemmingsplan op dit onderdeel is dan ook in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.

Bezembinderspad:

Ook het Bezembinderspad is in het Groenstructuurplan aangemerkt als stedelijk groen, en heeft in het geldende bestemmingsplan de bestemming 'Groen'. Karakteristiek is het zicht vanaf de buitenzijde van de hofjes op het buitengebied. Daaraan is getoetst. Vanaf het Bezembinderspad blijft er onbelemmerd zicht op het buitengebied. De buitenzijde van de hofjes wordt iets dichter naar het buitengebied gesitueerd, maar het zicht wordt niet belemmerd. Er resteert voldoende 'Groen' om het Bezembinderspad als stedelijk groen op de overgang tussen dorp en buitengebied te ervaren.

Van strijd met het Groenstructuurplan is geen sprake. Een herziening van het bestemmingsplan op dit onderdeel is dan ook in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.

Overig snippergroen in Bunnik, Odijk en Werkhoven:

Voor het snippergroen in Bunnik is per locatie een afweging gemaakt met betrekking tot het Groenstructuurplan en het geldende bestemmingsplan. Zie daarvoor de toelichtingen van de Partiële herziening Dorpen Bunnik, 2012'. Daar is per locatie aangegeven waarom er geen strijd is met het Groenstructuurplan en een herziening van het bestemmingsplan gerechtvaardigd is.

De zienswijze geeft geen aanleiding om het plan aan te passen.

Het snippergroen in Odijk en Werkhoven maakt geen deel uit van dit bestemmingsplan. De zienswijzen daartegen zijn bij de desbetreffende plannen voor Odijk en Werkhoven in behandeling genomen.

2. *Strijd met beleidsregels snippergroen:*

In de beleidsregels snippergroen is de volgende definitie opgenomen voor snippergroen: Onder snippergroen vallen percelen die een functie hebben als openbaar groen of openbare verharding van ondergeschikte betekenis. Snippergroen grenst aan een perceel waarop zich een of meer woningen of andere bebouwing bevinden en dienen als uitbreiding van de bestemming tuin.

Alle in de onderhavige bestemmingsplannen opgenomen percelen voldoen aan deze definitie. Op basis van hetgeen in de zienswijzen naar voren is gebracht, is geen aanleiding gezien voor een andere conclusie.

3. *Beperking recreatieve functie:*

Eikenpad:

Ook na omzetting naar wonen resteert er voldoende stedelijk groen om de recreatieve functie voor spelende kinderen, ouders en ouderen te behouden. Daartoe is het gedeelte achter de woningen Gildenring 18-22 ook afgeschuind zodat er voldoende ruimte blijft tot het fietspad. De groenzone tussen de hofjes blijft voor een ieder bereikbaar.

Bezembinderspad:

Ook na omzetting naar wonen (of een toekomstige omzetting via wijziging) resteert er voldoende stedelijk groen om de recreatieve functie voor spelende kinderen, ouders en ouderen te behouden. De groenzone tussen de hofjes blijft voor een ieder bereikbaar en behoud voldoende omvang.

Overig snippergroen in Bunnik, Odijk en Werkhoven:

Voor het snippergroen in Bunnik is per locatie een afweging gemaakt met betrekking tot het Groenstructuurplan en het geldende bestemmingsplan. Zie daarvoor de toelichtingen van de Partiële herziening Dorpen Bunnik, 2012'. Daar is per locatie

aangegeven waarom er geen strijd is met het Groenstructuurplan en een herziening van het bestemmingsplan gerechtvaardigd is.

De zienswijze geeft geen aanleiding om het plan aan te passen.

Het snippergroen in Odijk en Werkhoven maakt geen deel uit van dit bestemmingsplan.

De zienswijzen daartegen zijn bij de desbetreffende plannen voor Odijk en Werkhoven in behandeling genomen.

4. *Vrees voor verrommeling/ongewenste bouwmogelijkheden (De Meeldraad Odijk): Daar waar nieuwe bebouwing of hoge schuttingen vanuit ruimtelijk oogpunt niet gewenst zijn (zoals hoeksituaties), is de bestemming 'Tuin' toegekend en geen 'Wonen'. In de bestemming 'Tuin' zijn geen gebouwen toegestaan. Dat neemt niet weg dat een uitbreiding van de woonbestemming betekent dat er op deze gronden mogelijkheden komen voor (vergunningvrije) erfbebouwing. Dat is mede in de afwegingen met betrekking tot de erfuitbreidingen betrokken. Van een verdergaande verrommeling en ongewenste bouwmogelijkheden is echter geen sprake. In veel gevallen gaat het immers om bestaande achterkanten en bestaande zijkanten waar in de huidige situatie ook al bebouwing op de grens met het openbaar gebied aanwezig is. De Meeldraad in Odijk maakt geen deel uit van dit bestemmingsplan en is bij het desbetreffende bestemmingsplan voor Odijk in behandeling genomen.*
5. *Gemeente is nalatig bij de handhaving: Als gronden met een groenbestemming zonder toestemming in gebruik worden genomen voor erf of tuin, moet er in beginsel handhavend worden opgetreden. Daarbij dient ook te worden gezien of legalisering van het gebruik tot de mogelijkheden behoort. Zijn er goede redenen voor de omzetting naar tuin/erf, en zijn er ruimtelijke belemmeringen voor een dergelijke omzetting? In dit geval zijn er goede redenen voor omzetting die voortkomen uit de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit' en het snippergroenbeleid. In de toelichting van het bestemmingsplan is per locatie aangegeven dat er geen ruimtelijke belemmeringen zijn. Vervolgens dienen ook de belangen van burens, omwonenden en andere belanghebbenden te worden afgewogen. Maar als alle betrokken belangen integraal zijn afgewogen, kan tot een legalisering van het bestaande strijdige gebruik worden besloten door een herziening van het geldende bestemmingsplan. Dat is hier gebeurd.*
6. *Strijd met Bro vanwege overslaan inspraak: De procedure voor de vaststelling van een bestemmingsplan is vastgelegd in het Besluit ruimtelijke ordening en de Wet ruimtelijke ordening. De wet en het besluit voorzien niet in inspraak. Het gemeentelijke beleid ten aanzien van inspraak op gemeentelijke besluiten is vastgelegd in de gemeentelijk Inspraakverordening. Volgens de gemeentelijke inspraakverordening wordt geen inspraak verleend op ondergeschikte herzieningen van eerder vastgestelde beleidsvoornemens (artikel 2, lid 3, onder a van de Inspraakverordening). In dit geval betreft het ondergeschikte herzieningen van de eerder vastgestelde bestemmingsplannen voor de dorpen. Slechts ondergeschikte delen van het stedelijk groen worden omgezet en er resteert voldoende groen om als stedelijk groen te kunnen blijven functioneren.*

Dat er veel zienswijzen naar voren zijn gebracht wil niet zeggen dat er dus geen sprake meer is van ondergeschikte herzieningen. Het betekent wel dat het bestuur zich er bij de besluitvorming rekenschap van moet geven dat er de nodige weerstand is tegen het besluit. Dat is gebeurd. Na afweging van alle betrokken belangen vormt deze weerstand echter geen aanleiding om het plan te wijzigen. Het gaat om smalle stroken groen, er

resteert voldoende openbaar groen en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.

Maar van het ontnemen van een belangrijk middel is geen sprake. Ook voor ondergeschikte herzieningen geldt de wettelijke met rechtswaarborgen omklede procedure, waarbij er eerst een ontwerp besluit ter inzage gaat waarop zienswijzen naar voren kunnen worden gebracht, alvorens tot de vaststelling wordt overgegaan. Deze wettelijke procedure biedt voldoende rechtswaarborgen voor een zorgvuldige besluitvorming.

7. Nietigheid verkoop/ongeldigheid bestemmingsplan:

De verkoop van ondergeschikte stroken groen door B&W en de vaststelling van een bestemmingsplan door de Raad zijn twee verschillende bevoegdheden, met elk hun eigen regels.

In deze procedure van de vaststelling van het bestemmingsplan kan de nietigheid van de koopovereenkomsten niet aan de orde worden gesteld.

Dat betekent niet dat de Raad bij de vaststelling van het bestemmingsplan met handen en voeten gebonden is aan de verkoop. De Raad moet een beslissing nemen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij gaat het om de ruimtelijke gevolgen van een plan, maar moet de Raad zich er wel rekenschap van geven dat het gemeentebestuur eerder heeft besloten tot de verkoop van stroken groen.

Wanneer de Raad echter van mening is dat het ruimtelijk onverantwoord is om de onderhavige stroken openbaar groen om te zetten naar een bestemming voor erf of tuin, kan zij weigeren om het bestemmingsplan vast te stellen. In dat geval kunnen de verkochte stroken groen dus niet voor erf of tuin worden gebruikt en zal de gemeente weer aan tafel moeten met de kopers.

Maar de ruimtelijke gevolgen van het omzetten van de onderhavige groenstroken naar erven en tuinen zijn niet zodanig dat om die reden van het bestemmingsplan moet worden afgezien. Integendeel, het gaat om ondergeschikte stroken groen, er blijft voldoende openbaar groen over en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.

8. Onterechte vrees voor schadeclaim:

De kopers hebben de groenstroken gekocht voor het gebruik als tuin. Wanneer de onderhavige herziening wordt afgewezen, zal dat gebruik als tuin niet mogelijk zijn en krijgen de kopers niet van de gemeente wat ze zijn overeen gekomen. In dat geval is het niet onaannemelijk dat er schadeclaims worden ingediend bij de gemeente.

9. Onrechtmatigheid en oneigenlijke redenen:

De reden voor verkoop is het snippergroenbeleid waarin is vastgelegd dat ondergeschikte stroken openbaar groen onder voorwaarden kunnen worden verkocht voor het gebruik als erf/tuin. Daaraan liggen zowel ruimtelijke als financiële belangen ten grondslag, en daar is niets oneigenlijks aan. Integendeel, het initiatief voor de verkoop van Snippergroen komt in de basis uit de Bunnikse samenleving in het kader van de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse Kwaliteit'. Besparingen op het beheer van groen zijn in dat licht een heel legitiem doel.

Dat neemt niet weg dat ook een afweging van de ruimtelijke gevolgen en betrokken belangen moet plaatsvinden. In het kader van de integrale belangenafweging moet de gemeenteraad ook meewegen dat het College sommige stroken groen al heeft verkocht en daarmee verwachtingen heeft gewekt bij deze kopers. Dat is echter één van de belangen die hier moeten worden afgewogen door de Raad. Ook de weerstand die uit deze zienswijzen blijkt moet de Raad in de belangenafweging betrekken. Dat is hier gebeurd. Na afweging van alle betrokken belangen vormt deze weerstand echter geen

aanleiding om het plan te wijzigen. Het gaat om smalle stroken groen, er resteert voldoende openbaar groen en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.

Toelichting

Geen ruimtelijke argumenten. De onderbouwing is enkel een rechtvaardiging achteraf:

Het gaat niet enkel om reeds verkochte percelen, maar ook om percelen die in de toekomst voor omzetting in aanmerking komen. Aan het snippergroenbeleid ligt ook de discussie met de Bunnikse samenleving ten grondslag in het kader van de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit'. In dat licht zijn de besparing op het beheer van openbaar groen een legitiem doel.

Dat neemt niet weg dat ook een afweging van de ruimtelijke gevolgen en betrokken belangen moet plaatsvinden. In de toelichtingen van de verschillende bestemmingsplannen is per locatie aangegeven wat de ruimtelijke afwegingen zijn.

In het kader van de integrale belangenafweging moet de gemeenteraad ook meewegen dat het College sommige stroken groen al heeft verkocht en daarmee verwachtingen heeft gewekt bij deze kopers. Dat is echter één van de belangen die hier moeten worden afgewogen door de Raad. Ook de weerstand die uit deze zienswijzen blijkt moet de Raad in de belangenafweging betrekken. Dat is hier gebeurd. Na afweging van alle betrokken belangen vormt deze weerstand echter geen aanleiding om het plan te wijzigen. Het gaat om smalle stroken groen, er resteert voldoende openbaar groen en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.

Bevoegdheden College vs. Raad:

Het College en de Raad hebben in deze ieder hun eigen verantwoordelijkheid. Het College is bevoegd om ondergeschikte stroken groen te verkopen in het kader van het snippergroenbeleid.

Maar uiteindelijk is het de Raad die het bestemmingsplan moet vaststellen waarin het openbaar groen moet worden omgezet naar een tuin/erf-functie. Daarbij heeft de Raad een eigen verantwoordelijkheid en is ze niet met handen en voeten gebonden aan de verkoop. De Raad moet een beslissing nemen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij gaat het om de ruimtelijke gevolgen van een plan, maar moet de Raad zich er wel rekenschap van geven dat het gemeentebestuur eerder heeft besloten tot de verkoop van stroken groen.

Wanneer de Raad echter van mening is dat het ruimtelijk onverantwoord is om de onderhavige stroken openbaar groen om te zetten naar een bestemming voor erf of tuin, kan zij weigeren om het bestemmingsplan vast te stellen. In dat geval kunnen de verkochte stroken groen dus niet voor erf of tuin worden gebruikt en zal de gemeente weer aan tafel moeten met de kopers.

Maar de ruimtelijke gevolgen van het omzetten van de onderhavige groenstroken naar erven en tuinen zijn niet zodanig dat om die reden van het bestemmingsplan moet worden afgezien. Integendeel, het gaat om ondergeschikte stroken groen, er blijft voldoende openbaar groen over en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.

Raad moet zich laten leiden door Groenstructuurplan en gedachte achter snippergroenbeleid:

De raad moet toetsen aan een goede ruimtelijke ordening. Daarvoor is het Groenstructuurplan van belang en het snippergroenbeleid, maar zijn ook de ingebrachte zienswijzen, de belangen van kopers en de doelstellingen vanuit de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit' van belang. Na afweging van alle betrokken belangen wordt vastgehouden aan de onderhavige planvorming. Het gaat om kleine snippers groen, er blijft

nog voldoende groen over om goed te kunnen functioneren, er is geen strijd met het Groenstructuurplan en de belangen bij een betaalbaar groenbeheer wegen zwaarder.

Verkochte groenstroken zijn een probleem van B&W:

B&W en de Raad vormen tezamen het gemeentebestuur en hebben daarin ieder hun eigen verantwoordelijkheid. De onderhavige situatie kent al een langere voorgeschiedenis die van belang is. Naar aanleiding van een brede discussie over de bezuinigingen met de Bunnikse samenleving is de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit' tot stand gekomen. Daarop is het snippergroenbeleid opgesteld en zijn er groenstroken verkocht vooruitlopend op de herziening van het bestemmingsplan, waarmee een lange proceduretijd is gemoeid.

Het College van B&W en de Raad hebben hier elk hun eigen verantwoordelijkheid.

De Raad moet een beslissing nemen in het kader van een goede ruimtelijke ordening.

Daarbij gaat het om de ruimtelijke gevolgen van een plan, maar moet de Raad zich er wel rekenschap van geven dat het gemeentebestuur eerder heeft besloten tot de verkoop van stroken groen.

Wanneer de Raad echter van mening is dat het ruimtelijk onverantwoord is om de onderhavige stroken openbaar groen om te zetten naar een bestemming voor erf of tuin, kan zij weigeren om het bestemmingsplan vast te stellen. In dat geval kunnen de verkochte stroken groen dus niet voor erf of tuin worden gebruikt en zal de gemeente weer aan tafel moeten met de kopers, waarbij de in de media geopperde oplossing in beeld komt.

Maar de ruimtelijke gevolgen van het omzetten van de onderhavige groenstroken naar erven en tuinen zijn niet zodanig dat om die reden van het bestemmingsplan moet worden afgezien. Integendeel, het gaat om ondergeschikte stroken groen, er blijft voldoende openbaar groen over en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.

Het college moet zich schamen, de Raad heeft zijn taken veronachtzaamd en ook de kopers zijn niet vrij te pleiten:

Hiervoor is al aangegeven dat de onderhavige situatie een voorgeschiedenis kent waarbij College en Raad elk hun verantwoordelijkheid hebben genomen en nemen. Die gang van zaken is in het kader van de vaststelling van dit bestemmingsplan nog een keer getoetst. Na afweging van alle betrokken belangen wenst de Raad vast te houden aan dit bestemmingsplan.

2.2 Standaard zienswijze II

Geachte leden van de raad,

Middels deze brief wil ondergetekende laten weten positief te staan met betrekking tot de verkoop van 'Snippergroen' in Odijk zoals voorgesteld in het ontwerpbestemmingsplan. Dit echter onder de voorwaarden zoals gesteld in deze brief. Ik ben namelijk van mening dat door snippergroenverkoop, indien goed en correct aangepakt, er zelfs een win-win situatie zal ontstaan tussen enerzijds snippergroen kopers en anderzijds alle andere inwoners van Odijk.

De redenen voor het positieve advies verkoop snippergroen zijn:

1. Het aanzien van de dorpen zal verbeteren; veelal verslonsde, achterstallige groenvakken die vaak in gebruik zijn genomen voor opslag en klikopstal worden omgebouwd tot verzorgde tuinen met nette afscheidingen met groene uitstraling. De rechtsongelijkheid kan hiermee meteen worden aangepakt door gebruik van oneigenlijk in gebruik genomen snippergroen te beëindigen.
2. Verkoop snippergroen levert (eenmalig) opbrengst op, verlaagt de onderhoudskosten

van het openbaar groen en er is relatief meer budget beschikbaar om de onderhoudsstaat van het overgebleven groen op een hoger peil te brengen en te houden.

3. Perceeluitbreidingen werken duurzaam waarde verhogend met hogere OZB inkomsten voor de gemeenschap tot gevolg.
4. De verkoop van de huidige aangewezen stukken snippergroen in Odijk geven mij inziens op geen enkele wijze een beperking m.b.t mogelijkheid tot evt. gebruik voor recreatieve functies of als speelmogelijkheid.

Vanwege het gezamenlijk participeren van de percelen (voorwaarde verkoop) ontstaat juist een betere sociale binding tussen buurtgenoten en ontstaat het gezamenlijk doel om de buurten een verzorgd aanzien te geven en te behouden.

De voorwaarden die ik hieraan graag zouden willen verbinden zijn:

1. De gemeente moet regels stellen aan de nieuw te plaatsen erfafscheidingen om te zorgen dat er niet een situatie ontstaat waarin het snippergroen wordt vervangen door een kakafonie van schuttingen in allerlei typen, vormen en kleuren. Van groen naar groener is mijn inziens mogelijk d.m.v. bijvoorbeeld groene homogene afscheidingen. Dit vergt een kleine extra investering voor de kopers van snippergroen, echter dit weegt niet op tegen een nette verzorgde omgeving welke niet alleen voor de koper maar voor elke bewoner in Odijk van belang is.
2. De gemeente moet de wijk, of huizenrij mee laten beslissen in het type erfafscheiding waardoor tevens ook de sociale cohesie van de buurt wordt gestimuleerd.
3. Beter toezien (en indien nodig ingrijpen) op naleving regels/verordeningen betreffende afscheidingen, plaatsen huisjes enz. en het oneigenlijk gebruik van overgebleven snippergroen.

Beantwoording gemeente

Van deze ondersteunende reactie is kennis genomen. De zienswijzen met betrekking tot het snippergroen in Odijk zullen bij het bestemmingsplan Odijk in behandeling worden genomen.

2.3 Beantwoording zienswijzen

Reclamant 1 – zaaknr. 334513

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

Zienswijze	Reclamant is van mening dat het ontwerp bestemmingsplan onrechtmatig is opgesteld. B&W heeft zich niet aan de wet gehouden door snippergroen te verkopen met het vooruitzicht op een bestemmingsplan wijziging zonder medeweten van de raad. Om B&W uit de problemen te helpen, heeft de raad toch ingestemd met de wijziging.
Reactie gemeente:	<i>B&W en de Raad vormen tezamen het gemeentebestuur en hebben daarin ieder hun eigen verantwoordelijkheid. De onderhavige situatie kent al een langere voorgeschiedenis die van belang is. Naar aanleiding van een brede discussie over de bezuinigingen met de Bunnikse samenleving is de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit' tot stand gekomen. Daarop is het snippergroenbeleid opgesteld en zijn er groenstroken verkocht vooruitlopend op de herziening van het bestemmingsplan, waarmee een lange proceduretijd is gemoeid. Het College van B&W en de Raad hebben hier elk hun eigen verantwoordelijkheid.</i> <i>De Raad moet een beslissing nemen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij gaat het om de ruimtelijke gevolgen van een plan, maar moet de Raad zich er wel rekenschap van geven dat het gemeentebestuur eerder heeft besloten tot de verkoop van stroken groen.</i> <i>Wanneer de Raad echter van mening is dat het ruimtelijk onverantwoord is om de onderhavige stroken openbaar groen om te zetten naar een bestemming voor erf of tuin, kan zij weigeren om het bestemmingsplan vast te stellen. In dat geval kunnen de verkochte stroken groen dus niet voor erf of tuin worden gebruikt en zal de gemeente weer aan tafel moeten met de kopers, waarbij de in de media geopperde oplossing in beeld komt.</i> <i>Maar de ruimtelijke gevolgen van het omzetten van de onderhavige groenstroken naar erven en tuinen zijn niet zodanig dat om die reden van het bestemmingsplan moet worden afgezien. Integendeel, het gaat om ondergeschikte stroken groen, er blijft voldoende openbaar groen over en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i>
Zienswijze	<u>Landschappelijke component</u> De wijziging is ook rechtvaardiging om financieel gewin te halen zonder daarbij landschappelijke overwegingen mee te laten spelen. Met name de landschappelijke kwaliteiten van het snippergroen en de ruimtelijke werking hiervan. Reclamant is van mening dat met de verkoop van de stukken snippergroen voor altijd afscheid wordt genomen van de landschappelijke kwaliteiten in de groene wijk Kromme Rijn.

<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Het gaat niet om financieel gewin, maar om het verantwoord omgaan met overheidsgeld en in dit geval de noodzaak om in de gemeentelijke uitgaven te snijden. Daaraan ligt een discussie met de Bunnikse samenleving ten grondslag in het kader van de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit'. In dat licht zijn de besparing op het beheer van openbaar groen een legitiem doel. Dat neemt niet weg dat ook een afweging van de ruimtelijke gevolgen en betrokken belangen moet plaatsvinden. In de toelichtingen van de verschillende bestemmingsplannen is per locatie aangegeven wat de ruimtelijke afwegingen zijn. Van een onevenredige aantasting van de landschappelijke kwaliteiten van de groene wijk Kromme Rijn is geen sprake. Het gaat om smalle stroken groen, er blijft voldoende groen over en ook het zicht vanaf de achterzijde van de hofjes richting het landschap van het Kromme Rijngebied wordt niet onevenredig aangetast.</i>
<i>Zienswijze</i>	Reclamant is niet tegen verkoop van snippergroen maar pleit er voor om het ook snippers te laten zijn, voor het overige de groene bestemming in tact te laten, en rekening te houden met de landschappelijke kwaliteiten.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Naar onze mening gaat het om snippers en wordt de overige groene bestemming in tact gelaten.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 2 – zaaknr. 331898 (331899 en 331903)

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze - standaardbrief I</i>	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief I onder paragraaf 2.1. Reclamant heeft een aanvulling gemaakt onder punt 3.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van standaardbrief I, onder paragraaf 2.1.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>
<i>Aanvulling punt 3</i>	Aanvulling punt 3 van de zienswijze: Een bestemmingswijziging maakt onherroepelijke aantasting mogelijk van elementaire delen van de openbare ruimte. Nooit meer terug te draaien schade aan de gemeenschappelijke woonomgeving. Daarmee worden openbare groenvoorzieningen met alle daarin gelegen functies, en ook visuele aspecten daarvan inclusief zichtlijnen definitief aangetast. Er ontstaat een onomkeerbare toename van dichtheid van bebouwing in de vorm van schuren, schuttingen en hagen. De harmonie met de landelijke omgeving gaat verloren.

<i>Reactie gemeente:</i>	<i>De belangen van de gemeenschappelijke woonomgeving met alle daarin voorkomende openbare functies en visuele aspecten zijn afgewogen. Ook de verdichting van bebouwing en de harmonie met de landelijke omgeving zijn afgewogen. Nergens komen deze aspecten zo in het gedrang dat de beoogde omzetting van openbaar groen naar een functie als erf of tuin, in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Er resteert voldoende groen om als stedelijk groen te kunnen functioneren en vanaf de buitenzijde van de hofjes blijft er zicht op het landelijke gebied.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>De zienswijzen geven geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.</i>

Reclamant 3 – zaaknr. 334452

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze</i>	Reclamant maakt bezwaar tegen de wijziging van de bestemming van 'Groen' naar 'Wonen' van de percelen gelegen aan het Eikenpad. Redenen: • Het betreft geen 'snippergroen'. De betrokken percelen voldoen niet aan de in de 'Beleidsregels Snippergroen' gegeven definitie van snippergroen. Bij het Eikenpad plantsoen gaat het om openbaar groen met een parkfunctie. • Het Eikenpad plantsoen wordt gebruikt om te spelen, te wandelen en te recreëren. De bestemmingswijziging beperkt het gebruik van het plantsoen voor deze doeleinden en tast de openbare gebruiksfunctie aan. Temeer daar straks ook bouwsels in de tuinuitbreidingen vergunning vrij zijn toegestaan. • De bestemmingswijziging past niet bij keuze die in het verleden is gemaakt bij de herinrichting van de speelplek aan het Eikenpad. In eerste voorstellen van de gemeente zou de volledige groenstrook vol komen te staan met speeltoestellen. In overleg met de omwonenden is deze planvorming destijds teruggedraaid tot de huidige inrichting. Het zou gek zijn dat openbare ruimte/grond nu wordt aangewend voor tuinen ten behoeve van enkele huishoudens. • De bestemmingswijziging is in strijd met het groenstructuurplan, en daarmee met het bestemmingsplan dat in 2012 is vastgesteld. • Het college van B&W heeft vorig jaar besloten om de betreffende percelen te verkopen aan huizenbezitters wiens tuin aan het Eikenpad plantsoen grenst. Dit had nooit mogen gebeuren. Deze verkoop was immers in strijd met het bestemmingsplan en is
-------------------	---

	daarmee dus onrechtmatig geweest. De verkoopaktes kunnen daarmee in wezen nietig verklaard worden. Het verbaast reclamant dat het bewuste stuk grond is opgenomen in de voorgestelde bestemmingsplanwijziging. Door de wethouder is aangegeven dat de bewuste stukken grond niet in het snippergroen traject hadden moeten worden opgenomen. De bestemmingsplanwijziging zoals dat nu aan de gemeenteraad wordt aangeboden, is een rechtvaardiging achteraf om de verkoop van de "reeds verkochte percelen" alsnog te kunnen rechtvaardigen. Dit wordt eens te meer duidelijk omdat het aangepaste plan ook geen enkel ruimtelijk argument vóór verkoop van de bewuste percelen bevat. De door B&W aangevoerde reden om de verkoop door te zetten is volgens reclamant onterecht. De kopers hebben geen enkele schade geleden, er is dan ook niets te claimen. Het argument dat de gemeente zich op moet stellen als betrouwbare overheid richting kopers, zou voor alle burgers moeten gelden. Hoe betrouwbaar is een overheid die in strijd handelt met haar eigen bestemmingsplan, en vervolgens tot onrechtmatige transacties overgaat? Al met al is voor mij duidelijk dat de voorgestelde bestemmingswijziging is ingegeven door een oneigenlijke reden en daarom onrechtmatig. De feitelijke reden om over te gaan tot de genoemde bestemmingswijziging is immers gelegen in de omstandigheid dat: • het college van B&W de bewuste groenpercelen in het te wijzigen bestemmingsplan meende te mogen verkopen aan de eigenaren van de aangrenzende woningen, terwijl dit pertinent niet mocht, waarbij de gemeenteraad nu voor het karretje wordt gespannen om onrechtmatige transacties alsnog – achteraf - juridisch 'recht te breien'; • het huidige bestemmingsplan helder is over de gebruiksfunctie van de betreffende percelen: openbaar, elementair groen waarbij gebruik als tuin en/of de bouw van bouwwerken niet is toegestaan. Reclamant hoopt dat de Raad haar rol op een juiste wijze zal vervullen en zich uitsluitend laat leiden door het groenstructuurplan en de gedachte achter het snippergroenplan. Het 'verkocht is verkocht probleem' is geen zaak voor de gemeenteraad maar voor B&W. Bovendien is er een oplossing denkbaar waarbij de bestemming 'Groen', zoals dat zou moeten, gehandhaafd blijft. De hele gang van zaken en de (niet) gevolgde procedures, verontrust en bevreemdt reclamant: • het college dat in de bevoegdheden van de raad treedt door de
--	---

	kopers een bestemmingsplanwijziging in het vooruitzicht te stellen zonder medeweten van de raad; • de raad die zich in meerderheid lijkt te lenen om deze bestemmingsplanwijziging door te voeren teneinde een verondersteld probleem (de te verwachten claims) van het college op te lossen. Deze handelswijze doet onvoldoende recht aan alle betrokkenen, belanghebbenden. De taak waar de gemeenteraad nu voor staat is helder: een ondubbelzinnige afwijzing van een bestemmingsplanwijziging voor het groen aan het Eikenpad die door oneigenlijke en onrechtmatige redenen wordt ingegeven.
Reactie gemeente:	• <i>In de beleidsregels snippergroen is de volgende definitie voor snippergroen opgenomen: Onder snippergroen vallen percelen die een functie hebben als openbaar groen of openbare verharding van ondergeschikte betekenis. Snippergroen grenst aan een perceel waarop zich een of meer woningen of andere bebouwing bevinden en dienen als uitbreiding van de bestemming tuin. De beoogde omzetting langs het Eikenpad voldoet aan deze definitie en is daarom ook meegenomen in dit bestemmingsplan.</i> • <i>Door de omzetting naar 'Wonen' zijn deze gronden niet meer openbaar toegankelijk en worden ze bij een particulier erf/tuin getrokken. Ter plaatse resteert echter nog voldoende groen om als stedelijk groen te kunnen functioneren. Het groen langs het achterpad blijft bruikbaar voor spelen, wandelen en recreëren. De aantasting van de openbare gebruiksfunctie is niet zodanig dat het plantsoen aan het Eikenpad niet meer als stedelijk groen bruikbaar is voor spelen, wandelen en recreëren. Bebouwing op gronden die niet meer openbaar toegankelijk zijn doet geen verdere afbreuk aan het recreatief gebruik van de resterende openbare gronden.</i> • <i>In het verleden is in overleg met de buurt gekozen voor een gedeeltelijke inrichting van de groenstrook langs het Eikenpad als speelplek. Dat betekent niet dat deze groenstrook om die reden niet meer in aanmerking komt voor overwegingen ten aanzien van de verkoop van snippergroen. Aan deze overwegingen ligt een brede discussie met de Bunnikse samenleving ten grondslag in het kader van de bezuinigingsoperatie "Bunnikse kwaliteit". Naar aanleiding daarvan is het snippergroenbeleid opgesteld, met het idee om het beheer van openbaar groen betaalbaar te houden door de verkoop van 'snippers' groen. In dat kader is ook naar de groenstrook langs het Eikenpad gekeken. Na afweging van alle betrokken belangen is gemeend dat ook hier stroken openbaar groen kunnen worden omgezet naar 'tuin/erf'. Het gaat om smalle stroken groen, er resteert voldoende openbaar groen en de belangen bij een betaalbaar beheer van openbaar groen wegen zwaarder.</i>

	<i>In het Groenstructuurplan is het plantsoen langs het Eikenpad aangemerkt als stedelijk groen, en in het geldende bestemmingsplan heeft het dan ook de bestemming 'Groen' gekregen. Volgens het Groenstructuurplan is het zicht vanaf de buitenzijde van de hofjes op het buitengebied karakteristiek voor dit stedelijk groen. Aan die waarden is getoetst: stedelijk groen en zicht op het buitengebied. Ook na de omzetting naar wonen blijft er voldoende 'Groen' over om als stedelijk groen te kunnen fungeren waar mensen kunnen wandelen en kinderen kunnen spelen, en blijft de resterende breedte ook voldoende om het zicht op het buitengebied niet onevenredig te belemmeren.</i> <i>Van strijd met het Groenstructuurplan is geen sprake. Een herziening van het bestemmingsplan op dit onderdeel is dan ook in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.</i> <i>B&W en de Raad vormen tezamen het gemeentebestuur en hebben daarin ieder hun eigen verantwoordelijkheid. De onderhavige situatie kent al een langere voorgeschiedenis die van belang is. Naar aanleiding van een brede discussie over de bezuinigingen met de Bunnikse samenleving is de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit' tot stand gekomen. Daarop is het snippergroenbeleid opgesteld en zijn er groenstroken verkocht vooruitlopend op de herziening van het bestemmingsplan, waarmee een lange proceduretijd is gemoeid.</i> <i>Het College van B&W en de Raad hebben hier elk hun eigen verantwoordelijkheid.</i> <i>De Raad moet een beslissing nemen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij gaat het om de ruimtelijke gevolgen van een plan, maar moet de Raad zich er wel rekenschap van geven dat het gemeentebestuur eerder heeft besloten tot de verkoop van stroken groen.</i> <i>Wanneer de Raad echter van mening is dat het ruimtelijk onverantwoord is om de onderhavige stroken openbaar groen om te zetten naar een bestemming voor erf of tuin, kan zij weigeren om het bestemmingsplan vast te stellen. In dat geval kunnen de verkochte stroken groen dus niet voor erf of tuin worden gebruikt en zal de gemeente weer aan tafel moeten met de kopers, waarbij de in de media geopperde oplossing in beeld komt.</i> <i>De wethouder, het College en de Raad menen na afweging van alle betrokken belangen dat de onderhavige gronden als snippergroen kunnen worden omgezet naar tuin/erf.</i> <i>Het gaat niet enkel om reeds verkochte percelen, maar ook om percelen die in de toekomst voor omzetting in aanmerking komen. Aan het snippergroenbeleid ligt ook de discussie met de Bunnikse samenleving ten grondslag in het kader van de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit'. In dat licht zijn de besparing op het beheer van openbaar groen een legitiem doel.</i>
--	--

	<i>Dat neemt niet weg dat ook een afweging van de ruimtelijke gevolgen en betrokken belangen moet plaatsvinden. In de toelichtingen van de verschillende bestemmingsplannen is per locatie aangegeven wat de ruimtelijke afwegingen zijn.</i> <i>In het kader van de integrale belangenafweging moet de gemeenteraad ook meewegen dat het College sommige stroken groen al heeft verkocht en daarmee verwachtingen heeft gewekt bij deze kopers. Dat is echter één van de belangen die hier moeten worden afgewogen door de Raad. Ook de weerstand die uit deze zienswijzen blijkt moet de Raad in de belangenafweging betrekken. Dat is hier gebeurd. Na afweging van alle betrokken belangen vormt deze weerstand echter geen aanleiding om het plan te wijzigen. Het gaat om smalle stroken groen, er resteert voldoende openbaar groen en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i> <i>Het College en de Raad hebben in deze ieder hun eigen verantwoordelijkheid. Het College is bevoegd om ondergeschikte stroken groen te verkopen in het kader van het snippergroenbeleid.</i> <i>Maar uiteindelijk is het de Raad die het bestemmingsplan moet vaststellen waarin het openbaar groen moet worden omgezet naar een tuin/erf-functie. Daarbij heeft de Raad een eigen verantwoordelijkheid en is ze niet met handen en voeten gebonden aan de verkoop. De Raad moet een beslissing nemen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij gaat het om de ruimtelijke gevolgen van een plan, maar moet de Raad zich er wel rekenschap van geven dat het gemeentebestuur eerder heeft besloten tot de verkoop van stroken groen.</i> <i>Wanneer de Raad echter van mening is dat het ruimtelijk onverantwoord is om de onderhavige stroken openbaar groen om te zetten naar een bestemming voor erf of tuin, kan zij weigeren om het bestemmingsplan vast te stellen. In dat geval kunnen de verkochte stroken groen dus niet voor erf of tuin worden gebruikt en zal de gemeente weer aan tafel moeten met de kopers.</i> <i>Maar de ruimtelijke gevolgen van het omzetten van de onderhavige groenstroken naar erven en tuinen zijn niet zodanig dat om die reden van het bestemmingsplan moet worden afgezien. Integendeel, het gaat om ondergeschikte stroken groen, er blijft voldoende openbaar groen over en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i> <i>B&W en de Raad vormen tezamen het gemeentebestuur en hebben daarin ieder hun eigen verantwoordelijkheid. De onderhavige situatie kent al een langere voorgeschiedenis die van belang is. Naar aanleiding van een brede discussie over de bezuinigingen met de Bunnikse samenleving is de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit' tot stand gekomen. Daarop is het snippergroenbeleid opgesteld en zijn er groenstroken verkocht vooruitlopend op de herziening van het bestemmingsplan, waarmee een lange proceduretijd is gemoeid. Het College van B&W en de Raad hebben hier elk hun eigen verantwoordelijkheid.</i> <i>De Raad moet een beslissing nemen in het kader van een goede</i>
--	---

	ruimtelijke ordening. Daarbij gaat het om de ruimtelijke gevolgen van een plan, maar moet de Raad zich er wel rekenschap van geven dat het gemeentebestuur eerder heeft besloten tot de verkoop van stroken groen. Wanneer de Raad echter van mening is dat het ruimtelijk onverantwoord is om de onderhavige stroken openbaar groen om te zetten naar een bestemming voor erf of tuin, kan zij weigeren om het bestemmingsplan vast te stellen. In dat geval kunnen de verkochte stroken groen dus niet voor erf of tuin worden gebruikt en zal de gemeente weer aan tafel moeten met de kopers, waarbij de in de media geopperde oplossing in beeld komt. Maar de ruimtelijke gevolgen van het omzetten van de onderhavige groenstroken naar erven en tuinen zijn niet zodanig dat om die reden van het bestemmingsplan moet worden afgezien. Integendeel, het gaat om ondergeschikte stroken groen, er blijft voldoende openbaar groen over en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.
Conclusie:	Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

Reclamant 4 – zaaknr. 330847

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

Zienswijze - standaardbrief I	Zienswijze betreft bezwaren tegen de wijziging van de bestemming van 'Groen' naar 'Wonen' van: • de percelen gelegen in het plantsoen van het Eikenpad • het plantsoen langs het Bezembinderspad De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief I onder paragraaf 2.1. M.u.v. punt 5 en de toelichting uit de brief, deze zijn niet ingevoegd.
Reactie gemeente:	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van de Standaardbrief I, in paragraaf 2.1..
Conclusie:	Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

Reclamant 5 – zaaknr. 333147

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

Zienswijze - webformulier	Zienswijze betreft het op de plankkaart met geel aangeven deel van het Eikenpad. Reclamant maakt bezwaar tegen de wijziging van dat deel van het
---------------------------	--

	bestemmingsplan. Het Eikenpad is een aantrekkelijke en waardevolle passage voor wandelaars. De geplande tuinen doen daar afbreuk aan en belemmeren ook de mooie doorkijk vanaf de Van Zijldreef naar het open land. Het is een algemeen belang dat het gebied Eikenpad onaangetast blijft. De voorgestelde wijziging is slechts in het belang is van enkele bewoners van de aangelegen woningen. Het feit dat het met geel aangegeven deel reeds verkocht is aan bewoners mag geen argument zijn om de bestemming te wijzigen.
Reactie gemeente:	<i>Het Eikenpad blijft een waardevolle groene passage voor wandelaars, ook als de geel aangegeven delen op de verbeelding bij de tuin/erf worden getrokken. Ook na de omzetting van openbaar groen naar tuin/erf resteert er voldoende openbaar groen voor de beleving van een groene passage.</i> <i>Vanaf de meeste delen van de Van Zijldreef is er geen doorkijk naar het open land. Daarvoor is de groenstrook nu reeds te smal, met doorzicht belemmerende speelvoorzieningen en bomen, en liggen de Van Zijlstraat en het Eikenpad onvoldoende in een rechte lijn. Dat neemt niet weg dat er vanaf de Van Zijlstraat wel zicht is op de groenstrook van het Eikenpad richting het buitengebied. Dat blijft echter behouden. Als gevolg van de omzetting van de smalle stroken snippergroen naar tuin/erf zal dat niet wezenlijk veranderen. Aan het snippergroenbeleid liggen niet alleen de belangen van enkele bewoners ten grondslag. In de basis komt het voort uit een discussie met de Bunnikse samenleving in het kader van de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit'. Naar aanleiding daarvan is het snippergroenbeleid opgesteld waarin de kosten voor het beheer van openbaar groen zijn teruggebracht door de verkoop van 'snippers' groen die daarvoor in aanmerking komen. Er ligt met andere woorden een breder algemeen belang ten grondslag aan de verkoop van snippergroen.</i> <i>Dat een aantal groenstroken al verkocht zijn is één van de belangen die door de Raad moet worden afgewogen bij de vaststelling van dit bestemmingsplan. Naar aanleiding van een brede discussie over de bezuinigingen met de Bunnikse samenleving is de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit' tot stand gekomen. Daarop is het snippergroenbeleid opgesteld en zijn er groenstroken verkocht vooruitlopend op de herziening van het bestemmingsplan, waarmee een lange proceduretijd is gemoeid. Het College van B&W en de Raad hebben hier elk hun eigen verantwoordelijkheid.</i> <i>De Raad moet een beslissing nemen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij gaat het om de ruimtelijke gevolgen van een plan, maar moet de Raad zich er wel rekenschap van geven dat het gemeentebestuur eerder heeft besloten tot de verkoop van stroken groen.</i> <i>Wanneer de Raad echter van mening is dat het ruimtelijk onverantwoord is om de onderhavige stroken openbaar groen om te zetten naar een bestemming voor erf of tuin, kan zij weigeren om het bestemmingsplan vast te stellen. In dat geval kunnen de verkochte</i>

	<i>stroken groen dus niet voor erf of tuin worden gebruikt en zal de gemeente weer aan tafel moeten met de kopers, waarbij de in de media geopperde oplossing in beeld komt.</i> <i>Maar de ruimtelijke gevolgen van het omzetten van de onderhavige groenstroken naar erven en tuinen zijn niet zodanig dat om die reden van het bestemmingsplan moet worden afgezien. Integendeel, het gaat om ondergeschikte stroken groen, er blijft voldoende openbaar groen over en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i>
Conclusie:	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 6 – zaaknr. 334587

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

Zienswijze	Zienswijze is nagenoeg gelijk aan zienswijze nr. 3 met zaaknr. 334452
Reactie gemeente:	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 3.</i>
Conclusie:	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 7 – zaaknr. 333259 (333260 en 333262)

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

Zienswijze	Reclamant gunt een ieder een stukje groen echter het betreft openbaar groen dat van iedereen is en niet zo maar individueel verkocht kan worden omdat men aan een groenstrook woont. Verkoop van openbaar groen tast de groenstructuur aan die destijds in het bestemmingsplan is vastgesteld. Ook is hieromtrent niet naar de mening van de inwoners van de gemeente Bunnik gevraagd. Reclamant vindt het onterecht dat direct omwonenden belanghebbenden kunnen zijn. Openbaar groen is voor alle inwoners van de gemeente. Het onderscheidt dat is gemaakt tussen essentiële en niet essentiële groenstructuur is naar mening van reclamant arbitrair. Reclamant vraagt dan ook hoe de waarde die aan een groenstructuur is toegekend, wordt bepaald en op welke wijze dit gevolgen heeft voor een verzoek tot aankoop.
Reactie gemeente:	<i>Door de verkoop wordt de groenstructuur niet aangetast. Het gaat om smalle stroken groen. Er resteert voldoende openbaar groen om als</i>

	groenstructuur voor het dorp te kunnen fungeren. <i>In de basis komt het voort uit de mening die van de inwoners van de gemeente Bunnik is gevraagd in het kader van de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit'. Naar aanleiding daarvan is het snippergroenbeleid opgesteld om de kosten voor het beheer van openbaar groen betaalbaar te houden. Ook daarbij zijn de inwoners van Bunnik betrokken. Nu ligt de vaststelling van het bestemmingsplan voor en krijgen inwoners opnieuw de gelegenheid te reageren. Ook naar deze zienswijzen is zorgvuldig gekeken, maar na afweging van alle betrokken belangen wenst de Raad vast te houden aan het onderhavige bestemmingsplan. Het gaat om smalle stroken groen, er resteert genoeg openbaar groen en uiteindelijk wegen de belangen bij een betaalbaar groenbeheer zwaarder.</i> <i>De belangen van direct omwonenden vormen slechts een deel van de belangen die moeten worden afgewogen, net zo goed als de particuliere belangen van andere inwoners van Bunnik, en het algemeen belang bij een betaalbaar groenbeheer.</i> <i>Ten behoeve van die waardebeoordeling is het Snippergroenbeleid opgesteld en is in de toelichting van dit bestemmingsplan gemotiveerd hoe de ruimtelijke afweging heeft plaatsgevonden. Uiteindelijk na afweging van alle betrokken belangen meent de Raad dat de in dit bestemmingsplan aangewezen 'groensnippers' voor een omzetting van openbaar groen naar particuliere tuin/erf in aanmerking komen.</i>
Conclusie:	Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.
Zienswijze - standaardbrief I	Algemene bezwaren Reclamant heeft hiervoor gebruik gemaakt van een aantal punten uit de standaardbrief I nl. punt 1 t/m 4 en 6 t/m 8.
Reactie gemeente:	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van de standaardbrief I, in paragraaf 2.1.
Conclusie	Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

Reclamant 8 – zaaknr. 331404 (331405 en 331406)

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

Zienswijze - standaardbrief I + aanvulling	Reclamant heeft gebruik gemaakt van een aantal punten uit de standaardbrief I onder paragraaf 2.1 nl. punt 1 t/m 3 en 5 t/m 7. Reclamant heeft een aanvulling gemaakt onder punt 4 van de zienswijze.
Reactie gemeente:	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van de standaardbrief I, in paragraaf 2.1..

<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>
<i>Aanvulling punt 4</i>	<u>Aanvullende tekst punt 4:</u> Openbaar groen heeft een positief effect op de gemoedstoestand van de mensen, we voelen ons daarmee prettiger. Het was voor reclamant destijds een belangrijke reden om in Bunnik te komen wonen, ondanks de hogere gemeentelijke lasten.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Wij waarderen de zorg voor het openbaar groen die uit deze zienswijze spreekt en wij onderkennen het belang van openbaar groen en de waarde die dat voor mensen heeft. Daarom is ook heel zorgvuldig gekeken welke 'snippers' die wel voor een omzetting in aanmerking komen en welke groendelen niet. In het onderhavige bestemmingsplan is een integrale afweging van alle betrokken belangen gemaakt.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 9 – zaaknr. 332967

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze</i>	Zienswijze is nagenoeg gelijk aan zienswijze nr. 3 met zaaknr. 334452 Reclamant voegt hier nog het aan toe dat er een fundamentele fout gemaakt is door het college. De gemeenteraad heeft hieraan bijgedragen door zijn kader stellende en controlerende taak in het project te veronachtzamen. Ook de kopers zijn niet vrij te pleiten omdat ze als gevolg van het koopcontract onderzoeksplicht hebben, en dus hadden kunnen weten dat het college op dit punt niet bevoegd was.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 3.</i> <i>B&W en de Raad vormen tezamen het gemeentebestuur en hebben daarin ieder hun eigen verantwoordelijkheid. De onderhavige situatie kent al een langere voorgeschiedenis die van belang is. Naar aanleiding van een brede discussie over de bezuinigingen met de Bunnikse samenleving is de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit' tot stand gekomen. Daarop is het snippergroenbeleid opgesteld en zijn er groenstroken verkocht vooruitlopend op de herziening van het bestemmingsplan, waarmee een lange proceduretijd is gemoeid. Het College van B&W en de Raad hebben hier elk hun eigen verantwoordelijkheid.</i> <i>De Raad moet een beslissing nemen in het kader van een goede</i>

	ruimtelijke ordening. Daarbij gaat het om de ruimtelijke gevolgen van een plan, maar moet de Raad zich er wel rekenschap van geven dat het gemeentebestuur eerder heeft besloten tot de verkoop van stroken groen. Wanneer de Raad echter van mening is dat het ruimtelijk onverantwoord is om de onderhavige stroken openbaar groen om te zetten naar een bestemming voor erf of tuin, kan zij weigeren om het bestemmingsplan vast te stellen. In dat geval kunnen de verkochte stroken groen dus niet voor erf of tuin worden gebruikt en zal de gemeente weer aan tafel moeten met de kopers, waarbij de in de media geopperde oplossing in beeld komt. Maar de ruimtelijke gevolgen van het omzetten van de onderhavige groenstroken naar erven en tuinen zijn niet zodanig dat om die reden van het bestemmingsplan moet worden afgezien. Integendeel, het gaat om ondergeschikte stroken groen, er blijft voldoende openbaar groen over en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.
Conclusie:	Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

Reclamant 10 – zaaknr. 334414

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

Zienswijze	Zienswijze is nagenoeg gelijk aan zienswijze nr. 3 met zaaknr. 334452
Reactie gemeente:	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 3.
Conclusie:	Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

Reclamant 11 – zaaknr. 330028 (330045 en 330027)

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

Zienswijze – standaardbrief I	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief I onder paragraaf 2.1 m.u.v. de 'toelichting' – deze is niet ingevoegd.
Reactie gemeente:	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van de standaardbrief I, in paragraaf 2.1..
Conclusie:	Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

Reclamant 12 – zaaknr. 325767

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze - webformulier</i>	Reclamant maakt bezwaar tegen de verkoop van snippergroen en de bestemmingsplanwijziging naar 'Wonen' of 'Tuin'. Het gaat reclamant niet alleen om eigen belang maar ook als burger zijnde. Het huidige snippergroen draagt bij aan de ruimtelijke kwaliteit van Bunnik. Wijziging naar de bestemming wonen zal kopers eerder aanzetten tot het oprichten van extra bouwwerken omdat de uitbreiding van hun perceel daar dan ruimte voor biedt. Reclamant vreest ook voor verrommeling. Hierdoor verminderd niet alleen de ruimtelijkheid van het gebied maar ook de invulling van de ruimte. De opbrengst van verkoop en reductie van te onderhouden groen staat volgens reclamant niet in verhouding tot dit deels directe, deels potentiële verlies aan kwaliteit. Reclamant maakt dan ook bezwaar tegen: 1. De voorgenomen formele afhandeling /levering via de notaris van reeds verkochte percelen. Reclamant vraagt de gemeente op de verkoop terug te komen en eventuele boetes te accepteren. 2. De verkoop van het nog niet verkochte maar als potentieel verkoopbaar aangegeven snippergroen. 3. Wijziging van de bestemming van verkochte percelen snippergroen naar de bestemming wonen of tuin. In geval de verkoop en wijziging toch doorgang vinden, dan verzoekt reclamant het volgende: • Opnemen van minimaal beperkende bepalingen m.b.t. de kwaliteit van de afscheiding van de percelen; • De afscheidingen mogen alleen via hagen worden gerealiseerd; • Verbod plaatsing schuttingen.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Wij onderschrijven dat het openbaar groen bijdraagt aan de ruimtelijke kwaliteit van Bunnik. Daarom is ook heel zorgvuldig gekeken naar welke stukken openbaar groen wel voor omzetting naar particuliere tuin/erf in aanmerking komen, en welke stukken niet. Na afweging van alle betrokken belangen menen wij dat de onderhavige stukken openbaar groen kunnen worden omgezet, zonder dat de ruimtelijke kwaliteit daar onaanvaardbaar door wordt aangetast. Daarbij heeft meegewogen dat op het achtererf bij een woning vergunningvrije bouwwerken kunnen worden opgericht.</i> <i>Het gaat niet alleen om de opbrengsten uit de verkoop, maar ook om de toekomstige besparingen op het groenbeheer. Daarin is een integrale afweging gemaakt.</i> <i>Hier aan de orde is de vaststelling van het bestemmingsplan. De</i>

	<i>privaatrechtelijke verkoop en levering van groenstroken kan daarin niet aan de orde worden gesteld. Na afweging van alle betrokken belangen wenst de Raad vast te houden aan dit bestemmingsplan en ziet de Raad geen aanleiding om bij het College aan te dringen op het terugdraaien van eerdere beslissingen.</i> <i>Het gemeentebestuur deelt de zorg voor de kwaliteit van de inrichting van achtererven aan het openbaar groen in de gemeente Bunnik. Daarbij zijn ook de door reclamant aangedragen voorstellen zorgvuldig in overweging genomen. Maar bij de uitwerking van deze voorstellen kwamen onoverkomelijke bezwaren naar voren. Welstand is altijd een precaire afweging omdat het beperkingen stelt aan het eigendomsrecht van mensen en omdat kwaliteit en smaak in sommige gevallen dicht bij elkaar liggen. Bij achtererven ligt dat nog gevoeliger. Niet voor niets heeft de landelijke wetgever daar vergunningsvrije mogelijkheden geboden, waar de gemeente niet van kan afwijken. Op het moment dat er geen vergunning nodig is, kan er niet worden getoetst, ook niet in het kader van de welstand.</i> <i>Een verbod op schuttingen is niet afdwingbaar omdat een schutting tot 1 meter hoog vergunningvrij kan worden opgericht. Een verbod op schuttingen in combinatie met een verplichting tot hagen, draagt niet bij aan de beeldkwaliteit als een schutting van 1 meter, met daarboven een coniferen haag niet kan worden voorkomen. Bovendien zouden dergelijke kwaliteitsregels dan ook voor alle andere (bestaande) achtertuinen aan het openbaar groen moeten gelden, aangezien deze gewenste beeldkwaliteit overals speelt op de overgang van openbaar naar particulier. Daar komt bij dat het als een vergaande beperking van het eigendomsrecht wordt ervaren om op het achtererf voor te schrijven hoe een erfafscheiding er uit moet zien.</i> <i>Al met al is gemeend hier vertrouwen te hebben in een goed 'nabuuerschap'. Tenslotte gaat het nu ook, in het merendeel van de gevallen, gewoon goed. Er is hier naar onze mening geen situatie waarin de overheid met extra regelgeving voor kwaliteit kan zorgen. Om die reden wordt niet tegemoet gekomen aan het verzoek van reclamant.</i>
Conclusie:	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 13 – zaaknr. 332347 (337575 en 337571)

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

Zienswijze standaardbrief I	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief I onder paragraaf 2.1 m.u.v. de 'toelichting' – deze is niet ingevoegd.
Reactie gemeente:	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de

	<i>beantwoording van de standaardbrief I, in paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 14 – zaaknr. 331894 (331897 en 331896)

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze standaardbrief I</i>	De zienswijze is nagenoeg gelijklopend aan de standaardbrief I onder paragraaf 2.1.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van de standaardbrief I, in paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 15 – zaaknr. 335138

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze standaardbrief I</i>	De zienswijze is nagenoeg gelijklopend aan de standaardbrief I onder paragraaf 2.1 met een aanvulling punt 10.
<i>Aanvulling</i>	<u>Punt 10</u> Reclamanten hebben in het verleden regelmatig gevraagd de entree van de Rietdekkershoek bij huis nr. 2 terug te brengen in de oorspronkelijke staat. Het in de oorspronkelijke staat terugbrengen van de straatentree werd wél toegezegd maar de belofte is tot op heden niet nagekomen. Nu ligt er op oneigenlijke gronden nog steeds gras waar bestraat zou worden. Dit oneigenlijke gras wil men nu ook nog eens benoemen tot snippergroen. Verwezen wordt naar de bijlagen bij deze zienswijze.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van de standaardbrief I, in paragraaf 2.1..</i> <i>Als deze hoek wordt omgezet naar tuin, resteert er aan de overzijde voldoende ruimte voor voetgangers. Er zijn geen stoepen omdat de auto hier te gast is en rekening heeft te houden met voetgangers. Bovendien is de Rietdekkershoek een doodlopende weg waar alleen bestemmingsverkeer komt. Ruimtelijk zijn er geen bezwaren om deze hoek om te zetten naar tuin.</i>
<i>Bijlagen</i>	Brief d.d. 23-01-2015 - zaak nr. 61394

	• Brief d.d. 06 november 2014 • 2 tekeningen
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 16 – zaaknr. 312464

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze - webformulier</i>	Reclamanten maken bezwaar tegen het aangepaste bestemmingsplan v.w.b. het snippergroen omdat onrechtmatig gedane verkopen worden 'gehonoreerd'. Reclamanten verzoeken het volgende: • erkenning van de gemaakte fouten inzake de verkoop; • afzien van de verkoop van alle snippergroen; • in overleg met de kopers wordt gekeken naar een passende compensatie voor eventueel al gemaakte onkosten. Reclamanten zijn van mening dat het niet zo kan zijn dat door de gemeente getroffen onrechtmatige beslissingen achteraf maar worden rechtgebreid door eerder gemaakte afspraken dan maar aan te passen. Ook een bestemmingsplan is een 'afpraak'.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>De reden voor verkoop is het snippergroenbeleid waarin is vastgelegd dat ondergeschikte stroken openbaar groen onder voorwaarden kunnen worden verkocht voor het gebruik als erf/tuin. Daaraan liggen zowel ruimtelijke als financiële belangen ten grondslag, en daar is niets oneigenlijks aan. Integendeel, het initiatief voor de verkoop van Snippergroen komt in de basis uit de Bunnikse samenleving in het kader van de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse Kwaliteit'. Besparingen op het beheer van groen zijn in dat licht een heel legitiem doel. Dat neemt niet weg dat ook een afweging van de ruimtelijke gevolgen en betrokken belangen moet plaatsvinden. In het kader van de integrale belangenafweging moet de gemeenteraad ook meewegen dat het College sommige stroken groen al heeft verkocht en daarmee verwachtingen heeft gewekt bij deze kopers. Dat is echter één van de belangen die hier moeten worden afgewogen door de Raad. Ook de weerstand die uit deze zienswijzen blijkt moet de Raad in de belangenafweging betrekken. Dat is hier gebeurd. Na afweging van alle betrokken belangen vormt deze weerstand echter geen aanleiding om het plan te wijzigen. Het gaat om smalle stroken groen, er resteert voldoende openbaar groen en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 17 – zaaknr. 325712

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze - webformulier</i>	Reclamanten bedrukken het volledig eens te zijn met zienswijze nr. 88 d.d. 21 februari jl.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie de beantwoording van zienswijze nr. 88.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 18 – zaaknr. 312539

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze - webformulier</i>	Zienswijze is gelijk aan zienswijze nr. 16 met zaaknr. 312464
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie de beantwoording van zienswijze nr. 16.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 19 – zaaknr. 330507

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze - standaardbrief I</i>	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief I onder paragraaf 2.1 m.u.v. de toelichting; deze is niet opgenomen.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van de standaardbrief I, in paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 20 – zaaknr. 329770 (329868, 331418, 329867 en 331417)

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze - standaardbrief I</i>	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief I onder paragraaf 2.1.
--------------------------------------	---

<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van de standaardbrief I, in paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 21 – zaaknr. 330100 (331327 en 331326)

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze - standaardbrief I</i>	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief I onder paragraaf 2.1 m.u.v. de 'toelichting' – deze is niet ingevoegd.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van de standaardbrief I, in paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 22 – zaaknr. 329763

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze</i>	Zienswijze betreft de delen Eikenpad en Bezembinderspad ter hoogte van de Ambachtsring. Bezwaren: Ten tijde van het snippergroenbeleid heeft reclamant niet de moeite genomen om de kaart met de betreffende percelen te bekijken vanwege de 'ondergeschikte' betekenis en omdat het voor reclamant niet relevant was. Reclamant was dan ook zeer verbaast toen naar voren kwam dat ook de belangrijkste groenelementen van het plan Kromme Rijn als snippergroen waren behandeld. Dat dit snippergroen van ondergeschikte betekenis zou zijn, is in strijd met het Groenstructuurplan. Hiermee heeft B&W de burgers misleid en haar bevoegdheden gebruikt voor transacties die niet in overeenstemming zijn met het geldend ruimtelijk beleid. Pas nu zijn burgers in de gelegenheid om te reageren op het voorgenomen plan. Eikenpad: in het voorgestelde plan wordt het smalste deel van het plantsoen verkleind; juist daar wordt de verbinding met het landschap praktisch verbroken. De versmalling aan de westzijde verergert dit effect. Het geeft de indruk dat alleen aan de westzijde erven zouden kunnen worden uitgebreid. Dit is in strijd met het snippergroenbeleid; hierin
-------------------	--

	wordt gesteld dat alle omwonenden aan het betreffende stuk groen een kans moeten krijgen. Tevens is de procedure niet juist verlopen; er had eerst inspraak moeten plaatsvinden. Zeker t.a.v. het Eikenpad en het Bezembinderspad; het gaat om belangrijke onderdelen van Groenstructuurplan. Reclamant verzoek deze delen niet op te nemen in het plan.
Reactie gemeente:	<i>Strijd met groenstructuurplan:</i> <i>De raad moet toetsen aan een goede ruimtelijke ordening. Daarvoor is het Groenstructuurplan van belang en het snippergroenbeleid, maar zijn ook de ingebrachte zienswijzen, de belangen van kopers en de doelstellingen vanuit de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit' van belang. Na afweging van alle betrokken belangen wordt vastgehouden aan de onderhavige planvorming. Het gaat om kleine snippers groen, er blijft nog voldoende groen over om goed te kunnen functioneren, er is geen strijd met het Groenstructuurplan en de belangen bij een betaalbaar groenbeheer wegen zwaarder.</i> <i>B&W heeft bevoegdheden gebruikt in strijd met ruimtelijke ordening: B&W en de Raad vormen tezamen het gemeentebestuur en hebben daarin ieder hun eigen verantwoordelijkheid. De onderhavige situatie kent al een langere voorgeschiedenis die van belang is. Naar aanleiding van een brede discussie over de bezuinigingen met de Bunnikse samenleving is de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit' tot stand gekomen. Daarop is het snippergroenbeleid opgesteld en zijn er groenstroken verkocht vooruitlopend op de herziening van het bestemmingsplan, waarmee een lange proceduretijd is gemoeid. Het College van B&W en de Raad hebben hier elk hun eigen verantwoordelijkheid.</i> <i>De Raad moet een beslissing nemen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij gaat het om de ruimtelijke gevolgen van een plan, maar moet de Raad zich er wel rekenschap van geven dat het gemeentebestuur eerder heeft besloten tot de verkoop van stroken groen.</i> <i>Wanneer de Raad echter van mening is dat het ruimtelijk onverantwoord is om de onderhavige stroken openbaar groen om te zetten naar een bestemming voor erf of tuin, kan zij weigeren om het bestemmingsplan vast te stellen. In dat geval kunnen de verkochte stroken groen dus niet voor erf of tuin worden gebruikt en zal de gemeente weer aan tafel moeten met de kopers, waarbij de in de media geopperde oplossing in beeld komt.</i> <i>Maar de ruimtelijke gevolgen van het omzetten van de onderhavige groenstroken naar erven en tuinen zijn niet zodanig dat om die reden van het bestemmingsplan moet worden afgezien. Integendeel, het gaat om ondergeschikte stroken groen, er blijft voldoende openbaar groen over en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i> <i>Versmalling aan westzijde:</i> <i>Om voldoende afstand tot het pad te houden en de verbinding met het landschap te behouden gaat het om een smalle strook die aan de</i>

	<i>zuidzijde smaller is en schuin mee loopt met het pad. De versmalling is niet zodanig dat de verbinding met het landschap verloren gaat. Zoals gezegd ligt aan het onderhavige snippergroenbeleid een brede maatschappelijke afweging en inventarisatie ten grondslag. Bij de inventarisatie waren alleen de wensen aan de westzijde voldoende concreet om ze in dit plan mee te nemen.</i> <i>In de toekomst zou dat elders ook kunnen, maar dan alleen volgens de regels van het snippergroenbeleid en na afweging van alle betrokken belangen in het kader van een goede ruimtelijke ordening.</i> <i>Inspraak:</i> <i>De procedure voor de vaststelling van een bestemmingsplan is vastgelegd in het Besluit ruimtelijke ordening en de Wet ruimtelijke ordening. De wet en het besluit voorzien niet in inspraak.</i> <i>Het gemeentelijke beleid ten aanzien van inspraak op gemeentelijke besluiten is vastgelegd in de gemeentelijk Inspraakverordening. Volgens de gemeentelijke inspraakverordening wordt geen inspraak verleend op ondergeschikte herzieningen van eerder vastgestelde beleidsvoornemens (artikel 2, lid 3, onder a van de Inspraakverordening). In dit geval betreft het ondergeschikte herzieningen van de eerder vastgestelde bestemmingsplannen voor de dorpen. Slechts ondergeschikte delen van het stedelijk groen worden omgezet en er resteert voldoende groen om als stedelijk groen te kunnen blijven functioneren.</i>
Conclusie:	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 23 – zaaknr. 324091

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

Zienswijze	Zienswijze is gelijklopend aan zienswijze nr. 22.
Reactie gemeente:	<i>Zie de beantwoording van zienswijze nr. 22.</i>
Conclusie:	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 24 – zaaknr. 333947

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

Zienswijze – standaardbrief I	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief I onder paragraaf 2.1 m.u.v. de 'toelichting' – deze is niet ingevoegd.
Reactie gemeente:	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de</i>

	<i>beantwoording van de standaardbrief I, in paragraaf 2.1..</i>
Conclusie:	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 25 – zaaknr. 322209

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

Zienswijze - webformulier	Reclamant is opgegroeid in deze buurt en het Eikenplantsoen was en is nog steeds een heerlijke plek om te spelen. Reclamant is tegen de verkoop van dit stuk groen.
Reactie gemeente:	<i>De speelfunctie en mogelijkheden van het Eikenplantsoen gaan niet verloren.</i> <i>In het Groenstructuurplan is het plantsoen langs het Eikenpad aangemerkt als stedelijk groen, en in het geldende bestemmingsplan heeft het dan ook de bestemming 'Groen' gekregen. Volgens het Groenstructuurplan is het zicht vanaf de buitenzijde van de hofjes op het buitengebied karakteristiek voor dit stedelijk groen. Aan die waarden is getoetst: stedelijk groen en zicht op het buitengebied. Ook na de omzetting naar wonen blijft er voldoende 'Groen' over om als stedelijk groen te kunnen fungeren waar mensen kunnen wandelen en kinderen kunnen spelen, en blijft de resterende breedte ook voldoende om het zicht op het buitengebied niet onevenredig te belemmeren. Daartoe is het gedeelte achter de woningen Gildenring 18-22 ook afgeschuind zodat er voldoende ruimte blijft tot het fietspad.</i> <i>Van strijd met het Groenstructuurplan is geen sprake. Een herziening van het bestemmingsplan op dit onderdeel is dan ook in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.</i>
Conclusie:	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 26 – zaaknr. 322206

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

Zienswijze - webformulier	Reclamant is tegen de verkoop van het Eikenplantsoen en is van mening dat het hier geen snippergroen betreft. Door de verkoop wordt het woongenot van bewoners benadeeld; wandelaars en spelende kinderen kunnen er niet meer terecht.
Reactie gemeente:	<i>Het Eikenplantsoen blijft behouden voor wandelaars en spelende kinderen.</i> <i>In het Groenstructuurplan is het plantsoen langs het Eikenpad</i>

	<i>aangemerkt als stedelijk groen, en in het geldende bestemmingsplan heeft het dan ook de bestemming 'Groen' gekregen. Volgens het Groenstructuurplan is het zicht vanaf de buitenzijde van de hofjes op het buitengebied karakteristiek voor dit stedelijk groen. Aan die waarden is getoetst: stedelijk groen en zicht op het buitengebied. Ook na de omzetting naar wonen blijft er voldoende 'Groen' over om als stedelijk groen te kunnen fungeren waar mensen kunnen wandelen en kinderen kunnen spelen, en blijft de resterende breedte ook voldoende om het zicht op het buitengebied niet onevenredig te belemmeren. Daartoe is het gedeelte achter de woningen Gildenring 18-22 ook afgeschuind zodat er voldoende ruimte blijft tot het fietspad. Van strijd met het Groenstructuurplan is geen sprake. Een herziening van het bestemmingsplan op dit onderdeel is dan ook in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 27 – zaaknr. 334605 (334583 en 334601)

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze – standaardbrief I</i>	<i>De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief I onder paragraaf 2.1 m.u.v. de 'toelichting' – deze is niet ingevoegd.</i>
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van de standaardbrief I, in paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 28 – zaaknr. 334544

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze</i>	<i>Zienswijze is nagenoeg gelijk aan zienswijze nr. 3 met zaaknr. 334452</i>
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie de beantwoording van zienswijze nr. 3.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 29 – zaaknr. 333134 (333138 en 333137)

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze - standaardbrief I</i>	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief I onder paragraaf 2.1 m.u.v. de 'toelichting' – deze is niet ingevoegd.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van de standaardbrief I, in paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 30 – zaaknr. 335136

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze</i>	Reclamanten maken bezwaar tegen de wijziging van de bestemming "Groen" naar "Wonen en/of Tuin" van de percelen gelegen in het plantsoen langs het Eikenpad. 1. Groenstructuur Volgens het groenstructuurplan zijn de doorkijk naar het Krommerijngedebied en de verbinding tussen de wijk en het buitengebied de belangrijkste waarden van het plantsoen langs het Eikenpad. Als gevolg van de wijziging en de hiermee gepaard gaande gebruikswijziging, zal deze doorkijk naar het buitengebied worden verkleint. Dit betekent een achteruitgang van de waarde van dit openbaar groen en verlies van de belangrijkste functie. Dit is in strijd met de beleidsregels snippergroen.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>In het Groenstructuurplan is het plantsoen langs het Eikenpad aangemerkt als stedelijk groen, en in het geldende bestemmingsplan heeft het dan ook de bestemming 'Groen' gekregen. Volgens het Groenstructuurplan is het zicht vanaf de buitenzijde van de hofjes op het buitengebied karakteristiek voor dit stedelijk groen. Aan die waarden is getoetst: stedelijk groen en zicht op het buitengebied. Ook na de omzetting naar wonen blijft er voldoende 'Groen' over om als stedelijk groen te kunnen fungeren waar mensen kunnen wandelen en kinderen kunnen spelen, en blijft de resterende breedte ook voldoende om het zicht op het buitengebied niet onevenredig te belemmeren. Daartoe is het gedeelte achter de woningen Gildenring 18-22 ook afgeschuind zodat er voldoende ruimte blijft tot het fietspad. Van strijd met het Groenstructuurplan is geen sprake. Een herziening van het bestemmingsplan op dit onderdeel is dan ook in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.</i>
<i>Zienswijze</i>	2. Koopovereenkomst Reclamanten zijn van mening dat er geen bezwaren en risico's verbonden zijn aan het niet in eigendom overdragen van de percelen. Redenen: a. de koopovereenkomst is afgesloten onder voorwaarde dat bij een

	herziening van het bestemmingsplan de bestemming gewijzigd zou worden naar 'tuin onbebouwd'. Als de raad besluit de bestemming niet te wijzigen vervalt ook de woordwaarde waaronder het koopcontract is gesloten. b. volgens de koopovereenkomst moet de grond worden gebruikt als tuin en dat niet bekend is dat dit gebruik op publiek- en privaatrechtelijke gronden niet zou zijn toegestaan. Dit is echter wel het geval; de koopovereenkomst is hiermee in strijd met het vigerende bestemmingsplan. c. er is reeds aangetoond dat er sprake is van een grote planologische impact als de bestemming wordt gewijzigd. Het besluit van de raad om het niet door laten gaan van de wijziging zou dan ook zwaarder moeten wegen dan de verplichtingen van de gemeente t.o.v. de kopers.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>De verkoop van ondergeschikte stroken groen door B&W en de vaststelling van een bestemmingsplan door de Raad zijn twee verschillende bevoegdheden, met elk hun eigen regels.</i> <i>In deze procedure van de vaststelling van het bestemmingsplan kan de nietigheid van de koopovereenkomsten niet aan de orde worden gesteld.</i> <i>Dat betekent niet dat de Raad bij de vaststelling van het bestemmingsplan met handen en voeten gebonden is aan de verkoop. De Raad moet een beslissing nemen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij gaat het om de ruimtelijke gevolgen van een plan, maar moet de Raad zich er wel rekenschap van geven dat het gemeentebestuur eerder heeft besloten tot de verkoop van stroken groen.</i> <i>Wanneer de Raad echter van mening is dat het ruimtelijk onverantwoord is om de onderhavige stroken openbaar groen om te zetten naar een bestemming voor erf of tuin, kan zij weigeren om het bestemmingsplan vast te stellen. In dat geval kunnen de verkochte stroken groen dus niet voor erf of tuin worden gebruikt en zal de gemeente weer aan tafel moeten met de kopers.</i> <i>Maar de ruimtelijke gevolgen van het omzetten van de onderhavige groenstroken naar erven en tuinen zijn niet zodanig dat om die reden van het bestemmingsplan moet worden afgezien. Integendeel, het gaat om ondergeschikte stroken groen, er blijft voldoende openbaar groen over en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i>
<i>Zienswijze</i>	Duidelijk is dat B&W in deze een procedurele fouten heeft gemaakt. De fouten erkennen en herstellen zou getuigen van bestuurlijke betrouwbaarheid.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Nogmaals de B&W en de Raad hebben hier een eigen verantwoordelijkheid. Na afweging van alle betrokken belangen wordt vastgehouden aan het onderhavige bestemmingsplan en kan de bestemming van de gronden worden omgezet.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te</i>

	<i>passen.</i>
--	----------------

Reclamant 31 – zaaknr. 332667 (332707 en 332687)

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze - standaardbrief I</i>	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief I onder paragraaf 2.1.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van de standaardbrief I, in paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 32 – zaaknr. 332747 (332948 en 332930)

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze - standaardbrief I</i>	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief I onder paragraaf 2.1.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van de standaardbrief I, in paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 33 – zaaknr. 332287

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze</i>	Reclamant maakt bezwaar om volgende redenen. 1. Met de verkoop van de grond aan het Eikenpad wordt geen uitvoering gegeven aan het snippergroenbeleid. Het betreft nl. geen snippergroen van ondergeschikte betekenis. De gronden maken deel uit van de elementaire groenstructuur. De planwijziging mist ieder doel en belang.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>In het Groenstructuurplan is het plantsoen langs het Eikenpad aangemerkt als stedelijk groen, en in het geldende bestemmingsplan heeft het dan ook de bestemming 'Groen' gekregen. Volgens het Groenstructuurplan is het zicht vanaf de buitenzijde van de hofjes op het buitengebied karakteristiek voor dit stedelijk groen. Aan die waarden is getoetst: stedelijk groen en zicht op het buitengebied. Ook</i>

	<i>na de omzetting naar wonen blijft er voldoende 'Groen' over om als stedelijk groen te kunnen fungeren waar mensen kunnen wandelen en kinderen kunnen spelen, en blijft de resterende breedte ook voldoende om het zicht op het buitengebied niet onevenredig te belemmeren. Daartoe is het gedeelte achter de woningen Gildenring 18-22 ook afgeschuind zodat er voldoende ruimte blijft tot het fietspad. Van strijd met het Groenstructuurplan is geen sprake. Een herziening van het bestemmingsplan op dit onderdeel is dan ook in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.</i>
Zienswijze	2. B&W gaat er vanuit dat er genoeg groen overblijft om de elementaire groenstructuur in stand te laten. Reclamant is van mening dat het huidige bestemmingsplan geen grond biedt om aan dit groen te knabbelen en de conclusie te trekken dat er voldoende groen over is. Het elementaire groen is in deze omvang aangewezen als snippergroen en leent zich niet voor deling.
Reactie gemeente:	<i>De argumenten om het geldende bestemmingsplan te herzien komen in de basis voort uit het snippergroenbeleid waarin is vastgelegd dat ondergeschikte stroken openbaar groen onder voorwaarden kunnen worden verkocht voor het gebruik als erf/tuin. Daaraan liggen zowel ruimtelijke als financiële belangen ten grondslag. Het initiatief voor de verkoop van Snippergroen komt in de basis uit de Bunnikse samenleving in het kader van de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse Kwaliteit'. Besparingen op het beheer van groen zijn in dat licht een heel legitiem doel.</i> <i>Dat neemt niet weg dat ook een afweging van de ruimtelijke gevolgen en betrokken belangen moet plaatsvinden. In het kader van de integrale belangenafweging moet de gemeenteraad ook meewegen dat het College sommige stroken groen al heeft verkocht en daarmee verwachtingen heeft gewekt bij deze kopers. Dat is echter één van de belangen die hier moeten worden afgewogen door de Raad. Ook de weerstand die uit deze zienswijzen blijkt moet de Raad in de belangenafweging betrekken. Dat is hier gebeurd. Na afweging van alle betrokken belangen vormt deze weerstand echter geen aanleiding om het plan te wijzigen. Het gaat om smalle stroken groen, er resteert voldoende openbaar groen en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i>
Zienswijze	3. Het feit de ene zijde van het Eikenpad verkocht wordt en de andere zijde uit de verkoop is genomen, valt volgens reclamant niet te rijmen. Een scheiding is niet te verantwoorden.
Reactie gemeente:	<i>Zoals gezegd ligt aan het onderhavige snippergroenbeleid een brede maatschappelijke afweging en inventarisatie ten grondslag. Bij de inventarisatie waren alleen de wensen aan de westzijde voldoende concreet om ze in dit plan mee te nemen.</i> <i>In de toekomst zou dat elders ook kunnen, maar dan alleen volgens de regels van het snippergroenbeleid en na afweging van alle betrokken belangen in het kader van een goede ruimtelijke ordening.</i>

<i>Zienswijze</i>	4. Reclamant hecht belang aan het groen en vindt dat B&W niet kan motiveren dat er na verkoop genoeg groen en voldoende open karakter overblijft.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Het gaat om smalle stroken groen die worden omgezet. Na omzetting resteert er voldoende openbaar groen om goed te kunnen functioneren.</i>
<i>Zienswijze</i>	Reclamant geeft aan dat als de wijziging doorgaat er zeker geprocedeerd zal worden tot aan de RvS.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Dat betreuren wij, maar het staat reclamant vrij om beroep in te stellen.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 34 – zaaknr. 334176 (334174 en 334181)

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze standaardbrief I + aanvulling)</i>	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief I onder paragraaf 2.1. Reclamant heeft een aanvulling gemaakt onder punt 3.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van de standaardbrief I, in paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>
<i>Aanvulling punt 3</i>	<u>Aanvulling punt 3 van de zienswijze:</u> Een bestemmingswijziging maakt onherroepelijke aantasting mogelijk van elementaire delen van de openbare ruimte. Nooit meer terug te draaien schade aan de gemeenschappelijke woonomgeving. Daarmee worden openbare groenvoorzieningen met alle daarin gelegen functies, en ook visuele aspecten daarvan inclusief zichtlijnen definitief aangetast. Er ontstaat een onomkeerbare toename van dichtheid van bebouwing in de vorm van schuren, schuttingen en hagen. De harmonie met de landelijke omgeving gaan verloren.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>De belangen van de gemeenschappelijke woonomgeving met alle daarin voorkomende openbare functies en visuele aspecten zijn afgewogen. Ook de verdichting van bebouwing en de harmonie met de landelijke omgeving zijn afgewogen. Nergens komen deze aspecten zo in het gedrang dat de beoogde omzetting van openbaar groen naar een functie als erf of tuin, in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Er resteert voldoende groen om als stedelijk groen te kunnen functioneren en vanaf de buitenzijde van de hofjes blijft er zicht op het landelijke gebied.</i>

Conclusie	Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.
-----------	---

Reclamant 35 – zaaknr. 334177 (334185 en 334181)

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

Zienswijze combi standaardbrieven	Reclamant maakt bezwaar tegen de wijziging van de bestemming van 'Groen' naar 'Wonen' van percelen gelegen in het plantsoen van het Eikenpad. Redenen: • Het betreft geen 'snippergroen'. Het Eikenpad plantsoen is openbaar groen met een parkfunctie. De betrokken percelen voldoen niet aan de definitie van snippergroen. • Het Eikenpad plantsoen wordt gebruikt om te spelen, te wandelen en te recreëren. De bestemmingswijziging beperkt het gebruik van het plantsoen voor deze doeleinden en tast de openbare gebruiksfunctie aan. • De bestemmingswijziging is in strijd met het groenstructuurplan, en daarmee met het bestemmingsplan, vastgesteld in 2012 (elementaire groenstructuur). • Het college van B&W heeft vorig jaar onterecht besloten om de betreffende percelen te verkopen aan huizenbezitters wiens tuin aan het Eikenpad plantsoen grenst. Deze verkoop was in strijd met het bestemmingsplan en is onrechtmatig geweest. De verkoopaktes kunnen daarmee in wezen nietig verklaard worden. • Het voorstel tot wijziging van het bestemmingsplan is een rechtvaardiging achteraf om de verkoop van de "reeds verkochte percelen" alsnog te kunnen rechtvaardigen. Het aangepaste plan bevat dan ook geen enkel ruimtelijk argument vóór verkoop van de bewuste percelen. • De reden die B&W aanvoert om deze 'verkoop' door te zetten is dat door kopers geclaimd zou kunnen worden. De "kopers" hebben echter nog geen enkele schade geleden. • De gemeente dient zich naar alle burgers toe als een "betrouwbare overheid" opstellen.
Reactie gemeente:	• <i>In de beleidsregels snippergroen is de volgende definitie voor snippergroen opgenomen: Onder snippergroen vallen percelen die een functie hebben als openbaar groen of openbare verharding van ongeschikte betekenis. Snippergroen grenst aan een perceel waarop zich een of meer woningen of andere bebouwing bevinden en dienen als uitbreiding van de bestemming tuin. De beoogde omzetting langs het Eikenpad voldoet aan deze definitie en is daarom ook meegenomen in dit bestemmingsplan.</i> • <i>Door de omzetting naar 'Wonen' zijn deze gronden niet meer</i>

	<i>openbaar toegankelijk en worden ze bij een particulier erf/tuin getrokken. Ter plaatse resteert echter nog voldoende groen om als stedelijk groen te kunnen functioneren. Het groen langs het achterpad blijft bruikbaar voor spelen, wandelen en recreëren. De aantasting van de openbare gebruiksfunctie is niet zodanig dat het plantsoen aan het Eikenpad niet meer als stedelijk groen bruikbaar is voor spelen, wandelen en recreëren.</i> <i>Bebouwing op gronden die niet meer openbaar toegankelijk zijn doet geen verdere afbreuk aan het recreatief gebruik van de resterende openbare gronden.</i> <i>In het Groenstructuurplan is het plantsoen langs het Eikenpad aangemerkt als stedelijk groen, en in het geldende bestemmingsplan heeft het dan ook de bestemming 'Groen' gekregen. Volgens het Groenstructuurplan is het zicht vanaf de buitenzijde van de hofjes op het buitengebied karakteristiek voor dit stedelijk groen. Aan die waarden is getoetst: stedelijk groen en zicht op het buitengebied. Ook na de omzetting naar wonen blijft er voldoende 'Groen' over om als stedelijk groen te kunnen fungeren waar mensen kunnen wandelen en kinderen kunnen spelen, en blijft de resterende breedte ook voldoende om het zicht op het buitengebied niet onevenredig te belemmeren. Van strijd met het Groenstructuurplan is geen sprake. Een herziening van het bestemmingsplan op dit onderdeel is dan ook in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.</i> <i>B&W en de Raad vormen tezamen het gemeentebestuur en hebben daarin ieder hun eigen verantwoordelijkheid. De onderhavige situatie kent al een langere voorgeschiedenis die van belang is. Naar aanleiding van een brede discussie over de bezuinigingen met de Bunnikse samenleving is de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit' tot stand gekomen. Daarop is het snippergroenbeleid opgesteld en zijn er groenstroken verkocht vooruitlopend op de herziening van het bestemmingsplan, waarmee een lange proceduuretijd is gemoeid. Het College van B&W en de Raad hebben hier elk hun eigen verantwoordelijkheid. De Raad moet een beslissing nemen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij gaat het om de ruimtelijke gevolgen van een plan, maar moet de Raad zich er wel rekenschap van geven dat het gemeentebestuur eerder heeft besloten tot de verkoop van stroken groen. Wanneer de Raad echter van mening is dat het ruimtelijk onverantwoord is om de onderhavige stroken openbaar groen om te zetten naar een bestemming voor erf of tuin, kan zij weigeren om het bestemmingsplan vast te stellen. In dat geval kunnen de verkochte stroken groen dus niet voor erf of tuin worden gebruikt en zal de gemeente weer aan tafel moeten met de kopers, waarbij de in de media geopperde oplossing in beeld komt.</i> <i>Het gaat niet enkel om reeds verkochte percelen, maar ook om percelen die in de toekomst voor omzetting in aanmerking komen. Aan het snippergroenbeleid ligt ook de discussie met de Bunnikse</i>
--	--

	samenleving ten grondslag in het kader van de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit'. In dat licht zijn de besparing op het beheer van openbaar groen een legitiem doel. Dat neemt niet weg dat ook een afweging van de ruimtelijke gevolgen en betrokken belangen moet plaatsvinden. In de toelichtingen van de verschillende bestemmingsplannen is per locatie aangegeven wat de ruimtelijke afwegingen zijn. In het kader van de integrale belangenafweging moet de gemeenteraad ook meewegen dat het College sommige stroken groen al heeft verkocht en daarmee verwachtingen heeft gewekt bij deze kopers. Dat is echter één van de belangen die hier moeten worden afgewogen door de Raad. Ook de weerstand die uit deze zienswijzen blijkt moet de Raad in de belangenafweging betrekken. Dat is hier gebeurd. Na afweging van alle betrokken belangen vormt deze weerstand echter geen aanleiding om het plan te wijzigen. Het gaat om smalle stroken groen, er resteert voldoende openbaar groen en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder. • De kopers hebben de groenstroken gekocht voor het gebruik als tuin. Wanneer de onderhavige herziening wordt afgewezen, zal dat gebruik als tuin niet mogelijk zijn en krijgen de kopers niet van de gemeente wat ze zijn overeen gekomen. In dat geval is het niet onaannemelijk dat er schadeclaims worden ingediend bij de gemeente. • Hiervoor is al aangegeven dat de onderhavige situatie een voorgeschiedenis kent waarbij College en Raad elk hun verantwoordelijkheid hebben genomen en nemen. Die gang van zaken is in het kader van de vaststelling van dit bestemmingsplan nog een keer getoetst. Na afweging van alle betrokken belangen wenst de Raad vast te houden aan dit bestemmingsplan.
Zienswijze	De bestemmingswijziging is ingegeven door een oneigenlijke reden en is onrechtmatig. De feitelijke redenen zijn: • de bewuste groenpercelen in het te wijzigende bestemmingsplan zijn reeds verkocht aan de eigenaren van de aangrenzende woningen; • de huidige bestemming een gebruik als tuin en/of de bouw van bouwwerken anders dan speeltoestellen niet toestaat. Reclamant is verontrust over de hele gang van zaken en de (niet) gevolgde procedures. De gemeenteraad hoort zich bij de herziening van het bestemmingsplan in haar rol uitsluitend te laten leiden door het groenstructuurplan en de gedachte achter het snippergroenplan.
Reactie gemeente:	Het gaat niet enkel om reeds verkochte percelen, maar ook om percelen die in de toekomst voor omzetting in aanmerking komen. Aan het snippergroenbeleid ligt ook de discussie met de Bunnikse samenleving ten grondslag in het kader van de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit'. In dat licht zijn de besparing op het beheer van openbaar groen een legitiem doel. Dat neemt niet weg dat ook een afweging van de ruimtelijke gevolgen

	<i>en betrokken belangen moet plaatsvinden. In de toelichtingen van de verschillende bestemmingsplannen is per locatie aangegeven wat de ruimtelijke afwegingen zijn.</i> <i>In het kader van de integrale belangenafweging moet de gemeenteraad ook meewegen dat het College sommige stroken groen al heeft verkocht en daarmee verwachtingen heeft gewekt bij deze kopers. Dat is echter één van de belangen die hier moeten worden afgewogen door de Raad. Ook de weerstand die uit deze zienswijzen blijkt moet de Raad in de belangenafweging betrekken. Dat is hier gebeurd. Na afweging van alle betrokken belangen vormt deze weerstand echter geen aanleiding om het plan te wijzigen. Het gaat om smalle stroken groen, er resteert voldoende openbaar groen en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i> <i>Het College en de Raad hebben in deze ieder hun eigen verantwoordelijkheid. Het College is bevoegd om ondergeschikte stroken groen te verkopen in het kader van het snippergroenbeleid.</i> <i>Maar uiteindelijk is het de Raad die het bestemmingsplan moet vaststellen waarin het openbaar groen moet worden omgezet naar een tuin/erf-functie. Daarbij heeft de Raad een eigen verantwoordelijkheid en is ze niet met handen en voeten gebonden aan de verkoop. De Raad moet een beslissing nemen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij gaat het om de ruimtelijke gevolgen van een plan, maar moet de Raad zich er wel rekenschap van geven dat het gemeentebestuur eerder heeft besloten tot de verkoop van stroken groen.</i> <i>Wanneer de Raad echter van mening is dat het ruimtelijk onverantwoord is om de onderhavige stroken openbaar groen om te zetten naar een bestemming voor erf of tuin, kan zij weigeren om het bestemmingsplan vast te stellen. In dat geval kunnen de verkochte stroken groen dus niet voor erf of tuin worden gebruikt en zal de gemeente weer aan tafel moeten met de kopers.</i> <i>Maar de ruimtelijke gevolgen van het omzetten van de onderhavige groenstroken naar erven en tuinen zijn niet zodanig dat om die reden van het bestemmingsplan moet worden afgezien. Integendeel, het gaat om ondergeschikte stroken groen, er blijft voldoende openbaar groen over en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i> <i>B&W en de Raad vormen tezamen het gemeentebestuur en hebben daarin ieder hun eigen verantwoordelijkheid. De onderhavige situatie kent al een langere voorgeschiedenis die van belang is. Naar aanleiding van een brede discussie over de bezuinigingen met de Bunnikse samenleving is de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit' tot stand gekomen. Daarop is het snippergroenbeleid opgesteld en zijn er groenstroken verkocht vooruitlopend op de herziening van het bestemmingsplan, waarmee een lange proceduretijd is gemoeid. Het College van B&W en de Raad hebben hier elk hun eigen verantwoordelijkheid.</i> <i>De Raad moet een beslissing nemen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij gaat het om de ruimtelijke gevolgen</i>
--	---

	van een plan, maar moet de Raad zich er wel rekenschap van geven dat het gemeentebestuur eerder heeft besloten tot de verkoop van stroken groen. Wanneer de Raad echter van mening is dat het ruimtelijk onverantwoord is om de onderhavige stroken openbaar groen om te zetten naar een bestemming voor erf of tuin, kan zij weigeren om het bestemmingsplan vast te stellen. In dat geval kunnen de verkochte stroken groen dus niet voor erf of tuin worden gebruikt en zal de gemeente weer aan tafel moeten met de kopers, waarbij de in de media geopperde oplossing in beeld komt. Maar de ruimtelijke gevolgen van het omzetten van de onderhavige groenstroken naar erven en tuinen zijn niet zodanig dat om die reden van het bestemmingsplan moet worden afgezien. Integendeel, het gaat om ondergeschikte stroken groen, er blijft voldoende openbaar groen over en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder. De raad moet toetsen aan een goede ruimtelijke ordening. Daarvoor is het Groenstructuurplan van belang en het snippergroenbeleid, maar zijn ook de ingebrachte zienswijzen, de belangen van kopers en de doelstellingen vanuit de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit' van belang. Na afweging van alle betrokken belangen wordt vastgehouden aan de onderhavige planvorming. Het gaat om kleine snippers groen, er blijft nog voldoende groen over om goed te kunnen functioneren, er is geen strijd met het Groenstructuurplan en de belangen bij een betaalbaar groenbeheer wegen zwaarder.
Zienswijze	Het 'verkocht is verkocht probleem' is geen zaak voor de gemeenteraad maar voor B&W. Het handhaven van de bestemming 'Groen' zou een oplossing kunnen zijn.
Reactie gemeente:	B&W en de Raad vormen tezamen het gemeentebestuur en hebben daarin ieder hun eigen verantwoordelijkheid. De onderhavige situatie kent al een langere voorgeschiedenis die van belang is. Naar aanleiding van een brede discussie over de bezuinigingen met de Bunnikse samenleving is de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit' tot stand gekomen. Daarop is het snippergroenbeleid opgesteld en zijn er groenstroken verkocht vooruitlopend op de herziening van het bestemmingsplan, waarmee een lange proceduretijd is gemoeid. Het College van B&W en de Raad hebben hier elk hun eigen verantwoordelijkheid. De Raad moet een beslissing nemen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij gaat het om de ruimtelijke gevolgen van een plan, maar moet de Raad zich er wel rekenschap van geven dat het gemeentebestuur eerder heeft besloten tot de verkoop van stroken groen. Wanneer de Raad echter van mening is dat het ruimtelijk onverantwoord is om de onderhavige stroken openbaar groen om te zetten naar een bestemming voor erf of tuin, kan zij weigeren om het bestemmingsplan vast te stellen. In dat geval kunnen de verkochte stroken groen dus niet voor erf of tuin worden gebruikt en zal de gemeente weer aan tafel moeten met de kopers, waarbij de in de media geopperde oplossing in beeld komt.

	<i>Maar de ruimtelijke gevolgen van het omzetten van de onderhavige groenstroken naar erven en tuinen zijn niet zodanig dat om die reden van het bestemmingsplan moet worden afgezien. Integendeel, het gaat om ondergeschikte stroken groen, er blijft voldoende openbaar groen over en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i>
<i>Zienswijze</i>	Het college heeft een fout gemaakt waaraan de gemeenteraad heeft bijgedragen door zijn kaderstellende en controlerende taak te veronachtzamen. Ook de kopers zijn niet vrij te pleiten omdat ze onderzoeksplicht hebben.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Hiervoor is al aangegeven dat de onderhavige situatie een voorgeschiedenis kent waarbij College en Raad elk hun verantwoordelijkheid hebben genomen en nemen. Die gang van zaken is in het kader van de vaststelling van dit bestemmingsplan nog een keer getoetst. Na afweging van alle betrokken belangen wenst de Raad vast te houden aan dit bestemmingsplan.</i>
<i>Zienswijze</i>	Reclamant is van mening dat afwijzing van een bestemmingsplan wijziging de juiste beslissing is.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>De wethouder, het College en de Raad menen na afweging van alle betrokken belangen dat de onderhavige gronden als snippergroen kunnen worden omgezet naar tuin/erf.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 36 – zaaknr. 334474 en 334478

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze – standaardbrief I</i>	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief I onder paragraaf 2.1 m.u.v. de 'toelichting' – deze is niet ingevoegd.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van de standaardbrief I, in paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 37 – zaaknr. 334478 en 334474

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze – standaardbrief I</i>	Zienswijze nr. 36 en 37 zijn gelijkkluidend en door dezelfde persoon ingediend; gemeente heeft 2 verschillende zaaknummers toegekend.
--------------------------------------	---

<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie de beantwoording van zienswijze nr. 36.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 38 – zaaknr. 334582 (334580 en 337552)

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze - standaardbrief I + aanvulling</i>	De zienswijze betreft de percelen gelegen in het plantsoen van het Eikenpad, Bezembinderspad, en andere aangegeven wijzigingen t.a.v. snippergroen in het bestemmingsplanen van de drie dorpen. De bezwaren zijn nagenoeg gelijkloidend aan de standaardbrief I punt paragraaf 2.1 punt 1 t/m 9 m.u.v. de 'toelichting' – deze is niet toegevoegd.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van de standaardbrief I, in paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>
<i>Aanvulling</i>	<u>Aanvulling op standaardbrief I:</u> De grote vrijheid van toewijzing die B&W zich middels beleidsregels snippergroen toegeëigend door het citaat: <i>"Volgens het snippergroenbeleid is het college van burgemeester en wethouders bevoegd tot het stellen van nadere regels en kan in voorkomende gevallen, mits voldoende geargumenteed, afwijken van bovenstaande criteria of kan nieuwe criteria toevoegen. Ook heeft het college van burgemeester en wethouders de bevoegdheid om groenstroken op de uitgiftekaart toe te voegen, indien voor die gronden interesse bestaat en er geen belemmeringen voor verkoop aanwezig zijn."</i> Burgers en gemeenteraad worden hier buiten spel gezet.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Voorop staat dat het om snippergroen moet gaan, waarvan de omzetting niet leidt tot ingrijpende ruimtelijke gevolgen. Burgemeester en wethouders krijgen geen vrij spel. Voor de wijziging van het bestemmingsplan is een wettelijke procedure voorgeschreven waarbij burgers de mogelijkheid krijgen om tegen de ruimtelijke gevolgen van de wijziging een zienswijze in te dienen. Ook de Raad wordt niet buitenspel gezet. Wijziging is alleen toegestaan volgens de in het bestemmingsplan voorgeschreven voorwaarde dat het snippergroenbeleid daarbij in acht wordt genomen. Alleen binnen de regels van het snippergroenbeleid hebben B&W niet opnieuw de toestemming van de Raad nodig. Buiten de beleidsregels voor het snippergroen is het de Raad die bevoegd blijft.</i>

<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>
-------------------	--

Reclamant 39 – zaaknr. 334585

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze – standaardbrief I of II</i>	Vanwege toezending van onjuist bestandtype (kan worden geopend) is reclamant in de gelegenheid gesteld de zienswijze later in te dienen. De zienswijze betreft de veranderingen in de directe woonomgeving van reclamant.
<i>Reactie gemeente:</i>	
<i>Conclusie:</i>	

Reclamant 40 – zaaknr. 333369

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze</i>	Reclamant is van mening dat de herziening van het bestemmingsplan in tegenspraak is met hetgeen de gemeente Bunnik wil uitstralen nl. een groene gemeente met een prettig leefklimaat. Een aantal snippergroengebieden worden gebruikt voor recreatie en spel w.o. het Eikenpad en het Bezembinderspad. Bezwaren: 1. Ambachtsring nr. 9 t/m 29 / Rietdekkershoek nr. 5 t/m 9 Het betreft hier geen groen van ondergeschikte betekenis maar groen met een recreatieve en sociale functie waar veel gebruik van wordt gemaakt.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Aan de andere zijde van het Bezembinderspad blijft er voldoende openbaar groen over voor een goede recreatieve en sociale functie.</i>
<i>Zienswijze</i>	2. de term snippergroen is misleidend; het gaat om honderden m2 grond.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Het gaat hier om smalle stroken groen en geen hele groengebieden. In het snippergroenbeleid zijn de criteria opgenomen. Die zijn hier toegepast en na afweging van alle betrokken belangen wordt de omzetting van de onderhavige stroken snippergroen in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening geacht.</i>
<i>Zienswijze</i>	3. dat de onverkochte delen niet meer als snippergroen worden aangemerkt geeft ook aan dat de snippers behouden moeten blijven. Deze redenering is onlogisch en de herziening ondoordacht.

<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zoals gezegd ligt aan het onderhavige snippergroenbeleid een brede maatschappelijke afweging en inventarisatie ten grondslag. Bij de inventarisatie zijn alleen de wensen die voldoende concreet waren in dit plan meegenomen. In de toekomst zou dat elders ook kunnen, maar dan alleen volgens de regels van het snippergroenbeleid en na afweging van alle betrokken belangen in het kader van een goede ruimtelijke ordening.</i>
<i>Zienschijze</i>	4. in geval van het Bezembinderspad is het onterecht dat alleen door direct aanwonenden een zienschijze mag worden ingediend. Het betreft een groenstrook met een publieke functie.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Een ieder kan zienschijzen tegen dit bestemmingsplan indienen. Dat is ook gebeurd en die worden hier beoordeeld.</i>
<i>Zienschijze</i>	Bovenstaande geldt ook voor de andere percelen. Reclamant verzoekt de gemeente geen snippergroen te verkopen en af te zien van de herziening.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Na afweging van alle betrokken belangen wordt vastgehouden aan het onderhavige bestemmingsplan.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienschijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 41 – zaaknr. 334570 (334569 en 334573)

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienschijzen m.b.t. de algemene wijzigingsbevoegdheid voor burgemeester en wethouders, gegrond verklaard.

Ook de zienschijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard.

Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienschijzen.

<i>Zienschijze:</i>	Reclamant verzoekt de voorgestelde wijzigingsbevoegdheid te schrappen ingeval besloten wordt het bestemmingsplan vast te stellen. Deze zienschijze sluit aan bij de oproep van 9 juli 2015 aan de gemeente raad.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Na afweging van alle betrokken belangen is besloten om vast te houden aan de wijzigingsbevoegdheid.</i>
<i>Zienschijze:</i>	<i>Wijzigingsbevoegdheid als juridische achterdeur conflicteert met uitgangspunten wetgever</i> De reden dat de wetgever de mogelijkheid voor een wijzigingsbevoegdheid heeft ingebouwd, is om waar nodig flexibiliteit in de plannen mogelijk te maken en niet, zoals in dit voorstel aan de orde is, om via een juridische achterdeur volledige handelingsvrijheid naar het college over te hevelen. De wijzigingsbevoegdheid zoals het college deze voorstelt kent nauwelijks inperkingen en geeft de burgers en de raad van de gemeente Bunnik geen zekerheid. Het is dan ook in het belang van

	het streven naar een betrouwbare overheid in het algemeen en de rechtsbescherming van de burgers van Bunnik in het bijzonder om de wijzigingsbevoegdheid die het college in artikel 35 lid 6 sub a voorstelt niet op te nemen in het plan.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>De wijzigingsbevoegdheid is geclausuleerd. B&W kunnen daarvan alleen gebruik maken als het 'snippergroenbeleid' daarbij in acht wordt genomen. Buiten het 'snippergroenbeleid' hebben B&W geen eigen bevoegdheid voor het bestemmingsplan.</i>
<i>Zienswijze</i>	Bevoegdheid in strijd met uitdrukkelijke wens van de raad De voorgeschiedenis van dit dossier, waarin het college op eigen houtje uitgiftekaarten heeft getekend en toezeggingen deed aan potentiële kopers die niet kunnen worden waargemaakt, heeft de huidige pijnlijke situatie doen ontstaan. Om die reden heeft de raad op 9 juli 2015 een tweetal moties aangenomen waarin het college wordt opgedragen om niet alleen alle toekomstige bestemmingswijzigingen, maar ook eventuele nieuwe uitgiftekaarten vooraf aan de raad voor te leggen. De wijzigingsbevoegdheid die het college in artikel 35 lid 6 sub a voorstelt is dan ook in strijd met deze twee moties en moet worden geschrapt om de door de raad gewenste verdeling van bevoegdheden te behouden.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Met de vaststelling van dit bestemmingsplan krijgt de Raad opnieuw de gelegenheid om te beslissen of zij hun bevoegdheid ten aanzien van het snippergroen, binnen de kaders van het vastgestelde 'snippergroenbeleid', uit handen wil geven aan het College van B&W. Door de clausulering dat wijziging alleen is toegestaan als wordt voldaan aan het vastgestelde snippergroenbeleid, is de wijzigingsbevoegdheid aanvaardbaar.</i>
<i>Zienswijze</i>	Handelswijze college belemmert een goede ruimtelijke ordening Het college heeft bij herhaling laten zien niet in staat te zijn de juiste afwegingen te maken in het belang van een goede ruimtelijke ordening. De meest opvallende zaken licht ik in onderstaande opsomming toe. • De in het voorstel aangeduide 'wetgevingszones - wijzigingsgebieden snippergroen' zijn vanuit het oogpunt van ruimtelijke ordening volstrekt willekeurig. Er wordt totaal niet onderbouwd waarom deze gebieden wel in het voorstel zijn opgenomen en andere gebieden uit de oorspronkelijke uitgiftekaart niet. Er wordt enkel verwezen naar de privaatrechtelijke voorlopige overeenkomsten die toevalligerwijs al zijn afgesloten, maar die toelichting heeft vanuit een goede ruimtelijke ordening geen betekenis. • De terminologie en onderbouwingen worden stelselmatig verdraaid met het oogpunt af te kunnen wijken van door de raad vastgesteld beleid. Enkele voorbeelden daarvan zijn: ◦ De bestemming 'groen', zo is te lezen in het vigerende bestemmingsplan, is opgenomen met als enige doel de elementaire groenstructuur van de gemeente te beschermen.

	In het herzieningsvoorstel is deze toelichting volledig verdwenen en is de eufemistische term 'stedelijk groen' geïntroduceerd, waarmee bewust het belang van de elementaire groenstructuur wordt afgezwakt. ○ Er wordt verwezen naar een oud speelruimtebeleidsplan, zodat de conflicten met het nieuwe Speelruimtebeleidsplan 2012 - 2022 niet zichtbaar zijn in het herzieningsvoorstel. Het nieuwe speelruimtebeleid gaat uit van het samenvoegen van speelplekken naar grote groenzones (vaak bedoeld voor meerdere leeftijdsgroepen), waardoor wel degelijk conflicten ontstaan met snippergroenzones. • Het college handelt in strijd met de Beleidsregels Snippergroen, die nota bene door het college zelf zijn vastgesteld. Aangezien in het herzieningsvoorstel deze beleidsregels de enige inperking van de wijzigingsbevoegdheid van het college vormen, zou een zeer ongewenste situatie ontstaan indien het college deze bevoegdheid krijgt. De meeste opvallende strijdigheden zijn al direct in de definitie van snippergroen te lezen (paragraaf 2.1 van de beleidsregels): ○ Volgens deze definitie betreft snippergroen 'percelen die een functie hebben als openbaar groen of openbare verharding van ondergeschikte betekenis'. Dit is per definitie strijdig met percelen die worden aangeduid in de elementaire groenstructuur. ○ Volgens de definitie kunnen de snippergroenpercelen enkel 'dienen als uitbreiding van de bestemming tuin'. In het herzieningsvoorstel staan echter diverse percelen waarvoor de bestemming 'wonen' en zelfs 'kantoor' wordt voorgesteld. Dit betekent dat planologisch diverse typen gebruik en bebouwing worden toegestaan. • Het college heeft laten zien bij het onderwerp snippergroen niet te handelen in het belang van een goede ruimtelijke ordening. Het toekennen van extra beleidsvrijheid aan het college is dan ook zeer ongewenst. Het college heeft laten zien bij het onderwerp snippergroen niet te handelen in het belang van een goede ruimtelijke ordening. Het toekennen van extra beleidsvrijheid aan het college is dan ook zeer ongewenst. Gezien de pijnlijke voorgeschiedenis en het rommelige voorstel dat nu voorligt, zou het in mijn ogen verstandig zijn het plan niet verder in procedure te brengen. Mocht de raad het bestemmingsplan toch vaststellen, dan is het van belang dat de raad de regie houdt op het onderwerp snippergroen. De beleidsvrijheid van het college dient daartoe op dit onderwerp te worden beperkt door het schrappen van de wijzigingsbevoegdheid in artikel 35 lid 6 sub a. Deze zienswijze geldt vanzelfsprekend overeenkomstig voor de Ontwerpbestemmingsplannen Partiële herziening Dorp Odijk 2012 en Partiële herziening Dorp Werkhoven 2012.
<i>Reactie gemeente:</i>	• <i>In de toelichting van het bestemmingsplan is per locatie aangegeven waarom deze in het kader van een goede ruimtelijke</i>

	<i>ordering aanvaardbaar zijn. Locaties die niet zijn opgenomen, behoeven ook geen onderbouwing.</i> <i>De privaatrechtelijke overeenkomsten vormen een onderdeel van de belangenafweging. Dat betekent niet dat de Raad bij de vaststelling van het bestemmingsplan met handen en voeten gebonden is aan deze overeenkomsten. De Raad moet een beslissing nemen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij gaat het om de ruimtelijke gevolgen van een plan, maar moet de Raad zich er wel rekenschap van geven dat het gemeentebestuur eerder heeft besloten tot de verkoop van stroken groen.</i> <i>Wanneer de Raad echter van mening is dat het ruimtelijk onverantwoord is om de onderhavige stroken openbaar groen om te zetten naar een bestemming voor erf of tuin, kan zij weigeren om het bestemmingsplan vast te stellen. In dat geval kunnen de verkochte stroken groen dus niet voor erf of tuin worden gebruikt en zal de gemeente weer aan tafel moeten met de kopers. Maar de ruimtelijke gevolgen van het omzetten van de onderhavige groenstroken naar erven en tuinen zijn niet zodanig dat om die reden van het bestemmingsplan moet worden afgezien. Integendeel, het gaat om ondergeschikte stroken groen, er blijft voldoende openbaar groen over en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i> ○ <i>Ongeacht de terminologie is het oordeel, na afweging van alle betrokken belangen, dat de elementaire groenstructuur door het onderhavige bestemmingsplan niet onevenredig wordt aangetast, en er voldoende groen behouden blijft om als elementaire groenstructuur of stedelijk groen te kunnen functioneren.</i> ○ <i>Ook na omzetting van het snippergroen in tuin/erf blijft er voldoende groen behouden om als stedelijk groen ten behoeve van onder meer speelruimte voor kinderen te kunnen fungeren.</i> ○ <i>De essentie van het snippergroenbeleid is nu juist dat het om ondergeschikte onderdelen van de elementaire groenstructuur gaat, die zonder dat deze elementaire groenstructuur verloren gaat, kunnen worden omgezet naar particuliere tuin/erf.</i> ○ <i>Daar waar het om achtertuinen gaat, is ook vergunningvrije bebouwing (op het achtererf) mogelijk. Dat betekent dat de bebouwingsmogelijkheden op deze gronden in het bestemmingsplan niet kunnen worden uitgesloten. Voor de bebouwing is eenvoudigweg geen vergunning nodig zodat er ook niet aan het bestemmingsplan kan worden getoetst. Ruimtelijk zijn de gevolgen van deze bebouwingsmogelijkheden zeer beperkt. Het was een achterkantsituatie aan het openbaar groen en het blijft een achterkantsituatie aan het openbaar groen. Nergens zijn de groenstroken zo breed dat er onvoldoende openbaar groen overblijft en de gevolgen van bebouwing op deze gronden op voorhand onaanvaardbaar zijn.</i>
--	--

	• Na afweging van alle betrokken belangen wordt vastgehouden aan de wijzigingsbevoegdheid en het onderhavige bestemmingsplan.
Conclusie	Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

Reclamant 42 – zaaknr. 333907 (334386 en 334385)

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

Zienswijze:	De zienswijze komt in grote lijnen overeen met de standaardbrief I. Omdat reclamant niet dezelfde opzet heeft gebruikt als deze standaard, is deze zienswijze in zijn geheel overgenomen. De zienswijze betreft de wijziging van de bestemming van 'Groen' naar 'Wonen' van de percelen gelegen in het plantsoen van het Eikenpad, aan de achterzijde van de woningen Gildenring, het plantsoen langs het Bezembinderspad en de andere tot snippergroen bestempelde stukken groen in Odijk en Werkhoven. Bezwaren: 1. De grote vrijheid van toewijzing die B&W zich middels beleidsregels snippergroen toeëigend door het citaat (pag. 13, mRO/75.25-v2/jan.2016): "Volgens het snippergroenbeleid is het college van burgemeester en wethouders bevoegd tot het stellen van nadere regels en kan in voorkomende gevallen, mits voldoende geargumenteed, afwijken van bovenstaande criteria of kan nieuwe criteria toevoegen. Ook heeft het college van burgemeester en wethouders de bevoegdheid om groenstroken op de uitgiftekaart toe te voegen, indien voor die gronden interesse bestaat en er geen belemmeringen voor verkoop aanwezig zijn.". Burgers en Gemeente Raad worden hier buiten spel gezet. 2. De bestemmingswijziging is ingegeven door een oneigenlijke reden, en daarom onrechtmatig. 3. De bestemmingswijziging is in strijd met het groenstructuurplan, en daarmee met het in 2012 vastgestelde bestemmingsplan (elementaire groenstructuur). 4. De meeste betrokken percelen voldoen niet aan de in de 'Beleidsregels Snippergroen' gegeven definitie van snippergroen. 5. De bestemmingswijziging beperkt in belangrijke mate het gebruik van het plantsoen door spelende kinderen en de recreatieve functies voor ouders en ouderen. 6. Er worden geen kaders gesteld voor de omheiningen voor zo ver gewild door kopers wat verrommeling in de hand werkt. (Zie foto Meeldraad Odijk). 7. De mogelijkheden voor het vergunning vrije bouw worden ruimer, wat zal leiden tot ongewenste bouwactiviteit. 8. De gemeente het vigerende bestemmingsplan niet heeft
-------------	---

	gehandhaafd, daar sommige bewoners de wijziging van het bestemmingsplan niet hebben afgewacht en reeds voor dit gewijzigde bestemmingsplan hun tuinen hebben uitgebreid. 9. Het aanvankelijke besluit van B&W niet rijp was voor uitvoering van de verkoopaktes en deze in wezen nietig verklaard dienen te worden met consequenties van dien. De reden die B&W aanvoert dat juristen verklaarden dat er geclaimd zou worden, maar geen enkele rechter zou toestaan hiervoor grote sommen geld over tafel zou moeten gaan. De "kopers" hebben immers nog "niets geleden"! Daarom is er in dit voorstel tot wijziging van het bestemmingsplan ook geen enkele ruimtelijk argument vóór verkoop en moet daarom als ongeldig verklaard moeten worden. Het is slechts een rechtvaardiging achteraf om tot verkoop van de "reeds verkochte percelen" te kunnen komen. 10. B&W de verkopers tegemoet wil komen met deze wijziging door de bestemming "groen" te veranderen in "tuin"), (zie hieronder). De bezwaren 1, 3 t/m 10 spreken voor zich.
Reactie gemeente:	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt mede verwezen naar de beantwoording van standaardbrief I, in paragraaf 2.1..</i> 1. <i>Voorop staat dat het om snippergroen moet gaan, waarvan de omzetting niet leidt tot ingrijpende ruimtelijke gevolgen. Burgemeester en wethouders krijgen geen vrij spel. Voor de wijziging van het bestemmingsplan is een wettelijke procedure voorgeschreven waarbij burgers de mogelijkheid krijgen om tegen de ruimtelijke gevolgen van de wijziging een zienswijze in te dienen. Ook de Raad wordt niet buitenspel gezet. Wijziging is alleen toegestaan volgens de in het bestemmingsplan voorgeschreven voorwaarde dat het snippergroenbeleid daarbij in acht wordt genomen. Alleen binnen de regels van het snippergroenbeleid hebben B&W niet opnieuw de toestemming van de Raad nodig. Buiten de beleidsregels voor het snippergroen is het de Raad die bevoegd blijft.</i> 2. De overige bezwaren 2t/m10 zijn bij de beantwoording van de standaardbrief I reeds beantwoord. Hier zij dan ook verwezen naar de beantwoording van deze brief in paragraaf 2.1.
Zienswijze	Op bezwaar 2 gaat reclamant nader in. De reden om over te gaan tot de genoemde bestemmingswijziging is gelegen in de omstandigheid dat: • de bewuste (geel gekleurde) groenpercelen in het te wijzigende bestemmingsplan reeds verkocht zijn aan de eigenaren van de aangrenzende woningen, • de huidige bestemming een gebruik als tuin en/of de bouw van bouwwerken anders dan speeltoestellen niet toestaat, • B&W een gebruik als tuin en al wat daarmee samenhangt wel heeft toegezegd aan de kopers / c.q. oogluikend heeft toegestaan vóórdat de bestemming is gewijzigd en raad en burgers hebben kunnen inspreken.

	De rechtvaardiging van het college, zoals opgenomen in de toelichting op de partiële herziening van het bestemmingsplan (2.4 - Relatie met het bestemmingsplan, en 3.2.1), dient slechts als rechtvaardiging achteraf. Voor de bedoelde bestemmingswijziging is geen enkel steekhoudend argument op basis van ruimtelijke ordening voorhanden, integendeel zelfs (zie ook bezwaar 3). Het indienen van deze zienswijze stelt reclamant tevens in de gelegenheid om na de vaststelling van het bestemmingsplan beroep in te stellen bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Van deze mogelijkheid zal reclamant met zekerheid gebruik maken als de gewraakte wijzigingen gehandhaafd blijven.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>De reden voor verkoop is het snippergroenbeleid waarin is vastgelegd dat ondergeschikte stroken openbaar groen onder voorwaarden kunnen worden verkocht voor het gebruik als erf/tuin. Daaraan liggen zowel ruimtelijke als financiële belangen ten grondslag, en daar is niets oneigenlijks aan. Integendeel, het initiatief voor de verkoop van Snippergroen komt in de basis uit de Bunnikse samenleving in het kader van de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse Kwaliteit'. Besparingen op het beheer van groen zijn in dat licht een heel legitiem doel. Dat neemt niet weg dat ook een afweging van de ruimtelijke gevolgen en betrokken belangen moet plaatsvinden. In het kader van de integrale belangenafweging moet de gemeenteraad ook meewegen dat het College sommige stroken groen al heeft verkocht en daarmee verwachtingen heeft gewekt bij deze kopers. Dat is echter één van de belangen die hier moeten worden afgewogen door de Raad. Ook de weerstand die uit deze zienswijzen blijkt moet de Raad in de belangenafweging betrekken. Dat is hier gebeurd. Na afweging van alle betrokken belangen vormt deze weerstand echter geen aanleiding om het plan te wijzigen. Het gaat om smalle stroken groen, er resteert voldoende openbaar groen en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i>
<i>Bijlage</i>	Foto's verrommeling van aanzicht door bouwactiviteiten: Meeldraad te Odijk
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 43 – zaaknr. 332243

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze - webformulier</i>	Reclamant maakt bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan 'partiële herziening Dorp Bunnik 2012, snippergroen'. Reclamant is van mening dat dit in strijd is met de destijds geformuleerde uitgangspunten voor de verkoop van snippergroen. Door verkoop aan de eigenaren van aanliggende percelen kon het
----------------------------------	---

	onderhoud beter gewaarborgd worden zonder dat het publieke belang hierdoor geschaad zou worden. In het plan zijn een aantal percelen genoemd die wel een groot publiek belang hebben als openbaar groen of als groenstructuur w.o. de stukjes grond gelegen langs het Bezembinderspad en langs het Eikenpad. Deze zijn voor alle inwoners van Bunnik van belang als wandelgebied binnen de bebouwde kom van Bunnik. Tevens is de planologische structuur van het dorp gebaseerd op bepaalde open stukken.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Het wandelgebied en de planologische structuur gaan niet verloren.</i> <u><i>Eikenpad:</i></u> <i>In het Groenstructuurplan is het plantsoen langs het Eikenpad aangemerkt als stedelijk groen, en in het geldende bestemmingsplan heeft het dan ook de bestemming 'Groen' gekregen. Volgens het Groenstructuurplan is het zicht vanaf de buitenzijde van de hofjes op het buitengebied karakteristiek voor dit stedelijk groen. Aan die waarden is getoetst: stedelijk groen en zicht op het buitengebied. Ook na de omzetting naar wonen blijft er voldoende 'Groen' over om als stedelijk groen te kunnen fungeren waar mensen kunnen wandelen en kinderen kunnen spelen, en blijft de resterende breedte ook voldoende om het zicht op het buitengebied niet onevenredig te belemmeren. Daartoe is het gedeelte achter de woningen Gildenring 18-22 ook afgeschuind zodat er voldoende ruimte blijft tot het fietspad. Van strijd met het Groenstructuurplan is geen sprake. Een herziening van het bestemmingsplan op dit onderdeel is dan ook in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.</i> <u><i>Bezembinderspad:</i></u> <i>Ook het Bezembinderspad is in het Groenstructuurplan aangemerkt als stedelijk groen, en heeft in het geldende bestemmingsplan de bestemming 'Groen'. Karakteristiek is het zicht vanaf de buitenzijde van de hofjes op het buitengebied. Daaraan is getoetst. Vanaf het Bezembinderspad blijft er onbelemmerd zicht op het buitengebied. De buitenzijde van de hofjes wordt iets dichtër naar het buitengebied gesitueerd, maar het zicht wordt niet belemmerd. Er resteert voldoende 'Groen' om het Bezembinderspad als stedelijk groen op de overgang tussen dorp en buitengebied te ervaren. Van strijd met het Groenstructuurplan is geen sprake. Een herziening van het bestemmingsplan op dit onderdeel is dan ook in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 44 – zaaknr. 322111

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze - webformulier</i>	Reclamant vindt het een goede zaak dat een gemeente kijkt waar op kosten bezuinigd kan worden en tegelijkertijd burgers hier profijt van hebben. Dit geldt echter niet voor het Eikenpad. Het groen langs het Eikenpad is beslist niet van ondergeschikte betekenis. Door verkoop zal het de verbinding met het buiten van Bunnik richting de Kromme Rijn verliezen en zal openbare speel- en recreatieruimte verloren gaan. Reclamant is van mening is dat de verkoop die al gesloten is met bewoners van de Gildenring moet worden terug gedraaid omdat deze verkoop op oneigenlijke gronden heeft plaats gevonden. Het college was niet bevoegd dit groen te koop aan te bieden gezien de omschrijving van wat wel en wat geen snippergroen is.
<i>Reactie gemeente:</i>	<u><i>Eikenpad:</i></u> <i>In het Groenstructuurplan is het plantsoen langs het Eikenpad aangemerkt als stedelijk groen, en in het geldende bestemmingsplan heeft het dan ook de bestemming 'Groen' gekregen. Volgens het Groenstructuurplan is het zicht vanaf de buitenzijde van de hofjes op het buitengebied karakteristiek voor dit stedelijk groen. Aan die waarden is getoetst: stedelijk groen en zicht op het buitengebied. Ook na de omzetting naar wonen blijft er voldoende 'Groen' over om als stedelijk groen te kunnen fungeren waar mensen kunnen wandelen en kinderen kunnen spelen, en blijft de resterende breedte ook voldoende om het zicht op het buitengebied niet onevenredig te belemmeren. Daartoe is het gedeelte achter de woningen Gildenring 18-22 ook afgeschuind zodat er voldoende ruimte blijft tot het fietspad. Van strijd met het Groenstructuurplan is geen sprake. Een herziening van het bestemmingsplan op dit onderdeel is dan ook in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.</i> <u><i>Bezembinderspad:</i></u> <i>Ook het Bezembinderspad is in het Groenstructuurplan aangemerkt als stedelijk groen, en heeft in het geldende bestemmingsplan de bestemming 'Groen'. Karakteristiek is het zicht vanaf de buitenzijde van de hofjes op het buitengebied. Daaraan is getoetst. Vanaf het Bezembinderspad blijft er onbelemmerd zicht op het buitengebied. De buitenzijde van de hofjes wordt iets dichterbij het buitengebied gesitueerd, maar het zicht wordt niet belemmerd. Er resteert voldoende 'Groen' om het Bezembinderspad als stedelijk groen op de overgang tussen dorp en buitengebied te ervaren. Van strijd met het Groenstructuurplan is geen sprake. Een herziening van het bestemmingsplan op dit onderdeel is dan ook in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

--	--

Reclamant 45 – zaaknr. 334607

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze</i>	Zienswijze is nagenoeg gelijk aan zienswijze nr. 3 met zaaknr. 334452
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie de beantwoording van zienswijze nr. 3.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 46 – zaaknr. 331883

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze – standaardbrief I</i>	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief I onder paragraaf 2.1.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Voor beantwoording van deze zienswijze wordt mede verwezen naar de beantwoording van de standaardbrief I, onder paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 47 – zaaknr. 333887 (333827 en 333847)

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze – standaardbrief I</i>	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief I onder paragraaf 2.1 m.u.v. de 'toelichting'; deze is niet ingevoegd.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Voor beantwoording van deze zienswijze wordt mede verwezen naar de beantwoording van de standaardbrief I, onder paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 48 – zaaknr. 315965

<i>Zienswijze</i>	Reclamant doet een verzoek tot aankoop van de grond waarop de heggen staan - perceel Voerliedenhoek 25 (nr. 5759) Bunnik. De reden van dit verzoek is tweeledig: • Reclamant onderhoud deze heggen al heel lang en wil dit graag
-------------------	---

	blijven doen; Reclamant heeft geconstateerd dat de gemeente de verkoop van snippergroen, gelegen buiten de heggen, voor dit deel van het Bezembinderspad (betreft de huizen Voerliedenhoek 25 t/m 39 heeft ingetrokken.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Wij waarderen de zorg voor het openbaar groen dat uit deze zienswijze spreekt. Bij de inventarisatie van het snippergroen was er in deze strook langs de Voorliedenhoek echter ook weerstand tegen een omzetting. Daarom is het niet meegenomen in dit bestemmingsplan. Inmiddels is er wel een bewonersinitiatief gestart voor het onderhoud van de mooie haag. Als er in de toekomst meer animo is kan alsnog worden verzocht om een wijziging van het bestemmingsplan.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 49 – zaaknr. 334199 (337586 en 337585)

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze - webformulier</i>	Reclamant is tegen de verkoop van snippergroen aan het Eikenpad. Het snippergroen is verkocht in strijd met het geldende bestemmingsplan en moet ongedaan worden gemaakt.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Het College en de Raad hebben in deze ieder hun eigen verantwoordelijkheid. Het College is bevoegd om ondergeschikte stroken groen te verkopen in het kader van het snippergroenbeleid. Maar uiteindelijk is het de Raad die het bestemmingsplan moet vaststellen waarin het openbaar groen moet worden omgezet naar een tuin/erf-functie. Daarbij heeft de Raad een eigen verantwoordelijkheid en is ze niet met handen en voeten gebonden aan de verkoop. De Raad moet een beslissing nemen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij gaat het om de ruimtelijke gevolgen van een plan, maar moet de Raad zich er wel rekenschap van geven dat het gemeentebestuur eerder heeft besloten tot de verkoop van stroken groen.</i> <i>Wanneer de Raad echter van mening is dat het ruimtelijk onverantwoord is om de onderhavige stroken openbaar groen om te zetten naar een bestemming voor erf of tuin, kan zij weigeren om het bestemmingsplan vast te stellen. In dat geval kunnen de verkochte stroken groen dus niet voor erf of tuin worden gebruikt en zal de gemeente weer aan tafel moeten met de kopers.</i> <i>Maar de ruimtelijke gevolgen van het omzetten van de onderhavige groenstroken naar erven en tuinen zijn niet zodanig dat om die reden van het bestemmingsplan moet worden afgezien. Integendeel, het gaat om ondergeschikte stroken groen, er blijft voldoende openbaar groen over en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i>

	<i>In het Groenstructuurplan is het plantsoen langs het Eikenpad aangemerkt als stedelijk groen, en in het geldende bestemmingsplan heeft het dan ook de bestemming 'Groen' gekregen. Volgens het Groenstructuurplan is het zicht vanaf de buitenzijde van de hofjes op het buitengebied karakteristiek voor dit stedelijk groen. Aan die waarden is getoetst: stedelijk groen en zicht op het buitengebied. Ook na de omzetting naar wonen blijft er voldoende 'Groen' over om als stedelijk groen te kunnen fungeren waar mensen kunnen wandelen en kinderen kunnen spelen, en blijft de resterende breedte ook voldoende om het zicht op het buitengebied niet onevenredig te belemmeren. Daartoe is het gedeelte achter de woningen Gildenring 18-22 ook afgeschuind zodat er voldoende ruimte blijft tot het fietspad.</i> <i>Van strijd met het Groenstructuurplan is geen sprake. Een herziening van het bestemmingsplan op dit onderdeel is dan ook in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.</i>
Conclusie:	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 50 – zaaknr. 329777 (329894 en 329893)

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

Zienswijze - standaardbrief I	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief I onder paragraaf 2.1 m.u.v. de 'toelichting' – deze is niet ingevoegd.
Reactie gemeente:	<i>Voor beantwoording van deze zienswijze wordt mede verwezen naar de beantwoording van de standaardbrief I, onder paragraaf 2.1..</i>
Conclusie:	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 51 – zaaknr. 329923

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

Zienswijze	Reclamant is tegen de wijziging van de bestemming van 'Groen' naar 'Wonen' van de percelen gelegen in het plantsoen van het Eikenpad. Bezwaren: 1. De bestemmingswijziging is in strijd met het groenstructuurplan, en daarmee met het in 2012 vastgestelde bestemmingsplan (elementaire groenstructuur). 2. Het Eikenpad voldoet niet aan de in de 'Beleidsregels Snippergroen' gegeven definitie van snippergroen. 3. De bestemmingswijziging beperkt in belangrijke mate het gebruik van het plantsoen door spelende kinderen en de recreatieve
-------------------	--

	functies voor ouders en ouderen. 4. Er worden geen eisen gesteld voor de omheiningen voor zo ver gewild door kopers wat verrommeling in de hand werkt. De mogelijkheden voor het vergunningvrije bouw worden ruimer, wat zal leiden tot ongewenste bouwactiviteit. 5. Gelet op de actie van de bewoners rond het Eikenpad betreffende de aanleg van een fietspad is het onbegrijpelijk dat B&W zonder goede voorlichting en inspraak van de raad en bewoners, tot verkoop van zeer forse groenstroken is overgegaan: er is geen vooroverleg geweest. Dit wordt ten onrechte gerechtvaardigd wegens de "geringe" aanpassingen van het plan bij de voorgestelde wijzigingen op het Eikenpad is het niet vol te houden dat dit nauwelijks ingrijpend zou zijn. 6. Het aanvankelijke besluit van B&W was niet rijp voor uitvoering van de verkoopaktes en deze in wezen nietig verklaard dienen te worden. Het voorstel tot wijziging van het bestemmingsplan bevat ook geen enkel ruimtelijk argument vóór verkoop. Het dient daarom als ongeldig verklaard te worden. Het is slechts een rechtvaardiging achteraf om tot verkoop van de "reeds verkochte percelen" te kunnen komen. 7. Bovendien gaan de bewoners aan het Eikenpad die het "Snippergroen" hebben gekocht niet vrij uit. Ook deze bewoners hebben zich kortgeleden ingezet om het "Snippergroen" te behouden. Een fietspad over het plantsoen van het Eikenpad is daarom niet doorgestaan. 8. De sfeer in de buurt is door het de verkoop al aardig verziekt. Als de plannen doorgaan zal dit zeker tot acties leiden.
Reactie gemeente:	1. <i>Voor het snippergroen in Bunnik is per locatie een afweging gemaakt met betrekking tot het Groenstructuurplan en het geldende bestemmingsplan. Zie daarvoor de toelichtingen van de Partiële herziening Dorpen Bunnik, 2012'. Daar is per locatie aangegeven waarom er geen strijd is met het Groenstructuurplan en een herziening van het bestemmingsplan gerechtvaardigd is.</i> 2. <i>In het Groenstructuurplan is het plantsoen langs het Eikenpad aangemerkt als stedelijk groen, en in het geldende bestemmingsplan heeft het dan ook de bestemming 'Groen' gekregen. Volgens het Groenstructuurplan is het zicht vanaf de buitenzijde van de hofjes op het buitengebied karakteristiek voor dit stedelijk groen. Aan die waarden is getoetst: stedelijk groen en zicht op het buitengebied. Ook na de omzetting naar wonen blijft er voldoende 'Groen' over om als stedelijk groen te kunnen fungeren waar mensen kunnen wandelen en kinderen kunnen spelen, en blijft de resterende breedte ook voldoende om het zicht op het buitengebied niet onevenredig te belemmeren. Daartoe is het gedeelte achter de woningen Gildenring 18-22 ook afgeschuind zodat er voldoende ruimte blijft tot het fietspad. Van strijd met het Groenstructuurplan is geen sprake. Een herziening van het bestemmingsplan op dit onderdeel is dan ook in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.</i> 3. <i>Ook na omzetting naar wonen resteert er voldoende stedelijk groen om de recreatieve functie voor spelende kinderen, ouders en ouderen te behouden. Daartoe is het gedeelte achter de woningen Gildenring 18-22 ook afgeschuind zodat er voldoende ruimte blijft</i>

	<i>tot het fietspad. De groenzone tussen de hofjes blijft voor een ieder bereikbaar.</i> <i>4. Daar waar nieuwe bebouwing of hoge schuttingen vanuit ruimtelijk oogpunt niet gewenst zijn (zoals hoeksituaties), is de bestemming 'Tuin' toegekend en geen 'Wonen'. In de bestemming 'Tuin' zijn geen gebouwen toegestaan.</i> <i>Dat neemt niet weg dat een uitbreiding van de woonbestemming betekent dat er op deze gronden mogelijkheden komen voor (vergunningvrije) erfbouw. Dat is mede in de afwegingen met betrekking tot de erfbouwen betrokken. Van een verdergaande verrommeling en ongewenste bouw mogelijkheden is echter geen sprake. In veel gevallen gaat het immers om bestaande achterkanten en bestaande zijkanten waar in de huidige situatie ook al bebouwing op de grens met het openbaar gebied aanwezig is.</i> <i>5. De procedure voor de vaststelling van een bestemmingsplan is vastgelegd in het Besluit ruimtelijke ordening en de Wet ruimtelijke ordening. De wet en het besluit voorzien niet in inspraak.</i> <i>Het gemeentelijke beleid ten aanzien van inspraak op gemeentelijke besluiten is vastgelegd in de gemeentelijk Inspraakverordening. Volgens de gemeentelijke inspraakverordening wordt geen inspraak verleend op ondergeschikte herzieningen van eerder vastgestelde beleidsvoornemens (artikel 2, lid 3, onder a van de Inspraakverordening). In dit geval betreft het ondergeschikte herzieningen van de eerder vastgestelde bestemmingsplannen voor de dorpen. Slechts ondergeschikte delen van het stedelijk groen worden omgezet en er resteert voldoende groen om als stedelijk groen te kunnen blijven functioneren.</i> <i>Dat er veel zienswijzen naar voren zijn gebracht wil niet zeggen dat er dus geen sprake meer is van ondergeschikte herzieningen. Het betekent wel dat het bestuur zich er bij de besluitvorming rekenschap van moet geven dat er de nodige weerstand is tegen het besluit. Dat is gebeurd. Na afweging van alle betrokken belangen vormt deze weerstand echter geen aanleiding om het plan te wijzigen. Het gaat om smalle stroken groen, er resteert voldoende openbaar groen en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i> <i>Maar van het ontnemen van een belangrijk middel is geen sprake. Ook voor ondergeschikte herzieningen geldt de wettelijke met rechtswaarborgen omklede procedure, waarbij er eerst een ontwerp besluit ter inzage gaat waarop zienswijzen naar voren kunnen worden gebracht, alvorens tot de vaststelling wordt overgegaan. Deze wettelijke procedure biedt voldoende rechtswaarborgen voor een zorgvuldige besluitvorming.</i> <i>6. De verkoop van ondergeschikte stroken groen door B&W en de vaststelling van een bestemmingsplan door de Raad zijn twee verschillende bevoegdheden, met elk hun eigen regels.</i> <i>In deze procedure van de vaststelling van het bestemmingsplan kan de nietigheid van de koopovereenkomsten niet aan de orde worden gesteld.</i>
--	--

	<i>Dat betekent niet dat de Raad bij de vaststelling van het bestemmingsplan met handen en voeten gebonden is aan de verkoop. De Raad moet een beslissing nemen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij gaat het om de ruimtelijke gevolgen van een plan, maar moet de Raad zich er wel rekenschap van geven dat het gemeentebestuur eerder heeft besloten tot de verkoop van stroken groen.</i> <i>Wanneer de Raad echter van mening is dat het ruimtelijk onverantwoord is om de onderhavige stroken openbaar groen om te zetten naar een bestemming voor erf of tuin, kan zij weigeren om het bestemmingsplan vast te stellen. In dat geval kunnen de verkochte stroken groen dus niet voor erf of tuin worden gebruikt en zal de gemeente weer aan tafel moeten met de kopers.</i> <i>Maar de ruimtelijke gevolgen van het omzetten van de onderhavige groenstroken naar erven en tuinen zijn niet zodanig dat om die reden van het bestemmingsplan moet worden afgezien. Integendeel, het gaat om ondergeschikte stroken groen, er blijft voldoende openbaar groen over en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i> <i>7. Hiervoor is al aangegeven dat de onderhavige situatie een voorgeschiedenis kent waarbij College en Raad elk hun verantwoordelijkheid hebben genomen en nemen. Die gang van zaken is in het kader van de vaststelling van dit bestemmingsplan nog een keer getoetst. Na afweging van alle betrokken belangen wenst de Raad vast te houden aan dit bestemmingsplan.</i> <i>8. Dat betreuren wij ten zeerste. Zoals gezegd heeft er een brede maatschappelijke afweging ten grondslag gelegen aan het snippergroenbeleid. Maar daarover blijft natuurlijk discussie mogelijk.</i>
Conclusie:	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 52 – zaaknr. 334567 (334566 en 334568)

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

Zienswijze - standaardbrief I	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief I onder paragraaf 2.1 m.u.v. de 'toelichting' – deze is niet ingevoegd.
Reactie gemeente:	<i>Voor beantwoording van deze zienswijze wordt mede verwezen naar de beantwoording van de standaardbrief I, onder paragraaf 2.1..</i>
Conclusie:	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 53 – zaaknr. 337606 (331750 en 337607)

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze - standaardbrief I + aanvulling</i>	Reclamant is tegen de wijziging van de bestemming van 'Groen' naar 'Wonen' in de drie ontwerp bestemmingsplannen. Reclamant is inwoner van de gemeente Bunnik en pleit voor behoud van het gezamenlijk groen. De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief I onder paragraaf 2.1 m.u.v. de 'toelichting' – deze is niet ingevoegd. Reclamant heeft een aanvulling toegevoegd.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Voor beantwoording van deze zienswijze wordt mede verwezen naar de beantwoording van de standaardbrief I, onder paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>
<i>Aanvulling</i>	<u>Aanvulling betreft de eerste twee punten van de zienswijze:</u> • Natuur en groen in een woonomgeving zijn van groot belang voor welzijn van mensen. Ook kleine stukjes kunnen een wereld van verschil maken. Zo leidt de omvorming van een doorloopje met groen aan beide kanten tot een pad zonder groenstroken en met aan beide kanten hoge schuttingen tot grote afname het groene gevoel dat juist de gemeente kenmerkt. • Het groen is van de gemeente, van de inwoners van Bunnik. Ik vind het niet eerlijk dat dit verkocht wordt aan mensen die er toevallig langs wonen. Groen is van ons allemaal. Dat is niet te koop!
<i>Reactie gemeente:</i>	• <i>Wij waarderen de zorg voor een groene omgeving die uit deze zienswijze spreekt. Bij de aanwijzing van het snippergroen dat kan worden omgezet is zorgvuldig gekeken of er na omzetting voldoende openbaar groen overblijft om nog een groene recreatieve functie te kunnen vervullen.</i> • <i>Aan het snippergroenbeleid ligt de discussie met de Bunnikse samenleving ten grondslag in het kader van de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit'. Daarbij zijn de besparing op het beheer van openbaar groen als één van de keuzes naar voren gekomen.</i> <i>Dat neemt niet weg dat ook een afweging van de ruimtelijke gevolgen en betrokken belangen moet plaatsvinden. In de toelichtingen van de verschillende bestemmingsplannen is per locatie aangegeven wat de ruimtelijke afwegingen zijn.</i> <i>De belangen van de gemeenschappelijke woonomgeving met alle daarin voorkomende openbare functies en visuele aspecten zijn afgewogen. Nergens komen deze aspecten zo in het gedrang dat de beoogde omzetting van openbaar groen naar een functie als erf of tuin, in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Er resteert voldoende groen om als stedelijk groen te kunnen functioneren.</i>

<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>
-------------------	--

Reclamant 54 – zaaknr. 335147

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze</i>	Zienswijze betreft het Bezembinderspad. Reclamant is van mening dat het aantal deelnemers aan de enquête niet representatief is voor de inwoners van Bunnik. Het Bezembinderspad wordt o.a. gebruikt in pauzes door personeel van omringende bedrijven alsook als hondenuitlaatplaats. Veel natuur is er niet. Naast de woning van reclamant ligt het breedste deel van de groenstrook. De kastanje bomen die hier staan, veroorzaken veel rommel en de strook wordt ook gebruikt als hondenuitlaatplaats en regelmatig als dumpplaats voor tuinafval. Reclamant komt niet meer in aanmerking voor aankoop van snippergroen ondanks zijn vroege aanmelding hiervoor. Onbekend is welke criteria zijn gehanteerd. Overleg met de belangstellenden voor de aanpassing van het plan zou netjes geweest zijn.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>De criteria die zijn gehanteerd staan in het snippergroenbeleid dat als bijlage achter het bestemmingsplan is opgenomen. Het is nooit de bedoeling geweest om mensen onvoldoende te informeren. De voortgang van het onderhavige bestemmingsplan is telkens op de wettelijke voorgeschreven wijze bekendgemaakt.</i>
<i>Zienswijze</i>	Conclusies 1. Uitvoering van de oorspronkelijke plannen voor de uitgifte van snippergroen langs het Bezembinderspad zou het karakter en het gebruik van dat pad niet of nauwelijks aantasten. 2. Er is sprake van rechtsongelijkheid. Waarom wel voor diegenen die al een koopcontract hadden aangeboden gekregen en niet voor diegenen die dat om één of andere reden nog niet hebben.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Bij de inventarisatie van het snippergroen zijn alleen stroken meegenomen waar voldoende animo onder de aanwonenden was om de gehele strook om te zetten. Langs dit gedeelte van het Bezembinderspad was er onvoldoende animo om het in dit bestemmingsplan mee te nemen.</i> <i>Als er in de toekomst wel meer animo is kan alsnog worden verzocht om een wijziging van het bestemmingsplan.</i>

<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>
-------------------	--

Reclamant 55 – zaaknr. 331697

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze – standaardbrief I + aanvulling</i>	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief I onder paragraaf 2.1 m.u.v. de 'toelichting'; deze is niet ingevoegd. Reclamant heeft tevens een aanvulling gemaakt onder punt 1.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Voor beantwoording van deze zienswijze wordt mede verwezen naar de beantwoording van de standaardbrief I, onder paragraaf 2.1..</i>
<i>Aanvulling punt 1</i>	Belangrijkste reden van bezwaar voor reclamant is dat de groene ruimte van alle burgers is en dat door verkoop de openbare ruimte achter schuttingen verdwijnt.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Wij waarderen de zorg voor het openbaar groen die uit deze zienswijze spreekt. Maar na afweging van alle betrokken belangen menen wij dat er voldoende openbaar groen resteert, en dat de verkoop van de onderhavige groenstroken in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 56 – zaaknr. 331713

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze</i>	Reclamant spreekt de wens uit dat het snippergroen in Bunnik openbaar blijft wat alle inwoners ten goede komt. Tevens blijft het open, ruime en groene karakter hiermee behouden.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Wij waarderen de zorg voor het openbaar groen die uit deze zienswijze spreekt. Na afweging van alle betrokken belangen menen wij echter dat er voldoende openbaar groen resteert om op het open, ruime en groen karakter van Bunnik te behouden.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 57 – zaaknr. 329970

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze</i>	Reclamanten hebben de volgende bezwaren. Om gelden te genereren en te bezuinigen op onderhoud van openbaar groen heeft de gemeente 'snippergroen' te koop aangeboden. Reclamanten zijn van mening dat de gemeente zich van te voren niet voldoende heeft gerealiseerd wat dit nu precies betekent voor haar bewoners en de openbare ruimte. Reclamanten zijn geschrokken van de impact van dit plan voor hun directe leefomgeving, te weten het Bezembinderspad in Bunnik ter hoogte van Ambachtsring huisnummer 9 t/m 29 en hoek Rietdekkershoek nr. 5 t/m 9 Reclamanten zijn van mening dat het ingetekende stuk snippergroen in de directe leefomgeving niet onder deze term valt snippergroen valt, omdat: 1) het niet om snippers gaat, maar om honderden m2. Ad 1 De term " snipper" is misleidend, en suggereert een klein reepje grond van enkele vierkante meters, dat verder nauwelijks een publieke functie heeft. In het huidige bestemmingsplan gaat het om honderden m2 grond die van openbaar groen worden omgezet naar privé tuin.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>De impact blijft beperkt doordat er aan de andere zijde van het bezembinderspad nog voldoende openbaar groen overblijft.</i> <i>Het gaat hier om smalle stroken groen en geen hele groengebieden. In het snippergroenbeleid zijn de criteria opgenomen. Die zijn hier toegepast en na afweging van alle betrokken belangen wordt de omzetting van de onderhavige stroken snippergroen in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening geacht.</i>
<i>Zienswijze</i>	2) het is geen perceel van ondergeschikt belang maar heeft een belangrijke sociale en recreatieve functie. Ad 2) In het specifieke geval van reclamanten zal er een fors stuk gras verdwijnen, inclusief bomen. Het gebied wordt gebruikt als speel- en recreatieruimte. Als de verkoop doorgaat zal deze functie verdwijnen. Tevens zal het zicht en het gevoel van ruimte en vrijheid verminderen. Er is dus geen sprake van alleen het belang als direct aanwonenden. Het argument van de gemeente dat alleen bezwaren van direct belanghebbenden c.q. aanwonenden in behandeling worden genomen, is onterecht. Het Bezembinderpad en het Eikenpad hebben een overwegend publieke functie. Alle gebruikers zijn belanghebbend!

	Duidelijk is dat het bij het Bezembinderspad bepaald niet om "snippers" of om "ondergeschikt belang" gaat. Dezelfde argumenten gelden ook voor andere ingetekende percelen. De gemeente is nu in de gelegenheid om deze bestuurlijke vergissing recht te zetten en te besluiten om het bestemmingsplan niet te wijzigen en de situatie te laten zoals die nu is.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Nogmaals de omzetting aan het bezembinderspad wordt acceptabel gevonden daar er aan de andere zijde van het bezembinderspad nog voldoende openbaar groen overblijft met een sociale en recreatieve functie. Op deze prachtige locatie langs de rand van Bunnik blijft het zicht en gevoel van ruimte en vrijheid behouden.</i> <i>Een ieder kan zienswijzen indienen tegen het bestemmingsplan. Dat is hier ook gebeurd. Alle zienswijzen zijn afgewogen net als alle andere betrokken belangen. Dat heeft echter niet tot een ander besluit geleid. Na afweging van alle betrokken belangen wordt vastgehouden aan het onderhavige bestemmingsplan.</i>
<i>Bijlage</i>	Foto
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 58 – zaaknr. 333232 (333243 en 333234)

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze - standaardbrief I deels + aanvulling</i>	Reclamant heeft gebruikt gemaakt van de punten 1, 2, 4 en 5 uit de standaardbrief I – zie paragraaf 2.1. <u>Punt 2 van de zienswijzen is aangevuld met de volgende tekst:</u> Daarenboven maakt het de gemeente minder groen. Het is belangrijk groen waar mogelijk te handhaven om de gemeente deze uitstraling te laten behouden en niet te verstedelijken of verrommelen.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Voor beantwoording van deze zienswijze wordt mede verwezen naar de beantwoording van de standaardbrief I, onder paragraaf 2.1..</i> <i>Na afweging van alle betrokken belangen blijft het standpunt dat de groene uitstraling met het plan behouden blijft, en wordt vastgehouden aan het onderhavige bestemmingsplan.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 59 – zaaknr. 334576 (334575 en 334577)

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze - standaardbrief I + aanvulling</i>	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief I onder paragraaf 2.1 m.u.v. de 'toelichting' – deze is niet ingevoegd. Reclamanten hebben de standaardbrief I aangevuld onder punt 3 en een algemene eindtekst.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Voor beantwoording van deze zienswijze wordt mede verwezen naar de beantwoording van de standaardbrief I, onder paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>
<i>Aanvulling punt 3</i>	<u>Aanvullende tekst punt 3:</u> In ons specifieke geval zal er een fors stuk gras van het Eikenpad verdwijnen. Deze buurt wordt bewoond door veel gezinnen met kinderen die intensief gebruik maken van het groen achter hun huizen. Maar niet alleen de kinderen zijn blij met deze fantastische plek. Ook de volwassenen zijn in het voorjaar en de zomer regelmatig daar te vinden. Het is een sociale ontmoetingsplek.
<i>Reactie gemeente</i>	<i>Na afweging van alle betrokken belangen blijft het standpunt dat er voldoende openbaar groen resteert voor een goede recreatieve functie, en wordt vastgehouden aan het onderhavige bestemmingsplan.</i>
<i>Aanvulling algemeen</i>	<u>Aanvullende eindtekst</u> Reclamanten zijn van mening dat nu de kans is om de bestuurlijke beslissing recht te zetten en het bestemmingsplan niet te wijzigen.
<i>Reactie gemeente</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 60 – zaaknr. 329118

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze</i>	Zienswijze is gelijklopend aan zienswijze nr. 57 met zaaknr. 329970. Toevoeging: reclamanten zijn van mening dat de koopcontracten ten onrechte zijn gemaakt. Het argument van een betrouwbare overheid geldt voor alle bewoners en niet alleen voor de kopers.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie de beantwoording van zienswijze nr. 57.</i>

	<i>De reden voor verkoop is het snippergroenbeleid waarin is vastgelegd dat ondergeschikte stroken openbaar groen onder voorwaarden kunnen worden verkocht voor het gebruik als erf/tuin. Daaraan liggen zowel ruimtelijke als financiële belangen ten grondslag, en daar is niets oneigenlijks aan. Integendeel, het initiatief voor de verkoop van Snippergroen komt in de basis uit de Bunnikse samenleving in het kader van de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse Kwaliteit'. Besparingen op het beheer van groen zijn in dat licht een heel legitiem doel. Dat neemt niet weg dat ook een afweging van de ruimtelijke gevolgen en betrokken belangen moet plaatsvinden. In het kader van de integrale belangenafweging moet de gemeenteraad ook meewegen dat het College sommige stroken groen al heeft verkocht en daarmee verwachtingen heeft gewekt bij deze kopers. Dat is echter één van de belangen die hier moeten worden afgewogen door de Raad. Ook de weerstand die uit deze zienswijzen blijkt moet de Raad in de belangenafweging betrekken. Dat is hier gebeurd. Na afweging van alle betrokken belangen vormt deze weerstand echter geen aanleiding om het plan te wijzigen. Het gaat om smalle stroken groen, er resteert voldoende openbaar groen en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i>
Conclusie:	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 61 – zaaknr. 332367 (337568 en 337564)

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

Zienswijze	Reclamanten vinden het spijtig om in korte tijd weer opnieuw in actie te moeten komen om het Eikenpadplantsoen waaraan zij wonen, te beschermen tegen de gevolgen van gemeentelijk wanbestuur. Opnieuw staan bewoners van Bunnik tegenover hun (groene) bestuurders, na een domme fout in het voortraject, waar iedereen overheen gekeken heeft. Dit keer hebben betreft het een opeenstapeling van onzorgvuldigheden. Alles bij elkaar teveel tekenen van een ongevoelige en kwalitatief ondermaatse bestuurlijke en ambtelijke praktijk. Reclamanten zijn van mening dat het niet anders kan dan dat de raad zich uitspreekt tégen de plannen van B&W (op zijn minst op het voorstel rondom het Eikenpad). De raad kan zich hierin gesteund voelen door 88% van de inwoners van dit dorp. Verwezen wordt naar de bijlage - resultaten enquête.
Reactie gemeente:	<i>Het College en de Raad hebben in deze ieder hun eigen verantwoordelijkheid. Het College is bevoegd om ondergeschikte stroken groen te verkopen in het kader van het snippergroenbeleid.</i>

	<i>Maar uiteindelijk is het de Raad die het bestemmingsplan moet vaststellen waarin het openbaar groen moet worden omgezet naar een tuin/erf-functie. Daarbij heeft de Raad een eigen verantwoordelijkheid en is ze niet met handen en voeten gebonden aan de verkoop. De Raad moet een beslissing nemen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij gaat het om de ruimtelijke gevolgen van een plan, maar moet de Raad zich er wel rekenschap van geven dat het gemeentebestuur eerder heeft besloten tot de verkoop van stroken groen.</i> <i>Wanneer de Raad echter van mening is dat het ruimtelijk onverantwoord is om de onderhavige stroken openbaar groen om te zetten naar een bestemming voor erf of tuin, kan zij weigeren om het bestemmingsplan vast te stellen. In dat geval kunnen de verkochte stroken groen dus niet voor erf of tuin worden gebruikt en zal de gemeente weer aan tafel moeten met de kopers.</i> <i>Maar de ruimtelijke gevolgen van het omzetten van de onderhavige groenstroken naar erven en tuinen zijn niet zodanig dat om die reden van het bestemmingsplan moet worden afgezien. Integendeel, het gaat om ondergeschikte stroken groen, er blijft voldoende openbaar groen over en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i>
	De zienswijze betreft bezwaren tegen de wijziging van de bestemming van 'Groen' naar 'Wonen' van percelen gelegen in het plantsoen van het Eikenpad. Bezwaren: 1. Het gaat hier niet om 'snippergroen' conform de in de 'Beleidsregels Snippergroen' gegeven definitie van snippergroen. Er is geen sprake van een enkele verloren grasstrook maar om een strook van 200 vierkante meter openbaar groen met een parkfunctie, die precies de doorkijk vormt vanaf de Lokhorstlaan naar het achterland.
Reactie gemeente:	<i>Het gaat om een smalle strook groen langs de achtertuinen van Gildering 18-30 conform de beleidsregels voor snippergroen. In het Groenstructuurplan is het plantsoen langs het Eikenpad aangemerkt als stedelijk groen, en in het geldende bestemmingsplan heeft het dan ook de bestemming 'Groen' gekregen. Volgens het Groenstructuurplan is het zicht vanaf de buitenzijde van de hofjes op het buitengebied karakteristiek voor dit stedelijk groen. Aan die waarden is getoetst: stedelijk groen en zicht op het buitengebied. Ook na de omzetting naar wonen blijft er voldoende 'Groen' over om als stedelijk groen te kunnen fungeren waar mensen kunnen wandelen en kinderen kunnen spelen, en blijft de resterende breedte ook voldoende om het zicht op het buitengebied niet onevenredig te belemmeren. Daartoe is het gedeelte achter de woningen Gildenring 18-22 ook afgeschuind zodat er voldoende ruimte blijft tot het fietspad.</i> <i>Van strijd met het Groenstructuurplan is geen sprake. Een herziening van het bestemmingsplan op dit onderdeel is dan ook in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.</i>
	2. Afweging wijzigingsvoorstel: het uitzicht vanaf de Lokhorstlaan en

	het speeltuintje in het plantsoen zal door uitbreiding van de betreffende tuinen wel degelijk fors beperkt worden. Dit beperkt het gebruik van het plantsoen voor recreatiedoeleinden en tast de openbare gebruiksfunctie aan. Ook ontstaan serieuze risico's van verstening en verrommeling, omdat bouwsels in de tuinuitbreidingen vergunning vrij zijn toegestaan.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Doordat de Lokhorstlaan en het Eikenpad niet exact in elkaar verlengde liggen is er vanaf de Lokhorstlaan beperkt zicht richting het landelijk gebied. De uitbreiding van de tuinen is niet zodanig dat de groene beleving en het recreatieve gebruik van het Eikenplantsoen verloren gaan of onevenredig worden aangetast. Wat betreft de verrommeling zijn het in de huidige situatie al veel achterkantsituaties aan het Eikenplantsoen. Dat zal niet wezenlijk veranderen.</i>
<i>Punt 1 standaardbrief I</i>	3. De bestemmingswijziging in strijd met het groenstructuurplan, en daarmee met het bestemmingsplan dat in 2012 is vastgesteld (elementaire groenstructuur): de gronden rondom het Eikenpad maken deel uit van de elementaire groenstructuur. Verkoop van de betreffende percelen is illegaal want in strijd met het bestemmingsplan en daarmee dus onrechtmatig. De verkoopaktes kunnen daarmee in wezen nietig verklaard worden.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>In het Groenstructuurplan is het plantsoen langs het Eikenpad aangemerkt als stedelijk groen, en in het geldende bestemmingsplan heeft het dan ook de bestemming 'Groen' gekregen. Volgens het Groenstructuurplan is het zicht vanaf de buitenzijde van de hofjes op het buitengebied karakteristiek voor dit stedelijk groen. Aan die waarden is getoetst: stedelijk groen en zicht op het buitengebied. Ook na de omzetting naar wonen blijft er voldoende 'Groen' over om als stedelijk groen te kunnen fungeren waar mensen kunnen wandelen en kinderen kunnen spelen, en blijft de resterende breedte ook voldoende om het zicht op het buitengebied niet onevenredig te belemmeren. Daartoe is het gedeelte achter de woningen Gildenring 18-22 ook afgeschuind zodat er voldoende ruimte blijft tot het fietspad. Van strijd met het Groenstructuurplan is geen sprake. Een herziening van het bestemmingsplan op dit onderdeel is dan ook in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.</i>
<i>Punt 7 standaardbrief I</i>	4. Het voorstel tot wijziging van het bestemmingsplan dat nu aan de gemeenteraad wordt aangeboden, kan niet anders gezien worden dan als een poging van B&W om de verkoop van de "reeds verkochte percelen" alsnog te rechtvaardigen. Dit wordt eens te meer duidelijk omdat het aangepaste plan ook geen enkel ruimtelijk argument vóór verkoop van de bewuste percelen bevat.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Het gaat niet enkel om reeds verkochte percelen, maar ook om percelen die in de toekomst voor omzetting in aanmerking komen. Aan het snippergroenbeleid ligt ook de discussie met de Bunnikse samenleving ten grondslag in het kader van de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit'. In dat licht zijn de besparing op het beheer van openbaar groen een legitiem doel.</i>

	<i>Dat neemt niet weg dat ook een afweging van de ruimtelijke gevolgen en betrokken belangen moet plaatsvinden. In de toelichtingen van de verschillende bestemmingsplannen is per locatie aangegeven wat de ruimtelijke afwegingen zijn.</i> <i>In het kader van de integrale belangenafweging moet de gemeenteraad ook meewegen dat het College sommige stroken groen al heeft verkocht en daarmee verwachtingen heeft gewekt bij deze kopers. Dat is echter één van de belangen die hier moeten worden afgewogen door de Raad. Ook de weerstand die uit deze zienswijzen blijkt moet de Raad in de belangenafweging betrekken. Dat is hier gebeurd. Na afweging van alle betrokken belangen vormt deze weerstand echter geen aanleiding om het plan te wijzigen. Het gaat om smalle stroken groen, er resteert voldoende openbaar groen en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i>
<i>Punt 8 standaardbrief I</i>	5. Als reden om de verkoop door te zetten wordt aangevoerd dat kopers zouden kunnen claimen. Reclamanten betwijfelen dit: het hangt er maar vanaf welke jurist je raadpleegt over deze situatie. Bovendien bestaat bij het wél doorgaan van de voorgestelde wijzigingen eveneens het risico op claims wegens planschade. Reclamanten zullen in dat geval de mogelijkheden daartoe zeker onderzoeken.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>De kopers hebben de groenstroken gekocht voor het gebruik als tuin. Wanneer de onderhavige herziening wordt afgewezen, zal dat gebruik als tuin niet mogelijk zijn en krijgen de kopers niet van de gemeente wat ze zijn overeen gekomen. In dat geval is het niet onaannemelijk dat er schadeclaims worden ingediend bij de gemeente. Het staat een ieder vrij om planschade te claimen als er daadwerkelijk schade is geleden die het maatschappelijk risico te boven gaat en die niet voor rekening van de aanvrager behoort te komen.</i>
	6. Het argument dat de gemeente zich als betrouwbare overheid zou moeten opstellen richting kopers, moet voor alle bewoners gelden.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Hiervoor is al aangegeven dat de onderhavige situatie een voorgeschiedenis kent waarbij College en Raad elk hun verantwoordelijkheid hebben genomen en nemen. Die gang van zaken is in het kader van de vaststelling van dit bestemmingsplan nog een keer getoetst. Na afweging van alle betrokken belangen wenst de Raad vast te houden aan dit bestemmingsplan.</i>
<i>Punt 9 standaardbrief I</i>	Het is duidelijk dat de voorgestelde bestemmingswijziging is ingegeven door oneigenlijke redenen (en alleen daarom al onrechtmatig is). De feitelijke reden om over te gaan tot de genoemde bestemmingswijziging is immers gelegen in de omstandigheid dat: • het college van B&W de bewuste groenpercelen in het te wijzigen bestemmingsplan meende te mogen verkopen aan de eigenaren van de aangrenzende woningen, terwijl dit pertinent niet mocht, waarbij de gemeenteraad nu voor het karretje wordt gespannen om onrechtmatige transacties alsnog – achteraf – juridisch 'recht te breien';

	het huidige bestemmingsplan helder is over de gebruiksfunctie van de betreffende percelen: openbaar, elementair groen waarbij gebruik als tuin en/of de bouw van bouwwerken niet is toegestaan.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>De reden voor verkoop is het snippergroenbeleid waarin is vastgelegd dat ondergeschikte stroken openbaar groen onder voorwaarden kunnen worden verkocht voor het gebruik als erf/tuin. Daaraan liggen zowel ruimtelijke als financiële belangen ten grondslag, en daar is niets oneigenlijks aan. Integendeel, het initiatief voor de verkoop van Snippergroen komt in de basis uit de Bunnikse samenleving in het kader van de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse Kwaliteit'. Besparingen op het beheer van groen zijn in dat licht een heel legitiem doel. Dat neemt niet weg dat ook een afweging van de ruimtelijke gevolgen en betrokken belangen moet plaatsvinden. In het kader van de integrale belangenafweging moet de gemeenteraad ook meewegen dat het College sommige stroken groen al heeft verkocht en daarmee verwachtingen heeft gewekt bij deze kopers. Dat is echter één van de belangen die hier moeten worden afgewogen door de Raad. Ook de weerstand die uit deze zienswijzen blijkt moet de Raad in de belangenafweging betrekken. Dat is hier gebeurd. Na afweging van alle betrokken belangen vormt deze weerstand echter geen aanleiding om het plan te wijzigen. Het gaat om smalle stroken groen, er resteert voldoende openbaar groen en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i>
<i>Standaardbrief I – 'toelichting'</i>	De inhoud van onderstaande zienswijze komt nagenoeg overeen met de toelichting uit de standaardbrief I – hoofdstuk 2.1. Het lijkt erop dat gemeenteraad en college, op zijn minst gedeeltelijk, op elkaars stoel zijn gaan zitten. Eerst het college dat in de bevoegdheden van de raad treedt door de kopers een bestemmingsplanwijziging in het vooruitzicht te stellen zonder medeweten van de raad. Vervolgens de raad die zich in meerderheid (om de lieve vrede te bewaren) leent om deze ook door henzelf als ongewenst bestempelde bestemmingsplanwijziging door te voeren teneinde een verondersteld probleem (de te verwachten hoge claims) van het college op te lossen. Reclamanten roepen de raad nadrukkelijk op om u bij de herziening van het bestemmingsplan uitsluitend te laten leiden door het groenstructuurplan en de gedachte achter het snippergroenbeleid, met nadruk op het voorvoegsel 'snipper'. Reclamanten wijzen in dit verband op de 'Wet dualisering gemeentebestuur' uit 2002 waarin de bevoegdheden van gemeenteraad en college worden vastgesteld, en waarin de gemeenteraad kaderstellende en controlerende taken krijgt toebedeeld. Het 'verkocht is verkocht probleem' is daarmee geen zaak voor de gemeenteraad: het college zal haar eigen missers moeten herstellen en mag dit niet op het bord van de Raad leggen. Bovendien is er een oplossing denkbaar, zoals ook al in de lokale media geopperd is, namelijk het handhaven van de bestemming 'Groen'. Als de koper in die situatie de koop wil doorzetten, komt hij in het bezit van een voor hem "onbruikbaar" stuk grond.

	Wil de koper om die reden van de koop afzien, dan zou hij daartoe de gelegenheid behoren te krijgen en schadeloos gesteld moeten worden. Bij de afhandeling daarvan valt serieus te overwegen gebruik te maken van de suggestie / het aanbod van één van de ondertekenaars van de enquête tegen de verkoop van snippergroen. Die stelt op basis van ervaring in dergelijke situaties dat – mede gelet op de blijvende onderlinge verhoudingen in een woonomgeving – de beste oplossingen meestal gevonden worden in constructief overleg met betrokkenen: wanneer vóór-en tegenstanders onder begeleiding een zorgvuldige belangenafweging maken (opmerking 133). Overigens zijn deze kopers zelf zeker niet vrij te pleiten van betrokkenheid bij het ontstaan van deze situatie waarin bewoners tegenover elkaar zijn komen te staan. Ten eerste hebben zij vóór de koop gesloten was, in alle talen gezwezen over de (omvang van) de operatie, terwijl door de gebeurtenissen een jaar eerder zondermeer bekend was hoe gevoelig dit onderwerp ligt bij burens en overige inwoners. Daarnaast geldt voor alle kopers van de percelen dat ze onderzoeksplicht hebben, en dus hadden kunnen weten dat het college op dit punt niet bevoegd was.
Reactie gemeente:	<i>Het gaat niet enkel om reeds verkochte percelen, maar ook om percelen die in de toekomst voor omzetting in aanmerking komen. Aan het snippergroenbeleid ligt ook de discussie met de Bunnikse samenleving ten grondslag in het kader van de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit'. In dat licht zijn de besparing op het beheer van openbaar groen een legitiem doel.</i> <i>Dat neemt niet weg dat ook een afweging van de ruimtelijke gevolgen en betrokken belangen moet plaatsvinden. In de toelichtingen van de verschillende bestemmingsplannen is per locatie aangegeven wat de ruimtelijke afwegingen zijn.</i> <i>In het kader van de integrale belangenafweging moet de gemeenteraad ook meewegen dat het College sommige stroken groen al heeft verkocht en daarmee verwachtingen heeft gewekt bij deze kopers. Dat is echter één van de belangen die hier moeten worden afgewogen door de Raad. Ook de weerstand die uit deze zienswijzen blijkt moet de Raad in de belangenafweging betrekken. Dat is hier gebeurd. Na afweging van alle betrokken belangen vormt deze weerstand echter geen aanleiding om het plan te wijzigen. Het gaat om smalle stroken groen, er resteert voldoende openbaar groen en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i> <i>Het College en de Raad hebben in deze ieder hun eigen verantwoordelijkheid. Het College is bevoegd om ondergeschikte stroken groen te verkopen in het kader van het snippergroenbeleid. Maar uiteindelijk is het de Raad die het bestemmingsplan moet vaststellen waarin het openbaar groen moet worden omgezet naar een tuin/erf-functie. Daarbij heeft de Raad een eigen verantwoordelijkheid en is ze niet met handen en voeten gebonden aan de verkoop. De Raad moet een beslissing nemen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij gaat het om de ruimtelijke gevolgen van een plan, maar moet de Raad zich er wel rekenschap van geven dat het gemeentebestuur eerder heeft besloten tot de</i>

	<i>verkoop van stroken groen.</i> <i>Wanneer de Raad echter van mening is dat het ruimtelijk onverantwoord is om de onderhavige stroken openbaar groen om te zetten naar een bestemming voor erf of tuin, kan zij weigeren om het bestemmingsplan vast te stellen. In dat geval kunnen de verkochte stroken groen dus niet voor erf of tuin worden gebruikt en zal de gemeente weer aan tafel moeten met de kopers.</i> <i>Maar de ruimtelijke gevolgen van het omzetten van de onderhavige groenstroken naar erven en tuinen zijn niet zodanig dat om die reden van het bestemmingsplan moet worden afgezien. Integendeel, het gaat om ondergeschikte stroken groen, er blijft voldoende openbaar groen over en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i> <i>De raad moet toetsen aan een goede ruimtelijke ordening. Daarvoor is het Groenstructuurplan van belang en het snippergroenbeleid, maar zijn ook de ingebrachte zienswijzen, de belangen van kopers en de doelstellingen vanuit de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit' van belang. Na afweging van alle betrokken belangen wordt vastgehouden aan de onderhavige planvorming. Het gaat om kleine snippers groen, er blijft nog voldoende groen over om goed te kunnen functioneren, er is geen strijd met het Groenstructuurplan en de belangen bij een betaalbaar groenbeheer wegen zwaarder.</i> <i>B&W en de Raad vormen tezamen het gemeentebestuur en hebben daarin ieder hun eigen verantwoordelijkheid. De onderhavige situatie kent al een langere voorgeschiedenis die van belang is. Naar aanleiding van een brede discussie over de bezuinigingen met de Bunnikse samenleving is de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit' tot stand gekomen. Daarop is het snippergroenbeleid opgesteld en zijn er groenstroken verkocht vooruitlopend op de herziening van het bestemmingsplan, waarmee een lange proceduretijd is gemoeid. Het College van B&W en de Raad hebben hier elk hun eigen verantwoordelijkheid.</i> <i>De Raad moet een beslissing nemen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij gaat het om de ruimtelijke gevolgen van een plan, maar moet de Raad zich er wel rekenschap van geven dat het gemeentebestuur eerder heeft besloten tot de verkoop van stroken groen.</i> <i>Wanneer de Raad echter van mening is dat het ruimtelijk onverantwoord is om de onderhavige stroken openbaar groen om te zetten naar een bestemming voor erf of tuin, kan zij weigeren om het bestemmingsplan vast te stellen. In dat geval kunnen de verkochte stroken groen dus niet voor erf of tuin worden gebruikt en zal de gemeente weer aan tafel moeten met de kopers, waarbij de in de media geopperde oplossing in beeld komt.</i> <i>Maar de ruimtelijke gevolgen van het omzetten van de onderhavige groenstroken naar erven en tuinen zijn niet zodanig dat om die reden van het bestemmingsplan moet worden afgezien. Integendeel, het gaat om ondergeschikte stroken groen, er blijft voldoende openbaar groen over en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i> <i>Hiervoor is al aangegeven dat de onderhavige situatie een voorgeschiedenis kent waarbij College en Raad elk hun</i>
--	---

	<i>verantwoordelijkheid hebben genomen en nemen. Die gang van zaken is in het kader van de vaststelling van dit bestemmingsplan nog een keer getoetst. Na afweging van alle betrokken belangen wenst de Raad vast te houden aan dit bestemmingsplan.</i>
<i>Bijlage</i>	• Uitslag enquête snippergroen • Presentatie snippergroen
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 62 – zaaknr. 332827

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze</i>	Reclamant heeft bezwaar tegen de verkoop van zgn. snippergroen aan particulieren en de daarmee verband houdende wijziging van de bestemming van "Groen" naar "Wonen". Het betreft m.n.: - het groen langs het Eikenpad te Bunnik - het groen langs het Bezembinderspad te Bunnik De voorgestelde wijziging betekent een aantasting van het woon-en leefklimaat in Bunnik vanwege: • minder openbaar groen; • minder wandelplezier; • slechtere afvoer van overtollig regenwater door meer betegeling en bebouwing in tuinen.
<i>Reactie gemeente:</i>	<u>Eikenpad:</u> <i>In het Groenstructuurplan is het plantsoen langs het Eikenpad aangemerkt als stedelijk groen, en in het geldende bestemmingsplan heeft het dan ook de bestemming 'Groen' gekregen. Volgens het Groenstructuurplan is het zicht vanaf de buitenzijde van de hofjes op het buitengebied karakteristiek voor dit stedelijk groen. Aan die waarden is getoetst: stedelijk groen en zicht op het buitengebied. Ook na de omzetting naar wonen blijft er voldoende 'Groen' over om als stedelijk groen te kunnen fungeren waar mensen kunnen wandelen en kinderen kunnen spelen, en blijft de resterende breedte ook voldoende om het zicht op het buitengebied niet onevenredig te belemmeren. Daartoe is het gedeelte achter de woningen Gildenring 18-22 ook afgeschuind zodat er voldoende ruimte blijft tot het fietspad. Van strijd met het Groenstructuurplan is geen sprake. Een herziening van het bestemmingsplan op dit onderdeel is dan ook in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.</i> <u>Bezembinderspad:</u> <i>Ook het Bezembinderspad is in het Groenstructuurplan aangemerkt als stedelijk groen, en heeft in het geldende bestemmingsplan de bestemming 'Groen'. Karakteristiek is het zicht vanaf de buitenzijde</i>

	van de hofjes op het buitengebied. Daaraan is getoetst. Vanaf het Bezembinderspad blijft er onbelemmerd zicht op het buitengebied. De buitenzijde van de hofjes wordt iets dichtër naar het buitengebied gesitueerd, maar het zicht wordt niet belemmerd. Er resteert voldoende 'Groen' om het Bezembinderspad als stedelijk groen op de overgang tussen dorp en buitengebied te ervaren. Van strijd met het Groenstructuurplan is geen sprake. Een herziening van het bestemmingsplan op dit onderdeel is dan ook in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening. Maar ook voor het overige groen geldt dat na afweging van alle betrokken belangen wordt vastgehouden aan het standpunt dat omzetting naar tuin/erf verantwoord is en in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening. De toename van verharding en bebouwing is niet zodanig dat hiervan problemen met de waterhuishouding zijn te verwachten.
Conclusie:	Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

Reclamant 63 – zaaknr. 334512

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

Zienswijze	Reclamant is tegen de voorgenomen wijziging van de bestemming elementair groen naar particulier tuin/erf rondom het Eikenpad. Het betreft de groenstrook gelegen aan de achterzijde van de woningen Gildenring 18 t/m 30.
Reactie gemeente:	In het Groenstructuurplan is het plantsoen langs het Eikenpad aangemerkt als stedelijk groen, en in het geldende bestemmingsplan heeft het dan ook de bestemming 'Groen' gekregen. Volgens het Groenstructuurplan is het zicht vanaf de buitenzijde van de hofjes op het buitengebied karakteristiek voor dit stedelijk groen. Aan die waarden is getoetst: stedelijk groen en zicht op het buitengebied. Ook na de omzetting naar wonen blijft er voldoende 'Groen' over om als stedelijk groen te kunnen fungeren waar mensen kunnen wandelen en kinderen kunnen spelen, en blijft de resterende breedte ook voldoende om het zicht op het buitengebied niet onevenredig te belemmeren. Daartoe is het gedeelte achter de woningen Gildenring 18-22 ook afgeschuind zodat er voldoende ruimte blijft tot het fietspad. Van strijd met het Groenstructuurplan is geen sprake. Een herziening van het bestemmingsplan op dit onderdeel is dan ook in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.
Zienswijze	1. De percelen Gildenring 18-30 aan het Eikenpad voldoen niet aan de definitie van "Snippergroen". Het betreft geen openbaar groen met ondergeschikte betekenis; de groenstrook maakt deel uit van de elementaire groenstructuur.

	De begrippen "Elementair" en "ondergeschikte betekenis" staan lijnrecht tegenover elkaar.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>In de beleidsregels snippergroen is de volgende definitie opgenomen voor snippergroen: Onder snippergroen vallen percelen die een functie hebben als openbaar groen of openbare verharding van ondergeschikte betekenis. Snippergroen grenst aan een perceel waarop zich een of meer woningen of andere bebouwing bevinden en dienen als uitbreiding van de bestemming tuin. De percelen achter Gildenring 18-30 voldoen aan deze definitie. Op basis van hetgeen in de zienswijzen naar voren is gebracht, is geen aanleiding gezien voor een andere conclusie.</i>
<i>Zienswijze</i>	2. De bestemmingsplan wijziging is in strijd met het Groenstructuurplan In het groenstructuurplan wordt de hoofdgroenstructuur vastgelegd. Leefbaarheid, (beeld-)kwaliteit en identiteit zijn de sleutelwoorden. Uitgangspunt voor het bestemmingsplan is dat de (waardevolle) groenstructuren worden vastgelegd. Het Eikenpad plantsoen heeft een landschappelijke en ecologische waarde en vormt een groene corridor naar het buitengebied. Ook wordt het gebied veelvuldig gebruikt voor recreatie. Door de verkoop van de groenstroken zal dit verdwijnen. Om deze groenstructuur te beschermen is deze als elementair groen opgenomen in het huidige bestemmingsplan. Reclamant verwijst naar de bijgevoegde foto's van de huidige en toekomstige (bewerkte) situatie. Reclamant roept op dit waardevolle stukje Bunnik te beschermen.
<i>Bijlage</i>	Foto bestaande situatie en bewerkte foto toekomstige situatie.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Het Eikenpadplantsoen blijft behouden als groenstructuur met de daarbij behorende landschappelijke en ecologische waarde. In het Groenstructuurplan is het plantsoen langs het Eikenpad aangemerkt als stedelijk groen, en in het geldende bestemmingsplan heeft het dan ook de bestemming 'Groen' gekregen. Volgens het Groenstructuurplan is het zicht vanaf de buitenzijde van de hofjes op het buitengebied karakteristiek voor dit stedelijk groen. Aan die waarden is getoetst: stedelijk groen en zicht op het buitengebied. Ook na de omzetting naar wonen blijft er voldoende 'Groen' over om als stedelijk groen te kunnen fungeren waar mensen kunnen wandelen en kinderen kunnen spelen, en blijft de resterende breedte ook voldoende om het zicht op het buitengebied niet onevenredig te belemmeren. Daartoe is het gedeelte achter de woningen Gildenring 18-22 ook afgeschuind zodat er voldoende ruimte blijft tot het fietspad. Van strijd met het Groenstructuurplan is geen sprake. Een herziening van het bestemmingsplan op dit onderdeel is dan ook in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.</i>

<i>Opmerking NB</i>	in dit ontwerp bestemmingplan wordt volgens reclamant foutief verwezen naar de oude versie van het speelplan: 2010-2015
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Dat klopt. De foutieve verwijzing in de toelichting zal worden aangepast. Dat leidt echter niet tot een ander standpunt.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 64 – zaaknr. 329771 (329875 en 329873)

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze - standaardbrief I</i>	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief I onder paragraaf 2.1
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de standaardbrief I, in paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 65 – zaaknr. 333767

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze</i>	Zienswijze is nagenoeg gelijk aan zienswijze nr. 3 met zaaknr. 334452
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie de beantwoording van zienswijze nr. 3.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 66 – zaaknr. 334548

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze - standaardbrief I</i>	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief I onder paragraaf 2.1. Reclamant heeft een aanvulling gemaakt onder punt 3.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de standaardbrief I, in paragraaf 2.1..</i>

<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>
<i>Aanvulling punt 3</i>	Aanvulling punt 3 van de zienswijze: Een bestemmingswijziging maakt onherroepelijke aantasting mogelijk van elementaire delen van de openbare ruimte. Nooit meer terug te draaien schade aan de gemeenschappelijke woonomgeving. Daarmee worden openbare groenvoorzieningen met alle daarin gelegen functies, en ook visuele aspecten daarvan inclusief zichtlijnen definitief aangetast. Er ontstaat een onomkeerbare toename van dichtheid van bebouwing in de vorm van schuren, schuttingen en hagen. De harmonie met de landelijke omgeving gaan verloren.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>De belangen van de gemeenschappelijke woonomgeving met alle daarin voorkomende openbare functies en visuele aspecten zijn afgewogen. Ook de verdichting van bebouwing en de harmonie met de landelijke omgeving zijn afgewogen. Nergens komen deze aspecten zo in het gedrang dat de beoogde omzetting van openbaar groen naar een functie als erf of tuin, in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Er resteert voldoende groen om als stedelijk groen te kunnen functioneren en vanaf de buitenzijde van de hofjes blijft er zicht op het landelijke gebied.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 67 – zaaknr. 323568

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze - webformulier</i>	Reclamant maakt de volgende opmerkingen: • het Eikenpad moet blijven zoals het is; • de grote gemeenschappelijke tuin is geen snippergroen; • het deel dat al verkocht is, moet worden terug gedraaid.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Aan het snippergroenbeleid ligt de discussie met de Bunnikse samenleving ten grondslag in het kader van de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit'. In dat licht zijn de besparing op het beheer van openbaar groen een legitiem doel, en is ook het groen langs het Eikenpad in ogenschouw genomen.</i> <i>Daartoe is een afweging van de ruimtelijke gevolgen en betrokken belangen gemaakt. In de toelichtingen van de verschillende bestemmingsplannen is per locatie aangegeven wat de ruimtelijke afwegingen zijn.</i> <i>Voor het Eikenpad is dat de volgende afweging:</i> <i>In het Groenstructuurplan is het plantsoen langs het Eikenpad aangemerkt als stedelijk groen, en in het geldende bestemmingsplan</i>

	heeft het dan ook de bestemming 'Groen' gekregen. Volgens het Groenstructuurplan is het zicht vanaf de buitenzijde van de hofjes op het buitengebied karakteristiek voor dit stedelijk groen. Aan die waarden is getoetst: stedelijk groen en zicht op het buitengebied. Ook na de omzetting naar wonen blijft er voldoende 'Groen' over om als stedelijk groen te kunnen fungeren waar mensen kunnen wandelen en kinderen kunnen spelen, en blijft de resterende breedte ook voldoende om het zicht op het buitengebied niet onevenredig te belemmeren. Daartoe is het gedeelte achter de woningen Gildenring 18-22 ook afgeschuind zodat er voldoende ruimte blijft tot het fietspad. Van strijd met het Groenstructuurplan is geen sprake. Een herziening van het bestemmingsplan op dit onderdeel is dan ook in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening. In het kader van de integrale belangenafweging moet de gemeenteraad ook meewegen dat het College sommige stroken groen al heeft verkocht en daarmee verwachtingen heeft gewekt bij deze kopers. Dat is echter één van de belangen die hier moeten worden afgewogen door de Raad. Ook de weerstand die uit deze zienswijzen blijkt moet de Raad in de belangenafweging betrekken. Dat is hier gebeurd. Na afweging van alle betrokken belangen vormt deze weerstand echter geen aanleiding om het plan te wijzigen. Het gaat om smalle stroken groen, er resteert voldoende openbaar groen en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.
Conclusie:	Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

Reclamant 68 – zaaknr. 331887 (331891 en 331889)

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

Zienswijze - standaardbrief I	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief I onder paragraaf 2.1 m.u.v. de 'toelichting' – deze is niet ingevoegd.
Reactie gemeente:	Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de standaardbrief I, in paragraaf 2.1..
Conclusie:	Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

Reclamant 69 – zaaknr. 332767 (332807 en 332787)

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

Zienswijze - standaardbrief I +	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief I onder paragraaf 2.1 m.u.v. de 'toelichting' – deze is niet ingevoegd.
---------------------------------	--

<i>aanvulling</i>	
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de standaardbrief I, in paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>
<i>Aanvulling punt 8</i>	<u>Aanvullende tekst punt 8</u> Dat mag geen reden zijn voor de gemeenteraad om het voorstel de bestemming te wijzigen aan te nemen. Zo zou B&W de gemeenteraad voor voldongen feiten kunnen zetten en daarmee de controlerende taak van de gemeenteraad kunnen frustreren ('Trias Politica' van Montesquieu). Juist op dit principiële vlak dient de gemeenteraad een krachtig signaal af te geven door het blokkeren van het voorstel om de bestemming te wijzigen. Tenslotte zal geen enkele rechter toestaan dat hiervoor grote sommen geldt over tafel moeten gaan. De kopers hebben immers nog geen schade geleden.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Het College en de Raad hebben in deze ieder hun eigen verantwoordelijkheid. Het College is bevoegd om ondergeschikte stroken groen te verkopen in het kader van het snippergroenbeleid. Maar uiteindelijk is het de Raad die het bestemmingsplan moet vaststellen waarin het openbaar groen moet worden omgezet naar een tuin/erf-functie. Daarbij heeft de Raad een eigen verantwoordelijkheid en is ze niet met handen en voeten gebonden aan de verkoop. De Raad moet een beslissing nemen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij gaat het om de ruimtelijke gevolgen van een plan, maar moet de Raad zich er wel rekenschap van geven dat het gemeentebestuur eerder heeft besloten tot de verkoop van stroken groen.</i> <i>Wanneer de Raad echter van mening is dat het ruimtelijk onverantwoord is om de onderhavige stroken openbaar groen om te zetten naar een bestemming voor erf of tuin, kan zij weigeren om het bestemmingsplan vast te stellen. In dat geval kunnen de verkochte stroken groen dus niet voor erf of tuin worden gebruikt en zal de gemeente weer aan tafel moeten met de kopers.</i> <i>Maar de ruimtelijke gevolgen van het omzetten van de onderhavige groenstroken naar erven en tuinen zijn niet zodanig dat om die reden van het bestemmingsplan moet worden afgezien. Integendeel, het gaat om ondergeschikte stroken groen, er blijft voldoende openbaar groen over en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 70 – zaaknr. 334954

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze - webformulier</i>	Reclamant roept de gemeenteraad op om dit 'onzinnige' plan van B&W niet te sanctioneren omdat het in strijd is met de beginselen van behoorlijk openbaar bestuur.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>De algemene beginselen van behoorlijk bestuur zijn hier niet geschonden. Het College en de Raad hebben in deze ieder hun eigen verantwoordelijkheid. Het College is bevoegd om ondergeschikte stroken groen te verkopen in het kader van het snippergroenbeleid. Maar uiteindelijk is het de Raad die het bestemmingsplan moet vaststellen waarin het openbaar groen moet worden omgezet naar een tuin/erf-functie. Daarbij heeft de Raad een eigen verantwoordelijkheid en is ze niet met handen en voeten gebonden aan de verkoop. De Raad moet een beslissing nemen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij gaat het om de ruimtelijke gevolgen van een plan, maar moet de Raad zich er wel rekenschap van geven dat het gemeentebestuur eerder heeft besloten tot de verkoop van stroken groen.</i> <i>Wanneer de Raad echter van mening is dat het ruimtelijk onverantwoord is om de onderhavige stroken openbaar groen om te zetten naar een bestemming voor erf of tuin, kan zij weigeren om het bestemmingsplan vast te stellen. In dat geval kunnen de verkochte stroken groen dus niet voor erf of tuin worden gebruikt en zal de gemeente weer aan tafel moeten met de kopers.</i> <i>Maar de ruimtelijke gevolgen van het omzetten van de onderhavige groenstroken naar erven en tuinen zijn niet zodanig dat om die reden van het bestemmingsplan moet worden afgezien. Integendeel, het gaat om ondergeschikte stroken groen, er blijft voldoende openbaar groen over en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 71 – zaaknr. 320377

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze</i>	<u>Algemeen</u> Reclamant geeft aan dat de woonkwaliteit in Bunnik mede bepaald wordt door openbare toegankelijke groene gebieden binnen en nabij woonwijken. Door het verkopen van hele stroken openbaar groen gaat de openbare groenkwaliteit verloren. <u>Specifiek</u> Het eikenlaantje in Bunnik dat op een aantrekkelijke wijze toegang geeft tot het buitengebied, mag niet worden versmald. Het algemeen belang heeft hier prioriteit. Reclamant geeft aan dat dit slechts 1 voorbeeld is.
-------------------	---

	<u>N.B.</u> Volgens gemeentelijke toezegging blijft al het openbaar groen van de Krommerijwijk openbaar groen; verkoop is ongewenst.
Reactie gemeente:	<i>Wij waarderen de zorg voor het openbaar groen die uit deze zienswijze spreekt. Maar aan het snippergroenbeleid ligt een brede maatschappelijke discussie ten grondslag met de Bunnikse samenleving in het kader van de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit'. In dat licht zijn de besparing op het beheer van openbaar groen een legitiem doel.</i> <i>Dat neemt niet weg dat ook een afweging van de ruimtelijke gevolgen en betrokken belangen moet plaatsvinden. In de toelichtingen van de verschillende bestemmingsplannen is per locatie aangegeven wat de ruimtelijke afwegingen zijn.</i> <i>In het kader van de integrale belangenafweging moet de gemeenteraad ook meewegen dat het College sommige stroken groen al heeft verkocht en daarmee verwachtingen heeft gewekt bij deze kopers. Dat is echter één van de belangen die hier moeten worden afgewogen door de Raad. Ook de weerstand die uit deze zienswijzen blijkt moet de Raad in de belangenafweging betrekken. Dat is hier gebeurd. Na afweging van alle betrokken belangen vormt deze weerstand echter geen aanleiding om het plan te wijzigen. Het gaat om smalle stroken groen, er resteert voldoende openbaar groen en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i> <i>In het Groenstructuurplan is het plantsoen langs het Eikenpad aangemerkt als stedelijk groen, en in het geldende bestemmingsplan heeft het dan ook de bestemming 'Groen' gekregen. Volgens het Groenstructuurplan is het zicht vanaf de buitenzijde van de hofjes op het buitengebied karakteristiek voor dit stedelijk groen. Aan die waarden is getoetst: stedelijk groen en zicht op het buitengebied. Ook na de omzetting naar wonen blijft er voldoende 'Groen' over om als stedelijk groen te kunnen fungeren waar mensen kunnen wandelen en kinderen kunnen spelen, en blijft de resterende breedte ook voldoende om het zicht op het buitengebied niet onevenredig te belemmeren. Daartoe is het gedeelte achter de woningen Gildenring 18-22 ook afgeschuind zodat er voldoende ruimte blijft tot het fietspad. Van strijd met het Groenstructuurplan is geen sprake. Een herziening van het bestemmingsplan op dit onderdeel is dan ook in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.</i> <i>Bij de gemeente is niets bekend van een bindende toezegging zoals genoemd.</i>
Conclusie:	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 72 – zaaknr. 311271

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze - webformulier</i>	Reclamanten maken de volgende bezwaren: • de verkoop van snippergroen had niet mogen plaatsvinden voordat het bestemmingsplan zijn beslag had gekregen; • het betreft geen snippergroen; van het bestaande groen is gewoon een stuk afgehaald, wat het aanzien van de wijk niet ten goede komt; • m.b.t. de verkoop snippergroen hoek Rietdekkershoek 2, volgens reclamanten was dat ooit bestraat; • er wordt een gevaarlijke situatie gecreëerd. Reclamanten zijn tegen de aanpassing van het bestemmingplan en vinden dat de verkoop van snippergroen teruggedraaid moet worden.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Het College en de Raad hebben in deze ieder hun eigen verantwoordelijkheid. Het College is bevoegd om ondergeschikte stroken groen te verkopen in het kader van het snippergroenbeleid. Maar uiteindelijk is het de Raad die het bestemmingsplan moet vaststellen waarin het openbaar groen moet worden omgezet naar een tuin/erf-functie. Daarbij heeft de Raad een eigen verantwoordelijkheid en is ze niet met handen en voeten gebonden aan de verkoop. De Raad moet een beslissing nemen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij gaat het om de ruimtelijke gevolgen van een plan, maar moet de Raad zich er wel rekenschap van geven dat het gemeentebestuur eerder heeft besloten tot de verkoop van stroken groen.</i> <i>Wanneer de Raad echter van mening is dat het ruimtelijk onverantwoord is om de onderhavige stroken openbaar groen om te zetten naar een bestemming voor erf of tuin, kan zij weigeren om het bestemmingsplan vast te stellen. In dat geval kunnen de verkochte stroken groen dus niet voor erf of tuin worden gebruikt en zal de gemeente weer aan tafel moeten met de kopers.</i> <i>Maar de ruimtelijke gevolgen van het omzetten van de onderhavige groenstroken naar erven en tuinen zijn niet zodanig dat om die reden van het bestemmingsplan moet worden afgezien. Integendeel, het gaat om ondergeschikte stroken groen, er blijft voldoende openbaar groen over en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i> <i>In de beleidsregels snippergroen is de volgende definitie opgenomen voor snippergroen: Onder snippergroen vallen percelen die een functie hebben als openbaar groen of openbare verharding van ondergeschikte betekenis. Snippergroen grenst aan een perceel waarop zich een of meer woningen of andere bebouwing bevinden en dienen als uitbreiding van de bestemming tuin.</i> <i>Alle in dit bestemmingsplan opgenomen percelen voldoen aan deze definitie. Op basis van hetgeen in de zienswijzen naar voren is gebracht, is geen aanleiding gezien voor een andere conclusie.</i>

	<i>Als deze hoek wordt omgezet naar tuin, resteert er aan de overzijde voldoende ruimte voor voetgangers. Er zijn geen stoepen omdat de auto hier te gast is en rekening heeft te houden met voetgangers. De verkeersveiligheid komt niet in het geding. De Rietdekkershoek ontsluit met een in- en uitrit op de Ambachtsring. Om de straat in of uit te rijden moet het troittoir langs de Ambachtsring worden gekruist. Dat betekent dat er voorzichtig moet worden gereden. Bovendien is de Rietdekkershoek een doodlopende weg waar alleen bestemmingsverkeer komt.</i> <i>De nieuwe tuin bevindt zich aan de voorzijde van de woning zodat daar geen gebouwen zijn toegestaan, en erfafscheidingen niet hoger dan 1 meter mogen. Ruimtelijk zijn er geen bezwaren om deze hoek om te zetten naar tuin.</i>
Conclusie:	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 73 – zaaknr. 311281

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

Zienswijze - webformulier	De zienswijze is gelijklopend aan zienswijze nr. 42 met een aanvulling t.a.v. de gevaarlijke situatie nl. bij het in-en uitrijden van de Rietdekkershoek.
Reactie gemeente:	<i>Zie de beantwoording van zienswijze nr. 42.</i> <i>Als deze hoek wordt omgezet naar tuin, resteert er aan de overzijde voldoende ruimte voor voetgangers. Er zijn geen stoepen omdat de auto hier te gast is en rekening heeft te houden met voetgangers. De verkeersveiligheid komt niet in het geding. De Rietdekkershoek ontsluit met een in- en uitrit op de Ambachtsring. Om de straat in of uit te rijden moet het troittoir langs de Ambachtsring worden gekruist. Dat betekent dat er voorzichtig moet worden gereden. Bovendien is de Rietdekkershoek een doodlopende weg waar alleen bestemmingsverkeer komt.</i> <i>De nieuwe tuin bevindt zich aan de voorzijde van de woning zodat daar geen gebouwen zijn toegestaan, en erfafscheidingen niet hoger dan 1 meter mogen. Ruimtelijk zijn er geen bezwaren om deze hoek om te zetten naar tuin.</i>
Conclusie:	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 74 – zaaknr. 321197

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze</i>	Zienswijze betreft de delen Eikenpad en Bezembinderspad ter hoogte van de Ambachtsring. De stichting heeft indertijd niet de moeite genomen om kennis te nemen van de snippergroenkaart omdat het immers om groen ging van ondergeschikte betekenis en dus voor de stichting niet relevant. Groot was de verbazing dat ook de belangrijkste groenelementen van Kromme Rijn als snippergroen waren behandeld. Dat het Eikenpad van ondergeschikte betekenis zou zijn is in strijd met het Groenstructuurplan. Hierin wordt de ruimtelijke verbinding met het landschap van groot belang geacht. De stichting is van mening dat het B&W zich bevoegdheden heeft verschaft en hiervan gebruik heeft gemaakt voor transacties die niet in overeenstemming zijn met het geldend ruimtelijke beleid. B&W was niet bevoegd de gronden aan het Eikenpad en het Bezembinderspad voor verkoop aan te bieden. Van de kopers mocht worden verwacht dat zij zich vooraf informeerden of de gemeente bevoegd was. De transacties dienen teruggedraaid te worden. Het Groenstructuurplan beoogt bij het Eikenpad de ruimtelijke verbinding met het landschap te realiseren. In het voorgestelde plan wordt het smalste deel nog eens verkleind waardoor de verbinding met het landschap praktisch wordt verbroken.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Het College en de Raad hebben in deze ieder hun eigen verantwoordelijkheid. Het College is bevoegd om ondergeschikte stroken groen te verkopen in het kader van het snippergroenbeleid. Maar uiteindelijk is het de Raad die het bestemmingsplan moet vaststellen waarin het openbaar groen moet worden omgezet naar een tuin/erf-functie. Daarbij heeft de Raad een eigen verantwoordelijkheid en is ze niet met handen en voeten gebonden aan de verkoop. De Raad moet een beslissing nemen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij gaat het om de ruimtelijke gevolgen van een plan, maar moet de Raad zich er wel rekenschap van geven dat het gemeentebestuur eerder heeft besloten tot de verkoop van stroken groen.</i> <i>Wanneer de Raad echter van mening is dat het ruimtelijk onverantwoord is om de onderhavige stroken openbaar groen om te zetten naar een bestemming voor erf of tuin, kan zij weigeren om het bestemmingsplan vast te stellen. In dat geval kunnen de verkochte stroken groen dus niet voor erf of tuin worden gebruikt en zal de gemeente weer aan tafel moeten met de kopers.</i> <i>Maar de ruimtelijke gevolgen van het omzetten van de onderhavige</i>

	groenstroken naar erven en tuinen zijn niet zodanig dat om die reden van het bestemmingsplan moet worden afgezien. Integendeel, het gaat om ondergeschikte stroken groen, er blijft voldoende openbaar groen over en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder. <u>Eikenpad:</u> In het Groenstructuurplan is het plantsoen langs het Eikenpad aangemerkt als stedelijk groen, en in het geldende bestemmingsplan heeft het dan ook de bestemming 'Groen' gekregen. Volgens het Groenstructuurplan is het zicht vanaf de buitenzijde van de hofjes op het buitengebied karakteristiek voor dit stedelijk groen. Aan die waarden is getoetst: stedelijk groen en zicht op het buitengebied. Ook na de omzetting naar wonen blijft er voldoende 'Groen' over om als stedelijk groen te kunnen fungeren waar mensen kunnen wandelen en kinderen kunnen spelen, en blijft de resterende breedte ook voldoende om het zicht op het buitengebied niet onevenredig te belemmeren. Daartoe is het gedeelte achter de woningen Gildenring 18-22 ook afgeschuind zodat er voldoende ruimte blijft tot het fietspad. Van strijd met het Groenstructuurplan is geen sprake. Een herziening van het bestemmingsplan op dit onderdeel is dan ook in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening. <u>Bezembinderspad:</u> Ook het Bezembinderspad is in het Groenstructuurplan aangemerkt als stedelijk groen, en heeft in het geldende bestemmingsplan de bestemming 'Groen'. Karakteristiek is het zicht vanaf de buitenzijde van de hofjes op het buitengebied. Daaraan is getoetst. Vanaf het Bezembinderspad blijft er onbelemmerd zicht op het buitengebied. De buitenzijde van de hofjes wordt iets dichterbij het buitengebied gesitueerd, maar het zicht wordt niet belemmerd. Er resteert voldoende 'Groen' om het Bezembinderspad als stedelijk groen op de overgang tussen dorp en buitengebied te ervaren. Van strijd met het Groenstructuurplan is geen sprake. Een herziening van het bestemmingsplan op dit onderdeel is dan ook in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.
Zienswijze	<i>Procedurele problemen</i> In de toelichting 5.2.1 wordt gesteld dat gezien de aard en schaal van de beoogde ontwikkeling geen vooroverleg heeft plaats gehad. Omdat essentiële wijziging van elementen van het Groenstructuurplan worden voorgesteld, is deze procedure onjuist.
Reactie gemeente	<i>De wettelijke procedure voor de vaststelling van het bestemmingsplan zoals vastgelegd in de Wet ruimtelijke ordening en het besluit ruimtelijke ordening zijn gevolgd. Daarbij heeft ook het wettelijke vooroverleg met de provincie en het waterschap plaatsgevonden. Zij hebben laten weten dat er met het plan geen provinciale of waterschapsbelangen in het geding zijn.</i>
Zienswijze	Volgens een artikel in het Groentje kan iedereen een zienswijze indienen maar waarvan velen niet ontvankelijk zullen zijn.
Reactie gemeente	<i>Volgens de Wet op de ruimtelijke ordening kan een ieder zienswijzen</i>

	<i>indienen tegen een ontwerp bestemmingsplan. Dat is hier gebeurd. Deze zienswijzen zijn beoordeeld en beantwoord, maar geven geen aanleiding om een ander standpunt in te nemen.</i>
Conclusie:	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 75 – zaaknr. 330098

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

Zienswijze	Reclamanten zijn van mening dat de gemeente ondoordacht is geweest om openbaar groen voor verkoop aan te bieden. In geval van het Eikenpad is de grond al verkocht. Door verkoop van openbaar groen gaat de openheid van diverse plekken verloren die gebruikt worden als speel- en recreatiegebied. Reclamanten vinden dat de plannen moeten worden herzien en de verkoop ongedaan gemaakt moet worden. In de plannen gaat het om percelen waarbij geen sprake is van snippergroen en ook niet voldoen aan het begrip snippergroen. Bij de uitdrukking in het bestemmingsplan 'voldoende zicht', vragen reclamanten zich af wie bepaalt wat voldoende zicht is. Voldoende zicht zegt niets over openheid en aantrekkelijkheid en is subjectief.
Reactie gemeente:	<i>In het Groenstructuurplan is het plantsoen langs het Eikenpad aangemerkt als stedelijk groen, en in het geldende bestemmingsplan heeft het dan ook de bestemming 'Groen' gekregen. Volgens het Groenstructuurplan is het zicht vanaf de buitenzijde van de hofjes op het buitengebied karakteristiek voor dit stedelijk groen. Aan die waarden is getoetst: stedelijk groen en zicht op het buitengebied. Ook na de omzetting naar wonen blijft er voldoende 'Groen' over om als stedelijk groen te kunnen fungeren waar mensen kunnen wandelen en kinderen kunnen spelen, en blijft de resterende breedte ook voldoende om het zicht op het buitengebied niet onevenredig te belemmeren. Daartoe is het gedeelte achter de woningen Gildenring 18-22 ook afgeschuind zodat er voldoende ruimte blijft tot het fietspad. Van strijd met het Groenstructuurplan is geen sprake. Een herziening van het bestemmingsplan op dit onderdeel is dan ook in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.</i> <i>Ook voor de overige snippergroenpercelen is voor elke locatie een afweging gemaakt die in de toelichting van het bestemmingsplan is opgenomen. Na afweging van alle betrokken belangen wordt vastgehouden aan dit standpunt.</i> <i>In de beleidsregels snippergroen is de volgende definitie opgenomen voor snippergroen: Onder snippergroen vallen percelen die een functie hebben als openbaar groen of openbare verharding van</i>

	<i>ondergeschikte betekenis. Snippergroen grenst aan een perceel waarop zich een of meer woningen of andere bebouwing bevinden en dienen als uitbreiding van de bestemming tuin. Alle in de onderhavige bestemmingsplannen opgenomen percelen voldoen aan deze definitie. Op basis van hetgeen in de zienswijzen naar voren is gebracht, is geen aanleiding gezien voor een andere conclusie.</i> <i>In het snippergroenbeleid en de motiveringen voor de onderhavige percelen zijn zoveel mogelijk objectieve criteria opgenomen. Dat neemt niet weg dat de Gemeenteraad, als gekozen volksvertegenwoordiging, hier beleidsvrijheid heeft en een integrale afweging moet maken in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Dat is gebeurd en na afweging van alle betrokken belangen wordt vastgehouden aan het onderhavige bestemmingsplan.</i>
Conclusie:	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 76 – zaaknr. 330967

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

Zienswijze	Zienswijze is gelijk aan zienswijze nr. 75 met zaaknr. 330098
Reactie gemeente:	<i>Zie de beantwoording van zienswijzen nr. 75.</i>
Conclusie:	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 77 – zaaknr. 323288

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

Zienswijze - webformulier	Voor zover reclamanten het plan begrijpen, is er nog steeds sprake van een strook groen langs het Eikenpad in Bunnik dat is bestemd als woonbestemming. Valide argumentatie hiervoor ontbreekt. Reclamanten zien dit graag geschrapt uit het plan en willen van het gemeentebestuur weten welke partijen voor dit voorstel zijn.
Reactie gemeente:	<i>Het plan voorziet in een strook snippergroen langs het Eikenpad die wordt omgezet naar tuin/erf.</i> <i>Aan het snippergroenbeleid ligt een brede maatschappelijke discussie ten grondslag met de Bunnikse samenleving in het kader van de</i>

	<i>bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit'. In dat licht zijn de besparing op het beheer van openbaar groen een legitiem doel.</i> <i>Dat neemt niet weg dat ook een afweging van de ruimtelijke gevolgen en betrokken belangen moet plaatsvinden. In de toelichtingen van de verschillende bestemmingsplannen is per locatie aangegeven wat de ruimtelijke afwegingen zijn.</i> <i>In het kader van de integrale belangenafweging moet de gemeenteraad ook meewegen dat het College sommige stroken groen al heeft verkocht en daarmee verwachtingen heeft gewekt bij deze kopers. Dat is echter één van de belangen die hier moeten worden afgewogen door de Raad. Ook de weerstand die uit deze zienswijzen blijkt moet de Raad in de belangenafweging betrekken. Dat is hier gebeurd. Na afweging van alle betrokken belangen vormt deze weerstand echter geen aanleiding om het plan te wijzigen. Het gaat om smalle stroken groen, er resteert voldoende openbaar groen en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i> <i>In het Groenstructuurplan is het plantsoen langs het Eikenpad aangemerkt als stedelijk groen, en in het geldende bestemmingsplan heeft het dan ook de bestemming 'Groen' gekregen. Volgens het Groenstructuurplan is het zicht vanaf de buitenzijde van de hofjes op het buitengebied karakteristiek voor dit stedelijk groen. Aan die waarden is getoetst: stedelijk groen en zicht op het buitengebied. Ook na de omzetting naar wonen blijft er voldoende 'Groen' over om als stedelijk groen te kunnen fungeren waar mensen kunnen wandelen en kinderen kunnen spelen, en blijft de resterende breedte ook voldoende om het zicht op het buitengebied niet onevenredig te belemmeren. Daartoe is het gedeelte achter de woningen Gildenring 18-22 ook afgeschuind zodat er voldoende ruimte blijft tot het fietspad. Van strijd met het Groenstructuurplan is geen sprake. Een herziening van het bestemmingsplan op dit onderdeel is dan ook in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.</i>
Conclusie:	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 78 – zaaknr. 315863

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

Zienswijze – webformulier	Reclamant zijn tegen het plan om reden van: • het doordrukken van de verkoop van het openbare groen van het Eikenpad; • omwonenden zijn hiervan niet vooraf op de hoogte gesteld; • verkopen voordat het bestemmingsplan is gewijzigd kan niet; • alleen de kopers waren op de hoogte; • er is onjuist gehandeld. Reclamant verwijst naar een eerder toegezonden brief; verslagen van gesprekken en de actie vanuit heel de gemeente Bunnik.
----------------------------------	--

<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Het College en de Raad hebben in deze ieder hun eigen verantwoordelijkheid. Het College is bevoegd om ondergeschikte stroken groen te verkopen in het kader van het snippergroenbeleid. Maar uiteindelijk is het de Raad die het bestemmingsplan moet vaststellen waarin het openbaar groen moet worden omgezet naar een tuin/erf-functie. Daarbij heeft de Raad een eigen verantwoordelijkheid en is ze niet met handen en voeten gebonden aan de verkoop. De Raad moet een beslissing nemen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij gaat het om de ruimtelijke gevolgen van een plan, maar moet de Raad zich er wel rekenschap van geven dat het gemeentebestuur eerder heeft besloten tot de verkoop van stroken groen.</i> <i>Wanneer de Raad echter van mening is dat het ruimtelijk onverantwoord is om de onderhavige stroken openbaar groen om te zetten naar een bestemming voor erf of tuin, kan zij weigeren om het bestemmingsplan vast te stellen. In dat geval kunnen de verkochte stroken groen dus niet voor erf of tuin worden gebruikt en zal de gemeente weer aan tafel moeten met de kopers.</i> <i>Maar de ruimtelijke gevolgen van het omzetten van de onderhavige groenstroken naar erven en tuinen zijn niet zodanig dat om die reden van het bestemmingsplan moet worden afgezien. Integendeel, het gaat om ondergeschikte stroken groen, er blijft voldoende openbaar groen over en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i> <i>Een ieder, ook omwonenden, kunnen een zienswijze indienen tegen het ontwerp bestemmingsplan. Dat is hier gebeurd. De zienswijzen zijn beoordeeld en beantwoord, maar hebbenniet tot een ander standpunt geleid.</i>
<i>Zienswijze</i>	Relamant wenst het volgende: • terugdraaien van de verkoop; • Bezembinderspad moet blijven zoals het is, dit is geen snippergroen; • echt snippergroen mag voor verkoop worden aangeboden mits niemand er verder bezwaar tegen maakt; • al het groen dat geen echt snippergroen is mag niet worden verkocht en moet blijven zoals het is; • de wethouder moet fout erkennen en de verkoop terugdraaien, ook de reeds verkochte grond zoals het Eikenpad. Gemeente moet opkomen voor het algemeen belang en niet alleen voor geld en het belang van een paar mensen.
<i>Reactie gemeente</i>	<i>Aan het snippergroenbeleid ligt de discussie met de Bunnikse samenleving ten grondslag in het kader van de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit'. In dat licht zijn de besparing op het beheer van openbaar groen een legitiem doel.</i> <i>Dat neemt niet weg dat ook een afweging van de ruimtelijke gevolgen en betrokken belangen moet plaatsvinden. In de toelichtingen van de verschillende bestemmingsplannen is per locatie aangegeven wat de ruimtelijke afwegingen zijn.</i> <i>In het kader van de integrale belangenafweging moet de</i>

	<i>gemeenteraad ook meewegen dat het College sommige stroken groen al heeft verkocht en daarmee verwachtingen heeft gewekt bij deze kopers. Dat is echter één van de belangen die hier moeten worden afgewogen door de Raad. Ook de weerstand die uit deze zienswijzen blijkt moet de Raad in de belangenafweging betrekken. Dat is hier gebeurd. Na afweging van alle betrokken belangen vormt deze weerstand echter geen aanleiding om het plan te wijzigen. Het gaat om smalle stroken groen, er resteert voldoende openbaar groen en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i> <u><i>Bezembinderspad:</i></u> <i>Ook het Bezembinderspad is in het Groenstructuurplan aangemerkt als stedelijk groen, en heeft in het geldende bestemmingsplan de bestemming 'Groen'. Karakteristiek is het zicht vanaf de buitenzijde van de hofjes op het buitengebied. Daaraan is getoetst. Vanaf het Bezembinderspad blijft er onbelemmerd zicht op het buitengebied. De buitenzijde van de hofjes wordt iets dichters naar het buitengebied gesitueerd, maar het zicht wordt niet belemmerd. Er resteert voldoende 'Groen' om het Bezembinderspad als stedelijk groen op de overgang tussen dorp en buitengebied te ervaren. Van strijd met het Groenstructuurplan is geen sprake. Een herziening van het bestemmingsplan op dit onderdeel is dan ook in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.</i> <i>Aan de verzoeken van reclamant kan niet worden tegemoet gekomen.</i>
Conclusie:	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 79 – zaaknr. 333807

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

Zienswijze	Zienswijze is nagenoeg gelijk aan zienswijze nr. 3 met zaaknr. 334452
Reactie gemeente:	<i>Zie de beantwoording van zienswijzen nr. 3.</i>
Conclusie:	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 80 – zaaknr. 333627 (333627 en 333729)

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

Zienswijze:	Reclamant sluit zich aan bij de zienswijzen van de tegenstanders.
--------------------	---

	Inleiding: • Reclamant beschouwt zich als belanghebbende zonder enige beperkingen; • Om de veiligheid te waarborgen, verzoekt reclamant deze zienswijzen zonder naw gegevens te behandelingen; • Reclamant spreek in deze zienswijze de burgemeester en de portefeuillehouder als het College aan.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Reclamant is belanghebbend nu het snippergroenbeleid voortkomt uit de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit'.</i> <i>De nota van zienswijze is geanonimiseerd.</i>
<i>Zienswijze:</i>	• Reclamant roept de raad op om instemming te onthouden aan het bestemmingsplan en te eisen dat het college zich bezighoudt met hun handhavingsplicht. • Reclamant verzoek de raad een diepgaand onderzoek in te stellen naar de gang van zaken inzake het project snippergroen. • Reclamant verzoekt de raad pas een besluit te nemen na het onderzoek.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Het College en de Raad hebben in deze ieder hun eigen verantwoordelijkheid. Het College is bevoegd om ondergeschikte stroken groen te verkopen in het kader van het snippergroenbeleid. Maar uiteindelijk is het de Raad die het bestemmingsplan moet vaststellen waarin het openbaar groen moet worden omgezet naar een tuin/erf-functie. Daarbij heeft de Raad een eigen verantwoordelijkheid en is ze niet met handen en voeten gebonden aan de verkoop. De Raad moet een beslissing nemen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij gaat het om de ruimtelijke gevolgen van een plan, maar moet de Raad zich er wel rekenschap van geven dat het gemeentebestuur eerder heeft besloten tot de verkoop van stroken groen.</i> <i>Wanneer de Raad echter van mening is dat het ruimtelijk onverantwoord is om de onderhavige stroken openbaar groen om te zetten naar een bestemming voor erf of tuin, kan zij weigeren om het bestemmingsplan vast te stellen. In dat geval kunnen de verkochte stroken groen dus niet voor erf of tuin worden gebruikt en zal de gemeente weer aan tafel moeten met de kopers.</i> <i>Maar de ruimtelijke gevolgen van het omzetten van de onderhavige groenstroken naar erven en tuinen zijn niet zodanig dat om die reden van het bestemmingsplan moet worden afgezien. Integendeel, het gaat om ondergeschikte stroken groen, er blijft voldoende openbaar groen over en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i>
<i>Zienswijze:</i>	Reclamant is van mening dat het plan alleen tot doel heeft om de begane misstappen te legitimeren en mogelijke corruptie te verdoezelen.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>De aantijgingen van corruptie zijn op geen enkele wijze onderbouwd, worden door ons niet herkend en hier dan ook ten stelligste verworpen.</i>

<i>Zienswijze:</i>	Indien uit onderzoek blijkt dat de verkoop van de gronden onrechtmatig is en het plan niet uitvoerbaar is, mogen de kosten niet ten laste komen van de belasting betaler.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Het plan is uitvoerbaar.</i> <i>B&W en de Raad vormen tezamen het gemeentebestuur en hebben daarin ieder hun eigen verantwoordelijkheid. De onderhavige situatie kent al een langere voorgeschiedenis die van belang is. Naar aanleiding van een brede discussie over de bezuinigingen met de Bunnikse samenleving is de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit' tot stand gekomen. Daarop is het snippergroenbeleid opgesteld en zijn er groenstroken verkocht vooruitlopend op de herziening van het bestemmingsplan, waarmee een lange proceduretijd is gemoeid. Het College van B&W en de Raad hebben hier elk hun eigen verantwoordelijkheid.</i> <i>De Raad moet een beslissing nemen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij gaat het om de ruimtelijke gevolgen van een plan, maar moet de Raad zich er wel rekenschap van geven dat het gemeentebestuur eerder heeft besloten tot de verkoop van stroken groen.</i> <i>Wanneer de Raad echter van mening is dat het ruimtelijk onverantwoord is om de onderhavige stroken openbaar groen om te zetten naar een bestemming voor erf of tuin, kan zij weigeren om het bestemmingsplan vast te stellen. In dat geval kunnen de verkochte stroken groen dus niet voor erf of tuin worden gebruikt en zal de gemeente weer aan tafel moeten met de kopers, waarbij de in de media geopperde oplossing in beeld komt.</i> <i>Maar de ruimtelijke gevolgen van het omzetten van de onderhavige groenstroken naar erven en tuinen zijn niet zodanig dat om die reden van het bestemmingsplan moet worden afgezien. Integendeel, het gaat om ondergeschikte stroken groen, er blijft voldoende openbaar groen over en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i>
<i>Zienswijze:</i>	December 2014 heeft het college besloten gronden te verkopen met een reductie van € 113,00. Deze reductie gaat en koste van de belastingbetaler van de gemeente Bunnik en ten voordele van enkele kopers. Reclamant vraagt zich af of hier een verklaring voor is anders dan corruptie. De reeds verkochte grond is niet verkocht en gekocht onder de onjuiste naam tuingrond. Het heeft er alle schijn van dat hier sprake is van valsheid in gegevens. Reclamant verzoekt hiernaar een onderzoek te eisen door het OM. Het college stelt niet bekend te zijn dat het gebruik als tuingrond niet is toegestaan. Reclamant stelt echter dat het wel degelijk bij partijen bekend is dat de grond alleen als groen gebruikt mag worden. Wellicht ook een zaak voor het OM. Volgens de Beleidsregels Snippergroen (3.3) is het onmogelijk de verkochte gronden te wijzigen naar erf, tuin of wonen. Er zijn geen bevoegdheden opgenomen om hier van af te wijken.

	Met het bestemmingsplan doet het college toch wijzigingsvoorstellen die in strijd zijn met de beleidsregels. Het blijkt dat het college de reeds verkochte stukken snippergroen al illegaal aangewezen heeft als 'Wonen'. Ook hiernaar is onderzoek door het OM gewenst.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>De aantijgingen van corruptie zijn op geen enkele wijze onderbouwd, worden door ons niet herkend en hier dan ook ten stelligste verworpen.</i> <i>De gronden zijn voor een acceptabele prijs verkocht als gronden ten behoeve van tuin/erf. Het onderhavige bestemmingsplan voorziet in een bestemming die dat mogelijk maakt.</i> <i>Hiervoor is al aangegeven dat de onderhavige situatie een voorgeschiedenis kent waarbij College en Raad elk hun verantwoordelijkheid hebben genomen en nemen. Die gang van zaken is in het kader van de vaststelling van dit bestemmingsplan nog een keer getoetst. Na afweging van alle betrokken belangen wenst de Raad vast te houden aan dit bestemmingsplan.</i> <i>De wijzigingsbevoegdheid is opgenomen om binnen de kaders van het snippergroenbeleid ook situatie die zich in de toekomst aandienen, te kunnen beoordelen en onder de werking van dit bestemmingsplan te brengen.</i>
<i>Conclusie</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 81 – zaaknr. 331420

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze - standaardbrief I</i>	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief I onder paragraaf 2.1.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de standaardbrief I, in paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 82 – zaaknr. 331885

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze - standaardbrief I</i>	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief I onder paragraaf 2.1.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de standaardbrief I, in paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 83 – zaaknr. 328871

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze</i>	Bezwaar betreft de wijziging van de bestemming van "Groen" naar "Wonen" van de percelen in het plantsoen rond het Eikenpad, aan de achterzijde van de woningen Gildenring 18-30. Bezwaren: • Op oneigenlijke gronden wordt een wijziging van bestemming voorgesteld. • De bestemmingswijziging is in strijd met het groenstructuurplan en daarmee met het in 2012 vastgestelde bestemmingsplan. • De betrokken percelen voldoen niet aan de definitie van snippergroen. • De wijziging leidt tot beperking van speelruimte voor kinderen. • Verlies van de mooie zichtlijnen en verstoring van de ruimtelijke verhoudingen. • Ontstaan van ratjetoe aan bebouwingen en schuttingen. Reclamant laat weten beroep in te stellen ingeval de wijziging aangenomen wordt en op om af te zien van de wijzigingen van 'Groen' naar 'Wonen'.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>De reden voor verkoop is het snippergroenbeleid waarin is vastgelegd dat ondergeschikte stroken openbaar groen onder voorwaarden kunnen worden verkocht voor het gebruik als erf/tuin. Daaraan liggen zowel ruimtelijke als financiële belangen ten grondslag, en daar is niets oneigenlijks aan. Integendeel, het initiatief voor de verkoop van Snippergroen komt in de basis uit de Bunnikse samenleving in het kader van de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse Kwaliteit'. Besparingen op het beheer van groen zijn in dat licht een heel legitiem doel. Dat neemt niet weg dat ook een afweging van de ruimtelijke gevolgen en betrokken belangen moet plaatsvinden. In het kader van de integrale belangenafweging moet de gemeenteraad ook meewegen dat het College sommige stroken groen al heeft verkocht en daarmee verwachtingen heeft gewekt bij deze kopers. Dat is echter één van de belangen die hier moeten worden afgewogen door de Raad. Ook de weerstand die uit deze zienswijzen blijkt moet de Raad in de belangenafweging betrekken. Dat is hier gebeurd. Na afweging van</i>

	<i>alle betrokken belangen vormt deze weerstand echter geen aanleiding om het plan te wijzigen. Het gaat om smalle stroken groen, er resteert voldoende openbaar groen en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i> <i>In het Groenstructuurplan is het plantsoen langs het Eikenpad aangemerkt als stedelijk groen, en in het geldende bestemmingsplan heeft het dan ook de bestemming 'Groen' gekregen. Volgens het Groenstructuurplan is het zicht vanaf de buitenzijde van de hofjes op het buitengebied karakteristiek voor dit stedelijk groen. Aan die waarden is getoetst: stedelijk groen en zicht op het buitengebied. Ook na de omzetting naar wonen blijft er voldoende 'Groen' over om als stedelijk groen te kunnen fungeren waar mensen kunnen wandelen en kinderen kunnen spelen, en blijft de resterende breedte ook voldoende om het zicht op het buitengebied niet onevenredig te belemmeren. Daartoe is het gedeelte achter de woningen Gildenring 18-22 ook afgeschuind zodat er voldoende ruimte blijft tot het fietspad.</i> <i>Van strijd met het Groenstructuurplan is geen sprake. Een herziening van het bestemmingsplan op dit onderdeel is dan ook in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.</i> <i>In de beleidsregels snippergroen is de volgende definitie opgenomen voor snippergroen: Onder snippergroen vallen percelen die een functie hebben als openbaar groen of openbare verharding van ondergeschikte betekenis. Snippergroen grenst aan een perceel waarop zich een of meer woningen of andere bebouwing bevinden en dienen als uitbreiding van de bestemming tuin.</i> <i>Alle in de onderhavige bestemmingsplannen opgenomen percelen voldoen aan deze definitie. Op basis van hetgeen in de zienswijzen naar voren is gebracht, is geen aanleiding gezien voor een andere conclusie.</i> <i>Daar waar nieuwe bebouwing of hoge schuttingen vanuit ruimtelijk oogpunt niet gewenst zijn (zoals hoeksituaties) , is de bestemming 'Tuin' toegekend en geen 'Wonen'. In de bestemming 'Tuin' zijn geen gebouwen toegestaan.</i> <i>Dat neemt niet weg dat een uitbreiding van de woonbestemming betekent dat er op deze gronden mogelijkheden komen voor (vergunningvrije) erfbouw. Dat is mede in de afwegingen met betrekking tot de erfuutbreidingen betrokken. Van een verdergaande verrommeling en ongewenste bouw mogelijkheden is echter geen sprake. In veel gevallen gaat het immers om bestaande achterkanten en bestaande zijkanten waar in de huidige situatie ook al bebouwing op de grens met het openbaar gebied aanwezig is.</i>
Conclusie:	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 84 – zaaknr. 327287

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze</i>	Zienswijze is gelijk aan zienswijze nr. 83 met zaaknr. 328871. Betreft een en dezelfde reclamant.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie de beantwoording van zienswijze nr. 83.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 85 – zaaknr. 328870

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze</i>	Zienswijze is gelijk aan zienswijze nr. 83 met zaaknr. 328871.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie de beantwoording van zienswijzen nr. 83.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 86 – zaaknr. 330667

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze</i>	Bezwaar betreft de wijziging van de bestemming van 'Groen' naar 'Wonen' van de percelen gelegen in het plantsoen rond het Eikenpad aan de achterzijde van de woningen aan de Gildenring 18-30. Bezwaren 1. De bestemmingswijziging is ingegeven door oneigenlijke reden en zijn onrechtmatig. Contracten zijn afgesloten zonder kennisgeving en inspraak van direct omwonenden en voor hen geheim gehouden. 2. De bestemmingswijziging is in strijd met het groenstructuurplan en daarmee met het in 2012 vastgestelde bestemmingsplan. 3. Alle pogingen tot mogelijke veranderingen aan het Eikenpad plantsoen hebben inmiddels meer geld gekost dan de baten zijn. Dit duidt op ambtelijke willekeur en ondeskundigheid van diverse wethouders. Het betreft gemeenschapsgeld waar uiterst zorgvuldig mee dient te worden omgegaan. 4. De gemeente Bunnik toont zich als uiterst onbetrouwbaar.
-------------------	--

	5. Het uitzicht zal blijvend gehinderd worden door de tuinitbreidingen. Beloften dat dit groene begroeiing zal blijven neemt reclamant niet serieus. Zie voorbeeld foto's Koekoeksbloem te Odijk. 6. Toename geluid- en stankoverlast als gevolg van de veelvuldige bbq's in de zomer omdat hun tuinen veel dichters op de onze komen te liggen. 7. Het belang van de aanwonende van het Eikenplantsoen en de burgers van Bunnik moet boven het belang van een zoveelste wanpresterende wethouder gesteld worden.
Reactie gemeente:	1. <i>De reden voor verkoop is het snippergroenbeleid waarin is vastgelegd dat ondergeschikte stroken openbaar groen onder voorwaarden kunnen worden verkocht voor het gebruik als erf/tuin. Daaraan liggen zowel ruimtelijke als financiële belangen ten grondslag, en daar is niets oneigenlijks aan. Integendeel, het initiatief voor de verkoop van Snippergroen komt in de basis uit de Bunnikse samenleving in het kader van de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse Kwaliteit'. Besparingen op het beheer van groen zijn in dat licht een heel legitiem doel.</i> <i>Dat neemt niet weg dat ook een afweging van de ruimtelijke gevolgen en betrokken belangen moet plaatsvinden. In het kader van de integrale belangenafweging moet de gemeenteraad ook meewegen dat het College sommige stroken groen al heeft verkocht en daarmee verwachtingen heeft gewekt bij deze kopers. Dat is echter één van de belangen die hier moeten worden afgewogen door de Raad. Ook de weerstand die uit deze zienswijzen blijkt moet de Raad in de belangenafweging betrekken. Dat is hier gebeurd. Na afweging van alle betrokken belangen vormt deze weerstand echter geen aanleiding om het plan te wijzigen. Het gaat om smalle stroken groen, er resteert voldoende openbaar groen en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i> 2. <i>In het Groenstructuurplan is het plantsoen langs het Eikenpad aangemerkt als stedelijk groen, en in het geldende bestemmingsplan heeft het dan ook de bestemming 'Groen' gekregen. Volgens het Groenstructuurplan is het zicht vanaf de buitenzijde van de hofjes op het buitengebied karakteristiek voor dit stedelijk groen. Aan die waarden is getoetst: stedelijk groen en zicht op het buitengebied. Ook na de omzetting naar wonen blijft er voldoende 'Groen' over om als stedelijk groen te kunnen fungeren waar mensen kunnen wandelen en kinderen kunnen spelen, en blijft de resterende breedte ook voldoende om het zicht op het buitengebied niet onevenredig te belemmeren. Daartoe is het gedeelte achter de woningen Gildenring 18-22 ook afgeschuind zodat er voldoende ruimte blijft tot het fietspad.</i> <i>Van strijd met het Groenstructuurplan is geen sprake. Een herziening van het bestemmingsplan op dit onderdeel is dan ook in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.</i> 3. <i>Het onderhavige bestemmingsplan komt in de basis voort uit de wens om zorgvuldig om te springen met gemeenschapsgeld. Het</i>

	<i>snippergroenbeleid komt voort uit de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit' die in discussie met de Bunnikse samenleving is opgesteld. In dat kader is ook het snippergroen langs het Eikenpad in ogenschouw genomen. Van willekeur is geen sprake.</i> 4. <i>Zie de beantwoording onder 1.</i> 5. <i>Met dit bestemmingsplan is een verandering beoogd. Het uitzicht zal daardoor blijvend wijzigen. Maar van een onaanvaardbare aantasting van het uitzicht is geen sprake. Het waren achterkantsituaties en dat blijven het in de toekomst ook.</i> 6. <i>In een groene stedelijke omgeving met tuinen behoren barbequelucht en geluid tot het normale maatschappelijke verkeer.</i> 7. <i>Na afweging van alle betrokken belangen wordt vastgehouden aan het onderhavige bestemmingsplan.</i>
Zienswijze	Reclamant kan zich ook vinden in zienswijze nr. 88 met zaaknr. 323647
Reactie gemeente:	<i>Zie de beantwoording van zienswijze nr. 88.</i>
Conclusie:	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 87 – zaaknr. 334545

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

Zienswijze	Zienswijze is nagenoeg gelijk aan zienswijze nr. 3 met zaaknr. 334452
Reactie gemeente:	<i>Zie de beantwoording van zienswijzen nr. 3.</i>
Conclusie:	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 88 – zaaknr. 323647

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

Zienswijze	Zienswijze betreft bezwaren tegen de wijziging van de bestemming van 'Groen' naar 'Wonen' van de percelen gelegen in het plantsoen rond het Eikenpad, aan de achterzijde van de woningen Gildenring 18 – 30.
-------------------	--

	Bezwaren: 1. De bestemmingswijziging is ingegeven door een oneigenlijke reden, en daarom onrechtmatig. Reclamant komt hierop terug. 2. De bestemmingswijziging is in strijd met het groenstructuurplan, en daarmee met het in 2012 vastgestelde bestemmingsplan (elementaire groenstructuur). 3. De betrokken percelen voldoen niet aan de in de 'Beleidsregels Snippergroen' gegeven definitie van snippergroen. 4. De bestemmingswijziging beperkt in belangrijke mate het gebruik van het plantsoen door spelende kinderen. 5. Het zicht vanuit mijn woning op het plantsoen zal substantieel gehinderd worden door de tuinuitbreidingen en de daarbij behorende erfafscheidingen. Het zicht vanuit mijn woning op de onverzorgde tuinen zal navenant toenemen. 6. De mogelijkheden voor vergunningvrije bouw worden ruimer, wat zal leiden tot ongewenste bouwactiviteit. Ter illustratie hiervan heb ik een tweetal foto's bijgevoegd van een vergelijkbare situatie aan de achterzijde van de Koekoeksbloem te Odijk, alwaar de bewoners de wijziging van het bestemmingsplan niet hebben afgewacht en waarbij de gemeente verzuimd heeft te handhaven. Punt 2 t/m 6 spreken voor zich.
Reactie gemeente	<i>1. De reden voor verkoop is het snippergroenbeleid waarin is vastgelegd dat ondergeschikte stroken openbaar groen onder voorwaarden kunnen worden verkocht voor het gebruik als erf/tuin. Daaraan liggen zowel ruimtelijke als financiële belangen ten grondslag, en daar is niets oneigenlijks aan. Integendeel, het initiatief voor de verkoop van Snippergroen komt in de basis uit de Bunnikse samenleving in het kader van de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse Kwaliteit'. Besparingen op het beheer van groen zijn in dat licht een heel legitiem doel.</i> <i>Dat neemt niet weg dat ook een afweging van de ruimtelijke gevolgen en betrokken belangen moet plaatsvinden. In het kader van de integrale belangenafweging moet de gemeenteraad ook meewegen dat het College sommige stroken groen al heeft verkocht en daarmee verwachtingen heeft gewekt bij deze kopers. Dat is echter één van de belangen die hier moeten worden afgewogen door de Raad. Ook de weerstand die uit deze zienswijzen blijkt moet de Raad in de belangenafweging betrekken. Dat is hier gebeurd. Na afweging van alle betrokken belangen vormt deze weerstand echter geen aanleiding om het plan te wijzigen. Het gaat om smalle stroken groen, er resteert voldoende openbaar groen en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i> <i>2. In het Groenstructuurplan is het plantsoen langs het Eikenpad aangemerkt als stedelijk groen, en in het geldende bestemmingsplan heeft het dan ook de bestemming 'Groen' gekregen. Volgens het Groenstructuurplan is het zicht vanaf de buitenzijde van de hofjes op het buitengebied karakteristiek voor dit stedelijk groen. Aan die waarden is getoetst: stedelijk groen en</i>

	<i>zicht op het buitengebied. Ook na de omzetting naar wonen blijft er voldoende 'Groen' over om als stedelijk groen te kunnen fungeren waar mensen kunnen wandelen en kinderen kunnen spelen, en blijft de resterende breedte ook voldoende om het zicht op het buitengebied niet onevenredig te belemmeren. Daartoe is het gedeelte achter de woningen Gildenring 18-22 ook afgeschuind zodat er voldoende ruimte blijft tot het fietspad.</i> <i>Van strijd met het Groenstructuurplan is geen sprake. Een herziening van het bestemmingsplan op dit onderdeel is dan ook in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.</i> <i>3. In de beleidsregels snippergroen is de volgende definitie opgenomen voor snippergroen: Onder snippergroen vallen percelen die een functie hebben als openbaar groen of openbare verharding van ondergeschikte betekenis. Snippergroen grenst aan een perceel waarop zich een of meer woningen of andere bebouwing bevinden en dienen als uitbreiding van de bestemming tuin. Alle in de onderhavige bestemmingsplannen opgenomen percelen voldoen aan deze definitie. Op basis van hetgeen in de zienswijzen naar voren is gebracht, is geen aanleiding gezien voor een andere conclusie.</i> <i>4. Zie de beantwoording onder 2.</i> <i>5. Vanuit de bovenverdieping van de woning van reclamant is er nu ook al over de volle breedte van de eigen tuin zicht op de achtertuin van Gildenring 30. Die achtertuin van Gildenring zal straks nog wat breder zijn. Maar er blijft vanaf de bovenverdieping voldoende zicht op het Eikenpadplantsoen. Vanaf de begane grondverdieping en vanuit de tuin is vanwege de erfafscheidingen geen zicht op het Eikenpadplantsoen. Er is geen sprake van dat het zicht op het Eikenpadplantsoen substantieel gehinderd wordt door de tuinuitbreidingen.</i> <i>6. Door de bestaande situering van de woning Gildenring 36, haaks op de woningen Gildenring 18-30 is er vanaf de bovenverdieping zicht op de achtertuinen. Dat verandert niet wezenlijk als gevolg van het onderhavige bestemmingsplan.</i>
Zienswijze bezwaar 1	Op bezwaar 1 gaat reclamant nader in: De reden om over te gaan tot de genoemde bestemmingswijziging is gelegen in de omstandigheid dat: • de percelen zijn verkocht aan de eigenaren van de aangrenzende woningen; • de huidige bestemming een gebruik als tuin en/of de bouw van bouwwerken anders dan speeltoestellen niet toestaat; • de wethouder reeds het gebruik als tuin had toegezegd. De rechtvaardiging van het college, zoals opgenomen in de toelichting op de partiële herziening van het bestemmingsplan (2.4 - Relatie met het bestemmingsplan, en 3.2.1), dient slechts als rechtvaardiging achteraf. Voor de bedoelde bestemmingswijziging is geen enkel

	steekhoudend argument op basis van ruimtelijke ordening voorhanden, integendeel zelfs (zie ook bezwaar 3). Het indienen van deze zienswijze stelt reclamant tevens in de gelegenheid om na de vaststelling van het bestemmingsplan beroep in te stellen bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Van deze mogelijkheid zal reclamant met zekerheid gebruik maken als de gewraakte wijzigingen gehandhaafd blijven. Het 'verkocht is verkocht probleem' is geen zaak voor de gemeenteraad maar voor B&W. Bovendien is er een oplossing denkbaar waarbij de bestemming 'Groen', zoals dat zou moeten, gehandhaafd blijft. Het college heeft een fout gemaakt waaraan de gemeenteraad heeft bijgedragen door haar kaderstellende en controlerende taak te veronachtzamen. Ook de kopers zijn niet vrij te pleiten. Feitelijk is, behalve de kopers, iedereen tegen wat er nu gebeurt. Reclamant verzoekt de groene bestemming intact te laten en te handhaven. In geval de wijziging doorgaat zal reclamant zeker beroep in stellen bij de RvS met alle gevolgen van dien.
Reactie gemeente:	<i>Het gaat niet enkel om reeds verkochte percelen, maar ook om percelen die in de toekomst voor omzetting in aanmerking komen. Aan het snippergroenbeleid ligt ook de discussie met de Bunnikse samenleving ten grondslag in het kader van de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit'. In dat licht zijn de besparing op het beheer van openbaar groen een legitiem doel.</i> <i>Dat neemt niet weg dat ook een afweging van de ruimtelijke gevolgen en betrokken belangen moet plaatsvinden. In de toelichtingen van de verschillende bestemmingsplannen is per locatie aangegeven wat de ruimtelijke afwegingen zijn.</i> <i>In het kader van de integrale belangenafweging moet de gemeenteraad ook meewegen dat het College sommige stroken groen al heeft verkocht en daarmee verwachtingen heeft gewekt bij deze kopers. Dat is echter één van de belangen die hier moeten worden afgewogen door de Raad. Ook de weerstand die uit deze zienswijzen blijkt moet de Raad in de belangenafweging betrekken. Dat is hier gebeurd. Na afweging van alle betrokken belangen vormt deze weerstand echter geen aanleiding om het plan te wijzigen. Het gaat om smalle stroken groen, er resteert voldoende openbaar groen en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i> <i>B&W en de Raad vormen tezamen het gemeentebestuur en hebben daarin ieder hun eigen verantwoordelijkheid. De onderhavige situatie kent al een langere voorgeschiedenis die van belang is. Naar aanleiding van een brede discussie over de bezuinigingen met de Bunnikse samenleving is de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit' tot stand gekomen. Daarop is het snippergroenbeleid opgesteld en zijn er groenstroken verkocht vooruitlopend op de herziening van het bestemmingsplan, waarmee een lange proceduretijd is gemoeid. Het College van B&W en de Raad hebben hier elk hun eigen verantwoordelijkheid.</i>

	<i>De Raad moet een beslissing nemen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij gaat het om de ruimtelijke gevolgen van een plan, maar moet de Raad zich er wel rekenschap van geven dat het gemeentebestuur eerder heeft besloten tot de verkoop van stroken groen.</i> <i>Wanneer de Raad echter van mening is dat het ruimtelijk onverantwoord is om de onderhavige stroken openbaar groen om te zetten naar een bestemming voor erf of tuin, kan zij weigeren om het bestemmingsplan vast te stellen. In dat geval kunnen de verkochte stroken groen dus niet voor erf of tuin worden gebruikt en zal de gemeente weer aan tafel moeten met de kopers, waarbij de in de media geopperde oplossing in beeld komt.</i> <i>Maar de ruimtelijke gevolgen van het omzetten van de onderhavige groenstroken naar erven en tuinen zijn niet zodanig dat om die reden van het bestemmingsplan moet worden afgezien. Integendeel, het gaat om ondergeschikte stroken groen, er blijft voldoende openbaar groen over en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i> <i>Na afweging van alle betrokken belangen wordt vastgehouden aan het onderhavige bestemmingsplan.</i>
<i>Bijlage</i>	2 Foto's achterzijde Koekoeksbloem te Odijk
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 89 – zaaknr. 322535

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze</i>	Reclamant geeft aan dat bij de uitgifte snippergroenkaart de meeste bewoners van Bunnik uitgegaan zijn van de definitie van snippergroen zoals vastgesteld door de gemeente. Toen bewoners van Gildenring 18 t/m 30 informeerde hoeveel snippergroen er voor hen te koop was, bleek het om grote stukken grond te gaan voor een zeer lage prijs per m2. Dit is alleen aan de andere bewoners van het blok bekend gemaakt. De wethouder heeft, zonder hiertoe bevoegd te zijn, de kopers laten weten dat de grond als tuin zou mogen worden ingericht. Hierover waren de raadsleden waren zeer verontwaardigd echter de koop kon niet meer worden teruggedraaid. Ook op grond van een betrouwbaar bestuur zijn de koopcontracten niet ontbonden. Reclamant stelt hierbij de vraag wat betrouwbaar is? Omdat er moeilijkheden werden voorzien bij het openbreken van de contracten, is besloten dat het bestemmingsplan aangepast moest worden aan de situatie. Reclamant roept de raadsleden op om deze fout alsnog te herstellen
-------------------	---

	door de bestemming 'Groen' van het Eikenpadplantsoen niet te wijzigen.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>B&W en de Raad vormen tezamen het gemeentebestuur en hebben daarin ieder hun eigen verantwoordelijkheid. De onderhavige situatie kent al een langere voorgeschiedenis die van belang is. Naar aanleiding van een brede discussie over de bezuinigingen met de Bunnikse samenleving is de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit' tot stand gekomen. Daarop is het snippergroenbeleid opgesteld en zijn er groenstroken verkocht vooruitlopend op de herziening van het bestemmingsplan, waarmee een lange proceduretijd is gemoeid. Het College van B&W en de Raad hebben hier elk hun eigen verantwoordelijkheid.</i> <i>De Raad moet een beslissing nemen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij gaat het om de ruimtelijke gevolgen van een plan, maar moet de Raad zich er wel rekenschap van geven dat het gemeentebestuur eerder heeft besloten tot de verkoop van stroken groen.</i> <i>Wanneer de Raad echter van mening is dat het ruimtelijk onverantwoord is om de onderhavige stroken openbaar groen om te zetten naar een bestemming voor erf of tuin, kan zij weigeren om het bestemmingsplan vast te stellen. In dat geval kunnen de verkochte stroken groen dus niet voor erf of tuin worden gebruikt en zal de gemeente weer aan tafel moeten met de kopers, waarbij de in de media geopperde oplossing in beeld komt.</i> <i>Maar de ruimtelijke gevolgen van het omzetten van de onderhavige groenstroken naar erven en tuinen zijn niet zodanig dat om die reden van het bestemmingsplan moet worden afgezien. Integendeel, het gaat om ondergeschikte stroken groen, er blijft voldoende openbaar groen over en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 90 – zaaknr. 326240

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze - webformulier</i>	Zienswijze betreft de uitbreiding van de zeven tuinen grenzend aan het Eikenpad. De openbare gronden die deel uitmaken van de elementaire groenstructuur zouden daarmee een 'woon' bestemming krijgen (vh was nog sprake van de bestemming 'tuin'). Het is een feit dat het gebruik van de gronden als privé tuin niet is toegestaan; laat staan als woonbestemming. De gronden zijn voortijdig verkocht en bovendien is 'de verwachting gewekt bij de kopers dat er gebouwd zou mogen worden', aldus een ambtenaar.
----------------------------------	--

	Alle partijen, m.u.v. de kopers, hebben verklaard dat de koop een vergissing is en nooit gesloten had mogen worden. De burger moet kunnen afgaan op een bestemmingsplan; deze overeenkomst gaat vóór een voortijdige koopovereenkomst. Reclamant is van mening dat het nieuwe plan, althans wat betreft het Eikenpad, niet kan worden goed gekeurd en dat de koop moet worden terug gedraaid.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Het College en de Raad hebben in deze ieder hun eigen verantwoordelijkheid. Het College is bevoegd om ondergeschikte stroken groen te verkopen in het kader van het snippergroenbeleid. Maar uiteindelijk is het de Raad die het bestemmingsplan moet vaststellen waarin het openbaar groen moet worden omgezet naar een tuin/erf-functie. Daarbij heeft de Raad een eigen verantwoordelijkheid en is ze niet met handen en voeten gebonden aan de verkoop. De Raad moet een beslissing nemen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij gaat het om de ruimtelijke gevolgen van een plan, maar moet de Raad zich er wel rekenschap van geven dat het gemeentebestuur eerder heeft besloten tot de verkoop van stroken groen.</i> <i>Wanneer de Raad echter van mening is dat het ruimtelijk onverantwoord is om de onderhavige stroken openbaar groen om te zetten naar een bestemming voor erf of tuin, kan zij weigeren om het bestemmingsplan vast te stellen. In dat geval kunnen de verkochte stroken groen dus niet voor erf of tuin worden gebruikt en zal de gemeente weer aan tafel moeten met de kopers.</i> <i>Maar de ruimtelijke gevolgen van het omzetten van de onderhavige groenstroken naar erven en tuinen zijn niet zodanig dat om die reden van het bestemmingsplan moet worden afgezien. Integendeel, het gaat om ondergeschikte stroken groen, er blijft voldoende openbaar groen over en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i> <i>In het Groenstructuurplan is het plantsoen langs het Eikenpad aangemerkt als stedelijk groen, en in het geldende bestemmingsplan heeft het dan ook de bestemming 'Groen' gekregen. Volgens het Groenstructuurplan is het zicht vanaf de buitenzijde van de hofjes op het buitengebied karakteristiek voor dit stedelijk groen. Aan die waarden is getoetst: stedelijk groen en zicht op het buitengebied. Ook na de omzetting naar wonen blijft er voldoende 'Groen' over om als stedelijk groen te kunnen fungeren waar mensen kunnen wandelen en kinderen kunnen spelen, en blijft de resterende breedte ook voldoende om het zicht op het buitengebied niet onevenredig te belemmeren. Daartoe is het gedeelte achter de woningen Gildenring 18-22 ook afgeschuind zodat er voldoende ruimte blijft tot het fietspad.</i> <i>Van strijd met het Groenstructuurplan is geen sprake. Een herziening van het bestemmingsplan op dit onderdeel is dan ook in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 91 – zaaknr. 333367

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze</i>	Zienswijze is gelijkloidend aan zienswijze nr. 40
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie de beantwoording van zienswijze nr. 40.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 92 – zaaknr. 334661

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze - webformulier</i>	Reclamant maakt bezwaar tegen de partiële herziening snippergroen t.a.v. de verkoop van de 7 percelen aan het Eikenpadplantsoen. Bezwaren: • het betreft geen snippergroen; • het Eikenpadplantsoen is deel van de groenstructuur. Dit stuk plantsoen is reeds meerder malen door omwonenden verdedigd tegen plannen van aanleggen van fietspaden en een uitgebreide speelplaats; • dit deel is onterecht aangewezen als snippergroen en had niet (snel) verkocht mogen worden; • het geven van een woonbestemming maakt de weg vrij om naar eigen inzicht bebouwingen te plaatsen. Dit komt het vrije uitzicht niet ten goede. Reclamant verzoekt de verkoop terug te draaien. De gemeente heeft gefaald en de wethouder heeft zijn hand overspeeld. De kopers ondervinden geen enkele schade, ze krijgen iets niet waar ze ook geen recht op hadden.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>In de beleidsregels snippergroen is de volgende definitie opgenomen voor snippergroen: Onder snippergroen vallen percelen die een functie hebben als openbaar groen of openbare verharding van ondergeschikte betekenis. Snippergroen grenst aan een perceel waarop zich een of meer woningen of andere bebouwing bevinden en dienen als uitbreiding van de bestemming tuin. Alle in de onderhavige bestemmingsplannen opgenomen percelen voldoen aan deze definitie. Op basis van hetgeen in de zienswijzen naar voren is gebracht, is geen aanleiding gezien voor een andere conclusie.</i> <i>In het Groenstructuurplan is het plantsoen langs het Eikenpad</i>

	<i>aangemerkt als stedelijk groen, en in het geldende bestemmingsplan heeft het dan ook de bestemming 'Groen' gekregen. Volgens het Groenstructuurplan is het zicht vanaf de buitenzijde van de hofjes op het buitengebied karakteristiek voor dit stedelijk groen. Aan die waarden is getoetst: stedelijk groen en zicht op het buitengebied. Ook na de omzetting naar wonen blijft er voldoende 'Groen' over om als stedelijk groen te kunnen fungeren waar mensen kunnen wandelen en kinderen kunnen spelen, en blijft de resterende breedte ook voldoende om het zicht op het buitengebied niet onevenredig te belemmeren. Daartoe is het gedeelte achter de woningen Gildenring 18-22 ook afgeschuind zodat er voldoende ruimte blijft tot het fietspad.</i> <i>Van strijd met het Groenstructuurplan is geen sprake. Een herziening van het bestemmingsplan op dit onderdeel is dan ook in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.</i> <i>Daar waar nieuwe bebouwing of hoge schuttingen vanuit ruimtelijk oogpunt niet gewenst zijn (zoals hoeksituaties) , is de bestemming 'Tuin' toegekend en geen 'Wonen'. In de bestemming 'Tuin' zijn geen gebouwen toegestaan.</i> <i>Dat neemt niet weg dat een uitbreiding van de woonbestemming betekent dat er op deze gronden mogelijkheden komen voor (vergunningvrije) erfbouw. Dat is mede in de afwegingen met betrekking tot de erfbouwmogelijkheden betrokken. Van een verdergaande verrommeling en ongewenste bouwmogelijkheden is echter geen sprake. In veel gevallen gaat het immers om bestaande achterkanten en bestaande zijkanten waar in de huidige situatie ook al bebouwing op de grens met het openbaar gebied aanwezig is.</i>
Conclusie:	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 93 – zaaknr. 331815 (331817 en 331816)

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

Zienswijze - standaardbrief I	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief I onder paragraaf 2.1.
Reactie gemeente:	<i>Voor beantwoording van deze zienswijze wordt mede verwezen naar de beantwoording van de standaardbrief I, onder paragraaf 2.1..</i>
Conclusie:	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 94 – zaaknr. 331886 (331890 en 331888)

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze - standaardbrief I</i>	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief I onder paragraaf 2.1 m.u.v. de 'toelichting; deze is niet ingevoegd
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Voor beantwoording van deze zienswijze wordt mede verwezen naar de beantwoording van de standaardbrief I, onder paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 95 – zaaknr. 334180

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze</i>	Zienswijze is nagenoeg gelijk aan zienswijze nr. 3 met zaaknr. 334452
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie de beantwoording van zienswijze nr. 3.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 96 – zaaknr. 334574

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze</i>	Zienswijze is nagenoeg gelijk aan zienswijze nr. 3 met zaaknr. 334452
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie de beantwoording van zienswijze nr. 3.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 97 – zaaknr. 333787

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze</i>	Zienswijze is nagenoeg gelijk aan zienswijze nr. 3 met zaaknr. 334452
-------------------	---

<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie de beantwoording van zienswijze nr. 3.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 98 – zaaknr. 334507

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze - webformulier</i>	Reclamant maakt bezwaar tegen diverse onderdelen van het bestemmingsplan omdat deze de directe leefomgeving beïnvloeden op gebied van beleving, welstand en verkeersveiligheid. Opmerkingen: • Op welke wijze draagt het verkopen van openbaar groen bij aan een prettige leefomgeving en welstand?
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Aan het snippergroenbeleid ligt de discussie met de Bunnikse samenleving ten grondslag in het kader van de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit'. In dat licht zijn de besparing op het beheer van openbaar groen een legitiem doel.</i> <i>Dat neemt niet weg dat ook een afweging van de ruimtelijke gevolgen en betrokken belangen moet plaatsvinden. In de toelichtingen van de verschillende bestemmingsplannen is per locatie aangegeven wat de ruimtelijke afwegingen zijn.</i> <i>Na afweging van alle betrokken belangen wordt vastgehouden aan het onderhavige bestemmingsplan. Het gaat om smalle stroken groen, er resteert voldoende openbaar groen en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i>
<i>Zienswijze</i>	• De gemeente maakt op geen enkele wijze inzichtelijk welk aannemelijk belang zij heeft in de verkoop van openbaar groen anders dan een zeer beperkt geldelijk gewin. Reclamant verzoekt de gemeente haar belang aannemelijk te maken.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zoals gezegd komt het snippergroenbeleid in de basis voort uit het algemeen belang bij een 'kwalitatieve bezuinigingsoperatie' zoals die in discussie met de Bunnikse samenleving is opgesteld. Het maakt met andere woorden deel uit van een veel bredere pakket aan afweging waarbij ook in andere sectoren is gekeken naar besparingen, en niet alleen maar naar het beheer van openbaar groen.</i>
<i>Zienswijze</i>	• De term snippergroen schets een verkeerd beeld van de feitelijke functie van het groen, namelijk een natuurlijke overgangszone van de openbare weg tot de aangrenzende percelen.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Essentieel is dat na een afweging van alle betrokken belangen in het kader van een goede ruimtelijke ordening het standpunt blijft dat het</i>

	<i>om relatief beperkte groenstroken gaat die geen onevenredige afbreuk doen aan de functies van het openbaar groen zoals de natuurlijke overgangszone naar particuliere percelen.</i>
<i>Zienswijze</i>	• Voorkomen wordt dat de bijgebouwen en erfafscheidingen direct aan de openbare weg grenzen.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>In lang niet alle gevallen komen de particuliere percelen nu direct aan de openbare weg te grenzen en in sommige gevallen is het niet erg als particuliere percelen wel direct aan de openbare weg grenzen. In dit bestemmingsplan is in de toelichting per locatie een afweging gemaakt van de ruimtelijke gevolgen.</i>
<i>Zienswijze</i>	• De gemeente geeft aan dat zij aanvullende voorwaarden kan stellen aan het inrichten van de verkochte stukken openbaar groen. Reclamant verzoek de gemeente duidelijk te maken welke aanvullende voorwaarden bedoeld worden.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Er is in overweging genomen om nadere eisen te stellen aan bebouwing op het achtererf. Daar is echter om moverende redenen van afgezien.</i> <i>Het gemeentebestuur deelt de zorg voor de kwaliteit van de inrichting van achtererven aan het openbaar groen in de gemeente Bunnik. Daarbij heeft het gemeentebestuur ook de voorstellen zoals door reclamanten naar voren gebracht zorgvuldig in overweging genomen. Maar bij de uitwerking van deze voorstellen kwamen onoverkomelijke bezwaren naar voren. Welstand is altijd een precaire afweging omdat het beperkingen stelt aan het eigendomsrecht van mensen en omdat kwaliteit en smaak in sommige gevallen dicht bij elkaar liggen. Bij achtererven ligt dat nog gevoeliger. Niet voor niets heeft de landelijke wetgever daar vergunningsvrije mogelijkheden voor geboden waar de gemeente niet van kan afwijken. Op het moment dat er geen vergunning nodig is, kan er niet worden getoetst, ook niet in het kader van de welstand. De vergunningsvrije mogelijkheden voor schuttingen hoger dan 1 meter zijn er weliswaar pas op een afstand van 1 meter van het openbare gebied, maar die zijn op een dergelijke korte afstand zeer bepalend voor het beeld. Het is weinig zinvol om strenge regels op te stellen voor een erfafscheiding of gebouw op de perceelsgrens, als op 1 meter daarachter geen enkele regel meer geldt. Zo is het plaatsen van dichte en hoge coniferen op de perceelsgrens vanuit beeldkwaliteit een onwenselijk beeld, maar vanuit regelgeving niet tegen te houden. Daar komt bij dat het een vergaande beperking van het eigendomsrecht is om op het achtererf voor te schrijven hoe een erfafscheiding er uit moet zien. Ook een uitgebreide procedure waarbij de buurt mag meebeslissen over een erfafscheiding, geeft geen enkele garantie voor kwaliteit of continuïteit. Al met al is gemeend hier vertrouwen te hebben in een goed 'nabuurschap'. Tenslotte gaat het nu ook, in het merendeel van de gevallen, gewoon goed. Er is hier naar onze mening geen situatie waarin de overheid met extra regelgeving voor kwaliteit kan zorgen. Om die reden kan niet worden tegemoet gekomen aan de verzoeken van reclamanten.</i>

<i>Zienswijze</i>	• Er wordt geen aandacht besteed aan de verkeersveiligheid. De groenzones op de straathoecken waarborgen een ruim blikveld op de kruisende wegen. Door de bestemmingswijziging wordt het mogelijk bijgebouwen te plaatsen waardoor het overzicht wordt belemmerd.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Daar waar de verkeersveiligheid in het geding kan zijn is een afweging gemaakt. Daar waar nodig is een bestemming 'Tuin' aangewezen. Binnen de tuinbestemming is geen bebouwing toegestaan en mag de hoogte van erfafscheidingen niet meer dan 1 meter bedragen.</i>
<i>Zienswijze</i>	• Vooral bij oversteekzone van het fietsende verkeer op Van Zijldreef naar de Lokhorstlaan ontstaat deze mogelijkheid. Reclamant verzoekt de gemeente om aannemelijk te maken dat de verkeersveiligheid niet nadelig wordt beïnvloed.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Het gaat hier om een smalle strook grond naast de zijtuin van de Woning Van Zijldreef 66. De strook bevindt zich op meer dan 8 meter van de Lokhorstlaan en op meer dan 10 meter van de Van Zijldreef. Op de hoek resteert bovendien nog voldoende openbaar groen en troittoir om een goed zicht op de kruising te garanderen. De verkeersveiligheid is hier niet in het geding.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

3 AANPASSINGEN BESTEMMINGSPLAN

3.1 Aanpassingen naar aanleiding van zienswijze

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard en is het plan daarop aangepast. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

De zienswijzen hebben geen aanleiding gegeven voor aanpassingen in regels en/of verbeelding van het bestemmingsplan.

3.2 Ambtshalve aanpassingen

In het plan zijn geen ambtshalve aanpassingen van de regels of de verbeelding doorgevoerd.