

**Advies Natuurwaarden Kerkpad 4 te
Bunnik**



BügelHajema

Plek voor ideeën

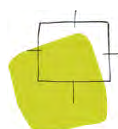
Advies Natuurwaarden Kerkpad 4 te Bunnik

Inhoud

Rapport en bijlagen

26 juli 2012

Projectnummer 029.14.00.00.00



Ideeën voor een plek

Inhoudsopgave

1	Inleiding	5
2	Plangebied en voorgenomen plannen	7
2.1	Ligging	7
2.2	Huidige situatie	7
2.3	Voorgenomen plan	8
3	Gebiedsbescherming en effectbepaling	11
3.1	Natuurbeschermingswet 1998	11
3.2	PRV - Groene contour	12
3.3	PRV - Natuurwaarden buiten de Ecologische Hoofdstructuur	15
4	Soortenbescherming en effectbepaling	17
4.1	Vaatplanten	17
4.2	Zoogdieren - vleermuizen	18
4.3	Zoogdieren - overige	19
4.4	Vogels	20
4.5	Amfibieën	21
4.6	Reptielen	21
4.7	Vissen	21
4.8	Dagvlinders	22
5	Conclusie en consequenties	23
5.1	Beschermde gebieden	23
5.2	Beschermde soorten	23
5.3	Uitvoerbaarheid	24
6	Bronnen	25
6.1	Veldbezoek	25
6.2	Media	25
6.3	Literatuur	25

Bijlagen

Inleiding

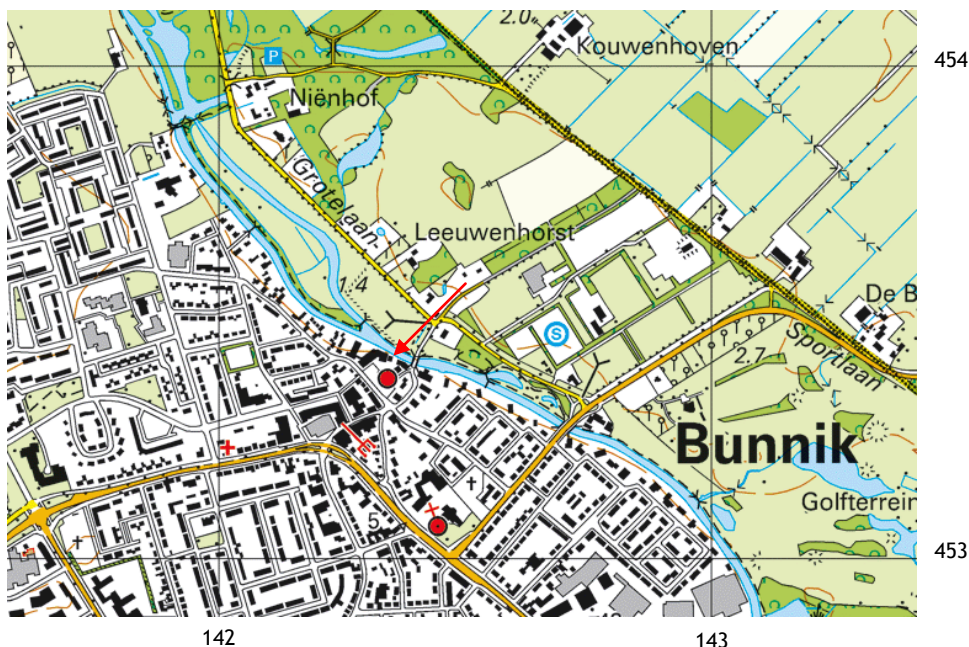


De Protestantse Gemeente Bunnik is voornemens een uitbreiding van de Oude Dorpskerk (Kerkpad 2), ter plaatse van Kerkpad 4 te Bunnik te realiseren. Ten behoeve van dit plan dient de bestaande woning aan het Kerkpad 4 te worden gesloopt. Om deze ontwikkelingen mogelijk te maken, dient een bestemmingsplanprocedure te worden gevoerd. In dit kader is het conform artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) noodzakelijk een onderzoek uit te voeren naar effecten op de natuurwaarden (soortenbescherming en gebiedsbescherming).

AANLEIDING

Het Advies Natuurwaarden behandelt de ecologische beoordeling van de bovengenoemde activiteit. De effecten op natuurwaarden worden beoordeeld in relatie tot bestaande wet- en regelgeving op het gebied van soortenbescherming en gebiedsbescherming. De soortenbescherming is vastgelegd in de Flora- en faunawet en de gebiedsbescherming in de Natuurbeschermingswet 1998, de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) en de provinciale structuurvisies en provinciale verordeningen. Waar nodig wordt aandacht besteed aan het Besluit Rode lijsten flora en fauna. Nadere informatie over deze wet- en regelgeving is opgenomen in bijlage 1. Overigens zullen naar verwachting zowel de soortenbescherming als de gebiedsbescherming per 2013 worden ondergebracht in de nieuwe Wet natuurbescherming.

DOEL VAN HET ADVIES



Figuur 1. Topografische kaart met ligging plangebied (rode pijl) (bron ondergrond: Mijn Kadaster)

PLANGEBIED	De ligging van het plangebied wordt weergegeven in vorenstaand figuur (figuur 1).
OPZET VAN HET RAPPORT	<p>Het rapport bestaat uit de volgende onderdelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - beschrijving van het plangebied en de voorgenomen plannen; - beschrijving van de effecten op de te beschermen natuurwaarden; - conclusies en consequenties.
INFORMATIE	<p>De beschrijving van de relevante te beschermen natuurwaarden is gebaseerd op:</p> <ul style="list-style-type: none"> - bestaande bronnen zoals databanken, verspreidingsatlassen, waarnemingsoverzichten, rapporten en websites; - verkennend veldbezoek waarbij vooral is gekeken naar kritische en/of beschermde soorten, zowel wat betreft aanwezigheid van als potenties voor deze soorten.
BEOORDELING	Op basis van de bekende gegevens en het veldbezoek zijn de mogelijke effecten als gevolg van de toekomstige ontwikkelingen bepaald. Daarnaast zijn (de effecten van) deze ontwikkelingen beoordeeld in het kader van de natuurwetgeving.
BEVINDINGEN	Tot slot worden in het hoofdstuk Conclusie en consequenties de bevindingen van het onderzoek kort weergegeven.

Plangebieden voorgenomen plannen

2.1

Ligging

Het plangebied heeft betrekking op het perceel Kerkpad 4 te Bunnik. De locatie is gelegen in de noordoostelijke dorpsrand en wordt ingesloten door de Kromme Rijn (rivier), een historisch waarde vol gebouw (Kerkpad 3), de Oude Dorpskerk (Kerkpad 2) en een nieuwer gebouw (Langstraat 2). Het plangebied is gelegen in het kilometerhok¹ 142-453 en in uurhok¹ 32-51. Figuur 1 geeft een topografisch overzicht van de ligging van het plangebied en het kilometerhok.

2.2

Huidige situatie

Kerkpad 4 betreft een woonerf met (kosters)woning. De woning is uit baksteen opgetrokken (één bouwlaag) en heeft een pannendak. Rond 1960 is de woning gebouwd en wordt momenteel bewoond. Rond de woning ligt een fraaie siertuin met terras. In de achtertuin staan twee grote solitaire bomen (walnoot en blauwspar). Aan de noordoostzijde grenst het plangebied aan de Kromme Rijn. Ter hoogte van het plangebied is de wal met hout beschoeit. Gezien de constructie van de walbeschoeiing en het hoogte verschil tussen de waterspiegel en het maaiveld in het plangebied vormt deze grens voor veel diersoorten een barrière.

¹ Een kilometerhok is een vastgelegd gebied van 1 km bij 1 km. De Topografische Dienst heeft deze hokken ingevoerd als rasterverdeling voor het tekenen van de topografische kaarten van Nederland. Een uurhok is een gebied van 5 km bij 5 km gebaseerd op diezelfde verdeling.



Aanzicht plangebied vanuit het noordoosten, Jaagpad (10-05-2012)



Aanzicht plangebied vanuit het zuidoosten (10-05-2012)

2.3

Voorgenomen plan

De opdrachtgever is voornemens een kerkelijk centrum, globaal ter plaatse van Kerkpad 4 te realiseren. Figuur 2 geeft een overzicht van het aangepaste

bouwvlak voor Maatschappelijke doeleinden (conform het voorontwerpbestemmingsplan Dorp Bunnik 2012).



Figuur 2. Bouwvlak ten behoeve van nieuw kerkelijk centrum

Ten behoeve van het plan zal de (koster)woning aan Kerkpad 4 worden gesloopt. De nieuwe bebouwing zal aansluiten bij de Oude Dorpskerk (Kerkpad 2). Hierbij is ervan uitgegaan dat de aansluiting zal plaatsvinden door middel van bebouwing van één bouwlaag met kap en er geen wijziging van het dak van het kerkgebouw zal plaatsvinden.



Aanzicht aansluitende kopgevel kerkgebouw (10-05-2012)

G e b i e d s b e s c h e r m i n g e n e f f e c t b e p a l i n g

Voor onderhavig plangebied is de volgende wet- en regelgeving op het gebied van gebiedsbescherming relevant: de Natuurbeschermingswet 1998 de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) (zie ook bijlage 1). De begrenzing en ruimtelijke bescherming van de Ecologische Hoofdstructuur uit de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte is uitgewerkt in het Streekplan Utrecht 2005-2015 en de Provinciale Ruimtelijk Verordening 2009.

3.1

Natuurbeschermingswet 1998

De Natuurbeschermingswet 1989 bundelt de gebiedsbescherming van nationaal begrensde natuurgebieden. In de Natuurbeschermingswet zijn ook de bepalingen vanuit de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrictlijn verwerkt. Onder de Natuurbeschermingswet 1998 zijn drie typen gebieden aangewezen en beschermd: Natura 2000-gebieden, beschermde natuurmonumenten en Wetlands.

Het plangebied is geen onderdeel van en grenst niet aan een beschermd gebied in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998. De meest nabijgelegen beschermde gebied betreft het Beschermde Natuurmonument Raaphof (hakhoutbos) dat gelegen is op een afstand van ruim 1,5 km ten zuidoosten van het plangebied. Het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied betreft de Oostelijke Vechtplassen (laagveengebieden tussen de Vecht en de oostrand van Utrechtse heuvelrug) dat gelegen is op een afstand van ruim 10 km ten noordwesten van het plangebied. Het plangebied heeft geen belangrijke ecologische relaties met de beschermde gebieden.

INVENTARISATIE

Gezien de ligging van het plangebied ten opzichte van beschermde gebieden, de aard van de ontwikkelingen en de huidige terreinomstandigheden van het plangebied zijn geen negatieve effecten op beschermde gebieden te verwachten.

EFFECTEN

Voor deze activiteit is geen vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 nodig. Het bevoegd gezag ten aanzien van de genoemde beschermde gebieden is het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht.

CONCLUSIE

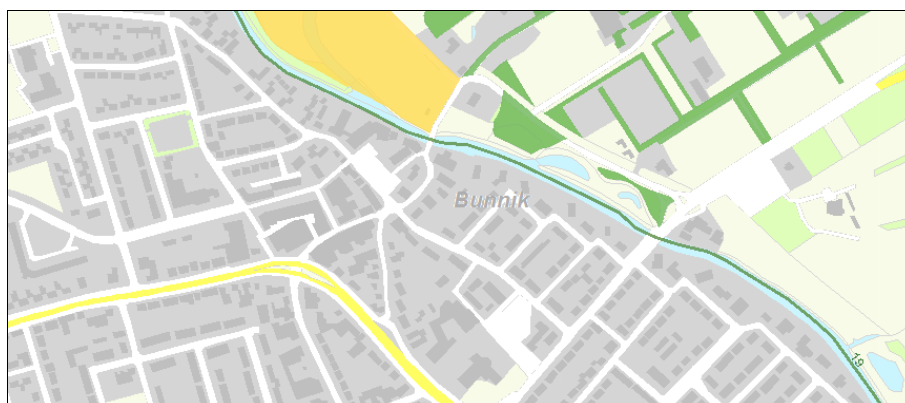
3.2

PRV - Groene contour

De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is een samenhangend netwerk van bestaande en nog te ontwikkelen belangrijke natuurgebieden in Nederland en vormt de basis voor het natuurbeleid. De Ecologische Hoofdstructuur is als beleidsdoel opgenomen in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR). De begrenzing en ruimtelijke bescherming van de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur is uitgewerkt in het Streekplan Utrecht 2005-2015 en de Provinciale Ruimtelijk Verordening 2009. De provincie heeft de Ecologische Hoofdstructuur opgenomen binnen de zogenoemde Groene Contour, waarvoor het nee, 'tenzij'-regime geldt.

INVENTARISATIE

Het plangebied maakt geen onderdeel uit van de Ecologische Hoofdstructuur. De Kromme Rijn is echter wel aangewezen als ecologische verbindingzone. Daarnaast is een gebied aan de overzijde van de Kromme Rijn aangewezen als 'nieuwe natuur'. Als figuur 3 is een kaart met de ligging van de Ecologische Hoofdstructuur opgenomen. De ingreep vindt niet in de Ecologische Hoofdstructuur plaats.



Figuur 3. Detailkaart Ecologische Hoofdstructuur (bron: website provincie Utrecht)

Op basis van de Provinciale Ruimtelijke Verordening 2009 blijkt dat een brede zone rond de Kromme Rijn is aangewezen als 'Groene contour'. Figuur 4 geeft een overzicht van de ligging van de Groene contour rond het plangebied.

Een categorie kleine projecten heeft zo weinig negatieve gevolgen dat ze vanuit het nee, 'tenzij'-regime worden toegestaan - mits de projectlocatie is verstoord en direct aansluit op bestaande bebouwing. De uitzondering geldt uitsluitend voor:

- Woningen: vergrotingen tot 600 m³, behalve voor kleine woningen met een specifieke geschiedenis. Groei tot 250 m² is altijd aanvaardbaar;
- Vergroting van bijgebouwen bij woningen tot 50 m²;
- Bedrijfsgebouwen: uitbreidingen tot 100 m² en maximaal 15%;
- Instellingen: uitbreidingen van 150 m²;
- Parkeerterreinen: uitbreidingen van bestaande terreinen tot 150 m²;
- Verblijfsrecreatiecomplexen: voorwaarden intensiveren (vergroten omvang of aantal accommodaties) binnen het bestaande bestemmingsvlak voor verblijfsrecreatie: 1. binnen dit bestemmingsvlak mogen geen natuurwaarden voorkomen die tot essentiële EHS-verbindingen behoren (zoals foerageer- en migratieroutes), 2. intensiever gebruik van het terrein mag niet resulteren in aanmerkelijke vergroting van de externe verstoring.

Daarnaast komt uit het ontwerp Provinciale Ruimtelijke Verordening 2012, waarvan de vaststelling en inwerkingtreding in januari 2013 wordt verwacht, naar voren dat het plangebied niet meer binnen de groene contour is gelegen. De Groene contour ligt bij het ontwerp Provinciale Ruimtelijke Verordening 2012 op een afstand van ruim 800 m. In dit kader zou een gericht onderzoek naar de aanwezige wezenlijke kenmerken en waarden en een effectbeoordeling niet aan de orde zijn.

Verder kan op voorhand worden gesteld dat de wezenlijke kenmerken en waarden globaal betrekking hebben op een sterk door mensen beïnvloed gebied. Het plangebied is bebouwd gebied en het (aangeplante) groen wordt intensief onderhouden. De oever van de Kromme Rijn heeft ter hoogte van het plangebied een houten walbeschoeiing dat voor veel diersoorten een barrière vormt. Zoals uit het volgende hoofdstuk (Hoofdstuk 4 Soortenbescherming en effectbepaling) zal blijken heeft het plangebied een zeer beperkte waarde voor flora en fauna.

De nieuwe bebouwing wordt niet dichterbij de Kromme Rijn geplaatst. Indien rond de nieuwbouw nieuw groen zal worden aangeplant, kan op voorhand worden gesteld dat het plan slechts zeer beperkt van invloed is op de wezenlijke waarden en kenmerken van het plangebied en omgeving. Bij een goede inpassing met groen kan juist een meerwaarde ontstaan. Naast beplanting kan ook gedacht worden aan faunavoorzieningen in de nieuwbouw, zoals in te metselen (nest)kasten voor vogels en vleermuizen om de natuurwaarden ter plaatse te verhogen.

Gezien de aard en omvang van het plan, vormt deze geen wezenlijk aantasting van de wezenlijke waarden en natuurlijke kenmerken van het reeds bebouwde gebied. Deze conclusie zal echter wel bevestigd moeten worden door het bevoegd gezag, de provincie Utrecht.

CONCLUSIE

3.3

PRV - Natuurwaarden buiten de Ecologische Hoofdstructuur

Vanuit het Streekplan en de Provinciale Ruimtelijke Verordening wordt buiten de EHS-gebieden bij ruimtelijke plannen specifiek ingezet op de bescherming van Waardevolle natuurgebieden buiten de EHS (PRV artikel 5.3).

Het plangebied maakt geen deel uit van en ligt niet nabij een gebied dat in het kader van de Provinciale Ruimtelijke Verordening is aangewezen als Waardevolle natuur buiten de EHS. Dergelijke gebieden liggen op geruime afstand van het plangebied. Het meest nabij gelegen gebied ligt nabij Odijk op ruim twee kilometer afstand van het plangebied.

Gezien de ligging van het plangebied ten opzichte van waardevolle gebieden, de aard van de ontwikkelingen en de huidige terreinomstandigheden van het plangebied en omgeving zijn geen negatieve effecten op Waardevolle natuur buiten de EHS te verwachten.

EFFECTEN

De activiteit is op het punt van Waardevolle natuurgebieden buiten de EHS niet in strijd met het Streekplan en de Provinciale Ruimtelijke Verordening. Het bevoegd gezag in deze is het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht.

CONCLUSIE

Soortenbescherming en effectbepaling

Relevante wet- en regelgeving op het gebied van de soortenbescherming betreft de Flora- en faunawet en het Besluit Rode lijsten flora en fauna. Nadere informatie over deze wet- en regelgeving is opgenomen in bijlage 1. Het onderzoek is uitgevoerd op basis van bestaande gegevens en een verkennend veldbezoek.

WET- EN REGELGEVING

Op basis van de AMvB 2004 betreffende artikel 75 van de Flora- en faunawet worden de in Nederland beschermde soorten in drie beschermingsregimes ingedeeld. Het gaat hierbij om algemene soorten (soorten uit tabel 1), overige soorten (soorten uit tabel 2) en strikt beschermde soorten (soorten uit tabel 3). Om verwarring te voorkomen, worden in dit rapport respectievelijk de benamingen licht, middelzwaar en streng beschermd gehanteerd (zie bijlage 1). De inheemse vogelsoorten hebben een eigen afwijkend beschermingsregime; ze vallen zowel onder het middelzware als strenge beschermingsregime.

BESCHERMINGSREGIME

Geraadpleegde databanken (opgave van QuickScanHulp (1), zie bijlage 2), verspreidingsatlassen, waarnemingsoverzichten, websites en rapporten zijn met een eigen nummer in de literatuurlijst opgenomen. Gegevens uit deze bronnen worden bij het bespreken van de verschillende soortengroepen alleen genoemd indien ze een meerwaarde voor het onderzoek hebben.

BRONNEN

Het plangebied is begin mei 2012 bezocht om een indruk te krijgen van de terreinomstandigheden van het plangebied, de omgeving en de voorkomende flora en fauna (zie ook paragraaf 6.1). Gezien de aard van het plangebied en op basis van de indruk die van het plangebied is verkregen, de kennis over leefgebieden van soorten en de beschikbare gegevens, kan van alle soortengroepen met voldoende zekerheid een oordeel worden gegeven over het voorkomen van beschermde soorten in het gebied.

VELDBEZOEK

4.1

Vaatplanten

Het plangebied heeft qua vegetatie betrekking op een bloementuin en gazon. In de bloementuin is een grote verscheidenheid aan plantensoorten aanwezig. Hier tussen staat ook de in het wild licht beschermde kleine maagdenpalm. De planten zijn hier echter als tuinplant aangeplant. In de achtertuin van de woning staan twee opvallende grote solitaire bomen, een blauwspaar en een walnoot.

INVENTARISATIE



Achters tuin woning

Aan de noordoostzijde grenst het plangebied aan de Kromme Rijn. Ter hoogte van het plangebied is de wal met hout beschoeit. Er is hier geen oevervegetatie aanwezig.

Met het oog op de inrichting en het gebruik van het plangebied worden beschermde soorten niet in of direct rond het plangebied verwacht.

EFFECTEN/CONCLUSIE

Op basis van aangetroffen terreinomstandigheden is een voldoende beeld van de soortengroep vaatplanten ontstaan. Als gevolg van de ontwikkelingen worden geen verbodsovertredingen ten aanzien van vaatplanten verwacht.

4.2

Zoogdieren - vleermuizen

INVENTARISATIE

Op basis van QuickScanHulp (zie ook bijlage 2) blijkt dat in de omgeving van het plangebied waarnemingen van verschillende vleermuissoorten bekend zijn. Hieronder zijn ook enkele gebouw bewonende soorten. De betreffende woning is rond 1970 gebouwd en heeft spouwmuren. De bakstenen gevels als mede het pannendak verkeerd in een goede staat en hierin zijn geen voor vleermuizen geschikte invliegopeningen aanwezig. Ook de daklijsten (boeiboorden) sluiten goed aan op de bakstenengevels. Verblijfplaatsen van vleermuizen worden dan ook niet in de te slopen woning verwacht. Dit geldt ook voor de gevel. Het plangebied zal verder onderdeel uit maken van het foerageergebied van vleermuizen, maar heeft mede gezien het omliggende gebied geen hoge waarde. De Kromme Rijn zal voor vleermuizen een belangrijkere waarde hebben. Het vormt geschikt foerageergebied en een verbindend element tussen verschillende gebieden.

EFFECTEN

Als gevolg van de ontwikkeling zal de waarde van het plangebied als foerageergebied veranderen, maar niet verloren gaan. De uiteindelijke waarde

hangt sterk af van de uiteindelijke inrichting. Ook worden als gevolg van de ontwikkeling geen negatieve effecten op in de omgeving aanwezig vleermuiswaarden verwacht. Zo zal de nieuwbouw (bouwvlak) niet dichterbij de Kromme Rijn komen dan de huidige bebouwing. Een aandachtspunt is hierbij de bouwfase. Indien de nieuwbouw in de actieve periode van vleermuizen (buiten de winterslaap) wordt uitgevoerd, dient bouwverlichting in de schemering en nacht (tussen zonsondergang en zonsopkomst) richting de kromme Rijn te worden afgeschermd om een overmatige verlichting te voorkomen.

Gezien huidige inrichting van het plangebied, de ontwikkeling en de kenmerken van het omliggende gebied worden negatieve effecten om in de omgeving aanwezige vleermuispopulaties niet verwacht.

Op basis van het onderzoek is een voldoende beeld van de soortgroep vleermuizen ontstaan. Ten behoeve van de ontwikkelingen worden op voorhand geen verbodsovertredingen ten aanzien van vleermuizen verwacht. Een aandachtspunt hierbij is wel dat in de bouwfase een overmatige verlichting richting de Kromme Rijn dient te worden voorkomen.

CONCLUSIE

4.3

Zoogdieren - overige

Het plangebied is voor grondgebonden zoogdieren slecht toegankelijk. Het wordt voor een groot deel ingesloten door bebouwd gebied met weinig schuilgelegenheid voor grondgebonden zoogdieren. Daarnaast vormt de houten walbeschoeiing van de Kromme Rijn aan de noordzijde een barrière.

INVENTARISATIE

In het plangebied worden alleen enkele algemeen binnen het bebouwd gebied algemeen voorkomende soorten verwacht. Zo werd tijdens de inspectie van de woning werd onder het pannendak en bosmuis gezien. Verder kan een soort als egel in de tuin worden verwacht. Het gaat hierbij om licht beschermde soorten.

Ten behoeve van de ontwikkelingen zal de bebouwing en begroeiing worden verwijderd en de bodem worden vergraven, waardoor leefgebied van de voorkomende soorten verloren gaat en enkele vaste verblijfplaatsen worden vernietigd en verstoord. Ook kan een enkel exemplaar worden gedood. De uiteindelijke waarde van het plangebied voor grondgebonden zoogdieren hangt sterk af van de uiteindelijke inrichting.

EFFECTEN

Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep overige zoogdieren ontstaan. In het plangebied komen enkele licht beschermde soorten voor. Vaste verblijfplaatsen van deze soorten kunnen worden vernietigd en verstoord (artikel 11) als gevolg van de ontwikkelingen. Ook kan een enkel exemplaar worden gedood (artikel 9). In het geval van ruimtelijke ontwikkelingen geldt voor licht beschermde soorten een vrijstelling voor de artikelen 9 tot en met 11. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. In het kader van de voorgenomen activiteiten

CONCLUSIE

is een ontheffingsaanvraag voor deze soorten niet aan de orde. Wel blijft de zorgplicht van toepassing.

4.4

Vogels

INVENTARISATIE	<p>Het plangebied is gelegen aan de rand van een bebouwd gebied. Binnen en direct rond het plangebied zijn geen grotere elementen met opgaand groen aanwezig die voor schuwe vogels schuilgelegenheid bieden. Het pannendak van de woning is goed sluitend en de goothoogte is vrij laag. Onder de dakpannen werd geen nestmateriaal aangetroffen. Door de aanwezigheid van enig opgaand groen vormt het plangebied wel geschikt broedgebied voor enkele minder kritische vogelsoorten die in begroeiing nestelen. Tijdens het veldbezoek werden in het plangebied groenling, houtduif, merel en zanglijster waargenomen.</p>
EFFECTEN	<p>Het broed- en foerageergebied van een aantal vogelsoorten zal veranderen als gevolg van de ontwikkelingen. Indien de werkzaamheden tijdens het broedseizoen worden opgestart, kunnen nesten van broedvogels worden verstoord en vernietigd. De uiteindelijke waarde van het plangebied voor vogels hangt sterk af van de uiteindelijke inrichting. Het zou een meerwaarde hebben indien enkele bes- of nootdragende inheemse struiken zouden worden aangeplant.</p>
CONCLUSIE	<p>Op basis van het veldbezoek is een voldoende beeld van de soortengroep vogels ontstaan. Alle vogelsoorten (uitgezonderd exoten) zijn beschermd. Ontheffing voor het vernielen en verstoren van bewoonde nesten van vogels (artikel 11) wordt in principe niet verleend. Men kan er in dit plangebied van uitgaan dat geen verbodsbepalingen worden overtreden als buiten het broedseizoen wordt gewerkt of als voor het broedseizoen wordt begonnen en de werkzaamheden continu voortduren. Hierbij dient in ieder geval de begroeiing voor het broedseizoen te worden verwijderd. Als de werkzaamheden voor het broedseizoen worden gestart en continu voortduren, zullen broedvogels een rustiger broedplaats (op enige afstand) zoeken en niet door de werkzaamheden worden gestoord. De Flora- en faunawet kent geen standaardperiode voor het broedseizoen. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode. Voor de meeste vogels geldt evenwel dat het broedseizoen van ongeveer 15 maart tot 15 juli loopt.</p> <p>Wanneer men de werkzaamheden tijdens het broedseizoen wil opstarten, dient het terrein vooraanvang van de werkzaamheden door een deskundige te worden onderzocht op het voorkomen van broedvogels. Wanneer broedvogels worden aangetroffen, moeten de werkzaamheden worden uitgesteld of moet rond het nest een 'werkvrije' zone in acht worden genomen. In deze zone mag dan niet worden gewerkt teneinde verstoring van de broedende vogel(s) te voorkomen.</p>

4.5

Amfibieën

Het plangebied vormt geen waardevol leefgebied voor amfibieën. Daarnaast is het plangebied voor amfibieën nauwelijks tot niet toegankelijk door de ligging in een dicht bebouwd gebied en de steile houten walbeschoeiing van Kromme Rijn. Er worden derhalve geen amfibieën binnen het plangebied verwacht.

INVENTARISATIE

Op basis van de aangetroffen terreinomstandigheden is een voldoende beeld van de soortengroep amfibieën ontstaan. Als gevolg van de ontwikkelingen worden geen verbodsovertredingen ten aanzien van amfibieën verwacht.

EFFECTEN/CONCLUSIE

4.6

Reptielen

Binnen het plangebied is geen geschikt leefgebied voor reptielen aanwezig. Daarnaast is het plangebied voor amfibieën nauwelijks tot niet toegankelijk door de ligging in een dicht bebouwd gebied en de steile houtenwal beschoeiing van Kromme Rijn. Er worden derhalve geen reptielen binnen het plangebied verwacht.

INVENTARISATIE

Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep reptielen ontstaan. Als gevolg van de ontwikkelingen worden geen verbodsovertredingen ten aanzien van reptielen verwacht.

EFFECTEN/CONCLUSIE

4.7

Vissen

Binnen het plangebied is geen oppervlakte water aanwezig. Aan de noordzijde grenst het plangebied aan de rivier de Kromme Rijn. De Kromme Rijn is een robuust watersysteem waarin een grote verscheidenheid aan vissoorten leeft. Ter hoogte van het plangebied is de oever van de Kromme Rijn beschoeit met hout en er is geen oeverzone/-vegetatie aanwezig.

INVENTARISATIE

Op basis van de aangetroffen terreinomstandigheden is een voldoende beeld van de soortengroep vissen ontstaan. Er vinden geen ontwikkelingen aan oppervlakte wateren of oeverzones plaats. De nieuwbouw wordt daarnaast op enige afstand van de Kromme Rijn gerealiseerd. Als gevolg van de ontwikkelingen worden geen verbodsovertredingen ten aanzien van vissen verwacht.

EFFECTEN/CONCLUSIE



Plangebied gezien vanaf de overzijde van de kromme Rijn

4.8

Dagvlinders

INVENTARISATIE

Door de huidige inrichting en het gebruik is het plangebied geen hoogwaardig leefgebied voor beschermde ongewervelden. Het plangebied vormt gezien de aanwezige biotopen en de verspreiding van beschermde soorten in Nederland geen onderdeel van het leefgebied van beschermde dagvlinders, libellen en overige ongewervelden. Binnen het plangebied kunnen in de bloementuin wel enkele algemene, niet beschermde soorten zoals atalanta, klein koolwitje en kleine vos worden verwacht.

CONCLUSIE

Op basis van het onderzoek is een voldoende beeld van de soortengroepen dagvlinders, libellen en overige ongewervelden ontstaan. Als gevolg van de ontwikkelingen worden geen verbodsovertredingen verwacht.

Conclusie en consequenties

5

5.1

Beschermde gebieden

Beschermde gebieden in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 liggen op ruime afstand van het plangebied. Gezien de aard van de ingrepen zijn geen negatieve effecten op deze gebieden te verwachten. Voor deze activiteit is daarom geen vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 nodig.

Het plangebied ligt op basis van de Provinciale Ruimtelijke Verordening 2009 binnen de Groene contour. Op basis van het ontwerp Provinciale Ruimtelijke Verordening 2012, waarvan de vaststelling en inwerkingtreding in januari 2013 wordt verwacht, valt het plangebied echter buiten de Groene contour. Gezien de aard van de ingreep is op voorhand niet te verwachten dat het plan een wezenlijk aantasting vormt van de wezenlijke waarden en natuurlijke kenmerken. Ten aanzien van de noodzaak voor gericht onderzoek (nee, 'tenzij'-onderzoek) naar de aanwezige wezenlijke kenmerken en waarden is het nodig overleg te voeren met het bevoegd gezag, de provincie Utrecht.

De activiteit is op het punt van Waardevolle natuurgebieden buiten de EHS niet in strijd met het Streekplan en de Provinciale Ruimtelijke Verordening.

5.2

Beschermde soorten

Uit het onderzoek komt naar voren dat het plangebied een zeer beperkte natuurwaarde kent. Ten behoeve van de ontwikkelingen worden op voorhand geen verbodsovertredingen ten aanzien van vleermuizen verwacht. Een aandachtspunt hierbij is wel dat in de bouwfase tussen zonsondergang en zonsopkomst een overmatige verlichting richting de Kromme Rijn dient te worden voorkomen. Wanneer verder bij de planning en uitvoering van de werkzaamheden rekening wordt gehouden met het broedseizoen van vogels worden geen verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet overtreden.

Voor de aanwezige licht beschermde soorten geldt een vrijstelling van de verboden in het geval van ruimtelijke ontwikkelingen. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. Wel blijft de zorgplicht van toepassing.

5.3

Uitvoerbaarheid

Uit het onderzoek naar effecten op beschermde natuurwaarden blijkt dat in het kader van de Flora- en faunawet op voorhand geen ontheffing nodig is. Het is aan het bevoegd gezag om de visie dat er geen sprake zal zijn van negatieve effecten op beschermde gebieden en er geen vergunning dan wel ontheffing dient te worden aangevraagd te bevestigen.

Gezien de aangetroffen soorten en de in dit rapport opgenomen voorziene plannen en activiteiten behoudt dit onderzoek vijf jaar zijn geldigheid voor een wettelijke of juridische procedure. Dit betreft een ontheffingsaanvraag voor de Flora- en faunawet of een besluit waarop de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is (onder andere een besluit voor de Wro). Bij aanpassingen van het oorspronkelijke plan en veranderingen in de terreinomstandigheden van het plangebied, die kunnen leiden tot andere inzichten met betrekking tot natuurwaarden, zal een actualisatie van het onderzoek moeten plaatsvinden. Dit geldt ook wanneer het beleid voor beschermde gebieden in de omgeving verandert.

Bronnen

6

6.1

Veldbezoek

Het plangebied en omgeving zijn op 10 mei 2012 door de heer ing. D.J. Venema bezocht om een indruk te krijgen van het terrein en het voorkomen van planten- en diersoorten. Tijdens het bezoek zijn plantensoorten genoteerd, maar zijn verder geen volledige vegetatieopnamen gemaakt. Het was een bewolkte dag met een maximumtemperatuur van 22 °C en een matige wind.

VERKENNEND VELDBEZOEK

6.2

Media

1. www.quickscanhulp.nl. QuickScanHulp is een internetapplicatie die gegevens over beschermde soorten toegankelijk maakt. Deze gegevens zijn afkomstig uit de databanken van talloze organisaties, verenigd in de Vereniging Onderzoek Flora en Fauna (VOFF). Het is een initiatief van onder meer de Gegevensautoriteit Natuur en de organisaties binnen de VOFF (www.natuurloket.nl).
2. www.telmee.nl. Telmee.nl is het invoerportaal van de landelijke Particuliere Gegevensbeherende Organisaties (PGO's). Op de site is tevens verspreidingsinformatie van planten en dieren te vinden.
3. www.zoogdieratlas.nl. Zoogdieratlas.nl is een digitale verspreidingsatlas van zoogdieren. De verspreiding van zoogdieren wordt per provincie in kaart gebracht. Zoogdieratlas.nl is een initiatief van de Zoogdierverseniging. De Zoogdierverseniging werkt per provincie samen met diverse organisaties.

6.3

Literatuur

4. Dienst Landelijk Gebied, Handreiking Flora- en faunawet, Voor werkzaamheden en activiteiten in het kader van bestendig gebruik, bestendig beheer en onderhoud en ruimtelijke inrichting en ontwikkeling, versie 1.1 (werkkader intern), 31 oktober 2008.
5. Dienst Regelingen, Wijziging beoordeling ontheffing Flora- en faunawet bij ruimtelijke ingrepen, brief met referentie ffw2009.corr.046, 26 augustus 2009.
6. Peeters, T.M.J., C. van Achterberg, W.R.B. Heitmans, W.F. Klein, V. Lefeber, A.J. van Loon, A.A. Maelis, H. Nieuwenhuijsen, M. Reemer, J.

de Rond, J. Smit, H.H.W. Velthuis, De wespen en mieren van Nederland (*Hymenoptera: Aculeata*) (verspreidingsperiode <1980-1999) - Nederlandse fauna deel 6. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, Leiden, KNNV Uitgeverij, Utrecht & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden 2004.

7. Stichting RAVON, Waarnemingenoverzicht 2010 (verspreidingsperiode 2001-2010), RAVON 42, jaargang 13 (4): blz. 105-119.
8. Waarnemingenverslag 2007 'Dagvlinders, libellen en sprinkhanen' (verspreidingsperiode 1999-2006), EIS-Nederland, De Vlinderstichting en de Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie.

B i j l a g e n

1. Wet- en regelgeving natuurwaarden
2. Opgave QuickScanHulp

Bijlage 1. Wet- en regelgeving natuurwaarden

Relevante wet- en regelgeving met betrekking tot soortenbescherming betreft de Flora- en faunawet en het Besluit Rode lijsten flora en fauna. Relevante wet- en regelgeving met betrekking tot gebiedsbescherming betreft de Natuurbeschermingswet 1998 en het beschermingsregime van de Ecologische Hoofdstructuur. In het navolgende wordt een toelichting op deze wet- en regelgeving gegeven.

Flora- en faunawet

Op 1 april 2002 is de Flora- en faunawet in werking getreden. Het soortenbeleid uit de Vogelrichtlijn van 1979 en de Habitatrichtlijn van 1992 van de Europese Unie is hiermee in de nationale wetgeving verwerkt.

Achter de Flora- en faunawet staat het idee van de zorgplicht voor in het wild levende dieren en planten (zowel beschermde als onbeschermde) en hun leefomgeving. Die zorgplicht houdt in ieder geval in dat iedereen die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen heeft voor flora of fauna, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten. Diegene moet alle maatregelen nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden verwacht om die nadelige gevolgen te voorkomen, zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken (artikel 2).

ZORGPLICHT

Volgens de Flora- en faunawet is het verboden om beschermde planten te verwijderen of te beschadigen (artikel 8), beschermde dieren te doden, te verwonden, te vangen (artikel 9) of opzettelijk te verontrusten (artikel 10) en voortplantings- of vaste rust- en verblijfplaatsen te beschadigen (artikel 11). Ook het rapen of beschadigen van eieren van beschermde dieren is verboden (artikel 12). Tevens moet rekening worden gehouden met de mogelijkheid dat enkele van deze verboden indirect worden overtreden door aantasting van bijvoorbeeld het foerageergebied en migratieroutes.

VERBODEN

Beschermde zijn de inheemse zoogdieren (met uitzondering van huismuis, bruine rat en zwarte rat), alle inheemse vogels, amfibieën en reptielen, sommige planten, vissen, vlinders, libellen, kevers en mieren en rivierkreeft, wijngaardslak en Bataafse stroommossel.

BESCHERMDE SOORTEN

Op 23 februari 2005 is de AMvB 2004 betreffende artikel 75 van de Flora- en faunawet in werking getreden. Deze AMvB deelt de in Nederland beschermde soorten in drie beschermingsregimes in. In de 'Lijst van alle soorten beschermd onder de Flora- en faunawet' worden de soorten ingedeeld in drie tabellen. Het gaat hierbij om algemene soorten (soorten uit tabel 1), overige soorten (soorten uit tabel 2) en strikt beschermde soorten (soorten uit tabel 3). Om verwarring te voorkomen, wordt in dit rapport respectievelijk de benaming licht, middelzwaar en streng beschermd gehanteerd.

BESCHERMINGSREGIMES

Licht beschermde soorten (algemene soorten) zijn in Nederland zo algemeen voorkomend dat wordt aangenomen dat ruimtelijke ontwikkelingen de gunstige staat van instandhouding van deze soorten niet negatief beïnvloeden. Voor deze soorten geldt een vrijstelling voor de artikelen 8 tot en met 12 van de Flora- en faunawet. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. De verboden, bedoeld in artikel 9 tot en met 11 van de wet, gelden in het geheel niet ten aanzien van mol, bosmuis en veldmuis. Daarnaast gelden ze niet ten aanzien van huisspitsmuis voor zover dit dier zich in of op gebouwen of daarbij behorende erven of roerende zaken bevindt.

TABEL 1

Voor middelzwaar beschermde soorten (overige soorten) en vogels geldt een vrijstelling in het kader van de Flora- en faunawet, mits wordt gewerkt volgens een door het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie goedgekeurde gedragscode (zie hierna). Deze gedragscode moet door de sector of de ondernemer zelf worden opgesteld en ingediend voor goedkeuring. Zolang geen gedragscode is opgesteld, moet voor verstoring van de soorten

TABEL 2

onthefing worden aangevraagd. Toetsingscriteria voor het verlenen van een onthefing bij middelzwaar beschermde soorten zijn:

- de activiteit mag er niet voor zorgen dat afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort;
- de activiteit moet een redelijk doel dienen.

TABEL 3	<p>Onthefing voor streng beschermde soorten en vogels wordt alleen verleend onder strikte voorwaarden. De algemene beleidslijn hierbij is dat de ingrepen zodanig worden gemitigeerd dat er geen effecten zijn te verwachten op het goede voortbestaan van de soort op de locatie van de ingreep. Toetsingscriteria voor het verlenen van een onthefing zijn:</p> <ul style="list-style-type: none">- er mag geen andere bevredigende oplossing voor de geplande activiteit zijn;- de activiteit mag er niet voor zorgen dat afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort;- er moet een in of bij de wet genoemd belang zijn;- er wordt zorgvuldig gehandeld;- er vindt geen benutting of economisch gewin plaats.
ACTIVITEITENPLAN	<p>Ten behoeve van een onthefingsaanvraag artikel 75 Flora- en faunawet dient een activiteitenplan te worden opgesteld. In het activiteitenplan worden het doel van de aanvraag en een uitgebreide onderbouwing van de activiteit beschreven. Het vormt de basis van de beoordeling door de Dienst Regelingen van het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie.</p>
AFWIJZING	<p>Wanneer door middel van het nemen van mitigerende maatregelen een verbodsovertreding wordt voorkomen, kan het eveneens goed zijn om een activiteitenplan op te stellen om het 'zorgvuldig werken' vast te leggen. Dit activiteitenplan kan via de aanvraagprocedure voor een onthefing artikel 75 Flora- en faunawet ter beoordeling aan de Dienst Regelingen worden voorgelegd. Hierbij wordt dan ingezet op een goedkeuring van de maatregelen, maar een afwijzing van de onthefingsaanvraag. Door uitvoering van de maatregelen die in het activiteitenplan zijn beschreven, wordt een overtreding van de Flora- en faunawet namelijk voorkomen en is een onthefing niet nodig.</p>
GEDRAGSCODE	<p>Een gedragscode is een document waarin wordt aangegeven hoe bij het uitvoeren van activiteiten of werkzaamheden schade aan beschermde planten en dieren wordt voorkomen of tot een minimum wordt beperkt. Ook wordt in de gedragscode aangegeven hoe in de praktijk zorgvuldig wordt gehandeld.</p>
BEOORDELING	<p>Om te voldoen aan de onderzoeksverplichting naar andere eventueel belemmerende regelgeving zoals gesteld in artikel 3.1.6 Bro, is het voldoende dat een ecooloog vaststelt dat er geen onthefingen volgens artikel 75 Flora- en faunawet nodig zijn of dat deze kunnen worden verkregen (ABRVs 23 augustus 2006). Dit oordeel is geldig wanneer het is gebaseerd op goed onderzoek en juridisch navolgbaar is gedocumenteerd, zoals in voorliggende rapportage is gebeurd. De begrippen 'ecoloog', 'goed onderzoek' en 'rapportage' zijn beschreven in de 'Handreiking Flora- en faunawet, 31 oktober 2008' van de Dienst Landelijk Gebied.</p>

Besluit Rode lijsten flora en fauna

De Rode lijsten zijn officieel door de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit vastgesteld (Besluit Rode lijsten flora en fauna, november 2004, gedeeltelijk herzien en aangevuld per september 2009) op grond van de artikelen 1 en 3 van het Verdrag inzake het behoud van wilde dieren en planten en hun natuurlijk leefmilieu in Europa van 19 september 1979 (Verdrag van Bern). Voor het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie zijn de rode lijsten mede richtinggevend voor het te voeren natuurbeleid. Veel rode lijstsoorten (vooral planten) worden niet door de Flora- en faunawet beschermd en hebben daardoor geen (duidelijke) juridische status.

De rode lijsten zijn samengesteld aan de hand van twee criteria, te weten de trend en de zeldzaamheid. De rode lijstsoorten worden ingedeeld in de volgende categorieën, met de daarbij behorende trend en zeldzaamheid:

SAMENSTELLING

- **UW** uitgestorven op wereldschaal: maximaal afgenomen en nu afwezig op wereldschaal;
- **UWW** in het wild uitgestorven op wereldschaal: maximaal afgenomen en nu in het wild afwezig op wereldschaal, maar in Nederland nog wel in gevangenschap gehouden of gekweekt;
- **VN** verdwenen uit Nederland: maximaal afgenomen en nu afwezig in Nederland;
- **VNW** in het wild verdwenen uit Nederland: maximaal afgenomen en nu in het wild afwezig in Nederland, maar in Nederland nog wel in gevangenschap gehouden of gekweekt;
- **EB** ernstig bedreigd: zeer sterk afgenomen en nu zeer zeldzaam;
- **BE** bedreigd: sterk afgenomen en nu zeldzaam tot zeer zeldzaam, of zeer sterk afgenomen en nu zeldzaam;
- **KW** kwetsbaar: matig afgenomen en nu vrij tot zeer zeldzaam, of sterk tot zeer sterk afgenomen en nu vrij zeldzaam;
- **GE** gevoelig: stabiel of toegenomen, maar zeer zeldzaam, of sterk tot zeer sterk afgenomen, maar nog algemeen.

Natuurbeschermingswet 1998

De Natuurbeschermingswet uit 1967 voldeed niet meer aan de eisen die internationale verdragen en Europese verordeningen aan natuurbescherming stellen. Daarom is op 1 oktober 2005 de Natuurbeschermingswet 1998 van kracht geworden, die de gebiedsbescherming van nationaal begrensde natuurgebieden bundelt. Daarmee zijn de bepalingen vanuit de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn in de Natuurbeschermingswet 1998 verwerkt.

De volgende gebieden worden aangewezen en beschermd op grond van de Natuurbeschermingswet 1998:

BESCHERMDE GEBIEDEN

- Natura 2000-gebieden (Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden);
- staatsnatuurmonumenten en beschermde natuurmonumenten;
- Wetlands.

Verder is deze wet de basis voor het nationale Natuurbeleidsplan (structuurvisie) waarin de Ecologische Hoofdstructuur is geregeld.

Voor activiteiten of projecten die schadelijk zijn voor de beschermde natuur geldt een vergunningplicht. Hierdoor is in Nederland een zorgvuldige afweging gegarandeerd bij projecten die gevolgen kunnen hebben voor natuurgebieden. Meestal verlenen Gedeputeerde Staten van de provincies de vergunningen, maar bij landsbelangoverschrijdende gebieden doet de minister van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie dit.

VERGUNNING

Bij projecten, plannen en activiteiten in of in de omgeving van een beschermd gebied moet in een vooroverleg tussen het bevoegd gezag en de initiatiefnemer (samen met zijn ecologisch adviseur), worden ingeschat of de voorgestane ontwikkeling een significant negatief effect op dit gebied tot gevolg kan hebben. In deze oriëntatiefase vindt een globale toetsing plaats, de zogenaamde voortoets, waardoor een indicatie van de mogelijke negatieve gevolgen wordt verkregen. Op deze manier kan worden bepaald hoe de verdere procedure dient te worden doorlopen en of vergunningverlening aan de orde is. Het bevordert de voortgang van het proces wanneer de initiatiefnemer een aantal globale onderzoeksgegevens voor dit vooroverleg aanlevert. In voorliggend rapport heeft de ecooloog die gegevens beschreven.

ORIËNTATIEFASE/
VOORTOETS

In tegenstelling tot de beoordeling in het kader van de Flora- en faunawet, die door de ecooloog wordt gegeven, is voor de Natuurbeschermingswet 1998 het oordeel van het bevoegd gezag nodig (zie ook Vergunning). Teneinde te voldoen aan artikel 3.1.6 Bro moet het oordeel van het bevoegd gezag deel uitmaken van de besluitvorming in de planologische procedure,

BEOORDELING

tenzij het objectief overduidelijk is dat beschermde gebieden niet kunnen worden geschaad door de getoetste ontwikkeling.

VERGUNNINGAANVRAAG	Wanneer er geen wetenschappelijke zekerheid bestaat dat er geen significant negatief effect is, moet een passende beoordeling worden uitgevoerd. Indien er mogelijk wel een negatief effect is, maar dit zeker niet significant is, moet een verslechterings- en verstoringstoets worden gedaan. Voor beide toetsen moet de initiatiefnemer de gegevens aanleveren in de vorm van een natuurbeschermingswetrapport. Het bevoegd gezag toetst deze rapportage op verzoek van de initiatiefnemer. In beginsel verleent het bevoegd gezag alleen een vergunning als zekerheid is verkregen dat de activiteit de natuurlijke kenmerken van het gebied niet aantast. Indien een gebied alleen of mede op grond van een eerdere aanwijzing als natuurmonument is aangewezen, geldt voor dat zelfstandige gebied of voor die specifieke aanwijzingscriteria een lichter afwegingskader met een zekere bestuurlijke vrijheid.
ADC-CRITERIA	Wanneer het bevoegd gezag een passende beoordeling nodig acht, moet rekening worden gehouden met de ADC-criteria. Het project moet dan achtereenvolgens worden beoordeeld op: mogelijke (A) alternatieven, (D) dwingende reden van groot openbaar belang en verplichte (C) compensatie. Veel projecten zullen niet aan deze criteria voldoen. Het kan daarom gunstig zijn om bij twijfel over effecten een uitgebreider vooronderzoek te doen in de vorm van een natuurbeschermingswetonderzoek. Een interactief proces tussen de onderzoekers, de initiatiefnemer en zijn ontwerpers, biedt daarnaast de mogelijkheid om het plan zo bij te stellen dat significant negatieve effecten worden voorkomen.
INSTANDHOUDINGSDOELEN	De omvang van de effecten wordt getoetst aan de instandhoudingsdoelstellingen van het betreffende beschermd gebied. Deze doelstellingen zijn of worden opgenomen in de aanwijzingsbesluiten en de beheerplannen. In het aanwijzingsbesluit van een Natura 2000-gebied staat vanwege welke soorten en habitatten en om welke reden het gebied is aangewezen. De instandhoudingsdoelstellingen van een gebied mogen niet worden geschaad.
AANGEWEZEN	Ten tijde van het schrijven van dit rapport zijn nog niet alle aanwijzingsbesluiten voor de 162 Natura 2000-gebieden klaar. De laatste stand van zaken met betrekking tot de (definitieve) aanwijzingsbesluiten is te vinden op de internetsite van het Ministerie van EL&I (gebiedendatabase). Zolang definitieve aanwijzing nog niet heeft plaatsgevonden, wordt getoetst aan de bestaande gebiedsdocumenten of de conceptaanwijzingsbesluiten.
BEHEERPLANNEN	Voor alle Natura 2000-gebieden moeten beheerplannen worden opgesteld. In een beheerplan wordt vastgelegd hoe en wanneer de doelen voor een gebied worden gehaald (instandhoudingsdoelstellingen). Activiteiten in en rondom Natura 2000-gebieden (landbouw, recreatie, waterbeheer) die negatieve effecten op de natuur(doelen) hebben, kunnen ook in het beheerplan worden geregeld, waarmee een integrale aanpak wordt bewerkstelligd. Een beheerplan moet binnen drie jaar na aanwijzing als Natura 2000-gebied worden vastgesteld. Sinds 1 september 2009 zijn voor ruim 80 van de 168 gebieden conceptbeheerplannen beschikbaar.

Ecologische Hoofdstructuur

De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is een samenhangende structuur van gebieden met een speciale natuurkwaliteit (doelen). De EHS moet biodiversiteit en duurzame natuurkwaliteit in Nederland waarborgen. De EHS is een beleidsconcept dat zijn wortels heeft in het Nationaal Natuurbeleidsplan van 1990. In de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) staan de plannen van de rijksoverheid met betrekking tot de EHS. Provincies zijn verantwoordelijk voor de realisering van de EHS. In de Provinciale Structuurvisie en Provinciale Ruimtelijke Verordening is dit als beleidsdoel opgenomen.

De EHS bestaat uit:

- bestaande natuurgebieden;
- toekomstige natuurgebieden;
- beheergebieden.

BESCHERMDE GEBIEDEN

Voor de EHS geldt het beschermings- en compensatieregime uit de Nota Ruimte, zoals uitgewerkt in de Spelregels EHS (Beleidskader voor compensatiebeginsel, EHS-saldobenadering en herbegrenzen EHS). In het geval van een ruimtelijke procedure worden ingrepen bij EHS-gebieden door het bevoegd gezag, het college van Gedeputeerde Staten van de provincie, getoetst. Wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS mogen niet worden aangetast. Aantasting wordt alleen verdedigbaar geacht als aantoonbaar is dat het project van groot openbaar belang is en er geen redelijk alternatief bestaat. Hier geldt het zogenaamde 'nee, tenzij'-principe. De aantasting moet zoveel mogelijk worden gemitigeerd. Restschade moet worden gecompenseerd.

BESCHERMING

In tegenstelling tot de beoordeling in het kader van de Flora- en faunawet, die door een ecooloog wordt gegeven, is in het geval van effecten op de EHS het oordeel van het bevoegd gezag nodig. Dit komt overeen met de Natuurbeschermingswet 1998. Het college van Gedeputeerde Staten van de betreffende provincie is gewoonlijk het bevoegd gezag. In voorliggend rapport levert de ecooloog wel de argumenten voor dat besluit. Teneinde te voldoen aan artikel 3.1.6 Bro moet het oordeel van het bevoegd gezag deel uitmaken van de besluitvorming in de planologische procedure, tenzij het objectief overduidelijk is dat beschermde gebieden niet kunnen worden geschaad door de getoetste ontwikkeling.

BEOORDELING

**Bijlage 2. Opgave van QuickScanHulp (© NDFP - quickscanhulp.nl
16-07-2012 17:45:53)**

Soort	Soortgroep	Bescherming	Afstand
Daslook	Vaatplanten	tabel II	0 - 1 km
Gele helmbloem	Vaatplanten	tabel II	0 - 1 km
Grote keverorchis	Vaatplanten	tabel II	0 - 1 km
Prachtklokje	Vaatplanten	tabel II	0 - 1 km
Rietorchis	Vaatplanten	tabel II	0 - 1 km
Ruig klokje	Vaatplanten	tabel II	0 - 1 km
Tongvaren	Vaatplanten	tabel II	0 - 1 km
Waterdrieblad	Vaatplanten	tabel II	0 - 1 km
Kleine modderkruiper	Vissen	tabel II	0 - 1 km
Rivierdonderpad	Vissen	tabel II	0 - 1 km
Eekhoorn	Zoogdieren	tabel II	0 - 1 km
Kamsalamander	Amfibieën	tabel III	0 - 1 km
Poelkikker	Amfibieën	tabel III	0 - 1 km
Ringslang	Reptielen	tabel III	0 - 1 km
Bittervoorn	Vissen	tabel III	0 - 1 km
Boomvalk	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Buizerd	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Gierzwaluw	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Grote Gele Kwikstaart	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Havik	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Huismus	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Kerkuil	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Ooievaar	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Ransuil	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Roek	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Slechtvalk	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Sperwer	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Steenuil	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Wespendief	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Baardvleermuis	Zoogdieren	tabel III	0 - 1 km
Boommarter	Zoogdieren	tabel III	0 - 1 km
Das	Zoogdieren	tabel III	0 - 1 km
Franjestaart	Zoogdieren	tabel III	0 - 1 km
Gewone dwergvleermuis	Zoogdieren	tabel III	0 - 1 km
Gewone grootvleermuis	Zoogdieren	tabel III	0 - 1 km
Gewone- of Grize grootvleermuis	Zoogdieren	tabel III	0 - 1 km
Laatvlieger	Zoogdieren	tabel III	0 - 1 km
Rosse vleermuis	Zoogdieren	tabel III	0 - 1 km
Watervleermuis	Zoogdieren	tabel III	0 - 1 km

Colofon

Opdrachtgever
Protestantse Gemeente Bunnik

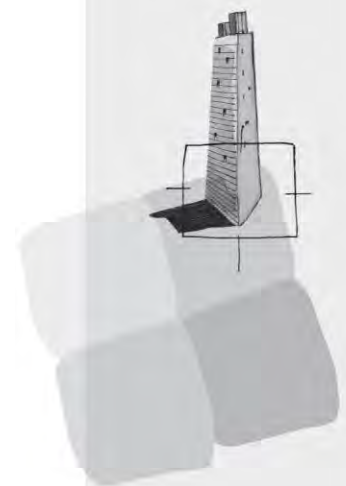
Contactpersoon
De heer J.D. Vlasblom

Rapport
De heer ing. D.J. Venema
BügelHajema Adviseurs

Fotografie
BügelHajema Adviseurs

Projectleiding
De heer H. van Arendonk
BügelHajema Adviseurs

Projectnummer
029.14.00.00.00



BügelHajema Adviseurs bv
Bureau voor Ruimtelijke
Ordering en Milieu BNSP
Vaart nz 48-50
Postbus 274
9400 AG Assen
T 0592 316 206
F 0592 314 035
E assen@bugelhajema.nl
W www.bugelhajema.nl

Vestigingen te Assen,
Leeuwarden en Amersfoort