

ADVIES ARCHEOLOGIE

Aan Gemeente De Bilt
T.a.v. W. Zweverink en S. Lachman
Onderwerp Advies archeologie Utrechtseweg 340 te De Bilt
Adviseur ROM H. Hellinga
Telefoon 088 - 022 50 00
Datum 31 juli 2018
Kenmerk Z-2017-52140 / D - 3031
Aantal pag. 4

Inleiding

Voor de beoogde ontwikkeling op het perceel Utrechtseweg 340 in De Bilt is een ontwerpbestemmingsplan opgesteld. De gemeente De Bilt heeft ons verzocht om aan te geven waar een dubbelbestemming archeologie nodig is op de plankaart in het bestemmingsplan. Daarnaast is gevraagd om het Programma van Eisen (PvE) voor het proefsleuvenonderzoek te beoordelen.

Korte conclusie

Thema	Opmerkingen en/of belemmeringen
Archeologie	Deel plangebied waar (vooralsnog) een dubbelbestemming archeologie nodig is staat in bijlage 1. Het Programma van Eisen bevat een aantal onjuistheden en omissies (bijlage 2).

Advies

1. De plankaart van het bestemmingsplan aan te laten passen op basis van de kaart in bijlage 1.
2. De dubbelbestemming archeologie te laten vervallen als uit het proefsleuvenonderzoek blijkt dat in het zuidelijke deel van het plangebied geen waardevolle archeologische vindplaats aanwezig is.
3. Het Programma van Eisen (PvE) aan te laten passen op basis van de opmerkingen in bijlage 2 en het aangepaste PvE ter beoordeling aan ons voor te leggen.

Inhoudelijke onderbouwing

1.1 Op basis van het uitgevoerde archeologische bureauonderzoek geldt alleen voor het onbebouwde deel een archeologische verwachting.

Dit moet op de plankaart worden aangepast op basis van het kaartje in bijlage 1.

2.1 Indien bij het proefsleuvenonderzoek geen waardevolle archeologische resten worden aangetroffen, kan de dubbelbestemming archeologie worden verwijderd.

Om de archeologische verwachting te toetsen wordt in het onbebouwde zuidelijke deel van het plangebied een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd. Als hieruit blijkt dat geen archeologische vindplaats aanwezig is, is bescherming van de archeologische waarden door middel van een dubbelbestemming archeologie niet langer noodzakelijk.

3.1 Het Programma van Eisen bevat een aantal onjuistheden en omissies.

Het Programma van Eisen moet worden aangepast op basis van de opmerkingen in bijlage 2.

Wat is getoetst?

- Leije, J. van der 2018: *Programma van Eisen proefsleuvenonderzoek Utrechtseweg 340 De Bilt*. Archol PvE nr. 107, concept versie 1, zonder datum, Archol B.V., Leiden.
- Plankaart d.d. 21 juni 2018 behorende bij het ontwerpbestemmingsplan Utrechtseweg 340 De Bilt, kenmerk NL.IMRO.0310.18005BP0020-ON01, projectnummer SLS003508.

Waar aan is getoetst?

- Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) versie 4.0.
- Erfgoedwet 2016.
- Archeologiebeleid gemeente De Bilt: Wink, K., J. Sprangers, W.B. Verschoof, S. van der Veen & J.A.T. Wijnen 2013: *Archeologische (verwachtings)waarden- en beleidsadvieskaart van de gemeente De Bilt*. RAAP-rapport 2596, RAAP Archeologisch Adviesbureau, Weesp.
- Schorn, E.A. 2018: Archeologisch Bureauonderzoek Utrechtseweg 340 te De Bilt, gemeente De Bilt. Concept d.d. 8 februari 2018, KSP Archeologie, Duiven.

Bijlage 1: Plangebied waar (vooral) nog een dubbelbestemming archeologie nodig is

Het blauw omlijnde deel van het plangebied moet een dubbelbestemming Waarde Archeologie 1 krijgen op de plankkaart.



Bijlage 2: Opmerkingen op het Programma van Eisen voor het proefsleuvenonderzoek

p. 1: adviseur van de bevoegde overheid is mevr. L. Bruning, l.bruning@odru.nl, tel. 088 – 022 5000. Het correcte postbusnummer is Postbus 13101.

p. 2 en 3 inhoudsopgave: nummering klopt niet, aanpassen.

p. 6 eerste alinea: laatste zin loopt niet. Figuur 2: de afgebeelde plankkaart is niet correct en moet nog worden aangepast. Kan hier worden weggelaten.

p. 7 eerste alinea onderaan: niet correct. Als bij het sleuvenonderzoek geen vindplaats wordt aangetroffen, vervalt de dubbelbestemming archeologie voor het gehele zuidelijke deel van het plangebied. Overigens hoeft dit niet in het PvE te worden vermeld, dus de laatste 2 zinnen van deze paragraaf kunnen worden weggelaten.

p. 12 par. 4.10: toevoegen dat over de gaafheid en conservering van eventuele oudere huisplaatsen of andere resten niets bekend is.

p. 13 par. 5.2: relevante hoofdstukken van de NOaA toevoegen.

p. 13: toevoegen aan de onderzoeksvragen onder kopje archeologie:

- Is sprake van een nederzettingsterrein of huisplaats? Zo ja, welke uitspraken kunnen worden gedaan over de begrenzingen, de inrichting en het gebruik van het terrein, en de ontwikkelingen daarin?

- Welke uitspraken kunnen op basis van de aangetroffen archeologische resten (sporen en vondsten) worden gedaan over de activiteiten die in het plangebied hebben plaatsgevonden en de ontwikkelingen daarin?

En toevoegen onder kopje waardestelling:

- Is vervolgonderzoek noodzakelijk, en zo ja, en welke vorm en voor welke delen van het plangebied / vindplaats(en)?

p. 15 bovenaan: is de ligging van de kabels & leidingen gecheckt? tweede alinea: er wordt altijd verdiept naar de C-horizont, ook als in het eerste vlak veel vondsten en sporen worden aangetroffen.

p. 15 sleuvenplan: meest oostelijke sleuf is akkoord, de westelijke sleuf verplaatsen naar de zuidoost kant van de huidige bebouwing, ter plaatse van de geplande nieuwbouw. Waar is de omtrek van het onderzoeksgebied op gebaseerd? Deze komt niet overeen met de informatie uit het bestemmingsplan.

p. 16 par. 6.4: als tijdens het veldwerk al duidelijk is dat het selectieadvies als “niet behoudenswaardig” zal uitvallen, worden alle archeologisch relevante sporen gecoupeerd en afgewerkt. Vierde streepje: typefout in “macroresten”. Toevoegen: Van grondsporen worden gedetailleerde beschrijvingen gegeven, tenminste: dimensies, samenstelling, kleur, aard, insluitsels (hoeveelheid insluitsels in percentage van het totaal, aard van de insluitsels en vorm). En toevoegen: Als houtresten worden aangetroffen, die onderdeel zijn van, of samenhangen met een structuur, worden detailtekeningen gemaakt en worden monsters genomen ten behoeve van datering en houtsoortbepaling.

p. 17 bovenaan: ook letten op hergebruik.

p. 19 bovenaan: 6.12? Kan weg.

p. 20 bovenaan: beschrijving van aardewerk en glas uit ME en NT conform Deventersysteem.

p. 22 bovenaan: “opgraving” moet zijn “proefsleuvenonderzoek”.

p. 25 par. 10.3: PVA hoeft niet te worden goedgekeurd.

p. 25 par. 10.4: de artikel 46 melding bestaat niet meer.