

Tracébesluit A27/A1

Aansluiting Utrecht Noord – Knooppunt Eemnes – Aansluiting Bunschoten- Spakenburg (wijziging 2015)

I Besluit

Datum	Juli 2015
Status	Definitief

Tracébesluit A27/A1

Aansluiting Utrecht Noord – Knooppunt Eemnes – Aansluiting Bunschoten- Spakenburg (wijziging 2015)

I Besluit

Datum	Juli 2015
Status	Definitief

Vastgesteld op:

OVEREENKOMSTIG HET DOOR DE MINISTER VAN
INFRASTRUCTUUR EN MILIEU GENOMEN BESLUIT,

DE SECRETARIS-GENERAAL,

Mw. L.M.C. Ongerling

Colofon

Uitgegeven door	Ministerie van Infrastructuur en Milieu Rijkswaterstaat Midden Nederland Postbus 2232 3500 GE Utrecht
Informatie	www.platformparticipatie.nl
Telefoon	0800 – 8002
Datum	Juli 2015
Status	Tracébesluit
Documentnummer	HB2791202
Versienummer	Definitief

Inhoudsopgave

I	Tracébesluit.....	7
II	Indienen beroep	8
III	Toelichting.....	13
1	Redenen voor wijziging van het eerder vastgestelde Tracébesluit	14
1.1	Eerder vastgesteld Tracébesluit; het Tracébesluit A27/A1 (2014) en tussenuitspraak.....	14
1.2	Dit Tracébesluit; het Tracébesluit A27/A1 (wijziging 2015)	14
IV	Bijlagen	19

I Tracébesluit

Gelet op artikel 9, eerste lid van de Tracéwet stel ik het Tracébesluit A27/A1 Utrecht Noord – Knooppunt Eemnes – Aansluiting Bunschoten-Spakenburg (wijziging 2015), hierna ook genoemd Tracébesluit A27/A1 (wijziging 2015) of Tracébesluit, vast.

Dit Tracébesluit betreft een aantal wijzigingen van het Tracébesluit A27/A1 Aansluiting Utrecht-Noord – Knooppunt Eemnes – Aansluiting Bunschoten-Spakenburg van 4 september 2014, hierna ook genoemd Tracébesluit A27/A1 (2014).

Het Tracébesluit bestaat uit het Besluit (I). De Beroepsclausule (II), de Toelichting (III) en de Bijlage (IV) dienen ter onderbouwing van het Tracébesluit A27/A1 (wijziging 2015) en maken geen onderdeel uit van het Besluit.

Artikel 1 Wijziging TB A27/A1 (2014)

1. In Artikel 6 lid 2, tabel 3 van het Tracébesluit A27/A1 (2014) wordt de volgende wijziging doorgevoerd:

Tabel 3
Geluidsschermen

Schermmaatregel A27	Ligging	Begin km	Eind km	Lengte (m)	Hoogte (m)
Hollandsche Rading west, nieuw ***	west	89,165	90,540	1.375	3

*** dit scherm wordt tweezijdig absorberend uitgevoerd, waarbij de rijkswegzijde voor de niet-transparante delen aanvullend in absorberend materiaal wordt uitgevoerd.

Artikel 2 Tracébesluit A27/A1 (2014)

1. Het bepaalde in het Tracébesluit A27/A1 (2014) blijft voor het overige onverminderd van kracht.

Artikel 3 Toepasbaarheid Crisis- en herstelwet

Op dit Tracébesluit is de Crisis- en herstelwet van toepassing.

II Indienen beroep

Procedure

Met het oog op een spoedige beslechting van het geschil heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State de Minister van Infrastructuur en Milieu op de voet van artikel 8:51d van de Awb (Algemene wet bestuursrecht) opdragen om binnen zes weken na verzending van de uitspraak het geconstateerde gebrek te herstellen. De Raad van State heeft in de tussenuitspraak aangegeven dat bij een wijziging van het besluit, geen toepassing behoeft te worden gegeven aan afdeling 3.4 van de Awb, hetgeen betekent dat de procedure waarbij eerst een ontwerp-tracébesluit ter inzage wordt gelegd en zienswijzen kunnen worden ingediend, achterwege gelaten kan worden.

Belanghebbenden

Tegen dit Tracébesluit hebben belanghebbenden de mogelijkheid om in beroep te gaan. In de tussenuitspraak van 10 juni 2015 zijn de beroepen tegen het Tracébesluit A27/A1 (2014) beoordeeld. Indien iemand ten gevolge van de wijzigingen in het Tracébesluit A27/A1 (wijziging 2015) in zijn of haar belangen worden geraakt kan hij/zij beroep daartegen aantekenen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Diegenen die beroep hebben ingesteld tegen het Tracébesluit A27/A1 (2014) en ook bezwaren hebben tegen het Tracébesluit A27/A1 (wijziging 2015), hoeven niet opnieuw beroep in te stellen.

Dit Tracébesluit is tevens toegezonden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Termijn

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken vanaf de dag na die waarop dit Tracébesluit is bekendgemaakt. De locaties van de terinzagelegging en de beroepstermijn worden bekend gemaakt via advertenties in de digitale Staatscourant en in één of enkele dagbladen en huis-aan-huisbladen. Het Tracébesluit ligt ter inzage op de volgende plaatsen tijdens reguliere openingstijden:

Provincie Utrecht

Provincie Noord-Holland

Gemeente De Bilt

Gemeente Hilversum

Rijkswaterstaat Midden Nederland

Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Het Tracébesluit en de achterliggende documenten zijn gedurende de inzagetermijn te raadplegen via het Platform Participatie op www.platformparticipatie.nl.

Een beroepschrift moet worden ingediend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Het is ook mogelijk om digitaal beroep in te stellen, via het digitaal Loket van de Afdeling Bestuursrechtspraak. U vindt het digitaal loket via <https://digitaalloket.raadvanstate.nl/>. Digitaal beroep instellen is uitsluitend mogelijk voor burgers. Advocaten, bedrijven en organisaties kunnen hier geen gebruik van maken. Om digitaal beroep in te stellen moet u beschikken over een DigiD.

Het beroepschrift dient ten minste de volgende onderdelen te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. vermelding van de datum en het nummer of het kenmerk van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt;
- d. de redenen (gronden) waarom u beroep instelt;
- e. uw handtekening. U moet het beroepschrift ondertekenen;
- f. zo mogelijk dient tevens een kopie te worden toegevoegd van het besluit waarop het geschil betrekking heeft.

Op dit besluit is hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit betekent dat de belanghebbende in het beroepschrift gemotiveerd moet aangeven welke zijn beroepsgronden zijn. Indien niet binnen de beroepstermijn van zes weken beroepsgronden worden ingediend, wordt het beroepschrift niet ontvankelijk verklaard. Na afloop van de termijn van zes weken kunnen beroepsgronden niet meer worden aangevuld. Vermeld in het beroepschrift dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

Voorlopige voorziening

Indien een beroepschrift is ingediend, is het mogelijk om daarnaast een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening in te dienen. Een dergelijk verzoek dient te worden gericht aan de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Het verzoek dient te zijn ondertekend en ten minste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. vermelding van de datum en het nummer of het kenmerk van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt;
- d. de redenen (gronden) waarom u beroep instelt;
- e. uw handtekening. U moet het verzoek ondertekenen;
- f. zo mogelijk dient tevens een kopie te worden toegevoegd van het besluit waarop het geschil betrekking heeft;
- g. Een afschrift van het beroepschrift.

Naar aanleiding van het verzoek kan de Voorzitter een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

Voor de behandeling van het beroep, en voor het verzoek om een voorlopige voorziening bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, is griffiegeld verschuldigd. Indien het beroep- of verzoekschrift in een vreemde taal is gesteld, en een vertaling voor een goede behandeling van het verzoek noodzakelijk is, dient de indiener van het beroep- of verzoekschrift zorg te dragen voor een vertaling.

Tracébesluit A27/A1

Aansluiting Utrecht Noord – Knooppunt Eemnes – Aansluiting Bunschoten-Spakenburg (wijziging 2015)

III Toelichting

Datum	Juli 2015
Status	Definitief

III Toelichting

1 Redenen voor wijziging van het eerder vastgestelde Tracébesluit

1.1 Eerder vastgesteld Tracébesluit; het Tracébesluit A27/A1 (2014) en tussenuitspraak

Het Tracébesluit A27/A1 (2014) beschrijft de verbreding van de A27 tussen aansluiting Utrecht-Noord en Knooppunt Eemnes en de A1 tussen Knooppunt Eemnes en aansluiting Bunschoten-Spakenburg. Naast de infrastructurele maatregelen van de wegverbreding, wordt onder meer beschreven welke geluidsmaatregelen moeten worden getroffen. Het Tracébesluit A27/A1 (2014) heeft van 12 september 2014 tot en met 23 oktober 2014 voor beroep ter inzage gelegen.

Tegen het Tracébesluit A27/A1 (2014) is door meerdere personen en instanties beroep aangetekend. Op 18 maart 2015 heeft de zitting plaatsgevonden bij de Raad van State. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in een tussenuitspraak op 10 juni 2015 aangegeven dat het Tracébesluit A27/A1 (2014) op twee punten moet worden voorzien van een uitgebreidere motivering, dan wel dat het gewijzigd moet worden vastgesteld.

Het eerste punt betreft het geluidscherm langs de westzijde van de A27 ter hoogte van Hollandsche Rading. In het Tracébesluit A27/A1 (2014) is aangegeven dat het scherm tweezijdig absorberend zal worden uitgevoerd. Absorberendheid aan de wegzijde wordt bereikt door het scherm 20 graden achterover te laten hellen. De absorberendheid aan de bewonerszijde wordt bereikt door gebruik te maken van absorberend materiaal. De aanvullende toepassing van absorberend materiaal aan de wegzijde is niet in het Tracébesluit opgenomen. De Raad van State heeft dit aangemerkt als onvoldoende motivering c.q. borging van de geluidsmaatregel en draagt de Minister op dit te herstellen.

Het tweede punt betreft het geluidscherm langs de westzijde van de A27 ter hoogte van Groenekan. Dit scherm van 7 meter hoog wordt voor de bovenste 4 meter transparant uitgevoerd. Door de hellingshoek van 20 graden achterover wordt het geluid van de spoorlijn Utrecht-Hilversum, die tussen de woning en het geluidscherm ligt, gereflecteerd naar de woningen langs de Koningin Wilhelminaweg te Groenekan ter hoogte van de verzorgingsplaats. Deze reflectie geeft een toename van de geluidsbelasting op deze woningen van ongeveer 1 dB. In het Tracébesluit A27/A1 (2014) is onvoldoende inzichtelijk gemaakt hoe deze toename is berekend en is ontoereikend gemotiveerd dat er geen onaanvaardbare geluidhinder op de woningen zal ontstaan als gevolg van reflectie van het geluid van de spoorweg.

1.2 Dit Tracébesluit; het Tracébesluit A27/A1 (wijziging 2015)

In dit Tracébesluit worden die onderdelen uit het Tracébesluit A27/A1 (2014), waarvan de Raad van State heeft aangegeven dat de motivering ontoereikend is, gewijzigd en/of nader onderbouwd.

Wijziging scherm Hollandsche Rading

Door de keuze voor achterover hellende schermen in combinatie met het in het Tracébesluit A27/A1 (2014) vastgelegde ruimtebeslag, is gebleken dat ter hoogte van kunstwerk 5 over de Vuursche Dreef te Hollandsche Rading onvoldoende ruimte is om het scherm aan de oostzijde op de locatie te bouwen zoals genoemd in het akoestisch onderzoek. Het scherm staat over een lengte van ongeveer 100 meter verder van de Rijksweg af dan in het akoestisch onderzoek als invoer is gebruikt. De maximale afwijking is 1 meter.

Onderzoek door TNO heeft aangetoond dat de afwijking zal leiden tot hogere geluidsbelastingen van maximaal 0,5 dB op de woningen aan de oostzijde van de A27. Om deze verhoging te voorkomen is besloten de rijkswegzijde van het scherm aan de westzijde, voor wat betreft de niet transparante delen, aanvullend uit te voeren in absorberend materiaal. Gecombineerd met de hellingshoek van 20 graden wordt hiermee een grotere absorberende werking bereikt dan de 80% absorptie waar in het akoestisch onderzoek bij het Tracébesluit A27/A1 (2014) mee is gerekend. Het effect van deze maatregel is op pagina 11 van het TNO-rapport beschreven en op pagina 12 in tabelvorm weergegeven onder het kopje: 'Hollandsche Rading, oostzijde A27, km 90,0 (reflectie van scherm westzijde)'. Het plaatje en de toelichting op pagina 5 van het TNO-rapport geven de nodige achtergrondinformatie. Het TNO-rapport, dat ook bij het verweerschrift was gevoegd, is als bijlage 1 bij dit Tracébesluit opgenomen.

Het TNO-rapport laat zien dat met de toepassing van het absorberende materiaal de berekende geluidsbelastingen nagenoeg gelijk zijn aan de geluidsbelastingen in het akoestisch onderzoek bij het Tracébesluit A27/A1 (2014). De relevante variatie ligt tussen -0,2 dB en +0,2 dB. Hiermee wordt bereikt dat de in het Tracébesluit A27/A1 (2014) vastgestelde hogere waarden niet worden overschreden en dat er geen nieuwe hogere waarden worden toegevoegd.

Middels dit Tracébesluit wordt een symbool aan tabel 3 van artikel 6 lid 2 van het Tracébesluit A27/A1 (2014) toegevoegd. Met dit symbool wordt de uitvoering van het geluidscherm in Hollandsche Rading West met absorberend materiaal nader aangeduid. Hiermee is afdoende vastgelegd dat de betrokken geluidsmaatregel deel uitmaakt van het maatregelenpakket van het Tracébesluit A27/A1 (2014).

Deze Toelichting en het TNO-rapport voorzien in aanvulling op het gewijzigde artikel 6 lid 2, in de benodigde onderbouwing dat het geluidscherm aan de oostelijke zijde van de A27 bij Hollandsche Rading in die mate voldoende geluidwerend is dat de geluidbelasting op de woningen aan de oostzijde niet significant wijzigt.

Volledigheidshalve zij nog opgemerkt dat hiermee niet kan worden gesteld dat het geluidscherm aan de oostelijke zijde in akoestisch opzicht gelijkwaardig is aan het geluidscherm waarvan in het akoestisch onderzoek bij het Tracébesluit A27/A1 (2014) is uitgegaan. Gebleken is dat het naar achter plaatsen van het scherm aan de oostzijde van de A27 in Hollandsche Rading over een lengte van 100 meter plaatselijk leidt tot hogere geluidbelastingen. Deze verhoging kan door het aanvullend in absorberend materiaal uitvoeren van het achterover hellende scherm aan de westzijde van de A27 zodanig worden weggenomen, dat de geluidbelastingen in de kern Hollandsche Rading Oost afgerond niet hoger zijn dan in het Tracébesluit A27/A1 (2014) gerapporteerd. Het geheel van geluidsmaatregelen te Hollandsche Rading heeft hiermee een gelijkwaardig akoestisch effect op de kern Hollandsche Rading Oost.

Aanvullende motivering reflectie achterzijde scherm Groenekan-West

Ten aanzien van de locatie Groenekan-West heeft de Raad van State de Minister gewezen op twee samenhangende punten waarbij sprake is van een ontoereikende motivering.

Ten eerste merkt de Raad van State op dat de Minister in navolging van het TNO-rapport ervan uit gaat dat de toename van de geluidsbelasting op de woning van appellante als gevolg van reflectie van geluid van de spoorweg tegen de achterzijde van het geluidscherm van de A27 is beperkt tot 1 dB, maar dat de Minister onvoldoende inzichtelijk heeft gemaakt hoe deze toename is berekend.

Verder heeft de Raad van State aangegeven dat in het Tracébesluit A27/A1 (2014) onvoldoende is gemotiveerd dat door die reflectie geen onaanvaardbare geluidhinder op de woning aan de Koningin Wilhelminaweg 329 zal ontstaan.

Onderbouwing toename van de geluidsbelasting circa 1 dB.

In het TNO-rapport is aangegeven dat het deels transparante scherm maximaal 1 dB verhoging van het geluidniveau op de woning zal geven ten opzichte van het standaardschermbelasting – verticaal en 80% absorberend - dat uitgangspunt is in het akoestisch onderzoek. In het aanvullend TNO-rapport dat is bijgevoegd als bijlage 2 is voorts aangegeven dat een standaardschermbelasting ook zorgt voor een kleine geluidstoename ten opzichte van de situatie zonder scherm. Dit komt doordat het standaardschermbelasting 80% absorberend is en daarmee ook voor een klein deel reflecterend. Deze toename wordt door TNO becijferd op enkele tienden van decibellen.

Hiermee is door TNO bepaald dat de maximale toename op de woning Koningin Wilhelminaweg 329 vanwege het hellende, deels transparante scherm, 1,5 dB bedraagt ten opzichte van de situatie zonder geluidsschermbelasting.

In het aanvullend TNO-rapport beschrijft TNO op welke wijze die toename van de geluidsschermbelasting vanwege de reflectie is berekend door gebruikmaking van het stralenmodel genaamd TOMAS. De werking van dit model is in bijlage A van het TNO-rapport beschreven.

Met de overwegingen in het aanvullend TNO-rapport over de berekening van het reflectiegeluid binnen TOMAS en de betekenis daarvan, wordt voorzien in het inzichtelijk maken hoe de 1 dB toename is berekend. Daarbij geeft TNO aan dat de berekening is uitgevoerd voor meerdere vergelijkbare woningen in het rijtje woningen ter hoogte van de verzorgingsplaats. De toename is daarbij voor het hele rijtje bepaald op tussen + 0,9 dB en + 1,4 dB. Dit is aangemerkt als ongeveer 1 dB, omdat de uitkomst per woning op tienden van decibellen kan verschillen.

Geluidhinder in nieuwe situatie in termen (on)aanvaardbare geluidhinder

Voor de opdracht die de Raad van State op het punt van (on)aanvaardbare geluidhinder aan de Minister heeft opgedragen, is een kwalitatieve beoordeling nodig.

De Minister heeft zich in het Tracébesluit A27/A1 (2014), noch in het verweerschrift in termen van aanvaardbaarheid uitgelaten. Gesteld is dat rekening houdende met de aanzienlijke geluidsreductie die ten aanzien van de woning van appellante wordt bereikt vanwege de A27 (tot 10 dB op de begane grond aan de snelwegzijde), in redelijkheid kan worden afgezien van de door TNO genoemde mogelijke mitigerende maatregelen. Het beperkte akoestisch effect vanwege de reflectie van spoorweggeluid dat slechts beperkt merkbaar zou kunnen zijn, is daarbij afgezet tegen de duidelijk hoorbare vermindering van het wegverkeerslawaaai.

De conclusie van de Minister is in belangrijke mate ondersteund door een kwantitatieve vergelijking van toe- en afgenomen decibellen van respectievelijk het spoorweggeluid en het weggeluid. Vanuit de opdracht van de Raad van State om een nadere kwalitatieve duiding te verstrekken in termen van (on)aanvaardbare geluidhinder, is de expertmening van TNO hierover gevraagd. In de aanvullende notitie heeft TNO aangegeven dat er naar haar mening geen extra onaanvaardbare geluidhinder vanwege het projecteffect zal ontstaan, maar dat juist sprake is van een verbetering van de geluidssituatie.

Ook merkt TNO op dat op grond van het berekende verschil, het spoorweggeluid op de tweede en derde bouwlaag (in slaap- of studeerkamer) met een reflecterend, hellend scherm niet significant luider zal zijn dan met een verticaal scherm met een geluidsabsorberende achterzijde

en dat ook ten opzichte van de huidige situatie (zonder scherm) de toename van het gemiddelde spoorweggeluid in decibellen voor de waarneming klein is.

Naast het aanvullend TNO-rapport is door de Minister berekend wat de cumulatieve effecten zijn van weg- en spoorgeluid op de woning. Dit is in bijlage 3 beschreven. Er is een vergelijking gemaakt tussen de maximaal vergunde situatie op basis van de geluidregisters weg en spoor zonder het project A27/A1, en de toekomstige situatie met het project A27/A1 na verbreding en met een geluidsscherm ter hoogte van de Koningin Wilhelminaweg met een hoogte van 7 meter dat deels reflecterend is.

De maximaal vergunde situatie is de situatie conform geluidregister, waarbij de geluidproductieplafonds volledig benut zijn en de geluidbelastingen op de woningen gebaseerd zijn op de verkeersomvang zoals vastgelegd in de geluidregisters. De keuze het geluidregister te gebruiken als maatstaf binnen de cumulatieberekening heeft uit oogpunt van voorzichtigheid de voorkeur, omdat hiermee in feite het worst-case scenario wordt gehanteerd. In het geluidproductieplafond zit onder meer de wettelijke werkruimte van 1,5 dB opgenomen.

Het huidige geluidsproductieplafond op referentiepunt 26706, het punt dat het dichtst bij de woning Koningin Wilhelminaweg is gelegen (zie het digitale geluidregister rail), bedraagt 65,4 dB. Uit het 'nalevingsverslag geluidsproductieplafonds spoorwegen 2013' blijkt dat het spoorweggeluid met 59 dB ruim onder dit geluidproductieplafond blijft. Als mogelijke oorzaak kan worden aangemerkt de instroom van stiller materiaal op dit traject. Het plafond is in 2008 vastgesteld op basis van het verkeer en materieel in de daarvoor gelegen referentie jaren.

De maximale geluidsbelasting op de woning vanwege het spoor in de projectsituatie, inclusief reflectie tegen het scherm, bedraagt afgerond 70 dB. De wettelijk vastgestelde maximale waarde van 70 dB vanwege spoorweglawaai (Wm. artikel 11.2) wordt hiermee niet overschreden. In absolute omvang is er dus geen sprake van onaanvaardbare geluidhinder op de woning vanwege het spoorverkeer. Omdat op basis van de nalevingscijfers over 2013 de geluidsbelasting aanzienlijk lager blijkt te zijn, is de kans dat in de toekomstige situatie het plafond wordt gehaald gering. De geluidsbelasting op de woning vanwege het spoor van 70 dB zal in de praktijk dan waarschijnlijk ook niet worden bereikt.

Uit de berekeningen blijkt voorts dat de cumulatieve geluidsbelasting na realisatie van het project met 1 tot 2 dB daalt ten opzichte van de maximaal vergunde situatie, zonder het project. Dat de afname slechts beperkt is in omvang komt doordat het spoorweggeluid ter plaatse het maatgevende geluid is. De afname betekent objectief gezien dat bij de betrokken woning geen onaanvaardbare geluidhinder ontstaat.

Rustiger geluidsbeeld

Voor wat betreft het algemene geluidsbeeld in termen van rustig en onrustig, dient te worden opgemerkt dat deze waarde of ervaring in de toekomstige situatie positief zal worden beïnvloed, doordat het geluidsscherm het geluid afkomstig van de verzorgingsplaats aanzienlijk zal verminderen. De verzorgingsplaats is door omwonenden steeds aangemerkt als bron van overlast. De overlast die omwonenden ervaren zijn; optrekkende en afremmende voertuigen, parkeerbeweging van vracht- en personenverkeer (dichtslaande portieren etc.) en van geluid van geparkeerde koelwagens. Vooral in de nachtperiode geeft dit in de huidige situatie overlast voor de achterliggende woningen. Door het plaatsen van het scherm wordt deze overlast deels weggenomen. Door het gevarieerde karakter van deze overlast is de invloed niet te kwantificeren in decibellen. Bovendien zijn geen exacte aantallen bekend van de gebruikers van de verzorgingsplaats.

De keuze om het scherm bij Groenekan achter de verzorgingsplaats langs te plaatsen, is mede gemaakt op verzoek van de omwonenden. Appellant heeft dit als lid van de Wallenwerkgroep meermaals naar voren gebracht. Op dit punt zijn ook meerdere zienswijzen op het ontwerp-tracébesluit ingediend, zie o.m. eensluitende zienswijzen nrs. G7 en MG27 en specifiek nrs. 53.6, 62.8, 114.2 en 215.10. Hiermee wilden omwonenden bereiken dat de overlast van de verzorgingsplaats, zoals die nu wordt ervaren, grotendeels wordt weggenomen. Volgens de Minister ontstaat vanwege de vermindering van overlast vanwege de verzorgingsplaats een voor omwonenden rustiger geluidsbeeld.

De grootste positieve bijdrage in het totale geluidsbeeld vormt naar opvatting van de Minister – en ook naar opvatting van TNO – echter de verzwakking van de voor veel mensen belangrijkste geluidsbron, het wegverkeersgeluid. TNO doet echter geen uitspraak of het geluidsbeeld in de toekomst hierdoor ook rustiger of onrustiger wordt, omdat dit een persoonlijke ervaring betreft. Daarbij betreft TNO de omstandigheid dat door de aanzienlijke verzwakking van het continue wegverkeersgeluid, andere geluiden juist meer (kunnen) gaan opvallen. TNO merkt in dat kader nog op dat het waarschijnlijk is dat geluidreflecties plaatselijk hoorbaar zullen zijn gedurende een gedeelte van de tijdsduur van een treinpassage, vooral in de tuin. Dit zijn deels reflecties tegen de gevel van de woning, die ook in de huidige situatie optreden en deels reflecties vanwege het scherm. Daarmee wordt de opmerking van Omgevingsdienst dienaangaande bevestigd. In hoeverre die reflecties bijdragen aan een onrustiger geluidsbeeld is door TNO afhankelijk gesteld van de subjectieve ervaring van de bewoner.

In navolging van de visie van TNO ten aanzien van de algemene verbetering van de geluidssituatie en met inachtneming van de afname van de cumulatieve geluidsbelasting en bijkomende positieve effecten ten aanzien van de verzorgingsplaats, kan volgens de Minister echter in redelijkheid worden gesteld dat geen sprake is van onaanvaardbare geluidhinder door het gereflecteerde spoorweggeluid.

IV Bijlagen

1. HB2653564 TNO 2014 R11606 Licht- en geluidreflecties bij achterover hellende schermen in Tracébesluit A27/A1; TNO, 14 november 2014.
2. DHW-TS-2015-0100287284 Notitie Geluidsituatie Groenekan i.v.m. Tracébesluit A27/A1; TNO, 8 juli 2015.
3. Notitie cumulatie Koningin Wilhelminaweg 329, Groenekan; RHDHV, kenmerk MD-AF20150531/SE, 2 juli 2015.