

Portefeuillehouder
H.J.M.A. Mieras

Datum raadsvergadering
30 oktober 2014

Datum voorstel
09 september 2014

Agendapunt

Onderwerp
Ruimtelijk beleid voor buitengebied Maartensdijk.

De raad wordt voorgesteld te besluiten:

1. het bijgaande bestemmingsplan 'Buitengebied Maartensdijk 2012' vast te stellen met overname van de eveneens bijgevoegde 'Commentaarnota zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied Maartensdijk 2012';
2. voor het plangebied 'Buitengebied Maartensdijk 2012' geen exploitatieplan vast te stellen.

Inleiding

In het kader van de actualiseringsopgave bestemmingsplannen en om te voldoen aan de wettelijke vereisten, hebben wij een nieuw bestemmingsplan voorbereid voor het buitengebied van Maartensdijk. Het gebied omvat de gronden buiten de kernen Maartensdijk, Hollandsche Rading, Groenekan en Westbroek en heeft een grote variatie aan functies. Voor het betreffende gebied is nu nog het bestemmingsplan 'Buitengebied Maartensdijk 2000' van kracht, behoudens het deel waarvoor uw raad op 27 november 2008 een reparatieplan heeft vastgesteld. Omdat een deel van het plangebied behoort tot het Natura 2000 gebied Oostelijke Vechtplassen, is op grond van de Natuurbeschermingswet de milieuparagraaf van het bestemmingsplan uitgebreid met een Milieueffectrapportage (hierna: MER).

Het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Maartensdijk 2012' heeft vanaf 19 september 2013 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Gedurende dezelfde termijn konden ten aanzien van het ontwerpplan zienswijzen worden ingediend. Van deze mogelijkheid hebben 71 personen en instanties gebruik gemaakt. Wij hebben de ingebrachte zienswijzen samengevat en van een reactie voorzien in de bijgevoegde 'Commentaarnota beoordeling zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied Maartensdijk 2012' (hierna: Commentaarnota).

De zienswijzen hebben geleid tot aanpassing en nadere verfijning van een enkele planonderdelen. Daarnaast is in het plan nog een aantal ambtshalve wijzigingen aangebracht. In de commentaarnota gaan wij specifiek in op de wijzigingen die ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan zijn doorgevoerd in het nu voorliggende plan. Ook hebben wij in (paragraaf 3.1 van) de commentaarnota nog eens nadrukkelijk melding gemaakt van de uitgangspunten voor het opstellen van het bestemmingsplan.

De ontwikkeling en procedure van dit bestemmingsplan is thans zover dat uw raad het ontwerpbestemmingsplan kan omzetten in een definitief bestemmingsplan.

Beoogd effect

Een geldend, actueel en toereikend ruimtelijk kader voor het buitengebied Maartensdijk.

Argumenten

1.1 Voor het plangebied is een actueel bestemmingsplan noodzakelijk.

In de Wet ruimtelijke ordening is bepaald dat bestemmingsplan niet ouder dan tien jaar mag zijn. Voor het plangebied geldt momenteel het reparatieplan 'Bestemmingsplan buitengebied Maartensdijk ex. artikel 30 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening' van 2008 en de 'Beheerverordening De Bilt' van 2013.

De 'Beheersverordening De Bilt' is vastgesteld ter voorkoming van het mislopen van leges als gevolg van verouderde ruimtelijke plannen en verwijst naar de regels en plankaarten van de oude bestemmingsplannen, in casu het plan 'Buitengebied Maartensdijk 2000'. Als gevolg daarvan moet worden teruggevallen op de oude regels, waarbinnen een flexibel regime niet mogelijk is en de ruimtelijke mogelijkheden beperkt zijn. Een actueel bestemmingskader is daarom noodzakelijk.

- 1.2 *Het bestemmingsplan is ter bescherming van het Natura 2000 gebied mede gebaseerd op een milieueffectrapportage.*

Omdat een deel van het plangebied behoort tot het Natura 2000 gebied Oostelijke Vechtplassen, zijn ingevolge de Natuurbeschermingswet de milieuaspecten door middel van een PlanMER nauwgezet in beeld gebracht. Met name de, als gevolg van toekomstige ontwikkelingsmogelijkheden van agrarische bedrijven, mogelijke toename van ammoniakdepositie en geurhinder heeft effecten op het Natura 2000 gebied. Het ontwerp van de PlanMER is voor advies voorgelegd aan de MER Commissie. Wij hebben het advies van de MER Commissie betrokken bij de vertaling van de milieueffecten in de bestemmingsplanregels. Het toetsingsadvies van de MER Commissie en onze verantwoording van de verwerking van dat advies in het bestemmingsplan zijn ter informatie als bijlagen toegevoegd aan dit voorstel.

- 1.3 *De ingebrachte zienswijzen hebben op onderdelen geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.*

De ingekomen zienswijzen kunnen worden beantwoord zoals voorgesteld in de meergenoemde Commentaarnota die als bijlage is toegevoegd aan dit voorstel. De ingekomen zienswijzen hebben ons aanleiding gegeven om in het plan enkele wijzigingen door te voeren. De belangrijkste wijziging ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan betreft het in overeenstemming met de Provinciale Ruimtelijke Verordening brengen van de begrippen 'grondgebonden veehouderij' en 'intensieve veehouderij'. Voor het overige beperken de wijzigingen zich vooral tot perceelsniveau. Wij verwijzen naar de bijgevoegde Commentaarnota. Alle daarin vermelde wijzigingen hebben wij verwerkt in het nu ter vaststelling voorliggende bestemmingsplan.

- 1.4 *Los van de ingediende zienswijzen geeft een aantal ontwikkelingen aanleiding tot ambtshalve wijzigingen van het ontwerpbestemmingsplan.*

Na de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan bestond aanleiding voor enkele ambtshalve wijzigingen in het plan. De belangrijkste wijzigingen zijn het gevolg van een recente uitspraak van de Raad van State over de effecten van stikstofdepositie in Natura 2000 gebieden. Op basis van die uitspraak hebben wij voorzien in een aanscherping van de begripsbepalingen en de agrarische bestemmingen in het plan. De overige ambtshalve wijzigingen zijn technisch van aard en van ondergeschikt belang. Wij verwijzen naar pagina 104 en volgende van de Commentaarnota. Ook de ambtshalve wijzigingen hebben wij verwerkt in het nu ter vaststelling voorliggende bestemmingsplan.

- 2.1 *Het kostenverhaal van de grondexploitatie is anderszins geregeld.*

Volgens de Wet op de ruimtelijke ordening dient bij een bestemmingsplan tevens een exploitatieplan te worden opgesteld.

Doel van een exploitatieplan is het verhalen van kosten, verevening en het stellen van locatie-eisen. Uw raad kan afzien van het vaststellen van een exploitatieplan indien het kostenverhaal afdoende is verzekerd en geen noodzaak bestaat om regels te stellen over fasering of om locatie-eisen op te nemen.

Het voorliggende bestemmingsplan voorziet enkel in ontwikkelingen die eerst kunnen worden gerealiseerd na toepassing van de wijzigingbevoegdheid van ons college. Voorafgaand aan het starten van de planwijzigingsprocedure zullen wij de kosten verhalen op basis van een met de initiatiefnemer te sluiten exploitatieovereenkomst.

Gegeven dit separate kostenverhaal bij een planwijzigingsprocedure is het vaststellen van een exploitatieplan thans overbodig.

Kanttekeningen en alternatieven

1.1 Alternatief: Afzien van de vaststelling van het bestemmingsplan

Het niet vaststellen van dit plan betekent dat het geldend en verouderd planologisch regime van kracht blijft, hetgeen de normale ontwikkeling van het gebied belemmert, zowel op het vlak van natuur als recreatie als economie. Het niet vaststellen van het voorliggend bestemmingsplan is daarom geen reëel alternatief.

Aanpak/ Uitvoering

Bij een besluit conform dit voorstel, wordt het plan ten opzichte van het ontwerpplan gewijzigd vastgesteld. Na uw besluit overeenkomstig dit voorstel, zullen wij het vastgestelde plan gedurende een periode van zes weken ter inzage leggen. In die periode kan tegen het plan beroep worden aangetekend. De beroepsmogelijkheid bestaat voor de indieners van de zienswijzen ten aanzien van het hele plan en voor overige personen ten aanzien van de wijzigingen die ten opzichte van het ontwerpplan zijn doorgevoerd.

Communicatie

Wij hebben de indieners van de zienswijze bericht gezonden over de behandeling van dit voorstel alsmede van de mogelijkheid om ter toelichting van hun zienswijze in te spreken in de vergadering van uw commissie Openbare Ruimte. Gegeven het aantal zienswijzen, is in overleg met uw agendacommissie een extra commissievergadering ingelast die plaatsvindt op donderdag 2 oktober 2014 in het Groenhorst College te Maartensdijk. Van uw vaststellingsbesluit, de terinzagelegging en de beroepsmogelijkheid vindt publicatie plaats in de Biltsche Courant en de Staatscourant. Wij zullen de indieners van de zienswijzen en de MER Commissie berichten over het vaststellingsbesluit en het vervolg van de bestemmingsplanprocedure. Ook zullen wij het bestemmingsplan na vaststelling digitaal raadpleegbaar maken.

Evaluatie

Niet van toepassing.

Kosten, baten en dekking

Voor het realiseren van een actueel aanbod van bestemmingsplannen, stelt uw raad jaarlijks budget beschikbaar in de vorm van de Voorziening bestemmingsplannen. De plan- en procedurekosten zijn gedekt binnen dat budget.

Burgemeester en wethouders van de gemeente De Bilt,
de secretaris, de burgemeester,

F.G. Wietses

A.J. Gerritsen

Bijlagen bij het raadsvoorstel

Meegezonden bijlagen	<ol style="list-style-type: none">1. Bestemmingsplan 'Buitengebied Maartensdijk 2012' (Toelichting, Regels en Verbeelding) - ter vaststelling;2. PlanMER bestemmingsplan Buitengebied Maartensdijk (bijlage 4 bij Toelichting) - ter vaststelling;3. 'Commentaarnota zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied Maartensdijk 2012' (bijlage 3 bij Toelichting) - ter vaststelling;4. Toetsingsadvies Commissie MER - ter informatie;5. Verantwoording voor verwerking advies Commissie MER - ter informatie.
Stukken ter inzage	n.v.t.
Geheime stukken ter inzage (conform art. 25 Gemeentewet)	n.v.t.

Contactambtenaar: de heer R.G.H. van Muilekom, T (030) 228 96 27, E MuilekomR@DeBilt.NL

De raad van de gemeente De Bilt;

gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 09 september 2014, met het onderwerp Ruimtelijk beleid voor buitengebied Maartensdijk.;


- overwegende dat**
- voor het plangebied 'Buitengebied Maartensdijk' verouderde bestemmingsplannen van kracht zijn en het in het kader van de rechtszekerheid gewenst is om het bestemmingsplan en het planologisch beleid voor het plangebied te actualiseren;
 - het ontwerpbestemmingsplan vanaf 19 september 2013 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage heeft gelegen en dat daarvan voorafgaand op de gebruikelijke wijze openbare kennisgeving is gedaan;
 - tegen het ontwerpbestemmingsplan binnen de gestelde termijn 71 zienswijzen zijn ingediend, die alle ontvankelijk kunnen worden verklaard en die overeenkomstig de 'Commentaarnota beoordeling zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied Maartensdijk 2012' aanleiding geven tot aanpassingen, dan wel kunnen worden weerlegd;
 - na de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan enkele ontwikkelingen aanleiding hebben gegeven tot ambtshalve wijzigingen, die eveneens zijn weergegeven in de 'Commentaarnota beoordeling zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied Maartensdijk 2012';
 - de voornoemde aanpassingen als gevolg van de ingekomen zienswijzen en de ambtshalve wijzigingen reeds zijn verwerkt in het ter vaststelling voorgelegde bestemmingsplan 'Buitengebied Maartensdijk 2012';
 - het verhaal van de kosten van de grondexploitatie op een andere wijze is verzekerd, zodat een exploitatieplan achterwege kan blijven;

gelet op het bepaalde in de artikelen 3.1, 3.8 en 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening;

- BESLUIT:**
1. het bijgaande bestemmingsplan 'Buitengebied Maartensdijk 2012' vast te stellen met overname van de eveneens bijgevoegde 'Commentaarnota zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied Maartensdijk 2012';
 2. voor het plangebied 'Buitengebied Maartensdijk 2012' geen exploitatieplan vast te stellen.

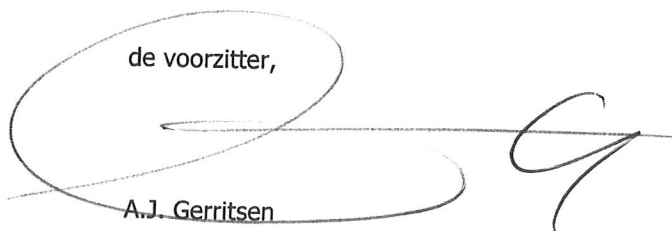
Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 30 oktober 2014,

de raad voornoemd,
de griffier,



drs. T.B.W.M. van der Torre

de voorzitter,



A.J. Gerritsen

Verantwoording reparatie tussenuitspraak Raad van State
Inzake bestemmingsplan 'Maartensdijk 2012'

augustus 2016

Bij besluit van 30 oktober 2014 heeft de raad het bestemmingsplan "Buitengebied Maartensdijk 2012" vastgesteld. Tegen dit besluit zijn vijf beroepen ingesteld. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft de zaak ter zitting behandeld op 25 november 2015 en op 18 mei 2016 uitspraak gedaan. Dit betrof een tussenuitspraak. De Afdeling heeft een aantal gebreken geconstateerd, waarvoor ze de gemeente de gelegenheid geeft om ze te repareren. Dit wordt ook wel 'de bestuurlijke lus' genoemd. Daarna volgt dan de einduitspraak van de Raad van State waarna het bestemmingsplan, indien de gebreken correct zijn hersteld, onherroepelijk wordt. In onderstaand kader is aangegeven op welke onderdelen het besluit verbetering behoeft.

Uitspraak 201500290/1/R2.

Datum uitspraak: 18 mei 2016

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. draagt de raad van gemeente De Bilt op om binnen 26 weken na de verzending van deze tussenuitspraak met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen het besluit van 30 oktober 2014 te herstellen door:

a. te onderzoeken of de zuidelijke veldschuur op het perceel [locatie 1] te Hollandsche Rading een bouwwerk betreft dat op het moment van de inwerkingtreding van het plan feitelijk bestond of in uitvoering was en afhankelijk van de uitkomst van dat onderzoek te bezien of alsnog een regeling voor dat bouwwerk dient te worden opgenomen, waarin het bouwwerk als zodanig wordt bestemd;

b. artikel 1, lid 1.40, artikel 1, lid 1.44 en/of artikel 1, lid 1.59, van de planregels in zoverre te wijzigen dat in deze begripsbepalingen eenduidig wordt geregeld dat een productiegerichte paardenhouderij waarbij de paarden jaarrond op stal staan, niet onder het begrip 'grondgebonden veehouderij' kan worden gevat;

c. de beschrijving van het doel 'agrarisch bedrijf' in artikel 4, lid 4.1, van de planregels aldus te wijzigen dat dat ertoe strekt dat een niet-grondgebonden veehouderij (intensieve veehouderij) uitsluitend is toegestaan op gronden met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - neventak intensieve veehouderij' of de aanduiding 'intensieve veehouderij';

d. ten aanzien van het perceel [locatie 5] te Westbroek een passende planregeling vast te stellen;

e. ten aanzien van het perceel [locatie 6] te Hollandsche Rading alsnog te onderzoeken wat de gevolgen voor [appellante sub 5] en anderen zijn van het verruimen van de oppervlakte van 2.200 m², die op het perceel [locatie 6] te Hollandsche Rading voor intensieve veehouderij mag worden gebruikt, naar 2.500 m² en aan te geven op welke wijze hun belangen zijn meegewogen, en voor zover de uitkomst van dat onderzoek daartoe aanleiding geeft het bestreden besluit voor dit onderdeel te wijzigen;

f. de Afdeling en de andere partijen de uitkomst van de onder a. tot en met e. opgenomen opdrachten mede te delen en het gewijzigde besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en mede te delen;

II. treft de voorlopige voorziening dat tot aan de inwerkingtreding van het nieuwe besluit als bedoeld in I. dat onder het doel 'agrarisch bedrijf' in artikel 4, lid 4.1, van de planregels niet wordt verstaan een niet-grondgebonden veehouderij (intensieve veehouderij), tenzij het gaat om bedrijven ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - neventak intensieve veehouderij' of de aanduiding 'intensieve veehouderij';

III. verklaart het beroep van [appellante sub 2] en anderen ongegrond.

De gemeente maakt gebruik van de mogelijkheid om het bestemmingsplan te repareren en voert in dat kader de navolgende aanpassingen door in het bestemmingsplan.

Ad I a.

De in de uitspraak bedoelde zuidelijke veldschuur op het perceel Vuursche Dreef 72 te Hollandsche Rading betreft een bouwwerk dat op het moment van de inwerkingtreding van het plan feitelijk bestond. In de bijlage zijn drie luchtfoto's opgenomen uit 2015, 2010 en 2006. Uit onderlinge vergelijking van de luchtfoto's blijkt dat het bouwwerk tussen 2006 en 2010 is gerealiseerd. In bovengenoemde uitspraak is erop gewezen dat,

'veldschuren gelet op artikel 32 zijn toegestaan, uitsluitend voor zover bestaand. (..) Indien de zuidelijke veldschuur op dat moment feitelijk aanwezig was, dan moet worden geoordeeld dat deze veldschuur onder de veldschuurregeling van artikel 32 valt. Ten overvloede zij daarbij vermeld dat in zoverre geen doorslaggevend gewicht dient te worden toegekend aan hetgeen in de plantoelichting staat - te weten: bestaande veldschuren zijn de op de luchtfoto, ten tijde van de vaststelling van het plan zichtbare schuren - nu dit afwijkt van de planregeling en aan de plantoelichting geen bindende betekenis toekomt'.

Gezien het feit dat het bouwwerk bestond ten tijde van vaststelling (30 oktober 2014), betreft het een bestaand bouwwerk dat valt onder de veldschurenregeling. Het bestemmingsplan legaliseert het bewuste bouwwerk, wat betekent dat in het kader van de bestuurlijke lus geen nadere regeling in het bestemmingsplan hoeft te worden opgenomen.

Ad I b. Aan artikel 1 lid 1.59, eerste gedachtenstreepje van de planregels wordt toegevoegd: bij productiegericht *'Een paardenhouderij, waarbij de paarden jaarrond op stal worden gehuisvest, valt niet onder het begrip 'grondgebonden agrarisch bedrijf'.*

Ad I c. in de uitspraak wordt aangegeven dat de beschrijving van het doel 'agrarisch bedrijf' in artikel 4, lid 4.1, van de planregels dient te worden gewijzigd, met het doel om te regelen dat een niet-grondgebonden veehouderij (intensieve veehouderij) uitsluitend is toegestaan op gronden met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - neventak intensieve veehouderij' dan wel de aanduiding 'intensieve veehouderij'. Artikel 4, lid 4.1 wordt gewijzigd zoals onderstaand aangegeven met de vetgedrukte en doorgehaalde zinsdelen:

Onder het doel 'agrarisch bedrijf':

(...)

*is niet-grondgebonden veehouderij (intensieve veehouderij) mede begrepen, **mits de gronden zijn aangeduid met 'specifieke vorm van agrarisch - neventak intensieve veehouderij' dan wel 'intensieve veehouderij' en met dien verstande dat de voor niet grondgebonden veehouderij (intensieve veehouderij) voor deze activiteit in gebruik zijnde gebouwen gezamenlijk per bedrijf geen grotere oppervlakte mogen beslaan dan:***

- 1. 1.250 m² voor bedrijven ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - neventak intensieve veehouderij';*
- 2. 2.500 m² voor bedrijven ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij'.*

Aangezien een gelijkkluidende regeling is opgenomen in de bestemming 'Agrarisch met waarden – 1', wordt deze wijziging ook doorgevoerd in artikel 3, lid 3.1, van de planregels.

Ad I d. Het perceel Kerkdijk 44 wordt naar aanleiding van de tussenuitspraak de verbeelding voorzien van een agrarisch bouwvlak met de bestemming 'Agrarisch met waarden – 1' en de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – fouragehandel'. Aan artikel 3.1 wordt een nieuw lid i toegevoegd onder vernummering voor het overige:

i. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - fouragehandel', een fouragehandel;

Artikel 23 sub 23.1.h wordt dientengevolge, onder vernummering, geschrapt.

Ad I e. ten aanzien van het perceel Graaf Floris V weg 23 te Hollandsche Rading is onderzocht wat de gevolgen voor appellanten zijn van het verruimen van de oppervlakte van 2.200 m², die op het perceel voor intensieve veehouderij mag worden gebruikt, naar 2.500 m². Aspecten die van invloed kunnen zijn op het leefmilieu van appellanten liggen op het vlak van gezondheid, luchtkwaliteit en geur.

In zijn algemeenheid is in het MER ingegaan op de milieueffecten van uitbreiding van alle agrarische bedrijven in het plangebied. Als nader wordt ingezoomd op onderhavig bedrijf, dan blijkt het volgende.

Gezondheid

Via een projectafwijkingbesluit op basis van artikel 2.12 lid 1 onder a3 Wabo is de gebruiksoppervlakte voor niet grondgebonden veehouderij verruimd van 1.250 m² naar 2.200 m². De bijbehorende omgevingsvergunning is onherroepelijk geworden na de Afdelingsuitspraak van 14 mei 2014 (zaakno. 201306249/1/A4). Het nu voorliggende bestemmingsplan laat toe dat deze vergunde oppervlakte van 2.200 m² wordt uitgebreid met 300 m². De Afdeling wijst er in haar tussenuitspraak op dat de gemeente ten aanzien van die uitbreidingscapaciteit aspecten van volksgezondheid en geur mee dient te wegen. De m.e.r. heeft uitgewezen dat de gemeente bij die afweging niet terug kan vallen op algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten over de gezondheidsrisico's van veehouderijen en een veilige minimumafstand tussen veehouderijen en woningen. Deze zijn namelijk niet landelijk vastgesteld. Anderzijds is het niet aannemelijk dat de toename met 300 m² t.o.v. de reeds toegelaten 2.200 m² aan intensieve veehouderij van dien aard is dat redelijkerwijs moet worden aangenomen dat dit een onaanvaardbare toename van gezondheidsrisico's met zich meebrengt. Ook in de beroepen is niet gewezen op het bestaan van wetenschappelijke rapportages waaruit dat zou moeten worden afgeleid. In deze situatie, waarbij de gemeente recht wil doen aan enerzijds de belangen van omwonenden bij een goed woon- en leefklimaat en anderzijds de belangen van het agrarische bedrijf bij een toekomstbestendige bedrijfsvoering, is het raadzaam om toepassing te geven aan het voorzorgsbeginsel. Dit houdt in dat in de planregels de gebruiksregel wordt opgenomen dat ingebruikname van een grotere oppervlakte dan 2.200 m² voor niet grondgebonden veehouderij op het agrarische bedrijf aan de Graaf Florisweg V weg 23 niet is toegestaan indien dit leidt tot een

vergroting van de depositie van ammoniak en fijnstof ter plaatse van gronden met de bestemming 'Wonen'.

De voorgestelde toegevoegde planregel luidt als volgt:

Artikel 4.4. Specifieke gebruiksregels

h. ingebruikname van een grotere oppervlakte dan 2.200 m² voor niet grond-gebonden veehouderij op het agrarische bedrijf aan de Graaf Floris V weg 23 is niet toegestaan indien dit leidt tot een vergroting van de depositie van ammoniak en fijnstof en een toename van de geurhinder in de buitenlucht ter plaatse van gronden met de bestemming 'Wonen', ten opzichte van de vergunde situatie ten tijde van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan.

Luchtkwaliteit

De luchtkwaliteitseisen voor ruimtelijke plannen ten aanzien van fijn stof (PM₁₀) zijn opgenomen in de Wetmilieubeheer. In navolgende tabel is dit weergegeven.

Tabel Grenswaarden luchtconcentraties PM₁₀

Luchtconcentratie	Norm
jaargemiddelde concentratie	40 µg/m ³
24 uursgemiddelde concentratie	50 µg/m ³ maximaal 35 maal per jaar

Uit het MER blijkt dat de concentratie onder de gestelde normen blijft. Op een afstand van ongeveer 100 m is het effect van een uitbreiding over het algemeen niet meer meetbaar.

Uit de uitkomsten van de aanvullende berekeningen voor luchtkwaliteit voor de locatie Graaf Floris V weg 23, in relatie tot de toename van gebruiksoppervlak voor intensieve veehouderij blijkt het volgende:

Oppervlakte intensieve veehouderij in m ²	Concentratie [microgram/m ³]	Overschrijding [dagen]
2.200	21,88 - 21,93	9,9
2.500	21,88 - 21,95	9,9
2.725	21,88 - 21,96	9,9

Hiermee is aangetoond dat uitbreiding van de veehouderij niet of nauwelijks gevolgen heeft voor de luchtkwaliteit. De normen worden niet overschreden.

Geur

In het MER is erkend dat in de worst-case situatie het woon- en leefmilieu in Hollandsche Rading voor wat betreft geur verslechtert ten opzichte van de referentiesituatie en dat deze verslechtering is toe te rekenen aan de groei van de intensieve veehouderij.

Zoals in het MER is aangegeven zijn bij de verdere ontwikkeling van de veehouderij al maatregelen op grond van de Wgv nodig, zoals het gebruik van stalsoorten waarbij de geuremissie wordt beperkt.

Onderzoek Graaf Floris V weg 23

Specifiek voor het bedrijf aan de Graaf Floris V weg 23 zijn enkele detailberekeningen gemaakt voor het aspect geur.

Binnen de bebouwde kom maar buiten een concentratiegebied bedraagt de maximale geurnorm $2 \text{ ou}_E/\text{m}^3$. Buiten de bebouwde kom bedraagt de norm in een dergelijk gebied $8 \text{ ou}_E/\text{m}^3$. Indien de gemeente een actief beleid voert ten aanzien van de geurproblematiek, kan van deze normen afgeweken worden. Binnen de bebouwde kom bedraagt de bandbreedte $0,1 - 14,0 \text{ ou}_E/\text{m}^3$. Buiten de bebouwde kom bedraagt de bandbreedte $3,0 - 35,0 \text{ ou}_E/\text{m}^3$. De gemeente De Bilt voert op dit moment op dit punt nog geen actief beleid. Binnen de bebouwde kom geldt derhalve een norm van 2 en buiten de bebouwde kom een norm van $8 \text{ ou}_E/\text{m}^3$.

Uit de uitkomsten van de berekeningen voor geur, blijkt het volgende:

- Bij een oppervlak voor intensieve veehouderij van 2.200 m^2 ligt de geurbelasting reeds boven de norm van 2 odour units per m^3 . De woningen kennen een belasting van 2,7 tot 6,9 odour units per m^3 .
- Bij een oppervlak voor intensieve veehouderij van 2.500 m^2 ligt de geurbelasting op 3,1 tot 8,9 odour units per m^3 aan de Schaapsdrift.
- Bij een oppervlak voor intensieve veehouderij van 2.725 m^2 ligt de geurbelasting op 3,4 tot 9,7 odour units per m^3 aan de Schaapsdrift.

In aansluiting op het MER concludeert de gemeente voor de situatie aan de Graaf Floris de V-weg dat het woon- en leefmilieu in de worstcase-invulling verslechtert ten opzichte van de referentiesituatie. Deze verslechtering ontstaat door de groei van de intensieve veehouderij. Het landelijke gebied nabij de Graaf Floris V weg is in de structuurvisie aangewezen voor versterking van het agrarische gebruik. Voor het bestemmingsplan houdt dit in dat – binnen de wettelijke kaders - voorrang wordt gegeven aan de toekomstbestendigheid van de agrarische sector, met inbegrip van geclausuleerde uitbreidingsmogelijkheden voor niet grondgebonden veehouderij. De verslechtering van het woon- en leefmilieu die daarvan het gevolg kan zijn op het aspect geur wordt afdoende tegengegaan via het toetsingskader van de Wet geurhinder. Deze wet zorgt via de voorgrondbelasting voor het voorkomen van knelpunten. Bovendien voorziet het bestemmingsplan langs twee sporen in het voorkomen van onevenredige geurhinder:

- In de afwijkingsbevoegdheid van artikel 4.3.2 is opgenomen dat geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de belangen van eigenaren en gebruikers van omliggende gronden. In ieder geval dient te worden aangetoond dat wordt voldaan aan de normen inzake geur en luchtkwaliteit.

- Het geuraspect wordt meegenomen in de op te nemen gebruiksregel die verbiedt dat de uitbreiding van gebruikruimte voor niet grondgebonden veehouderij leidt tot een vergroting van de depositie van ammoniak en fijnstof en een toename van de geurhinder.

Van een onaanvaardbare verslechtering van het woon- en leefklimaat ter plaatse van de Schaapsdrift zal hierdoor geen sprake zijn.

Bijlage



Luchtfoto 2015 Vuursche Dreef 72



Luchtfoto 2010 Vuursche Dreef 72



Luchtfoto 2006 Vuursche Dreef 72