

Collegebesluit



Org. onderdeel:	DIR/SO/RO/PJZ		
Opsteller:	S.E. Eigenhuis		
User-id:	EISS	Tel:	5124
Onderwerp:	BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING EN BESLUIT HOGERE GRENSWAARDEN OM VAN ROTONDE 1 IN VATHORST EEN MEERSTROOKSROTONDE TE MAKEN		
Samenvatting:	Op 3 juli 2018 is een omgevingsvergunning aangevraagd om van Rotonde 1 in Vathorst een meerstrooksrotonde (een turborotonde) te maken. Dit houdt onder andere in dat er aan de zuidzijde een extra op- en afrit komt op de rotonde. De fiets- en voetgangersverbinding aan de oostzijde komt te vervallen. De bushalte aan de oostzijde wordt verplaatst naar de westzijde van de rotonde. Door van Rotonde 1 in Vathorst een meerstrooksrotonde te maken wordt de doorstroming op de Bergenboulevard verbeterd. Dit is één van de maatregelen die bijdraagt aan een toekomst bestendige bereikbaarheid van Vathorst en Hooglanderveen. Het ontwerpbesluit omgevingsvergunning en ontwerpbesluit hogere grenswaarden Wet Geluidhinder heeft zes weken ter inzage gelegen. Er is 1 zienswijzen ingediend die in bijgevoegde zienswijzennota is samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien. De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvergunning of het besluit hogere waarden aan te passen of alsnog te weigeren. Het college besluit: 1. De zienswijzennota 'Rotonde 1 Vathorst' vast te stellen; 2. De hogere grenswaarden op grond van artikel 110a van de Wet geluidhinder voor 9 woningen aan de Bergenboulevard in Vathorst vast te stellen; 3. Op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3 van de Wabo af te wijken van het bestemmingsplan Hooglanderveen en Vathorst; 4. Omgevingsvergunning te verlenen om van Rotonde 1 in Vathorst een meerstrooksrotonde te maken en het kappen van 30 zuileiken; 5. Geen exploitatieplan voor dit project vast te stellen.		
Collegebesluit d.d.:	☒ conform ☐ aangehouden ☐ vervallen		

Reg.nr. 5906753
Datum 04-12-2018

Afdoening Motie / Toezegging	Uit Raad datum:
M nr. M-.....	
T DOCS nr. besluitenlijst:	
.....	

Verantwoordelijk Ambtenaar	Datum	Paraaf
■ Afdelingsmanager	4-12	
■ Afd. manager FA	6/12.18	
■ Directie		

Collegebehandeling
■ op datum: 11-12-18
☐ agendastuk
■ hamerstuk
☐ geheim
☐ embargo datum: tijd:

Verantwoordelijk Portefeuillehouder	Datum	Paraaf Akkoord
☐ burgemeester		
☐ weth. Stegeman		
☐ weth. Kraanen		
■ weth. Janssen	6/12	
☐ weth. Tigelaar		
☐ weth. Koşer Kaya		
☐ weth. Van Eijk		
■ weth. Buijtelaar	11/12	

Advies De Raad	
☐ De Ronde	☐ Peiling
☐ Het Besluit	☐ Voorbereiding besluit
☐ Raadsinformatiebrief	
■ geen	

11 DEC 2018

Collegevoorstel

Sector : DIR
 Opsteller : S.E. Eigenhuis
 Telefoon : (033) 469 51 24
 User-id : EISS

Reg.nr. : 5906784

Datum : 30 november 2018

Onderwerp

Omgevingsvergunning en besluit hogere grenswaarden voor het wijzigen van Rotonde 1 in Vathorst in een meerstrooksrotonde.

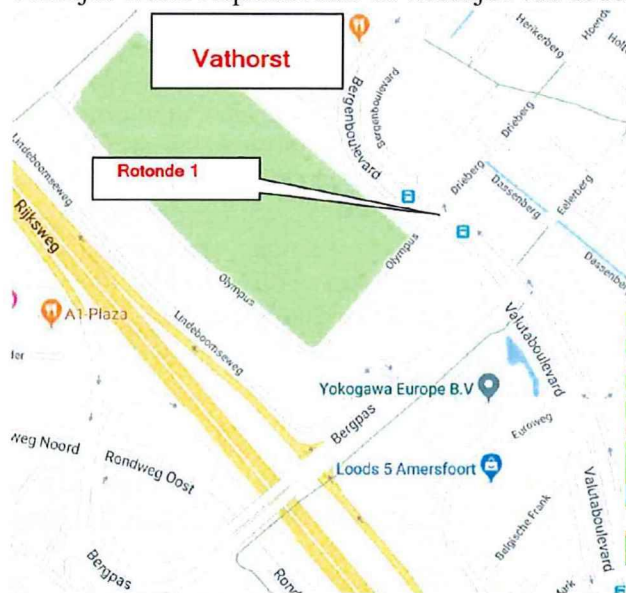
Beslispunten:

Voorgesteld wordt

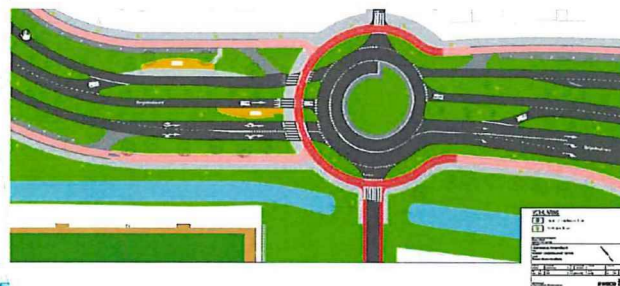
1. De zienswijzennota 'Ronde 1 Vathorst' vast te stellen;
2. De hogere grenswaarden op grond van artikel 110a van de Wet geluidhinder voor 9 woningen aan de Bergenboulevard vast te stellen;
3. Op grond van artikel 2.12, lid 1 onder a, sub 3 van de Wabo af te wijken van het bestemmingsplan Hooglanderveen en Vathorst;
4. Omgevingsvergunning te verlenen om van Rotonde 1 in Vathorst een meerstrooksrotonde te maken en het kappen van 30 zuileiken;
5. Geen exploitatieplan voor dit project vast te stellen.

AANLEIDING

Op 3 juli 2018 is een omgevingsvergunning ingediend om van Rotonde 1 in Vathorst een meerstrooksrotonde (een turborotonde) te maken. Dit houdt onder andere in dat er aan de zuidzijde een extra op- en afrit komt op de rotonde. De fiets- en voetgangersverbinding aan de oostzijde komt te vervallen. De bushalte aan de oostzijde wordt verplaatst naar de westzijde van de rotonde.



Ligging Rotonde 1 in Vathorst



Presentatietekening Rotonde 1 in Vathorst

Het wijzigen van het profiel van Rotonde 1 naar een meerstrooksrotonde kan niet binnen de mogelijkheden van het geldend bestemmingsplan gerealiseerd worden. Dit komt doordat stukjes van het nieuwe profiel aangelegd worden op gronden met de bestemming 'Groen'. In de bestemming 'Groen' zijn geen (hoofd)ontsluitingswegen toegestaan'. Andersom zal er in de bestemming 'Verkeer' ook stukjes komen met de bestemming 'Groen', hetgeen wel in de regels van het geldende bestemmingsplan past. De aanpassing van het profiel valt voor het grootste deel overigens binnen het huidige ruimtegebruik.

Er kan medewerking worden verleend aan het wijzigen van het profiel van Rotonde 1 naar een meerstrooksrotonde met een Wabo-projectbesluit (artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht), mits dit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een ruimtelijke onderbouwing bevat. Met de bijgevoegde ruimtelijke onderbouwing wordt gemotiveerd dat deze voorgenomen ontwikkeling voldoet aan een goede ruimtelijke ordening.

BEOOGD EFFECT

Door van de enkelbaanse Rotonde 1 in Vathorst een meerstrooksrotonde (of wel een turborotonde) te maken wordt de doorstroming op de Bergenboulevard verbeterd. Dit is één van de maatregelen die bijdraagt aan een toekomst bestendige bereikbaarheid van Vathorst en Hooglanderveen.

ARGUMENTEN

1.1 Het project voldoet aan de goede ruimtelijke ordening

De bij het project behorende ruimtelijke onderbouwing toont aan dat er geen ruimtelijke relevante belemmeringen zijn (milieuaspecten hieronder mede begrepen) om dit proces uit te voeren. De ingediende zienswijze heeft niet geleid tot een ander standpunt.

1.2 De ingebrachte zienswijze bevat geen argumenten die aanleiding geven om de omgevingsvergunning met afwijking te wijzigen of alsnog te weigeren.

In de bijgevoegde zienswijzennota 'Ronde 1 Vathorst' zijn de zienswijzen inhoudelijk behandeld. Kort samengevat richt de zienswijzen zich tegen het vaststellen van de hogere waarden wegens onacceptabel geluidniveau, is er geen noodzaak om van Rotonde 1 een meerstrooksrotonde te maken, is het onduidelijk welke eiken worden gekapt, is daarover niet gecommuniceerd en is tot slot de verplaatsing van de bushalte naar de westzijde niet nodig.

De gemeentelijke reactie komt - ook kort samengevat - neer op het feit dat de toename van geluidbelasting door het treffen van maatregelen bijna overal ongedaan wordt gemaakt behalve op 9 woningen aan de Bergenboulevard. De reconstructie geeft geen overschrijding van maximale ontheffingswaarde Wet geluidhinder. Na vaststelling van de hogere waarden gaan we onderzoeken of de binnenwaarde voor het geluid wordt gerespecteerd. Indien de binnenwaarde niet wordt gehaald dan zullen wij maatregelen gaan treffen aan de gevel. Dat het noodzakelijk is om een meerstrooksrotonde aan te leggen blijkt uit het Bereikbaarheidsonderzoek voor Vathorst en Hooglanderveen en het maatregelenpakket waartoe de gemeenteraad op 10 mei 2016 heeft besloten. Het verbeteren van de doorstroming van de Bergenboulevard met het aanpassen van Rotonde 1 is één van die maatregelen. In de concept toelichting (de ruimtelijke onderbouwing) en in bijlage 3 en 4 behorend bij de ontwerp omgevingsvergunning is precies aangegeven welke bomen er moeten wijken en welke er worden gehandhaafd. De gekapte bomen worden binnen het project gecompenseerd door nieuwe bomen. Naast het vergroten van de afwikkelcapaciteit is de verkeersveiligheid een belangrijk aandachtspunt geweest vandaar dat de bushalte wordt verplaatst naar de westzijde.

DUURZAAMHEID

Met dit project voeren wij maatregelen uit binnen de kaders van Duurzaam Veilig. Zo bevorderen wij een betere doorstroming voor het gemotoriseerd verkeer, doordat zich minder wachtrijen vormen. Dit zorgt op zijn beurt voor een betere luchtkwaliteit en minder CO₂ uitstoot. Voor het langzaam verkeer verbetert de verkeersveiligheid bij het oversteken van de Bergenboulevard. Het voorliggende project draagt daarmee bij aan het bereiken van de gemeentelijke ambitie om in 2030 een CO₂ neutrale stad te zijn

FINANCIËN

De aanpassing van Rotonde 1 tot meerstrooksrotonde maakt deel uit van de VERDER-maatregel 'Verbeteren doorstroming Bergenboulevard'. VERDER is een samenwerkingsverband tussen Rijk en regio en heeft tot doel om het verkeer in de regio beter te laten doorstromen met het jaar 2020 als einddatum. De financiële dekking voor de aanpassing van Rotonde 1 tot meerstrooksrotonde bestaat uit een provinciale subsidie en een eigen bijdrage van de gemeente Amersfoort. De VERDER-partners hebben hierin het Utrechts Verkeer- en Vervoer Beraad (UVVB) hun fiat aan gegeven.

In het raadsbesluit 'Bereikbaarheidsonderzoek Vathorst' van maart 2016, nr. 5173002 heeft de raad ingestemd het verbeteren van de doorstroming van Bergenboulevard door aanleg van een fietstunnel onder Rotonde 2 en het wijzigen van Rotonde 1 in een meerstrooksrotonde. Tevens is aangegeven dat per project de kosten en financiële dekking ter besluitvorming aan u wordt voorgelegd. Hiertoe zal apart nog een raadsvoorstel aan u worden voorgelegd.

COMMUNICATIEBOODSCHAP

Op 3 juli 2018 is een omgevingsvergunning aangevraagd om van Rotonde 1 in Vathorst een meerstrooksrotonde (een turborotonde) te maken. Dit houdt onder andere in dat er aan de zuidzijde een extra op- en afrit komt op de rotonde. De fiets- en voetgangersverbinding aan de oostzijde komt te vervallen. De bushalte aan de oostzijde wordt verplaatst naar de westzijde van de rotonde. Door van Rotonde 1 in Vathorst een meerstrooksrotonde te maken wordt de doorstroming op de Bergenboulevard verbeterd. Dit is één van de maatregelen die bijdraagt aan een toekomst bestendige bereikbaarheid van Vathorst en Hooglanderveen.

BETROKKEN PARTIJEN

Belanghebbenden in de wijk hebben tijdens het bereikbaarheidsonderzoek voor Vathorst en Hooglanderveen uit 2016 een belangrijke rol gekregen in het zoeken naar maatregelen om de bereikbaarheid van Vathorst en Hooglanderveen te verbeteren. De aanpassing van Rotonde 1 tot meerstrooksrotonde is in dit onderzoek aangewezen als een noodzakelijke verkeersmaatregel. Op 15 december 2017 was er een inloopbijeenkomst over de aanpak van Rotonde 1. Met de direct omwonenden van Rotonde 1 wordt direct contact onderhouden.

VERVOLGSTAPPEN

Het besluit van burgemeester en wethouders om de omgevingsvergunning te verlenen, wordt gedurende zes weken ter inzage gelegd. Gedurende deze periode bestaat de mogelijkheid om een beroep schriftelijk in te dienen bij de rechtbank Midden Nederland. Deze mogelijkheid staat open voor belanghebbenden die een (ontvankelijke) zienswijze hebben ingediend over het ontwerpbesluit omgevingsvergunning en voor belanghebbenden die kunnen aantonen dat zij redelijkerwijze geen zienswijze kenbaar hebben kunnen maken. Het besluit treedt in werking op de eerste dag na de beroepstermijn, tenzij bij de rechtbank een verzoek is ingediend om een voorlopige voorziening te treffen. Tegen het besluit tot het vaststellen van de hogere waarden kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Bijlage :

Omgevingsvergunning Rotonde 1 Vathorst,
Besluit hogere waarde Wet geluidhinder en formulier Rotonde 1 Vathorst,
Toelichting (ruimtelijke onderbouwing) Rotonde 1 Vathorst

Bijlage 1 :



Bijlage 2 :

OMGEVINGSVERGUNNING

Datum : 29-11- 2018
Nummer : CUO-1016835

Project : Het wijzigen van de rotonde en het kappen van 30 zuileiken

Plaatselijk bekend : Bergenboulevard / Olympus / Drieberg (rotonde 1)

Kadastraal bekend : Gemeente Amersfoort, Sectie H, de nummers 2735, 2614, 1917, 2046 en 3098

De aangevraagde omgevingsvergunning heeft betrekking op de volgende activiteiten:

- Het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1 lid 1 onder a Wabo jo. artikel 2.10 Wabo)
- Het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of werkzaamheden (aanleggen) (artikel 2.1 lid 1 onder b Wabo jo. artikel 2.11 Wabo)
- Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (afwijken bestemmingplan) (artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo jo. artikel 2.12 Wabo)
- Het vellen van een houtopstand (artikel 2.2, lid 1 onder g Wabo jo. artikel 2.18 Wabo)

Motivering

De aanvraag en de daarbij behorende stukken zijn getoetst aan de van toepassing zijnde wet- en regelgeving. Uit de toetsing is gebleken dat medewerking verleend kan worden aan de aanvraag. Onze overwegingen kunt u lezen in de bijlage 'overwegingen' bij dit besluit.

Deze omgevingsvergunning is voorbereid volgens de uitgebreide voorbereidingsprocedure als bedoeld in paragraaf 3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) jo. hoofdstuk 3.4 Algemene wet bestuursrecht (Awb). De aanvraag en de daarbij behorende stukken zijn getoetst aan de geldende wet- en regelgeving. Uit de toetsing is gebleken dat de aanvraag hieraan voldoet dan wel dat daarvan gemotiveerd kan worden afgeweken. Onze overwegingen kunt u lezen in de bijlage 'Overwegingen' bij dit besluit.

Besluit

Burgemeester en wethouders besluiten de aangevraagde omgevingsvergunning te verlenen voor het wijzigen van de rotonde en het kappen van 30 zuileiken.

Voorschriften

Aan de vergunning worden de volgende voorschriften verbonden:

1. De vergunde activiteiten worden uitgevoerd overeenkomstig de bij deze omgevingsvergunning behorende genoemde bescheiden;

Aandachtspunten

Wij wijzen u op de volgende aandachtspunten:

1. Ten minste vijf dagen voordat u start met de werkzaamheden dient u ons hiervan op de hoogte te stellen. Dit kan door het toezenden van de bij deze vergunning gevoegde verklaring 'Melden start activiteit', dan wel door contact op te nemen met de toezichthouder. De contactgegevens van de toezichthouder vindt u in de bijgevoegde brief;
2. De omgevingsvergunning en de hierbij behorende stukken dienen te allen tijden op de projectlocatie aanwezig te zijn en op verzoek van een toezichthouder ter inzage te worden gegeven. Wanneer sprake is van een vergunning met bijbehorende digitale bestanden, dan dienen deze te allen tijden op verzoek van een toezichthouder ter inzage te worden gegeven;
3. Het werk wordt uitgevoerd met inachtneming van de bepalingen van het Bouwbesluit en de bouwverordening, tenzij anders is bepaald;
4. Het is verboden een activiteit te verrichten in afwijking van deze vergunning;
5. Het is verboden om zonder vergunning gemeentelijke terreinen te gebruiken of te doen gebruiken voor het verrichten van werkzaamheden, het opslaan van bouwmaterialen en het plaatsen van bouwketen en opslagcontainers of -keten. Wilt u hier wel gebruik van maken, dan moet u een Vergunning Tijdelijk Gebruik van de weg (VTG) aanvragen via <https://www.amersfoort.nl/bouwen-en-verbouwen/to/openbare-weg-gebruiken.htm>;
6. In de Wet natuurbescherming zijn in de artikelen 3.1 t/m 3.11 bepalingen opgenomen ter bescherming van in het wild levende vogels en andere dieren. Het is (onder meer) verboden beschermde vogels en dieren te doden, te verwonden of te ontrusten. Tevens mogen de nesten of verblijfplaatsen niet verstoord of de eieren uit de nesten weggenomen of beschadigd worden. Via de landelijke website <https://www.checklistgroenbouwen.nl> kunt u een checklist invullen waarna u een advies op maat krijgt hoe u bij de uitvoering van uw vergunning rekening kunt houden met de in wild levende vogels en ander dieren.

Zienswijzen

Deze omgevingsvergunning is voorbereid volgens de uitgebreide procedure als bedoeld in paragraaf 3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) jo. afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Het ontwerpbesluit heeft vanaf 27 september 2018 gedurende zes weken (t/m 7 november 2018) ter inzage gelegd. Gedurende deze periode is er schriftelijk 1 zienswijzen over het ontwerpbesluit naar voren gebracht, deze worden inhoudelijk behandeld in de zienswijzennota 'Ronde 1 Vathorst'.

Inwerkingtreding

Op grond van artikel 6.1 lid 2 onder a Wabo geldt een later moment van inwerkingtreding. Hierbij moet eerst de beroepsprocedure worden afgewacht. Ten aanzien van deze omgevingsvergunning geldt daarom dat hij in werking treedt met ingang van de dag na afloop van de beroepstermijn. Indien gedurende de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend, treedt de omgevingsvergunning niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

Beroep

Belanghebbenden, die een zienswijze hebben ingediend en die het niet eens zijn met het besluit om deze omgevingsvergunning te verlenen, kunnen hiertegen binnen zes weken na bekendmaking beroep indienen. Meer informatie hierover is opgenomen in de bijlage 'Rechtsmiddelen' bij dit besluit.

namens burgemeester en wethouders van Amersfoort,

dhr. R. Mouw
Senior Casemanager
afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving

BIJLAGE: OVERWEGINGEN

Het bouwen van een bouwwerk

Op grond van artikel 2.10 Wabo dient een omgevingsvergunning te worden geweigerd indien het bouwwerk in strijd is met het bouwbesluit, de bouwverordening, het bestemmingsplan of de welstandsnota.

Bestemmingsplannen 'Bedrijventerrein e.o. en snelwegen & Hooglanderveen en Vathorst'

Wij hebben uw bouwplan getoetst aan de geldende bestemmingsplannen. Daaruit is gebleken dat de aanvraag in strijd is met de bestemmingsplannen. Wij merken deze aanvraag daarom tevens aan als een aanvraag voor een vergunning voor het gebruiken van gronden en bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan. Onder 'Gebruiken van gronden en bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan' leest u hier meer over.

Bouwbesluit 2012 en Bouwverordening Amersfoort 2014

Wij hebben uw aanvraag getoetst aan de eisen uit het Bouwbesluit 2012. Met de ingediende stukken is aannemelijk gemaakt dat het plan voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit en de Bouwverordening.

Het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of werkzaamheden

Op grond van artikel 2.11 Wabo dient een omgevingsvergunning te worden geweigerd indien het werk of de werkzaamheid in strijd is met de regels die daaromtrent in het bestemmingsplan zijn gesteld. Wij hebben uw bouwplan getoetst aan de geldende bestemmingsplannen. Daaruit is gebleken dat de aanvraag in strijd is met de bestemmingsplannen. Wij merken deze aanvraag daarom tevens aan als een aanvraag voor een vergunning voor het gebruiken van gronden en bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan. Onder 'Gebruiken van gronden en bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan' leest u hier meer over.

Gebruiken van gronden en bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan

Op grond van artikel 2.12 Wabo kan een omgevingsvergunning slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met het belang van een goede ruimtelijke ordening.

Op 3 juli 2018 is een omgevingsvergunning ingediend om van Rotonde 1 in Vathorst een meerstrooksrotonde (een turborotonde) te maken. Dit houdt onder andere in dat er aan de zuidzijde een extra op- en afrit komt op de rotonde. De fiets- en voetgangersverbinding aan de oostzijde komt te vervallen. De bushalte aan de oostzijde wordt verplaatst naar de westzijde van de rotonde. Het wijzigen van het profiel van Rotonde 1 naar een meerstrooksrotonde kan niet binnen de mogelijkheden van het geldend bestemmingsplan gerealiseerd worden. Dit komt doordat stukjes van het nieuwe profiel aangelegd worden op gronden met de bestemming 'Groen'. In de bestemming 'Groen' zijn geen (hoofd)ontsluitingswegen toegestaan'. Andersom zal er in de bestemming 'Verkeer' ook stukjes komen met de bestemming 'Groen', hetgeen wel in de regels van het geldende bestemmingsplan past. De aanpassing van het profiel valt voor het grootste deel overigens binnen het huidige ruimtegebruik.

Er kan medewerking worden verleend aan het wijzigen van het profiel van Rotonde 1 naar een meerstrooksrotonde met een Wabo-projectbesluit (artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht), mits dit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een ruimtelijke onderbouwing bevat. Met de bijgevoegde ruimtelijke onderbouwing wordt gemotiveerd dat deze voorgenomen ontwikkeling voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. Door van de enkelbaanse Rotonde 1 in Vathorst een meerstrooksrotonde (of wel een turborotonde) te maken wordt de doorstroming op de Bergenboulevard verbeterd. Dit is één van de maatregelen die bijdraagt aan een toekomst bestendige bereikbaarheid van Vathorst en Hooglanderveen.

Besluit hogere grenswaarden

Het profiel van Rotonde 1 gaat van een enkelbaanse rotonde naar een meerstrooksrotonde. Dit heeft consequenties voor de geluidsbelasting ter plaatse van geluidsgevoelige bestemmingen (met name woningen) in de omgeving van de rotonde. Op diverse beoordelingspunten is het verschil tussen de vastgestelde hogere waarde en de geluidbelasting van 2027 groter dan 2 dB. Er is dan ook sprake van een reconstructie in de zin de van de Wet geluidhinder. Omdat de vastgelegde hogere waarde wel wordt overschreden dient opnieuw een hogere waarden procedure te worden uitgevoerd. De reconstructie geeft geen overschrijding van maximale ontheffingswaarde Wet geluidhinder.

Tegelijkertijd met het ontwerpbesluit omgevingsvergunning heeft het ontwerpbesluit hogere grenswaarden ter inzage gelegen.

Gedurende deze periode is er schriftelijk 1 zienswijzen naar voren gebracht, deze worden inhoudelijk behandeld in de zienswijzennota 'Rotonde 1 Vathorst'.

Het vellen van een houtopstand

Uw aanvraag heeft betrekking op het kappen van zuil- en moeraseiken t.b.v. het wijzigingen van de rotonde.

Op grond van artikel 4:12 van de Algemene Plaatselijke Verordening Amersfoort (APV) kunnen wij een vergunning weigeren op grond van:

- a. de natuurwaarde van de houtopstand;
- b. de landschappelijke waarde van de houtopstand;
- c. de waarde van de houtopstand voor stads- en dorpsschoon;
- d. de beeldbepalende waarde van de houtopstand;
- e. de cultuurhistorische waarde van de houtopstand;
- f. de waarde voor de leefbaarheid van de houtopstand;
- g. de boomwaarde van de houtopstand.

Wij hebben de bomen aan de hand van deze criteria beoordeeld en afgezet tegen het belang om de bomen te kappen. Wij stellen vast dat de bomen geen dusdanige waarden vertegenwoordigt dat wij de vergunning zouden moeten weigeren.

In de toelichting (de ruimtelijke onderbouwing) van voorliggende omgevingsvergunning en in bijlage 3 en 4 behorend bij de toelichting van voorliggende omgevingsvergunning is precies aangegeven welke bomen er moeten wijken en welke er worden gehandhaafd.

BIJLAGE: RECHTSMIDDELEN

Beroep instellen

Belanghebbenden die een zienswijze hebben ingediend en die het niet eens zijn met de beslissing, kunnen hiertegen beroep instellen. Dit kunt u doen door binnen zes weken na de beslissing een beroepschrift in te dienen. Dit is een brief waarin u uitlegt waarom u het niet eens bent met het besluit. In uw beroepschrift moet u in elk geval de volgende gegevens opnemen:

- Uw naam en adres
- Datum
- Omschrijving van het besluit waartegen u beroep instelt
Vermeld wie het besluit heeft genomen, op welke datum het besluit is genomen en het kenmerk van het besluit. Stuur zo mogelijk een kopie van het besluit mee.
- Uitleg waarom u het niet eens bent met het besluit (gronden)
- Uw handtekening

U richt uw beroepschrift aan:

Rechtbank Midden-Nederland
Afdeling bestuursrecht, o.v.v. bodemzaken
Postbus 16005
3500 DA UTRECHT

U kunt het beroepschrift ook digitaal indienen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Hiervoor heeft u een DigiD nodig.

Voor de behandeling van een beroepschrift moet u griffierecht betalen. De medewerkers van de rechtbank kunnen u hierover meer informatie geven. Zij zijn bereikbaar via het telefoonnummer (088) 362 0000.

Voorlopige voorziening

Het indienen van een beroepschrift schorst de werking van het besluit niet. Hebben u of andere belanghebbenden er veel belang bij dat dit besluit niet in werking treedt, dan kunt u de voorzieningenrechter van de rechtbank Midden-Nederland vragen om een voorlopige voorziening te treffen. U kunt dit doen door een verzoek om een voorlopige voorziening te sturen aan:

Rechtbank Midden-Nederland
Afdeling bestuursrecht, o.v.v. voorlopige voorzieningen
Postbus 16005
3500 DA UTRECHT

U kunt het verzoek om voorlopige voorziening ook digitaal indienen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Hiervoor heeft u een DigiD nodig.

Voor de behandeling van een verzoek om een voorlopige voorziening moet u griffierecht betalen. De medewerkers van de rechtbank kunnen u hierover meer informatie geven. Zij zijn bereikbaar via het telefoonnummer (088) 362 00 00. De medewerkers van de rechtbank kunnen u ook vertellen hoe u het verzoek moet indienen.

BESLUIT

Hogere waarden voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting volgens de Wet geluidhinder 9 woningen aan de Bergenboulevard te Amersfoort (docsnr. 5906753)

Het college heeft besloten om een omgevingsvergunning te verlenen in verband met planologisch afwijkend gebruik als bedoeld in artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 3° Wabo voor de aanpassingen van Rotonde 1 (Vathorst) te Amersfoort. De woningen liggen binnen de geluidszone van de Bergenboulevard. De Wet geluidhinder schrijft voor dat moet worden onderzocht in hoeverre de geluidsbelasting vanwege wegverkeerslawaai leidt tot een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde en/of de eerder vastgestelde hogere grenswaarde op de gevels van die woningen.

Uit akoestisch onderzoek is gebleken dat op een negental plaatsen de eerder vastgestelde hogere grenswaarde worden overschreden. De geluidsbelasting vanwege de Bergenboulevard bedraagt ten hoogste 56,6 dB. Het akoestisch onderzoek maakt deel uit van dit besluit.

Indien de voorkeursgrenswaarde wordt overschreden en de geluidsbelasting redelijkerwijs niet kan worden teruggebracht, kan een ontheffing tot een ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting van in dit geval 63 dB worden verleend, een zogenaamde hogere waarde.

Er is onderzocht of maatregelen kunnen worden getroffen om de geluidsbelasting te reduceren. Blijkens het formulier t.b.v. de hogere waarde procedure is dit deels mogelijk (zie bijlage formulier). Gelet op het voorgaande hebben wij besloten de onderstaande hogere waarden vast te stellen. Dit doen wij op basis van het bepaalde in artikel 110a van de Wet geluidhinder.

ADRES	AANTAL WONINGEN	HOOGTE (m)	HOGERE WAARDE (dB)	GELUIDSOORT	GELUIDSBRON
BERGENBOULEVARD 38	1	7,5	56,1	Weg	Bergenboulevard
BERGENBOULEVARD 36	1	7,5	56,2	Weg	Bergenboulevard
BERGENBOULEVARD 34	1	7,5	56,3	Weg	Bergenboulevard
BERGENBOULEVARD 32	1	5	56,1	Weg	Bergenboulevard
BERGENBOULEVARD 30	1	7,5	56,2	Weg	Bergenboulevard
BERGENBOULEVARD 28	1	7,5	56,6	Weg	Bergenboulevard
BERGENBOULEVARD 26	1	7,5	56,6	Weg	Bergenboulevard
BERGENBOULEVARD 12	1	5	55,6	Weg	Bergenboulevard
BERGENBOULEVARD 8	1	5	54,6	Weg	Bergenboulevard

Rechtsbescherming

Dit besluit ligt samen met de omgevingsvergunning en alle bijbehorende stukken voor beroep ter inzage vanaf donderdag 20 december 2018 tot en met 23 januari 2019. Belanghebbenden die een (ontvankelijke) zienswijze hebben ingediend tegen de omgevingsvergunning en voor belanghebbenden die kunnen aantonen dat zij redelijkerwijze geen zienswijze kenbaar hebben kunnen maken, kunnen een gemotiveerd beroepschrift indienen bij de rechtbank Midden Nederland, Afdeling bestuursrecht. Het besluit treedt in werking op de eerste dag na de beroepstermijn, tenzij bij de rechtbank een verzoek is ingediend om een voorlopige voorziening te treffen.

Als u het niet eens bent met ons besluit tot het vaststellen van een hogere waarde, dan kunt u op grond van artikel 145 van de Wet geluidhinder juncto hoofdstuk 20 van de Wet milieubeheer beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage. Volgens hoofdstuk 20 van de Wet milieubeheer staat overigens beroep op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State enkel open voor belanghebbenden die een zienswijze naar voren hebben gebracht of belanghebbenden die kunnen aantonen dat hen niet kan worden verweten geen zienswijze naar voren te hebben gebracht. In het beroepschrift moet gemotiveerd aangegeven worden waarom u het niet eens bent met de beslissing.

Doordat het besluit in de zin van artikel 110a, eerste lid Wet geluidhinder wordt genomen door burgemeester en wethouders en gepaard gaat met het verlenen van een omgevingsvergunning met afwijking, vangt, in afwijking van artikel 6:8 van de Algemene wet bestuursrecht, de termijn voor het indienen van een beroepschrift tegen dat besluit aan met ingang van de dag waarop beroep kan worden ingesteld tegen het besluit tot verlening van de omgevingsvergunning met afwijking.

Wanneer u van deze mogelijkheid gebruik maakt, kunt u tevens op grond van artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's Gravenhage. Voor het indienen van beroep en een verzoek om een voorlopige voorziening wordt door de griffier een griffierecht geheven.

Vastgesteld in de vergadering van burgemeester en wethouders van 11 december 2018.

Burgemeester en wethouders van Amersfoort,

de secretaris,

mr. H. Elbers

de burgemeester,

L.M.M. Bolsius

Bijlagen :

- Formulier t.b.v. de hogere waarde procedure
- Akoestisch onderzoek reconstructie Wet geluidhinder Wegverkeerslawaaï rotonde 1, Bergenboulevard, Vathorst te Amersfoort, RUD-Utrecht, dd. 17 juli 2018 opgenomen als bijlage bij toelichting (ruimtelijke onderbouwing) omgevingsvergunning

BIJLAGE: BIJBEHORENDE BESCHIEDEN/DIGITALE BESTANDEN:

Datum	naam	Documenttype	Omschrijving
3-7-2018	Verkeerskundige onderbouwing.pdf.pdf	Rapport	verkeerskundige onderbouwing
3-7-2018	Stedenbouwkundige onderbouwing.pdf.pdf	Rapport	stedenbouwkundige onderbouwing
3-7-2018	publiceerbareaanvraag.pdf.pdf	Formulier	aanvraagformulier
3-7-2018	Presentatietekening_Rotonde_1.pdf.pdf	Tekening	presentatietekening
3-7-2018	papierenformulier.pdf.pdf	Formulier	aanvraagformulier
3-7-2018	Nieuwe situatie turborotonde 1 te Vathorst uitvoeringstekening.pdf.pdf	Tekening	uitvoeringstekening
3-7-2018	Dwarsprofiel en detail turborotonde 1 te Vathorst.pdf.pdf	Tekening	dwarsprofiel
3-7-2018	BERrotonde1_RAPPORT.pdf.pdf	Rapport	Bomen effect rapportage
3-7-2018	BER_Rotonde1_bijlage.pdf.pdf	Rapport	Bomen effect rapportage bijlage
3-7-2018	Akoestisch onderzoek2.pdf.pdf	Documentatie	akoestisch onderzoek
3-7-2018	Akoestisch onderzoek1.pdf.pdf	Documentatie	akoestisch onderzoek
29-11-2018	Zienswijzennota 'Rotonde 1 Vathorst'.	Zienswijzennota	Inhoudelijke behandeling zienswijzen

Formulier hogere grenswaarden

1. Naam van het plan

Omgevingsvergunning Rotonde 1 te Vathorst

2. Omschrijving van het plan

Reconstructie van een rotonde

3. Vaststelling hogere waarde(n)

3.1. Ambtshalve door:

☒ Burgemeester en wethouders van de gemeente Amersfoort

3.2. Op verzoek van:

- ☐ Burgemeester en wethouders van de gemeente
- ☐ Provincie Utrecht
- ☐ Ministerie van Infrastructuur en Milieu
- ☐ Prorail

4. Kader van de hogere waarde(n)

- ☐ Vaststelling of wijziging van een bestemmingsplan
- ☐ Beperkte afwijking van het bestemmingsplan I
- ☐ Buitenplanse afwijking van het bestemmingsplan
- ☐ Aanleg van een weg
- ☒ Reconstructie van een weg
- ☐ Wijziging van de zone van een industrieterrein
- ☐ Herziening van een eerder vastgestelde hogere waarde

5. Bestemmingsplansituatie

Naam vigerend bestemmingsplan	Hooglanderveen en Vathorst
Bestemming volgens vigerend plan	Verkeer en groen
Naam in voorbereiding zijnde bestemmingsplan	Omgevingsvergunning (artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 3° Wabo).
Bestemming volgens in voorbereiding zijnde bestemmingsplan	Verkeer

6. Akoestisch onderzoek

Titel	Akoestisch onderzoek reconstructie Wet geluidhinder Wegverkeerslawaaï rotonde 1, Bergenboulevard, Vathorst te Amersfoort
Nummer of kenmerk	677894

1 De uitgebreide procedure (afdeling 3.4 Awb) geldt niet bij een beperkte afwijking van het bestemmingsplan. Het besluit tot vaststellen van de hogere grenswaarden wordt gelijktijdig met het besluit tot het verlenen van de omgevingsvergunning genomen.

Datum	17 juli 2018
Opgesteld door	RUD-Utrecht

Het akoestisch onderzoek is als bijlage bij dit formulier gevoegd.

7. Vast te stellen hogere waarde(n)

ADRES	AANTAL WONINGEN	HOOGTE (m)	HOGERE WAARDE (dB)	GELUIDSOORT	GELUIDSBRON
BERGENBOULEVARD 38	1	7,5	56,1	Weg	Bergenboulevard
BERGENBOULEVARD 36	1	7,5	56,2	Weg	Bergenboulevard
BERGENBOULEVARD 34	1	7,5	56,3	Weg	Bergenboulevard
BERGENBOULEVARD 32	1	5	56,1	Weg	Bergenboulevard
BERGENBOULEVARD 30	1	7,5	56,2	Weg	Bergenboulevard
BERGENBOULEVARD 28	1	7,5	56,6	Weg	Bergenboulevard
BERGENBOULEVARD 26	1	7,5	56,6	Weg	Bergenboulevard
BERGENBOULEVARD 12	1	5	55,6	Weg	Bergenboulevard
BERGENBOULEVARD 8	1	5	54,6	Weg	Bergenboulevard

8. Maatregelen

8.1. Bronmaatregelen

- ☒ De volgende bronmaatregelen worden getroffen: Geluidsreducerend wegdek
- ☒ De realisatieplanning van de bronmaatregelen is als volgt: gelijktijdig met reconstructie
- ☐ De kosten van de bronmaatregelen worden als volgt geraamd:
- ☐ De volgende financiële zekerheid is aanwezig met betrekking tot de uitvoering van de maatregelen:
- ☐ De volgende bronmaatregelen zijn overwogen maar niet mogelijk gebleken (met opgave van redenen):

8.2. Overdrachtsmaatregelen

- ☒ De volgende overdrachtsmaatregelen worden getroffen: Afscherming door Abri's en verhogingen in bermen
- ☒ De realisatieplanning van de overdrachtsmaatregelen is als volgt: gelijktijdig met reconstructie
- ☐ De kosten van de overdrachtsmaatregelen worden als volgt geraamd:
- ☐ De volgende financiële zekerheid is aanwezig met betrekking tot de uitvoering van de maatregelen:

- ☐ De volgende overdrachtsmaatregelen zijn overwogen maar niet mogelijk gebleken (met opgave van redenen):

8.3. Gevelmaatregelen

- ☐ De volgende gevelmaatregelen worden getroffen:
- ☐ De realisatieplanning van de gevelmaatregelen is als volgt:
- ☐ Gevelmaatregelen zijn niet nodig omdat:

8.4. Motivatie van de maatregelenkeuze

9. Geluidsbeleid

- ☒ Er wordt voldaan aan het geluidsbeleid.
- ☐ Er wordt niet voldaan aan het geluidsbeleid omdat:

10. Toegevoegde bijlagen

1. Akoestisch onderzoek (verplicht)
- 2.



Zienswijzennota

Rotonde 1 Vathorst

#5905805

Stad met een hart



Inhoud

1.	INLEIDING	2
1.1.	ALGEMEEN	2
1.2.	STATUS ZIENSWIJZENNOTA	2
1.3.	LEESWIJZER	2
1.4.	PROCEDURE VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN	2
1.5.	INGEKOMEN ZIENSWIJZEN EN ONTVANKELIJKHEID	3
2.	ZIENSWIJZEN: SAMENVATTING, BEOORDELING EN CONCLUSIE	3
2.1.	BUURTBEWONER VAN ROTONDE 1 TE VATHORST	3
3.	WIJZIGINGEN IN HET BESLUIT	7
3.1.	WIJZIGINGEN NAAR AANLEIDING VAN ZIENSWIJZEN	7
3.2.	AMBTSHALVE WIJZIGINGEN	7

1. Inleiding

1.1. Algemeen

Op 3 juli is er een aanvraag omgevingsvergunning ingediend om van Rotonde 1 in Vathorst een meerstrooksrotonde (een turborotonde) te maken. De aanvraag is in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Hooglanderveen en Vathorst, vastgesteld op 25 juni 2013 door de gemeenteraad. Om medewerking te kunnen verlenen aan de aanvraag is daarom een besluit nodig waarmee wordt afgeweken van het geldende bestemmingsplan (artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 3^e Wabo). Daarbij wordt ook een hogere waarden procedure gevolgd.

1.2. Status zienswijzennota

In de voorliggende zienswijzennota 'Rotonde 1 Vathorst' wordt een zienswijzen behandeld die is ontvangen tegen het ontwerpbesluit omgevingsvergunning en het ontwerpbesluit hogere grenswaarden Wet geluidhinder. De zienswijzennota maakt integraal deel uit van het besluit van het college van burgemeester en wethouders om de omgevingsvergunning te verlenen en om de hogere waarden vast te stellen.

1.3. Leeswijzer

De zienswijzennota bestaat uit drie hoofdstukken. Hoofdstuk 1 geeft een overzicht van de ingekomen zienswijzen, de ontvankelijkheid daarvan en beschrijft de (verdere) procedure. In hoofdstuk 2 zijn de zienswijzen samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie. Hoofdstuk 3 bevat een overzicht van eventuele wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen en/of ambtshalve wijzigingen die bij het besluit tot verlening van de verklaring van geen bedenkingen worden doorgevoerd.

1.4. Procedure verklaring van geen bedenkingen

De procedure voor het verlenen van een verklaring van geen bedenkingen in het kader van een omgevingsvergunning is geregeld in artikel 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De aanvraag om een omgevingsvergunning wordt onderbouwd met een goede ruimtelijke onderbouwing (2.12, lid 1, sub a, onder 3 Wabo). Bovendien is de afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard (zienswijzenprocedure).

De raad heeft op 15 juli 2014 het besluit genomen, dat een 'verklaring van geen bedenkingen' als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht niet is vereist in een aantal categorieën van gevallen. Als categorie is onder andere genoemd het aanleggen van nieuwe en/of wijzigen van bestaande (spoor)weg- en waterinfrastructuur, parkeer- en groenvoorzieningen met de bijbehorende bouwwerken en werken. Hieruit volgt dat het college bevoegd is om te besluiten over de voorliggende omgevingsvergunning.

De raad is door middel van een collegebericht (2018-124) geïnformeerd over de voorliggende aanvraag. Daarbij is aangegeven dat de aanvraag niet aan de raad zal worden voorgelegd ten behoeve van de besluitvorming over een verklaring van geen bedenkingen.

Zienswijzenronde

Het ontwerpbesluit omgevingsvergunning en het ontwerpbesluit hogere grenswaarden Wet geluidhinder hebben met bijbehorende stukken van donderdag 27 september t/m woensdag 7 november 2018 hebben na publicatie in de Stadsberichten en de Staatscourant voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn kon iedereen schriftelijk of mondeling een zienswijze indienen.

Beroep

Het besluit van burgemeester en wethouders om de omgevingsvergunning te verlenen, wordt gedurende zes weken ter inzage gelegd. Gedurende deze periode bestaat de mogelijkheid om een beroepsschrift in te dienen bij de rechtbank Midden Nederland. Deze mogelijkheid staat open voor belanghebbenden die een (ontvankelijke) zienswijze hebben ingediend over het ontwerpbesluit omgevingsvergunning en voor belanghebbenden die kunnen aantonen dat zij redelijkerwijze geen zienswijze kenbaar hebben kunnen maken. Het besluit treedt in werking op de eerste dag na de beroepstermijn, tenzij bij de rechtbank een verzoek is ingediend om een voorlopige voorziening te treffen.

Tegen het besluit tot het vaststellen van de hogere waarden kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

1.5. Ingekomen zienswijzen en ontvankelijkheid

Tijdens de periode van terinzagelegging is er 1 schriftelijke zienswijze ingekomen. Er zijn geen mondelinge zienswijzen kenbaar gemaakt. De zienswijzen is binnen de wettelijke termijn ingekomen, ondertekend en inhoudelijk onderbouwd. Dit betekent dat de zienswijzen ontvankelijk is.

2. Zienswijzen: samenvatting, beoordeling en conclusie

In dit hoofdstuk is de ingekomen zienswijzen samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien. Hierbij is de beoordeling steeds cursief weergegeven. In hoofdstuk 3 is aangegeven of, en zo ja, welke wijzigingen in het besluit worden doorgevoerd naar aanleiding van de zienswijzen.

2.1. Buurtbewoner van Rotonde 1 te Vathorst

Reclamant maakt bezwaar tegen het ontwerpbesluit hogere grenswaarden voor 9 woningen aan de Bergenboulevard om de volgende redenen:

1. Bij het gepubliceerde Ontwerpbesluit wordt verwezen naar een akoestisch onderzoek als bijlage, echter het akoestisch onderzoek ontbreekt bij uw documenten en op uw website.

Reactie 1: Het akoestisch onderzoek maakt als bijlage deel uit van de toelichting (de ruimtelijke onderbouwing) en is gevoegd in de toelichting (na hoofdstuk 6).

Zowel op onze eigen gemeentelijke website als op ruimtelijkeplannen.nl zijn alle stukken beschikbaar gesteld. Bijgaand de link naar ruimtelijke plannen:

<http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/roo/bestemmingsplannen?tabFilter=JURIDISCH>.

2. De door u voorgestelde verhoging tot boven de 56 dB voor de woningen Bergenboulevard 26-38 zijn onacceptabel. Een stille koelkast geeft ca. 45 dB lawaai, meer dan 56 is een ernstige inbreuk op onze leefervaring.

Reactie 2: Uit het geluidonderzoek dat voor deze wijzigingen is uitgevoerd blijkt dat de geluidbelasting tussen de huidige situatie en de toekomstige situatie toeneemt. Deze toename wordt door het treffen van maatregelen bijna overal ongedaan gemaakt, behalve op een aantal woningen. Hiervoor krijgen deze woningen een zogeheten hogere waarde. Na vaststelling van deze hogere waarden moeten we gaan onderzoeken of de binnenwaarde voor geluid wordt gerespecteerd. Zo niet dan moeten wij maatregelen aan de gevel treffen.

3. In het ontwerpbesluit geeft u aan dat een ontheffing kan worden verleend tot ten hoogste 63 dB. Met 63 dB is het absoluut onleefbaar in onze woningen. Het gebruik van geluidsreducerend asfalt is dan bij lange na niet voldoende, er zullen aanvullende maatregelen genomen moeten worden.

Reactie 3: zie reactie bij nr. 2.

4. Er is geen noodzaak om van Rotonde 1 een meerbaans rotonde te maken. Als hoofdargument geeft u aan dat dit zou moeten vanwege het verkeer dat vanaf de Drieberg komt, echter dit verkeer is zo gering, dat dit geen invloed heeft op de doorgang van het verkeer van de Bergenboulevard naar de verkeerslichten.
- Er is momenteel geen sprake van files op de Bergenboulevard. In het verleden zijn er wel enige files geweest, maar met de aanleg van de uitgang van Vathorst via Vathorst noord-A28 en de Hanzetunnel naar de A1 is de druk op de Bergenboulevard gereduceerd. Verder zullen ook vele bewoners hun vertrektijdstop of hun wijze van vervoer hebben aangepast. Zeker met de komst van Syntus is er een overvloed aan openbaar vervoer.
- Ik woon 30 meter van Rotonde 1 en regelmatig sta ik rond 07.00-08.00 uur voor het keukenraam en kijk naar het verkeer op de Bergenboulevard, maar er zijn geen files, er is nauwelijks tot geen oponthoud. Ook laat ik de hond diverse malen uit per dag langs de Drieberg en constateer dat er weinig verkeer via Rotonde 1 de buurt verlaat. Met de komst van de meerbaans rotonde wordt ook niets gewonnen. Immers de 2-3 seconden tijdswinst wordt teniet gedaan door de verkeerslichten bij de Bergpas, daar is het echte oponthoud. En wat maakt de 2-3 seconden tijdswinst uit, als men zich vervolgens op het snelwegennet moet aansluiten ergens bij de 1100 km file die er staat op slechte dagen.

Reactie 4: In 2015/2016 heeft het [Bereikbaarheidsonderzoek](#) voor Vathorst en Hooglanderveen plaatsgevonden. Tijdens dit onderzoek heeft een uitgebreid participatieproces plaatsgevonden. Hierbij zijn knelpunten opgehaald, zijn knelpunten geprioriteerd en zijn maatregelen voor deze knelpunten aangedragen. Deze maatregelen zijn op effectiviteit beoordeeld. Daarbij is vooral niet alleen naar de situatie van nu gekeken, maar is rekening gehouden met toekomstige intensiteiten van 2025, met de situatie dat Vathorst is afgebouwd qua woningen en bedrijven. Ook is de doorkijk gegeven naar de situatie in 2030. De situatie dat Vathorst west ofwel Vathorst Bovenduist is gerealiseerd. Naar aanleiding hiervan heeft de gemeenteraad op [10 mei 2016](#) besloten tot een maatregelenpakket, waaronder het verbeteren van de doorstroming van de Bergenboulevard met het aanpassen van Rotonde 1 tot een zogenaamde turborotonde ofwel meerstrooks rotonde.

De komende jaren zal Vathorst zich met name aan de westzijde verder ontwikkelen. Aan de westzijde van Vathorst zijn ten opzichte van de huidige situatie o.a. de volgende ontwikkelingen gepland:

- Woningbouw Laak 2A en 2B
- Woningbouw Velden 1F
- Ontwikkeling Vathorst-Bovenduist
- Ontwikkeling bedrijventerrein noordzijde Bergpas

Deze ontwikkelingen zorgen er voor dat in de komende jaren, ondanks de geplande aanleg van een verbinding tussen de Laakboulevard en de N199, de verkeersdruk op de Bergenboulevard ten opzichte van de huidige situatie nog behoorlijk zal gaan toenemen.

Rotonde 1 is een zwakke schakel in het verkeerssysteem van Vathorst ondermeer omdat deze rotonde dicht bij het met verkeerslichten geregelde kruispunt Bergenboulevard/ Bergpas ligt. Verkeer dat vanaf Rotonde 2 richting dit kruispunt rijdt, dient bij Rotonde 1 eerst voorrang te verlenen aan het verkeer op de rotonde. Dit is met name linksafslaand verkeer vanaf Drieberg. Het voordeel van de meerstrooks rotonde is dat verkeer vanuit de richting van Rotonde 2, met twee rijstroken de Rotonde 1 op wordt geleid. Hiermee kan meer verkeer gelijktijdig de rotonde op- en afrijden, waarmee de rotonde een hogere afwikkelingscapaciteit krijgt en de zwakke schakel dus wordt versterkt.

Uit berekeningen blijkt dat in de toekomst de rotonde in de ochtendspits met een belastinggraad van meer dan 100% zwaar overbelast is. Het autoverkeer zal grote problemen hebben de wijk uit te komen. Met de aanpassingen aan de rotonde daalt deze belastinggraad in de ochtendspits tot een acceptabele waarde tussen de 50 en 60%.

Verder wordt verkeersafwikkeling in samenhang met de verschillende verkeerslichten op de Bergpas tot aan de Rondweg Noord bekeken. Voor de verbetering van de bereikbaarheid van Vathorst en Hooglanderveen maakt de maatregel op Rotonde 1 onderdeel uit van een samenhangend maatregelpakket. Daarbij spelen ook de aanpassingen in het kader van knooppunt Hoevelaken een rol.

5. In het ontwerp Omgevingsvergunning wordt gesproken over de kap van 30 zuileiken. Uit uw plannen is niet duidelijk welke eiken dit betreft en bovendien is hier niet eerder over gecommuniceerd. De plannen bekijkend betreft dit waarschijnlijk een aantal eiken voor de woningen Bergenboulevard 26-38. De kap van de bomen voor de woningen Bergenboulevard 26-38 maakt er niet alleen een kale boel van (nu na 13 jaar wonen is het eindelijk een beetje groen en leuk), maar draagt ook bij tot verhoogde geluidshinder. Nu wordt het geluid deels gedempt door de aanwezige bomen. Bovendien zal door de kaalslag de waarde van de woningen verminderen.

Reactie 5: In bijlage 3 drie van de toelichting (de ruimtelijke onderbouwing) op de omgevingsvergunning is een Boom effectrapportage opgenomen en in Bijlage 4 is aangegeven welke bomen vervallen en welke worden gehandhaafd. Bijlage 3 en 4 maken deel uit van de toelichting en zijn opgenomen na hoofdstuk 6 van de toelichting.

Via de volgende link op de website te bereiken: <http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/roo/bestemmingsplannen?tabFilter=JURIDISCH>

Bomen hebben voor geluid in het algemeen een soort van maskerende werking. Dit betekent niet dat bomen een geluid verminderende werking hebben. Om bomen een dergelijke werking te geven dient er een behoorlijk omvangrijk "bos" aanwezig te zijn. Daar is in deze situatie geen sprake van.

6. Het verplaatsen van de bushalte van de oostzijde naar de westzijde van Rotonde 1 zal ook leiden tot meer geluidshinder voor met name de woningen 34 t/m 44, er is immers geluid door het afremmen, stoppen en weer optrekken van de bussen. Met de kap van de bovengenoemde bomen wordt dit alleen maar erger. Er ontstaat een onleefbare situatie voor de woningen in de directe omgeving van de bushalte. De bushalte komt met name ook dicht bij de woningen dan aan de oostzijde, daar is de bushalte gesitueerd aan de busbaan, maar aan de westzijde staat deze gepland op de rijbaan en dus dicht bij de woningen.

Reactie 6: Uit het geluidsonderzoek dat voor deze wijzigingen is uitgevoerd is rekening gehouden met het verplaatsen van de bushalte. Hierin zitten ook de zogeheten toeslagfactoren voor het remmen en optrekken van deze bussen. Ten opzichte van de huidige situatie neemt de geluidsbelasting gemiddeld genomen niet toe.

7. De reden voor de verplaatsing van de bushalte is dat de rijbaan aan de oostzijde wordt verdubbeld en dit gevaar levert voor fietsers en voetgangers die oversteken. Echter er zijn nauwelijks tot geen voetgangers die van de bushalte aan de oostzijde oversteken, er is niets aan de overkant, alleen weiland. Een enkeling die naar Yokogawa moet kan verderop bij de verkeerslichten op de Driberg oversteken. Een enkele leerling die zich richting het Wellant college begeeft, kan dit ook aan de westzijde van Rotonde 1 doen. Er is ter plekke bij de bushalte aan de oostzijde wel iets te doen met bewijzing en een enkel hekwerk om te voorkomen dat voetgangers en fietsers toch oversteken. De bushalte kan derhalve aan de oostzijde blijven.

Reactie 7: Naast het vergroten van de afwikkelingscapaciteit, is de verkeersveiligheid bij de gekozen maatregel een belangrijk aandachtspunt geweest. Aan de oostzijde ligt het met verkeerslichten geregelde kruispunt met de Bergpas. Voor de verkeerslichten ontstaat op bepaalde momenten een wachtrij tot op de rotonde. Een verhoogd risico bij een dergelijke wachtrij is, dat automobilisten bij het afrijden van de rotonde er met name op letten of het licht op groen gaat en er voor hun ruimte ontstaat om te kunnen oprijden, waarbij men in mindere mate gefocussed is op de overstekende fietsers en voetgangers. Het is bovendien niet gewenst om zowel fietsers als voetgangers een dubbelstrooks afrit van een rotonde te laten kruisen. Vanwege de verkeersveiligheid komt daarom de voetgangersoversteekplek en fietsoversteekplek aan de oostzijde van de rotonde te vervallen. Dit is vervolgens ook de aanleiding om de bushalte aan de oostzijde van de rotonde naar de westzijde te verplaatsen.

Het in de zienswijze aangegeven voorstel om de halte aan de oostzijde te behouden, een hek te plaatsen om oversteken bij de dubbelstrooks afrit van de rotonde onmogelijk te maken en de route voor het langzaam verkeer ter plekke met bewegwijzering te regelen nemen wij niet over. Fiets- en voetgangersroutes dienen namelijk ook logisch te blijven. Een halve fiets-voetgangersoversteek bij een rotonde vinden wij onlogisch en komt de verkeersveiligheid niet ten goede. Bovendien komen er ook nog publieksaantrekkende ontwikkelingen aan de Olympus. Indien men van Olympus naar de betreffende bushalte (vice versa) voor een hek komt te staan en daarom eerst rond de hele rotonde moet lopen vinden wij ook ongewenst.

De nieuwe halte aan de westzijde komt om verkeersveiligheidsredenen in zijligging en niet in middenligging op de busbaan. Een halte op de busbaan zou namelijk pas kunnen plaatsvinden na de doorsteek van 'auto'rijbaan naar busbaan. De afstand van halte tot aan de rotonde is dan relatief lang. Voetgangers die bijvoorbeeld richting Rotonde 2 willen, zullen dan niet eerst naar de Rotonde 1 teruglopen om via een het zebepad de hoofdrijbaan over te steken. De kans is groot dat men de hoofdrijbaan voor het autoverkeer dan ter hoogte van de halte oversteekt. Dit is niet gewenst omdat automobilisten het daar minder verwachten en daar alweer meer snelheid hebben.

8. De gehele exercitie van het vergroten van rotonde 1 naar een meerbaans rotonde en het verplaatsen van de bushalte zal niet bijdragen tot het verbeteren van de doorstroming van het verkeer op de Bergenboulevard, zie punt 1 t/m 7. De enkele keer dat er een verhoogd aanbod van verkeer is op Rotonde 1 is gering en in tijd beperkt blijkt uit mijn dagelijkse waarneming. Ook op de snelwegen gaat men de snelweg niet uitbreiden tot 10-baans omdat er 's ochtends van 06.30 tot 08.30 tijdelijk files zijn. Een bepaalde mate van files is acceptabel en als mensen het onoverkomelijk vinden passen ze hun vertrektijdstip of middel van vervoer aan. Dit geldt ook voor de Bergenboulevard.

Reactie: zie punten 4 en 7.

9. Verplaatsen van de bushalte en het uitbreiden van Rotonde 1 naar meerbaans rotonde lijkt dan ook een grote verspilling van gemeenschapsgeld dat veel beter aan een ander doel besteed kan worden, zoals bijvoorbeeld verbetering van onderwijs en zorg.

Reactie: zie punten 4 en 7. Voor het overige wordt deze zienswijzen voor kennisgeving aangenomen.

3. Wijzigingen in het besluit

3.1. Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen

De zienswijzen geven geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.

3.2. Ambtshalve wijzigingen

Er zijn geen ambtshalve wijzigingen.

Vastgesteld bij besluit burgemeester en wethouders van d.d. 11 december nr