

Collegebesluit



Org. onderdeel: DIR/SO/RO/PJZ
 Opsteller: W.R.H. van Santen-Buma
 User-id: BUM1 Tel: 5093

Onderwerp:
BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING NEPTUNUSPLEIN 68-70 (ALDI)

Samenvatting:

De heer M. van de Bedem van Drietand B.V. heeft op 31 augustus 2016 een aanvraag ingediend voor het bouwen van een winkel (supermarkt) met een parkeerdek en overige bijbehorende voorzieningen. Deze winkel is voorzien op de locatie van het voormalige wijkcentrum De Drietand aan het Neptunusplein 68-70. Het huidige gebouw wordt gesloopt. Ook wordt (onder verantwoordelijkheid van de gemeente) het omliggende openbare gebied heringericht.

Om het gehele plan te kunnen realiseren is het nodig om op grond van de Wabo (art. 2.12, lid 1 sub a onder 3) af te wijken van het ter plaatse geldende bestemmingsplan Amersfoort Oost. Hiertoe heeft het ontwerpbesluit omgevingsvergunning met alle bijbehorende stukken van 16-02 t/m 29-03 ter inzage gelegen. In deze periode zijn diverse zienswijzen ingediend, die in bijgevoegde zienswijzennota zijn samengevat en beoordeeld. De zienswijzen geven geen aanleiding om de omgevingsvergunning alsnog te weigeren.

Het college besluit:

1. De zienswijzennota 'Neptunusplein 68-70' vast te stellen;
2. Op grond van artikel 2.12, lid 1 onder a, sub 3 van de Wabo af te wijken van het bestemmingsplan Amersfoort Oost;
3. Omgevingsvergunning te verlenen voor het bouwen van een nieuwe supermarkt met een parkeerdek en bijbehorende voorzieningen aan het Neptunusplein alsmede de herinrichting van het openbaar gebied.
4. Geen exploitatieplan voor dit project vast te stellen.

Reg.nr. 5546299
 Datum 27-06-2017

Afdoeining
Motie / Toezegging

Uit Raad
datum:

M nr. M-.....
 T DOCS nr. besluitenlijst:

Verantwoordelijk
Ambtenaar

Datum

Paraaf

■ Afdelingsmanager

■ Afd. manager FA

■ Directie

Collegebehandeling

■ op datum:

☐ agendastuk

■ hamerstuk

☐ geheim

☐ embargo datum:

tijd:

Verantwoordelijk
Portefeuillehouder

Datum

Paraaf
Akkoord

☐ burgemeester

☐ weth. Buijtelaar

☐ weth. Houwing

■ weth. Stegeman

☐ weth. Tigelaar

☐ weth. Imming

☐ weth. ---

Advies De Raad

☐ De Ronde

☐ Peiling

☐ Voorbereiding besluit

☐ Het Besluit

☐ Raadsinformatiebrief

■ geen

Collegebesluit d.d.:

☒ conform
☐ aangehouden
☐ vervallen

04 JUL 2017



Zienswijzennota

Neptunusplein 68-70

5548652

Stad met een hart



Zienswijzennota

bij

Omgevingsvergunning met afwijking ex artikel 2.12 lid 1, sub a onder 3° Wabo

Neptunusplein 68-70

Juli 2017

Inhoudsopgave

1.	INLEIDING	1
1.1.	ALGEMEEN	1
1.2.	STATUS ZIENSWIJZENNOTA	1
1.3.	LEESWIJZER	1
1.4.	PROCEDURE OMGEVINGSVERGUNNING	1
	Zienschwijkenronde	1
	Vaststelling.....	2
	Beroep	2
1.5.	INGEKOMEN ZIENSWIJZEN EN ONTVANKELIJKHEID	2
1.6.	BESCHERMING PERSOONSGEGEVENS	2
2.	ZIENSWIJZEN.....	3
2.1.	ZIENSWIJZE 1.....	3
2.2.	ZIENSWIJZE 2 (MEDE NAMENS ANDEREN)	5
2.3.	ZIENSWIJZE 3 (MEDE NAMENS ANDEREN)	7
2.4.	ZIENSWIJZE 4.....	17
2.5.	ZIENSWIJZE 5.....	21
2.6.	ZIENSWIJZE 6.....	24
2.7.	ZIENSWIJZE 7.....	26
2.8.	ZIENSWIJZE 8.....	29
2.9.	ZIENSWIJZE 9.....	32
2.10.	ZIENSWIJZE 10.....	34
3.	EINDCONCLUSIE.....	35
	Bijlage 1 Actualisatie marktonderzoek n.a.v. de komst van Spar City Store	36
	Bijlage 2 Parkeeronderzoek	37
	Bijlage 3 Vleermuisonderzoek.....	38

1. Inleiding

1.1. Algemeen

Door M. van de Bedem van Drietand B.V. (verder initiatiefnemer) is een aanvraag ingediend voor het bouwen van een winkel (supermarkt) met een parkeerdek en overige bijbehorende voorzieningen. Deze winkel is voorzien op de locatie van het voormalige wijkcentrum de Drietand aan het Neptunusplein 68-70. Het wijkcentrum wordt gesloopt om dit nieuwe, tevens grotere gebouw te kunnen realiseren.

De bouw van deze nieuwe supermarkt maakt een herinrichting van het omliggende openbare gebied noodzakelijk. De uitvoering van deze herinrichting vindt plaats onder verantwoordelijkheid van de gemeente.

1.2. Status zienswijzennota

In de voorliggende zienswijzennota Neptunusplein 68-70 worden de zienswijzen behandeld die zijn ontvangen over ontwerpbesluit omgevingsvergunning Neptunusplein 68-70.

Dit besluit houdt in dat er wordt afgeweken van het geldende bestemmingsplan 'Amersfoort-Oost' onder gelijktijdige verlening van vergunning de bouw van de nieuwe supermarkt het de herinrichting van het openbaar gebied. Deze zienswijzennota maakt integraal onderdeel uit van het collegebesluit over de verlening van de omgevingsvergunning Neptunusplein 68-70.

1.3. Leeswijzer

De zienswijzennota bestaat uit drie hoofdstukken. Hoofdstuk een geeft een overzicht van de ingekomen zienswijzen, de ontvankelijkheid daarvan en beschrijft de verdere procedure. In hoofdstuk twee zijn alle zienswijzen samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie. Hierbij wordt aangegeven of de zienswijze aanleiding geeft tot het doen van aanpassingen. In hoofdstuk drie bevindt zich de eindconclusie van de behandeling van de zienswijzen. In het geval er aanpassingen worden voorgesteld bij het verlenen van de omgevingsvergunning staan deze in dit hoofdstuk samengevat weergegeven.

1.4. Procedure omgevingsvergunning

De procedure voor het verlenen van een omgevingsvergunning met afwijking van het bestemmingsplan en de vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing is geregeld in artikel 2.12, lid 1, sub a onder 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Daarnaast is de afdeling 3.4. van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard (zienswijzenprocedure).

Zienswijzenronde

Het ontwerpbesluit omgevingsvergunning Neptunusplein 68-70 heeft samen met alle bijbehorende stukken na publicatie in de Stadsberichten, de digitale Staatscourant en via de gemeentelijke website www.amersfoort.nl met ingang van donderdag 16 februari tot en met 29 maart 2017 ter inzage gelegen. Daarnaast waren alle stukken digitaal raadpleegbaar via www.ruimtelijkeplannen.nl en de gemeentelijke website. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon iedereen schriftelijk of mondeling een zienswijze indienen.

In aanvulling op de ingediende zienswijzen heeft er op 15 juni 2017 een gesprek plaatsgevonden tussen wethouder Stegeman en de indieners van de zienswijzen. Tijdens dit gesprek zijn de verschillende standpunten nog eens nader toegelicht. Besproken onderwerpen waren ondermeer de komst van de extra supermarkt op zich, de effecten op de verkeerssituatie en het parkeren en de noodzakelijke aanpassingen van de openbare ruimte (waaronder de aanpassing van de waterpartij). Toegezegd is om de bewoners uit te nodigen om mee te denken over de uitwerking van de inrichting van het omliggende groen en de openbare ruimte. Ook zal de gemeente buiten dit vergunningtraject onderzoeken of de inrichting van de kruising van Randwijcklaan en Neptunusplein een aanpassing

behoeft. Tot slot is naar aanleiding van een vraag de marktonderbouwing geactualiseerd naar aanleiding van de komst van de Spar City Store op de Kamp. Deze rapportage maakt als bijlage 1 deel uit van deze zienswijzennota.

Vaststelling

Na de zienswijzenronde beslist het college over het verlenen van de omgevingsvergunning en de eventuele wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit. Zij weegt hierbij de ontvangen zienswijzen mee. Het besluit wordt bekendgemaakt in de gemeentelijke Stadsberichten, de digitale Staatscourant en via de gemeentelijke website. In de bekendmaking wordt aangegeven welke mogelijkheden er zijn voor het instellen van beroep. Alle indieners van een zienswijze worden hierover schriftelijke geïnformeerd.

Beroep

Tegen het besluit tot verlening van de omgevingsvergunning Neptunusplein 68-70 kan gedurende een periode van zes weken beroep worden ingesteld bij de Rechtbank Midden-Nederland. Deze mogelijkheid staat open voor diegenen die een zienswijze over het ontwerpbesluit omgevingsvergunning hebben ingediend en belanghebbenden, die kunnen aantonen dat zij redelijkerwijze geen zienswijze kenbaar hebben kunnen maken.

Het besluit treedt in werking op de eerste dag na de beroepstermijn, tenzij een voorlopige voorziening is gevraagd bij de Rechtbank Midden-Nederland. In dat geval treedt het besluit pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen.

1.5. Ingekomen zienswijzen en ontvankelijkheid

Het ontwerpbesluit omgevingsvergunning Neptunusplein 68-70 heeft tot en met 29 maart 2017 ter inzage gelegen. Dit betekent dat 29 maart de laatste dag was waarop de zienswijze verzonden kon worden. Er zijn tien schriftelijke zienswijzen over het ontwerpbesluit ontvangen, waarvan een namens 20 personen en een namens 7 personen. Alle zienswijzen zijn per post of digitaal ingediend, er zijn geen mondelinge zienswijzen kenbaar gemaakt.

Acht van de tien zienswijzen zijn binnen de wettelijke termijn ingekomen. De overige twee zienswijzen zijn buiten de termijn verzonden (gedateerd 6 en 20 april 2017) en daarmee niet-ontvankelijk. Twee zienswijzen zijn pro forma ingediend. De indieners van deze zienswijzen zijn gedurende een termijn van twee weken, gerekend vanaf 4 april 2017, in de gelegenheid gesteld de zienswijze aan te vullen met een onderbouwing. Hiervan is tijdig gebruik gemaakt. Bij het indienen van de aanvulling zijn er 3 ondertekenaars toegevoegd aan een van deze zienswijzen. Deze reclamanten zijn buiten de termijn toegevoegd en daarmee niet-ontvankelijk. Voor het overige voldoen de zienswijzen aan de wettelijke eisen, wat maakt dat er acht zienswijzen ontvankelijk zijn bevonden.

1.6. Bescherming persoonsgegevens

In verband met de bescherming van de persoonsgegevens zijn de zienswijzen in deze nota geanonimiseerd. De zienswijzennota met de volledige namen van de indieners van de zienswijzen is voor het college ter inzage gelegd en op verzoek in te zien.

2. Zienswijzen

In dit hoofdstuk zijn alle ingekomen zienswijzen samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien. Hierbij is de gemeentelijke reactie steeds cursief weergegeven. In de conclusie is aangegeven of er aanleiding bestaat tot het wijzigingen van het ontwerpbesluit en zo ja, welke wijzigingen dit dan betreft.

2.1. Zienswijze 1

2.1.1. Samenvatting en reactie

Reclamant begint zijn zienswijze met een beschrijving van de huidige verkeerssituatie, ontsluitingswegen en parkeermogelijkheden rondom het Neptunusplein en stelt vast dat het druk, onoverzichtelijk en onveilig is. De komst van een extra supermarkt aan het Neptunusplein verergert de situatie op een tweetal punten:

1. Extra winkelruimte leidt tot extra verkeer: meer auto's, een grotere parkeerdruk, meer mensen met boodschappenwagens, meer oversteekbewegingen op de rijweg en een nieuwe (onoverzichtelijke) op-/afrit naar het parkeerdek.

Reactie:

Met reclamant zijn wij van mening dat nieuwe ontwikkelingen veelal extra verkeer genereren op de wegen van en naar die ontwikkeling toe. Dit geldt uiteraard ook voor de nieuwe vestiging van de Aldi aan het Neptunusplein. De hoeveelheid extra verkeer kan berekend worden aan de hand van kengetallen of normen uit de CROW-publicatie 317 'Kencijfers parkeren en verkeersgeneratie' van oktober 2012. Van belang bij deze berekening van het extra verkeer is de verkeersproductie en -attractie (of verkeersgeneratie).

De Aldi wordt aangemerkt als een discountsupermarkt met een laag en middellaag prijsniveau. Het Neptunusplein ligt in het gedeelte van Amersfoort dat aangeduid is als 'schil centrum' en als 'sterk stedelijke omgeving'. Het bij deze functie behorende kencijfer uit de CROW-publicatie is minimaal 69,7 en maximaal 105,5 vervoersbewegingen per etmaal. Uitgaande van een gemiddelde situatie betekent dit 87,6 vervoersbewegingen per etmaal.

In de navolgende tabel zijn zowel de kengetallen per functie aangegeven als de berekende verkeersgeneratie. De verkeersgeneratie is de uitkomst van de norm vermenigvuldigd met het (beoogde) programma uitgedrukt in bruto vloeroppervlak (b.v.o.). Het verschil tussen de huidige situatie en de nieuwe situatie geeft de toename van het aantal voertuigbewegingen per etmaal aan. De nieuwe supermarkt levert een verkeersgeneratie op van 1284 voertuigen per etmaal. Trekken we daar de verkeersgeneratie van de huidige functies van af (159), kunnen we vaststellen dat er met de komst van de Aldi sprake is van een toename van 1125 voertuigen per etmaal.

Ontwikkeling	Norm (per 100 m2 bvo)	Verkeersgeneratie (mvt/etmaal)
Supermarkt 1465 m2	87,6	1284
Drietand (kantoor) 46m2	5,3	3
Drietand (bibliotheek / Wijkcentrum) 326 m2	7,4	85
Drietand (sportzaal / Wijkcentrum) 817 m2	8,7	71
Totaal extra voertuigbewegingen per etmaal		1125

Tabel: verkeersgeneratie

De straten rondom het Neptunusplein waar de Aldi zich gaat vestigen, zijn gecategoriseerd als erftoegangswegen. Voor erftoegangswegen zijn intensiteiten van maximaal 4000-6000 motorvoertuigen per etmaal toelaatbaar. Uit het etmaalmodel van de verkeersstromen 2016 is gebleken dat de intensiteiten op de omliggende wegen per gemiddelde weekdag maximaal 1200 motorvoertuigen per etmaal bedragen. Hieruit is de conclusie getrokken dat ook met de vestiging van Aldi aan het Neptunusplein, de verkeersintensiteiten op de omliggende wegen binnen verkeerskundig acceptabele grenzen blijven. Een totaal van 2325 (1200 + 1125) blijft immers binnen de toelaatbare grenzen van erftoegangswegen. Er is met de komst van de supermarkt geen sprake van een onacceptabele toename van verkeer, er ontstaan geen knelpunten en het verkeer kan op een acceptabele wijze veilig en efficiënt worden afgewikkeld.

Het parkeren voor de Aldi zal hoofdzakelijk plaatsvinden op het parkeerdek van de winkel. Daar staan de meeste winkelkarretjes opgesteld. Bezoekers kunnen via een lift naar de winkel en weer terug naar hun auto. De verwachting is dat de meeste bezoekers van deze mogelijkheid gebruik zullen maken.

Wanneer de bezoekers met hun auto van het parkeerdek rijden, is er voldoende opstelruimte na de helling om tot stilstand te komen. Ook is er voldoende ruimte en zicht om het kruisend en tegemoetkomend verkeer te kunnen zien en veilig weg te kunnen rijden.

2. De laad- en losvoorziening bevindt zich langs het gebouw, parallel aan de Van Randwijcklaan. Voor het laden en lossen moet de bestaande doorgaande fietsroute gekruist worden, wat door de bestaande bomenrij en de schuine oversteek ronduit onoverzichtelijk is. Het weggrijden betekent bijna rechtstreeks invoegen op het kruispunt, waarbij het de fietsroute nogmaals schuin gekruist wordt. Verwacht wordt dat de vrachtwagen een 180 graden bocht maakt naar de Ringweg Kruiskamp omdat dit de kortste route terug is.

Reactie:

Er komt een fysieke scheiding tussen het fietspad en het gebouw zodat er weinig menging is tussen het bevoorradingsverkeer en de fietsers. Bij het oprijden van de inrit rijdt de chauffeur parallel aan het fietspad en heeft ten alle tijden goed zicht op de fietsers. De schuine hoek van de uitrit geeft ook extra zicht op de fietsers komend vanaf Liendert. Door de fysieke scheiding tussen het fietspad en de uitrit van het de laad- en losvoorziening is het onmogelijk om de draaibeweging vanaf de Van Linschotenstraat naar de Van Randwijcklaan te maken. Ook zijn er afspraken gemaakt met Aldi over de rijroute.

3. De onder 1 en 2 genoemde elementen resulteren in ongewenste consequenties voor de verkeersveiligheid en vergroting van het risico op ongevallen. Dit aspect is onvoldoende meegenomen in de ruimtelijke onderbouwing.

Reactie:

Zie onze reactie bij de punten 1 en 2. De toename van verkeer zoals aangegeven in de tabel is een bruto inschatting gebaseerd op kengetallen. Onze inschatting is dat de verkeersbewegingen in deze specifieke situatie eerder minder zal zijn. De reden hiervoor ligt in het feit dat de meeste bezoekers van de Aldi dezelfde bezoekers zijn als de reeds bestaande bezoekers van het winkelcentrum. Daar komt bij dat de meeste bezoekers zullen parkeren op het parkeerdek van de winkel en vanaf daar via de lift de winkel bezoeken. Onze inschatting is dat er hierom geen sprake zal zijn van een onevenredige druk op het openbaar gebied.

4. Vanuit verkeersveiligheidsoverwegingen zou de op-/afrit naar het parkeerdek en de in-/uitrit naar de laad- en losvoorziening aangepast moeten worden.

Reactie:

Zowel de op-/afrit van het parkeerdek als die van de laad- en losvoorziening zijn zodanig

gedimensioneerd dat de voertuigen na de helling een opstelruimte hebben om tot stilstand te komen. Daarmee is voldoende ruimte en zicht om het kruisend en tegemoetkomend verkeer te kunnen zien. Bij de op-/afrit van het parkeerdek wordt een hek geplaatst onder de luifel welke als extra veiligheidsmaatregel geldt voor de voetgangers komend vanaf de ingang van de Aldi.

5. Een herinrichtingsplan voor de rijweg Neptunusplein, waarmee de geschetste problemen opgelost worden, dient onlosmakelijk deel uit te maken van de plannen voor de bouw van deze supermarkt.

Reactie:

De rijweg Neptunusplein is zoals onder punt 1 is aangegeven geclassificeerd als een erftoegangsweg waar intensiteiten van maximaal 4000-6000 motorvoertuigen per etmaal toelaatbaar zijn. De verkeersgeneratie neemt niet dusdanig toe dat er sprake is van een overschrijding. Gelijktijdig met de bouw van de Aldi wordt de directe openbare ruimte in het plan opnieuw ingericht. Een herinrichting van de bedoelde rijweg wordt hierbij niet meegenomen omdat naar onze mening de noodzaak daartoe ontbreekt.

2.1.2. Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit omgevingsvergunning.

2.2. Zienswijze 2 (mede namens anderen)

Deze zienswijze is ingediend door 7 bewoners van de Roggeveenstraat.

2.2.1. Samenvatting en reactie

1. Bewoners van de Roggeveenstraat hebben dagelijks last van de drastisch toegenomen parkeerdruk rondom het Neptunusplein. Dit komt doordat er voor het parkeren in deze straat geen vergunning nodig is, wat aantrekkelijk is voor bezoekers van het centrum. Daarnaast zorgt de toegenomen populariteit van het Neptunusplein voor meer parkeerdruk. Door de gemeente wordt te weinig gedaan om deze parkeerdruk te verminderen met als gevolg: weinig tot geen beschikbare parkeerplaatsen, dubbel parkeren, ver weg parkeren en wachtende of rondrijdende auto's. In het ontwerpbesluit wordt te weinig aandacht gegeven aan de huidige parkeerproblematiek. Reclamant heeft foto's toegevoegd om de praktijk in beeld te brengen en nodigt uit het op zaterdag te komen bekijken.

Reactie:

Een randvoorwaarde bij nieuwe ontwikkelingen is dat er moet worden voldaan aan het voor Amersfoort geldende beleid voor wat betreft parkeren. Om de parkeerdruk in het openbaar gebied zo laag mogelijk te houden, dient het parkeren zoveel mogelijk op eigen terrein plaats te vinden. Het aantal parkeerplaatsen dat gerealiseerd moet worden, wordt bepaald aan de hand van de Nota Parkeernormen. Voor de beoogde supermarkt is vastgesteld dat er (afgerond) 59 parkeerplaatsen gerealiseerd moeten worden. Van de aanwezige parkeerplaatsen zijn er destijds 12 aangelegd voor de Drietand. Deze plaatsen mogen nu toegerekend worden aan de supermarkt wat maakt dat er 47 nieuwe parkeerplaatsen aangelegd moeten. Op het parkeerdek komen 46 parkeerplaatsen, wat betekent dat er voor Aldi 1 plaats gezocht moet worden in het openbaar gebied. Verder verdwijnen de 3 parkeerplaatsen aan de voorzijde van het gebouw uit het openbaar gebied, deze dienen te worden gecompenseerd. Concreet betekent dit dat er ruimte beschikbaar moet zijn voor de aanleg van 50 parkeerplaatsen.

In het geval deze 50 plaatsen op eigen terrein aangelegd worden, blijft de huidige parkeerdruk gelijk. In het voorliggende geval worden er 46 parkeerplaatsen aangelegd op het dak van het nieuwe gebouw. Voor de overige 4 plaatsen is ruimte gezocht in de directe omgeving van De Drietand en gevonden in de garage Het Boegbeeld. Uit parkeerdruk metingen ter plaatse is (op

zaterdagmiddag) een bezetting van 60% gemeten, wat maakt dat er voldoende capaciteit beschikbaar is en deze 4 plaatsen aan dit project toegerekend kunnen worden. Een wijziging in de huidige parkeerdruk is gelet op dit geringe aantal naar onze mening niet of nauwelijks merkbaar.

De parkeerproblematiek zoals door reclamant wordt aangehaald, houdt geen verband met de komst van Aldi nu wordt voldaan aan de gestelde parkeereis. Deze problematiek heeft onder meer te maken met het einde van het vergunninggebied B4 en de overlast die als gevolg hiervan wordt ervaren. Overigens is de overlast die wordt ervaren naar onze mening niet van dien aard dat er sprake is van een probleem. Binnen de normen die zijn vastgelegd als geaccepteerde loopafstand tussen de parkeervoorziening en de woning of winkels, kan binnen de omgeving van het Neptunusplein naar onze mening geparkeerd worden.

De gemeenteraad is bevoegd om een besluit te nemen over een eventuele uitbreiding van het vergunninggebied. Mochten de bewoners dit wenselijk vinden, kunnen ze daartoe een onderbouwd verzoek indienen bij het college.

2. In de in het besluit beschreven parkeeroplossing staat dat er 12 parkeerplaatsen aanwezig zijn die voor de zaterdagmiddag zijn toegerekend aan wijkcentrum De Drietand. Reclamant stelt dat er op dit moment al een tekort aan plaatsen is en deze 12 parkeerplaatsen daar al voor ingezet zijn, zelfs nu er nauwelijks activiteiten in De Drietand. De theorie is dus anders dan de praktijk en deze 12 parkeerplaatsen lossen het tekort voor de supermarkt niet op.

Reactie:

Zie allereerste onze reactie bij punt 1. Bij het toepassen van het geldende beleid om te komen tot de parkeereis hanteren wij een vaste stramien. Dit betekent dat de parkeerplaatsen die destijds aangelegd zijn voor de Drietand beschikbaar komen voor de nieuwe supermarkt. Het feit dat deze parkeerplaatsen in werkelijkheid gebruikt worden voor andere doeleinden dan Drietand maakt dit standpunt niet anders. De parkeeroplossing met het parkeerdek en de gebruikmaking van garage het Boegbeeld voldoet aan het gemeentelijk beleid. Daarbij merken wij nogmaals op dat binnen de geaccepteerde normen voor loopafstanden voldoende ruimte beschikbaar is.

3. Het Boegbeeld is geen serieuze oplossing voor het tekort van de nieuwe supermarkt. De garage heeft geen lift en dus niet bereikbaar voor winkelwagentjes. Ook ligt de voetgangers ingang aan de andere kant van het blok en daarmee te ver van de supermarkt om al alternatief te kunnen dienen. Hieruit en uit het gestelde onder 2 blijkt dat niet wordt voldaan aan de parkeernorm en neemt de parkeerdruk nog meer toe.

Reactie:

De overgrote meerderheid van de bezoekers van de nieuwe supermarkt zal hun auto parkeren op het parkeerdek van de winkel. Daar staan de meeste winkelkarretjes opgesteld. Bezoekers kunnen via een lift naar de winkel en weer terug naar hun auto. Op het moment dat daar geen plaats beschikbaar is, zal gezocht worden in de directe omgeving. De parkeergarage Boegbeeld wordt op dit moment niet optimaal gebruikt en er staan parkeerplaatsen leeg. Dit is dan ook een goed alternatief om het tekort op te vangen. Het gaat om 1 plaats voor Aldi en 3 plaatsen ter compensatie van degene die verdwijnen aan de voorzijde van het gebouw. Met het kiezen voor de oplossing in garage het Boegbeeld, verbetert het gebruik van deze garage. Het probleem van het ontbreken van de lift is onderkend wat inhoudt dat de lift gebouwd gaat worden en uiterlijk 1 juli 2019 in gebruik is. Daarnaast is de bereikbaarheid van de garage verbeterd met bebording.

4. Verzocht wordt om onderzoek te doen naar:
 - a. hoe de parkeerdruk wordt ervaren door bewoners en winkelend publiek;
 - b. de huidige parkeerdruk in de wijk;
 - c. de verwachte toename van de parkeerdruk bij de bouw van een extra supermarkt;

- d. mogelijke oplossingen, waaronder het vergoten van de blauwe zone en het bouwen van een parkeergarage.

Reactie:

Allereerst wordt verwezen naar de reacties op de voorgaande punten van deze zienswijze. In december 2016 en januari 2017 is er in opdracht van de gemeente een parkeeronderzoek uitgevoerd door een deskundig bureau. Dit onderzoek maakt als bijlage 2 deel uit van deze zienswijzennota. Zoals hiervoor bij punt 1 gesteld, wordt de parkeereis voor het grootste deel op het parkeerdek opgelost. Slechts voor 4 plaatsen is een oplossing gezocht in de directe omgeving en gevonden in het Boegbeeld. Geconcludeerd mag worden dat met deze extra plaatsen geen sprake is van een grote toename van de parkeerdruk binnen het gebied. Er is dan ook geen aanleiding om onderzoek te doen naar de door reclamant genoemde oplossingen.

2.2.2. Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit omgevingsvergunning.

2.3. Zienswijze 3 (mede namens anderen)

Reclamant heeft een pro forma zienswijze ingediend welke voorzien is van 21 handtekeningen. Per brief van 4 april 2017 is gelegenheid geboden de zienswijze binnen 2 weken van gronden te voorzien. De laatste verzendmogelijkheid was 17 april 2017. De nadere onderbouwing is gedateerd op 14 april 2017 en ook op deze datum per email en post verzonden. Hiermee is de zienswijze tijdig onderbouwd en ontvankelijk. De nadere onderbouwing is ondertekend door drie extra personen. Deze hebben buiten de termijn een zienswijze kenbaar gemaakt en zijn daarmee niet-ontvankelijk.

2.3.1. Samenvatting en reactie

1. Een goede ruimtelijke ordening moet volgens reclamanten zien op een goed woon- en leefklimaat voor bewoners en in dit geval voor bewoners van Kruiskamp. Afgevraagd wordt of het vanuit dit oogpunt gewenst is medewerking te verlenen aan extra detailhandelsruimte voor een derde supermarkt in een winkelcentrum met 24 winkels dat ten koste gaat van het enige stuk noemenswaardig groen in de wijk.

Reactie:

De gemeente heeft aan de hand van de aanvraag en alle bijbehorende stukken geoordeeld dat de komst van deze supermarkt naar het Neptunusplein voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening en deze ontwikkeling geen onevenredige aantasting betekent van het woon- en leefklimaat.

Uitgangspunt vanuit een goede ruimtelijke ordening is de vraag, welke randvoorwaarden er gesteld moeten worden aan de ruimtelijke inpassing van een derde supermarkt. Daarbij werd door de gemeente zwaar ingezet op de beeldkwaliteit van de nieuw te bouwen supermarkt en de landschappelijke inpassing ervan. Het resultaat is een naar verwachting zeer hoogwaardig gebouw, dat het ensemble aan het Neptunusplein verrijkt. De nieuwbouw wordt o.a. voorzien van groene gevels en een (deels) groen dak, waardoor zowel esthetisch als functioneel een relatie met het park gelegd wordt.

Stedenbouwkundig is een voordeel behaald, doordat de gevel van het pand aan de Van Linschotenstraat smaller is dan die van het huidige gebouw. Hierdoor ontstaat er een leefbare pleinruimte tussen de nieuwbouw en de bestaande appartementen, die voldoende ruimte voor een groene inrichting biedt. Aan de parkzijde loopt het nieuwe pand een stuk verder het park in, waardoor de aanwezige waterpartij anders vorm gegeven zal worden. Functies van het park worden daarbij niet aangetast.

Onderzoek naar de overige ruimtelijk relevante aspecten zoals ondermeer verkeer, parkeren en geluid heeft geresulteerd in de conclusie dat er ook vanuit deze aspecten geen belemmeringen zijn.

2. Nergens volgt uit dat de wijk Kruiskamp behoefte heeft aan de derde grote supermarkt. Amersfoort heeft 26 grote supermarkten voor 154.336 inwoners, omgerekend 1 per 5936 inwoners. In Kruiskamp zijn straks 3 grote supermarkten voor 6219 mensen. Reclamanten vinden het vreemd dat de gemeente hiervoor openstaat.

Reactie:

De gemeente Amersfoort zet in op sterke wijkwinkelcentra en gaat verspreide bewinkeling tegen. In de Nota Detailhandel is een aantal winkelgebieden aangewezen waar nog winkelruimte kan worden toegevoegd. Het Neptunusplein is er daar een van. Als gemeente kunnen we op basis van Europese wetgeving niet sturen op concurrentie en branchering. Een derde supermarkt op het Neptunusplein in de vorm van de Aldi past daarmee in het gemeentelijk detailhandelsbeleid. In opdracht van de initiatiefnemer is overigens wel een marktonderbouwing opgesteld welke als bijlage 8 bij de ruimtelijke onderbouwing is gevoegd. Geconcludeerd wordt dat er met de komst van de supermarkt niet gevreesd hoeft te worden voor een duurzame ontwrichting van het voorzieningenniveau.

3. Voor de komst van Jumbo naar het Neptunusplein (2008) was hier alleen Hoogvliet aanwezig. De komst van Jumbo zette de verhoudingen op scherp en zorgde voor rechtszaken, maar blijkbaar niet genoeg. De praktijk wijst uit dat de 2 bestaande supermarkten meer dan voldoende zijn voor de wijk Kruiskamp. Tijdens spijtstijden blijven de meeste kassa's in beide winkels ongebruikt. Drie supermarkten in een winkelcentrum is ook landelijk gezien zeer ongebruikelijk nu algemeen bekend mag worden verondersteld dat het succes van een winkelcentrum afhankelijk is een juiste mix van winkels in de juiste verhouding. Reclamanten vragen zich dan ook af waarom Amersfoort dit hier wel toelaat.

Reactie: Zie onze reactie onder punt 2. De gemeente mag en kan niet sturen op concurrentie.

Structuurvisie Amersfoort 2030

4. Reclamanten betwisten de stelling van de gemeente dat de supermarkt – en daarmee het versterken van het voorzieningenniveau en de levendigheid in de wijk – past binnen de structuurvisie Amersfoort 2030. Zij vinden dat er geen behoefte is aan een supermarkt en zien niet in dat dit leidt tot een versterking van de levendigheid in de wijk. Hierbij wordt verwezen naar de alinea 'Levendigheid in het groen' op pagina 43 van de structuurvisie. Intensivering rondom het stadshart mag niet ten koste gaan van de groene kwaliteiten. De komst van de supermarkt zorgt voor een beperking van het enige noemenswaardige stuk groen in de wijk.

Reactie:

De bouw van deze supermarkt geeft een nieuwe functie aan de locatie waar het voormalige wijkcentrum Drietand gevestigd is. Deze nieuwe invulling, waarbij extra aandacht is uitgegaan naar de beeldkwaliteit, betekent naar onze mening een kwaliteitsverbetering van het winkelcentrum. Met de bouw van deze nieuwe supermarkt wordt ook het omliggende groene gebied heringericht. De mening van reclamant dat het bouwplan ten koste gaat van het groen in de wijk wordt niet onderschreven. De oppervlakte groen wordt op het maaiveld uitgebreid met 130m². Op de laad- en losvoorziening en de luifel aan de voorzijde van het gebouw wordt eveneens groen aangelegd. Totaal neemt het oppervlak met 310 m² toe. Met het wijzigen van de vijverpartij neemt het water in oppervlakte af (165 m²), maar daar tegenover staat dat het verhardingsoppervlak ook afneemt (145 m²). Over het geheel genomen vinden wij dat er sprake is van een kwaliteitsverbetering zowel qua inrichting van de openbare ruimte als de

architectonische kwaliteit van het gebouw.

5. Reclamanten verwijzen naar de illustratie van de parkeergarage op p. 44 welke mogelijk maakt dat de grond er boven als groenvoorziening gebruikt kan worden. Verder wordt het volgende van p. 52 geciteerd: *‘Dubbel grondgebruik is op veel plekken nog de enige mogelijkheid om verder te kunnen intensiveren en dan ligt het voor de hand om de parkeervoorzieningen ondergronds te realiseren’.*

Reactie:

De ontwikkelaar van de supermarkt heeft er voor gekozen om het parkeren op te lossen op het dak van het gebouw. Met dit parkeerdek wordt voor het grootste deel voldaan aan de gestelde parkeereis. De keuze voor een ondergrondse of bovengrondse parkeeroplossing is de vrije keuze van de ontwikkelaar. Voorwaarde is dat er wordt voldaan aan de parkeereis.

6. Op p.45 gaat het over de intensivering van voorzieningen waarbij bedoeld wordt op *‘een meer diverse mix van stedelijke voorzieningen: groot en klein, overdag en avond, cultuur en vermaak etc. de kleinschalige voorzieningen’.* Volgens reclamanten voegt de derde supermarkt in de klein winkelcentrum weinig tot niets toe aan deze *‘diverse mix’.*

Reactie:

De gemeente stuurt niet op concurrentie of ‘type winkel’ in de winkelgebieden. Wel streeft de gemeente erna om een gezonde mix aan voorzieningen op de wijkwinkelcentra te hebben, zodat dit aantrekkelijke gebieden blijven. De komst van een derde supermarkt (die gezien kan worden als aanvullend aan de bestaande supermarkt) zorgt ervoor dat de aantrekkelijkheid van het winkelcentrum vergroot wordt. Een supermarkt is nog steeds de belangrijkste trekker in de wijkwinkelcentra, waardoor ook andere voorzieningen kunnen profiteren van de bezoekersstromen.

Nota Parkeernormen

7. De vermelding dat 12 aanwezige parkeerplaatsen al toegerekend zijn aan wijkcentrum De Drietand wordt naar het oordeel van reclamanten niet duidelijk onderbouwd.

Reactie:

De parkeereis wordt berekend aan de hand van een bruto vloeroppervlak (b.v.o.) van een gebouw en de beoogde functie. De normen die hiervoor gelden komen voort uit de gemeentelijke parkeernota. Voor De Drietand komt dat neer op een totaal van 12 parkeerplaatsen en wordt als volgt onderbouwd.

Functie	Oppervlakte b.v.o.	Norm	Aantal parkeerplaatsen
Kantoor	46 m ²	0,5	1
Bibliotheek	326 m ²	0,5	2
Wijkgebouw	817 m ²	1	9
De Drietand totaal	1189 m ²	-	12

8. Garage het Boegbeeld wordt als vervangende parkeerruimte ingezet. Uit de nota parkeernormen blijkt dat parkeerplaatsen alleen als vervangend aangemerkt kunnen worden als redelijkerwijs mag worden aangenomen dat gebruikers van de betreffende functie er gebruik van zullen maken. In het geval van de beoogde Aldi is dit niet aannemelijk om de volgende redenen:

- a. de garage bevindt zich recht onder Jumbo en heeft een slechte toegankelijkheid. De ingang zit achter het Boegbeeld en daarmee te ver van de ingang van de winkel;
- b. de garage heeft geen lift en de steile hellingbaan is geen optie om te gebruiken met een winkelkarretje;
- c. de praktijk leert dat bezoekers kiezen voor het parkeerterrein, zelfs als dit (dubbel geparkeerd) wachten betekent.

Reactie:

De overgrote meerderheid van de bezoekers van de nieuwe supermarkt zal hun auto parkeren op het parkeerdek van de winkel. Daar staan de meeste winkelkarretjes opgesteld. Bezoekers kunnen via een lift naar de winkel en weer terug naar hun auto. Op het moment dat daar geen plaats beschikbaar is, zal gezocht worden in de directe omgeving. De parkeergarage Boegbeeld wordt op dit moment niet optimaal gebruikt en er staan parkeerplaatsen leeg. Dit is dan ook een goed alternatief om het tekort op te vangen. Het gaat om 1 plaats voor Aldi en 3 plaatsen ter compensatie van degene die verdwijnen aan de voorzijde van het gebouw. Met het kiezen voor de oplossing in garage het Boegbeeld, verbetert het gebruik van deze garage. Het probleem van het ontbreken van de lift is onderkend wat inhoudt dat de lift gebouwd gaat worden en uiterlijk 1 juli 2019 in gebruik is. Daarnaast is de bereikbaarheid van de garage verbeterd met bebording.

9. De gemeten bezetting van het Boegbeeld van 60% wordt door reclamanten betwist nu dit niet is onderbouwd.

Reactie:

In december 2016 en januari 2017 is er in opdracht van de gemeente een parkeeronderzoek uitgevoerd door een deskundig bureau. Dit onderzoek maakt als bijlage 2 deel uit van deze zienswijzennota. Uit dit onderzoek is de bezetting van 60% gebleken en intussen is dit bevestigd door de beheerder (Parkeerservice).

10. Gesteld is dat wordt voldaan aan de fietsenstallingnorm maar reclamanten missen een duidelijke onderbouwing. Ook vragen zij zich af hoe hieraan kan worden voldaan zonder de openbare ruimte te blokkeren.

Reactie:

Er zijn geen normen voor fietsparkeerplaatsen, maar wel kencijfers, waar in principe aan moet worden voldaan. De kencijfers die gelden voor het stallen van fietsen zijn opgenomen in de Nota Parkeernormen. Per 100m² b.v.o. moet er ruimte beschikbaar zijn voor het stallen van 2,9 fietsen. Voor de Aldi betekent dit:

<i>Ontwikkeling</i>	<i>Norm (per 100 m2 b.v.o.)</i>	<i>Aantal fietsparkeerplaatsen</i>
<i>Supermarkt 1465 m2</i>	<i>2,9</i>	<i>43 (14,65 * 2,9)</i>

Volgens de kencijfers die gelden voor fietsparkeren, dienen er dus 43 plaatsen nabij de ingang gerealiseerd te worden. Concreet betekent dit dat er 22 rekken van het type 'Tulip' geplaatst worden.



Nota Detailhandel 2014

11. In de nota detailhandel wordt het Neptunusplein gecategoriseerd als een klein wijkwinkelcentrum met een winkelvloeroppervlak (WVO) tussen de 3000 en 6000 m². In het beleid staat het volgende: *'Het accent van het centrum ligt met name in de dagelijkse branche, waarbij de trekkersrol vooral door de aanwezige supermarkt wordt ingevuld'*. Hieruit maken reclamanten op dat de gemeente uitgaat van 1 supermarkt in dit kleinschalige winkelcentrum en geen 3.

Reactie:

De geciteerde beschrijving is een algemene landelijke omschrijving van wijkwinkelcentra op basis van het aantal vierkante meters 'winkel'. Dat houdt niet direct in dat er niet meerdere supermarkten op het winkelcentrum aanwezig mogen zijn. De gemeente stuurt op sterke wijkwinkelcentra en geeft deze de mogelijkheid om uit te breiden, mits dit past binnen de ladder voor duurzame verstedelijking. Het Neptunusplein is aangewezen als een van deze winkelcentra waar deze eventuele uitbreiding mogelijk is.

12. Zonder enige toelichting wordt geconcludeerd dat het vestigen van een extra supermarkt in overeenstemming is met de nota detailhandel. Door reclamanten wordt betwist dat dit zo is. De gemeente ziet dit winkelcentrum als volwaardig en klein, waar extra mogelijkheden zijn als het gaat detailhandel dat het centrum versterkt. Dit is naar het oordeel van reclamanten geen extra supermarkt. De gemeente moet sturen op detailhandelsontwikkelingen vanuit goede ruimtelijke ordening, bescherming van het milieu of leefbaarheid, waarbij behoud van voldoende voorzieningen of voorkomen van leegstand betrokken moet worden.

Reactie:

Zoals bovenstaand aangegeven past het toevoegen van extra detailhandelsmeters op het Neptunusplein in de Nota Detailhandel. Volgens de Europese Dienstenrichtlijn mag de gemeente niet sturen op concurrentie, maar wel ruimtelijk ordenen via de door reclamant aangegeven redenen. Deze worden onderbouwd in het rapport voor de Ladder voor Duurzame Verstedelijking, waaruit blijkt dat er geen onacceptabele leegstand ontstaat en bewoners op acceptabele afstand hun boodschappen kunnen blijven doen.

13. Op pagina 16 van de nota worden panden genoemd waar de ontwikkelingsmogelijkheden liggen. Het is niet duidelijk of De Drietand hier onder valt. Er staat in ieder geval niet dat het schaarse groen mogelijkheden biedt om te bebouwen.

Reactie:

De beschrijving op pagina 16 van de nota detailhandel geeft aan dat het Neptunusplein op het moment van schrijven uit 33 panden bestond, waarvan er 19 als winkel in gebruik waren en 14 een andere functie hadden, zoals diensten (o.a. kapper), horeca of leegstonden. De nota detailhandel geeft verder aan dat het Neptunusplein de mogelijkheid heeft winkelmeters toe te voegen. Voor de Drietand is geconstateerd dat deze deel uitmaakt van het winkelcentrum en derhalve een detailhandelsbestemming kan krijgen.

Ladder voor duurzame verstedelijking

14. In de marktonderbouwing wordt gesteld dat Aldi de detailhandelsstructuur zal versterken. Dit wordt niet begrepen. Hierbij wordt verwezen naar een citaat op pagina 3: *'De functie van supermarktllocatie aan de Kreupelstaat is verder onder druk komen te staan als gevolg van een aantal nieuwe supermarkten ten westen van Amersfoort Centrum. In de omgeving Eemplein/Groningerstraat zijn een nieuwe Albert Heijn, Dirk van de Broek en Aldi gerealiseerd, van een moderne omvang en met eigen gebouwde parkeervoorzieningen'*. Toegegeven wordt dat Aldi concurrentie ondervindt van anderen, maar daar geen reden in ziet om zich pal naast deze concurrentie te vestigen.

Reactie:

De huidige supermarkt aan de Kreupelstraat kan in de huidige vorm niet de concurrentie aan met genoemde andere supermarkten, vanwege de beperkte zichtbaarheid, omvang en parkeermogelijkheden. Deze zaken worden op het Neptunusplein allemaal verbeterd, waardoor er een moderne supermarkt komt, die toekomstbestendig is, iets wat doorgaan op de huidige locatie niet zo is. Doordat Aldi zich naast een bestaand boodschappencentrum vestigt kunnen beiden van elkaars aantrekkingskracht profiteren en wordt daarmee de detailhandelstructuur versterkt.

15. Een onderbouwing van de stelling dat de supermarktbranche landelijk nog steeds groeit ontbreekt. Omzetgroei kan ook het gevolg zijn van prijsstijgingen in plaats van volumegroei. De aanwezige supermarkten op het Neptunusplein geven ook geen blijk van een explosief groeiende vraag naar levensmiddelen in de wijk. Onderzoeksgegevens geven aan dat het marktaandeel Aldi al jaren onder druk staat.

Reactie:

Op bladzijde 28 en 29 (bijlage 3) van het rapport voor de Ladder voor Duurzame Verstedelijking staat de omschrijving van de omzetstijging in de supermarktbranche verder toegelicht. De gebruikte grafiek is gebaseerd op de cijfers van het CBS. De onderliggende cijfers van het CBS tonen aan dat de omzetgroei wel degelijk ontleend wordt aan volumegroei en niet alleen aan de prijs. Supermarkten kunnen zich geen grote prijsstijgingen veroorloven vanwege de concurrentie en de vele acties. Daarnaast mag de gemeente door Europese wetgeving niet economisch ordenen, waardoor wij dus niet kunnen sturen op welk type supermarkt er komt.

16. De stelling dat Aldi gezien moet worden als secundaire of tertiair supermarkt blijkt nergens uit. De verwijzing naar een bevestiging van de ABRS op dit punt (p.9) is niet controleerbaar vanwege het ontbreken van een bronvermelding met ECLI nummer. Reclamanten betwisten de stelling nu deze niet onderbouwd is, betwijfelen de 4 jaar oude uitspraak alsmede het feit dat dit een allesomvattend oordeel zou zijn. Het rapport vermeldt dat Lidl in toenemende mate concurreert met servicesupermarkten en suggereert dat Aldi als enige in het 'harddiscount' opereert en daarmee een kwaliteitsimpuls betekent en geen concurrentie oplevert. Hierbij wordt voorbij gegaan aan het feit dat Aldi de formule van Lidl volgt en meer A-merken en versproducten aan het assortiment toevoegt. Door Aldi wordt geconcludeerd dat een Lidl niet wenselijk zou zijn omdat dit geen versterking betekent, maar met de nieuwe strategie van Aldi gaat dit volgens reclamanten net zo goed voor hen op. Diverse artikelen zijn bij de zienswijze gevoegd ter onderbouwing.

Reactie:

In de kwantitatieve berekeningen voor de marktruimte en afbakening van het gebied is er geen onderscheid gemaakt tussen het type formule dat zich zal vestigen. Er wordt daar gerekend met een gemiddelde voor de supermarktbranche. Uit het rapport voor de Ladder voor Duurzame Verstedelijking blijkt dat er geen onaanvaardbare leegstand ontstaat of dat mensen niet meer

op acceptabele afstand hun boodschappen kunnen doen. Kwalitatief gezien voegt de Aldi een winkeltype toe die nu nog ondervertegenwoordigd is in het gebied, waardoor er alle typen supermarkt (discounter, middensegment en fullservice) volwaardig aanwezig zijn. De nadruk van de Aldi blijft liggen op het discountgedeelte dat aanvullend is op het midden- en fullservice-segment. Jaarlijks onderzoek van Deloitte toont aan dat Aldi ten opzichte van alle andere formules met name als secundaire en tertiaire supermarkt fungeert.

17. Aangegeven wordt dat er slechts 100 m² WVO uitbreidingsruimte is voor supermarkten, maar omdat er hoogstwaarschijnlijk geen reguliere supermarkt terugkomt op de huidige locatie, kunnen deze meters meegenomen worden naar het Neptunusplein. Deze stelling wordt niet nader onderbouwd. Reclamanten betwisten dit ook aangezien zij van mening zijn dat er wel degelijk supermarkten geïnteresseerd zullen zijn in deze locatie. Dat de locatie te klein is wordt betwist nu Aldi daar geruime tijd gezeten heeft en AH en Spar bekend zijn om hun kleinere winkelformule. Wanneer er dus wel een supermarkt terugkomt op deze locatie, berekent Aldi zelf dat er geen ruimte meer is voor een nieuwe vestiging. Op pagina 15 van het rapport wordt gesteld dat de beoogde uitbreiding van Lidl in Liendert de kans op leegstand kan vergroten met achteruitgang van het winkelcentrum als gevolg. Dat die leegstand niet onaanvaardbaar is en het woon-, leef-, en ondernemersklimaat niet onder druk zet is geheel onjuist. Reclamanten verwachten dat het Neptunusplein met 3 supermarkten negatief uitpakt door 'gevechten om de consument' met leegstand en sluiting van kleinere winkels tot gevolg. Dit komt de diversiteit en daarmee de leefbaarheid niet ten goede.

Reactie:

De kans dat de huidige locatie wordt ingevuld door een volwaardige supermarkt blijft klein. Dat heeft te maken met zichtbaarheid, bereikbaarheid en omvang. Kleinere Albert Heijn's en Spar-vestigingen in binnensteden beperken zich tot citystores met veel traffic voor de deur. De huidige locatie wordt daarom door de supermarkten niet meer als courant gezien. Daarnaast zijn de genoemde formules al 'in beweging' in Amersfoort. De Spar heeft plannen om zich te gaan vestigen aan de Kamp hetgeen een bevestiging is van het bovenstaande vestigingsbeleid. De AH als reguliere supermarkt verdwijnt juist uit de binnenstad. Daarnaast is het zo dat deze citystores zich op een ander publiek richten dan de 'reguliere' supermarkten.

Ook blijkt uit de cijfermatige onderbouwing dat er inderdaad sprake kan zijn van concurrentie, maar dat de discounter Aldi een complementaire functie vervult ten opzichte van de kleinere versspecialisten. Dat leidt niet tot een onacceptabele leegstand of negatieve effecten op het woon- en leefklimaat. Dat houdt voor de dagelijkse boodschappen in dat de bewoners deze op acceptabele afstand moeten kunnen blijven doen. Ook met de komst van de Aldi is het onwaarschijnlijk dat dit in de toekomst niet meer het geval is.

Planbeschrijving – het gebouw

18. De presentatie van het nieuwe gebouw als een groen gebouw is naar de mening van reclamanten een goedkope poging om te maskeren dat de weinige natuur in de wijk opgeofferd wordt voor een nieuw gebouw waar niemand om gevraagd heeft. Nu staat er weliswaar ook een gebouw maar zonder auto's en mensen met winkelwagentjes op het dak. Bomen maken dit niet anders. Afgevraagd wordt of dit gebouw voldoet aan de eisen uit de Welstandsnota, mede gelet op de structuurvisie, waar groen een belangrijk element is net als ondergronds parkeren.

Reactie:

Als gevolg van de nieuwbouw neemt de voetprint van het gebouw met ca. 250m² toe ten opzichte van de huidige situatie. Op het dak wordt er een groenvoorziening aangelegd van ca. 180m². Hier investeert de eigenaar, zodat de groenvoorziening ook duurzaam functioneel is. Voor wat betreft de herinrichting van het pleindeel tussen de nieuwbouw en het

appartementengebouw alsmede door een efficiënte inpassing van het gebouw in het bestaande park, kunnen aanwezige verharde oppervlaktes ontsteent worden. Hiermee komt het 'groene' oppervlak in de nieuwe situatie vrijwel geheel overeen met het huidige oppervlak.

De ruimtelijke inpassing van de nieuwbouw biedt wel de mogelijkheid, om de harde oever van de waterpartij naar een natuurlijk oever om te zetten. Hierdoor wordt de betekenis van de (vernieuwde) waterpartij voor flora en fauna versterkt. Ook de groene gevels van het nieuwe gebouw dragen bij aan meer diversiteit doordat zij beschermde soorten, zoals de huismus, beschutte plekken bieden die elders in het park niet te vinden zijn.

In die zin kan dan ook gesteld worden dat - ook al is de nieuwbouw iets groter dan het huidige gebouw - er geen sprake is van een aantasting van de functionaliteit of bruikbaarheid van de stedelijke ruimte. De verwachting is juist dat de vergrootte diversiteit en het geoptimaliseerde ruimtegebruik een positieve invloed heeft op de leefbaarheid van het Neptunusplein voor flora, fauna en de mens. Concluderend kan gesteld worden dat de (inpassing van de) nieuwbouw te verenigen is met de doelstellingen van de structuurvisie en van de groenvisie. Ook sluit dit initiatief met betrekking tot de genoemde onderwerpen aan bij het huidige welstandsbeleid.

19. Het parkeerdek leidt tot derving van het woongenot door lichtvervuiling, geluidsoverlast en beperking van uitzicht. De privacy wordt aangetast door inkijk vanaf het parkeerdek, het uitzicht wijzigt door de auto's, winkelbezoekers, hoge liftschacht. Het niet afsluiten van het dek leidt eveneens tot overlast van skaters en hangeugd.

Reactie:

Bij verschillende gelegenheden is aangegeven dat het parkeerdek buiten winkeltijden afgesloten zal zijn door middel van een hekwerk. Overlast door oneigenlijk gebruik is ook zeker niet in het belang van de eigenaar/gebruiker en zal daarom worden zoveel mogelijk worden voorkomen door ondermeer afsluiting.

Het parkeerdak leidt zeker tot een andere vorm van gebruik dan nu het geval is. In hoeverre dit gebruik overlast veroorzaakt, is moeilijk te achterhalen. Licht en geluid zijn aspecten van veel voorkomende activiteiten welke als inherent aan de stedelijke omgeving beschouwd mogen worden. Het is ook duidelijk dat de uitzicht voor omwonende zal veranderen. Naar mening van de gemeente betekent verandering van uitzicht niet per definitie overlast. In dit geval wordt een 'versleten' pand uit de jaren 80, met een slecht onderhouden grinddak, vervangen door een nieuw pand met een deels groen dak. Dit gebouw komt ten opzichte van de meest nabijgelegen woningen op een iets grotere afstand te staan dan het huidige gebouw. Verder is vanuit het ontwerp veel gedaan om hinder bij de aangrenzende appartementen te voorkomen. De borstwering is zo hoog opgetrokken, dat het bereik van de koplampen afgedekt wordt. Daarnaast is het voorstel, om de pleinruimte tussen de appartementen en de nieuwbouw te voorzien van extra bomen, met een verzachtende werking als resultaat.

De veranderingen in het geluid en de mogelijke gevolgen daarvan zijn onderzocht door een deskundig bureau. Dit akoestisch onderzoek maakt als bijlage 5 deel uit van de ruimtelijke onderbouwing. Uitgerekend is wat het gebruik van het parkeerdek aan geluidsbelasting geeft naar de omgeving. Hieruit blijkt dat aan de uitgangspunten voor een goede ruimtelijke ordening en de geluidsnormen die gesteld worden vanuit de milieu wet- en regelgeving wordt voldaan. Daarnaast is het parkeerdek voorzien van een dichte omheining/muur waardoor niet alleen de lichtuitstraling tot een minimum wordt beperkt, maar er ook sprake is van een positief effect voor de geluidsuitstraling naar de omgeving.

20. De nieuwe supermarkt zorgt voor een hogere verkeersintensiteit en meer parkeerdruk op een plek die al bekend staat als zeer druk. Dit leidt tot meer overlast en gevaarlijke situaties.

Reactie:

Met reclamant zijn wij van mening dat nieuwe ontwikkelingen veelal extra verkeer genereren op de wegen van en naar die ontwikkeling toe. Dit geldt uiteraard ook voor de nieuwe vestiging van de Aldi aan het Neptunusplein. De hoeveelheid extra verkeer kan berekend worden aan de hand van kengetallen of normen uit de CROW-publicatie 317 'Kencijfers parkeren en verkeersgeneratie' van oktober 2012. Van belang bij deze berekening van het extra verkeer is de verkeersproductie en –attractie (of verkeersgeneratie).

De Aldi wordt aangemerkt als een discountsupermarkt met een laag en middellaag prijsniveau. Het Neptunusplein ligt in het gedeelte van Amersfoort dat aangeduid is als 'schil centrum' en als 'sterk stedelijke omgeving'. Het bij deze functie behorende kencijfer uit de CROW-publicatie is minimaal 69,7 en maximaal 105,5 vervoersbewegingen per etmaal. Uitgaande van een gemiddelde situatie betekent dit 87,6 vervoersbewegingen per etmaal.

In de navolgende tabel zijn zowel de kengetallen per functie aangegeven als de berekende verkeersgeneratie. De verkeersgeneratie is de uitkomst van de norm vermenigvuldigd met het (beoogde) programma uitgedrukt in bruto vloeroppervlak (b.v.o.). Het verschil tussen de huidige situatie en de nieuwe situatie geeft de toename van het aantal voertuigbewegingen per etmaal aan. De nieuwe supermarkt levert een verkeersgeneratie op van 1284 voertuigen per etmaal. Trekken we daar de verkeersgeneratie van de huidige functies van af (159), kunnen we vaststellen dat er met de komst van de Aldi sprake is van een toename van 1125 voertuigen per etmaal.

<i>Ontwikkeling</i>	<i>Norm (per 100 m2 bvo)</i>	<i>Verkeersgeneratie (mvt/etmaal)</i>
<i>Supermarkt 1465 m2</i>	<i>87,6</i>	<i>1284</i>
<i>Drietand (kantoor) 46m2</i>	<i>5,3</i>	<i>3</i>
<i>Drietand (bibliotheek / Wijkcentrum) 326 m2</i>	<i>7,4</i>	<i>85</i>
<i>Drietand (sportzaal / Wijkcentrum) 817 m2</i>	<i>8,7</i>	<i>71</i>
<i>Totaal extra voertuigbewegingen per etmaal</i>		<i>1125</i>

Tabel: verkeersgeneratie

De straten rondom het Neptunusplein waar de Aldi zich gaat vestigen, zijn gecategoriseerd als erftoegangswegen. Voor erftoegangswegen zijn intensiteiten van maximaal 4000-6000 motorvoertuigen per etmaal toelaatbaar. Uit het etmaalmodel van de verkeersstromen 2016 is gebleken dat de intensiteiten op de omliggende wegen per gemiddelde weekdag maximaal 1200 motorvoertuigen per etmaal bedragen. Hieruit is de conclusie getrokken dat ook met de vestiging van Aldi aan het Neptunusplein, de verkeersintensiteiten op de omliggende wegen binnen verkeerskundig acceptabele grenzen blijven. Een totaal van 2325 (1200 + 1125) blijft immers binnen de toelaatbare grenzen van erftoegangswegen. Er is met de komst van de supermarkt geen sprake van een onacceptabele toename van verkeer, er ontstaan geen knelpunten en het verkeer kan op een acceptabele wijze veilig en efficiënt worden afgewikkeld.

21. De lift op het parkeerdek, de buitenunits van de koeling en de extra verkeersdrukke zorgt voor meer geluidsoverlast voor bewoners. Een parkeergarage ligt meer voor de hand dan een parkeerdek. Reclamanten verzoeken om een betere plek voor de koeling en het betere plek voor het te grote, hoge, opvallende reclamebord.

Reactie:

Een voorwaarde om mee te kunnen werken aan het bouwplan voor deze nieuwe supermarkt is dat er moet worden voldaan aan de geldende parkeernormen. Hoe dit wordt opgelost is een

vrije keuze van de ontwikkelaar. In dit geval is er gekozen voor het maken van een parkeerdek op het gebouw en niet voor een ondergrondse parkeervoorziening. De gemeente heeft geen bemoeienis met deze keuze. Wel is getoetst of het parkeerdek op verantwoorde wijze geïntegreerd is in het gebouw, met een positieve uitkomst.

De veranderingen in het geluid en de mogelijke gevolgen daarvan zijn onderzocht door een deskundig bureau. Dit akoestisch onderzoek maakt als bijlage 5 deel uit van de ruimtelijke onderbouwing. Uitgerekend is wat het gebruik van het parkeerdek en alle daar plaatsvindende aan de supermarkt gerelateerde activiteiten en installaties aan geluidsbelasting geeft naar de omgeving. Hieruit blijkt dat aan de uitgangspunten voor een goede ruimtelijke ordening en de geluidsnormen die gesteld worden vanuit de milieu wet- en regelgeving wordt voldaan.

Planbeschrijving - Bomen

22. De toekomstige gevellijn komt door de kroonprojectie van de treurwilg waardoor deze niet behouden kan worden. Afgevraagd wordt waarom het gebouw leidend in plaats van de beeldbepalende boom.

Reactie:

Er heeft een heroverweging plaatsgevonden over de treurwilg wat betekent dat deze wordt gehandhaafd. Om dit mogelijk te maken wordt de treurwilg gesnoeid wordt het gedeelte van de bestaande betonnen beschoeiing, waar nu de wortels overheen groeien, ingepast in het nieuwe talud.

Omgevingsaspecten - vleermuizen

23. Afgevraagd wordt hoe de vleermuizen gemitigeerd worden en hoe voldaan kan worden aan de strenge voorwaarden die gelden voor een ontheffing. Vastgesteld is dat er al begonnen is met werkzaamheden terwijl er nog geen vergunning is. Reclamanten vinden dit zorgelijk.

Reactie:

Bij een uitgevoerde quickscan Flora- en Fauna zijn in het gebouw De Drietand uitwerpselen van vleermuizen waargenomen. Dit zou er op kunnen wijzen dat er sprake is van een vaste rust- en verblijfsplaats van vleermuizen. In dit kader is een aanvullend onderzoek volgens het geldende vleermuizenprotocol uitgevoerd. Dit onderzoek maakt als bijlage 3 deel uit van deze zienswijzennota. De conclusie van het onderzoek is dat er geen (indicaties van) verblijfplaatsen zijn aangetroffen. Een mitigatieplan voor de vleermuizen is dan ook niet aan de orde.

Omgevingsaspecten - geluid

24. Reclamanten vragen zich af hoe verzekerd is dat er maar 3 vrachtwagens per dag komen om te laden en lossen gedurende de dagperiode. Aangegeven wordt dat een scherm en bekleding van de zuid gevel niet tot de BBT horen vanwege investeringskosten. Reclamanten betwisten dit nu dit niet wordt onderbouwd en wensen met de BBT beschermd te worden tegen geluidsoverlast. Een beschrijving van geluidsreducerende maatregelen ontbreekt.

Reactie:

In het uitgevoerde akoestisch onderzoek (bijlage 5 bij de ruimtelijke onderbouwing) is uitgerekend wat het laden- en lossen van goederen door de vrachtwagens aan geluidsbelasting geeft naar de omgeving. De uitgangspunten hiervoor, inclusief de aangegeven BBT maatregelen in paragraaf 2.3, zijn door ons beoordeeld als representatief. Hieruit blijkt dat aan de uitgangspunten voor een goede ruimtelijke ordening en de geluidsnormen die gesteld worden vanuit de milieu wet- en regelgeving wordt voldaan zonder de extra maatregelen.

Uitvoerbaarheid

25. Heeft de gemeenteraad al besloten geen exploitatieplan vast te stellen? Gesteld wordt dat de kosten 'anderszins verzekerd' zouden zijn via overeenkomst. Reclamanten begrijpen dit niet nu Drietand B.V. niet meer is dan een opgerichte lege B.V. die nul verhaalsmogelijkheden biedt aan de gemeente.

Reactie:

De raad heeft op 15 juli 2014 besloten om de bevoegdheid tot het nemen van besluiten over grondexploitatie, voor zover deze betrekking hebben op een omgevingsvergunning, te delegeren aan het college. Dit geldt ook voor het besluit over het al dan niet vaststellen van een exploitatieplan in het geval van de supermarkt. Gelet op de gesloten overeenkomst met de initiatiefnemer, zal in dit geval besloten worden om geen exploitatieplan vast te stellen. Deze besluitvorming vindt gelijktijdig plaats met de besluitvorming over het verlenen van de omgevingsvergunning.

De anterieure overeenkomst zoals die gesloten is met de initiatiefnemer biedt de gemeente voldoende zekerheid als het gaat om het kostenaspect.

26. Reclamanten wijzen er op dat het besluit om geen verklaring van bedenkingen te verlenen niet is opgenomen in de stukken.

Reactie:

De raad heeft op 15 juli 2014 besloten dat er geen verklaring van geen bedenkingen vereist is in het geval het college beslist op een aanvraag om toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a sub 3 van de Wabo, de aanvraag niet strijdig is met de structuurvisie en andere beleidsbeslissingen en betrekking heeft op onder meer 'het realiseren, veranderen, vervangen en uitbreiden van winkels, bedrijven, kantoren en horeca op buurt- en wijkniveau'. In het geval van de supermarkt is hiervan sprake.

2.3.2. Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot een geringe aanpassing van het ontwerpbesluit omgevingsvergunning en bijbehorende ruimtelijke onderbouwing, met dien verstande dat de stukken worden aangepast op het behoud van de treurwilg.

2.4. Zienswijze 4

2.4.1. Samenvatting en reactie

Reclamant verzoekt om de omgevingsvergunning Neptunusplein 68-70 niet te verlenen en heeft daar de volgende argumenten voor.

1. Verslechtering leefomgeving

Er is sprake van een onvoorziene verandering van het groen uitzicht. Het verwijderen van de treurwilg en het inperken van het wateroppervlak leidt tot derving van het woongenot. Voorgesteld wordt de treurwilg te herplanten en elders in de wijk Kruiskamp een vergelijkbare watervoorziening te treffen.

Reactie:

Er heeft een heroverweging plaatsgevonden over de treurwilg wat betekent dat deze wordt gehandhaafd. Om dit mogelijk te maken wordt de treurwilg gesnoeid wordt het gedeelte van de bestaande betonnen beschoeiing, waar nu de wortels overheen groeien, ingepast in het nieuwe talud.

De waterpartij wordt in de nieuwe situatie anders ingericht, waardoor de huidige harde oevers verdwijnen en er voor flora en fauna aantrekkelijkere, zachte en ook groenere oevers terugkomen. Daarnaast krijgt de nieuwbouw groene gevels, deels een groen dak en komt het gebouw rechtstreeks in het plantsoen te staan, waardoor er t.o.v. de huidige situatie een hechtere verweving van gebouw en park ontstaat. In onze beleving zullen deze maatregelen tot een opwaardering van de leefomgeving en toename van het woongenot leiden.

2. Toename overlast/derving woongenot

Het parkeerdek leidt tot derving van woongenot door lichtvervuiling, geluidoverlast en beperking van uitzicht voor bewoners perceel 4432 (Rijpstraat). Verzocht wordt om onderzoek te doen naar de effecten van de verlichting op het parkeerdek en verlichting van op- en afrijdende auto's. Meer detailhandel betekent een hogere verkeersintensiteit en parkeerdruk met overlast en gevaarlijke situaties tot gevolg. Reclamant stelt voor om de parkeergarage ondergronds te brengen om geluidsoverlast en lichtvervuiling te voorkomen.

Reactie:

Het parkeerdak leidt zeker tot een andere vorm van gebruik dan nu het geval is. In hoeverre dit gebruik overlast veroorzaakt, is moeilijk te achterhalen. Licht en geluid zijn aspecten van veel voorkomende activiteiten welke als inherent aan de stedelijke omgeving beschouwd mogen worden. Het is ook duidelijk dat de uitzicht voor omwonende zal veranderen. Naar mening van de gemeente betekent verandering van uitzicht niet per definitie overlast. In dit geval wordt een 'versleten' pand uit de jaren 80, met een slecht onderhouden grinddak, vervangen door een nieuw pand met een deels groen dak. Dit gebouw komt ten opzichte van de meest nabijgelegen woningen op een iets grotere afstand te staan dan het huidige gebouw. Verder is vanuit het ontwerp veel gedaan om hinder bij de aangrenzende appartementen te voorkomen. De borstwering is zo hoog opgetrokken, dat het bereik van de koplampen afgedekt wordt. Daarnaast is het voorstel, om de pleinruimte tussen de appartementen en de nieuwbouw te voorzien van extra bomen, met een verzachtende werking als resultaat.

Een voorwaarde om mee te kunnen werken aan het bouwplan voor deze nieuwe supermarkt is dat er moet worden voldaan aan de geldende parkeernormen. Hoe dit wordt opgelost is een vrije keuze van de ontwikkelaar. In dit geval is er gekozen voor het maken van een parkeerdek op het gebouw en niet voor een ondergrondse parkeervoorziening. De gemeente heeft geen bemoeienis met deze keuze. Wel is getoetst of het parkeerdek op verantwoorde wijze geïntegreerd is in het gebouw, met een positieve uitkomst.

De veranderingen in het geluid en de mogelijke gevolgen daarvan zijn onderzocht door een deskundig bureau. Dit akoestisch onderzoek maakt als bijlage 5 deel uit van de ruimtelijke onderbouwing. Uitgerekend is wat het gebruik van het parkeerdek aan geluidsbelasting geeft naar de omgeving. Hieruit blijkt dat aan de uitgangspunten voor een goede ruimtelijke ordening en de geluidsnormen die gesteld worden vanuit de milieu wet- en regelgeving wordt voldaan. Daarnaast is het parkeerdek voorzien van een dichte omheining/muur waardoor niet alleen de lichtuitstraling tot een minimum wordt beperkt, maar er ook sprake is van een positief effect voor de geluidsuitstraling naar de omgeving.

3. Effect leefstand langere termijn na uitbreiding Liendert

Verwezen wordt naar de zinsnede: '...de kans op leegstand wordt daarmee vergroot met een mogelijke achteruitgang van het winkelcentrum als gevolg...' (p.16 Marktonderbouwing). Reclamant vraagt zich in dit kader af waarom er nog een extra supermarkt wordt toegelaten. Dit strookt niet met goede ruimtelijke ordening.

Reactie:

De zinsnede op pagina 16 heeft betrekking op de mogelijke komst van een Lidl elders in het

gebied en gaat dus niet op over het onderhavige plan van de Aldi. Daar is in het rapport ook rekening meegehouden. Er wordt aangegeven dat ook indien beide plannen gerealiseerd worden dit niet zal leiden tot een onacceptabele leegstand en dat bewoners niet meer op aanvaardbare afstand hun dagelijkse boodschappen kunnen doen.

4. Voorziening afsluiten openbaar terrein

Een openbaar parkeerdek leidt tot overlast. Verzocht wordt een voorziening te treffen om het dek na sluitingstijd af te sluiten.

Reactie:

Bij verschillende gelegenheden is aangegeven dat het dek buiten winkeltijden afgesloten zal zijn. Overlast door oneigenlijk gebruik is ook zeker niet in het belang van de eigenaar/gebruiker en zal daarom worden zoveel mogelijk worden voorkomen door ondermeer afsluiting.

5. Inrichtingsmaatregelen wegen

De nieuwe supermarkt bedient meerdere wijken, leidt tot een toename van autoverkeer en heeft effect op de luchtkwaliteit. Het effect van de vrachtwagens op de luchtkwaliteit is beschreven, dat van de auto's niet. Verzocht wordt om aan de hand van de verkeerstoename te onderzoeken wat de effecten zijn op omliggende wegen, wat de inrichtingsmaatregelen zijn, hoe de verkeersstromen lopen en wel effect de toename op de luchtkwaliteit heeft.

Reactie:

Met reclamant zijn wij van mening dat nieuwe ontwikkelingen veelal extra verkeer genereren op de wegen van en naar die ontwikkeling toe. Dit geldt uiteraard ook voor de nieuwe vestiging van de Aldi aan het Neptunusplein. De hoeveelheid extra verkeer kan berekend worden aan de hand van kengetallen of normen uit de CROW-publicatie 317 'Kencijfers parkeren en verkeersgeneratie' van oktober 2012. Van belang bij deze berekening van het extra verkeer is de verkeersproductie en -attractie (of verkeersgeneratie).

De Aldi wordt aangemerkt als een discountsupermarkt met een laag en middellaag prijsniveau. Het Neptunusplein ligt in het gedeelte van Amersfoort dat aangeduid is als 'schil centrum' en als 'sterk stedelijke omgeving'. Het bij deze functie behorende kencijfer uit de CROW-publicatie is minimaal 69,7 en maximaal 105,5 vervoersbewegingen per etmaal. Uitgaande van een gemiddelde situatie betekent dit 87,6 vervoersbewegingen per etmaal.

In de navolgende tabel zijn zowel de kengetallen per functie aangegeven als de berekende verkeersgeneratie. De verkeersgeneratie is de uitkomst van de norm vermenigvuldigd met het (beoogde) programma uitgedrukt in bruto vloeroppervlak (b.v.o.). Het verschil tussen de huidige situatie en de nieuwe situatie geeft de toename van het aantal voertuigbewegingen per etmaal aan. De nieuwe supermarkt levert een verkeersgeneratie op van 1284 voertuigen per etmaal. Trekken we daar de verkeersgeneratie van de huidige functies van af (159), kunnen we vaststellen dat er met de komst van de Aldi sprake is van een toename van 1125 voertuigen per etmaal.

Ontwikkeling	Norm (per 100 m2 bvo)	Verkeersgeneratie (mvt/etmaal)
Supermarkt 1465 m2	87,6	1284
Drietand (kantoor) 46m2	5,3	3
Drietand (bibliotheek / Wijkcentrum) 326 m2	7,4	85
Drietand (sportzaal / Wijkcentrum) 817 m2	8,7	71
Totaal extra voertuigbewegingen per etmaal		1125

Tabel: verkeersgeneratie

De straten rondom het Neptunusplein waar de Aldi zich gaat vestigen, zijn gecategoriseerd als erftoegangswegen. Voor erftoegangswegen zijn intensiteiten van maximaal 4000-6000 motorvoertuigen per etmaal toelaatbaar. Uit het etmaalmodel van de verkeersstromen 2016 is gebleken dat de intensiteiten op de omliggende wegen per gemiddelde weekdag maximaal 1200 motorvoertuigen per etmaal bedragen. Hieruit is de conclusie getrokken dat ook met de vestiging van Aldi aan het Neptunusplein, de verkeersintensiteiten op de omliggende wegen binnen verkeerskundig acceptabele grenzen blijven. Een totaal van 2325 (1200 + 1125) blijft immers binnen de toelaatbare grenzen van erftoegangswegen. Er is met de komst van de supermarkt geen sprake van een onacceptabele toename van verkeer, er ontstaan geen knelpunten en het verkeer kan op een acceptabele wijze veilig en efficiënt worden afgewikkeld.

Voor wat betreft de luchtkwaliteit in relatie tot de verkeersaantrekkende werking kan gesteld worden dat de omvang hiervan dusdanig gering is dat het plan niet in betekenende mate bijdraagt aan de verslechtering van luchtkwaliteit ter plaatse.

6. Herinrichting aansluitend openbaar gebied

Verzocht wordt om een zebrapad neer te leggen bij Magelaenstraat/Van Randwijcklaan/Van Linschotenlaan en daarmee een veilige oversteek te maken.

Reactie:

De huidige situatie is voor alle weggebruikers duidelijk en overzichtelijk. Fietzers en voetgangers weten dat ze hier geen voorrang hebben op het gemotoriseerde verkeer op de Van Randwijcklaan. Door de voorrangssituatie om te draaien of door het aanbrengen van een zebrapad bestaat de kans dat fietsers en voetgangers nauwelijks zullen stoppen en voorrang nemen op het verkeer dat rechtdoor op de Van Randwijcklaan rijdt. Hierdoor wordt de kans op ongevallen, met lichamelijk letsel, vergroot. Het voorstel van reclamant wordt om deze reden niet overgenomen.

7. Herplantingsplicht treurwilg

Dit plan is in strijd met de wens om het groen in de wijk te willen behouden. Reclamant vraagt naar het beleid voor behoud van groen en om een Herplantplicht voor de treurwilg (boom 6257).

Reactie:

Er heeft een heroverweging plaatsgevonden over de treurwilg wat betekent dat deze wordt gehandhaafd. Om dit mogelijk te maken wordt de treurwilg gesnoeid wordt het gedeelte van de bestaande betonnen beschoeiing, waar nu de wortels overheen groeien, ingepast in het nieuwe talud.

8. Ontbreken van verklaring van geen bedenkingen

Het besluit om een verklaring van geen bedenkingen te verlenen is niet opgenomen in de omgevingsvergunning.

Reactie:

De raad heeft op 15 juli 2014 besloten dat er geen verklaring van geen bedenkingen vereist is in het geval het college beslist op een aanvraag om toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a sub 3 van de Wabo, de aanvraag niet strijdig is met de structuurvisie en andere beleidsbeslissingen en betrekking heeft op onder meer 'het realiseren, veranderen, vervangen en uitbreiden van winkels, bedrijven, kantoren en horeca op buurt- en wijkniveau'. In het geval van de supermarkt is hiervan sprake.

9. Ontbreken besluit exploitatieplan vergunning

Er wordt geen melding gedaan van het besluit om geen exploitatieplan vast te stellen. Dit is een bevoegdheid van de gemeenteraad.

Reactie:

De raad heeft op 15 juli 2014 besloten om de bevoegdheid tot het nemen van besluiten over grondexploitatie, voor zover deze betrekking hebben op een omgevingsvergunning, te delegeren aan het college. Dit geldt ook voor het besluit over het al dan niet vaststellen van een exploitatieplan in het geval van de supermarkt. Gelet op de gesloten overeenkomst met de initiatiefnemer, zal in dit geval besloten worden om geen exploitatieplan vast te stellen. Deze besluitvorming vindt gelijktijdig plaats met de besluitvorming over het verlenen van de omgevingsvergunning.

De anterieure overeenkomst zoals die gesloten is met de initiatiefnemer biedt de gemeente voldoende zekerheid als het gaat om het kostenaspect.

10. Ontbreken akoestisch onderzoek in vergunning

Een beschrijving van geluidreducerende maatregelen ontbreekt, een akoestisch onderzoek moet opgenomen worden in de omgevingsvergunning.

Reactie:

Bij de aanvraag is een akoestisch onderzoek gevoegd. In dit onderzoek is in paragraaf 2.3 aangegeven welke maatregelen worden gerealiseerd. Alle stukken bij de aanvraag maken deel uit van de vergunning, dus ook het akoestisch onderzoek.

11. Ontbreken lichtonderzoek verlichting parkeerdek

Er ontbreekt een lichtonderzoek naar de verlichting op het parkeerdek.

Reactie:

Het parkeerdak leidt zeker tot een andere vorm van gebruik dan nu het geval is. In hoeverre dit gebruik overlast veroorzaakt, is moeilijk te achterhalen. Licht is een aspect dat hoort bij veel voorkomende activiteiten welke als inherent aan de stedelijke omgeving beschouwd mogen worden. Vanuit het ontwerp is veel gedaan om hinder bij de aangrenzende appartementen te voorkomen. De borstwering is zo hoog opgetrokken, dat het bereik van de koplampen afgedekt wordt. Daarnaast is het voorstel, om de pleinruimte tussen de appartementen en de nieuwbouw te voorzien van extra bomen, met een verzachtende werking als resultaat. Om overlast buiten sluitingstijden te voorkomen, wordt het dek sluitingstijd afgesloten wordt en de verlichting op het parkeerdek gedoofd. Hiermee is er naar het oordeel van de gemeente geen sprake van lichthinder waardoor het woon- en leefklimaat wordt aangetast.

12. Ontbreken lichtonderzoek auto's op parkeerdek

Er ontbreekt een lichtonderzoek naar lichtoverlast van op- en afrijdende auto's.

Reactie:

Zie de reactie bij punt 10.

2.4.2. Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot een geringe aanpassing van het ontwerpbesluit omgevingsvergunning en bijbehorende ruimtelijke onderbouwing, met dien verstande dat de stukken worden aangepast op het behoud van de treurwilg.

2.5. Zienswijze 5

2.5.1. Samenvatting en reactie

Reclamant heeft op 27 maart 2017 een pro forma zienswijze ingediend. Per brief van 4 april 2017 is gelegenheid geboden de zienswijze binnen 2 weken van gronden te voorzien. De laatste

verzendingmogelijkheid was dus 17 april 2017. Reclamant heeft deze tijd van deze mogelijkheid gebruik gemaakt, waarmee de zienswijze ontvankelijk is.

Parkeren

1. De parkeersituatie is niet in overeenstemming met de geldende parkeernormen en met de Bouwverordening Amersfoort 2014, wat maakt dat het ontwerpbesluit niet zorgvuldig is voorbereid en geen deugdelijke motivering kent. Dit wordt als volgt onderbouwd:
 - De supermarkt moet voorzien in minimaal 59 parkeerplaatsen, maar realiseert er ten onrecht maar 46 op eigen terrein;
 - Er is geen ontheffing verleend voor het uitgangspunt dat parkeren op eigen terrein gebeurt en dit kan ook niet. De huidige, erg hoge parkeerdruk op dit moment is maatgevend waardoor het tekort van 13 parkeerplaatsen niet op de openbare ruimte afgewenteld kan worden;
 - Bij het ontbreken van de vereiste parkeerplaatsen ondervinden bezoekers van Jumbo ernstig nadeel vanwege de toch al hoge parkeerdruk in het gebied. Dit zal een hoop potentiële bezoekers er van weerhouden om boodschappen te doen bij Jumbo;
 - Het plan voorziet hierdoor niet in een goede ruimtelijke ordening.

Reactie:

Een randvoorwaarde bij nieuwe ontwikkelingen is dat er moet worden voldaan aan het voor Amersfoort geldende beleid voor wat betreft parkeren. Om de parkeerdruk in het openbaar gebied zo laag mogelijk te houden, dient het parkeren zoveel mogelijk op eigen terrein plaats te vinden. Het aantal parkeerplaatsen dat gerealiseerd moet worden, wordt bepaald aan de hand van de Nota Parkeernormen. Voor de beoogde supermarkt is vastgesteld dat er (afgerond) 59 parkeerplaatsen gerealiseerd moeten worden. In de tekst van de ruimtelijke onderbouwing staat inderdaad 56,8 maar moet 58,6 zijn, dit is een typefout. Van de aanwezige parkeerplaatsen zijn er destijds 12 aangelegd voor de Drietand.

Ook dit aantal plaats is berekend aan de hand van een bruto vloeroppervlak (b.v.o.) van het gebouw en de functie. De 12 parkeerplaatsen voor de huidige Drietand zijn als volgt onderbouwd.

Functie	Oppervlakte b.v.o.	Norm	Aantal parkeerplaatsen
Kantoor	46 m ²	0,5	1
Bibliotheek	326 m ²	0,5	2
Wijkgebouw	817 m ²	1	9
De Drietand totaal	1189 m²	-	12

Deze plaatsen mogen nu toegerekend worden aan de supermarkt wat maakt dat er 47 nieuwe parkeerplaatsen aangelegd moeten. Op het parkeerdek komen 46 parkeerplaatsen, wat betekent dat er voor Aldi 1 plaats gezocht moet worden in het openbaar gebied. Verder verdwijnen de 3 parkeerplaatsen aan de voorzijde van het gebouw uit het openbaar gebied, deze dienen te worden gecompenseerd. Concreet betekent dit dat er ruimte beschikbaar moet zijn voor de aanleg van 50 parkeerplaatsen.

In het geval deze 50 plaatsen op eigen terrein aangelegd worden, blijft de huidige parkeerdruk gelijk. In het voorliggende geval worden er 46 parkeerplaatsen aangelegd op het dak van het nieuwe gebouw. Voor de overige 4 plaatsen is ruimte gezocht in de directe omgeving van De Drietand en gevonden in de garage Het Boegbeeld. Uit parkeerdruk metingen ter plaatse is (op zaterdagmiddag) een bezetting van 60% gemeten, wat maakt dat er voldoende capaciteit beschikbaar is en deze 4 plaatsen aan dit project toegerekend kunnen worden.

De overgrote meerderheid van de bezoekers van de nieuwe supermarkt zal hun auto parkeren op

het parkeerdek van de winkel. Daar staan de meeste winkelkarretjes opgesteld. Bezoekers kunnen via een lift naar de winkel en weer terug naar hun auto. Op het moment dat daar geen plaats beschikbaar is, zal gezocht worden in de directe omgeving. De parkeergarage Boegbeeld wordt op dit moment niet optimaal gebruikt en er staan parkeerplaatsen leeg. Dit is dan ook een goed alternatief om het tekort op te vangen. Het gaat om 1 plaats voor Aldi en 3 plaatsen ter compensatie van degene die verdwijnen aan de voorzijde van het gebouw. Met het kiezen voor de oplossing in garage het Boegbeeld, verbetert het gebruik van deze garage. Daarnaast is de bereikbaarheid van de garage verbeterd met bebording. Een aanzienlijke wijziging in de huidige parkeerdruk zal gelet op dit geringe aantal naar onze mening niet of nauwelijks merkbaar zijn.

Verkeer

6. De op grond van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) vereiste mobiliteitsscan en mobiliteitstoets ontbreken (artikel 1.6 PRV). Hiermee is sprake van strijd met de PRV, een onzorgvuldige voorbereiding en wordt niet voldaan aan een goede ruimtelijke ordening. Reclamant vreest dat de verkeersaantrekkende werking van de supermarkt hinder voor haar bezoekers oplevert en een negatieve invloed zal hebben op het expeditieverkeer van Jumbo.

Met reclamant zijn wij van mening dat nieuwe ontwikkelingen veelal extra verkeer genereren op de wegen van en naar die ontwikkeling toe. Dit geldt uiteraard ook voor de nieuwe vestiging van de Aldi aan het Neptunusplein. De hoeveelheid extra verkeer kan berekend worden aan de hand van kengetallen of normen uit de CROW-publicatie 317 'Kencijfers parkeren en verkeersgeneratie' van oktober 2012. Van belang bij deze berekening van het extra verkeer is de verkeersproductie en –attractie (of verkeersgeneratie).

De Aldi wordt aangemerkt als een discountsupermarkt met een laag en middellaag prijsniveau. Het Neptunusplein ligt in het gedeelte van Amersfoort dat aangeduid is als 'schil centrum' en als 'sterk stedelijke omgeving'. Het bij deze functie behorende kencijfer uit de CROW-publicatie is minimaal 69,7 en maximaal 105,5 vervoersbewegingen per etmaal. Uitgaande van een gemiddelde situatie betekent dit 87,6 vervoersbewegingen per etmaal.

In de navolgende tabel zijn zowel de kengetallen per functie aangegeven als de berekende verkeersgeneratie. De verkeersgeneratie is de uitkomst van de norm vermenigvuldigd met het (beoogde) programma uitgedrukt in bruto vloeroppervlak (b.v.o.). Het verschil tussen de huidige situatie en de nieuwe situatie geeft de toename van het aantal voertuigbewegingen per etmaal aan. De nieuwe supermarkt levert een verkeersgeneratie op van 1284 voertuigen per etmaal. Trekken we daar de verkeersgeneratie van de huidige functies van af (159), kunnen we vaststellen dat er met de komst van de Aldi sprake is van een toename van 1125 voertuigen per etmaal.

<i>Ontwikkeling</i>	<i>Norm (per 100 m2 bvo)</i>	<i>Verkeersgeneratie (mvt/etmaal)</i>
<i>Supermarkt 1465 m2</i>	<i>87,6</i>	<i>1284</i>
<i>Drietand (kantoor) 46m2</i>	<i>5,3</i>	<i>3</i>
<i>Drietand (bibliotheek / Wijkcentrum) 326 m2</i>	<i>7,4</i>	<i>85</i>
<i>Drietand (sportzaal / Wijkcentrum) 817 m2</i>	<i>8,7</i>	<i>71</i>
<i>Totaal extra voertuigbewegingen per etmaal</i>		<i>1125</i>

Tabel: verkeersgeneratie

De straten rondom het Neptunusplein waar de Aldi zich gaat vestigen, zijn gecategoriseerd als erftoegangswegen. Voor erftoegangswegen zijn intensiteiten van maximaal 4000-6000 motorvoertuigen per etmaal toelaatbaar. Uit het etmaalmodel van de verkeersstromen 2016 is

gebleken dat de intensiteiten op de omliggende wegen per gemiddelde weekdag maximaal 1200 motorvoertuigen per etmaal bedragen. Hieruit is de conclusie getrokken dat ook met de vestiging van Aldi aan het Neptunusplein, de verkeersintensiteiten op de omliggende wegen binnen verkeerskundig acceptabele grenzen blijven. Een totaal van 2325 (1200 + 1125) blijft immers binnen de toelaatbare grenzen van erftoegangswegen. Er is met de komst van de supermarkt geen sprake van een onacceptabele toename van verkeer, er ontstaan geen knelpunten en het verkeer kan op een acceptabele wijze veilig en efficiënt worden afgewikkeld. Van een mobiliteitstoets als bedoeld in de PRV is naar ons oordeel dan ook geen sprake.

Ladder voor duurzame verstedelijking

5. De huidige locatie van Aldi wijzigt niet van bestemming wat betekent dat de vestiging van een andere supermarkt daar niet is uitgesloten. Bij het ladderonderzoek moet dan ook uitgegaan worden 1000m² nieuw winkelvloeroppervlak (wvo) in plaats van een toename van 350m² wvo voor de verplaatsing van Aldi. De toelichting bij de omgevingsvergunning spreekt over 100m² uitbreidingsruimte voor supermarkten. Verplaatsing van Aldi naar het Neptunusplein zonder uitsluiting van nieuwvestiging op de huidige locatie, betekent een overschrijding van 900m². Dit kan niet aangemerkt worden als een *geringe* overschrijding. Volgens de marktonderbouwing is in 2025 sprake van een marktruimte van ongeveer 750m². Het toevoegen van 1000m² Aldi betekent dus een overschot aan wvo voor de komende 8 jaar. De omstandigheid dat er een beperkte uitbreidingsruimte bestaat voor supermarkten en de markt dus verzadigd is, wordt door Jumbo al ondervonden. De omzet staat onder druk. Medewerking verlenen aan nieuwbouw, terwijl leegstand al gevolg daarvan optreedt in een pand dat uitermate geschikt is voor een supermarkt, verdraagt zich niet met de Ladder voor duurzame verstedelijking en is strijdig met een goede ruimtelijke ordening.

Reactie:

Voor de huidige supermarktruimte wordt de bestemming inderdaad niet gewijzigd, waardoor detailhandel nog steeds mogelijk is, evenals vele andere functies binnen de bestemming 'Gemengd'. Het is echter in alle redelijkheid aan te nemen dat de huidige locatie geen invulling met een reguliere supermarkt zal krijgen. Dat heeft te maken met de beperkte omvang, bereikbaarheid en uitstraling van de locatie. In de kwantitatieve berekeningen wordt altijd uitgegaan van de marktruimte over 10 jaar, omdat dan de effecten vaak pas goed zichtbaar zijn. Er is dus sprake van een overbruggingsperiode en na deze 10 jaar is er sprake van een beperkte overschrijding. De markteffecten van die overschrijding zullen gering zijn op basis van het beperkte aantal artikelen in het discountassortiment. Ook gaat de Ladder voor Duurzame Verstedelijking niet uit van economische effecten, maar van ruimtelijke effecten. Ontstaat er onacceptabele leegstand en zijn de bewoners niet meer in staat om op acceptabele afstand hun dagelijkse boodschappen te doen? Uit de rapportage van Seinpost blijkt dat dit niet zo is. Daarnaast kan een gemeente door de Europese Dienstenrichtlijn niet economisch ordenen of sturen op concurrentie.

2.5.2. Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit omgevingsvergunning.

2.6. Zienswijze 6

2.6.1. Samenvatting en reactie

Het ontwerpbesluit omgevingsvergunning is op de volgende punten nog onvoldoende beantwoord of onderbouwd.

1. Hoe past dit plan binnen de visie uit de Structuurvisie Amersfoort 2030 om een veilig en snel fietsnetwerk te maken en om de groenstructuur langs de Van Randwijcklaan te versterken?

Reactie:

De nieuw te bouwen supermarkt is dusdanig ingepast, dat de recent vernieuwde fietsstructuur ongedeerd blijft. Daarbij is vooral ook vanuit een verkeerskundig ooghoek gekeken naar veiligheidsbelangen van voetgangers en fietsers t.o.v. gemotoriseerd verkeer. In de recent aangeplante bomenlaan aan de Van Randwijcklaan wordt weliswaar een in-/uitrit voor bevoorradende vrachtwagens aangelegd, dit betreft echter een zeer beperkt oppervlak. Wij verwachten dat het negatieve effect op de groenbeleving dat hier van uitgaat meer dan voldoende gecompenseerd wordt door de vergroening (dak- en gevelgroen) van de nieuwbouw.

2. De cultuurhistorische waarde van de treurwilg is onvoldoende onderzocht (paragraaf 2.14). Er zou rekening moeten worden gehouden met de kroonprojectie van de boom en niet met het gebouw.

Reactie:

De treurwilg is een snel groeiende zachthoutsoort. De leeftijd in een stedelijke omgeving, rekening houdend met risico op takbreuk, is in het volgroeide stadium tussen de 30 en 50 jaar. In die zin is er nauwelijks sprake van een cultuurhistorische waarde van deze bepaalde boom. Wel is het een soort die in een bepaald tijdsbeeld past en in een bepaalde context kenmerkend kan zijn. Dit is voor deze plek niet aan de orde. Echter, gelet op de wens van de gemeente om de boom te kunnen behouden heeft er een heroverweging plaatsgevonden. Dit betekent dat de treurwilg wordt gehandhaafd. Om dit mogelijk te maken wordt de treurwilg gesnoeid en wordt het gedeelte van de bestaande betonnen beschoeiing, waar nu de wortels overheen groeien, ingepast in het nieuwe talud.

3. Er wordt gesteld (p.11) dat binnen het verzorgingsgebied geen locatie is met een geldende detailhandelsbestemming. Waarom wordt hier meegewerkt aan een bestemmingsplanwijziging en niet elders in Liendert?

Reactie:

De gemeente Amersfoort zet in op sterke wijkwinkelcentra en gaat verspreide bewinkeling tegen. In de Nota Detailhandel is een aantal winkelgebieden aangewezen waar nog winkelruimte kan worden toegevoegd. Het Neptunusplein is er daar een van. De vestiging van de supermarkt op deze specifieke plek is op aanvraag van initiatiefnemer. Deze aanvraag getoetst aan ons beleid en in overeenstemming geacht met het gemeentelijk detailhandelsbeleid. Het zoeken naar een andere locatie was dan ook niet aan de orde.

4. Naar aanleiding van de impressie van de groene inrichting (2.3.2) gaat reclamant er vanuit dat omwonenden intensief betrokken worden bij het ontwerptraject.

Reactie:

Het is inderdaad de bedoeling van de gemeente om over de herinrichting van de locatie met de omwonenden in gesprek te gaan. Wanneer dit concreet aan de orde is worden omwonenden daarover geïnformeerd. Overigens is een aantal aangedragen punten van omwonenden als verwerkt in de plannen. Zo zijn bijvoorbeeld de zitranden bij de groenvakken uit het plan gehaald.

5. Gesteld wordt dat de toekomstige gevellijn door de kroonprojectie van de treurwilg loopt waardoor de boom niet behouden kan worden (p. 18). Wat is de overweging om de nieuwbouw leidend te laten zijn en niet uit te gaan van de kwaliteit van de huidige situatie en beeldbepalende treurwilg?

Reactie:

Er heeft een heroverweging plaatsgevonden over de treurwilg wat betekent dat deze wordt

gehandhaafd. Om dit mogelijk te maken wordt de treurwilg gesnoeid wordt het gedeelte van de bestaande betonnen beschoeiing, waar nu de wortels overheen groeien, ingepast in het nieuwe talud.

6. Er wordt niet voldaan aan de maximale geluidswaarde (p.22/4.4). Al een scherm en bekleding van de gevel niet de best beschikbare technieken zijn om de overschrijding op te lossen, hoe wordt dan het woon- en leefklimaat gewaarborgd? De hoogte van investeringskosten legitimeert toch niet dat er geen alternatieve maatregelen genomen moeten worden om de overschrijding van de maximale norm voor de zuidelijke woningen te voorkomen?

Reactie:

Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de maximale geluidswaarde in de dagperiode op het rekenpunt 01 (woningen Van Randwijcklaan ter hoogte van 105a) 71 dB(A) bedraagt. Dit geluidsniveau wordt veroorzaakt door het manoeuvreren van de vrachtwagen t.b.v. het bevoorraden van de supermarkt. Ten opzichte van de richtwaarde vanuit de ruimtelijke ordening is dit 1 dB(A) te hoog. Vanuit de van toepassing zijnde milieuwetgeving, in casu het Activiteitenbesluit, is dit in overeenstemming met de geldende geluidsnormen voor dit soort activiteiten. Dat komt doordat het laden en lossen in de dagperiode is uitgezonderd van normstelling. Echter omdat het hier ook gaat om het toepassen van een zogeheten goede ruimtelijke ordening hebben wij het wel laten berekenen. Dit om een goede afweging te maken. Omdat het in dit geval gaat om een geluidsniveau in de dagperiode en het geluid bedraagt op de voorgevels van de woningen aan de Van Randwijcklaan hebben wij geconcludeerd dat deze zeer beperkte overschrijding van een richtwaarde acceptabel is.

2.6.2. Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot een geringe aanpassing van het ontwerpbesluit omgevingsvergunning en bijbehorende ruimtelijke onderbouwing, met dien verstande dat de stukken worden aangepast op het behoud van de treurwilg.

2.7. Zienswijze 7

2.7.1. Samenvatting en reactie

1. Reclamant leest in het ontwerpbesluit omgevingsvergunning Neptunusplein 68-70 niets over de toename van verkeersdruk. Hij verzoekt het door het Comité verkeersveilig Neptunusplein (CVVN) ontwikkelde plan over de betere verkeersstromen en aanpak verbetering kruispunt als onderdeel van zijn zienswijze te beschouwen.

Reactie: Voor de behandeling van het plan van het CVVN – het zogenaamde 10 punten plan- wordt verwezen naar de reactie op de zienswijze bij 2.8.

In tegenstelling tot hetgeen in de stukken staat, is reclamant van mening dat niet wordt voldaan aan een goede ruimtelijke ordening. Zo wordt er niet voldaan aan de geldende parkeernorm en de beschrijving daarvan in het stuk. Op de getoonde tekening van het parkeerdek telt reclamant 40 parkeerplaatsen in plaats van 46. Verder zijn er 11 en geen 12 plaatsen aangelegd voor De Drietand. De invalidenparkeerplaats mag niet meegeteld worden. Van deze 11 plaatsen vervallen er 3 voor de deur van de Aldi. De berekening van de norm van 4 per 100m² komt op 58,6 (59) en geen 56,8 zoals vermeld staat. De som wordt volgens reclamant als volgt: 59 - 8 - 40 = 11 parkeerplaatsen tekort.

Reactie:

Een randvoorwaarde bij nieuwe ontwikkelingen is dat er moet worden voldaan aan het voor

Amersfoort geldende beleid voor wat betreft parkeren. Om de parkeerdruk in het openbaar gebied zo laag mogelijk te houden, dient het parkeren zoveel mogelijk op eigen terrein plaats te vinden. Het aantal parkeerplaatsen dat gerealiseerd moet worden, wordt bepaald aan de hand van de Nota Parkeernormen. Voor de beoogde supermarkt is vastgesteld dat er (afgerond) 59 parkeerplaatsen gerealiseerd moeten worden. In de tekst van de ruimtelijke onderbouwing staat inderdaad 56,8 maar moet 58,6 zijn, dit is een typefout. Van de aanwezige parkeerplaatsen zijn er destijds 12 aangelegd voor de Drietand.

Ook dit aantal plaats is berekend aan de hand van een bruto vloeroppervlak (b.v.o.) van het gebouw en de functie. De 12 parkeerplaatsen voor de huidige Drietand zijn als volgt onderbouwd.

Functie	Oppervlakte b.v.o.	Norm	Aantal parkeerplaatsen
Kantoor	46 m ²	0,5	1
Bibliotheek	326 m ²	0,5	2
Wijkgebouw	817 m ²	1	9
De Drietand totaal	1189 m ²	-	12

Deze plaatsen mogen nu toegerekend worden aan de supermarkt wat maakt dat er 47 nieuwe parkeerplaatsen aangelegd moeten. Op het parkeerdek komen 46 parkeerplaatsen. Deze staan weergegeven op de tekening zoals die bij de aanvraag om omgevingsvergunning gevoegd is. Dit is de relevante en rechtsgeldige tekening. De afbeelding in de ruimtelijke onderbouwing is een impressie bedoeld als illustratie.

De aanleg van 46 plaatsen op het dek betekent dat er voor Aldi 1 plaats gezocht moet worden in het openbaar gebied. Verder verdwijnen de 3 parkeerplaatsen aan de voorzijde van het gebouw uit het openbaar gebied, deze dienen te worden gecompenseerd. Concreet betekent dit dat er ruimte beschikbaar moet zijn voor de aanleg van 50 parkeerplaatsen.

In het geval deze 50 plaatsen op eigen terrein aangelegd worden, blijft de huidige parkeerdruk gelijk. In het voorliggende geval worden er 46 parkeerplaatsen aangelegd op het dak van het nieuwe gebouw. Voor de overige 4 plaatsen is ruimte gezocht in de directe omgeving van De Drietand en gevonden in de garage Het Boegbeeld. Uit parkeerdruk metingen ter plaatse is (op zaterdagmiddag) een bezetting van 60% gemeten, wat maakt dat er voldoende capaciteit beschikbaar is en deze 4 plaatsen aan dit project toegerekend kunnen worden.

De overgrote meerderheid van de bezoekers van de nieuwe supermarkt zal hun auto parkeren op het parkeerdek van de winkel. Daar staan de meeste winkelkarretjes opgesteld. Bezoekers kunnen via een lift naar de winkel en weer terug naar hun auto. Op het moment dat daar geen plaats beschikbaar is, zal gezocht worden in de directe omgeving. De parkeergarage Boegbeeld wordt op dit moment niet optimaal gebruikt en er staan parkeerplaatsen leeg. Dit is dan ook een goed alternatief om het tekort op te vangen. Het gaat om 1 plaats voor Aldi en 3 plaatsen ter compensatie van degene die verdwijnen aan de voorzijde van het gebouw. Met het kiezen voor de oplossing in garage het Boegbeeld, verbetert het gebruik van deze garage. Daarnaast is de bereikbaarheid van de garage verbeterd met bebording. Een aanzienlijke wijziging in de huidige parkeerdruk zal gelet op dit geringe aantal naar onze mening niet of nauwelijks merkbaar zijn.

2. In de stukken staat: 'Het wegdek van de Van Randwijcklaan en het Neptunusplein is verhard. De voertuigen mogen hier 30 km/uur rijden.' Dit is volgens reclamant onjuist. Op de Van Randwijcklaan is de toegestane snelheid vanaf de Ringweg Koppel tot het Neptunusplein 50 km/uur. De berekeningen zijn dan ook gebaseerd op verkeerde gegevens en daarmee onjuist. Dit heeft consequenties voor de uitkomsten van het akoestisch onderzoek. Verder worden de effecten alleen voor de appartementen en woningen aan de Rijpstraat vermeld en wordt het

complex Westeria Blok C bij alle onderzoeken, berekeningen en effecten volledig buiten beschouwing gelaten.

Reactie:

Wij onderschrijven het door reclamant gestelde niet. Het wegdek van de Van Randwijcklaan en het Neptunusplein is verhard en vanaf het kruispunt Neptunusplein – Magelhaenstraat tot voorbij het kruispunt Pulstraat geldt een snelheid van maximaal 30 km/uur. Dit is zowel met bebording als met een verhoogd wegdek vormgegeven, waarbij tevens gebruik gemaakt is van klinkers. Van verkeerde gegevens voor het akoestisch onderzoek is dan ook geen sprake.

3. Reclamant citeert paragraaf 4 uit de waterparagraaf (bijlage 7). Hij komt in de ruimtelijke onderbouwing verder geen verwijzing tegen naar de aanbeveling om kelders en parkeergarages tot aan het maaiveld waterdicht te maken. Gelet op de importantie wordt verzocht dit alsnog te doen.

Reactie:

De gemeente adviseert in de waterparagraaf om eventuele kelders en parkeergarages in nieuwbouwprojecten tot aan het maaiveld waterdicht te maken. Dit geldt voor gebieden waar de ontwatering in de toekomst mogelijk minder is dan 70 cm onder maaiveld. Vermelding hiervan in de waterparagraaf volstaat ons inziens.

4. De hoogte respectievelijk diepte van de kruipruimtes van Westeria Blok C is niet af te lezen uit de bouwtekeningen. Vast staat dat deze meer dan 0,7 meter bedraagt. Ook is onbekend of deze ruimte tot het maaiveld waterdicht is. Reclamant wil weten of de effecten van de (verwachte) grondwaterwijziging voor Westeria Blok C onderzocht zijn en of de resultaten en conclusies gedeeld kunnen worden. Mocht dit niet onderzocht zijn, wordt verzocht dit alsnog te doen, de resultaten bij de stukken van de supermarkt te betrekken en de (financiële) consequenties voor rekening van het project te laten komen.

Reactie:

De ontwikkeling van de nieuwe supermarkt heeft geen effecten op de (verwachte) grondwaterstanden in de omgeving. Het wateroppervlak van de vijver neemt af met 165 m2, maar daar staat tegenover dat er ook minder water op de vijver wordt geloosd en dat de vijver taluds krijgt in plaats van verticale oevers. Het waterbergend vermogen van de vijver neemt daardoor toe, oftewel bij piekbuien zal de peilstijging van de vijver minder zijn. Als gevolg van de ontwikkeling van supermarkt zullen de grondwaterstanden dus niet hoger worden. De gemeente heeft al geanticipeerd op mogelijke stijgingen van grondwater als gevolg van klimaatverandering en stopzetten drinkwaterwinningen. Zo is in 2005, gelijktijdig met de aanleg van riolering in de Willem Barentszstraat, ook al drainage aangelegd. Het grondwaterniveau voor Westeria Blok C wordt aan de zijde Willem Barentszstraat onder controle gehouden door de drainage en aan de andere zijde door de waterstand van de vijverpartij.

2.7.2. Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit omgevingsvergunning.

2.8. Zienswijze 8

2.8.1. Samenvatting en reactie

Reclamant heeft via het comité verkeersveilig Neptunusplein (CVVN) een 10 puntenplan opgesteld om een veiligere verkeerssituatie te krijgen rond het Neptunusplein. De huidige verkeerssituatie is zorgelijk; het is druk, onoverzichtelijk en gevaarlijk. Met de aanzuigende werking van een supermarkt neemt de verkeersdruk sterk toe wat vraagt om een plan van aanpak op de volgende aspecten:

- veiligere verkeerssituatie
- meer parkeerplaatsen in de nabije omgeving
- betere benutting van bestaande parkeergarages
- logischere routing voor bewoners ‘achter Jumbo’
- Groen voor rood: geschikte bomen in park en aanleg fontein.

Reclamant constateert de volgende problemen:

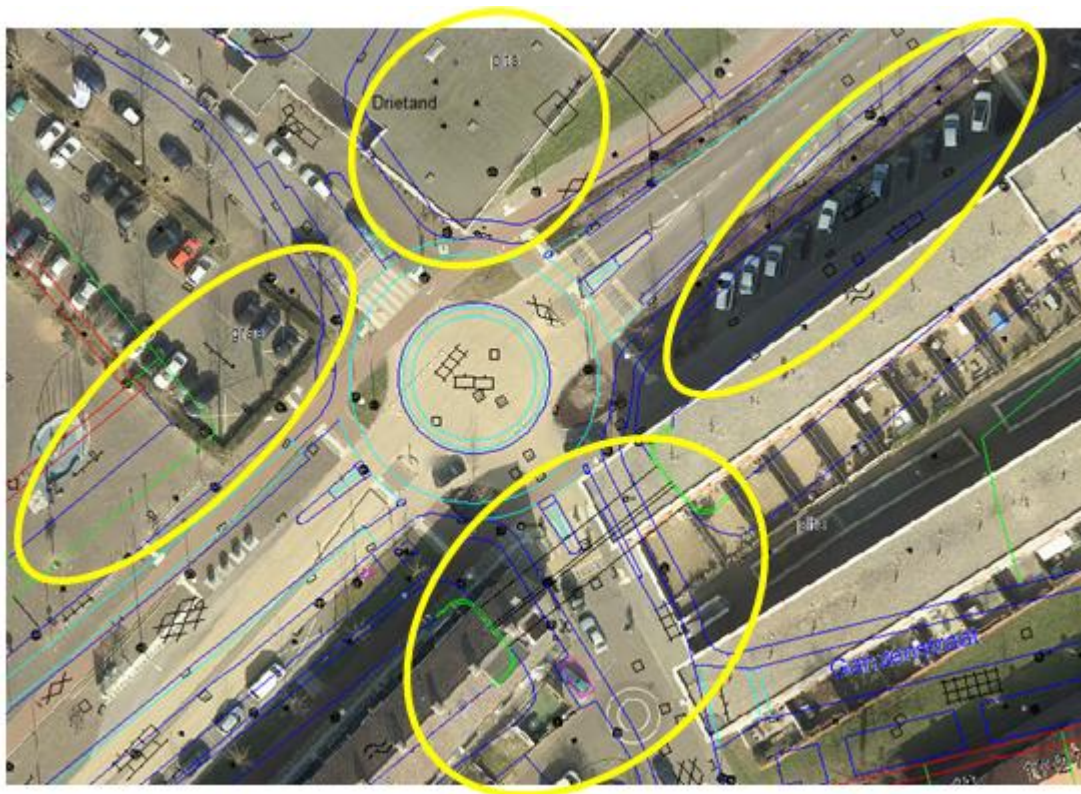
- Kruispunt Neptunusplein/Van Randwijcklaan: doordat het verkeer van veel verschillende kanten komt is het zeer onoverzichtelijk en staan er op drukke tijden wachtende auto's voor het parkeerterrein schuin voor Jumbo.
- Onvoldoende parkeerplaatsen: De jarenlange aanwezige parkeerproblemen worden met 40 plaatsen op het dak niet opgelost. Parkeren in omliggende straten is ontoereikend, auto's staan buiten de plaatsen en bewoners zijn genoodzaakt ver te parkeren.
- Parkeergarages: de garages worden slecht bezocht waardoor plaatsen onbenut blijven. Het ontbreken van een lift in het Boegbeeld en van matrixborden is een groot probleem.
- Routing verkeer: veel drukte, oponthoud en gevaarlijk situaties door dat bewoners van achter Jumbo via Neptunusplein naar Van Randwijcklaan rijden. De Van Linschotenstraat is een probleem vanwege het smalle profiel en het tegemoetkomend verkeer.
- Het milieu aspect mag niet verwaarloosd worden: meer CO2-uitstoot is ongewenst.

Reclamant stelt het volgende voor:

1. Een rotonde op het kruispunt Van Randwijcklaan/Neptunusplein met gescheiden voet-/fietspad of verkeerslichten.

Reactie:

*De fysieke ruimte is niet toereikend om deze kruising te vervangen door een **rotonde** met genoeg capaciteit om vracht en busverkeer af te wikkelen. Om dit te kunnen uitvoeren dient zowel de infrastructuur als de omgeving aangepast te worden. De woningen en parkeerplaatsen van Parkweelde 2, welke direct op de rotonde aan zouden sluiten, moeten dan gesloopt worden. Dit geldt ook voor de parkeerplaatsen van het gedeelte bij het Neptunusplein aansluitend op de rotonde. In navolgende illustratie is de rotonde Van Randwijcklaan in Liendert geprojecteerd op de bedoelde kruising bij het Neptunusplein. Hier is duidelijk te zien dat de aanleg van deze rotonde ingrijpend en geen reële optie is.*



Verkeerslichten ter hoogte van de kruising levert ook geen positieve bijdrage aan de verkeerssituatie ter plaatse. De aanwezigheid van verkeerslichten beperkt de doorstroming op dit punt en zorgt voor wachtrijen in alle op de verkeerslichten aangesloten wegen. Naast de wachtrijen ontstaan er met de plaatsing van verkeerslichten ook onveilige situaties zoals het negeren van het rode licht door automobilisten en fietsers. Deze maatregel zou eveneens een ingrijpende aanpassing van de infrastructuur in deze omgeving betekenen.

2. In-/uitrit parkeerplaats voor Jumbo combineren.

Reactie:

Het huidige eenrichtingsverkeer op de parkeerplaats voor de Jumbo is op verzoek van de winkeliersvereniging ingesteld. Hiermee is de toegankelijkheid en het gebruik van deze parkeerplaats geoptimaliseerd. Met het combineren van de in-/uitrit wordt de ingang van het parkeerterrein ruimer (ten koste van een parkeerplaats) en wordt het terrein weer in twee richtingen toegankelijk. De verkeerssituatie zal hiermee onoverzichtelijker worden door in- en uitrijdende auto's op een plek, meer wachtende en meer kerende auto's en daarmee onveiliger.

3. Eenrichtingsverkeer Van Linschotenstraat (vanaf hoek Hudsonstraat) richting Liendertseweg. Bewoners achter Jumbo gaan dan meer gebruik maken van de ontsluiting via Liendertseweg. Dit zorgt voor meer spreiding van verkeer.

Reactie:

De gemeente heeft geen actieve plannen voor het instellen van een eenrichtingsverkeerregime in de Van Linschotenstraat richting Liendertseweg. Wanneer de bewoners van deze straten eenrichtingsverkeer wensen, kunnen zij hiertoe zelf het initiatief nemen en draagvlak hiervoor zoeken. Reclamant woont zelf niet aan een van deze straten. Op het moment dat er genoeg draagvlak is onder de bewoners voor het instellen van het eenrichtingsverkeer en over de in te stellen rijrichting van het eenrichtingsverkeer, neemt de gemeente een verkeersbesluit om het in te stellen. Er is naar het oordeel van de gemeente sprake van voldoende draagvlak op het

moment dat 80% van de bewoners wiens straten het betreft instemt met het voorstel.

4. Eenrichtingsverkeer Van Spilbergenstraat richting Neptunusplein. Dit geeft 1 mogelijkheid minder voor bewoners van de wijk 'Kruiskamp kerk' om het Neptunusplein te bereiken. Voor bewoners van 'over het spoor' betekent dit 300 meter extra rijden, maar wel veiliger. Hoeken afronden voor vrachtverkeer.

Reactie:

Een eenrichtingsverkeerregime in de voorgestelde richting in deze straat zal juist het tegen de richting inrijden bevorderen omdat men niet gelegen is om te rijden om bij het winkelcentrum te komen als dit onlogisch is. Ook zorgt dit voor extra verkeer in de achterliggende straten zoals de Pullstraat, Van Roggeveenstraat en Van Linschotenstraat. Reclamant woont zelf niet aan een van deze straten. Slechts in het geval de bewoners van deze straten hiermee akkoord gaan kan de gemeente het serieus in overweging nemen. Daarbij wordt het tegen de richting inrijden een aandachtspunt aangezien dit iets is waar de politie niet structureel op handhaaft.

5. Schuine parkeerhavens in de Van Linschotenstraat. Dit levert extra parkeerplaatsen op.

Reactie:

Het aanleggen van schuine parkeerplaatsen in de Van Linschotenstraat (ter plaatse van het winkelcentrum) is wegens tekort aan openbare ruimte niet haalbaar. De voetpaden en rijbaan in deze straat is openbaar, de overige ruimten zijn privébezit. De schuine parkeerplaatsen zoals bijvoorbeeld aangelegd aan de Van Spilbergenstraat zijn privé parkeerplaatsen, aangelegd op eigen terrein van de bewoners. Deze parkeerplaatsen zijn niet openbaar toegankelijk. Zou je iets vergelijkbaars willen realiseren aan de Van Linschotenstraat dan is het noodzakelijk de voortuinen van de woningen daarbij te betrekken.

6. Garage het Boegbeeld meer promoten (2 uur gratis) door plaatsing van grotere (matrix)borden en het maken van een lift vanuit Jumbo.

Reactie:

De parkeergarage Boegbeeld wordt op dit moment niet optimaal gebruikt en er staan parkeerplaatsen leeg. Dit is dan ook een goed alternatief om het tekort op te vangen. Het gaat om 1 plaats voor Aldi en 3 plaatsen ter compensatie van degene die verdwijnen aan de voorzijde van het gebouw. Met het kiezen voor de oplossing in garage het Boegbeeld, verbetert het gebruik van deze garage. Het probleem van het ontbreken van de lift is onderkend wat inhoudt dat de lift gebouwd gaat worden en uiterlijk 1 juli 2019 in gebruik is. Daarnaast is de bereikbaarheid van de garage verbeterd met bebording. Het promoten van het gebruik van de parkeergarage is een taak van de eigenaar, de gemeente geeft hooguit toestemming om borden en reclamemateriaal in het openbaar te plaatsen.

7. Aanleg parkeergarage onder Aldi en parkeerdek op de Aldi.

Reactie:

Een voorwaarde om mee te kunnen werken aan het bouwplan voor deze nieuwe supermarkt is dat er moet worden voldaan aan de geldende parkeernormen. Hoe dit wordt opgelost is een vrije keuze van de ontwikkelaar. In dit geval is er gekozen voor het maken van een parkeerdek op het gebouw en niet voor een ondergrondse parkeervoorziening. De gemeente heeft geen bemoeienis met deze keuze. Wel is getoetst of het parkeerdek op verantwoorde wijze geïntegreerd is in het gebouw, met een positieve uitkomst.

8. Geschikte aanplant in het park. De geplaatste coniferen (chinese watercypres) worden 25-30 meter hoog. De 3 bomen bij het bruggetje snoeien en behouden. De 2 watercypressen bij de brug

bij speeltoestellen vervangen door kleinere bomen. De cipres bij de Ringweg behouden.

Reactie:

Het is de bedoeling van de gemeente om over de herinrichting van de locatie met de omwonenden in gesprek te gaan. Wanneer dit concreet aan de orde is worden omwonenden daarover geïnformeerd. De concrete wens om een aantal bomen wel of niet te behouden moet in de bredere context gezien worden. Dit valt buiten de scope van de inpassingsopgave van de nieuwbouw.

9. Aanleg van een fontein in het water.

Reactie:

De gemeente heeft de afgelopen jaren bezuinigd op fontein. Daarbij zijn de buurt- en wijkfontein uitgezet en verwijderd, waaronder de fontein in de vijver bij het Neptunusplein. Alleen fontein met een stedelijke uitstraling en/of -belang zijn gehandhaafd. De wens om weer een fontein aan te leggen zal bij de verdere uitwerking meegenomen worden. Onder andere het beschikbare budget bepaalt of dit onderdeel van de herinrichting kan zijn.

10. Weghalen van het overbodige bruggetje in het park achter de plek van de Aldi.

Reactie:

Naar ons oordeel is deze brug niet overbodig. Zij verbindt het gebied van de Planciusstraat - Willem Barentszstraat - Rijpstraat en het nieuw te creëren plein tussen de nieuwe Aldi en de naastgelegen appartementen direct met de Van Randwijcklaan. Daarnaast is de brug een beeldbepalend element in het huidige plantsoen. Het weghalen van de brug is dan ook niet aan de orde.

2.8.2. Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit omgevingsvergunning.

2.9. Zienswijze 9

Deze zienswijze is buiten de termijn, op 6 april 2017, verzonden en daarmee niet-ontvankelijk. Voor de goede orde is deze zienswijze wel kort inhoudelijk behandeld maar maakt verder geen deel meer uit van de formele procedure.

2.9.1. Samenvatting en reactie

1. De dramatische verkeersdruk in het weekend wordt met de komst van een extra supermarkt nog erger. De kans op opstoppen, ongelukken en blikshade neemt hiermee toe.

Reactie:

Met reclamant zijn wij van mening dat nieuwe ontwikkelingen veelal extra verkeer genereren op de wegen van en naar die ontwikkeling toe. Dit geldt uiteraard ook voor de nieuwe vestiging van de Aldi aan het Neptunusplein. De hoeveelheid extra verkeer kan berekend worden aan de hand van kengetallen of normen uit de CROW-publicatie 317 'Kencijfers parkeren en verkeersgeneratie' van oktober 2012. Van belang bij deze berekening van het extra verkeer is de verkeersproductie en -attractie (of verkeersgeneratie).

De Aldi wordt aangemerkt als een discountsupermarkt met een laag en middellaag prijsniveau. Het Neptunusplein ligt in het gedeelte van Amersfoort dat aangeduid is als 'schil centrum' en als 'sterk stedelijke omgeving'. Het bij deze functie behorende kencijfer uit de CROW-publicatie is minimaal 69,7 en maximaal 105,5 vervoersbewegingen per etmaal. Uitgaande van een

gemiddelde situatie betekent dit 87,6 vervoersbewegingen per etmaal.

In de navolgende tabel zijn zowel de kengetallen per functie aangegeven als de berekende verkeersgeneratie. De verkeersgeneratie is de uitkomst van de norm vermenigvuldigd met het (beoogde) programma uitgedrukt in bruto vloeroppervlak (b.v.o.). Het verschil tussen de huidige situatie en de nieuwe situatie geeft de toename van het aantal voertuigbewegingen per etmaal aan. De nieuwe supermarkt levert een verkeersgeneratie op van 1284 voertuigen per etmaal. Trekken we daar de verkeersgeneratie van de huidige functies van af (159), kunnen we vaststellen dat er met de komst van de Aldi sprake is van een toename van 1125 voertuigen per etmaal.

<i>Ontwikkeling</i>	<i>Norm (per 100 m2 bvo)</i>	<i>Verkeersgeneratie (mvt/etmaal)</i>
<i>Supermarkt 1465 m2</i>	<i>87,6</i>	<i>1284</i>
<i>Drietand (kantoor) 46m2</i>	<i>5,3</i>	<i>3</i>
<i>Drietand (bibliotheek / Wijkcentrum) 326 m2</i>	<i>7,4</i>	<i>85</i>
<i>Drietand (sportzaal / Wijkcentrum) 817 m2</i>	<i>8,7</i>	<i>71</i>
<i>Totaal extra voertuigbewegingen per etmaal</i>		<i>1125</i>

Tabel: verkeersgeneratie

De straten rondom het Neptunusplein waar de Aldi zich gaat vestigen, zijn gecategoriseerd als erftoegangswegen. Voor erftoegangswegen zijn intensiteiten van maximaal 4000-6000 motorvoertuigen per etmaal toelaatbaar. Uit het etmaalmodel van de verkeersstromen 2016 is gebleken dat de intensiteiten op de omliggende wegen per gemiddelde weekdag maximaal 1200 motorvoertuigen per etmaal bedragen. Hieruit is de conclusie getrokken dat ook met de vestiging van Aldi aan het Neptunusplein, de verkeersintensiteiten op de omliggende wegen binnen verkeerskundig acceptabele grenzen blijven. Een totaal van 2325 (1200 + 1125) blijft immers binnen de toelaatbare grenzen van erftoegangswegen. Er is met de komst van de supermarkt geen sprake van een onacceptabele toename van verkeer, er ontstaan geen knelpunten en het verkeer kan op een acceptabele wijze veilig en efficiënt worden afgewikkeld.

2. Er wordt niet geparkeerd in de parkeergarage. Men gaat eerder rondjes rijden of wachten op een plek.

Reactie:

Een randvoorwaarde bij nieuwe ontwikkelingen is dat er moet worden voldaan aan het voor Amersfoort geldende beleid voor wat betreft parkeren. Om de parkeerdruk in het openbaar gebied zo laag mogelijk te houden, dient het parkeren zoveel mogelijk op eigen terrein plaats te vinden. Op het gebouw van de nieuwe supermarkt wordt een parkeerdek aangelegd met 46 parkeerplaats. Daarnaast is voor 4 plaatsen ruimte gezocht in de directe omgeving van De Drietand en gevonden in de garage Het Boegbeeld. De bezoekers van de Aldi zullen zo dichtbij mogelijk willen parkeren wat maakt dat dit hoofdzakelijk plaats zal vinden op het parkeerdek van de winkel. Daar staan de meeste winkelkarretjes opgesteld. Bezoekers kunnen via een lift naar de winkel en weer terug naar hun auto.

3. Men gaat auto's parkeren bij de appartementen met als gevolg dat de bewoners, die voor deze plaatsen betalen, niet meer kunnen parkeren.

Reactie:

De bewoners van de appartementen betalen niet voor de openbare parkeerplaatsen. De betaalde parkeerplaatsen zijn of in de kelders van de gebouwen gerealiseerd of op afgeschermd binnenterreinen bij de betreffende gebouwen. Het winkelend publiek kan geen gebruik maken van deze parkeerplaatsen tenzij ze in bezit zijn van de toegangspassen of sleutels.

4. Er zijn hier al genoeg supermarkten. Een extra winkel zorgt ervoor dat kleine winkels dicht gaan en er een kaal leek plein met hangjeugd overblijft. Kies een andere plek voor deze supermarkt en geeft dit pand een passende functie .

Reactie:

De gemeente Amersfoort zet in op sterke wijkwinkelcentra en gaat verspreide bewinkeling tegen. In de Nota Detailhandel is een aantal winkelgebieden aangewezen waar nog winkelruimte kan worden toegevoegd. Het Neptunusplein is er daar een van. Als gemeente kunnen we op basis van Europese wetgeving niet sturen op concurrentie en branchering. Een derde supermarkt op het Neptunusplein in de vorm van de Aldi past daarmee in het gemeentelijk detailhandelsbeleid. In opdracht van de initiatiefnemer is overigens wel een marktonderbouwing opgesteld welke als bijlage 8 bij de ruimtelijke onderbouwing is gevoegd. Geconcludeerd wordt dat er met de komst van de supermarkt niet gevreesd hoeft te worden voor een duurzame ontwrichting van het voorzieningenniveau.

5. De parkeerproblemen zorgen voor ruzie om plekken, onveilige inhaalmanoeuvres van wachtende auto's; zelfs het zebrapad is niet veilig.

Reactie:

Met het aanleggen van 46 parkeerplaatsen op eigen terrein en het oplossen van 4 parkeerplaatsen in de omgeving, wordt voldaan aan de parkeereis. Doordat het parkeren voor het grootste deel op het dek gaat plaatsvinden en er slechts 4 plaatsen in de omgeving worden belast, zal een wijziging in de huidige parkeerdruk naar onze mening niet of nauwelijks merkbaar zijn.

2.9.2. Conclusie

De zienswijze is niet-ontvankelijk wegens het te laat indienen en wordt niet betrokken in het definitieve besluit.

2.10. Zienswijze 10

Deze zienswijze is buiten de termijn, op 20 april 2017, verzonden en daarmee niet-ontvankelijk. Voor de goede orde is deze zienswijze wel kort inhoudelijk behandeld maar maakt verder geen deel meer uit van de formele procedure.

2.10.1. Samenvatting en reactie

Reclamant is blij met het voorgenomen plan zoals dat nu voorligt. Een mooi strak pand verschijnt ter plaatse van de rotte kies die Drietand nu is. Enige minpunt is het verdwijnen van de markante treurwilg bij de vijver. Afgevraagd wordt of daar echt geen oplossing voor is.

Reactie:

Er heeft een heroverweging plaatsgevonden over de treurwilg wat betekent dat deze wordt gehandhaafd. Om dit mogelijk te maken wordt de treurwilg gesnoeid wordt het gedeelte van de bestaande betonnen beschoeiing, waar nu de wortels overheen groeien, ingepast in het nieuwe talud.

2.10.2. Conclusie

De zienswijze is niet-ontvankelijk wegens het te laat indienen en wordt niet betrokken in het definitieve besluit.

3. Eindconclusie

De zienswijzen geven slechts op een gering onderdeel aanleiding tot het wijzigingen van het ontwerpbesluit omgevingsvergunning of de bijbehorende onderbouwing. Er heeft een heroverweging plaatsgevonden over de treurwilg wat betekent dat deze wordt gehandhaafd. Om dit mogelijk te maken wordt de treurwilg gesnoeid wordt het gedeelte van de bestaande betonnen beschoeiing, waar nu de wortels overheen groeien, ingepast in het nieuwe talud. Het ontwerpbesluit en de bijbehorende ruimtelijke onderbouwing wordt hierop aangepast.

Aan het college wordt voorgesteld de omgevingsvergunning met afwijking, met in achtneming van hetgeen over de ingekomen zienswijzen is afgewogen, te verlenen.

Vastgesteld bij besluit van het college van Amersfoort van 4 juli 2017, nr. 5548652



Actualisatie marktonderbouwing Aldi Neptunusplein Amersfoort

De gemeente Amersfoort heeft Seinpost Adviesbureau gevraagd om haar marktonderbouwing voor de nieuwe Aldi aan het Neptunusplein te actualiseren (december 2016). Aanleiding is een nieuwe Spar City Store. De Spar City Amersfoort is 22 juni 2017 geopend op het adres Kamp 15-17 in de Amersfoortse binnenstad. In het pand was tot voor kort de formule Big Bazar gevestigd. Het verhuurde metrage bedraagt 235 m² bvo¹. De netto omvang van de supermarkt wordt ingeschat op ruim 150 m² wvo. De locatie ligt op korte afstand van de huidige Aldi aan de Kreupelstraat die zal verplaatsen naar winkelcentrum Neptunusplein. De onderlinge afstand tussen de Spar en de huidige Aldi is ongeveer 100 meter, Aldi verplaatst over een afstand van ongeveer 500 meter.

De nieuwe Spar en de gehele binnenstad vallen buiten het primaire verzorgingsgebied van winkelcentrum Neptunusplein. De Spar ligt voor voetgangers en fietsers wel op de route van en naar het verzorgingsgebied Kruiskamp, Liendert en Rustenburg. Naar aanleiding van de verplaatsing van de Aldi is het van belang om bij deze supermarktontwikkeling stil te staan.

Seinpost beantwoordt de vraag of de komst van deze supermarkt effect heeft op de marktonderbouwing van de nieuwe Aldi: de actuele behoefte en de mogelijke effecten. Normaal gesproken worden dit soort kleine supermarkten niet meegenomen in de marktonderbouwing van een discounter. De omzetkengetallen 2015 van Detailhandel.info zijn echter leidend voor dit soort ruimtelijk-economische onderzoeken. Daarin worden het aanbod en de bestedingen in deze kleine supermarkten (waaronder de nachtwinkels) meegeteld in de supermarktbranche.

Achtergrond City Stores

Aan de randen van de grotere binnensteden zie je in de praktijk kleine supermarkten terugkomen. Zij spelen in op de intensieve passantenstromen, op locaties waar parkeergelegenheid voor de auto doorgaans ontbreekt. Dit soort mini-supermarkten vestigt zich ook op andere locaties met veel passanten zoals de openbaar vervoer-stations, universiteits- en kantorenlocaties, de grote ziekenhuizen en langs snelwegen.



Foto's: voorbeeld van een Spar City Store

De grote steden winnen aan aantrekkingskracht als plekken om te werken, studeren, voor bezoek aan allerlei voorzieningen en als plek om te wonen. In de binnensteden wonen en verblijven steeds meer eenpersoonshuishoudens die er een andere leefstijl op na houden dan de 'traditionele huishoudens' die woonachtig zijn in de woonwijken. Het uithuizige consumptiegedrag neemt toe bij de meeste doelgroepen, dus ook bij werkzame personen, centrumbezoekers, reizigers, recreanten en toeristen. De horeca en de levensmiddelenbranche spelen in op deze veranderende

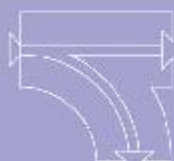
¹ Bron: <http://www.fundainbusiness.nl/winkel/verhuurd/amersfoort/object-49892955-kamp-15-17/>

Parkeeronderzoek

Neptunusplein e.o. Amersfoort



Verkeersonderzoek | Mechanische telling | Advies en ontwerp | **Parkeeronderzoek** | Fietsverkeer



Bureau
de Groot Volker

Verkeersonderzoek en -advies

Onderzoekperiode:

16 en 17 december 2016

19 en 20 januari 2017

Opdrachtgever: Gemeente
Amersfoort

Rapportnummer: 160972-01



Mei 2017

Vleermuisonderzoek Neptunusplein 68-70 Amersfoort



In opdracht van SRO Amersfoort bv

Actualisatie marktonderbouwing Aldi Neptunusplein Amersfoort

De gemeente Amersfoort heeft Seinpost Adviesbureau gevraagd om haar marktonderbouwing voor de nieuwe Aldi aan het Neptunusplein te actualiseren (december 2016). Aanleiding is een nieuwe Spar City Store. De Spar City Amersfoort is 22 juni 2017 geopend op het adres Kamp 15-17 in de Amersfoortse binnenstad. In het pand was tot voor kort de formule Big Bazar gevestigd. Het verhuurde metrage bedraagt 235 m² bvo¹. De netto omvang van de supermarkt wordt ingeschat op ruim 150 m² wvo. De locatie ligt op korte afstand van de huidige Aldi aan de Kreupelstraat die zal verplaatsen naar winkelcentrum Neptunusplein. De onderlinge afstand tussen de Spar en de huidige Aldi is ongeveer 100 meter, Aldi verplaatst over een afstand van ongeveer 500 meter.

De nieuwe Spar en de gehele binnenstad vallen buiten het primaire verzorgingsgebied van winkelcentrum Neptunusplein. De Spar ligt voor voetgangers en fietsers wel op de route van en naar het verzorgingsgebied Kruiskamp, Liendert en Rustenburg. Naar aanleiding van de verplaatsing van de Aldi is het van belang om bij deze supermarktontwikkeling stil te staan.

Seinpost beantwoordt de vraag of de komst van deze supermarkt effect heeft op de marktonderbouwing van de nieuwe Aldi: de actuele behoefte en de mogelijke effecten. Normaal gesproken worden dit soort kleine supermarkten niet meegenomen in de marktonderbouwing van een discounter. De omzetkengetallen 2015 van Detailhandel.info zijn echter leidend voor dit soort ruimtelijk-economische onderzoeken. Daarin worden het aanbod en de bestedingen in deze kleine supermarkten (waaronder de nachtwinkels) meegeteld in de supermarktbranche.

Achtergrond City Stores

Aan de randen van de grotere binnensteden zie je in de praktijk kleine supermarkten terugkomen. Zij spelen in op de intensieve passantenstromen, op locaties waar parkeergelegenheid voor de auto doorgaans ontbreekt. Dit soort mini-supermarkten vestigt zich ook op andere locaties met veel passanten zoals de openbaar vervoer-stations, universiteits- en kantorenlocaties, de grote ziekenhuizen en langs snelwegen.



Foto's: voorbeeld van een Spar City Store

De grote steden winnen aan aantrekkingskracht als plekken om te werken, studeren, voor bezoek aan allerlei voorzieningen en als plek om te wonen. In de binnensteden wonen en verblijven steeds meer eenpersoonshuishoudens die er een andere leefstijl op na houden dan de 'traditionele huishoudens' die woonachtig zijn in de woonwijken. Het uithuizige consumptiegedrag neemt toe bij de meeste doelgroepen, dus ook bij werkzame personen, centrumbezoekers, reizigers, recreanten en toeristen. De horeca en de levensmiddelenbranche spelen in op deze veranderende

¹ Bron: <http://www.fundainbusiness.nl/winkel/verhuurd/amersfoort/object-49892955-kamp-15-17/>

consumptiepatronen met nieuwe concepten. Dat zie je terug bij de city stores, to go-vestigingen, nieuwe bakkerij-winkels met directe consumptie, vlees- en vis-speciaalzaken, en zeker in de horeca met allerlei nieuwe concepten, met afhalen en bezorgen etc. Volgens de bron Distrifood van 2-2-2017 richt het assortiment van de Spar City Stores zich op passanten en de consumentenbehoefte voor de komende acht uur. Er zijn veel verse en gemakspullen en producten voor directe consumptie zoals belegde broodjes, smoothies of gewoon koffie met wat lekkers erbij. Ook zijn er zogenoemde mealdeals te vinden voor een snel ontbijt, een gezonde lunch of een gemakkelijke avondmaaltijd. De City Stores zijn met hun specifieke assortiment een afgeleide van een service-supermarkt. Het prijsmotief in het assortiment speelt nauwelijks een rol.

De Spar-locatie en de supermarkten in de binnenstad

In onze marktonderbouwing voor Aldi Neptunusplein wordt bevestigd dat de aanloopstraat Kamp het met name moet hebben van haar bezoekers- en passantenstromen. Dat zijn voornamelijk voetgangers en fietsers. De straat is toegankelijk voor autoverkeer via eenrichtingsverkeer de binnenstad in. Er is beperkt straatparkeren. Dan kan ook in de nabij gelegen parkeergarages.

Op de panden aan de Kamp rust een centrumbestemming zodat zich hier alle vormen van detailhandel kan vestigen (bron: ruimtelijkeplannen.nl). Die centrumbestemming geldt voor de meeste panden in de binnenstad waarin detailhandel gevestigd is.

Net als Aldi zal ook de Albert Heijn aan de Hellestraat (circa 980 m² wvo) de binnenstad verlaten volgens een persbericht van april 2017². De voornaamste reden is dat Albert Heijn in 2012 een moderne supermarkt geopend heeft aan het Eemplein. Dat winkelplein met grootschalige detailhandel en leisure ligt circa 500 meter westwaarts. Mutaties in het dagelijks aanbod treden continu op in de binnenstad.

Effecten van de Spar City op de marktonderbouwing van Aldi Neptunusplein

De komst van Spar City zal nagenoeg geen effect hebben op de verplaatsing van de Aldi naar het Neptunusplein en de onderbouwing van de actuele behoefte daarvan. De belangrijkste redenen zijn de geringe omvang van de City Store en het andere consumentengedrag. Dat wijkt duidelijk af als een vergelijking wordt gemaakt tussen het boodschappengedrag bij een City Store of bij een discounter. De City Store is niet ingericht op de complete boodschappen of voor de aanschaf van bulkproducten maar richt zich op een snelle boodschap en een laag besteed bedrag per klant. Dit boodschappengedrag wijkt sterk af van een bezoek aan een reguliere supermarkt. Dat verschil is nog groter ten opzichte van een Aldi waar prijs- en kwaliteit-gerichte klanten naar toe komen voor hun (twee)wekelijkse boodschappen en de bulkinkopen. In kwalitatieve zin is het onderscheid tussen een City Store en een discounter heel groot.

Extra effecten zullen er dan ook nauwelijks zijn. Met de komst van de Spar City Store en de verplaatsing van Aldi zal er geen duurzame ontwrichting van het voorzieningenniveau optreden. De inwoners van het gebied zullen na de verplaatsing van de Aldi en de komst van Spar nog steeds op een aanvaardbare afstand van hun woning kunnen voorzien in hun eerste levensbehoeften: de spreiding van de supermarkten wordt er juist door hersteld als Aldi de binnenstad verlaat. Met de inpassing van kleine supermarkten in de binnensteden zullen de effecten op de leegstand en het woon-, leef- en ondernemersklimaat alleen maar gunstig zijn.

Seinpost Adviesbureau, Juni 2017

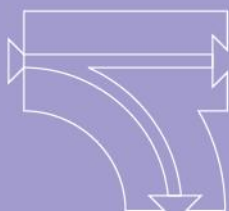
² <http://www.ad.nl/amersfoort/albert-heijn-houdt-het-voor-gezien-in-de-hellestraat~aefcdcb/>

Parkeeronderzoek

Neptunusplein e.o. Amersfoort



Verkeersonderzoek | Mechanische telling | Advies en ontwerp | **Parkeeronderzoek** | Fietsverkeer



Bureau
de Groot Volker

Verkeersonderzoek en -advies

Onderzoekperiode:

16 en 17 december 2016

19 en 20 januari 2017

Opdrachtgever: **Gemeente
Amersfoort**

Rapportnummer: 160972-01

Documentatiepagina

Opdrachtgever(s)	: Gemeente Amersfoort
Titel rapport	: Parkeeronderzoek Neptunusplein e.o. Amersfoort
Kenmerk	: 160972-01
Datum publicatie	: 8 februari 2017
Projectteam opdrachtgever(s)	: Dhr. P. Richters en mevr. J. Sy A Ten
Projectteam Bureau de Groot Volker	: Dhr. A. de Groot en dhr. C. Rutjes
Projectomschrijving	: Een onderzoek naar de parkeerdruk en parkeermotieven in de omgeving van het Neptunusplein in Amersfoort
Trefwoorden	: Parkeerdruk, parkeermotief
Gegevens	: Bureau de Groot Volker Spoorstraat 11 6953 BW Dieren Tel [0313] 496 816 info@verkeersonderzoek.nl www.verkeersonderzoek.nl



Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
1.1	Aanleiding	3
1.2	Leeswijzer	3
2	Onderzoeksopzet	4
2.1	Onderzoeksmethodiek	4
2.2	Onderzoeksgebied	4
2.3	Onderzoeksperiode	5
2.4	Omstandigheden van het onderzoek	6
3	Onderzoeksresultaten	7
3.1	Parkeercapaciteit	7
3.2	Parkeerdruk	7
3.3	Parkeermotief	8

BIJLAGE 1 **Sectie-indeling**

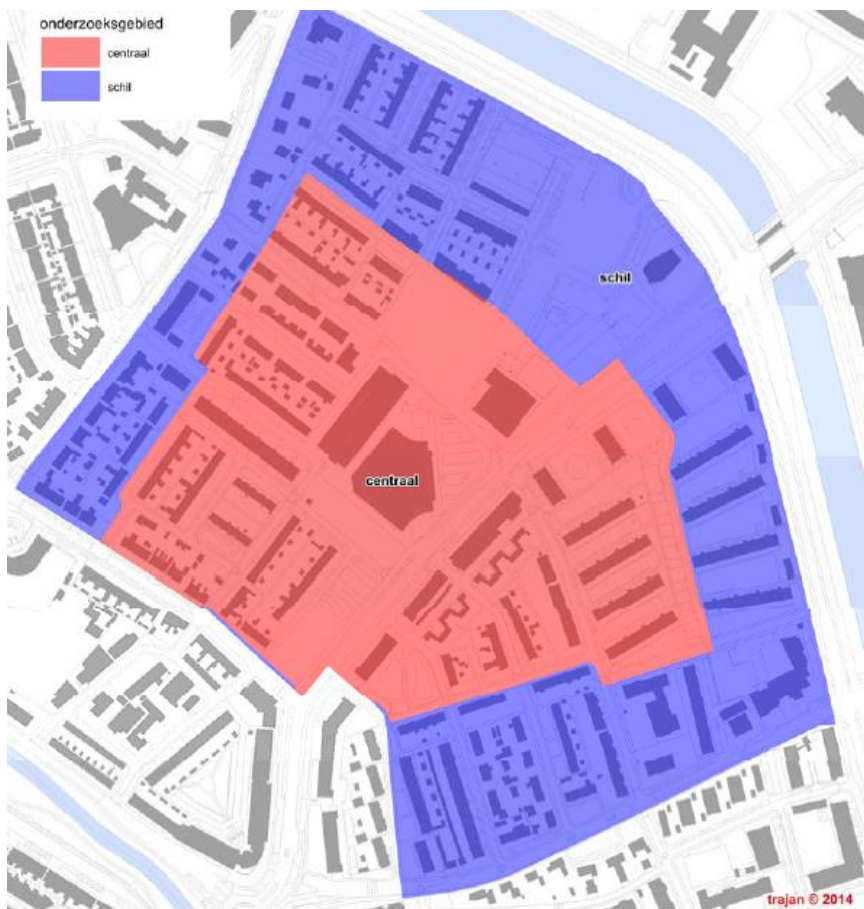
BIJLAGE 2 **Tabellen parkeerdruk en –motief**



1 Inleiding

1.1 Aanleiding

De gemeente Amersfoort heeft Bureau de Groot Volker gevraagd om parkeerdruk- en motiefmetingen uit te voeren op het Neptunusplein en omgeving in Amersfoort. Dit onderzoek is in maart 2014 reeds uitgevoerd, met als verschil dat ditmaal alleen het centrumgebied is meegenomen en niet de schil. In figuur 1 is een overzichtskaart van het onderzoeksgebied weergegeven.



Figuur 1: Onderzoeksgebied met in rood de schil en in blauw de schil (Bron: Trajan)

1.2 Leeswijzer

In deze rapportage staan de resultaten beschreven van het parkeeronderzoek. De onderzoeksmethodiek staat beschreven in hoofdstuk 2. De resultaten staan beknopt weergegeven in hoofdstuk 3. De uitgebreide resultaten zijn te vinden in de bijlagen.



2 Onderzoeksopzet

Dit onderzoek is een herhaling van het parkeeronderzoek uit maart 2014. In dit hoofdstuk worden achtereenvolgens de onderzoeksmethodiek en –kenmerken behandeld.

2.1 Onderzoeksmethodiek

Bij een parkeeronderzoek worden op onderling evenredig verdeelde tijden van de dag de kentekens van de geparkeerde voertuigen geregistreerd in een onderzoeksgebied. Hiervoor is gebruik gemaakt van een speciaal uitgeruste auto met ANPR-camera's. Het aantal geregistreerde kentekens is de maat voor de parkeerdruk. Een vergelijking van de kentekens op de verschillende registratiemomenten levert inzicht in het parkeermotief. Per type onderzoek volgt een korte beschrijving van de gehanteerde methodiek.

► Parkeerdrukonderzoek

De parkeerdruk is het aantal gelijktijdig aanwezige voertuigen op een bepaald moment. De parkeerdruk wordt ook wel de 'bezetting' genoemd. Confrontatie tussen dit aantal voertuigen en de capaciteit (aantal beschikbare parkeerplaatsen) geeft inzicht in de bezettingsgraad. De bezettingsgraad is dus de verhouding tussen de parkeerdruk en de beschikbare parkeercapaciteit. In de verkeerskunde wordt een bezettingsgraad van 85% vaak gehanteerd bij een hoog aandeel bezoekers. Bij een hoog aandeel lang parkeerders (bewoners en werknemers) is dat vaak een bezettingsgraad van 90%. Bij hogere bezettingsgraden neemt de kans op zoekverkeer toe met als gevolg rondrijdbewegingen (met de nodige verkeersonveiligheid) en grotere kans op "fout" en "illegaal" geparkeerde voertuigen. Bij zeer hoge bezettingsgraden bestaat ook de kans op wachtende voertuigen.

► Parkeermotiefonderzoek

Met het parkeermotief wordt het doel bedoeld waarmee de parkeerder staat geparkeerd. Door het vergelijken van de geregistreerde kentekens op verschillende registratiemomenten kan een beeld worden verkregen van het parkeermotief. Het parkeermotief is belangrijk om te kunnen bepalen welke parkeerders eventuele problemen veroorzaken en of een parkeerregulering hiervoor een oplossing biedt. In dit onderzoek is onderscheid gemaakt in de volgende groepen:

- Bewoners;
- Lang parkeerders (werknemers, treinreizigers, langdurige visite, etc.)
- Bezoekers.

Omdat de bepaling van de motieven afhankelijk is van de meetmomenten, wordt hier in paragraaf 2.3 nader op ingegaan.

2.2 Onderzoeksgebied

Het parkeeronderzoek is gericht op het centrumgebied van het Neptunusplein in Amersfoort. In totaal betreft het onderzoeksgebied 619 openbare parkeerplaatsen. In figuur 2 staat het onderzoeksgebied op straatsectieniveau weergegeven.

Opmerking: Op 16 en 17 december zijn van twee secties geen (betrouwbare) onderzoeksresultaten beschikbaar. Dit zijn secties 50143 (parkeergarage Boegbeeld) en 50211 (uiteinde Cabralstraat). Hierdoor komt de openbare capaciteit op deze data uit op 531 parkeerplekken.





Figuur 2: Onderzoeksgebied Neptunusplein Amersfoort op straatsectieniveau

Het onderzoeksgebied is opgedeeld in secties (wegvakken/delen van parkeerterreinen/parkeerhavens, et cetera). Het onderverdelen van het onderzoeksgebied in meerdere secties heeft als voordeel dat er op een kleinschalig niveau inzicht ontstaat in het parkeergedrag. Parkeervoorzieningen op eigen terrein zijn niet meegenomen. Een grotere kaart is opgenomen in bijlage 1. Per sectie is de parkeercapaciteit in beeld gebracht.

2.3 Onderzoekperiode

Om een betrouwbaar beeld van de parkeersituatie te krijgen is het parkeeronderzoek op dezelfde dagen en momenten uitgevoerd als in 2014.

Het onderzoek is uitgevoerd buiten de reguliere vakantieperiodes. Op de volgende data zijn de kentekens van de voertuigen geregistreerd:

- Vrijdag 16 december 2016;
- Zaterdag 17 december 2016;
- Vrijdag 20 januari 2017;
- Zaterdag 21 januari 2017.



► Onderzoeksmomenten

De parkeerdruk en het parkeermotief zijn bepaald door op cruciale tijdstippen verspreid over de dag te registreren. De registratiemomenten op de verschillende onderzoeksdagen zijn weergegeven in tabel 1.

Tabel 1: Registratiemomenten

	00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
Vrijdag 16 december																								
Zaterdag 17 december																								
Vrijdag 20 januari																								
Zaterdag 21 januari																								

In tabel 2 zijn de uitgangspunten beschreven voor de bepaling van het parkeermotief in relatie tot de registratiemomenten waarop de kentekens zijn geregistreerd.

Tabel 2: Bepaling van de parkeermotieven

Doelgroep	Uitgangspunten
Bewoner	• Alle voertuigen die op zaterdag in ieder geval om 7:00 uur zijn geregistreerd.
Bezoeker	• Alle voertuigen die maximaal één ronde zijn geregistreerd, maar niet om 7:00 uur.
Lang parkeerder	• Alle voertuigen die tenminste twee ronden achter elkaar zijn geregistreerd, maar niet om 7:00 uur.

2.4 Omstandigheden van het onderzoek

Gedurende het onderzoek zijn er omstandigheden die invloed kunnen hebben op het onderzoek. Deze omstandigheden betreffen het weer en enkele bijzonderheden.

► Weersomstandigheden

In tabel 3 staan de weersomstandigheden vermeld van de vier onderzoeksdagen.

Tabel 3: Weersomstandigheden op de onderzoeksdagen

Datum	Max. Temperatuur	Neerslag
Vrijdag 16 december	7,5 °C	0,0 mm
Zaterdag 17 december	8,5 °C	0,0 mm
Vrijdag 20 januari	3,5 °C	0,0 mm
Zaterdag 21 januari	5,1 °C	0,0 mm

Bron: KNMI, weerstation De Bilt

► Bijzonderheden

Er zijn geen wegwerkzaamheden, evenementen of andere bijzonderheden geweest gedurende het parkeeronderzoek.



3 Onderzoeksresultaten

In dit hoofdstuk worden de resultaten van het onderzoek beknopt besproken. In paragraaf 3.1 wordt als eerste ingegaan op de parkeercapaciteit, gevolgd door het bespreken van de parkeerdruk in paragraaf 3.2. Het parkeermotief komt in paragraaf 3.3 aan bod.

Bij bijzonderheden wordt ingegaan op specifieke secties (bijvoorbeeld bij een hoge parkeerdruk). De volledige resultaten zijn te vinden in de bijlagen.

3.1 Parkeercapaciteit

De parkeercapaciteit voor het gehele gebied is 619 openbare parkeerplekken. Bij een aanzienlijk deel van de secties bestaat de parkeercapaciteit uit parkeren op de rijbaan. Voor dit type parkeren is uitgegaan van 6 meter per parkeerplaats, alsmede het Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990 (RVV 1990). Denk hier bijvoorbeeld aan 'niet parkeren binnen 5 meter van een kruispunt'. De overige parkeerplekken zijn de parkeerterreinen rondom het winkelcentrum (Neptunusplein, Lemairestraat) en het terrein aan de Vasco da Gamastraat, plus nog enkele straatsecties welke bestaan uit parkeervakken. De (openbare) capaciteit per sectie is terug te vinden in de resultaat tabellen in bijlage 2.

Opmerking: Op 16 en 17 december zijn van twee secties geen (betrouwbare) onderzoeksresultaten beschikbaar. Dit zijn secties 50143 (parkeergarage Boegbeeld) en 50211 (uiteinde Cabralstraat). Hierdoor komt de openbare capaciteit op deze data uit op 531 parkeerplekken.

3.2 Parkeerdruk

De parkeerdruk is bepaald voor alle meetmomenten. De parkeerdruk is het aantal voertuigen in verhouding tot de beschikbare parkeercapaciteit. In de tabellen 4 tot en met 7 staan per dag en meetmoment de parkeerdruk weergegeven. In bijlage 2 staan de uitgebreide resultaten per sectie weergegeven.

Tabel 4: Parkeerdruk per meetmoment vrijdag 16 december 2016

10:00 uur	14:00 uur
80%	83 %

Tabel 5: Parkeerdruk per meetmoment zaterdag 17 december 2016

7:00 uur	9:00 uur	11:00 uur	15:00 uur
70%	80 %	92%	95%

Tabel 6: Parkeerdruk per meetmoment vrijdag 20 januari 2017

10:00 uur	14:00 uur
70%	76%

Tabel 7: Parkeerdruk per meetmoment zaterdag 21 januari 2017

7:00 uur	9:00 uur	11:00 uur	15:00 uur
61%	69%	84%	93%



Gezien over het gehele gebied en alle onderzoeksdagen, is de hoogste parkeerdruk waargenomen op zaterdag 17 december om 15:00 uur. De parkeerdruk bedroeg 95%, als gevolg van 507 geparkeerde voertuigen.

Wanneer op sectieniveau naar de resultaten wordt gekeken, dan zijn gedurende iedere ronde diverse secties die een hoge parkeerdruk hebben. Er zijn een aantal secties die vaak een extreem hoge parkeerdruk hebben. Dit zijn met name secties 50013, 50031, 50041, 50052, 50072 en 50141. Deze secties hebben op veel meetmomenten een parkeerdruk van boven de 100%, in enkele gevallen zelfs van boven de 200%. Deze laatste constatering verdient echter enige nuancering, aangezien deze secties een zeer lage capaciteit hebben, waardoor een (fout) geparkeerd voertuig de parkeerdruk enorm laat toenemen.

Daarnaast wordt in sommige secties aan beide kanten van de straat geparkeerd, wat in principe niet toegestaan is. Veelal staan deze voertuigen ook deels op het trottoir geparkeerd. Dit is het zogenaamde 'Canadees parkeren', en is niet toegestaan tenzij anders aangegeven. Omdat dit in geen van de secties staat aangegeven dat dit toegestaan is, is slechts de capaciteit van één kant van de straten meegenomen en daardoor ontstaat in een aantal gevallen een zeer hoge parkeerdruk.

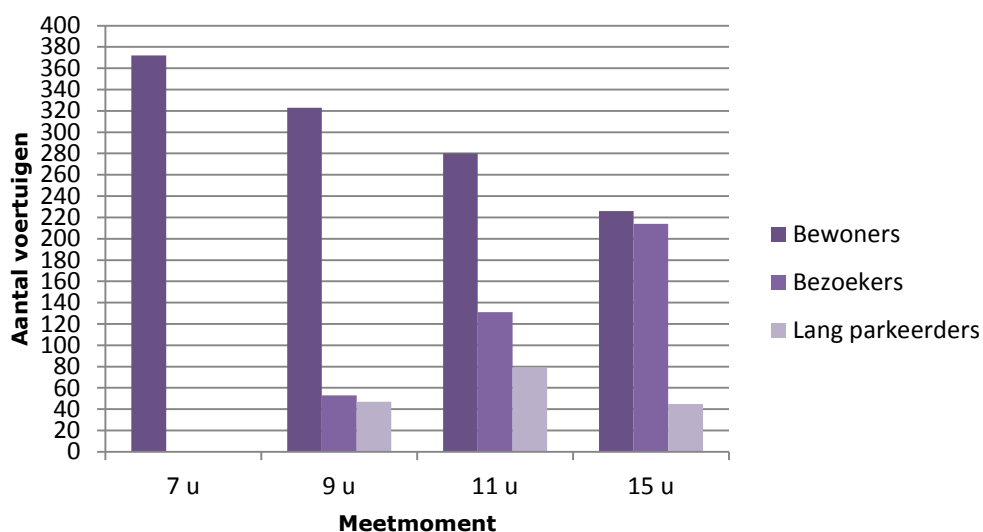
3.3 Parkeermotief

Het parkeermotief is bepaald voor alle meetmomenten op zaterdag 17 december 2016 en zaterdag 21 januari. De verschillende motieven die zijn gehanteerd zijn bewoners, langparkeerders en bezoekers. In figuur 3 is de verdeling van de parkeermotieven te zien. In bijlage 2 staan de uitgebreide tabellen met daarin het parkeermotief per sectie.

Van beide vrijdagen is alleen de parkeerdruk bepaald.

► Parkeermotief zaterdag 17 december 2016

Figuur 3: Verdeling van de parkeermotieven, zaterdag 17 december 2016

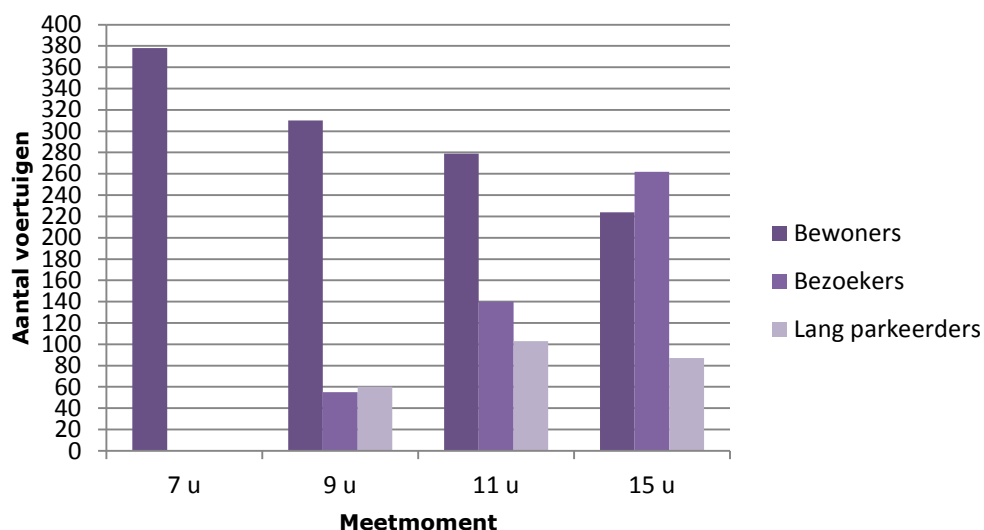


Te zien is dat het aandeel bewoners op alle momenten van de dag in de meerderheid is, hoewel dit aantal naarmate de dag vordert steeds afneemt. Het aandeel bezoekers stijgt juist naarmate de dag vordert. Om 15:00 uur is het aandeel bezoekers bijna even groot als het aandeel bewoners. Het aandeel langparkeerders blijft redelijk gelijk, met een lichte piek om 11:00 uur.

Op sectieniveau is op het maatgevende moment (15:00 uur) te zien dat het aandeel bezoekers op en nabij de secties van de parkeerterreinen Neptunusplein en Lemairestraat veruit het hoogst is. De rest van de motieven op sectieniveau is logischerwijs te verklaren; zo zijn de meeste bewoners over de gehele dag te vinden in de reguliere woonstraten.

► Parkeermotief zaterdag 21 januari 2017

Figuur 4: Verdeling van de parkeermotieven, zaterdag 21 januari 2017



Net als op zaterdag 17 december is te zien dat naarmate de dag vordert het aandeel bezoekers gestaag afneemt. Het verschil is dat op deze zaterdag het aandeel bezoekers het aandeel bewoners om 15:00 uur overstijgt. Ook in absolute aantallen is te zien dat het aantal bezoekers hoger ligt dan op de zaterdag in december. Op het piekmoment (15:00 uur) waren op 21 januari 262 bezoekers waargenomen tegenover 214 bezoekers op 17 december. Dit verschil dient echter enigszins in perspectief te worden gezien vanwege het ontbreken van gegevens van de secties 50143 (parkeergarage Boegbeeld) en 50211 (uiteinde Cabralstraat) op 16 en 17 december.

Wordt er gekeken op sectieniveau op het maatgevende moment (15:00 uur), dan valt wederom op dat de secties die op en nabij de parkeerterreinen Neptunusplein en Lemaireplein liggen een hoog aandeel bezoekers hebben. Maar ook de secties nabij de Pullstraat laten een relatief hoog aandeel bezoekers zien (secties 50011 en 50021). Wat ook opvalt is dat er een groot aandeel bezoekers in de parkeergarage (sectie 50143) waargenomen is.

Verder valt op dat geen enkele sectie boven de 50% uitkomt wat betreft het aandeel langparkeerders. Dit strookt met de verdeling van de parkeermotieven zoals te zien in figuur 4; het aantal langparkeerders komt amper boven de 100 voertuigen uit.



Bijlagen



Bijlage 1 Sectie-indeling



Indeling secties

vrijdag 16 en zaterdag 17 december 2016

Plaats:
Amersfoort

Gebied:
Neptunusplein

Rapportnummer:
P160972-01

LEGENDA

69 sectielijn met nummer

Bureau
de Groot Volker

Verkeersonderzoek en -advies

(c) OpenStreetMap and contributors, Creative Commons-Share Alike License (CC-BY-SA)

Bijlage 2 Tabellen parkeerdruk en -motief

Parkeerdruk
Neptunusplein Amersfoort

vrijdag 16 december 2016

Sectie	Openbare capaciteit	10 uur		14 uur	
		(abs)	druk (%)	(abs)	druk (%)
50011	4	7	175%	5	125%
50012	12	10	83%	10	83%
50013	3	1	33%	3	100%
50021	10	6	60%	3	30%
50031	5	6	120%	8	160%
50041	3	4	133%	6	200%
50042	9	9	100%	9	100%
50043	6	4	67%	4	67%
50051	9	9	100%	12	133%
50052	18	16	89%	26	144%
50061	49	47	96%	46	94%
50062	42	38	90%	36	86%
50063	15	11	73%	18	120%
50072	16	10	63%	8	50%
50081	48	44	92%	46	96%
50090	14	10	71%	10	71%
50092	12	11	92%	11	92%
50094	10	4	40%	2	20%
50095	11	11	100%	10	91%
50102	15	8	53%	9	60%
50111	0	2	-	2	-
50122	16	15	94%	14	88%
50141	17	18	106%	14	82%
50142	14	13	93%	14	100%
50143	84	-	-	-	-
50151	11	10	91%	9	82%
50201	12	8	67%	10	83%
50211	4	3	75%	3	75%
50212	14	7	50%	12	86%
50221	2	2	100%	1	50%
50222	19	17	89%	14	74%
50231	5	0	0%	0	0%
50232	8	6	75%	8	100%
50233	10	9	90%	10	100%
50241	6	6	100%	6	100%
50242	7	8	114%	7	100%
50243	5	0	0%	3	60%
50251	10	7	70%	4	40%
50261	0	0	-	0	-
50262	64	21	33%	24	38%
Totaal	619	418	68%	437	71%

**Parkeermotief en
parkeerdruk**

Neptunusplein Amersfoort

zaterdag 17 dec 2016

Sectie	Openbare capaciteit	7 uur							
		Bewoners		Werknemers		Bezoekers		Totaal	
		aantal	(%)	aantal	(%)	aantal	(%)	bezetting	druk (%)
50011	4	4	100%	0	0%	0	0%	4	100%
50012	12	10	100%	0	0%	0	0%	10	83%
50013	3	8	100%	0	0%	0	0%	8	267%
50021	10	6	100%	0	0%	0	0%	6	60%
50031	5	7	100%	0	0%	0	0%	7	140%
50041	3	3	100%	0	0%	0	0%	3	100%
50042	9	8	100%	0	0%	0	0%	8	89%
50043	6	3	100%	0	0%	0	0%	3	50%
50051	9	10	100%	0	0%	0	0%	10	111%
50052	18	13	100%	0	0%	0	0%	13	72%
50061	49	4	100%	0	0%	0	0%	4	8%
50062	42	6	100%	0	0%	0	0%	6	14%
50063	15	5	100%	0	0%	0	0%	5	33%
50072	16	27	100%	0	0%	0	0%	27	169%
50081	48	34	100%	0	0%	0	0%	34	71%
50090	14	14	100%	0	0%	0	0%	14	100%
50092	12	10	100%	0	0%	0	0%	10	83%
50094	10	3	100%	0	0%	0	0%	3	30%
50095	11	9	100%	0	0%	0	0%	9	82%
50102	15	11	100%	0	0%	0	0%	11	73%
50111	0	0	0%	0	0%	0	0%	0	-
50122	16	14	100%	0	0%	0	0%	14	88%
50141	17	23	100%	0	0%	0	0%	23	135%
50142	14	12	100%	0	0%	0	0%	12	86%
50151	11	10	100%	0	0%	0	0%	10	91%
50201	12	6	100%	0	0%	0	0%	6	50%
50212	14	14	100%	0	0%	0	0%	14	100%
50221	2	1	100%	0	0%	0	0%	1	50%
50222	19	19	100%	0	0%	0	0%	19	100%
50231	5	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
50232	8	8	100%	0	0%	0	0%	8	100%
50233	10	11	100%	0	0%	0	0%	11	110%
50241	6	5	100%	0	0%	0	0%	5	83%
50242	7	5	100%	0	0%	0	0%	5	71%
50243	5	5	100%	0	0%	0	0%	5	100%
50251	10	8	100%	0	0%	0	0%	8	80%
50261	0	0	0%	0	0%	0	0%	0	-
50262	64	36	100%	0	0%	0	0%	36	56%
Totaal	531	372	100%	0	0%	0	0%	372	70%

Sectie	Openbare capaciteit	9 uur							
		Bewoners		Werknemers		Bezoekers		Totaal	
		aantal	(%)	aantal	(%)	aantal	(%)	bezetting	druk (%)
50011	4	4	100%	0	0%	0	0%	4	100%
50012	12	9	100%	0	0%	0	0%	9	75%
50013	3	6	100%	0	0%	0	0%	6	200%
50021	10	5	100%	0	0%	0	0%	5	50%
50031	5	7	88%	0	0%	1	13%	8	160%
50041	3	3	75%	1	25%	0	0%	4	133%
50042	9	6	100%	0	0%	0	0%	6	67%
50043	6	3	60%	0	0%	2	40%	5	83%
50051	9	10	91%	1	9%	0	0%	11	122%
50052	18	12	100%	0	0%	0	0%	12	67%
50061	49	3	11%	2	7%	22	81%	27	55%
50062	42	4	25%	2	13%	10	63%	16	38%
50063	15	5	45%	1	9%	5	45%	11	73%
50072	16	25	89%	3	11%	0	0%	28	175%
50081	48	32	74%	8	19%	3	7%	43	90%
50090	14	14	100%	0	0%	0	0%	14	100%
50092	12	8	73%	3	27%	0	0%	11	92%
50094	10	2	67%	1	33%	0	0%	3	30%
50095	11	8	89%	1	11%	0	0%	9	82%
50102	15	8	73%	3	27%	0	0%	11	73%
50111	0	0	0%	0	0%	1	100%	1	-
50122	16	13	87%	2	13%	0	0%	15	94%
50141	17	22	100%	0	0%	0	0%	22	129%
50142	14	9	75%	3	25%	0	0%	12	86%
50151	11	8	89%	1	11%	0	0%	9	82%
50201	12	5	63%	2	25%	1	13%	8	67%
50212	14	14	100%	0	0%	0	0%	14	100%
50221	2	1	100%	0	0%	0	0%	1	50%
50222	19	14	93%	0	0%	1	7%	15	79%
50231	5	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
50232	8	8	100%	0	0%	0	0%	8	100%
50233	10	11	92%	1	8%	0	0%	12	120%
50241	6	5	71%	1	14%	1	14%	7	117%
50242	7	4	57%	2	29%	1	14%	7	100%
50243	5	4	57%	2	29%	1	14%	7	140%
50251	10	7	100%	0	0%	0	0%	7	70%
50261	0	0	0%	0	0%	0	0%	0	-
50262	64	24	69%	7	20%	4	11%	35	55%
Totaal	531	323	76%	47	11%	53	13%	423	80%

**Parkeermotief en
parkeerdruk**

Neptunusplein Amersfoort

zaterdag 17 dec 2016

Sectie	Openbare capaciteit	11 uur							
		Bewoners		Werknemers		Bezoekers		Totaal	
		aantal	(%)	aantal	(%)	aantal	(%)	bezetting	druk (%)
50011	4	4	80%	0	0%	1	20%	5	125%
50012	12	8	89%	0	0%	1	11%	9	75%
50013	3	7	100%	0	0%	0	0%	7	233%
50021	10	4	57%	1	14%	2	29%	7	70%
50031	5	7	70%	0	0%	3	30%	10	200%
50041	3	3	50%	3	50%	0	0%	6	200%
50042	9	6	67%	2	22%	1	11%	9	100%
50043	6	2	50%	1	25%	1	25%	4	67%
50051	9	5	71%	1	14%	1	14%	7	78%
50052	18	10	45%	7	32%	5	23%	22	122%
50061	49	1	2%	4	10%	37	88%	42	86%
50062	42	1	3%	3	8%	33	89%	37	88%
50063	15	4	29%	1	7%	9	64%	14	93%
50072	16	22	73%	3	10%	5	17%	30	188%
50081	48	27	63%	13	30%	3	7%	43	90%
50090	14	12	92%	0	0%	1	8%	13	93%
50092	12	7	58%	3	25%	2	17%	12	100%
50094	10	3	60%	1	20%	1	20%	5	50%
50095	11	7	64%	1	9%	3	27%	11	100%
50102	15	6	50%	5	42%	1	8%	12	80%
50111	0	0	0%	0	0%	1	100%	1	-
50122	16	10	63%	4	25%	2	13%	16	100%
50141	17	21	95%	0	0%	1	5%	22	129%
50142	14	9	64%	4	29%	1	7%	14	100%
50151	11	6	55%	1	9%	4	36%	11	100%
50201	12	4	57%	3	43%	0	0%	7	58%
50212	14	13	93%	0	0%	1	7%	14	100%
50221	2	1	50%	1	50%	0	0%	2	100%
50222	19	13	87%	0	0%	2	13%	15	79%
50231	5	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
50232	8	5	63%	1	13%	2	25%	8	100%
50233	10	11	92%	1	8%	0	0%	12	120%
50241	6	5	71%	1	14%	1	14%	7	117%
50242	7	3	38%	5	63%	0	0%	8	114%
50243	5	5	71%	2	29%	0	0%	7	140%
50251	10	7	70%	0	0%	3	30%	10	100%
50261	0	0	0%	0	0%	0	0%	0	-
50262	64	21	68%	7	23%	3	10%	31	48%
Totaal	531	280	57%	79	16%	131	27%	490	92%

**Parkeermotief en
parkeerdruk**

Neptunusplein Amersfoort

zaterdag 17 dec 2016

Sectie	Openbare capaciteit	15 uur							
		Bewoners		Werknemers		Bezoekers		Totaal	
		aantal	(%)	aantal	(%)	aantal	(%)	bezetting	druk (%)
50011	4	3	75%	0	0%	1	25%	4	100%
50012	12	7	58%	0	0%	5	42%	12	100%
50013	3	4	57%	0	0%	3	43%	7	233%
50021	10	3	27%	0	0%	8	73%	11	110%
50031	5	6	67%	0	0%	3	33%	9	180%
50041	3	3	43%	3	43%	1	14%	7	233%
50042	9	4	50%	2	25%	2	25%	8	89%
50043	6	2	50%	1	25%	1	25%	4	67%
50051	9	7	54%	1	8%	5	38%	13	144%
50052	18	8	33%	7	29%	9	38%	24	133%
50061	49	1	2%	2	5%	40	93%	43	88%
50062	42	0	0%	3	8%	34	92%	37	88%
50063	15	2	13%	1	6%	13	81%	16	107%
50072	16	21	64%	1	3%	11	33%	33	206%
50081	48	23	51%	11	24%	11	24%	45	94%
50090	14	9	69%	0	0%	4	31%	13	93%
50092	12	6	55%	3	27%	2	18%	11	92%
50094	10	2	67%	1	33%	0	0%	3	30%
50095	11	5	45%	1	9%	5	45%	11	100%
50102	15	7	47%	6	40%	2	13%	15	100%
50111	0	0	0%	0	0%	2	100%	2	-
50122	16	11	61%	4	22%	3	17%	18	113%
50141	17	16	80%	0	0%	4	20%	20	118%
50142	14	4	29%	2	14%	8	57%	14	100%
50151	11	7	64%	1	9%	3	27%	11	100%
50201	12	3	43%	2	29%	2	29%	7	58%
50212	14	11	92%	0	0%	1	8%	12	86%
50221	2	1	50%	1	50%	0	0%	2	100%
50222	19	9	56%	0	0%	7	44%	16	84%
50231	5	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
50232	8	6	67%	1	11%	2	22%	9	113%
50233	10	8	73%	1	9%	2	18%	11	110%
50241	6	3	50%	0	0%	3	50%	6	100%
50242	7	2	25%	5	63%	1	13%	8	114%
50243	5	3	50%	2	33%	1	17%	6	120%
50251	10	2	29%	1	14%	4	57%	7	70%
50261	0	0	0%	0	0%	0	0%	0	-
50262	64	17	53%	4	13%	11	34%	32	50%
Totaal	531	226	45%	67	13%	214	42%	507	95%

Parkeerdruk
Neptunusplein Amersfoort

vrijdag 20 januari 2017

Sectie	Capaciteit	10 uur		14 uur	
		(abs)	druk (%)	(abs)	druk (%)
50011	4	6	150%	5	125%
50012	12	10	83%	11	92%
50013	3	3	100%	0	0%
50021	10	3	30%	4	40%
50031	5	7	140%	7	140%
50041	3	5	167%	5	167%
50042	9	6	67%	9	100%
50043	6	4	67%	4	67%
50051	9	7	78%	11	122%
50052	18	17	94%	22	122%
50061	49	37	76%	48	98%
50062	42	32	76%	43	102%
50063	15	15	100%	20	133%
50072	16	8	50%	10	63%
50081	48	41	85%	44	92%
50090	14	15	107%	15	107%
50092	12	11	92%	11	92%
50094	10	6	60%	6	60%
50095	11	10	91%	10	91%
50102	15	10	67%	14	93%
50111	0	1	-	1	-
50122	16	14	88%	14	88%
50141	17	18	106%	13	76%
50142	14	13	93%	13	93%
50143	84	27	32%	26	31%
50151	11	8	73%	9	82%
50201	12	15	125%	12	100%
50211	4	0	0%	3	75%
50212	14	6	43%	9	64%
50221	2	2	100%	2	100%
50222	19	14	74%	14	74%
50231	5	1	20%	1	20%
50232	8	8	100%	7	88%
50233	10	5	50%	8	80%
50241	6	6	100%	6	100%
50242	7	6	86%	7	100%
50243	5	4	80%	4	80%
50251	10	2	20%	2	20%
50261	0	1	-	0	-
50262	64	29	45%	22	34%
Totaal	619	433	70%	472	76%

**Parkeermotief en
parkeerdruk**

Neptunusplein Amersfoort

zaterdag 21 januari 2017

Sectie	Openbare capaciteit	7 uur							
		Bewoners		Werknemers		Bezoekers		Totaal	
		aantal	(%)	aantal	(%)	aantal	(%)	bezetting	druk (%)
50011	4	5	100%	0	0%	0	0%	5	125%
50012	12	12	100%	0	0%	0	0%	12	100%
50013	3	4	100%	0	0%	0	0%	4	133%
50021	10	4	100%	0	0%	0	0%	4	40%
50031	5	8	100%	0	0%	0	0%	8	160%
50041	3	3	100%	0	0%	0	0%	3	100%
50042	9	10	100%	0	0%	0	0%	10	111%
50043	6	4	100%	0	0%	0	0%	4	67%
50051	9	12	100%	0	0%	0	0%	12	133%
50052	18	8	100%	0	0%	0	0%	8	44%
50061	49	4	100%	0	0%	0	0%	4	8%
50062	42	4	100%	0	0%	0	0%	4	10%
50063	15	7	100%	0	0%	0	0%	7	47%
50072	16	12	100%	0	0%	0	0%	12	75%
50081	48	27	100%	0	0%	0	0%	27	56%
50090	14	8	100%	0	0%	0	0%	8	57%
50092	12	6	100%	0	0%	0	0%	6	50%
50094	10	5	100%	0	0%	0	0%	5	50%
50095	11	9	100%	0	0%	0	0%	9	82%
50102	15	13	100%	0	0%	0	0%	13	87%
50111	0	1	100%	0	0%	0	0%	1	-
50122	16	11	100%	0	0%	0	0%	11	69%
50141	17	23	100%	0	0%	0	0%	23	135%
50142	14	14	100%	0	0%	0	0%	14	100%
50143	84	32	100%	0	0%	0	0%	32	38%
50151	11	11	100%	0	0%	0	0%	11	100%
50201	12	9	100%	0	0%	0	0%	9	75%
50211	4	3	100%	0	0%	0	0%	3	75%
50212	14	11	100%	0	0%	0	0%	11	79%
50221	2	2	100%	0	0%	0	0%	2	100%
50222	19	19	100%	0	0%	0	0%	19	100%
50231	5	1	100%	0	0%	0	0%	1	20%
50232	8	7	100%	0	0%	0	0%	7	88%
50233	10	9	100%	0	0%	0	0%	9	90%
50241	6	3	100%	0	0%	0	0%	3	50%
50242	7	6	100%	0	0%	0	0%	6	86%
50243	5	7	100%	0	0%	0	0%	7	140%
50251	10	6	100%	0	0%	0	0%	6	60%
50261	0	0	0%	0	0%	0	0%	0	-
50262	64	38	100%	0	0%	0	0%	38	59%
Totaal	619	378	100%	0	0%	0	0%	378	61%

**Parkeermotief en
parkeerdruk**

Neptunusplein Amersfoort

zaterdag 21 januari 2017

Sectie	Openbare capaciteit	9 uur							
		Bewoners		Werknemers		Bezoekers		Totaal	
		aantal	(%)	aantal	(%)	aantal	(%)	bezetting	druk (%)
50011	4	5	83%	1	17%	0	0%	6	150%
50012	12	5	100%	0	0%	0	0%	5	42%
50013	3	4	100%	0	0%	0	0%	4	133%
50021	10	2	100%	0	0%	0	0%	2	20%
50031	5	6	100%	0	0%	0	0%	6	120%
50041	3	2	100%	0	0%	0	0%	2	67%
50042	9	6	86%	0	0%	1	14%	7	78%
50043	6	3	75%	1	25%	0	0%	4	67%
50051	9	11	92%	1	8%	0	0%	12	133%
50052	18	7	41%	6	35%	4	24%	17	94%
50061	49	1	6%	0	0%	16	94%	17	35%
50062	42	2	8%	3	12%	20	80%	25	60%
50063	15	5	50%	2	20%	3	30%	10	67%
50072	16	10	83%	1	8%	1	8%	12	75%
50081	48	24	63%	12	32%	2	5%	38	79%
50090	14	8	57%	5	36%	1	7%	14	100%
50092	12	5	71%	2	29%	0	0%	7	58%
50094	10	5	100%	0	0%	0	0%	5	50%
50095	11	6	100%	0	0%	0	0%	6	55%
50102	15	12	92%	1	8%	0	0%	13	87%
50111	0	0	0%	0	0%	1	100%	1	-
50122	16	11	79%	2	14%	1	7%	14	88%
50141	17	21	95%	1	5%	0	0%	22	129%
50142	14	13	100%	0	0%	0	0%	13	93%
50143	84	24	89%	2	7%	1	4%	27	32%
50151	11	6	100%	0	0%	0	0%	6	55%
50201	12	8	62%	4	31%	1	8%	13	108%
50211	4	3	75%	1	25%	0	0%	4	100%
50212	14	11	92%	1	8%	0	0%	12	86%
50221	2	2	100%	0	0%	0	0%	2	100%
50222	19	18	90%	2	10%	0	0%	20	105%
50231	5	1	100%	0	0%	0	0%	1	20%
50232	8	7	78%	2	22%	0	0%	9	113%
50233	10	5	63%	1	13%	2	25%	8	80%
50241	6	3	50%	2	33%	1	17%	6	100%
50242	7	5	71%	2	29%	0	0%	7	100%
50243	5	6	86%	1	14%	0	0%	7	140%
50251	10	5	83%	1	17%	0	0%	6	60%
50261	0	0	0%	0	0%	0	0%	0	-
50262	64	32	91%	3	9%	0	0%	35	55%
Totaal	619	310	73%	60	14%	55	13%	425	69%

**Parkeermotief en
parkeerdruk**

Neptunusplein Amersfoort

zaterdag 21 januari 2017

Sectie	Openbare capaciteit	11 uur							
		Bewoners		Werknemers		Bezoekers		Totaal	
		aantal	(%)	aantal	(%)	aantal	(%)	bezetting	druk (%)
50011	4	4	80%	1	20%	0	0%	5	125%
50012	12	8	67%	2	17%	2	17%	12	100%
50013	3	4	100%	0	0%	0	0%	4	133%
50021	10	1	33%	0	0%	2	67%	3	30%
50031	5	7	88%	0	0%	1	13%	8	160%
50041	3	2	40%	2	40%	1	20%	5	167%
50042	9	7	70%	2	20%	1	10%	10	111%
50043	6	2	50%	2	50%	0	0%	4	67%
50051	9	7	78%	1	11%	1	11%	9	100%
50052	18	5	22%	13	57%	5	22%	23	128%
50061	49	1	2%	1	2%	42	95%	44	90%
50062	42	1	3%	2	5%	35	92%	38	90%
50063	15	5	33%	2	13%	8	53%	15	100%
50072	16	9	75%	2	17%	1	8%	12	75%
50081	48	25	58%	16	37%	2	5%	43	90%
50090	14	6	40%	7	47%	2	13%	15	107%
50092	12	6	55%	4	36%	1	9%	11	92%
50094	10	5	71%	1	14%	1	14%	7	70%
50095	11	6	55%	2	18%	3	27%	11	100%
50102	15	11	79%	1	7%	2	14%	14	93%
50111	0	0	0%	0	0%	2	100%	2	-
50122	16	10	71%	3	21%	1	7%	14	88%
50141	17	19	86%	1	5%	2	9%	22	129%
50142	14	10	77%	1	8%	2	15%	13	93%
50143	84	23	79%	3	10%	3	10%	29	35%
50151	11	5	45%	0	0%	6	55%	11	100%
50201	12	7	50%	6	43%	1	7%	14	117%
50211	4	3	60%	1	20%	1	20%	5	125%
50212	14	9	69%	3	23%	1	8%	13	93%
50221	2	1	50%	1	50%	0	0%	2	100%
50222	19	13	72%	3	17%	2	11%	18	95%
50231	5	1	100%	0	0%	0	0%	1	20%
50232	8	5	56%	3	33%	1	11%	9	113%
50233	10	7	58%	2	17%	3	25%	12	120%
50241	6	3	50%	2	33%	1	17%	6	100%
50242	7	5	63%	2	25%	1	13%	8	114%
50243	5	4	57%	2	29%	1	14%	7	140%
50251	10	4	50%	2	25%	2	25%	8	80%
50261	0	0	0%	0	0%	0	0%	0	-
50262	64	28	80%	7	20%	0	0%	35	55%
Totaal	619	279	53%	103	20%	140	27%	522	84%

**Parkeermotief en
parkeerdruk**

Neptunusplein Amersfoort

zaterdag 21 januari 2017

Sectie	Openbare capaciteit	15 uur							
		Bewoners		Werknemers		Bezoekers		Totaal	
		aantal	(%)	aantal	(%)	aantal	(%)	bezetting	druk (%)
50011	4	3	33%	0	0%	6	67%	9	225%
50012	12	6	40%	3	20%	6	40%	15	125%
50013	3	3	75%	0	0%	1	25%	4	133%
50021	10	3	30%	0	0%	7	70%	10	100%
50031	5	6	67%	0	0%	3	33%	9	180%
50041	3	2	29%	2	29%	3	43%	7	233%
50042	9	5	50%	2	20%	3	30%	10	111%
50043	6	2	40%	2	40%	1	20%	5	83%
50051	9	8	47%	1	6%	8	47%	17	189%
50052	18	2	8%	11	46%	11	46%	24	133%
50061	49	0	0%	0	0%	47	100%	47	96%
50062	42	2	5%	1	3%	34	92%	37	88%
50063	15	4	22%	2	11%	12	67%	18	120%
50072	16	6	38%	1	6%	9	56%	16	100%
50081	48	14	32%	11	25%	19	43%	44	92%
50090	14	3	20%	6	40%	6	40%	15	107%
50092	12	3	25%	3	25%	6	50%	12	100%
50094	10	3	50%	1	17%	2	33%	6	60%
50095	11	6	60%	2	20%	2	20%	10	91%
50102	15	11	73%	1	7%	3	20%	15	100%
50111	0	0	0%	0	0%	4	100%	4	-
50122	16	9	53%	1	6%	7	41%	17	106%
50141	17	14	74%	2	11%	3	16%	19	112%
50142	14	8	62%	0	0%	5	38%	13	93%
50143	84	24	60%	3	8%	13	33%	40	48%
50151	11	6	55%	0	0%	5	45%	11	100%
50201	12	6	43%	7	50%	1	7%	14	117%
50211	4	3	60%	1	20%	1	20%	5	125%
50212	14	8	62%	3	23%	2	15%	13	93%
50221	2	1	50%	1	50%	0	0%	2	100%
50222	19	9	50%	1	6%	8	44%	18	95%
50231	5	1	100%	0	0%	0	0%	1	20%
50232	8	2	25%	3	38%	3	38%	8	100%
50233	10	4	50%	2	25%	2	25%	8	80%
50241	6	2	29%	2	29%	3	43%	7	117%
50242	7	3	43%	2	29%	2	29%	7	100%
50243	5	3	43%	2	29%	2	29%	7	140%
50251	10	4	33%	2	17%	6	50%	12	120%
50261	0	0	0%	0	0%	0	0%	0	-
50262	64	25	68%	6	16%	6	16%	37	58%
Totaal	619	224	39%	87	15%	262	46%	573	93%

Vleermuisonderzoek Neptunusplein 68-70 Amersfoort



Ecologisch Adviesbureau Viridis bv
Beesdseweg 3-18
4104 AW Culemborg

T 0345 753 275
E info@bureau-iridis.nl
W www.bureau-iridis.nl
KvK 110 557 87
Btwnr NL 8212 39 119 B01
IBAN NL46 TRIO 0198 4486 00

Tekst: Suzanne van Willigen, adviseur ecologie
Controle: Susan Zwerver, adviseur ecologie
Veldonderzoek: Benjamin Brandt, veldecoloog
Stuart van Baaren, veldecoloog
Foto's: Sietze van Dijk, veldecoloog

Foto voorblad: Voormalig wijkgebouw aan het Neptunus-
plein te Amersfoort

Projectnummer: 2016-72
Wijze van citeren: Willigen van, S., 2017. Vleermuisonderzoek
Neptunusplein 68-70 Amersfoort. Ecologisch
Adviesbureau Viridis, Culemborg, PRNR-2016-
72.

In opdracht van: SRO Amersfoort bv
Contactpersoon: J.G.N. de Wit, Medewerker Tijdelijk Beheer

Status: 30-5-2017
Ondertekening: Susan Zwerver
Paraaf:

Dit rapport is vervaardigd op verzoek van de opdrachtgever zoals hierboven aangegeven en is zijn eigendom. Niets uit deze rapportage mag worden vermenigvuldigd of openbaar gemaakt worden door middel van scanning, druk, internet, fotokopie of andere wijze zonder schriftelijke toestemming van de opdrachtgever en Ecologisch Adviesbureau Viridis bv, noch mag het zonder deze toestemming voor een ander doel gebruikt worden dan waarvoor het vervaardigd is.

Ecologisch Adviesbureau Viridis is niet aansprakelijk voor vervolgschade, alsmede schade die voortvloeit uit toepassingen van de resultaten van de werkzaamheden, kaartmateriaal (Basis Registratie Topografie Kadaster 2017, tenzij anders wordt vermeld) inclusief getoonde begrenzingen of andere gegevens verkregen van Ecologisch Adviesbureau Viridis. De opdrachtgever vrijwaart Ecologisch Adviesbureau Viridis voor aanspraken van derden in verband met deze toepassing.

Omdat ecologisch onderzoek een momentopname is, kan de aanwezigheid van beschermde soorten soms niet worden uitgesloten of bevestigd. Daarnaast is de natuurwetgeving aan verandering en jurisprudentie onderhevig. Ecologisch Adviesbureau Viridis is mede om die redenen lid van het Netwerk Groene Bureaus, brancheorganisatie voor kwaliteitsbevordering en belangenbehartiging van ecologische adviesbureaus. Hierdoor zijn wij zo goed mogelijk op de hoogte van de nieuwste ontwikkeling op het gebied van ecologie en wetgeving. Door de inzet van conform de wet ter zake kundige ecologen, waarborgen wij onze onderzoekskwaliteit. Wij zijn echter niet aansprakelijk voor de gevolgen van onverwacht verschijnende of verdwijnende flora of fauna, noch voor de gevolgen van veranderende wetgeving of jurisprudentie



S. van Willigen

Vleermuisonderzoek

Neptunusplein 68-70 Amersfoort

In opdracht van: SRO Amersfoort bv

Inhoud

1	Inleiding	1	4.1	Literatuuronderzoek	8
1.1	Aanleiding en context	1	4.2	Veldonderzoek	8
1.2	Onderzoeksvragen	1	4.2.1	Vleermuizen	8
1.3	Leeswijzer	2	4.3	Analyse	9
2	Plangebied en werkzaamheden	3	5	Resultaten en effectbeoordeling	10
2.1	Beschrijving van het plangebied	3	5.1	Resultaten	10
2.2	Beschrijving van de werkzaamheden	4	5.2	Effectbeoordeling vleermuizen	10
3	Wettelijk kader en beschermde soorten	5	6	Conclusie en advies	11
3.1	Wettelijk kader	5	6.1	Beantwoording onderzoeksvragen	11
3.2	Wet natuurbescherming	5	6.2	Mitigerende maatregelen	11
3.2.1	Soortbescherming	5	6.3	Conclusie	11
3.2.2	Zorgplicht	6	7	Bronnen	12
3.2.3	Vogellijst	6	7.1	Literatuur	12
3.3	Ontheffing, vergunning of vrijstelling	7	7.2	Websites	12
4	Onderzoeksmethode	8	Bijlage A.	Overzicht algemene vrijstellingen	13

1 Inleiding

1.1 Aanleiding en context

Aan het Neptunusplein ligt het voormalig wijkgebouw De Drietand. Gemeente Amersfoort is voornemens het gebouw te slopen ten behoeve van nieuwbouw. In de nieuwbouw zal een supermarkt worden gevestigd.

Een ruimtelijke ingreep zoals de sloop van een pand kan negatieve effecten veroorzaken op ter plaatse voorkomende beschermde soorten¹. Mogelijk worden daarbij verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming overtreden. In 2016 is er een quickscan uitgevoerd om het mogelijke voorkomen van beschermde soorten in en rondom het wijkgebouw (Zwerver, S., 2016.).

Tijdens de quickscan is het gebouw geïnspecteerd op mogelijk voorkomen van vleermuizen. Hierbij is gelet op de aanwezigheid van een toegankelijke spouwmuur, kieren en andere ruimten waarin vleermuizen kunnen weggroepen. Er waren op verschillende plaatsen openingen aangetroffen die in verbinding staan met de spouwmuur. Daarnaast is in één van deze openingen uitwerpselen van vleermuizen aangetroffen. Verblijfplaatsen in de bebouwing konden dus niet uitgesloten worden.

Grenzend aan het plangebied staat een grote esdoorn waarin een spleet is aangetroffen tijdens de quickscan. Naast verblijfplaatsen in gebouwen kunnen vleermuizen ook verblijfplaatsen hebben in geschikte holtes en spleten in bomen.

De in het plangebied aanwezige groenstrook met waterpartij is geschikt als foerageergebied voor soorten als gewone dwergvleermuis. Door het verdwijnen van deze groenstrook zal foerageergebied verdwijnen.

¹ Beschermde soorten: alle onder de Wnb beschermde soorten in de provincie Utrecht.

Alle in Nederland voorkomende vleermuizen zijn beschermd onder artikel 3.5 van de Wet natuurbescherming. Bij het uitvoeren van de werkzaamheden kunnen mogelijk verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming overtreden worden.

In dit kader heeft SRO Amersfoort bv aan Ecologisch Adviesbureau Viridis opdracht gegeven een jaarrond-onderzoek uit te voeren naar het voorkomen van gebouw bewonende vleermuissoorten en de functionaliteit van het plangebied als foerageergebied.

Vanwege het ontbreken van geschikte lijnvormige structureren is het uitgesloten dat vleermuizen een vaste vliegroute hebben binnen de invloedssfeer van de voorgenomen ingrepen en negatieve effecten worden uitgesloten. Een nader onderzoek naar vliegroutes is dan ook niet nodig.

1.2 Onderzoeksvragen

Om goed voorbereid te zijn op een eventueel noodzakelijke ontheffingsaanvraag van de Wet natuurbescherming geeft een Natuurtoets Soortbescherming antwoord op de volgende onderzoeksvragen:

- Zijn in het plangebied beschermde soorten en/of verblijfplaatsen van deze soorten aanwezig of te verwachten?
- Ondervinden aanwezige beschermde soorten negatieve effecten van de voorgenomen ruimtelijke ingreep en de benodigde werkzaamheden?
- Is het mogelijk om optredende negatieve effecten op beschermde soorten te mitigeren? Zo ja, op welke wijze dient dit te geschieden?
- Is het noodzakelijk een ontheffing van de Wet natuurbescherming aan te vragen?

Voorliggend rapport geeft advies met betrekking tot de mogelijkheden om de geplande ruimtelijke ont-



wikkeling in overeenstemming met de Wet natuurbescherming uit te voeren.

1.3 Leeswijzer

In de rapportage worden bovenstaande onderzoeksvragen beantwoord. In hoofdstuk 2 is het plangebied en de werkzaamheden beschreven. In hoofdstuk 3 is het wettelijke kader met betrekking tot beschermde

soorten in Nederland kort benoemd. In hoofdstuk 4 is de onderzoeksmethode beschreven en vervolgens zijn in hoofdstuk 5 de onderzoeksresultaten gepresenteerd (inclusief effectenbeoordeling). De conclusie en het advies zijn in hoofdstuk 6 beschreven. Tot slot is een overzicht van de geraadpleegde literatuur in hoofdstuk 7 opgenomen.



2 Plangebied en werkzaamheden

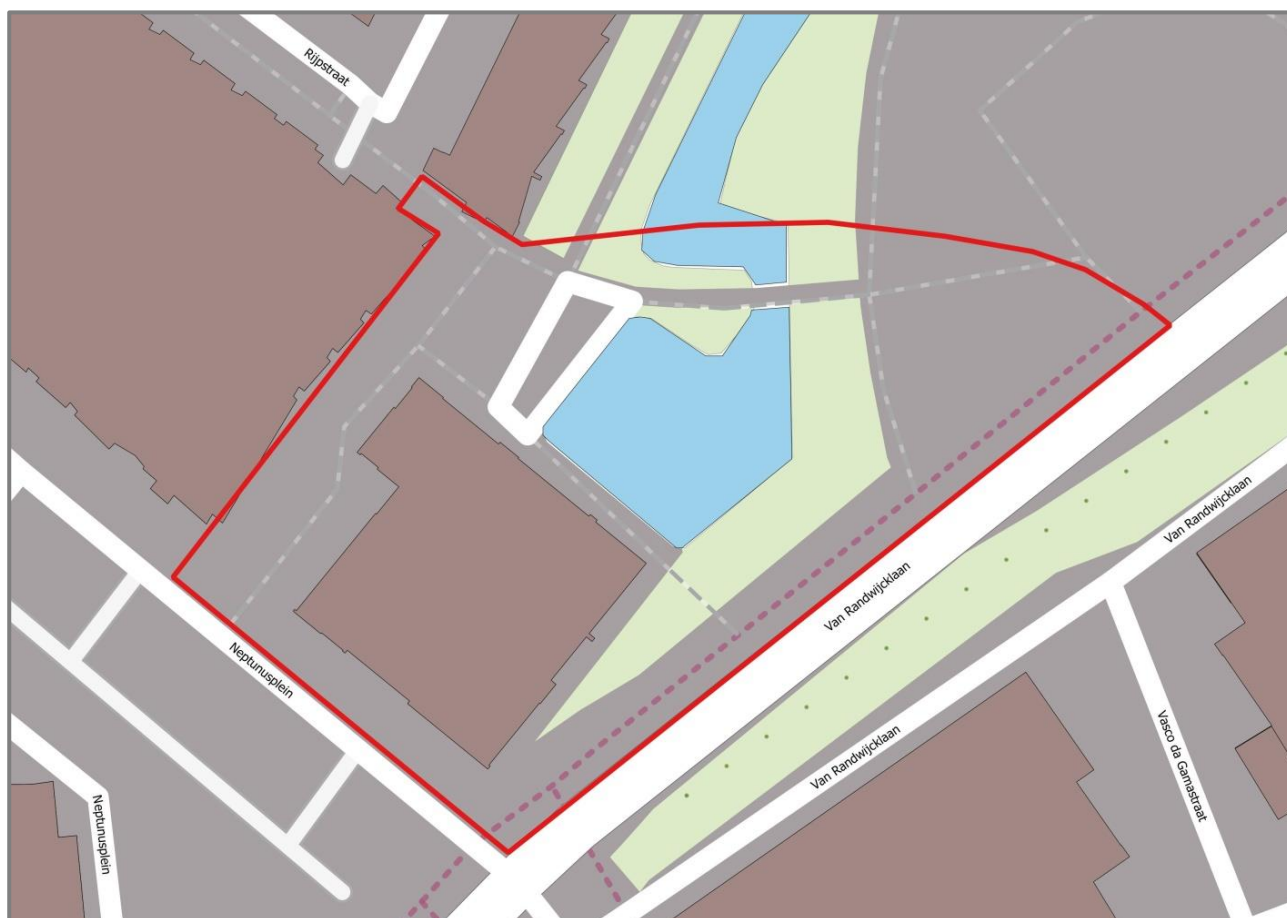
2.1 Beschrijving van het plangebied

Het plangebied bestaat uit het voormalig wijkgebouw De Drietand aan het Neptunusplein 68-70 te Amersfoort en de naastgelegen groenstrook met waterpartij (Park van Randwijcklaan). Het gebouw ligt nabij het centrum van Amersfoort en heeft verschillende functies, waaronder wijkcentrum, gebedshuis en fiets werkplaats.

Het gebouw is opgetrokken uit bakstenen en voorzien van een plat dak. De spouwmuur is op sommige punten geïsoleerd met glaswol. Het merendeel van de spouwmuren is niet geïsoleerd.

Het terrein rond het gebouw is deels verhard met stoeptegels. Aan de noordwestzijde van het gebouw bevinden zich twee plantsoenen bestaande uit taxushagen en halfhoge prunusbomen. Aan de noordoostzijde bevindt zich een groenstrook bestaande uit grasvelden, bloemperken omzoomd met haagbeuken, enkele bomen en lage struikbegroeiing. In deze groenstrook, grenzend aan het gebouw, bevindt zich ook een waterpartij welke deels omgeven is met stenen beschoeiing en het overige deel met riet en ruige beplanting. Langs de zuidzijde staat een bomenrij.

In Figuur 1 en Afbeelding 2.1 t/m 2.4 is een impressie van het plangebied en de directe omgeving te zien.



Figuur 1 | Overzicht van de ligging van het plangebied aan het Neptunusplein te Amersfoort (bron: OpenStreetMap).

 Globale begrenzing van het plangebied.



2.2 Beschrijving van de werkzaamheden

De opdrachtgever is voornemens het huidige wijkgebouw in opdracht van Gemeente Amersfoort in de loop van 2017 te slopen. Na de sloop zal er op dezelfde locatie een supermarkt gebouwd worden met

parkeerdek op de bebouwing. Bij de sloop van het gebouw zal ook de aangrenzende groenstrook en waterpartij (deels) verdwijnen c.q. heringericht worden.



Afbeelding 2.1 | Wijkgebouw vanaf het noordoosten.



Afbeelding 2.2 | Groenstrook met (reeds gedempte) waterpartij achter het wijkgebouw.



Afbeelding 2.3 | Water (reeds gedempt) met stenen beschoeiing achter het wijkgebouw.



Afbeelding 2.4 | Natuurlijke oeverbegroeiing.



3 Wettelijk kader en beschermde soorten

3.1 Wettelijk kader

De natuurwetgeving voor Nederland is per 1 januari 2017 vastgelegd in de Wet natuurbescherming. Deze wet vervangt drie wetten: de Natuurbeschermingswet, de Flora- en Faunawet en de Boswet. De Wet natuurbescherming heeft als doel bescherming, herstel en ontwikkeling van natuur zonder stijging van lasten voor bedrijven en burgers. Het bevoegd gezag is gedecentraliseerd naar de Provincies. Deze decentralisatie houdt in dat de provincies nu o.a. verantwoordelijk zijn voor het toetsen van ontheffingsaanvragen. RVO blijft wel het bevoegd gezag voor het verlenen van ontheffing of vrijstellingen voor activiteiten en projecten in gebruik, beheer of aanleg door het rijk.

Naast de Wet natuurbescherming bestaat in Nederland het Natuur Netwerk Nederland, waarvoor de provincies beleid maken.

3.2 Wet natuurbescherming

Binnen de wet zijn de beschermingsregimes voor Natura 2000-gebieden, soortbescherming en houtopstanden opgenomen als afzonderlijke hoofdstukken, waardoor de wet via duidelijke en eenvoudige regels voorziet in een heldere implementatie van de Europese natuurbeschermingsrichtlijnen. De Wet natuurbescherming kent drie beschermingscategorieën onder het hoofdstuk 3: 'soortbescherming':

- Alle van nature in Nederland in het wild levende vogels op grond van de Vogelrichtlijn (art 3.1);
- Soorten beschermd op grond van de Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bern en het Verdrag van Bonn (art. 3.5);
- Nationaal beschermde 'andere soorten' (art. 3.10).

3.2.1 Soortbescherming

Het hoofdstuk 'Soortbescherming' uit de Wet natuurbescherming bestaat uit drie aparte beschermingsregimes, ook wel de passieve soortbescherming genoemd: 1) de Vogelrichtlijn; 2) de Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bern en het Verdrag van Bonn en; 3)

nationaal beschermde soorten. Voor deze drie beschermingsregimes gelden verschillende verboden en wettelijke belangen voor het aanvragen van een ontheffing.

Vogelrichtlijn (art 3.1)

Voor van nature in Nederland in het wild levende vogels van soorten als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn gelden de volgende verbodsbepalingen:

- 1) opzettelijk doden en vangen van vogels;
- 2) opzettelijk vernielen van nesten, rustplaatsen en eieren;
- 3) eieren rapen en onder zich hebben;
- 4) opzettelijk verstoren van vogels;
- 5) het verbod onder 4) is niet van toepassing indien de verstoring niet van wezenlijke invloed is op de gunstige staat van instandhouding van de populatie.

Een ontheffing voor het overtreden van de verbodsbepalingen van artikel 3.1 kan alleen verleend worden als voldaan wordt aan de criteria van de ontheffingsaanvraag (zie paragraaf 3.3) en één of meer van de onderstaande wettelijke belangen uit artikel 3.3, lid 4:

1. in het belang van de volksgezondheid of de openbare veiligheid;
2. in het belang van de veiligheid van het luchtverkeer;
3. ter voorkoming van belangrijke schade aan gewassen, vee, bossen, visserij of wateren;
4. ter bescherming van flora en fauna;
5. voor onderzoek of onderwijs, het uitzetten of herinvoeren van soorten;
6. het selectief vangen, onder zich hebben of verstandig gebruik van bepaalde vogels.

Habitatrichtlijn (art. 3.5)

Voor in het wild levende dieren van soorten, genoemd in de Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bern of het Verdrag van Bonn gelden de volgende verbodsbepalingen:

- 1) opzettelijk doden en vangen;



- 2) opzettelijk verstoren;
- 3) opzettelijk vernielen of rapen eieren;
- 4) opzettelijk beschadigen of vernielen voortplantings-plaatsen of rustplaatsen;
- 5) opzettelijk plukken of vernielen planten.

Een ontheffing voor het overtreden van de verbodsbepalingen van artikel 3.5 kan alleen verleend worden als voldaan wordt aan de criteria van de ontheffingsaanvraag (zie paragraaf 1.3) en één of meer van de onderstaande wettelijke belangen uit artikel 3.8, lid 5:

1. ter bescherming van flora en fauna, en instandhouding natuurlijke habitats;
2. ter voorkoming van belangrijke schade aan gewassen, vee, bossen, visserij, wateren of andere vormen van eigendom;
3. in het belang van de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten;
4. voor onderzoek of onderwijs, repopulatie of herintroductie van deze soorten of de daartoe benodigde kweek;
5. op selectieve wijze een aantal van bepaalde dieren van de aangewezen soort te vangen of onder zich te hebben.

Nationale beschermde soorten (art 3.10)

Voor in het wild levende zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen en kevers van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel A gelden de volgende verbodsbepalingen:

- 1) opzettelijk te doden of te vangen;
- 2) opzettelijk te beschadigen of te vernielen, of

Voor vaatplanten van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel B gelden de volgende verbodsbepalingen:

- 1) in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te onwortelen of te vernielen.

Een ontheffing voor het overtreden van de verbodsbepalingen van artikel 3.10 kan alleen verleend worden als voldaan wordt aan de criteria van de ontheffingsaanvraag (zie paragraaf 3.3) en één of meer van de onderstaande wettelijke belangen uit artikel 3.10, lid 2:

- a. in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling;
- b. ter voorkoming van schade of overlast;
- c. ter beperking van de omvang van populaties;
- d. ter voorkoming of bestrijding van onnodig lijden;
- e. in het kader van bestendig beheer of onderhoud landbouw of bossen;
- f. in het kader van bestendig beheer of onderhoud vaarwegen, watergangen, waterkeringen, waterstaatswerken, oevers, vliegvelden, wegen, spoorwegen of bermen, of in het kader van natuurbeheer;
- g. in het kader van bestendig beheer of onderhoud van de landschappelijke kwaliteiten van een bepaald gebied; of
- h. in het algemeen belang.

Actieve soortbescherming

Naast de passieve soortbescherming zijn provincies wettelijk verplicht om soorten te beschermen middels de Natuurvisie (art. 1.7) en de actieve soortbescherming (art 1.12). In het kader van deze actieve bescherming kunnen de provincies de lijst met beschermde soorten uitbreiden en/of gebieden aanwijzen waarvoor een extra inspanning nodig is om de staat van instandhouding van populaties te behouden of herstellen.

3.2.2 Zorgplicht

Voor alle Natura 2000-gebieden, bijzondere natuurgebieden en voor alle in het wild levende dieren en planten (mét en zonder beschermstatus) is de zorgplicht van kracht (art. 1.11). De zorgplichtbepaling houdt in dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen kunnen worden veroorzaakt aan Natura 2000-gebieden, bijzondere natuurmonumenten en in het wild levende planten en dieren, evenals voor hun directe leefomgeving dergelijke handelingen achterwege laat, mitigerende maatregelen neemt of compenserende maatregelen neemt.

3.2.3 Vogellijst

Alle inheemse vogelsoorten zijn beschermd in het kader van de Vogelrichtlijn en het verdrag van Bern (art 3.1 en 3.5). Een aantal vogelsoorten hebben een dubbele beschermingsstatus omdat zij onder beide beschermingsregimes vallen. Voor deze soorten geldt het verbod 'opzettelijk verstoren' ongeacht of deze verstoring van wezenlijke invloed is op de gunstige staat van instandhouding van de populatie.



Tijdens het broedseizoen zijn ook de nesten van vogels beschermd, waarbij er geen standaard periode is vastgesteld voor het broedseizoen. De meeste vogels maken elk jaar een nieuw nest of zijn in staat een nieuw nest te maken. Slechts een beperkt aantal soorten bewoont het nest permanent of keert elk jaar terug naar hetzelfde nest. Deze nesten zijn jaar-rond beschermd waardoor de verbodsbepalingen van artikel 3.1 en 3.5 (afhankelijk van de soort) van de Wet natuurbescherming het gehele jaar van toepassing zijn (zie ook Kader 3.1). De wetgever verstaat onder vaste verblijfplaatsen van vogels ook nesten en holtes waar de vogels ook buiten de broedtijd regelmatig verblijven.

3.3 Ontheffing, vergunning of vrijstelling

Het is mogelijk om voor de in de Wet natuurbescherming vermelde verboden een ontheffing of vergunning aan te vragen. Er kan alleen een ontheffing verleend worden als er aan drie criteria is voldaan:

- Er is geen alternatieve bevredigende oplossing mogelijk;

- Er moet sprake zijn van een wettelijk belang behorend bij het artikel dat overtreden wordt;
- Er mag geen afbreuk aan de staat van instandhouding van de populatie plaatsvinden.

Vrijstelling

Het is niet altijd nodig om een ontheffing aan te vragen wanneer er gevolgen voor beschermde planten- en diersoorten optreden. Er zijn verschillende soorten vrijstellingen van de verboden voor beschermde soorten mogelijk. Er hoeft geen ontheffing aangevraagd te worden indien strikt en aantoonbaar gewerkt wordt volgens een door het Ministerie van Economische Zaken goedgekeurde gedragscode. De Zorgplicht blijft ook bij het werken via een gedragscode onverminderd van kracht. Naast de gedragscode is ook een vrijstelling in de vorm van een ministeriële regeling te krijgen (art 3.11). Deze ministeriële regelingen zijn opgesteld door Gedeputeerde Staten als vrijstellingslijsten. Zie bijlage A voor een overzicht voor de vrijgestelde soorten.

In onderhavige rapportage wordt niet ingegaan op de voorkomende soorten van de vrijstellingslijst.

Kader 3.1 | Jaarrond beschermde vogelnesten

De meeste vogels gebruiken hun nest slechts eenmalig voor de voortplanting. Elk jaar bouwen de dieren een nieuw nest op meestal een andere locatie. Nesten van deze vogels zijn slechts gedurende het broedseizoen beschermd. Er zijn echter ook vogelsoorten waarvan de nesten jaarrond beschermd zijn en waarop de verbodsbepalingen van artikel 3.1 en 3.5 (afhankelijk van de soort) van de Wet natuurbescherming het gehele jaar van toepassing zijn. Er worden 5 categorieën onderscheiden:

1. Vogels waarvan de nesten ook buiten het broedseizoen als vaste rust- en verblijfplaats gebruikt worden (voorbeeld: steenuil).
2. Koloniebroeders die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk zijn van bebouwing of biotoop. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar (voorbeeld: gierzwaluw en huismus).
3. Vogels, zijnde geen koloniebroeders, die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar (voorbeeld: ooievaar en kerkuil).
4. Vogels die jaar in jaar uit gebruik maken van hetzelfde nest en die zelf niet of nauwelijks in staat zijn een nest te bouwen. (voorbeeld: buizerd en ransuil).
5. De volgende vogelsoorten behoren tot deze categorie: vogels die weliswaar terugkeren naar de plaats waar zij het jaar daarvoor hebben gebroed of in de directe omgeving daarvan, maar die wel over voldoende flexibiliteit beschikken om, als de broedplaats verloren is gegaan, zich elders te vestigen. De nesten van deze soorten zijn buiten het broedseizoen niet beschermd, tenzij zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden dat rechtvaardigen.



4 Onderzoeksmethode

Om antwoord te kunnen geven op de onderzoeksvragen is een toetsing in het kader van de Wet natuurbescherming uitgevoerd. Hiermee is de ecologische waarde van het plangebied door middel van een literatuuronderzoek en soortspecifieke inventarisaties onderzocht op de natuurwaarden. Op deze manier wordt het voorkomen van beschermde soorten binnen de Wet natuurbescherming bepaald. De gebruikte onderzoeksmethoden worden hieronder beschreven.

4.1 Literatuuronderzoek

Voor het literatuuronderzoek is gebruik gemaakt van bekende verspreidingsgegevens van beschermde soorten uit de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF), verspreidingsatlassen van relevante soorten, het archief van Bureau Viridis en vrij beschikbare verspreidingsgegevens. De resultaten van het literatuuronderzoek hebben uitgewezen welke beschermde soorten in de omgeving van het plangebied verwacht kunnen worden. Tijdens het veldbezoek is speciale aandacht besteed aan het mogelijke voorkomen van deze soorten.

4.2 Veldonderzoek

Naast het literatuuronderzoek heeft Ecologisch Adviesbureau Viridis soortspecifieke inventarisaties uitgevoerd. De onderzoeksdata zijn per soort(groep) weergegeven in Tabel 4.1.

Tabel 4.1 | Onderzoeksdata

Soort (groep)	Datum	Tijdstip
Vleermuizen	06-10-2016	avond
Vleermuizen	25-08-2016	avond
Vleermuizen	12-05-2017	ochtend
Vleermuizen	23-05-2017	avond

Indien gedurende een onderzoek naar een specifieke soortgroep andere beschermde soorten zijn waargenomen, zijn deze soorten ook meegenomen in de resultaten. Alle waarnemingen worden digitaal vast-

gelegd met behulp van een tablet en de software WrnPro.

Tijdens het veldonderzoek is het voorkomen van vleermuizen onderzocht. Onderstaand volgt een uitleg betreffende de gebruikte methodiek.

4.2.1 Vleermuizen

Vleermuizen overwinteren in vorstvrije, vaak vochtige ruimtes. Na de winterslaap trekken de dieren naar de zomerverblijven. Daar worden eind april de kraamkolonies bezet. Dit zijn overwegend plaatsen die gelegen zijn op het zuiden of zuidwesten, in ieder geval plaatsen die snel opwarmen. De keuze van de kolonieplaatsen is soortspecifiek. Sommige soorten, bijvoorbeeld de rosse vleermuis, vormen kolonies altijd in boomholtes, andere soorten als laatvlieger en gewone dwergvleermuis zitten bijna altijd in gebouwen. In de kraamperiode wordt regelmatig van kolonieplaats gewisseld. Dit heeft waarschijnlijk te maken met het aantal parasieten in de kolonieplaats. Kolonies worden gevonden in spouwmuren, onder dakpannen, onder het dakbeschot, achter boeiplanken en houten betimmeringen etc. Voorwaarde is, zoals eerder gesteld, dat de plaats gemakkelijk opwarmt.

Het onderzoek naar vleermuizen is uitgevoerd volgens de richtlijnen van het vleermuisprotocol 2013. Halverwege de onderzoeksperiode is het nieuwe Vleermuisprotocol (2017) uitgebracht. Het resterende deel is volgens het nieuwe protocol uitgevoerd. Dit protocol is ontwikkeld door de Zoogdiervereniging en het Netwerk Groene Bureaus (NGB) in samenwerking met Dienst Landelijk Gebied en de Gegevensautoriteit Natuur (GaN). Bureau Viridis is aangesloten bij het Netwerk Groene Bureaus. Vleermuisonderzoek heeft plaatsgevonden met een batdetector (Pettersson D240x) met geluidsopnameapparatuur. Indien een soort niet op naam gebracht kon worden, zijn opnames gemaakt die later met



speciale computerprogrammatuur gedetermineerd zijn.

Het onderzoek wordt voornamelijk gericht op verblijfplaatsen in de bebouwing in het plangebied. Daarnaast worden de aanwezige geschikte holtes in bomen gecontroleerd. Naast het onderzoek naar verblijfplaatsen zal er gekeken worden naar de aanwezigheid van essentiële foerageergebieden.

Zomer- en paarverblijfplaatsen

Het onderzoek naar zomerverblijfplaatsen (zomer- en kraamverblijven) vindt plaats middels twee bezoeken (nacht- en ochtendbezoek) in de periode 15 mei – 15 juli. Het onderzoek start circa 30 minuten voor zons- ondergang en loopt door tot circa twee uur na zons- ondergang. De bezoeken liggen minimaal 14 dagen uiteen. Indien er tijdens het eerste bezoek laatvlie- gers aangetroffen worden, dient er een tweede avondbezoek uitgevoerd te worden conform het Vleermuisprotocol (2017). Vleermuizen paren in de herfst op vaste plaatsen, zogenaamde paarplaatsen. Deze zijn door het bevoegd gezag ook beoordeeld als vaste verblijfplaats en zijn jaarrond beschermd. Het onderzoek om paarplaatsen in beeld te brengen start rond zons- ondergang en duurt tot circa middernacht. De twee bezoeken moeten minimaal 14 dagen uiteen liggen en binnen de periode 15 augustus – 1 oktober uitgevoerd worden.

Het onderzoek wordt voornamelijk gericht op ver- blijfplaatsen in de bebouwing in het plangebied. Daarnaast worden de aanwezige bomen gecontro- leerd op geschikte holtes die mogelijk kunnen dienen als verblijfplaats. Naast het onderzoek naar verblijf- plaatsen zal er gekeken worden naar de aanwezig-

heid van essentiële foerageergebieden en vliegrou- tes.

Foerageergebieden en vliegroutes

Tijdens de onderzoeken zullen belangrijke foerageer- plaatsen in beeld gebracht worden. In de analyse wordt onderzocht of het hierbij gaat om essentiële foerageergebieden. Vleermuizen verplaatsen zich in het landschap via oriëntatiepunten. In bepaalde ge- vallen wordt een bepaalde route steeds weer op- nieuw gebruikt en spreekt men van een vliegroute. Ook vliegroutes zijn beschermd onder de Wet na- tuurbescherming. Vliegroutes zijn tijdens de quickscan uitgesloten i.v.m. het ontbreken van ge- schikte lijnvormige structuren.

4.3 Analyse

De uit het literatuuronderzoek en veldonderzoek verkregen verspreidingsgegevens van beschermde soorten zijn geanalyseerd om na te gaan of er bij de uitvoering van de werkzaamheden mogelijk verbods- bepalingen (art. 3.1, 3.5 of 3.10) van de Wet natuur- bescherming worden overtreden. Wanneer blijkt dat er mogelijk beschermde soorten voorkomen die ne- gatieve effecten kunnen ondervinden van de plannen is dit beschreven. Wanneer mogelijk worden alterna- tieven aangeboden om negatieve effecten te voor- komen of te verzachten. Indien het voorkomen van de soorten en/of de negatieve effecten nader onder- zoek behoeft, wordt dit aangegeven in de toetsing.



5 Resultaten en effectbeoordeling

Hieronder worden de resultaten van de veldonderzoeken besproken. Er is een effectenbeoordeling opgenomen, waarin beschreven wordt of er negatieve effecten te verwachten zijn en, indien van toepassing, of er mitigerende maatregelen mogelijk zijn om deze effecten te voorkomen.

Op basis van literatuuronderzoek is het bekend dat er in de directe omgeving vleermuizen voorkomen. Het betreft hier voornamelijk gewone dwergvleermuis. Deze zijn met name aangetroffen in het begroeide plantsoen langs de stadring en in het park aan de oostzijde. Uit de rapportage “Vleermuisstand van Amersfoort” (Wal, van der en Brekelmans, 2014) volgt dat de kraamverblijfplaatsen meer naar de rand van de stad liggen, waar grotere groengebieden zoals hierboven beschreven in de nabijheid zijn.

5.1 Resultaten

Het eerste vleermuisonderzoek is op 25-8-2016 tussen 21.50 en 23.50 uur uitgevoerd, door 2 personen. Zowel de boom met holte als de gebouwen zijn onderzocht. Er zijn tijdens deze eerste ronde geen verblijven vastgesteld. Tijdens het veldbezoek zijn geen baltsende vleermuizen in het projectgebied aangetroffen. Er is 1 passerende gewone dwergvleermuis gezien en gehoord en 1 foeragerende gewone dwergvleermuis.

Omstandigheden: Temperatuur 23 °C, windkracht 1 ZO. Geen neerslag.

Tijdens het tweede vleermuisonderzoek, op 6-10-2016 tussen 20.26 en 22.26 uur is 1 foeragerende ruige dwergvleermuis gezien en gehoord en 2 roepende gewone dwergvleermuizen. Hier was geen sprake van baltsgedrag of binding met het gebouw.

Omstandigheden: Temperatuur 12 °C, windkracht 2 NO. Geen neerslag.

In het voorjaar 2017 heeft een ochtendronde op 12-5-2017 van 3.50 tot 5.50 uur plaatsgevonden en een avondronde op 23-5-2017 tussen 21.45 en 23.45 uur. Tijdens deze rondes zijn geen verblijfplaatsen of indicaties daarvoor aangetroffen. Wel is de waterpartij naast het gebouw van enig belang voor vleermuizen. Tijdens de vier rondes zijn hier regelmatig foeragerende gewone en ruige dwergvleermuizen waargenomen. Het merendeel van deze exemplaren vloog uiteindelijk weer door, maar zowel aan het begin van de avond als aan het eind van de nacht werd hier even gefoerageerd. Het betreft hier de waterpartij die behouden blijft.

Omstandigheden: 12-5: Temperatuur 12 °C, windkracht 2 Z. Geen neerslag. 23-5: Temperatuur 16 °C, windkracht 2 WNW. Geen neerslag.

5.2 Effectbeoordeling vleermuizen

Er zijn tijdens de vier vleermuisrondes geen (indicaties van) verblijfplaatsen aangetroffen. Zowel in het gebouw als in de omliggende begroeiing niet. Vaste verblijfplaatsen van vleermuizen wordt dan ook uitgesloten. Negatieve effecten zijn uitgesloten.

Er zijn tijdens de vleermuisrondes een aantal foeragerende gewone en ruige dwergvleermuizen aangetroffen ter plaatse van de grote watergang aan de oostkant van het gebouw. Dit deel van de watergang blijft echter gehandhaafd. Indien de sloopwerkzaamheden bij daglicht plaatsvinden en rekening wordt gehouden met toekomstige (bouw)verlichting worden significante negatieve effecten uitgesloten.



6 Conclusie en advies

6.1 Beantwoording onderzoeksvragen

Om na te gaan of door de ruimtelijke ontwikkeling in het plangebied verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming al dan niet overtreden worden, worden de onderzoeksvragen hieronder beantwoord.

- Zijn in het plangebied beschermde soorten en/of verblijfplaatsen van deze soorten aanwezig of te verwachten?

In het plangebied zijn foeragerende gewone dwergvleermuizen en ruige dwergvleermuizen aanwezig.

- Ondervinden aanwezige beschermde soorten negatieve effecten van de voorgenomen ruimtelijke ingreep en de benodigde werkzaamheden?

Indien de mitigerende maatregelen in paragraaf 6.2 in acht genomen worden ondervinden de aanwezige soorten geen negatief effect.

- Is het mogelijk om optredende negatieve effecten op beschermde soorten te mitigeren? Zo ja, op welke wijze dient dit te geschieden?

Zie paragraaf 6.2

- Is het noodzakelijk een ontheffing van de Wet natuurbescherming aan te vragen?

Nee

6.2 Mitigerende maatregelen

Indien de beschreven mitigerende maatregelen in acht worden genomen, is er geen sprake van een overtreding van de Wet natuurbescherming. Het betreft de volgende mitigerende maatregelen:

- Sloopwerkzaamheden dienen bij daglicht uitgevoerd te worden;
- Bouwverlichting tijdens de bouwwerkzaamheden dient niet uit te stralen richting de watergang;
- In het ontwerp van het nieuwe pand dient rekening gehouden te worden dat in de gebruiksfase verlichting en autolampen niet uitstralen richting de watergang.

Het inbouwen/plaatsen van kasten in de nieuwe bebouwing en eventueel planten van enkele bomen als dekking en aanvliegroete is geen wettelijk verplichte mitigerende maatregel, maar kan een positief effect hebben op de vleermuisstand ter plaatse. Er wordt geadviseerd om dit mee te nemen in de plannen voor de nieuwbouw.

6.3 Conclusie

Met inachtneming van de beschreven mitigerende maatregelen, zijn negatieve effecten van de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling op strikt beschermde soorten uitgesloten. Een ontheffing van de Wet natuurbescherming is niet aan de orde. Er is geen aanleiding tot het uitvoeren van nader onderzoek.



7 Bronnen

7.1 Literatuur

Broekhuizen, S., K. Spoelstra, J.B.M. Thissen, K.J. Canters & J.C. Buys (redactie), 2016. Atlas van de Nederlandse zoogdieren. – Natuur van Nederland 12. Naturalis Biodiversity Center & Eis Kenniscentrum Insecten en andere ongewervelden, Leiden.

Dietz, C., O. von Helversen & D. Nill, 2011. Vleermuizen Alle soorten van Europa en Noordwest-Afrika. Vertaling en bewerking PHC Lina. De Fontein/Tirion Uitgevers BV, Utrecht.

Zwerver, S., 2016. Quicksan Flora- en faunawet Neptunusplein 68-70 Amersfoort. Ecologisch Adviesbureau Viridis, Culemborg, PRNR-2016-56.

Wal, van der S. en Brekelmans F., 2014. Vleermuisstand van Amersfoort.

7.2 Websites

Nationale Databank Flora en Fauna
Via www.ndff-ecogrid.nl/



Bijlage A. Overzicht algemene vrijstellingen

Tabel 7.1.1 | Overzicht vrijgestelde soorten Provincie Utrecht

Soortgroep	Nederlandse naam	Wetenschappelijke naam
Zoogdieren	Aardmuis	<i>Microtus agrestis</i>
Zoogdieren	Bosmuis*	<i>Apodemus sylvaticus</i>
Zoogdieren	Bunzing	<i>Mustela putorius</i>
Zoogdieren	Dwergmuis	<i>Micromys minutus</i>
Zoogdieren	Dwergspitsmuis	<i>Sorex minutus</i>
Zoogdieren	Egel	<i>Erinaceus europaeus</i>
Zoogdieren	Gewone bosspitsmuis	<i>Sorex areneus</i>
Zoogdieren	Haas	<i>Lepus europeus</i>
Zoogdieren	Hermelijn	<i>Mustela erminea</i>
Zoogdieren	Huisspitsmuis*	<i>Crocidura russula</i>
Zoogdieren	Konijn	<i>Oryctolagus cuniculus</i>
Zoogdieren	Ondergrondse woelmuis	<i>Pitymys subterraneus</i>
Zoogdieren	Ree	<i>Capreolus capreolus</i>
Zoogdieren	Rosse woelmuis	<i>Clethrionomys glareolus</i>
Zoogdieren	Tweekleurige bosspitsmuis	<i>Sorex coronatus</i>
Zoogdieren	Veldmuis*	<i>Microtus arvalis</i>
Zoogdieren	Vos	<i>Vulpes vulpes</i>
Zoogdieren	Wezel	<i>Mustela nivalis</i>
Zoogdieren	Woelrat	<i>Arvicola terrestris</i>
Reptielen/amfibieën	Bruine kikker	<i>Rana temporaria</i>
Reptielen/amfibieën	Gewone pad	<i>Bufo bufo</i>
Reptielen/amfibieën	Kleine watersalamander	<i>Triturus vulgaris</i>
Reptielen/amfibieën	Meerkikker	<i>Pelophylax ridibundus</i> (<i>Rana ridibunda</i>)
Reptielen/amfibieën	Middelste groene kikker / Bastaardkikker	<i>Pelophylax klepton esculentus</i> (<i>Rana esculenta</i>)

* voor deze soort geldt een algemene vrijstelling in/op gebouwen bijbehorende erven (Wnb 3.10, lid 3)

