



RAADSVOORSTEL

Van	: Burgemeester en Wethouders	Reg.nr.	: 5623787
Aan	: Gemeenteraad	Datum	: 6 februari 2018
Portefeuillehouder	: Wethouder W.J. Stegeman		
B&W-vergadering	: 06-02-2018		
De Ronde	: -		
Agenda Het Besluit	: 06-03-2018		
Vastgesteld besluit	: 06-03-2018		

TITEL

Vaststellen bestemmingsplan De Geer

BESLISPUNTEN

De raad besluit:

1. De zienswijzennota bestemmingsplan “De Geer” vast te stellen;
2. In het ontwerpbestemmingsplan “De Geer” de wijzigingen aan te brengen zoals deze zijn opgenomen in hoofdstuk 3 van de zienswijzennota bestemmingsplan De Geer;
3. Het bestemmingsplan De Geer (met identificatienummer NL.IMRO.0307.BP00134-0301, getekend op de ondergrond met de bestandsnaam ‘Grootschalige basiskaart’) digitaal en analoog gewijzigd vast te stellen;
4. Voor het plangebied geen exploitatieplan als bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.

AANLEIDING

Voor de gronden gelegen tussen Het Klinket, De Stinse en De Stelp is een bestemmingsplan opgesteld die het mogelijk maakt om ter plaatse 16 twee-onder-een kap woningen te realiseren. Daarnaast biedt het bestemmingsplan ruimte om een weg, watergang en groenvoorzieningen aan te leggen.

BEOOGD EFFECT

Zodra voorliggend bestemmingsplan de procedure heeft doorlopen beschikt de gemeente over een geactualiseerd, gestandaardiseerd en digitaal bestemmingsplan voor het plangebied.

ARGUMENTEN

2.1 Zienswijzen geven aanleiding tot een geringe aanpassing van het bestemmingsplan

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 22 september 2017 tot en met 2 november 2017 ter inzage gelegen (zie

<http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/roo/bestemmingsplannen?planidn=NL.IMRO.0307.BP00134-0201>). In deze periode zijn er twee zienswijzen ingediend over het ontwerpbestemmingsplan De Geer. In bijgevoegde zienswijzennota Ontwerp bestemmingsplan De Geer zijn de zienswijzen samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien. De zienswijzen geven aanleiding tot een aantal geringe aanpassing van het bestemmingsplan. Daarnaast wordt een aantal ambtshalve wijzigingen voorgesteld. Alle wijzigingen staan weergegeven in hoofdstuk 3 van de zienswijzennota waarnaar uw korthedshalve wordt verwezen.

3.1 Het is noodzakelijk om het bestemmingsplan vast te stellen

Zoals hiervoor in de aanleiding al is aangegeven, is het noodzakelijk om een bestemmingsplan vast te stellen om de gewenste ontwikkeling van de locatie met 16 twee-onder-een kap woningen mogelijk te maken.

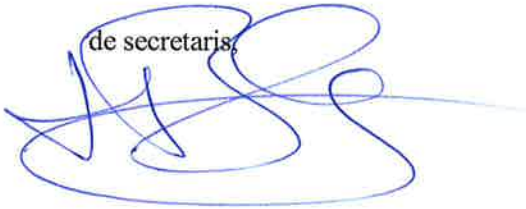
Inlichtingen bij: D.J.L.J. van Dun, DIR/SO, (033) 469 56 74

deze termijn kunnen uitsluitend degenen die een zienswijze hebben ingediend en degenen die kunnen aantonen dat zij redelijkerwijze geen zienswijze kenbaar hebben kunnen maken over het ontwerpbestemmingsplan en degene die bezwaar hebben tegen de wijzigingen die zijn aangebracht bij de vaststelling van het bestemmingsplan, een gemotiveerd beroepschrift indienen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Het besluit van de gemeenteraad van Amersfoort treedt in werking na afloop van de beroepstermijn. Een eventueel beroep schorst de werking van het plan niet. Daarvoor moet een afzonderlijk verzoek om voorlopige voorziening worden gericht aan de Voorzitter van de Raad van State.

Burgemeester en wethouders van Amersfoort,

de secretaris,



de burgemeester,



Bijlagen
- geen

4.1 Vaststellen van een exploitatieplan is niet nodig

Op grond van de Wro moet de gemeenteraad een exploitatieplan vaststellen als het bestemmingsplan zogenaamde ‘aangewezen bouwplannen’ mogelijk maakt. Hiermee worden de bouwplannen bedoeld, die zijn omschreven in het Besluit ruimtelijke ordening. Er is hier geen sprake van dergelijke bouwplannen.

KANTTEKENINGEN

De grond is eigendom van de gemeente waarbij de verplichting geldt om het terrein vrij van opstallen, bomen et cetera op te leveren aan de ontwikkelaar. Hiertoe heeft de gemeente een kapvergunning aangevraagd. Het is daarna aan de ontwikkelaar om, binnen de kaders van het door de raad vastgestelde PvE, een plan voor de nieuw aan te leggen groenstrook te maken. Volgens nieuw beleid dient een aanvraag kapvergunning gepaard te gaan met een herplantingsplan. Dit correspondeert echter niet met de eerder gesloten koopovereenkomst met de ontwikkelaar, waarin afgesproken is dat de ontwikkelaar later een herplantingsplan maakt. Er is een kapvergunning verleend op basis van afspraken met de ontwikkelaar die gebaseerd zijn op het door de raad vastgestelde PvE. Daarnaast is in het vastgestelde PvE en in het recente ontwerpbestemmingsplan De Geer zoals dat door het college ter inzage is gelegd en aan de gemeenteraad bekend is gemaakt, het bomenbelang expliciet afgewogen tegen het woonruimtebelang. De kapvergunning staat overigens los van de bestemmingsplanprocedure.

DUURZAAMHEID

In een bestemmingsplan kunnen geen eisen worden gesteld ten aanzien van duurzaamheid. Wanneer een aanvraag omgevingsvergunning wordt ingediend die kan worden verleend op basis van het onderhavige bestemmingsplan, moet de aanvraag voor het bouwen wel voldoen aan de minimum eisen voor duurzaamheid vanuit het Bouwbesluit.

FINANCIËN

Alle kosten voor dit project worden financieel gedekt door de initiatiefnemer. Hiervoor heeft de gemeente een overeenkomst met de initiatiefnemer gesloten. Daarom kan een exploitatieplan achterwege blijven.

RISICOPARAGRAAF

<i>Bestuurlijk:</i>	Tegen het besluit tot vaststelling van de bestemmingsplannen kan door belanghebbenden beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.
<i>Financieel:</i>	De kosten worden betaald door de initiatiefnemer.
<i>Maatschappelijk/draagvlak:</i>	Er is draagvlak voor het bestemmingsplan. Zienswijzen richten zich met name op een aantal specifieke punten van het plan.

COMMUNICATIEBOODSCHAP

Voorafgaand aan de bestemmingsplanprocedure is er op 18 januari 2017 een inloopbijeenkomst georganiseerd voor omwonenden, waarbij men over het plan is geïnformeerd. De bijeenkomst is door circa 50 omwonenden bezocht.

In het voortraject heeft overleg plaatsgevonden met vooroverlegpartners. De communicatie over het bestemmingsplan vindt plaats via de wettelijk voorgeschreven procedure (publicatie in de stadsberichten en de Staatscourant).

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan zijn de indieners van zienswijzen als belanghebbenden betrokken. Zij krijgen voorafgaand aan de vaststelling, de zienswijzennota en een brief met daarin de datum waarop het bestemmingsplan in voor besluitvorming aan uw raad wordt aangeboden.

VERVOLGSTAPPEN

Na vaststelling wordt het bestemmingsplan gedurende zes weken ter inzage gelegd. Tijdens



RAADSBESLUIT

Reg.nr.5623787

De raad van de gemeente Amersfoort;

op basis van het voorstel van burgemeester en wethouders van 9 oktober 2017, sector DIR/SO (nr.5623787);

b e s l u i t:

1. de zienswijzennota bestemmingsplan “De Geer” vast te stellen;
2. in het ontwerpbestemmingsplan “De Geer” de wijzigingen aan te brengen zoals deze zijn opgenomen in hoofdstuk 3 van de zienswijzennota bestemmingsplan De Geer;
3. het bestemmingsplan De Geer (met identificatienummer NL.IMRO.0307.BP00134-0301, getekend op de ondergrond met de bestandsnaam ‘Grootschalige basiskaart’) digitaal en analoog gewijzigd vast te stellen;

voor het plangebied geen exploitatieplan als bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen. De raad besluit:

5. De zienswijzennota bestemmingsplan “De Geer” vast te stellen;
6. In het ontwerpbestemmingsplan “De Geer” de wijzigingen aan te brengen zoals deze zijn opgenomen in hoofdstuk 3 van de zienswijzennota bestemmingsplan De Geer;
7. Het bestemmingsplan De Geer (met identificatienummer NL.IMRO.0307.BP00134-0301, getekend op de ondergrond met de bestandsnaam ‘Grootschalige basiskaart’) digitaal en analoog gewijzigd vast te stellen;
8. Voor het plangebied geen exploitatieplan als bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 6 maart 2018

de griffier

de voorzitter

Zienswijzennota

Ontwerpbestemmingsplan De Geer ANONIEM



(Docs.nr. #5623927)
Behoort bij raadsvoorstel Reg.nr. 5623787

Inhoudsopgave

1. Inleiding

- 1.1 Status zienswijzennota
- 1.2 Procedure bestemmingsplan
- 1.3 Ingekomen zienswijzen ontwerpbestemmingsplan De Geer

2. Zienswijzen: ontvankelijkheid, samenvatting, beoordeling en conclusie

- 2.1 Zienswijze van Rijkswaterstaat, Postbus 2232, 3500 GE Utrecht
- 2.2 Zienswijze van X

3. Wijzigingen in het bestemmingsplan en het Inrichting- en beheerplan

- 3.1 Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen

Bijlagen

1. Inleiding

1.1. Status zienswijzennota

Deze zienswijzennota behoort bij het besluit van de gemeenteraad over de vaststelling van het bestemmingsplan “De Geer”. De nota bestaat uit drie hoofdstukken. Hoofdstuk 1 bevat een overzicht van de ingekomen zienswijzen en de verdere procedure van het bestemmingsplan. In hoofdstuk 2 is per zienswijze aangegeven of deze ontvankelijk is en of de zienswijze aanleiding geeft tot aanpassing van het bestemmingsplan. Hoofdstuk 3 bevat een overzicht van de wijzigingen (naar aanleiding van zienswijzen en ambtshalve) die bij de vaststelling van het bestemmingsplan worden doorgevoerd.

1.2. Procedure bestemmingsplan

De procedure voor de vaststelling van een bestemmingsplan is geregeld in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening. Bovendien is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard (zienswijzenprocedure).

Zienswijzenronde

Het ontwerpbestemmingsplan “De Geer” heeft na publicatie in de Amersfoort Nu en de Staatscourant met ingang van 22 september tot en met 2 november 2017 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn kon iedereen schriftelijk of mondeling bij de gemeenteraad een zienswijze indienen.

Vaststelling

Na de zienswijzenronde beslist de gemeenteraad over de vaststelling van het bestemmingsplan. Hij weegt hierbij de ontvangen zienswijzen mee. Na vaststelling heeft het bestemmingsplan rechtskracht na afloop van de beroepstermijn van 6 weken.

Beroep

Tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Tevens kan bij de Voorzitter van die Afdeling voorlopige voorziening worden gevraagd.

1.3. Ingekomen zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Veegplan A

Schriftelijke zienswijzen

Er zijn schriftelijke zienswijzen ingediend door:

1. Rijkswaterstaat, Postbus 2232, 3500 GE Utrecht
2. X

Mondelinge zienswijzen

Er zijn geen afzonderlijke mondelinge zienswijzen ingediend.

2. Zienswijzen: ontvankelijkheid, samenvatting, beoordeling en conclusie

In dit hoofdstuk zijn de ingekomen zienswijzen samengevat en van een beoordeling voorzien. In de conclusie is aangegeven of, en zo ja, welke wijzigingen in het bestemmingsplan De Geer (en/of de daarbij behorende en daarvan deel uitmakende documenten) worden doorgevoerd naar aanleiding van de zienswijzen.

2.1 Zienswijze van Rijkswaterstaat, Postbus 2232, 3500 GE Utrecht

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn ingekomen. De zienswijze is ontvankelijk.

Gevolgen voor verbreding

De geluidsbelasting vanaf de A1 op het plangebied overschrijden de normen. Daarom worden er hogere grenswaarden vastgesteld en dove gevels gehanteerd. Volgens Rijkswaterstaat is het onduidelijk of het nieuwbouwplan de uitbreidingsmogelijkheden voor de A1 verder beperkt.

Reactie gemeente

Bij de bepaling van de geluidsbelasting is uitgegaan van de emissiegegevens uit het wettelijke geluidsregister. In dit geluidsregister is het geluidsemissierecht van de rijkswegen vastgelegd. Het plan houdt daarom rekening met het emissierecht. Gelijktijdig moet ook Rijkswaterstaat, bij de verbreding van de A1, rekening houden met hetzelfde emissierecht. Omdat zowel het nieuwbouwplan als de verbreding van de A1 rekening houden met het emissierecht, zien wij niet in hoe het nieuwbouwplan zou kunnen leiden tot een beperking van de uitbreidingsmogelijkheden voor de A1.

Doelmatigheidsafweging

Volgens Rijkswaterstaat ontbreekt in het akoestisch onderzoek een doelmatigheidsafweging voor de geluidsmaatregelen. Daarin zou eventueel indicatief moeten worden aangegeven dat een stil wegdek en/of het verhogen van het geluidsschermbreedte niet bekostigd kan worden vanuit de ontwikkeling van het plan. Door bouwplannen van een relatief klein formaat te ontwikkelen zijn maatregelen aan de bron en overdracht niet doelmatig.

Reactie gemeente

In de "Geluidsnota Amersfoort, Wet geluidhinder" van september 2015 is het beleid opgenomen voor onder andere de realisatie van woningen op geluidsbelaste locaties. In dit beleid is ook een afwegingskader voor maatregelen opgenomen. Daarin is bepaald dat bronmaatregelen (stil wegdek) niet worden overwogen bij de realisatie van minder dan 20 woningen. Het plan omvat 16 woningen. Voor wat betreft het verhogen van het geluidsschermbreedte is overwogen dat al sprake is van een forse afscherming. Met Rijkswaterstaat zijn wij van mening dat de bouwplannen dusdanig klein van formaat zijn dat maatregelen aan de bron en in de overdracht alles overziend niet doelmatig zijn.

Overdrachtsmaatregelen

Rijkswaterstaat acht de omschrijving van de maatregelafweging summier. De onderbouwing waarom verdere verhoging 'naar verwachting stedenbouwkundig niet wenselijk is', ontbreekt. Rijkswaterstaat adviseert om dit alsnog via een doelmatigheidsafweging te laten zien en om feiten en omstandigheden aan het rapport toe te voegen waaruit blijkt hoe die afweging is gemaakt. Rijkswaterstaat verwijst naar de bestuursovereenkomst in het kader van het project A28/A1 knooppunt Hoevelaken op grond waarvan ook sprake kan zijn van het opnemen van een geluidsschermbreedte in Kattenbroek, nabij locatie De Geer.

Reactie gemeente

Stedenbouw

De huidige geluidwerende voorziening bestaat uit een grondwal met daarop een begroeide geluidwerende muur. Deze combinatie beschermt de wijk Kattenbroek over een lengte van circa 2 kilometer tegen het verkeerslawaaï van de Rondweg en de A1. Aan de kant van de weg ontstaat er zo een rustige en samenhangende ruimtelijke begrenzing van de verkeersruimte, waarop enkel voor de automobilist relevante incidenten (uitritten, bruggen, bewegwijzering) een uitzondering vormen. Een heldere ruimtelijke opzet, die recht doet aan de snelheid, waarmee men erlangs heen beweegt en die in belangrijke mate het beeld van de buitenkant van Kattenbroek bepaalt.

Een incidentele verhoging van de geluidmuur verstoort de samenhang van deze landschappelijke begrenzing van de verkeersruimte, zeker als de verhoging abrupt inzet en beëindigd wordt.

Aan de binnenzijde is de geluidwal - voor zover openbaar toegankelijk - door middel van beplanting juist heel divers ingericht om zoveel mogelijk de groenbeleving vanuit de wijk te versterken en medegebruik voor recreatie- en verblijfsdoeleinden (fiets- en wandelroute, speelaanleidingen) te stimuleren.

Een (incidentele) verhoging van het scherm leidt er toe dat het scherm ten opzichte van de ingeplante dijk buiten verhouding groter wordt. Daardoor domineert het verhoogde scherm de groene inrichting en wordt de aanwezige omgevingskwaliteit aangetast.

Daarnaast zal het verhoogde scherm de bouwhoogte van de aanliggende woningen overstijgen. Het vanuit de aanliggende woningen waarneembare deel van de horizon wordt veel kleiner, waardoor er een ruimte ontstaat, die het gevoel van opgesloten zijn uitstraalt en zorgt voor een aantasting van het woongenot.

Kosten

De kosten voor het ophogen van de bestaande afscherming zijn hoog. Uit berekeningen blijkt dat bij een ophoging van het scherm met 1 meter voor sommige woningen nog steeds twee dove gevels nodig zijn op de bovenste bouwlaag. Een ophoging met 2 meter (en 1 meter bij de brandweerkazerne) hebben alle woningen nog één dove gevel op de bovenste bouwlaag. Bij een ophoging van 3 meter (en 2,5 meter bij de brandweerkazerne) zijn er geen dove gevels meer nodig.

Een grove schatting van de kosten: voor een ophoging van de geluidsschermen met 3 meter (2,5 meter bij de brandweer) zal de bestaande afscherming van 3 meter hoog op de wal moeten worden verwijderd en opnieuw worden opgebouwd (totaal 6 meter). Dit is in totaal $360 \times 6 = 2.160 \text{ m}^2$. Bij de brandweer wordt rekening gehouden met alleen een optopping op de bestaande constructie: $110 \times 2,5 = 275 \text{ m}^2$. Totaal 2.435 m^2 . Uitgaande van een zeer lage vierkante meterprijs van € 500,- bedragen de totale kosten € 1,22 miljoen ex btw. Dit is een lage schatting.

Een dergelijk bedrag is zeer hoog ten opzichte van de 16 woningen die in dit project gebouwd worden. Daarom is ervoor gekozen om geen hogere afscherming te realiseren.

In de bestuursovereenkomst zijn afspraken gemaakt over het treffen van bovenwettelijke geluidsmaatregelen. Dit zijn maatregelen die worden getroffen om de geluidsbelastingen in de huidige woonwijken te beperken. Het was en is bekend dat dit zou kunnen leiden tot hogere geluidsschermen dan nu aanwezig. Nu is echter sprake van een nieuw, relatief klein, plangebied. Voor dit nieuwe gebied hebben wij afgewogen dat de geluidsbelasting ook zonder het verhogen van de aanwezige geluidsschermen afdoende kan worden gereduceerd.

Dove gevels

Volgens de geluidsnota mag in beginsel één dove gevel per bouwlaag worden toegestaan. Bij eind- of hoekwoningen mogen maximaal twee dove gevels aanwezig zijn. Het blijkt dat er bij het bouwplan woningen zijn waar meer dove gevels op één bouwlaag aanwezig zijn. De vraag is hoe

zich dit rijmt met de geluidsnota en of er toch een verhoging van het scherm op de geluidswal of andere maatregelen overwogen worden.

Er is bij elk van de woningen sprake van eind- of hoekwoningen. Volgens het beleid zijn daar twee dove gevels toegestaan. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat er, om te kunnen voldoen aan de maximale grenswaarden volgens de Wet geluidhinder, dove gevels nodig zijn op de tweede verdieping. Bij twee woningen (woning 4 en 11) wordt daarbij met drie dove gevels afgeweken van de standaard beleidsregel dat ten hoogste twee dove gevels mogelijk zijn. Bij deze woningen houdt dit concreet in dat zich op de tweede verdieping geen verblijfsruimtes kunnen bevinden omdat er geen mogelijkheid voor een te openen deel is. De tweede verdieping kan hier feitelijk enkel als onbenoemde ruimte gebruikt worden. Daarmee is ook het bezwaar dat kleeft aan de aanwezigheid van meer dove gevels niet aan de orde. In het bestemmingsplan zijn bovendien de dove gevels geborgd.

Bij de niet-dove gevels wordt voldaan aan de grenswaarden volgens de Wet geluidhinder. Er is daarmee ook geen noodzaak om, zoals eerder gesteld, aanvullende bron- of overdrachtsmaatregelen te treffen.

De geluidsnota biedt de mogelijkheid om af te wijken van de standaard geformuleerde beleidsregels. Daarvan wordt, met inbegrip van de voornoemde afweging, gebruik gemaakt. Hierover moet het college besluiten, wat helaas in het ontwerp niet is gebeurd. Bij de definitieve vaststelling zal dit alsnog gebeuren.

Literatuurlijst

In het rapport ontbreekt een literatuurlijst met nauwkeurige gegevens.

Reactie gemeente

Het is onduidelijk welke lijst, met welke nauwkeurige gegevens wordt bedoeld. Alle gegevens om het onderzoeksrapport te kunnen beoordelen zijn opgenomen of benoemd in het rapport. De gemeentelijke geluidsnota, de Geluidsnota Amersfoort Wet geluidhinder (september 2015) is te vinden op www.amersfoort.nl/bouwen-en-verbouwen/to/bouw-of-verbouwplannen.htm onder Geluid.

Luchtkwaliteit

In het ontwerpbestemmingsplan ontbreekt een vermelding van de fijnstoffractie PM_{2,5}. Rijkswaterstaat ziet graag in het kader van een goede ruimtelijke ordening een toetsing van de PM_{2,5}-normen aan de situatie in het plangebied. Verder wordt de toekomstige situatie van de luchtkwaliteit niet beschouwd. Rijkswaterstaat verzoekt de conclusies over de toekomstige luchtkwaliteit op te nemen.

Reactie gemeente

De grenswaarde voor PM_{2,5} is minder relevant dan de grenswaarden voor PM₁₀ en NO₂, omdat hier overal aan wordt voldaan. Voor de volledigheid is alsnog een vermelding van de fractie PM_{2,5} aan de toelichting toegevoegd.

Voor PM₁₀ is inderdaad geen prognose gegeven voor de toekomstige situatie. Dit is alsnog gedaan.

2.2 Zienswijze van X

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn ingekomen. De zienswijze is ontvankelijk.

Moment van vaststellen ontwerpbesluit

Meneer is geïnteresseerd in de koop van één van de nieuw te bouwen woningen en is daarmee (toekomstig) belanghebbende. De belangen van de 16 toekomstige bewoners worden mogelijk geschaad vanwege het moment van vaststelling van de hogere grenswaarden. De kopers van de huizen staan daarmee te zijner tijd voor een voldongen feit.

Reactie gemeente

Het moment van vaststellen van het hogere waardenbesluit is geregeld in artikel 110c van de Wet geluidhinder. Hierin is opgenomen dat, als het besluit ten behoeve van de vaststelling of herziening van een bestemmingsplan wordt genomen, het ontwerp van het besluit tegelijkertijd met het ontwerp van het bestemmingsplan ter inzage wordt gelegd. Er is dus een wettelijke plicht om de besluitvorming af te stemmen.

Weging toekomstige ontwikkelingen A1

De vraag is in hoeverre rekening is gehouden met de toekomstige aanpassingen aan de A1.

Reactie gemeente

De effecten van de toekomstige ontwikkelingen vanwege de A1 worden te zijner tijd vastgelegd in een Tracébesluit. Een dergelijk besluit is nog niet genomen. Daarom kan daarmee nu ook nog geen rekening worden gehouden. Dat neemt niet weg dat zowel bij de vaststelling van het woningbouwplan als bij de wijziging van de A1 rekening moet worden gehouden met het wettelijke geluidsregister waarin de geluidsemissierechten van de rijksweg zijn opgenomen. De toekomstige ontwikkelingen aan de A1 kunnen daarmee niet tot wezenlijk andere (hogere) geluidsbelastingen leiden dan waarvan nu is uitgegaan.

Argumentatie m.b.t. bronaanpak

In het akoestisch onderzoek is aangegeven dat bronaanpak te hoge kosten met zich meebrengt. De vraag is of hierin is meegenomen dat de A1 wordt aangepast. Uit ervaring weet meneer dat dit soort aanpassingen in een lopend project tegen een fractie van de kosten van een op zichzelfstaand project kunnen worden meegenomen.

Reactie gemeente

Op dit moment zijn de feitelijke effecten van de aanpassing van de A1 nog niet bekend. Daarom kan hiermee nu ook nog geen rekening gehouden worden.

In de “Geluidsnota Amersfoort, Wet geluidhinder” van september 2015 is het beleid opgenomen voor onder andere de realisatie van woningen op geluidsbelaste locaties. In dit beleid is ook een afwegingskader voor maatregelen opgenomen. Daarin is bepaald dat bronmaatregelen (stil wegdek) niet wordt overwogen bij de realisatie van minder dan 20 woningen. Het plan omvat 16 woningen. Ook op grond van het beleid is het treffen van bronmaatregelen dus niet aan de orde.

Samenvatting

De zienswijzen van Rijkswaterstaat zijn voor wat betreft het punt ‘dove gevels’ deels gegrond. De geluidsnota biedt de mogelijkheid om af te wijken van de standaard geformuleerde beleidsregels. Het college heeft hier in het ontwerp geen besluit over genomen. Bij de definitieve vaststelling zal dit alsnog gebeuren.

De zienswijze over luchtkwaliteit is deels gegrond. Voor de volledigheid wordt alsnog een vermelding van de fractie PM2,5 aan de toelichting toegevoegd. Voor PM10 is inderdaad geen prognose gegeven voor de toekomstige situatie. Dit wordt alsnog gedaan. Voor het overige zijn de zienswijzen van Rijkswaterstaat ongegrond.

De zienswijzen onder 2.2 (zienswijzen van x) zijn ongegrond.

3 Wijzigingen in het bestemmingsplan

3.1 Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen

Toelichting bestemmingsplan

a. Luchtkwaliteit (zienswijze 2.2).

De paragraaf over luchtkwaliteit in de toelichting wordt aangevuld voor wat betreft PM2,5 en PM10.

3.2 Ambtshalve wijzigingen

Toelichting bestemmingsplan

In paragraaf 5.1.1 van de toelichting is aangegeven dat de nieuwe woonstraat “De Geer” gaat heten. Hier is echter nog geen besluit over genomen. “De Geer” is geen bruikbare naam voor een nieuwe straat aangezien deze naam al bestaat als straatnaam. De toelichting wordt hier op aangepast.

Regels

In de regels is de aanduiding ‘specifieke vorm van wonen-dove gevel’ opgenomen. Op de verbeelding heet deze aanduiding ‘gevellijn’. Het gaat hier beiden om een aanduiding waar dove gevels verplicht worden voorgeschreven. De regels worden aangepast door ook hier voor deze gevels de aanduiding ‘gevellijn’ op te nemen.

<BWS:geen::ALG_AGENDA:Bodytekst Agenda Algemeen;ALG_NOTA:Bodytekst Nota Algemeen;ALG_VERSLAG:Bodytekst Verslag Algemeen>

BESLUIT

Hogere waarden voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting volgens de Wet geluidhinder **16 woningen De Geer** **(docsnr. 5645894)**

De gemeenteraad is voornemens om het bestemmingsplan De Geer vast te stellen. Onderdeel van dit plan is de mogelijkheid tot bouw van 16 woningen in het plangebied De Geer. De woningen liggen binnen de geluidszones van de rijksweg A1, de Rondweg Oost en de Laan naar Emiclaer. De Wet geluidhinder schrijft voor dat moet worden onderzocht in hoeverre de geluidsbelasting vanwege wegverkeerslawaaï leidt tot een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde op de gevels van die toekomstige woningen.

Uit akoestisch onderzoek is gebleken dat de voorkeursgrenswaarden worden overschreden. De geluidsbelasting vanwege de rijksweg A1 bedraagt ten hoogste 60 dB. Het akoestisch onderzoek maakt deel uit van dit besluit.

Indien de voorkeursgrenswaarde wordt overschreden en de geluidsbelasting redelijkerwijs niet kan worden teruggebracht, kan een ontheffing tot een ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting van in dit geval 53 dB (wegverkeerslawaaï) worden verleend, een zogenaamde hogere waarde. Waar sprake is van overschrijding van de maximaal toelaatbare grenswaarde van 53 dB moeten de woningen voorzien worden van dove gevels.

Er is onderzocht of maatregelen kunnen worden getroffen om de geluidsbelasting te reduceren. Blijkens het formulier t.b.v. de hogere waarde procedure is dit niet mogelijk (zie bijlage formulier).

Volgens de Geluidsnota Amersfoort Wet geluidhinder mogen bij hoekwoningen maximaal twee dove gevels aanwezig zijn per bouwlaag, omdat het toepassen van dove gevels het gebruiksgemak beperkt. In dit geval zijn er twee woningen (nummer 4 en 11) waarbij drie dove gevels nodig zijn op de 3^e bouwlaag. Om dit toe te staan maakt het college van burgemeester en wethouders gebruik van haar afwijkingsbevoegdheid.

Gelet op het voorgaande hebben wij besloten de onderstaande hogere waarden vast te stellen. Dit doen wij op basis van het bepaalde in artikel 110a van de Wet geluidhinder.

REKENPUNT	ADRES	AANTAL WONINGEN	HOOGTE (m)	HOGERE WAARDE (dB)	GELUIDSOORT	GELUIDSBRON
W001-01	Woning 1	1	4,5	50	wegverkeerslawaaï	Rijksweg A1
W001-01	Woning 1	1	7,5	53	wegverkeerslawaaï	Rijksweg A1
W002-01	Woning 2	1	4,5	51	wegverkeerslawaaï	Rijksweg A1

W002-01	Woning 2	1	7,5	53	wegverkeerslawaaai	Rijksweg A1
W003-01	Woning 3	1	1,5	49	wegverkeerslawaaai	Rijksweg A1
W003-01	Woning 3	1	4,5	51	wegverkeerslawaaai	Rijksweg A1
W003-01	Woning 3	1	7,5	53	wegverkeerslawaaai	Rijksweg A1
W004-01	Woning 4	1	1,5	49	wegverkeerslawaaai	Rijksweg A1
W004-01	Woning 4	1	4,5	52	wegverkeerslawaaai	Rijksweg A1
W005-01	Woning 5	1	1,5	49	wegverkeerslawaaai	Rijksweg A1
W005-01	Woning 5	1	4,5	52	wegverkeerslawaaai	Rijksweg A1
W005-01	Woning 5	1	7,5	53	wegverkeerslawaaai	Rijksweg A1
W006-01	Woning 6	1	1,5	50	wegverkeerslawaaai	Rijksweg A1
W006-01	Woning 6	1	4,5	53	wegverkeerslawaaai	Rijksweg A1
W00601	Woning 6	1	7,5	53	wegverkeerslawaaai	Rijksweg A1
W007-01	Woning 7	1	1,5	50	wegverkeerslawaaai	Rijksweg A1
W007-01	Woning 7	1	4,5	53	wegverkeerslawaaai	Rijksweg A1
W007-01	Woning 7	1	7,5	53	wegverkeerslawaaai	Rijksweg A1
W008-01	Woning 8	1	1,5	50	wegverkeerslawaaai	Rijksweg A1
W008-01	Woning 8	1	4,5	53	wegverkeerslawaaai	Rijksweg A1
W008-01	Woning 8	1	7,5	53	wegverkeerslawaaai	Rijksweg A1
W009-01	Woning 9	1	1,5	51	wegverkeerslawaaai	Rijksweg A1
W009-01	Woning 9	1	4,5	53	wegverkeerslawaaai	Rijksweg A1
W009-01	Woning 9	1	7,5	53	wegverkeerslawaaai	Rijksweg A1
W0010-01	Woning 10	1	1,5	51	wegverkeerslawaaai	Rijksweg A1
W0010-01	Woning 10	1	4,5	53	wegverkeerslawaaai	Rijksweg A1
W0010-01	Woning 10	1	7,5	53	wegverkeerslawaaai	Rijksweg A1
W0011-01	Woning 11	1	1,5	50	wegverkeerslawaaai	Rijksweg A1
W0011-01	Woning 11	1	4,5	53	wegverkeerslawaaai	Rijksweg A1
W0012-01	Woning 12	1	1,5	49	wegverkeerslawaaai	Rijksweg A1
W0012-01	Woning 12	1	4,5	53	wegverkeerslawaaai	Rijksweg A1
W0012-01	Woning 12	1	7,5	53	wegverkeerslawaaai	Rijksweg A1

W0013-01	Woning 13	1	1,5	49	wegverkeerslawaaai	Rijksweg A1
W0013-01	Woning 13	1	4,5	51	wegverkeerslawaaai	Rijksweg A1
W0013-01	Woning 13	1	7,5	53	wegverkeerslawaaai	Rijksweg A1
W0014-01	Woning 14	1	1,5	49	wegverkeerslawaaai	Rijksweg A1
W0014-01	Woning 14	1	4,5	51	wegverkeerslawaaai	Rijksweg A1
W0014-01	Woning 14	1	7,5	53	wegverkeerslawaaai	Rijksweg A1
W0015-01	Woning 15	1	1,5	49	wegverkeerslawaaai	Rijksweg A1
W0015-01	Woning 15	1	4,5	51	wegverkeerslawaaai	Rijksweg A1
W0015-01	Woning 15	1	7,5	53	wegverkeerslawaaai	Rijksweg A1
W0016-01	Woning 16	1	1,5	49	wegverkeerslawaaai	Rijksweg A1
W0016-01	Woning 16	1	4,5	51	wegverkeerslawaaai	Rijksweg A1
W0016-01	Woning 16	1	7,5	53	wegverkeerslawaaai	Rijksweg A1

Het ontwerp-besluit ten behoeve van de vaststelling van de hogere waarden heeft gedurende een termijn van zes weken, ingaande op 22 september 2017 ter inzage gelegen. Tijdens die periode kon degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit betrokken is, ingevolge afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 110c, lid 2 van de Wet geluidhinder, bij burgemeester en wethouders schriftelijk danwel mondeling zienswijzen kenbaar maken. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt door een bewoner van Kattenbroek en door Rijkswaterstaat. Voor de samenvatting van de zienswijzen en de reactie hierop wordt verwezen naar de Zienswijzennota ontwerp bestemmingsplan De Geer.

Vastgesteld in de vergadering van burgemeester en wethouders van 6 februari 2018.

Burgemeester en wethouders van Amersfoort,

de secretaris,

mw. H. Elbers

de burgemeester,

L.M.M. Bolsius

Bijlagen :

- Formulier t.b.v. de hogere waarde procedure
- Akoestisch onderzoek: Woningbouwplan De Geer te Amersfoort. Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaai. Alcedo bv. Rapportnummer 20175911.R01.V01, dd. 20 april 2017.

Formulier hogere grenswaarden

1. Naam van het plan

Woningbouwplan De Geer

2. Omschrijving van het plan

Op het terrein De Geer in de wijk Kattenbroek worden 16 woningen ontwikkeld. De woningen worden uitgevoerd met 2 bouwlagen en een kap.

3. Vaststelling hogere waarde(n)

3.1. Ambtshalve door:

☒ Burgemeester en wethouders van de gemeente Amersfoort

3.2. Op verzoek van:

- ☐ Burgemeester en wethouders van de gemeente
- ☐ Provincie Utrecht
- ☐ Ministerie van Infrastructuur en Milieu
- ☐ Prorail

4. Kader van de hogere waarde(n)

- ☐ Vaststelling of wijziging van een bestemmingsplan
- ☐ Beperkte afwijking van het bestemmingsplan¹
- ☐ Buitenplanse afwijking van het bestemmingsplan
- ☐ Aanleg van een weg
- ☐ Reconstructie van een weg
- ☐ Wijziging van de zone van een industrieterrein
- ☐ Herziening van een eerder vastgestelde hogere waarde

5. Bestemmingsplansituatie

Naam vigerend bestemmingsplan	
Bestemming volgens vigerend plan	
Naam in voorbereiding zijnde bestemmingsplan	
Bestemming volgens in voorbereiding zijnde bestemmingsplan	

¹ De uitgebreide procedure (afdeling 3.4 Awb) geldt niet bij een beperkte afwijking van het bestemmingsplan. Het besluit tot vaststellen van de hogere grenswaarden wordt gelijktijdig met het besluit tot het verlenen van de omgevingsvergunning genomen.

6. Akoestisch onderzoek

Titel	Woningbouwplan De Geer te Amersfoort. Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï.
Nummer of kenmerk	Rapportnummer 20175911.R01.V01
Datum	20 april 2017
Opgesteld door	Alcedo bv

Het akoestisch onderzoek is als bijlage bij dit formulier gevoegd.

7. Vast te stellen hogere waarde(n)

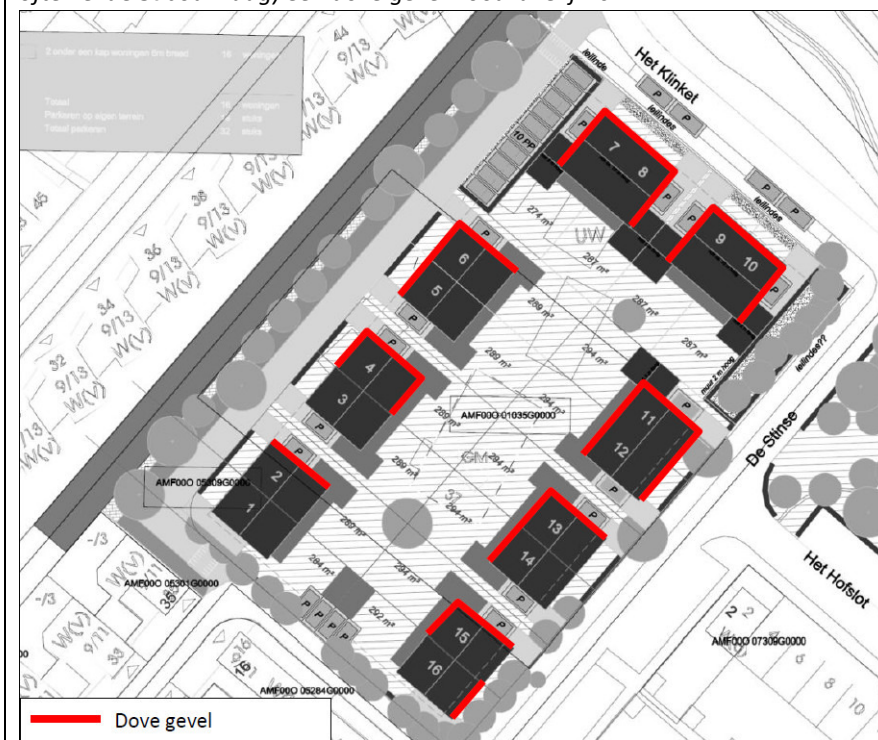
A punt	B adres	C post-code	D aantal	E hoogte	F hogere waarde	G srt	H Lcum	I bron
W001-01	Woning 1		1	4,5	50	VL	52	Rijksweg A1
W001-01	Woning 1		1	7,5	53	VL	56	Rijksweg A1
W002-01	Woning 2		1	4,5	51	VL	53	Rijksweg A1
W002-01	Woning 2		1	7,5	53	VL	57	Rijksweg A1
W003-01	Woning 3		1	1,5	49	VL	51	Rijksweg A1
W003-01	Woning 3		1	4,5	51	VL	54	Rijksweg A1
W003-01	Woning 3		1	7,5	53	VL	58	Rijksweg A1
W004-01	Woning 4		1	1,5	49	VL	51	Rijksweg A1
W004-01	Woning 4		1	4,5	52	VL	54	Rijksweg A1
W005-01	Woning 5		1	1,5	49	VL	51	Rijksweg A1
W005-01	Woning 5		1	4,5	52	VL	54	Rijksweg A1
W005-01	Woning 5		1	7,5	53	VL	57	Rijksweg A1
W006-01	Woning 6		1	1,5	50	VL	52	Rijksweg A1
W006-01	Woning 6		1	4,5	53	VL	56	Rijksweg A1
W006-01	Woning 6		1	7,5	53	VL	57	Rijksweg A1
W007-01	Woning 7		1	1,5	50	VL	53	Rijksweg A1
W007-01	Woning 7		1	4,5	53	VL	57	Rijksweg A1
W007-01	Woning 7		1	7,5	53	VL	57	Rijksweg A1
W008-01	Woning 8		1	1,5	50	VL	54	Rijksweg A1
W008-01	Woning 8		1	4,5	53	VL	57	Rijksweg A1
W008-01	Woning 8		1	7,5	53	VL	57	Rijksweg A1
W009-01	Woning 9		1	1,5	51	VL	54	Rijksweg A1
W009-01	Woning 9		1	4,5	53	VL	57	Rijksweg A1
W009-01	Woning 9		1	7,5	53	VL	57	Rijksweg A1
W0010-01	Woning 10		1	1,5	51	VL	54	Rijksweg A1
W0010-01	Woning 10		1	4,5	53	VL	58	Rijksweg A1
W0010-01	Woning 10		1	7,5	53	VL	57	Rijksweg A1
W0011-01	Woning 11		1	1,5	50	VL	53	Rijksweg A1
W0011-01	Woning 11		1	4,5	53	VL	55	Rijksweg A1
W0012-01	Woning 12		1	1,5	49	VL	54	Rijksweg A1
W0012-01	Woning 12		1	4,5	53	VL	57	Rijksweg A1
W0012-01	Woning 12		1	7,5	53	VL	57	Rijksweg A1
W0013-01	Woning 13		1	1,5	49	VL	53	Rijksweg A1
W0013-01	Woning 13		1	4,5	51	VL	54	Rijksweg A1
W0013-01	Woning 13		1	7,5	53	VL	58	Rijksweg A1

W0014-01	Woning 14		1	1,5	49	VL	51	Rijksweg A1
W0014-01	Woning 14		1	4,5	51	VL	56	Rijksweg A1
W0014-01	Woning 14		1	7,5	53	VL	58	Rijksweg A1
W0015-01	Woning 15		1	1,5	49	VL	52	Rijksweg A1
W0015-01	Woning 15		1	4,5	51	VL	56	Rijksweg A1
W0015-01	Woning 15		1	7,5	53	VL	58	Rijksweg A1
W0016-01	Woning 16		1	1,5	49	VL	52	Rijksweg A1
W0016-01	Woning 16		1	4,5	51	VL	56	Rijksweg A1
W0016-01	Woning 16		1	7,5	53	VL	58	Rijksweg A1

- A. Waarneempunt
- B. Adres
- C. Postcode
- D. Aantal woningen/bestemmingen waarop het waarneempunt betrekking heeft
- E. Waarneemhoogte [m]
- F. Vast te stellen hogere waarde [dB, na toepassing van de aftrek ex artikel 110g Wgh]
- G. Geluidssoort waardoor de geluidsbelasting wordt veroorzaakt [VL = wegverkeerslawaaai, RL = spoorweglawaaai, IL = industrieelawaaai]
- H. Cumulatieve geluidsbelasting L_{cum} [dB]
- I. Geluidsbron (straatnaam, wegnummer, trajectnummer, naam industrieterrein)

Eventuele toelichting:

Naast de hogere waarden moeten de woningen voorzien worden van dove gevels op gevels waar sprake is van een overschrijding van de maximaal toelaatbare grenswaarde van 53 dB. In onderstaande figuur (figuur 3 uit het akoestisch onderzoek) is aangegeven voor welke woningen en welke gevels (overal op de 2^e verdieping, oftewel de 3^e bouwlaag) een dove gevel noodzakelijk is.



Volgens de Geluidsnota Amersfoort Wet geluidhinder mogen bij hoekwoningen maximaal twee dove gevels aanwezig zijn per bouwlaag, omdat het toepassen van dove gevels het gebruiksgemak beperkt. In dit geval zijn er twee woningen (nummer 4 en 11) waarbij drie dove gevels nodig zijn op de 3^e bouwlaag. Bij deze woningen houdt dit concreet in dat zich op de tweede verdieping geen verblijfsruimtes kunnen bevinden omdat er geen mogelijkheid voor een te openen deel is. De tweede verdieping kan hier feitelijk enkel als onbenoemde ruimte gebruikt worden. Om dit toe te staan is een afwijking van de geluidsnota nodig. Dit is mogelijk, als het college van burgemeester en wethouders gebruik maakt van haar afwijkingsbevoegdheid.

8. Maatregelen

8.1. Bronmaatregelen

- ☐ De volgende bronmaatregelen worden getroffen:
- ☐ De realisatieplanning van de bronmaatregelen is als volgt:
- ☐ De kosten van de bronmaatregelen worden als volgt geraamd:
- ☐ De volgende financiële zekerheid is aanwezig met betrekking tot de uitvoering van de maatregelen:
- ☒ De volgende bronmaatregelen zijn overwogen maar niet mogelijk gebleken (met opgave van redenen):
In de Geluidsnota Amersfoort Wet geluidhinder is opgenomen dat bronmaatregelen o.a. niet worden overwogen bij een ontheffing voor wegverkeerslawaaï voor de realisatie van minder dan 20 woningen. Dat is hier het geval. Overigens is de A1 al voorzien van ZOAB. Verbetering van het wegdektype brengt hoge kosten met zich mee en de initiatiefnemer heeft geen zeggenschap over de weg.

8.2. Overdrachtsmaatregelen

- ☐ De volgende overdrachtsmaatregelen worden getroffen:
- ☐ De realisatieplanning van de overdrachtsmaatregelen is als volgt:
- ☐ De kosten van de overdrachtsmaatregelen worden als volgt geraamd:
- ☐ De volgende financiële zekerheid is aanwezig met betrekking tot de uitvoering van de maatregelen:
- ☒ De volgende overdrachtsmaatregelen zijn overwogen maar niet mogelijk gebleken (met opgave van redenen):
In deze situatie is al een wal met scherm aanwezig met een totale hoogte van circa 7,5 meter ten opzichte van het maaiveld bij de woningen. Verdere verhoging van het geluidsscherp is in voorliggende situatie stedenbouwkundig niet wenselijk en brengt zeer hoge kosten met zich mee, waardoor dit financieel niet haalbaar is.

8.3. Gevelmaatregelen

- ☒ De volgende gevelmaatregelen worden getroffen:

Bij de aanvraag van de bouwvergunning moet worden aangetoond dat het binnenniveau in de woningen ten gevolge van wegverkeerslawaaï voldoet aan de eisen zoals opgenomen in het Bouwbesluit.

- ☐ De realisatieplanning van de gevelmaatregelen is als volgt:
- ☐ Gevelmaatregelen zijn niet nodig omdat:

8.4. Motivatie van de maatregelenkeuze

Voor het bepalen van de benodigde geluidswering is een aanvullend akoestisch onderzoek noodzakelijk, waarin per geluidsgevoelige ruimte de geluidswering van de gevel wordt bepaald, uitgaande van de gecumuleerde geluidsbelasting afkomstig van wegverkeerslawaaï. Waar sprake is van een overschrijding van de maximaal toelaatbare grenswaarde van 53 dB worden de woningen voorzien van dove gevels.

9. Geluidsbeleid

- ☐ Er wordt voldaan aan het geluidsbeleid.
- ☒ Er wordt niet voldaan aan het geluidsbeleid omdat:

Volgens de Geluidsnota Amersfoort Wet geluidhinder mogen bij hoekwoningen maximaal twee dove gevels aanwezig zijn per bouwlaag, omdat het toepassen van dove gevels het gebruiksgemak beperkt. In dit geval zijn er twee woningen (nummer 4 en 11) waarbij drie dove gevels nodig zijn op de 3^e bouwlaag. Om dit toe te staan moet het college van burgemeester en wethouders gebruik maken van haar afwijkingsbevoegdheid.

10. Toegevoegde bijlagen

1. Akoestisch onderzoek (verplicht): Woningbouwplan De Geer te Amersfoort. Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï. Alcedo bv. Rapportnummer 20175911.R01.V01, dd. 20 april 2017.