



Aan:
Sector Stedelijke Ontwikkeling en Beheer
Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling
t.a.v. Serge de Graaff
Postbus 4000
3800EA Amersfoort

GEMEENTE AMERSFOORT	
Onderdeel :	50B
Afdeling :	RO-PJZ
Reg. nr.:	3986057
Ingek.	21 DEC. 2011
Fatale datum:	ikv

Pythagoraslaan 101
Postbus 80300
3508 TH Utrecht

Tel. 030-2589111
Fax 030-2583140
www.provincie-utrecht.nl

VERZONDEN 20.12.11

Datum 12 december 2011
Nummer 80A13DD4
Uw brief van -
Uw nummer -
Bijlage -

Team
Referentie
Doorkiesnummer
Faxnummer
E-mailadres
Onderwerp

GRO
P.J. Verlaan
030-2583365
030-2582601
peter.verlaan@provincie-Utrecht.nl
Art. 3.1.1. overleg bestemmingsplan
Utrechtseweg 371/375 en 302.

Geacht college,

U heeft per mail van 1 november 2011 verzocht om een reactie op het bestemmingsplan Utrechtseweg 371/375 en 302. U heeft om een reactie verzocht voor 13 december 2011.

Ik heb mijn reactie opsplitst in twee onderdelen : Utrechtseweg 371/375 en Utrechtseweg 302.

Utrechtseweg 371/375

Over dit onderdeel van het bestemmingsplan is de afgelopen jaren al veelvuldig overleg gevoerd. De uitkomsten van dit overleg zijn opgenomen in de brief van 1 september 2011 (nummer 809856D2) aan uw sector stedelijke ontwikkeling en beheer. In deze brief staat dat ik de ontwikkeling kansrijk acht. Wel moet uit het natuurwaardenonderzoek nog blijken dat als gevolg van de beoogde ontwikkeling geen sprake is van significante aantasting van wezenlijke waarden en kenmerken van de ecologische hoofdstructuur (EHS).

In het toegezonden voorontwerpbestemmingsplan is de in de brief van 1 september 2011 afgesproken ontwikkeling vastgelegd. Op 14 september 2011 is de Natuurtoets Utrechtseweg 371 en 375 te Amersfoort door het ecologisch adviesbureau Viridis afgerond. De conclusies van het onderzoek (paragraaf 7.2) zijn als volgt samen te vatten:

- Het verlies aan EHS niet wordt als significant beschouwd.
- Door de juiste beheer en/of omvormingsmaatregelen uit te voeren is het mogelijk de natuurwaarden in het gebied te verhogen. Hiermee wordt een kwaliteitsverbetering gerealiseerd als compensatie voor de niet significante afname van de EHS. Hierbij kan gedacht worden aan het omvormen van bos van matige kwaliteit naar heide en de aanleg van waterpartijen. Het is aan te raden om een beheersplan op te stellen waarin de juiste beheersmaatregelen voor het onderzoeksgebied voor een langere periode kunnen worden vastgelegd.

- De houtwal aan de westzijde van het onderzoeksgebied wordt uitgerasterd zodat deze niet beschadigd wordt door werkzaamheden.
- Om verstoring van de aanwezige strikt beschermde soorten te voorkomen is het noodzakelijk de mitigerende maatregelen genoemd in paragraaf 7.1 te nemen.

Ik kan instemmen met de conclusie van de natuurtoets dat er geen sprake is van een significante aantasting van de EHS. Vanuit het oogpunt van de robuustheid van het bosgebied zou de voorkeur liggen bij het situeren van de wooneenheden meer richting de Utrechtseweg maar de gekozen inrichting acht ik toch aanvaardbaar gelet op andere in het gebied meespelende factoren, zoals het wegverkeerslawaai.

In de voorschriften is in artikel 3.1 onder 1 (Bos I) en 4.1 onder f (Bos II) bepaald dat de gronden worden aangelegd en ingericht volgens het landschapsontwerp Utrechtseweg.

Ik stel voor om iets specifieker met deze bepaling om te gaan, omdat dit nu nog erg vrijblijvend is. Het is bijvoorbeeld niet duidelijk is wanneer, welk onderdeel van de aanleg en inrichting van het landschapsontwerp van de genoemde onderdelen daadwerkelijk gaat plaatsvinden.

Een mogelijkheid voor termijnstelling is om in de bestemming Bos I de daadwerkelijke aanleg en inrichting van het gebied conform het landschapsontwerp als voorwaarde op te nemen voordat met de bouw van de woningen begonnen kan worden. In steeds meer plannen worden zogenaamde voorwaardelijke verplichtingen opgenomen waarin vooraf aan bepaalde (groene) inrichtingseisen moet zijn voldaan voordat een bepaalde (rode) ontwikkeling gestart mag worden. Verwezen wordt naar een uitspraak van de ABRvS van 29 december 2010 (201003274) over afscherpende beplantingen.

In de natuurtoets is aangegeven dat het aan te raden is om (naast een inrichtingsplan) een beheersplan op te stellen om zodoende de natuurwaarden in het gebied te verhogen. Hoewel voor het opstellen van een beheersplan geen tijdstip is gegeven, lijkt dit gekoppeld aan het inrichtingsplan. Dit is een andere gedachte dan is verwoord in het landschapsontwerp waarin is gesteld dat in een latere fase een onderhouds- en beheersplan wordt opgesteld. Door wie dit gedaan moet worden is niet gedefinieerd. Wel is aangegeven dat het beheer en onderhoud uitgevoerd zal worden onder de verantwoordelijkheid een vereniging van eigenaren van alle bewoners.

Graag zou ik willen weten welke marsroute u in deze wil gaan volgen.

In zowel het landschapsontwerp als de natuurtoets zijn mitigerende maatregelen opgenomen. Het lijkt mij zinvol om alle maatregelen eens op een rij te zetten en te bezien op welke wijze en wanneer deze uitgevoerd gaan worden. In tegenstelling tot het landschapsontwerp maakt de natuurtoets geen onderdeel uit van de voorschriften. Dit impliceert dat de eerder genoemde mitigerende maatregelen uit het landschapsontwerp leidend zijn. De vraag is of u dit ook voor ogen heeft. Ook de uitvoering van de mitigerende maatregelen acht ik op dit moment nog te vrijblijvend geformuleerd.

Een cruciaal punt is de Boswet. Omdat ten behoeve van de beoogde ontwikkeling $\pm 2.000\text{m}^2$ bos gekapt zal gaan worden, zal dit oppervlak op een ander locatie, al dan niet op het perceel, op basis van de Boswet gecompenseerd moeten gaan worden. Ik adviseer u om voor dit onderdeel contact op te nemen met de heer C. Zuidema van de afdeling Vergunningverlening, team natuur en landschap van de provincie Utrecht (030-2583382).

Utrechtseweg 302

Hoewel de inrichtingsschets Utrechtseweg 302 van 12 juni 2009 dateert is dit plan bij mijn weten niet eerder met de provincie Utrecht besproken.

Ik ben van mening dat de onderbouwing voor de landschappelijke kwaliteitsverbetering ontbreekt. De ruimte voor ruimte regeling is in deze situatie onder de norm van 1.000 m² (te weten 632 m²), dus is hier extra aandacht voor nodig. De samenhang van de bebouwing op het perceel met het omliggend bos is hier niet gezocht. De woningen worden nu zo ver mogelijk uit elkaar gezet op het perceel, met daartussen een onduidelijke inrichting. De ligging van deze locatie in het raamwerk van de 'Weg- der Weghen' is niet meegewogen. (De locatie ligt langs een zogenaamde sortie).

Alleen een verbetering van de bebouwing acht ik onvoldoende. De ruimtelijke samenhang tussen bebouwing, buitenruimte en landschappelijke structuren vraagt om verbetering. Informatie hierover is te vinden in de Kwaliteitsgids Utrechtse Landschappen, katern Utrechtse Heuvelrug.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'b.a. MR', is written over a horizontal line. A vertical line descends from the 'R' and crosses the horizontal line.

W. Takken

Teamleider Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkelingen

ADVIES BRANDWEER

Locatie : Percelen Utrechtseweg 371/375 en Utrechtseweg 302

Omschrijving : Concept-ontwerpbestemmingsplan Utrechtseweg 371/375 en Utrechtseweg 302

Aanvrager : Stedelijke Ontwikkeling en Beheer
Ruimtelijke Ontwikkeling, team Planologisch-juridische Zaken

Medewerker SOB : dhr. S.H.B. de Graaff Tel: (033) 469 51 77

Adviseur BRW : dhr. B. Gul Tel : (033) 469 40 26

Datum: 9-12-2011

Uitgangspunten

Tekeningnummer:

Datum / Versie

Bestemmingsplan Utrechtseweg 371/375 en Utrechtseweg 302

28-10-2011

Documenten:

Ontwerp bestemmingsplan Utrechtseweg 371/375 en Utrechtseweg 302, versie ontvangen 1 november 2011

Toetsingskader:

Handleiding Bluswatervoorziening en bereikbaarheid NVBR, versie september 2003

Plangebied:

Utrechtseweg 371 en 375

De genoemde herontwikkeling omvat de sloop van het kantoor en de daarachter gelegen boswachterswoning ten behoeve van de nieuwbouw van 17 geschakelde gezinswoningen, 6 gestapelde woningen in de vorm van appartementen en 1 vrijstaande villa.

Utrechtseweg 302

Dit bestemmingsplan omvat daarnaast het perceel Utrechtseweg 302. Hier bevindt zich een voormalig pluimveebedrijf. De eigenaar wil alle bestaande schuren op het perceel slopen en vervangen door een woning met een bijgebouw en een paardenstal.

Externe veiligheid

Voor het onderdeel externe veiligheid zal mijn collega Michel Westerhof u adviseren.

Uit het bestemmingsplan (pag. 38 en 39) dat u heeft toegestuurd maak ik op dat u hierover reeds bent geadviseerd. Ik ben dan ook benieuwd of dat door de Veiligheidsregio Utrecht (VRU) is gebeurd.

Verder kom ik in het bestemmingsplan meer tegen over externe veiligheid (pag. 162, 166 en 225).

Waar wordt in het hoofddocument verwezen naar bijlage 5 (pag. 157)? Hier wordt namelijk ook een paragraaf over externe veiligheid beschreven (pag. 162).

In deze paragraaf is het Gewest Eemland de partij geweest die aangeeft dat er geen risico's zijn ten aanzien van de externe veiligheid.

Er wordt op deze pagina vervolgens verwezen naar bijlage 8. Bijlage 8 moet volgens mij bijlage 10 (pag. 223-225) zijn.

De mailwisseling in deze bijlage lijkt mij geen goede onderbouwing voor de conclusie over de risico's met betrekking tot externe veiligheid (pag. 162). Volgens mij is de VRU de partij die u hierover moet adviseren.

Tot slot wil ik aangeven dat de bijlagevermelding op pagina 166 niet overeenkomt met de daadwerkelijke bijlagen die hierop volgen.

Ik verzoek u dan ook om contact op te nemen met Michel Westerhof (medewerker risico en veiligheid) van de VRU. Michel Westerhof, tel: 030-240 4493 email: m.westerhof@vru.nl

Bereikbaarheid en bluswatervoorzieningen

Bluswatervoorzieningen:

De toegang van een gebouw dient tot op 10 meter benaderbaar te kunnen zijn voor blusvoertuigen. De afstand tussen een primaire bluswatervoorziening en de toegang van een woning is maximaal 40 meter en heeft een capaciteit van 60 m³ per uur.

Ingeval van ontoereikende openbare primaire bluswatervoorziening en indien de afstand vanaf de openbare weg meer dan 40 meter tot aan de toegang van het object (brandweeringang) is moet er een primaire bluswatervoorziening op eigen terrein worden gerealiseerd. Dit kan in de vorm van een geboorde put of andere bron, waarbij de pomp van de bron zorgt voor de gewenste stijgdruk. De minimale capaciteit van de primaire bluswatervoorziening is 60 m³ per uur.

Bereikbaarheid:

De toegang van de objecten moeten tot op 10 meter, door een brandweervoertuig, benaderd kunnen worden.

Een geschikte verbindingsweg, tussen de openbare weg en het object, dient

- A) een breedte te hebben van 4,5 m, over een breedte van tenminste 3,25 m zijn verhard en een vrije hoogte van boven de kruin van de weg hebben van tenminste 4,2 m.
- B) zijn verhard op een wijze die geschikt is voor motorvoertuigen met een massa van ten minste 14.600 kg en zijn voorzien van de nodige kunstwerken; en
- C) op doeltreffende wijze kunnen afwateren.

Bluswatervoorzieningen:

Volgens de handleiding Bluswatervoorziening en bereikbaarheid van de NVBR (september 2003) dienen er primaire en secundaire bluswatervoorzieningen aanwezig te zijn om voldoende slagkracht te leveren voor de brandweer.

Primaire bluswatervoorziening:

- Minimaal levering van 60 m³/uur
- Situering brandkraan minimaal 40 meter tot opstelplaats tankautospuiter

Secundaire bluswatervoorziening:

- Minimaal levering van 90 m³/uur gedurende een onafgebroken tijd van vier uur
- Geen grotere afstand tot de (te verwachten) brandhaard van 160 meter

Conclusie

De brandweer heeft bezwaar op dit plan aangaande de afstand van de bebouwing tot de erfgrans van het perceel. De eisen aan bluswatervoorzieningen adviseren wij als voorwaarde op te nemen in het bestemmingsplan.

Graaff Serge. de

Van: Gul, Bas [B.Gul@VRU.NL]
Verzonden: vrijdag 2 december 2011 15:11
Aan: Graaff Serge. de
CC: Westerhof, Michel
Onderwerp: Bestemmingsplan Utrechtseweg 371/375 en 302

Beste Serge,

Binnenkort zult u van mij een advies ontvangen op dit bestemmingsplan.
Ik zal mij hierbij richten op bereikbaarheid en bluswatervoorzieningen voor de brandweer.

Voor het onderdeel externe veiligheid zal mijn collega Michel Westerhof u adviseren.
Uit het bestemmingsplan (pag. 38 en 39) dat u heeft toegestuurd maak ik op dat u hierover reeds bent geadviseerd.
Ik ben dan ook benieuwd of dat door de Veiligheidsregio Utrecht (VRU) is gebeurd.

Verder kom ik in het bestemmingsplan meer tegen over externe veiligheid (pag. 162, 166 en 225)

Waar wordt in het hoofddocument verwezen naar bijlage 5 (pag. 157)? Hier wordt namelijk ook een paragraaf over externe veiligheid beschreven (pag. 162).
In deze paragraaf is het Gewest Eemland de partij geweest die aangeeft dat er geen risico's zijn ten aanzien van de externe veiligheid.
Er wordt op deze pagina vervolgens verwezen naar bijlage 8. Bijlage 8 moet volgens mij bijlage 10 (pag. 223-225) zijn.
De mailwisseling in deze bijlage lijkt mij geen goede onderbouwing voor de conclusie over de risico's met betrekking tot externe veiligheid (pag. 162).
Volgens mij is de VRU de partij die u hierover moet adviseren.

Tot slot wil ik aangeven dat de bijlagevermelding op pagina 166 niet overeenkomt met de daadwerkelijke bijlagen die hierop volgen.

Ik verzoek u dan ook om contact op te nemen met Michel Westerhof (medewerker risico en veiligheid) van de VRU.
Michel Westerhof, tel: 030-240 4493

Het bestemmingsplan heb ik reeds naar hem toegestuurd.

Met vriendelijke groet,

Ing. B. (Bas) Gul
Specialist Brandpreventie

Brandweer Veiligheidsregio Utrecht | District Eemland | Post Amersfoort-Centrum
Kleine Koppel 35 | 3812 PG | Amersfoort | Kamer 01.064
T 033 469 40 26 | F 033 469 41 26 | www.vru.nl | b.gul@vru.nl
Aanwezig (ma, di, wo, do, vr)

030-240 4493

Memo

BERICHT AAN	: Gemeente Amersfoort	DATUM	: 2 december 2011
TER ATTENTIE VAN	: Serge Graaff	KENMERK	: SB G/CDJ/
BERICHT VAN	: Servicebureau Gemeenten		
AFZENDER	: mevr. C. de Jong	DOORKIESNR	033-4609143
ONDERWERP	:concept ontwerpbestemmingsplan Utrechtseweg 302 en 371/375		
KOPIE AAN	: SB G/mevr. C. de Jong		

Inleiding

Door de gemeente Amersfoort is verzocht om te reageren op het concept ontwerpbestemmingsplan Utrechtseweg 371/375 en 302. Door Servicebureau|Gemeenten (SB|G) zijn de milieuparagrafen beoordeeld.

Aanpassingen

In de onderstaande tekst zijn opmerkingen weergegeven met betrekking tot aantal milieuparagrafen van het concept ontwerpbestemmingsplan Utrechtseweg 302. en371/375. Indien er voor bepaalde aspecten een nadere uitwerking nodig is, is het mogelijk om SB|G dat te laten uitvoeren.

Utrechtseweg 302.

► Beoordeling *Externe veiligheid*

P 16:

In het stuk wordt aangegeven dat de locatie binnen de C-zone van Kamp Soesterberg ligt. Hiervoor is de risicokaart gebruikt.

Opmerking:

Op 22 april 2009 is voor kamp Soesterberg een revisievergunning verleend. Er is hier geen vergunning verleend voor de opslag van explosieven en munitie. De op de risicokaart vermelde zone a, b, en c lijken daardoor niet actueel te zijn.

Momenteel ligt een uitbreidingsvergunning ter inzage waar wel opslag van munitie en explosieven wordt vergund. Ik heb in de aanvraag en de vergunning niets teruggevonden over zonering. In de voorschriften wordt verwezen naar http://mpbundels.mindef.nl/40_serie/40_21/40_21_b1.htm Hier is o.a. vermeld dat: "De voor munitie-opslagplaatsen geldende veiligheidszones dienen in het bestemmingsplan te worden opgenomen."

Bij de gemeente Soest is nagevraagd of bekend is welke zonering moet worden aangehouden. Er is nog geen reactie ontvangen van Soest. Indien de reactie van Soest essentieel is voor het bestemmingsplan zal deze worden nagestuurd.

► Beoordeling paragraaf 5.3 *Geluid*

P 20

Opmerking:

Geluidrapportage (kenmerk 20092544.SK703) niet kunnen beoordelen. Alleen de conclusie van het rapport is in de bijlage vermeld.

► Beoordeling paragraaf 5.3 *Lucht*

P20:

Er wordt vermeld dat gezien het een enkele woning betreft er geen apart luchtkwaliteitsonderzoek uitgevoerd dient te worden.

Opmerking:

Aanbevolen wordt om aan te geven dat deze enkele woning "Niet in betekenende mate " (NIBM) bijdraagt aan de luchtverontreiniging. Toetsing aan de grenswaarden voor het aspect luchtkwaliteit is daardoor niet nodig

► Beoordeling paragraaf 5.6 *Water*

P22:

Er wordt aangegeven dat vloeibare fecaliën en urine van de paarden niet in de grond zal worden geïnfiltreerd.

Opmerking:

Op welke wijze is deze voorwaarde vastgelegd en hoe gaat het als de paarden buiten lopen?

Utrechtseweg 371 en 375

► Beoordeling paragraaf 5.4 *Externe veiligheid*

P 38

Opmerking

Tav Kamp Soesterberg: zelfde opmerking als bij nr 302.

P 38:

Vermeld wordt dat over het spoortraject Amersfoort-Utrecht transport van gevaarlijke stoffen plaats vind.

Opmerking:

Dit is niet juist. Zowel in het basisnet als conform de Circulaire risiconormering ervoer gevaarlijke stoffen vindt hier geen transport van gevaarlijke stoffen plaats.

► Beoordeling paragraaf 5.6 *Geluid*

Opmerking:

Geluidrapportage (kenmerk V070891aa00001.ka) niet kunnen beoordelen (geluidrapport niet toegevoegd bij de bijlagen).

P 41:

Aangegeven wordt dat indien hogere waarden worden verleend als bedoeld in de Wet geluidhinder enz. vormt het aspect geluid geen belemmering.

Opmerking:

Als een gemeente een hogere waarde verleent bij de vaststelling of herziening van een bestemmingsplan, moet zij, ingevolge de Wet geluidhinder, het ontwerpbesluit hiervoor tegelijk met het ontwerp-bestemmingsplan ter inzage leggen.



Postbus 2000
3760 CA Soest

Bezoekadres Raadhuisplein 1
Telefoon (035) 609 34 11
Fax (035) 609 36 89
Internet www.soest.nl
E-mail postbus2000@soest.nl

Behandeld door dhr. A.T.J. van Dongen
doorkiesnummer 035-6093444

Gemeente Amersfoort
Postbus 4000
3800 EA AMERSFOORT

GEMEENTE SOEST

Soest, 15 november 2011

verzonden: 16 NOV 2011

uw brief d.d. : 1 november 2011
uw kenmerk :
afdeling : Ruimte
ons kenmerk : 853548
onderwerp : Bestemmingsplan Utrechtseweg 371/375 en 302

Geacht college,

Wij danken u voor het toezenden van het conceptontwerpbestemmingsplan.

Wij hebben geen opmerkingen over het concept.

Wij gaan ervan uit dat u de omwonenden, ook in Soest, via de geëigende weg ervan op de hoogte hebt gesteld dat u een nieuw bestemmingsplan voorbereidt, waarbij zij kunnen reageren.

Met vriendelijke groeten,

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Soest,
de secretaris,

de burgemeester,

A.R. Veenstra

A. Noordergraaf

GEMEENTE AMERSFOORT	
Onderdeel	SOB
Afdeling	Ro
Reg. nr.	# 39 5 5 5 4 3
Ingek.	17 11 2011
Fatale ontv.	TKW



Mixed Sources
Productgroep uit goed
beheerde bossen en andere
gecontroleerde bronnen

Cert no. SGS-COC-004415
www.fsc.org
© 1996 Forest Stewardship Council

Graaff Serge. de

Van: Westerhof, Michel [M.Westerhof@VRU.NL]
Verzonden: woensdag 21 december 2011 17:26
Aan: Graaff Serge. de
CC: Gul, Bas
Onderwerp: advies Utrechtseweg
Bijlagen: 20111221 advies Utrechtseweg 371 375 302.pdf

Beste Serge,

Hierbij het EV advies

Zoals al telefonisch besproken speelt er behalve de beperkingen uit de C-zone worden opgelegd geen externe veiligheid binnen dit plangebied.

Wel heb ik nog een stuk opgenomen over de veiligheid van de N237 vanuit het regionale risicoprofiel. Vanuit dit plan is daar weinig tot niets aan te doen omdat de N237 zelf geen onderdeel uitmaakt van het plan. Wel heb ik geadviseerd dit mee te nemen in de toekomstige aanpassing van de N237.

Als er nog vragen zijn hoor ik het graag,

De definitieve getekende brief volgt per post.

Met vriendelijke groet,

ing. M.C. Westerhof
Specialist Risico & Veiligheid
Adviseur Gevaarlijke Stoffen

Veiligheidsregio Utrecht

Kobaltweg 59-61 | 3542 CE | Utrecht | Kamer R. 1,04
T 030 - 240 4493 | M 06 - 20 30 10 43 | F 240 45 94
www.vru.nl | m.westerhof@vru.nl
Aanwezig ma, di, wo, do

Directie R&CB
Afd. Risicobeheersing

Onderwerp

EV advies concept-
ontwerpbestemmingplan
Utrechtseweg 371/375 en
Utrechtseweg 302

Uw kenmerk

2010/

Ons kenmerk

xxx

Datum

21-12-2011

Contactpersoon

Michel Westerhof
(030) 240 4493
m.westerhof@vru.nl

Bezoekadres

Kobaltweg 59-61
3542 CE Utrecht

Blad

1 van 2

Bijlage(n)

0

College van Burgermeester en Wethouders
van de gemeente Amersfoort
t.a.v. de heer de Graaff
Postbus 4000
3800 EA AMERSFOORT

Geachte heer de Graaff

Op 1 november jl. heeft u de Veiligheidsregio in de gelegenheid gesteld om een advies uit te brengen over het Concept-ontwerpbestemmingplan Utrechtseweg 371/375 en Utrechtseweg 302. Graag maak ik, met betrekking tot de externe veiligheid, van deze mogelijkheid gebruik. Mijn collega de heer B. Gul heeft vanuit de het district Eemland van de VRU al een brandweeradvies doen toekomen.

De punten die de heer Gul aanhaalt in zijn advies met betrekking tot de externe veiligheid onderschrijf ik. De verwijzingen en opmerkingen dienen te worden aangepast in het definitieve plan.

De conclusie dat er geen invloedsgebieden over het plangebied vallen is naar mijn mening juist en externe veiligheid heeft geen invloed op het plangebied. De enige uitzondering hierop is C-zone uit de circulaire van Van Houwelingen. Hierdoor De beperking die binnen de C-zone geldt betreft gebouwen met vlies- of gordijngevelconstructies en gebouwen met zeer grote glasoppervlakten, waarin zich als regel een groot aantal personen bevindt. Binnen het plan wordt binnen de C-zone aan deze voorwaarden voldaan.

De N237 (Utrechtseweg) wordt gezien risicovolle weg. Het Regionaal Orgaan Verkeersveiligheid Utrecht van de afdeling Mobiliteit van de provincie Utrecht analyseert van de verkeersveiligheidssituatie in de regio laat zien dat deze voor verbetering vatbaar is. Zo zijn er drie verkeersongevallenconcentraties (VOC) en één Black spot in beeld gebracht. Een VOC is een kruispunt waar in een periode van drie achtereenvolgende jaren minimaal 12 ongevallen hebben plaatsgevonden, waarvan minder dan zes ongevallen met letsel. Een Black spot is een kruispunt waar in een periode van drie achtereenvolgende jaren zes of meer ongevallen met letsel hebben plaatsgevonden. De N237 heeft vlakbij de planlocatie de black spot teven vind er over de N237 transport gevaarlijke stoffen plaats. Ter hoogte van het plangebied is dus een verhoogde kans op een ongeval (met gevaarlijke stoffen) op de N237. De voorgenomen ontwikkeling zal meer verkeersbewegingen van en naar de N237 veroorzaken, hierdoor zal het risico nog meer verhoogd worden. Ik adviseer u dan ook bij de toekomstige aanpassing van de N237 dit mee te nemen en

Graaff Serge. de

Van: Marianne Docters Van Leeuwen-Bekers [Marianne.DoctersvanLeeuwen@minvrom.nl]
namens Postbus VI Ruimtelijkeplannen [Postbus.VIRuimtelijkeplannen@minvrom.nl]
Verzonden: donderdag 22 december 2011 9:18
Aan: Graaff Serge. de
CC: 'secretariaatgro@provincie-utrecht.nl'
Onderwerp: reactie op vooroverleg bestemmingsplan Utrechtseweg 371/375 en 302

Urgentie: Hoog

Holmes 53939

Aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amersfoort,
Ter attentie van de heer S.H.B. de Graaff

Op 10 november 2011 heb ik uw verzoek ontvangen om advies op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening over het voorontwerp bestemmingsplan "Utrechtseweg 371/375 en 302" te Amersfoort.

In de brief van 26 mei 2009 aan alle colleges van burgemeester en wethouders heeft de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM) aangegeven over welke nationale belangen uit de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid (RNRB, TK 2007-2008, 31500 nr. 1) gemeenten altijd overleg moeten voeren met het Rijk. Gemeenten verzoeken zelf de afzonderlijke rijksdiensten om advies. De VROM-Inspectie coördineert de rijksreactie over voorontwerpbestemmingsplannen, -projectbesluiten en -structuurvisies.

Het bovengenoemde plan geeft de betrokken rijksdiensten geen aanleiding tot het maken van opmerkingen, gelet op de nationale belangen in de RNRB.

Hoogachtend,
De directeur-inspecteur van het
Inspectoraat-Generaal VROM,
ir. H.P. de Vries

in opdracht,
mw. mr. T.S. Veenbaas
coördinerend specialistisch inspecteur

.....
Ministerie van Infrastructuur en Milieu
VROM-Inspectie
Directie Uitvoering
Programma Borging Ruimtelijke Rijksbelangen
Groothandelsgebouw, Ingang C Eerste verdieping | Weena 723 | Rotterdam
Postbus 16191 | 2500 BD | Den Haag

.....
T 010-2244495 (algemeen 010-2244444)
F 010-2244499