



RAADSVOORSTEL

Van : Burgemeester en Wethouders
 Aan : Gemeenteraad
 Portefeuillehouder : Wethouder P. van den Berg

Reg.nr. : 4015562
 Datum : 10 januari 2012
 Agendapunt : HB-2

B&W-vergadering : 10-01-2012
 De Ronde : 01-11-2011 22-11-2011
 Agenda Het Besluit : 24-01-2012 07-02-2012
 Vastgesteld besluit : 07-02-2012

TITEL

Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Park Randenbroek e.o.

BESLISPUNTEN

1. De zienswijzennota Bestemmingsplan Park Randenbroek e.o. vast te stellen.
2. In het ontwerp-bestemmingsplan Park Randenbroek e.o. en in het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. de wijzigingen aan te brengen, zoals deze zijn beschreven in de zienswijzennota Bestemmingsplan Park Randenbroek e.o., waaronder
 - a. het niet in dit bestemmingsplan meenemen van de Elisabethlocatie;
 - b. de wijzigingen, zoals die zijn omschreven onder 2.3 en 2.4 van dit voorstel.
3. Het Bestemmingsplan Park Randenbroek e.o. (met identificatienummer NL.IMRO.0307.BP00024-0301, getekend op ondergrond met de bestandsnaam "bpparkrandenbroek-ondergr.") digitaal en analoog gewijzigd vast te stellen.
4. Voor het plangebied geen exploitatieplan als bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen;
5. Gedeputeerde Staten en de VROM-inspectie te verzoeken om toestemming te verlenen tot versnelde publicatie van het vastgestelde bestemmingsplan in het kader van de Wet ruimtelijke ordening.

INLEIDING

In ons voorstel van 8 september 2011, reg.nr. 3913266, hebben wij aan u ter gewijzigde vaststelling voorgelegd het bestemmingsplan Park Randenbroek e.o.. Naar aanleiding van de inspraakreacties over dit voorstel in de vergadering van de Ronde van 1 november 2011 en de daarover ingenomen standpunten in de daarop volgende vergadering van de Ronde op 22 november 2011, hebben wij het voorstel aan de raad gewijzigd. Het gewijzigde voorstel (reg.nr. 3982078) is behandeld in Het Besluit van 24 januari 2012. Tijdens die vergadering is een amendement aangenomen en een tweetal moties. In verband daarmee hebben wij het voorstel aan de raad verder aangepast. Daarin zijn het amendement en de moties verwerkt. Dat voorstel treft u hierbij aan.

AANLEIDING

De raad heeft achtereenvolgens in 2009, 2010 en 2011 vastgesteld de Structuurvisie Park Randenbroek e.o., de Startnotitie bestemmingsplan Park Randenbroek e.o. en het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o.. Het voorliggende bestemmingsplan vormt (met inachtneming van de hierna genoemde wijzigingen) het juridisch-planologisch kader voor de uitvoering van de maatregelen die in bovengenoemde beleidsdocumenten zijn beschreven.

Op 24 mei 2011 heeft de raad bij de vaststelling van het definitief ontwerp Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. kennis genomen van het ontwerp-bestemmingsplan voor het gebied. Dat ontwerp met de bijbehorende stukken, waaronder het Inrichting- en beheerplan, heeft vervolgens in de periode van 2 juni tot en met 13 juli 2011 voor een ieder ter visie gelegen. Tegen het ontwerp-bestemmingsplan zijn 39 schriftelijke zienswijzen ingediend. Deze hebben wij beoordeeld en in de bijgevoegde zienswijzennota

toegelicht en samengevat.

In de vergadering van de Ronde van 1 november 2011 is door een groot aantal personen en instanties ingesproken op het bestemmingsplan Park Randenbroek e.o. en op het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. Een aantal reacties alsmede de behandeling van het bestemmingsplan c.a. in de vergaderingen van de Ronde van 22 november 2011 en Het Besluit van 24 januari 2012 geven aanleiding tot het wijzigen van de zienswijzennota en voorts wijzigingen aan te brengen in het bestemmingsplan. In Het Besluit van 24 januari 2012 zijn een amendement en twee moties aangenomen. De consequenties van dat amendement en die moties zijn verwerkt in dit voorstel en de bij de planvorming voor Park Randenbroek e.o. behorende documenten (zienswijzennota, Inrichting- en beheerplan en bestemmingsplan).

De raad is bevoegd om te besluiten over de ingediende zienswijzen en de vaststelling van het bestemmingsplan.

BEOOGD EFFECT

Het ontwerp-bestemmingsplan Park Randenbroek e.o. is de juridische verankering van het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. en bevat daarnaast het juridische kader voor de groene inrichting van de Elisabethlocatie en de toekomstige woningbouw op het terrein van het zwembad aan de Bisschopsweg. Met de vaststelling van het bestemmingsplan komt één integraal planologisch-juridisch kader beschikbaar voor het Heiligenbergerbeekdal en worden de voorwaarden gecreëerd waarmee de maatregelen die zijn beschreven in het Inrichting- en beheerplan kunnen worden uitgevoerd.

Met de vaststelling van dit bestemmingsplan wordt gezorgd voor een geactualiseerd plan volgens de eisen van de Wet ruimtelijke ordening. In het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan wordt een aantal wijzigingen aangebracht ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan. Eén van die wijzigingen is het niet in dit bestemmingplan meenemen van de Elisabethlocatie. De bestemming van deze gronden wordt in een later stadium afzonderlijk bepaald.

ARGUMENTEN

2.1 Een aantal zienswijzen geeft aanleiding tot een aanpassing van het bestemmingsplan en wijzigingen in het Inrichting- en beheerplan

Er zijn tegen het ontwerp-bestemmingsplan Park Randenbroek 39 zienswijzen ingediend. Een aantal daarvan geeft aanleiding tot een aanpassing van de regels in het bestemmingsplan en de tekst en het kaartbeeld van het Inrichting- en beheerplan. Het gaat daarbij met name om verduidelijkingen en aanvullingen zonder dat daarbij fundamentele keuzes en uitgangspunten volgens het eerder vastgestelde beleid wijzigen. De meest in het oog springende aanpassing heeft betrekking op de skeelerbaan/combibaan. In het ontwerp-bestemmingsplan werd nog uitgegaan van een geluidafscherming tussen de baan en de woningen aan de Rubensstraat. De zienswijzen over dit onderdeel, een aanvullend akoestisch onderzoek en de wijze waarop de toekomstige skeelerbaan/combibaan gaat worden gebruikt, geven aanleiding om van die geluidafscherming af te zien en te volstaan met een “groene” afscherming (dijkje met haag) aan de westzijde van de baan.

Voor een uitgebreide samenvatting en beantwoording van de 39 zienswijzen wordt verwezen naar de bijgevoegde zienswijzennota. In hoofdstuk 3 van de zienswijzennota is een overzicht opgenomen van de wijzigingen (in het ontwerp-bestemmingsplan en het Inrichting- en beheerplan) die worden voorgesteld bij de vaststelling van het bestemmingsplan.

2.2. Het bestemmingsplan bevat ook aanpassingen zonder dat daarover zienswijzen zijn ingediend

Het bestemmingsplan bevat ook aanpassingen zonder dat daarover zienswijzen naar voren zijn gebracht (ambtshalve aanpassingen). Ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan wordt de (groene bestemming van de) Elisabethlocatie niet in dit bestemmingsplan meegenomen. Daarmee wordt voorkomen dat over deze locatie op dit moment een onomkeerbaar besluit wordt genomen. Als gevolg van de gewijzigde financiële situatie van de gemeente stellen we voor om de bestemming van de Elisabethlocatie pas vast te leggen na de *Tussenbalans* in het voorjaar van 2012.

In het Coalitie-akkoord 2010-2014 is afgesproken dat een “nieuwe bestemming voor de Elisabethlocatie pas kan worden vastgelegd als de financiële onderbouwing rond is voor het afboeken” daarvan. Ook moeten de financiële middelen voor sloop en groen inrichten “beschikbaar komen binnen de periode van het nieuwe bestemmingsplan.”

De raad heeft op 14 december 2010 de startnotitie ‘Bestemmingsplan Park Randenbroek e.o.’ vastgesteld. Daarbij werd besloten om de dekking voor de aankoop, € 12 miljoen, te regelen in 2013 en de dekking voor sloop en inrichting, geraamd op € 8 miljoen, in de bestemmingsplanperiode te dekken dus voor 2021.

Op dit moment is de reserve RSV2 nog niet toereikend om de ambities te realiseren. Dat betekent dat op dit moment de groene bestemming voor de Elisabethlocatie nog niet in het bestemmingsplan kan worden vastgelegd. Pas bij de Tussenbalans zullen de ambities - waarvan een groene Elisabethlocatie er één is - en de financiële mogelijkheden worden afgewogen en in evenwicht gebracht. Dan zal ook worden gezien of en in welke mate financiering beschikbaar komt uit subsidieverwerving, extra woningbouw, bestemmings-reserves en/of dat wordt gekozen om de begroting structureel extra te belasten.

De groene bestemming van de Elisabethlocatie wordt daarom niet nu al in dit bestemmingsplan vastgelegd; het huidige bestemmingsplan blijft van kracht. Het onbebouwde westelijke gedeelte van de Elisabethlocatie maakt wél deel uit van het gewijzigde bestemmingsplan en is bestemd als parkzone.

Het niet in dit bestemmingsplan meenemen van de Elisabethlocatie impliceert, dat ook het toekomstige tracé van het fietspad over het terrein van het ziekenhuis, zoals dat is vastgelegd in het Fietsstimuleringsplan 2008, en de specifieke bouwbestemming van de schoorsteen en het ketelhuis op het ziekenhuisterrein niet in dit bestemmingsplan worden meegenomen, maar worden betrokken bij de besluitvorming over definitieve inrichting van de Elisabethlocatie.

2.3 Het bestemmingsplan en het Inrichting- en beheerplan bevatten verder aanpassingen naar aanleiding van de (mondelijke) inspraakreacties in de vergadering van de Ronde van 1 november 2011 en de daarop volgende behandeling van het bestemmingsplan en het Inrichting- en beheerplan in de Ronde van 22 november 2011

Tijdens de vergadering van de Ronde d.d. 1 november 2011 is door een groot aantal personen en instanties ingesproken. Een aantal reacties en de bespreking daarvan in de Ronde van 22 november 2011 geeft aanleiding om het bestemmingsplan c.q. het Inrichting- en beheerplan aan te passen.

a. Blijkens de ingekomen inspraakreacties is er veel onrust ontstaan bij hondenbezitters over de plekken in het plangebied waar de hond mag loslopen. Ook tijdens de behandeling in de Ronde van 22 november is dit onderwerp uitvoerig aan de orde gekomen.

Wij hebben besloten om een verruiming aan te brengen in het hondenbeleid in het gebied ten opzichte van de daarvoor geformuleerde uitgangspunten in het Inrichting- en beheerplan d.d. 24 mei 2011. Anders dan de daarin opgenomen tekst zullen ook in park Randenbroek en het gebied van de Vosheuvel honden aangeliend worden toegelaten. Daarmee komen wij tegemoet aan de breed gedragen wens van hondenbezitters om meer ruimte in het gebied te behouden om de hond uit te laten.

Daarmee wordt de desbetreffende tekst in het Inrichting- en beheerplan (hoofdstuk 4.3 Hondenbeleid) als volgt: “In het gebied van het beekdal wordt voor een aantal plaatsen een ander beleid voorgesteld voor honden. Op een aantal plekken, zoals het noordelijke deel van het ijsbaanterrein, het Van Swollaantje tussen CJVV en het ijsbaanterrein, de nieuwe openbare plek bij de Gasthuislaan (de huidige westelijke parkeerplaats van het ziekenhuis) en het wandelpad tussen AFC Quick en de volkstuinvereniging mogen honden los lopen. Langs de beek en de fietspaden horen honden aangeliend te lopen. Ook in park Randenbroek en het gebied van de Vosheuvel willen we honden aangeliend toelaten. Op de combibaan geldt een hondenverbod.”

Voor de goede orde wijzen wij er nog op, dat speelplekken verbodsgebieden zijn voor honden. Verder staan bij hondenwandelpaden hondenpoepbakken.

Het Inrichting- en beheerplan, de toelichting van het bestemmingsplan en de zienswijzennota worden dienovereenkomstig aangepast.

b. Mede naar aanleiding van de ingekomen inspraakreacties, waaruit nadrukkelijk de wens naar voren is gekomen voor behoud van beeld- en sfeerbepalende bomen in het plangebied, is daar nog eens zorgvuldig

naar gekeken. Dat heeft erin geresulteerd, dat vooral langs de beek en in het gebied tussen de sportvelden en de beek bomen niet worden gekapt en bij de softbalvelden en CJVV een aantal heestervakken groter worden. Dat is een wijziging ten opzichte van het Inrichting- en beheerplan d.d. 24 mei 2011. In het totaal worden met deze aanpassing circa 120 bomen gespaard ten opzichte van de eerdere plannen. Het niet kappen van de bomen impliceert wel dat een aantal delen in het gebied niet of in mindere mate ecologisch worden ingericht (oevers worden plaatselijk niet verschaald, in het broekbos en het schrale grasland blijven bomen staan) en in voorkomende gevallen extra beheermaatregelen nodig zijn (vaker snoeien en meer controle). Het sparen van een groter aantal bomen brengt verder met zich mee dat de begrenzing van de watergangen in het broekbos en nabij het softbalveld enigszins worden aangepast. Het Inrichting- en beheerplan (hoofdstuk 4.5 Kaplan en), het kaartbeeld bij dat plan en het bestemmingsplan worden op dit onderdeel aangepast. Daarin zal met betrekking tot de aantallen te kappen (vergunningplichtige) bomen ook de meest actuele stand van zaken worden verwerkt en wordt uitvoerig gemotiveerd waar en waarom bomen worden gekapt. In totaal wordt voorgesteld om 1675 bomen te kappen.

Redenen voor bomenkap	Maximum aantal bomen	Plaats
veiligheid en vitaliteit	575	park en Vosheuvel
herstel cultuurhistorie park	240, waarvan 30 i.v.m. zichtlijnen	park
natuurontwikkeling	660	beek
wandel- en fietspaden	70	park en beek
aanleg en herinrichting	130	dahliatuin, toegangsweg volkstuinten, herinrichting sportvelden

Er wordt in de nieuwe situatie ook veel nieuw groen gerealiseerd. Circa 750 bomen worden geplant en 5000 stuks bosplantsoen, waarvan een groot deel bomen.

c. In aanvulling op haar zienswijze heeft de Amersfoortse IJvereniging AIJV gevraagd om tijdens schaatsdagen op de skeelerbaan/combibaan gebruik te mogen maken van een muziekinstallatie. De AIJV is van oordeel dat er al 90 jaar tijdens ijsdagen muziek ten gehore wordt gebracht en dat dat nooit tot problemen heeft geleid. Zij vindt het belangrijk dat er in de winter muziek op de ijsbaan klinkt als deze open is voor een breed schaatspubliek. Wij hebben begrip voor dit standpunt en bieden daarvoor in dit bestemmingsplan de mogelijkheid. Daarbij hebben wij betrokken, dat met het toestaan van muziek tijdens schaatsdagen een al tientallen jarenlang gebruik wordt gecontinueerd en het gebied in het geldende bestemmingsplan bovendien is bestemd voor “ijsbaan”. Hoewel met een combibaan meer schaatsdagen mogelijk zijn dan met een traditionele natuurijsbaan, blijft bovendien het aantal dagen dat daadwerkelijk kan worden geschaatst beperkt. Tijdens schaatsdagen zijn de buitenruimten bij de woningen aan de Rubensstraat doorgaans niet in gebruik. In deze periode zal er dus geen hinder zijn van het buiten(muziek)geluid. Tenslotte zal, ook in de dagen dat er muziek wordt gedraaid, de AIJV moeten blijven voldoen aan de geluidseisen uit het Activiteitenbesluit. Ook daarmee worden voldoende de belangen van omwonenden beschermd. De zienswijzennota en het bestemmingsplan (regels en toelichting) worden op dit onderdeel aangepast c.q. aangevuld.

2.4 Het bestemmingsplan en het Inrichting- en beheerplan bevatten verder aanpassingen naar aanleiding van in een Het Besluit van 24 januari 2012 aangenomen amendement en twee moties

a. In Het Besluit van 24 januari 2012 is het amendement “Fietspaden en fietsbruggen Park Randenbroek e.o.” aangenomen. Daarin is vastgelegd, dat in de planvorming geen fietspad wordt aangelegd langs de Heiligenbergerbeek. Ook de (dwars)fietsverbinding vanaf de Ringweg Dorrestein komt te vervallen. De geplande wandelpaden langs deze tracés blijven wel gehandhaafd, waarbij de oorspronkelijk gedachte fietsroute aan de oostzijde van het broekbos wordt vervangen door een wandelpad. Daarmee ontstaat een doorlopende wandelroute vanaf de Ringweg Dorrestein die aansluit op de wandelroute aan de noordzijde van deelgebied Vosheuvel. De plannen (Inrichting- en beheerplan en bestemmingsplan) zijn op dit onderdeel aangepast. De tegen deze fietspaden ingediende zienswijzen worden gegrond verklaard.

Met het niet aanleggen van de fietspaden op de bovengenoemde plekken beoogt het amendement de verstoring in het gebied bij de ecologische verbindingzone zo veel mogelijk te voorkomen. Bovendien is

overwogen dat er alternatieve fietsroutes zijn langs de lengterichting van het park en de fietspaden door het gebied ook daarom niet noodzakelijk zijn.

Het niet aanleggen van deze fietspaden brengt met zich mee dat enkele bomen (5) alsnog niet behoeven te worden gekapt. Het betreft één eik bij de entree van de Bisschopsweg en één eik en drie acacia's ter plaatse van het ijsbaanterrein. Deze aantallen zijn verwerkt in het bij 2.3 onder b genoemde schema en het kapplan c.q. het overzicht van de te kappen bomen dat behoort bij het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o..

Met inachtneming van het amendement van de raad komen in het plangebied dus nog twee recreatieve oost-west fietsverbindingen. De noordelijke oost-west verbinding loopt vanaf de entree van Park Randenbroek aan de Heiligenbergerweg, over de bestaande oprijlaan naar de Rubensstraat. De zuidelijke oost-west verbinding loopt van de entree van de Vosheuvel naar de Dorresteinsesteeg en sluit daar aan op de route richting de Treek.

Voor alle duidelijkheid zijn de kaartbeelden van de gewijzigde situatie fietspaden (aangenomen amendement "Fietspaden en fietsbruggen Park Randenbroek e.o.") uit het Inrichting- en beheerplan en bestemmingsplan bij dit voorstel gevoegd.

b. In de toelichting van het bestemmingsplan en het Inrichting- en beheerplan is vastgelegd dat de westelijke parkeerplaats van het ziekenhuis wordt ingericht voor openbaar groen met speelplekken voor de jeugd. In de tekst van het laatstgenoemde plan wordt de eerder gedane bestuurlijke toezegging toegevoegd, dat de feitelijke uitvoering van deze groene bestemming afhankelijk is van de vraag of en in welke mate deze parkeergelegenheid in de nieuwe situatie ook nog daadwerkelijk nodig is om in de parkeerbehoefte van de omliggende voorzieningen te voorzien. Daartoe zal na een jaar na het vertrek van het ziekenhuis een evaluatie worden gedaan. Tot die tijd blijft de parkeergelegenheid bestaan. In Het Besluit van 24 januari 2012 is een motie van dezelfde strekking aangenomen voor het parkeerterrein in Metgensbleek. Deze parkeervoorziening wordt pas gerealiseerd als na de evaluatie blijkt dat in de parkeerbehoefte niet kan worden voorzien op de westelijke parkeerplaats van het ziekenhuis omdat die (gedeeltelijk) wordt opgeheven. Een en ander is in het Inrichting- en beheerplan verwerkt.

c. Tenslotte is in de zienswijzennota verwerkt de in Het Besluit van 24 januari 2012 aangenomen motie, waarin ons college wordt opgedragen om ons tot het uiterste in te spannen om de ecologische en recreatieve verbinding onder de A28 (tussen Park Randenbroek e.o. en het Lockhorsterbos in Leusden) op te laten nemen in het pakket van de inpassingsmaatregelen A28 bij de nog af te sluiten Bestuursovereenkomsten Planstudie Knooppunt Hoevelaken.

3.1 Het bestemmingsplan past grotendeels in de beleidskaders van de raad voor het gebied van het Heiligenbergerbeekdal

Die beleidskaders zijn de Structuurvisie Park Randenbroek e.o. (raad 7 juli 2009), de Startnotitie bestemmingsplan Park Randenbroek e.o. (raad 14 december 2010) en het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. (raad 24 mei 2011).

In afwijking van de gestelde kaders wordt de Elisabethlocatie (met uitzondering van het westelijke onbebouwde gedeelte van het terrein) niet in dit bestemmingsplan meegenomen (zie 1.7).

3.2 Het bestemmingsplan is de afronding van een breed participatieproces

De Structuurvisie Park Randenbroek e.o. is tot stand gekomen na een uitvoerig consultatietraject van 2 jaar met ruim vijftig deelnemers. Bij het maken van het daarop volgende Inrichting- en beheerplan is aan iedereen de mogelijkheid geboden om mee te denken over dat plan. Met diverse partijen (bewoners, gebruikers en belangenorganisatie) zijn afzonderlijk gesprekken gevoerd, waarbij de aangegeven wensen ook zoveel mogelijk zijn verwerkt in het Inrichting- en beheerplan. Verder is het participatieproces over het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. op een innovatieve wijze vormgegeven door middel van open processen met behulp van Amersfoort 2.0. Naast de gebruikelijke participatiemethoden, zoals een informatiebijeenkomst en gesprekken met belanghebbenden, is gebruik gemaakt van een digitaal platform, dat er mede toe heeft geleid dat een groot aantal mensen is bereikt, dat daadwerkelijk heeft geparticipeerd.

Over de wijze van participatie is de raad geïnformeerd in raadsinformatiebrief 2011-18. De resultaten van het digitaal platform en de reacties op het voorlopig ontwerp van het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. zijn verwerkt in het definitieve ontwerp van dat plan, dat door de raad op 24 mei 2011 is vastgesteld.

Het bestemmingsplan Park Randenbroek e.o. is de juridische verankering van de Structuurvisie Park Randenbroek e.o. en het definitief ontwerp Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o.

3.3 Over het bestemmingsplan is vooroverleg geweest met o.a. provincie, rijk en waterschap

De opmerkingen van deze partners zijn in het bestemmingsplan verwerkt.

3.4 Het bestemmingsplan maakt het mogelijk om maatregelen uit te voeren

Het bestemmingsplan maakt het mogelijk om de maatregelen in het gebied volgens het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. daadwerkelijk te realiseren. Verder worden de juridische omstandigheden gecreëerd om door middel van een verdere uitwerking van de desbetreffende bestemming woningbouw (urban villa's) te bouwen op de zwembadlocatie.

3.5 Met de voorgestelde maatregelen in het gebied zijn substantiële subsidiemaatregelen gemoeid

Er zijn voor de inrichting van de deelgebieden "Park" en "Vosheuvel" (provincie Utrecht € 4,3 miljoen), "Beek" (Rijk € 0.7 miljoen) en "Metgensbleek" (Europa € 150.000,-) verschillende subsidies toegekend. Belangrijke voorwaarde bij deze subsidies is dat in 2011 de verplichting moet zijn aangegaan voor de werkzaamheden of de werkzaamheden gestart zijn en de maatregelen vóór 31 december 2013 uitgevoerd en betaald zijn. Verder is voor het in stand houden van het park Randenbroek door het rijk een subsidie op grond van het BRIM (Besluit Rijkssubsidiëring Instandhouding Monumenten) toegekend van € 300.000,- en heeft de ANWB in een intentieverklaring het voornemen uitgesproken om € 600.000,- te investeren in het ANWB-Groenplein en omgeving.

3.6 Er ontstaat een actueel planologisch-juridisch kader voor het Heiligenbergerbeekdal

Met een nieuw bestemmingsplan ontstaat een samenhangend juridisch regime, waarmee de voorwaarden worden gecreëerd waaronder het mogelijk is het gebied te ontwikkelen tot een fraai beekdal, de verschillende functies (natuur, landschap, cultuur en recreatie) goed op elkaar af te stemmen en waarborgen worden geschapen voor behoud en bescherming van de aanwezige en toe te voegen kwaliteiten. Het bestemmingsplan is voorts onderdeel van de opgave om op grond van Wet ruimtelijke ordening vanaf 2013 voor het hele grondgebied van de gemeente te beschikken over actuele bestemmingsplannen.

KANTTEKENINGEN

2.1 Er wordt weerstand verwacht tegen het bestemmingsplan Park Randenbroek e.o.

Gezien de aard en het aantal zienswijzen dat is ingekomen tegen het ontwerp-bestemmingsplan Park Randenbroek e.o. wordt verwacht, dat verschillende reclamanten beroep zullen instellen bij de rechter tegen het vastgestelde bestemmingsplan. Uit de zienswijzen kan worden afgeleid, dat het daarbij met name om de volgende onderdelen kan gaan:

- de aanleg en inrichting van de skeelerbaan/combibaan op het ijsbaanterrein;
- de vestiging van de dahliatuin (met de bijbehorende voorzieningen) op Metgensbleek;
- het opheffen van de parkeergelegenheid naast het ziekenhuis;
- de aanleg van fietspaden door een deel van het gebied
- de mogelijkheid om verlichting aan te brengen langs de sportvelden;
- het (nu al) niet faciliteren van een mogelijk toekomstige recreatieve en ecologische verbinding naar Leusden (Lockhorsterbos);
- het op termijn bebouwen van de zwembadlocatie;
- de wijze waarop de belangen van natuur en landschap zijn afgewogen ten opzichte van andere functies in het gebied.

Tijdens de vergadering van de Ronde d.d. 1 november 2011 is door een groot aantal personen en instanties ingesproken. Daaruit en uit de tijdens die bijeenkomst overhandigde lijst met handtekeningen blijkt veel oppositie te bestaan tegen de kap van bomen in het gebied en het hondenbeleid.

3.1 Het uit het bestemmingsplan houden van de Elisabethlocatie wijkt af van de gestelde kaders

In het Coalitieprogramma 2010-2014 en in de Startnotitie bestemmingsplan Park Randenbroek is vastgelegd, dat we de Elisabethlocatie een groene bestemming willen geven.

Met het buiten het bestemmingsplan houden van de Elisabethlocatie wordt op dit moment nog niet overgegaan tot het 'groen' bestemmen. De ambitie om dit te doen is echter niet gewijzigd. In de Tussenbalans zal worden bekeken op welke wijze we hieraan invulling kunnen geven.

FINANCIËN

De uitvoering van de maatregelen van de structuurvisie en het bestemmingsplan voor de plangebieden Park, Beek en Vosheuvel en de Sportstrook is geraamd op een totaal van € 10,1 mln. De kosten voor de uitvoering worden gedekt uit RSV1 Groenblauw, het project Randenbroek-Zuid en subsidiebijdragen van derden. De investeringen om de veldcapaciteit van de sportverenigingen te vergroten, zijnde € 1,3 mln, is niet meegerekend in dit bedrag.

Bestemmingsplan

De kosten van het maken van het bestemmingsplan en het Inrichting- en beheerplan bedragen € 1,2 mln en zijn betaald uit het bedrag dat beschikbaar is om de structuurvisie volgens het nieuwe inrichtingsplan en bestemmingsplan te kunnen uitvoeren en beheren.

Exploitatieplan

Voor het plangebied hoeft geen exploitatieplan als bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening te worden vastgesteld. Het deelgebied Park, Beek en Vosheuvel is grotendeels gemeentelijk eigendom. De percelen die particulier in eigendom zijn krijgen geen nieuwe bouwmogelijkheden, die kunnen worden aangeduid als "aangewezen bouwplannen" volgens het Besluit ruimtelijke ordening c.q. zijn geen bouwmogelijkheden waarbij sprake is van verhaalbare bestuurlijke kosten. Er hoeft op dit onderdeel dus geen exploitatieplan bij het bestemmingsplan te worden vastgesteld. Ook voor de toekomstige inrichting van de zwembadlocatie voor woningbouw, de herverkaveling van het perceel Heiligenbergerweg 171 of de sportstrook hoeft geen exploitatieplan te worden vastgesteld omdat het alleen gemeentelijk eigendom omvat.

Investeringen

De investeringsraming van het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. en het bestemmingsplan Park Randenbroek e.o. bedraagt € 5,5 miljoen. De investeringen voor dit plan zijn verder uitgewerkt per deelgebied. Hierbij is een verdeling gemaakt voor Park Randenbroek, Metgensbleek, Vosheuvel en de Sportstrook met het beekdal. De Elisabethlocatie maakt geen onderdeel uit van deze investeringsraming, zodat het niet meenemen van deze locatie in dit bestemmingsplan hiervoor geen financiële gevolgen heeft.

Kostenraming x € 1.000	
Deelgebieden: Park, Beek, Vosheuvel, Metgensbleek, Sportstroken - groen	10.100
Realisatie en verplichtingen	
Gerealiseerde initiële plankosten*	1.200
Planontwikkelingskosten*	1.200
Vorbereiding- en toezichtkosten	900
Rentekosten	400
Bijdrage extra beheerkosten**	600
Boekwaarde vastgoed	100
Overig	200
Totaal realisatie en verplichtingen	4.600
Te besteden aan investeringen	5.500

*: Door de lange doorlooptijd (vanaf 2001) van de plan- en besluitvorming, met verschillende participatietrajecten zijn de plankosten hoog.

** : De bijdrage extra beheerskosten is een bijdrage voor de komende 10 jaar.

Investeringsen x € 1.000				
Park Randenbroek	1.375			
Metgensbleek	406			
Vosheuvel	353			
Verplaatsen en volwaardig maken van de sportvelden	700			
Groene omzoming Sportstrook en Beekdal	2.311			
Bijdrage extra beheerskosten**	600			
Steltposten	355			
Totaal investeringen	5.500			
Dekkingsbron x € 1.000		Instantie	Eigen middelen	Externe middelen
Samenwerkingagenda Vitaal platteland		Provincie Utrecht		4.300
Synergieproject KRW		Ministerie VWS		750
Value		Europa		150
Ecologische verbindingszone		Waterschap		74
Randenbroek-zuid (Zwarteweg)		Gemeente	1.500	
Groen Blauwe Structuur (RSV1)		Gemeente	3.200	
Sport			150	
Totaal			4.850	5.274
Totaal inkomsten				10.124

Er is een aantal afspraken gemaakt met de verschillende sportverenigingen over de aanpassingen die op een later moment uitgevoerd worden, zoals het aanleggen van kunstgrasvelden. Deze werkzaamheden worden gefinancierd uit het budget voor sport en door de verenigingen en zijn niet van invloed op de uitvoering van de overige maatregelen of het behalen van de subsidietermijnen. Dekking van de investering in kunstgrasvelden (eenmalig € 1,3 miljoen) is niet voorzien in de lopende begroting. Daarvoor moet een apart dekkingsvoorstel worden gedaan, waarover nog afzonderlijk besluitvorming zal plaatsvinden.

VERVOLG

Wanneer het voorstel wordt gevolgd en het bestemmingsplan gewijzigd wordt vastgesteld, krijgen Gedeputeerde Staten van Utrecht en de VROM inspectie nog zes weken de tijd om te reageren op de wijzigingen die uw raad bij de vaststelling heeft aangebracht. Het vaststellingsbesluit mag daarom pas na zes weken worden gepubliceerd, tenzij eerder een reactie is ontvangen van Gedeputeerde Staten en de VROM inspectie waarin zij instemmen met een versnelde publicatie van het vastgestelde bestemmingsplan. Nadat Gedeputeerde Staten en de VROM inspectie hebben gereageerd op de wijzigingen, wordt het vastgestelde bestemmingsplan gedurende zes weken ter inzage gelegd. Tijdens deze termijn bestaat de mogelijkheid tot het indienen van beroep door belanghebbenden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

BETROKKEN PARTIJEN

De indieners van zienswijzen.

Burgemeester en wethouders van Amersfoort,

de secretaris,



de burgemeester,



Bijlagen

- Raadsbesluit
 - Zienswijzen tegen ontwerp-bestemmingsplan Park Randenbroek e.o.
 - Zienswijzennota bestemmingsplan Park Randenbroek e.o. (docsnr. 3898841, behoort bij raadsvoorstel reg.nr. 4015562)
 - Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. d.d. 24 mei 2011 en gewijzigd op 7 februari 2012
 - Kaartbeeld gewijzigde situatie fietspaden (amendement “Fietspaden en fietsbruggen Park Randenbroek e.o.”) uit Inrichting- en beheerplan en bestemmingsplan
 - Het ontwerp-bestemmingsplan (met bijlagen) is digitaal in te zien via www.amersfoort.nl/bestemmingsplannen, klik naar zoeken in alle plannen (via kaart), klik vervolgens op het gebied van Park Randenbroek en klik daarna door naar “Documenten ontwerp-bestemmingsplan Park Randenbroek e.o.” of via de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl.
-



RAADSBESLUIT

Reg.nr.4015562

De raad van de gemeente Amersfoort;

op basis van het voorstel van burgemeester en wethouders van 10 januari 2012, SOB/RO (nr.4015562);

b e s l u i t:

1. de zienswijzennota Bestemmingsplan Park Randenbroek e.o. vast te stellen;
2. in het ontwerp-bestemmingsplan Park Randenbroek e.o. en in het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. de wijzigingen aan te brengen, zoals deze zijn beschreven in de zienswijzennota Bestemmingsplan Park Randenbroek e.o., waaronder
 - a. het niet in dit bestemmingsplan meenemen van de Elisabethlocatie;
 - b. de wijzigingen, zoals die zijn omschreven onder 2.3 en 2.4 van dit voorstel;
3. het Bestemmingsplan Park Randenbroek e.o. (met identificatienummer NL.IMRO.0307.BP00024-0301, getekend op ondergrond met de bestandsnaam "bpparkrandenbroek-ondergr.") digitaal en analoog gewijzigd vast te stellen;
4. voor het plangebied geen exploitatieplan als bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen;
5. gedeputeerde Staten en de VROM-inspectie te verzoeken om toestemming te verlenen tot versnelde publicatie van het vastgestelde bestemmingsplan in het kader van de Wet ruimtelijke ordening.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 7 februari 2012.

de griffier

de voorzitter

Zienswijzennota

Bestemmingsplan
Park Randenbroek e.o.



(Docs.nr. #3898841)
Behoort bij raadsvoorstel reg. nr 4015562

Inhoudsopgave

1. Inleiding

- 1.1 Status zienswijzennota
- 1.2 Procedure bestemmingsplan
- 1.3 Ingekomen zienswijzen ontwerp-bestemmingsplan Park Randenbroek e.o.
- 1.4 Ingekomen zienswijzen ontwerp-besluit hogere grenswaarde wegverkeerslawaaï (Heiligenbergerbeek 171)

2. Zienswijzen: ontvankelijkheid, samenvatting, beoordeling en conclusie

- 2.1 Zienswijze van L. te A.
- 2.2 Zienswijze van B. te A.
- 2.3 Zienswijze van E. te A.
- 2.4 Zienswijze van Belangenvereniging Ijsbaanterrein BIJT
- 2.5 Zienswijze van B. te A.
- 2.6 Zienswijze van Stichting Het Utrechts Landschap mede namens de Natuur- en Milieufederatie Utrecht
- 2.7 Zienswijze van P. en H. te A.
- 2.8 Zienswijze van de Amersfoortse Ijsvereniging AIJV
- 2.9 Zienswijze (gelijkluidend) van diverse reclamanten (nrs. 9 t/m 37)
- 2.10 Zienswijze van H.L. te A.
- 2.11 Zienswijze van de Stichting Heiligenbergerbeekdal

3. Wijzigingen in het bestemmingsplan en het Inrichting- en beheerplan

- 3.1 Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen
- 3.2 Ambtshalve wijzigingen

Bijlagen

- Aanvullend onderzoek “Verlichting sportvelden langs Park Randenbroek te Amersfoort; randvoorwaarden vanuit de vleermuisbescherming” d.d. 6 september 2011 (Bureau Waardenburg bv)
- Herbeoordeling akoestische situatie skeelerbaan/combibaan

1. Inleiding

1.1. Status zienswijzennota

Deze zienswijzennota behoort bij het besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan "Park Randenbroek e.o.". De nota bestaat uit drie hoofdstukken. Hoofdstuk 1 bevat een overzicht van de ingekomen zienswijzen en de verdere procedure van het bestemmingsplan. In hoofdstuk 2 is per zienswijze aangegeven of deze ontvankelijk is en of de zienswijze aanleiding geeft tot aanpassing van het bestemmingsplan. Hoofdstuk 3 bevat een overzicht van de wijzigingen die bij de vaststelling van het bestemmingsplan worden doorgevoerd.

In een bijlage bij deze zienswijzennota is een aanvullend onderzoek opgenomen ("*Verlichting sportvelden langs Park Randenbroek te Amersfoort; randvoorwaarden vanuit de vleermuisbescherming*") d.d. 6 september 2011 (Bureau Waardenburg bv) en is een herbeoordeling van de akoestische situatie van de skeelerbaan/combibaan beschreven.

1.2. Procedure bestemmingsplan

De procedure voor de vaststelling van een bestemmingsplan is geregeld in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening. Bovendien is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard (zienswijzenprocedure).

Zienswijzenronde

Het ontwerpbestemmingsplan "Park Randenbroek e.o." heeft na publicatie in de Amersfoort Nu en de Staatscourant met ingang van 2 juni tot en met 13 juli 2011 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn kon iedereen schriftelijk of mondeling bij de gemeenteraad een zienswijze indienen. Binnen de bovengenoemde termijn konden belanghebbenden bovendien bij burgemeester en wethouders een zienswijze indienen over het ontwerp-besluit hogere grenswaarde wegverkeerslawaaï (Wet geluidhinder) in verband met de bouw van woningen aan de Heiligenbergerweg 171.

Vaststelling

Na de zienswijzenronde beslist de gemeenteraad over de vaststelling van het bestemmingsplan. Hij weegt hierbij de ontvangen zienswijzen mee. Na vaststelling heeft het bestemmingsplan rechtskracht na afloop van de beroepstermijn van 6 weken.

Beroep

Tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Tevens kan bij de Voorzitter van die Afdeling voorlopige voorziening worden gevraagd.

1.3. Ingekomen zienswijzen ontwerp-bestemmingsplan Park Randenbroek e.o.

Schriftelijke zienswijzen

1. A. L. te A. (ontvangen 7 juli 2011);
2. F. B. te A. (ontvangen 11 juli 2011);
3. F. E. te A. (ontvangen 11 juli 2011);
4. Belangenvereniging IJsbaanterrein BIJT (ontvangen 12 juli 2011);

5. C. B. te A. (ontvangen 12 juli 2011);
6. Stichting Het Utrechts Landschap mede namens de Natuur- en Milieufederatie Utrecht (ontvangen 13 juli 2011);
7. B.P. en S.H. te A. (ontvangen 13 juli 2011);
8. Amersfoortse IJvereniging AIJV (ontvangen 13 juli 2011);
9. C.B. te A. (ontvangen 13 juli 2011)
10. I.B. te A. (ontvangen 13 juli 2011);
11. M.B. te A. (ontvangen 13 juli 2011);
12. M.B. en A.V. te A. (ontvangen 13 juli 2011);
13. J.B. te A. (ontvangen 13 juli 2011);
14. M.B. te A. (ontvangen 13 juli 2011);
15. A.B. te A. (ontvangen 13 juli 2011);
16. M.D. te A. (ontvangen 13 juli 2011);
17. W.E. te A. (ontvangen 13 juli 2011);
18. I.E. te A. (ontvangen 13 juli 2011);
19. S.G. te A. (ontvangen 13 juli 2011);
20. M.G. en M.C. te A. (ontvangen 13 juli 2011);
21. L.H. te A. (ontvangen 13 juli 2011);
22. H.H. te A. (ontvangen 13 juli 2011);
23. R.K. te A. (ontvangen 13 juli 2011);
24. R.K. te A. (ontvangen 13 juli 2011);
25. W.O. en M.B. te A. (ontvangen 13 juli 2011);
26. J.R. te A. (ontvangen 13 juli 2011);
27. H.S. te A. (ontvangen 13 juli 2011);
28. D.S. te A. (ontvangen 13 juli 2011);
29. C.S. te A. (ontvangen 13 juli 2011);
30. Samenwerkende Groeperingen Leefbaar Amersfoort (ontvangen 13 juli 2011);
31. N.S. te A. (ontvangen 13 juli 2011);
32. E.V. te A. (ontvangen 13 juli 2011);
33. H.V. te A. (ontvangen 13 juli 2011);
34. F.V. te A. (ontvangen 13 juli 2011);
35. E.V. te A. (ontvangen 13 juli 2011);
36. A.W. te A. (ontvangen 13 juli 2011);
37. Z.Z. te A. (ontvangen 13 juli 2011);
38. H.L. te A. (ontvangen 13 juli 2011);
39. Stichting Heiligenbergerbeekdal (ontvangen 13 juli 2011);

Mondelinge zienswijzen

Er zijn geen mondelinge zienswijzen ingediend.

1.4. Ingekomen zienswijzen ontwerp-besluit hogere grenswaarde wegverkeerslawaaï (Heiligenbergerweg 171)

Er zijn geen schriftelijke of mondelinge zienswijzen ingediend.

2. Zienswijzen: ontvankelijkheid, samenvatting, beoordeling en conclusie

In dit hoofdstuk is iedere zienswijze samengevat en van een beoordeling voorzien. In de conclusie is aangegeven of, en zo ja, welke wijzigingen in het bestemmingsplan Park Randenbroek e.o. en/of in het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. worden doorgevoerd naar aanleiding van de zienswijze.

Een groot aantal zienswijzen is gericht op de wijze waarop het akoestisch onderzoek ten aanzien van de skeelerbaan/combibaan op de locatie van het ijsbaanterrein aan de Rubensstraat is verricht. Deze zienswijzen hebben er mede toe geleid dat een herbeoordeling van de akoestische situatie van de baan heeft plaatsgevonden. Vanwege de omvang van deze herbeoordeling is ervoor gekozen om die toe te voegen aan de bijlagen bij deze zienswijzennota. Bij de gemeentelijke reactie in dit hoofdstuk op de desbetreffende individuele zienswijzen is in voorkomende gevallen naar die bijlage (*Herbeoordeling akoestische situatie skeelerbaan/combibaan*) verwezen.

Verder bevatten de zienswijzen veel dezelfde bezwaren. Er is voor gekozen om bij de beantwoording per zienswijze op al die afzonderlijke bezwaren te antwoorden. Dat betekent dat bij de beantwoording op veel plaatsen een vergelijkbare tekst is opgenomen. Daarmee is deze zienswijzennota weliswaar een omvangrijk document geworden met op diverse plaatsen “herhalingen” van tekstbijdragen maar is het voor reclamanten gemakkelijker om het gemeentelijke antwoord op hun zienswijze terug te lezen zonder steeds elders (in een bijlage of bij de algemene beantwoording van veel voorkomende bezwaren) in de tekst van de nota daarnaar te moeten “zoeken”.

2.1 Zienswijze van A.L. te A.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn binnengekomen (ontvangen 7 juli 2011) en van een ondertekening voorzien. De zienswijze is ontvankelijk.

Samenvatting

1. Reclamante heeft op 31 januari 2011 een zienswijze ingediend tegen het voorlopig ontwerp Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. . Daarin is verzocht om een aantal wijzigingen aan te brengen in dat plan en aanvullend voorwaarden op te nemen ten aanzien van de ijs-skeelerbaan/combibaan. De voorgestelde wijzigingen en voorwaarden zijn voor een groot gedeelte overgenomen in het door de raad op 24 mei 2011 vastgestelde Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. (definitief ontwerp), waarvoor dank. Een aantal verzoeken (zie 2. tot en met 6.) is niet gehonoreerd.
2. Reclamante wil in het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. c.q. het bestemmingsplan en in de overeenkomst met de Amersfoortse IJvereniging vastgelegd zien, dat er geen commerciële ijs-skeelerbaan/combibaan komt.
3. Voorts is niet expliciet beschreven dat de gemeente eigenaar van de gronden ter plaatse van de ijs- en skeelerbaan/combibaan blijft. Dat is noodzakelijk om ongewenste ontwikkelingen in de toekomst te voorkomen.
4. De regeling in het ontwerp-bestemmingsplan ten aanzien van het gebruik van het ijsbaanterrein is te beperkt. In het gebied dienen alle evenementen te worden uitgesloten.
5. De parkeerplaatsen voor de skeelerbaan/combibaan worden aangelegd langs de Rubensstraat en de Bisschopsweg. Om ongewenste ontwikkelingen te voorkomen moet parkeren op het ijsbaanterrein zelf expliciet in het bestemmingsplan worden uitgesloten.
6. Op de ijs-skeelerbaan/combibaan mogen geen andere bouwwerken, hekken, reclameborden en/of nieuwe hoge schijnwerpers worden geplaatst.

Beoordeling

1. Hiervan wordt kennis genomen.
2. De skeelerbaan/combibaan zal niet commercieel worden geëxploiteerd. Dat is ook beschreven in hoofdstuk 7.3.5 van de toelichting van het bestemmingsplan, waarin een antwoord wordt gegeven op de reactie op het conceptontwerp-bestemmingsplan van de Belangenvereniging IJbaanterrein. In de verhuurovereenkomst met de vereniging wordt vastgelegd dat een commercieel gebruik c.q. bedrijfsmatige exploitatie niet is toegestaan. Om daarover verder ook geen enkel misverstand te laten bestaan, zal aanvullend in de regels van het bestemmingsplan worden vastgelegd, dat tot een strijdig gebruik met de bestemming wordt verstaan het gebruik van de desbetreffende gronden voor commerciële doeleinden. Daaronder worden overigens niet begrepen de volgens artikel 10.1 van de regels van het bestemmingsplan toegestane opvang- en zorgvoorzieningen.
3. De gemeente is eigenaar van de gronden en zal dat onder normale omstandigheden ook blijven. Het beschrijven c.q. vastleggen van de eigendomssituatie leent zich niet voor een regeling in het

bestemmingsplan (noch op de verbeelding noch in de regels) omdat dat ruimtelijk niet relevant is.

4. Evenementen zijn belangrijk voor de stad. Ze brengen levendigheid, maken de stad plezierig om in te wonen, te werken en om te bezoeken. Ze dragen ook bij aan de binding van de bewoners in de stad. De raad heeft dat ook onderkend in de op 7 juli 2009 vastgestelde Structuurvisie Park Randenbroek e.o.. Daarin is o.a. vastgelegd dat het ijsbaanterrein beschikbaar moet blijven voor evenementen, waarmee het in samenhang met de andere gebruiksmogelijkheden de multifunctionele recreatieve functie van het gebied versterkt en het tot een aantrekkelijke plek voor de hele stad maakt. Evenementen kunnen daarnaast ook bijdragen aan het versterken van de culturele betekenis van het park in het bijzonder en het Heiligenbergerbeekdal in het algemeen. Daarom worden evenementen in het plangebied (bestemmingen Groen en Sport) niet uitgesloten. Ze zijn wel beperkt in aantal en duur. Door middel van aan evenementenvergunningen te verbinden voorwaarden kan verder worden geborgd dat ze geen onevenredige hinder veroorzaken. In voorkomende gevallen kunnen vergunningen uiteraard worden geweigerd als de kwaliteiten (bijvoorbeeld ecologische) van het gebied zich daartegen verzetten.
5. Op het ijsbaanterrein wordt niet geparkeerd. In het Inrichting- en beheerplan zijn ook geen parkeerplaatsen op het ijsbaanterrein ingetekend. Door middel van een regeling in het bestemmingsplan (artikel 10.4.1) is ook planologisch-juridisch geborgd, dat ter plaatse geen parkeervoorziening wordt gerealiseerd. In dat artikel is immers vastgelegd, dat de niet voor bouwen bestemde gronden worden gebruikt volgens het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. Dat plan maakt ook deel uit van de regels van het bestemmingsplan. Om tegemoet te komen aan deze zienswijze bestaan niettemin geen bezwaren tegen voorstel het reclamante om dat parkeerverbod (nog) explicieter in de regels van het bestemmingsplan tot uitdrukking te brengen. Aan de desbetreffende gebruiksregels zal dan ook worden toegevoegd, dat een gebruik van de gronden voor parkeren, evenementen zoals bijvoorbeeld het wandelevenement uitgezonderd, strijdig is met de bestemming Sport ter plaatse van de aanduidingen skeelerbaan (ske) en ijsbaan (ijs).
6. Een doelmatig gebruik van de gronden voor sport in het algemeen en een ijs- en skeelerbaan/combibaan in het bijzonder is niet mogelijk als andere bouwwerken, zoals hekken of masten, zonder meer worden uitgesloten. Zo moet het terrein op een behoorlijke manier kunnen worden omheind alleen al om verkeerd gebruik te voorkomen (scooters e.d.) en om gevaarlijke situaties met loslopende honden of spelende kinderen met skeelers te vermijden wanneer de vereniging de baan in gebruik heeft. Hekken zijn nu al aanwezig en zullen ook in de nieuwe situatie aanwezig zijn dan wel worden geplaatst of vervangen (zie : Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o.). Dat geldt ook voor lichtmasten ten behoeve van het gebruik van het terrein bij duisternis en in de avonduren. Bovendien zijn in de huidige situatie op het ijsbaanterrein al (7) lichtmasten aanwezig. Ook die omstandigheid brengt met zich mee dat ze niet kunnen worden verboden. Met het zonder meer verbieden van andere bouwwerken in het bestemmingsplan worden deze immers onder het zg. overgangsrecht gebracht. Dat is niet toegestaan, tenzij het beleid er (actief) op is gericht om de dan met het bestemmingsplan afwijkende situatie ook (actief) te beëindigen. Dat voornemen hebben we niet en de Amersfoortse IJsvereniging evenmin. In de regels van bestemmingsplan (artikel 10.3) is wel de mogelijkheid opgenomen om nadere eisen te stellen aan o.a. de plaats, afmetingen en lichtsterkte (lichtmasten) van andere bouwwerken. Daarmee kunnen burgemeester wethouders in voorkomende gevallen sturen als dat uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening noodzakelijk of dringend gewenst is. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan wordt een aanvullende regeling opgenomen ten aanzien van het vooraf overleggen van een verlichtingsplan bij de voorgenomen bouw van lichtmasten (3.2 Ambtshalve wijzigingen). Deze aanvulling vloeit

voort uit een na de tervisielegging van het ontwerp-bestemmingsplan gehouden onderzoek (“Verlichting sportvelden langs Park Randenbroek te Amersfoort” d.d. 6 september 2011), dat als bijlage bij deze zienswijzennota is opgenomen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

In de regels van het bestemmingsplan (artikel 10.4) wordt vastgelegd, dat de gronden met de aanduidingen skeelerbaan (ske) en ijsbaan (ijs) niet voor commerciële doeleinden mogen worden gebruikt (daaronder niet begrepen opvang- en zorgvoorzieningen) en niet voor parkeren (evenementen uitgezonderd). Artikel 10.4.2. komt daarmee als volgt te luiden:

10.4.2 Skeelerbaan (ske) en ijsbaan (ijs)

Tot een gebruik strijdig met de bestemming wordt in ieder geval verstaan:

1. een gebruik van de gronden met de aanduidingen skeelerbaan (ske) en ijsbaan (ijs) ten behoeve van:
 - a. het houden van een kermis;
 - b. commerciële doeleinden, daaronder niet begrepen opvangvoorzieningen en zorgvoorzieningen, zoals omschreven in artikel 10.1 onder b en c en
 - c. parkeren, daaronder niet begrepen parkeren ten behoeve van evenementen zoals omschreven in artikel 10.1 onder f.

Voor het overige geeft de zienswijze geen aanleiding tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.2 Zienswijze van F.B. te A.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn binnengekomen (ontvangen 11 juli 2011) en van een ondertekening voorzien. De zienswijze is ontvankelijk.

Samenvatting

1. Reclamant wil op het perceel Heiligenbergerweg 203 de bestaande hooiberg vervangen door een nieuwe schuur (met vergelijkbare afmetingen) ten dienste van de woning nr. 203. Gevraagd wordt het bestemmingsplan zo aan te passen dat deze nieuwbouw mogelijk is.
2. Reclamant wil verder de bestaande schuur (7,5 x 9 m) naast de hooiberg vervangen door een nieuwe schuur met een oppervlakte van 100 m². Deze schuur staat ten dienste van de woningen Heiligenbergerweg 201 en 201a. Gevraagd wordt ook daarvoor mogelijkheden in het bestemmingsplan te bieden, indien nodig met een aanpassing van de bestemmingen c.q. bestemmingsgrenzen.
3. Reclamant wijst er ten slotte nog op dat percelen nrs. 201, 201a en 203 gezamenlijk één kadastraal perceel vormen.

Beoordeling

1. In het ontwerp-bestemmingsplan is het perceel Heiligenbergerweg 203 bestemd voor “Bedrijf”. Volgens de regels van het bestemmingsplan kunnen bij de desbetreffende bedrijfswoning bijbehorende bouwwerken (o.a. aanbouwen en schuren) worden gebouwd waarvan de gezamenlijke oppervlakte niet meer mag bedragen dan 75 m². Op basis van een globale berekening is vastgesteld dat het momenteel aanwezige metrage bijbehorende bouwwerken 60 m² bedraagt (hooiberg circa 40 m² en aanbouw aan de bedrijfswoning circa 20 m²). Daarmee resteert nog enige ruimte voor bijbehorende bouwwerken (circa 15 m²). Het vervangen van de hooiberg door een nieuwe schuur met vergelijkbare afmetingen is dus op grond van het ontwerp-bestemmingsplan mogelijk met dien verstande dat de nieuwbouw overigens voldoet aan de regels van het bestemmingsplan met betrekking tot positionering (binnen het vlak op de verbeelding met de aanduiding “bg”), goothoogte en dakhelling. Daarvoor wordt verwezen naar artikel 3.2.3 (Bijbehorende bouwwerken).
2. De percelen Heiligenbergerweg 201 en 201a zijn in het ontwerp-bestemmingsplan bestemd voor “Wonen -2”. Op de als zodanig aangewezen gronden mogen twee aaneen gebouwde woningen worden gebouwd. Die zijn op dit moment ook aanwezig. Volgens het ontwerp-bestemmingsplan mag de gezamenlijke oppervlakte van bijbehorende bouwwerken bij elke woning niet meer bedragen dan 15% van het bouwperceel met een maximum van 75 m². In de bestaande situatie is er in totaal (op beide percelen) aan bijbehorende bouwwerken aanwezig 109,5 m² (een schuur ter grootte van 67,5 m², nog een schuur ter grootte van ongeveer 27 m² en een aanbouw aan één van de woningen van 15 m²). Het volgens het bestemmingsplan toegestane metrage is in totaal 123 m² (15% x 820 m²) en per woning dus maximaal 61,5 m². Er resteert dus ruimte voor 14,5 m². Als de oude schuur (67,5 m²) wordt afgebroken kan er in totaal 81 m² worden bijgebouwd (14,5 m² + 67,5 m²).
Uit het bovenstaande volgt dat een nieuwe schuur met een oppervlakte van 100 m² niet mogelijk is, maar beperkt dient te worden tot een oppervlakte van 81 m². Meer mogelijkheden voor het bouwen van bijbehorende bouwwerken zullen in het bestemmingsplan ook niet worden

opgenomen. Wij vinden dat ruimtelijk niet verantwoord. Het uitgangspunt is dat de bijbehorende bouwwerken in omvang c.q. oppervlakte duidelijk ondergeschikt blijven aan de hoofdbebouwing (woningen). Bovendien strookt een verdere verstening van het gebied ook niet met de constatering in de Structuurvisie Park Randenbroek e.o. dat het hoveniersbedrijf en de caravanstalling visueel storende elementen in het gebied zijn en niet bijdragen aan het parkkarakter. Het toestaan van (nog) meer bebouwing, zoals gevraagd door reclamant, zal die verstoring nog verder vergroten.

Dat alles laat overigens onverlet, dat in aanvulling op de bouwmogelijkheden in het bestemmingsplan nog wel tot maximaal 30 m² (met een hoogte van maximaal 3 m, met een plat dak en minimaal 1 m achter de voorgevelrooilijn) vergunningvrij per woning kan worden bijgebouwd. Desgewenst kan dat in de vorm een vrijstaand gebouw gebeuren of in aansluiting op bestaande bebouwing.

Ten slotte wordt er nog op gewezen, dat bij toekomstige aanvragen voor een vergunning moet vaststaan, dat bij elke afzonderlijke woning het metrage (vergunningplichtige) bijbehorende bouwwerken niet meer dan 61,5 m² bedraagt. Een nieuw te bouwen schuur van 81 m² bij een woning moet dus (voor een deel) ook ten dienste staan van de andere woning. Uiteraard dient voor de positionering van bijbehorende bouwwerken, de hoogte en de dakhelling te worden aangesloten bij de regels van het bestemmingsplan (artikel 16.2.2).

3. Er is weliswaar sprake van één kadastraal perceel, maar voor de vaststelling van het aantal bouwpercelen wordt uitgegaan van de aanwezige (fysieke) situatie; dat wil zeggen twee afzonderlijke aaneen gebouwde woningen op twee afzonderlijke bouwpercelen aan de Heiligenbergerweg 201 en 201a.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.3 Zienswijze van F.E. te A.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is per e-mail binnen de termijn binnengekomen (ontvangen 11 juli 2011). Omdat bij de bekendmaking van het ontwerp-bestemmingsplan niet is aangegeven, dat een zienswijze elektronisch naar de raad kan worden verzonden, kan de zienswijze eventueel door de raad worden geweigerd c.q. buiten beschouwing worden gelaten (artikel 2.15 Algemene wet bestuursrecht). Omdat reclamant echter direct na het per e-mail indienen van de zienswijze vanwege verblijf elders niet meer bereikbaar was, bestond voor hem ook niet de gelegenheid om de zienswijze alsnog correct (en voorzien van een ondertekening) binnen de termijn van terinzageligging van het ontwerp-bestemmingsplan in te dienen. Bovendien is in een aan het verzenden van de zienswijze voorafgaand ambtelijk contact met reclamant ook niet gewezen op het feit dat een zienswijze niet elektronisch kon worden verzonden. Om die redenen en omdat er overigens ook geen andere overwegingen zijn, zoals omschreven in de Algemene wet bestuursrecht, om de zienswijze te weigeren, wordt die ontvankelijk geacht.

Samenvatting

1. Het definitieve ontwerp van het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. voorziet in de bouw in het park van een gebouw aan de zuid-westzijde van de duiventil. Reclamant, die op dat perceel het beroep van bronsgieter uitoefent, heeft niet om dat gebouw gevraagd. Bovendien was met de gemeente afgesproken om bij eventuele nieuwbouw uit te gaan van een gefaseerde uitvoering; d.w.z. wel bestemmen maar nog niet bouwen.
2. Reclamant wil een eventuele bouwmogelijkheid voor een gebouw niet aan de zuid-westzijde van de duiventil hebben maar alleen aan noord-oostzijde van het perceel omdat daar reeds een vloestofdichte vloer met leidingen ligt. Die dient aan te sluiten op de vloer van het nieuwe gebouw.
3. De geur van verbrande was zal bij een situering van de nieuwbouw aan de zuid-westzijde van het perceel mogelijk overlast opleveren voor bewoners van de orangerie (daarbij wordt verwezen naar een milieuraapport, dat niet bij de zienswijze is gevoegd).
4. De locatie waar in het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. de nieuwbouw is voorzien leent zich bij uitstek voor een beeldentuin en vormt een ruimtelijke eenheid met de reeds bestaande tuinvormen.
5. Gezien de historie van Huize Randenbroek is een bestemming voor horeca van dat pand niet op zijn plaats en doet het geen recht aan de reeds in het park aanwezige ondernemers in de culturele sector. Het draagt niet bij aan het voortbestaan van de cultuur als een van de belangrijkste dragers van het park.

Beoordeling

1. Volgens de inhoud richt de zienswijze van reclamant zich tegen het definitief Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. Omdat dat plan deel uitmaakt van het ontwerp-bestemmingsplan Park Randenbroek e.o. en de zienswijze is ingekomen binnen de termijn waarop dat ontwerp-bestemmingsplan ter visie lag, wordt er vanuit gegaan dat de zienswijze zich (tevens) richt op het ontwerp-bestemmingsplan.

Reclamant is het niet eens met de extra bouwmogelijkheid op het perceel bij de duiventil. Deze mogelijkheid is in overleg met reclamant in het bestemmingsplan opgenomen. Wij hebben met reclamant besproken dat het gebruik van de directe omgeving van de duiventil door hem zodanig wordt aangepast, dat geen buitenopslag meer plaatsvindt van materialen en gereedschap. Daarom is ook in het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. en in het bestemmingsplan de mogelijkheid opgenomen van de bouw van een kapschuur c.q. atelier. Daarin kan de opslag van materiaal en gereedschap plaatsvinden. Als reclamant op een andere wijze de directe omgeving van de duiventil aanpast zonder buitenopslag van materiaal is een nieuwe gebouwde voorziening niet nodig. Een eventuele bouwmogelijkheid in het bestemmingsplan dwingt niet tot bouwen op korte termijn.

2. Er zijn stedenbouwkundige bezwaren om het bestemmingsplan (en het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o.) zo aan te passen, dat de bouw van een gebouw aan de noord-oostzijde van de duiventil mogelijk wordt. Anders dan de situering aan de zuid-westzijde is een gebouw aan de noord-oostzijde storend ten opzichte van de compositie van het koetshuis en de duiventil. Bovendien is een situering volgens het bestemmingsplan aan de zuid-westzijde van de duiventil beter in relatie tot de ontsluiting van de dahliatuin en de bevoorrading van materiaal naar de nieuw te bouwen schuur bij de duiventil.
3. Het volgens het ontwerpbestemmingsplan voorgestelde nieuwe gebouw aan de zuid-westzijde van de duiventil levert vanuit milieuopectiek (waaronder geur) geen bezwaren op voor omliggende bewoners. Om dat te kunnen beoordelen biedt de VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering" uit 2009 een algemeen aanvaard hulpmiddel. Als aan de richtafstanden uit die publicatie tussen bedrijven en kwetsbare functies, zoals wonen, wordt voldaan kan worden aangenomen dat op het punt van milieu, waaronder geur, sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Een brongsieterij valt onder "categorie 3.1" (sbi-code 287) uit de VNG-publicatie. Daarbij hoort een richtafstand tot woningen van maximaal 50 m (geur 30 m, stof 30 m, geluid 50 m en gevaar 10 m). De dichtstbijzijnde woningen liggen op 50 m of meer van de brongsieterij (de orangerie zelfs op nog grotere afstand), zodat voldoende afstand aanwezig is en geen onevenredige overlast bestaat c.q. hoeft te bestaan. Daarnaast valt de brongsieterij onder het zg. Activiteitenbesluit. Op grond van dat besluit moet geurhinder worden voorkomen dan wel tot een verwaarloosbaar niveau worden beperkt. Eventueel kunnen op dat punt ook aan de gebruiker/eigenaar maatwerkvoorschriften worden gesteld (artikel 2.1, lid 3 van het Activiteitenbesluit).

Ter ondersteuning van zijn zienswijze verwijst reclamant weliswaar nog naar een milieuraapport, maar dat rapport is niet bij de zienswijze aangetroffen. Ook nadat daarom na het indienen van de zienswijze schriftelijk door ons is gevraagd, is binnen de daarvoor gegeven termijn geen rapport overgelegd door reclamant. Deze informatie kan dan ook niet bij de afweging van deze zienswijze worden betrokken.

4. In het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. is de voormalige moestuin met de bijbehorende hagen genoemd als locatie voor de beeldentuin. Het terrein met de duiventil en de locatie van de nieuwbouw, ongeacht of die ten zuid-westen of ten noord-oosten van de duiventil wordt gebouwd, grenst aan de beeldentuin. Wij menen dat het voor de kwaliteit van de beeldentuin in het gebied er niet toe doet op welke van de twee genoemde plaatsen de nieuwbouw wordt gerealiseerd.
5. In het op basis van het definitieve Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. opgestelde ontwerp-bestemmingsplan Park Randenbroek e.o. is Huize Randenbroek bestemd voor "Gemengd 1". Deze bestemming maakt een combinatie van functies mogelijk, waaronder horeca. Het (mede)gebruik ten dienste van horeca is door de gemeenteraad bij de vaststelling van de Structuurvisie Park Randenbroek e.o. in 2009 als een passende bestemming geoordeeld,

waarbij o.a. als randvoorwaarden zijn geformuleerd dat de villa een openbare en publieksaantrekkelijke functie moet hebben, laagdrempelig moet zijn en moet zorgen voor levendigheid in het park. In het eveneens door de gemeenteraad in 2011 vastgestelde Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. zijn de hiervoor genoemde randvoorwaarden en de mogelijkheid van een horecabestemming voor Huize Randenbroek nog eens bevestigd. Een horecafunctie voldoet dus aan de door de gemeenteraad gestelde uitgangspunten en randvoorwaarden. Wij vinden ook dat deze functie bijdraagt aan de cultuurhistorische betekenis van het pand in het bijzonder en het park in het algemeen. Niet wordt ingezien, en overigens ook niet nader in de zienswijze onderbouwd, waarom de horecafunctie in dit pand geen recht doet aan de al in het park aanwezige (culturele) functies. Anders dan reclamant vinden wij het beoogde gebruik van Huize Randenbroek ook vanuit historisch perspectief zonder meer verantwoord. In dit verband kan o.a. worden verwezen naar de rapportage “Park Randenbroek: Cultuurhistorische Inzichten en Richtlijnen” van Oldenburgers Historische Tuinen Amsterdam, voorjaar 2010. Deze rapportage maakt deel uit van de bijlagen bij het ontwerp-bestemmingsplan Park Randenbroek e.o.. Hierna volgen enkele citaten uit die rapportage: *“Zou het prachtige van oorsprong 17^{de}- eeuwse huis ten slotte, net als in de eerste helft 19^{de}- eeuw, niet weer een trefpunt kunnen worden voor de Amersfoortse burgerij, die hier, zoals in vroeger eeuwen de heren in de sociëteit, een drankje komt drinken.....”* (pagina 33). *“Een functie die als vanouds bij het park past, is een theehuis / grand-café / café-restaurant met grote terrassen aan beide zijden van het huis.....”*(pagina 33).

Ten slotte wordt opgemerkt, dat ook de resultaten van het participatieproces (o.a. stemming op het digitale platform) over het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. blijken geven van een breed draagvlak voor horeca in Huize Randenbroek.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan en het Inrichting- en beheerplan.

2.4 Zienswijze van Belangenvereniging Ijsbaanterrein BIJT

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn binnengekomen (ontvangen 12 juli 2011) en van een ondertekening voorzien. De zienswijze is ontvankelijk.

Samenvatting

1. De huidige bestemming van het ijsbaanterrein is “plantsoen”. Het heeft anders dan de gemeente suggereert in aan het actuele bestemmingsplan gerelateerde stukken geen sportbestemming. De aanleg van een skeelerbaan/combibaan, die 40% van het ijsbaanterrein beslaat, is in strijd met de huidige bestemming van de gronden.
2. De skeelerbaan/combibaan staat ten dienste van een beperkte groep (leden vereniging), terwijl het ijsbaanterrein nu door velen wordt gebruikt en op een multifunctionele wijze. Het ijsbaanterrein betrekken bij Park Randenbroek (stadsparkweide) is goedkoper, bedient veel meer mensen en heeft meer allure.
3. Er is geen zelfstandig onderzoek gedaan naar de bewering dat op een combibaan eerder en meer kan worden geschaatst dan onder de huidige omstandigheden. Evenmin is onderzocht of er elders mogelijkheden zijn voor een skeelerbaan/combibaan (zoals sportpark Zielhorst).
4. Een samen met de Amersfoortse Ijsvereniging en de Stichting Heiligenbergerbeekdal in maart 2011 gemaakt alternatief plan voor de skeelerbaan/combibaan aan de Ringweg Dorrestein is op een onvoldoende gemotiveerde wijze door de gemeente afgewezen.
5. Het ontwerp-bestemmingsplan Park Randenbroek e.o. is niet getoetst aan de in 2004 door de gemeenteraad vastgestelde Visie Groen-blauwe structuur.
6. De burgers hebben tijdens de consultatierondes onjuiste, onvolledige of helemaal geen informatie gekregen over de omvang van de skeelerbaan/combibaan. In de loop van de tijd is de baan steeds groter geworden (van 250 m naar 400 m).
7. In de toelichting bij het bestemmingsplan wordt wel ingegaan op het effect van de baan ten aanzien van geluid en licht bij de woningen maar niet op de gevolgen daarvan voor de natuur in het park. Verder heeft de gemeente in afwijking van het advies van Eco-groen (4 mei 2011) nagelaten om een vleermuisonderzoek te doen en de resultaten daarvan te betrekken bij de verlichting van het gebied.
8. Het digitale platform “Stemming Park Randenbroek” deugde technisch en inhoudelijk niet en er is niet gereageerd op de inbreng en op vragen van participanten. Er is geen reactienota gemaakt. De site van het digitale platform is gekraakt, waarmee twijfel bestaat of de uitslag niet is gemanipuleerd. Schriftelijk kan worden aangetoond dat op de sluitingsdag van de stemming een meerderheid “niet blij” was met de skeelerbaan/combibaan.
9. De skeelerbaan/combibaan is een grote landelijke c.q. regionale sportaccommodatie. Bewoners noch de gemeenteraad zijn geïnformeerd over de consequenties daarvan.

10. Anders dan in de Structuurvisie Park Randenbroek e.o. staat, zal het ijsbaanterrein minder multifunctioneel en recreatief worden maar meer een sportfunctie voor de leden van de Amersfoortse IJsvereniging krijgen.
11. De economische uitvoerbaarheid van de skeelerbaan/combibaan is niet onderzocht. Er is geen begroting en/of exploitatieplan voor de aanleg en het gebruik van de baan. De onderbouwing van de financiële haalbaarheid van de skeelerbaan/combibaan in het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. is uiterst mager.
12. Op diverse plaatsen in het gebied worden extra parkeerplaatsen aangelegd (Bisschopsweg, Rubensstraat, Metgensbleek), terwijl een parkeerterrein met 100 plaatsen naast het ziekenhuis wordt opgeofferd. Dat is onaanvaardbaar. Bovendien is de berekende parkeerbehoefte voor de skeelerbaan/combibaan in afwijking van richtlijnen van de KNSB (80 parkeerplaatsen). Het parkeren voor de skeelerbaan/combibaan geeft overlast voor de buurt.
13. Maximaal drie evenementen op het ijsbaanterrein zullen naast het gebruik van de skeelerbaan/combibaan tot nog meer overlast voor de buurt leiden. Extra verontrustend is dat nog volstrekt onduidelijk is welke evenementen zullen worden gehouden. Dat strookt niet met het in de consultatienota vastgelegde uitgangspunt dat evenementen moeten passen bij de natuur-, recreatie- en sportfuncties van het gebied.
14. Het toestaan van andere activiteiten en horeca (hoofdstuk 6.3.7 van de Toelichting van het ontwerp-bestemmingsplan) bij de sportverenigingen, zoals feestzalen, betekent extra overlast voor de buurt. De 'brede' gebruiksmogelijkheden van sportaccommodaties zijn ook niet aan de orde gekomen in de consultatie.
15. Nergens wordt duidelijk of een vergunning voor het gebruik van een muziek- en lichtinstallatie voor de skeelerbaan/combibaan is verleend. Met het in gebruik nemen van de skeelerbaan/combibaan zal geluids- en lichtoverlast voor de woonomgeving toenemen.
16. Het akoestische onderzoek door LBP Sight is niet valide omdat het is opgesteld zonder dat de ijsbaan in gebruik was. De geplande geluidafscherming van 1.75 m naast de skeelerbaan/combibaan is bovendien zeer ontsierend voor het aanzien van het terrein.

Beoordeling

1. Het ijsbaanterrein ligt in het gebied van het geldende plan van uitbreiding in onderdelen "Dorrestein" uit 1964. Volgens de kaart bij dat plan rust op de gronden de bestemming "Plantsoen" met de aanduiding c.q. aanwijzing "ijsbaan". Voor de betekenis van deze bestemming wordt verwezen naar artikel 22 van de voorschriften van het geldende plan in onderdelen. Dat artikel bevat één alles omvattende regeling voor de gronden met de bestemming plantsoenen, water, sport- en speelvelden, volkstuinen en schrijft voor dat burgemeester en wethouders de nadere indeling van de gronden bepalen. Het is onduidelijk en ook niet uit de totstandkomingsgeschiedenis van het plan op te maken of de bevoegdheid om de nadere indeling van de gronden te bepalen betrekking heeft op het gehele gebied met de bestemming plantsoenen, water, sport- en speelvelden en volkstuinen of sec op de verschillende deelgebieden met de bestemming volgens het kaartbeeld. Het eerste geval impliceert dat de gronden met bestemming plantsoen afhankelijk van de nader te bepalen indeling ook voor sport- en speelvelden kunnen worden gebruikt. In het tweede geval is dat niet mogelijk omdat de nadere indeling zich dan immers dient te beperken tot uitsluitend de op de plankaart aangegeven deelgebieden binnen de "grote" bestemming plantsoenen, water, sport- en speelvelden, volkstuinen.

Wat daar ook van zij, het lijkt niet de bedoeling van de planwetgever in 1964 te zijn geweest om een skeelerbaan/combibaan, althans anders dan ten behoeve van een gebruik als ijsbaan, op het ijsbaanterrein mogelijk te maken. In dat opzicht kan er dus, zoals reclamante stelt, vanuit worden gegaan dat een skeelerbaan/combibaan in strijd is met de geldende bestemming en dat de "sportbestemming" van het terrein, zowel ten aanzien van het gebruik als voor de daarbij behorende voorzieningen en andere bouwwerken, dus beperkt is tot het gebied met de aanduiding "ijsbaan" op de kaart van het plan in onderdelen "Dorrestein" uit 1964.

2. De keuze voor de aanleg van een skeelerbaan/combibaan op het ijsbaanterrein is vastgelegd in de door de raad in 2009 vastgestelde Structuurvisie Park Randenbroek e.o. en in het eveneens door de raad in mei 2011 vastgestelde Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. Voor de overwegingen van die keuze wordt in de eerste plaats naar de inhoud van die documenten verwezen. Wij zijn het met reclamante oneens dat met de skeelerbaan/combibaan alleen de leden van de Amersfoortse IJvereniging worden bediend. Integendeel. Zoals ook blijkt uit het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. en de toelichting bij het bestemmingsplan Park Randenbroek e.o. blijft de baan openbaar toegankelijk. De skeelerbaan/combibaan (en ook het gebied van de natuurijsbaan) kan in de zomer overdag gewoon gebruikt worden door bewoners of scholen in de buurt. Alleen voor de avonduren staat de skeelerbaan/combibaan open voor leden/kaarthouders van de vereniging. Over de openbare toegankelijk van de skeelerbaan/combibaan worden door de vereniging huisregels opgesteld. Wij hechten ook aan die openbaarheid en zullen daar ook sluitende afspraken over maken met de Amersfoortse IJvereniging in de huurovereenkomst. Ook in de toekomst kan het terrein dus door velen worden gebruikt. Daarnaast neemt ook de multifunctionaliteit van de accommodatie als sportvoorziening toe omdat nu zowel de sportieve wedstrijd- als de recreatieschaatser/skeeleraar wordt bediend. Het gebied kan daarmee juist voor veel meer mensen dan nu het geval is aantrekkelijk worden. Wij blijven van mening dat de aanleg van de skeelerbaan/combibaan leidt tot een functionele meerwaarde van het ijsbaanterrein, een stedelijke voorziening. Het vergroot de diversiteit van het sportaanbod in de stad, versterkt het voorzieningenniveau van de sportstrook en is daarmee van belang voor de stad als geheel en het goed functioneren van de ijsvereniging. Ook de natuurijsbaan aan de westzijde blijft op dagen dat er niet kan worden geschaatst openbaar toegankelijk, zodat kinderen kunnen blijven spelen en omwonenden kunnen blijven voetballen, picknicken of hun honden uitlaten.

Dat, zoals reclamante stelt, het betrekken van het ijsbaanterrein bij het park in de vorm van een stadsparkweide goedkoper is, doet aan het bovenstaande niet af. Ten slotte vinden wij ook dat niet kan worden gesteld dat een stadsparkweide zonder meer meer allure heeft dan de in het bestemmingsplan voorgestelde ontwikkeling van het gebied.

3. Het is evident dat op een combibaan eerder en meer kan worden geschaatst. Dat leert ook de ervaring elders, zodat daar geen apart zelfstandig onderzoek naar hoeft te worden gedaan. Een combibaan heeft een voorsprong omdat het eerder (enkele dagen) een bruikbare ijsvloer oplevert. Twee nachten matige vorst leveren al een voldoende dikke ijslaag op. Omdat vorstperiodes vaak kort zijn, maakt dat regelmatig het verschil tussen het wel of niet open zijn van de ijsbaan. Hoeveel extra schaatsdagen met een combibaan mogelijk zijn is uiteraard afhankelijk van de winter, maar de praktijk leert dat rekening kan worden gehouden met 3 tot 4 extra ijsdagen ten opzichte van de traditionele ijsbanen. Zo telden de (combi)asfaltbanen in de winter van 2007/2008 3 ijsdagen en traditionele banen geen enkele. In de winter van 2008/2009 bedroeg het aantal schaatsdagen op de asfaltbanen 16 en op de gewone banen 12. De combibaan in Oosterbeek was in het winterseizoen 2010/2011 zelfs 22 dagen geopend.

Met het eerder en langer open zijn van de ijsvloer wordt ontegenzeggelijk een substantieel aantal Amersfoorters een groot plezier gedaan. Dat alles laat onverlet dat de baan ook buiten de

vorstperioden een toegevoegde sportieve en recreatieve waarde heeft voor de stad en ook daarom wenselijk is.

Het ijsbaanterrein is een goede plek voor de aanleg van een skeelerbaan/combibaan. Niet alleen vanwege de bereikbaarheid, de aanwezigheid van andere sportvoorzieningen en een al decennia lang aanwezige ijsbaan, maar ook voor een goed functioneren van de Amersfoortse IJsvereniging. Goed functionerende verenigingen zijn van onschatbare waarde om de alom bekende voordelen van sportbeoefening maximaal te kunnen benutten. De skeelerbaan/combibaan stelt de vereniging in staat zich verder te ontwikkelen tot 'vitale' sportvereniging. Voor het goed functioneren ervan is ook de 'band' met huidige clubaccommodatie op het ijsbaanterrein essentieel.

De combibaan is een initiatief van de ijsvereniging, die haar clubaccommodatie (kantine) heeft aan het ijsbaanterrein. Het initiatief komt voort uit de wens om het ijsbaanterrein het gehele jaar te kunnen benutten en om uiteraard sneller een ijsvloer te hebben. Daarom dient de skeelerbaan/combibaan ook op het ijsbaanterrein te worden aangelegd. Vergelijkbare mogelijkheden elders in de stad zijn er niet. Reclamante noemt sportpark Zielhorst als alternatieve plek. Sportpark Zielhorst is vanwege de verbondenheid van de Amersfoortse IJsvereniging met Randenbroek geen serieuze optie. Dit sportpark wordt bovendien al intensief bezet door een aantal sportverenigingen. Alleen al daarom is er op deze plaats geen ruimte voor een extra sportvereniging. Een verplaatsing zou betekenen dat voor één van de voetbalclubs op Zielhorst (Cobu Boys of HVC) herhuisvesting zou moeten worden gevonden. Bovendien zou een verplaatsing van de Amersfoortse IJsvereniging naar Zielhorst ook gepaard gaan met aanzienlijke extra kosten mede als gevolg van de bouw van een nieuw clubhuis. Daarvoor ontbreekt de budgettaire ruimte.

4. Het door reclamante samen met anderen gemaakte alternatieve plan voor de inrichting van een deel van het plangebied is uitvoerig beoordeeld en in het kader van de vaststelling van het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. op 24 mei 2011 aan de gemeenteraad voorgelegd. Hierbij is ook gemotiveerd waarom de gemeenteraad is geadviseerd om het alternatieve plan af te wijzen. Reclamante is over het gemeentelijke standpunt ter zake geïnformeerd.

In het alternatieve plan van reclamante worden de ijsbaan en de combibaan in het zuidelijk deel van de sportstrook geplaatst en het huidige ijsbaanterrein als openbaar gebied ingericht. Naar aanleiding van dit plan zijn door de gemeente de daarbij betrokken verenigingen en belangengroepen gevraagd om schriftelijk te melden of ze dit alternatieve plan ook daadwerkelijk ondersteunen. Naast reclamante hebben de Stichting Heiligenbergerbeekdal en de Samenwerkende Groeperingen Leefbaar Amersfoort het plan ondersteund. De anderen (de Amersfoortse IJsvereniging, de Amersfoortse Sportfederatie en BSC Quick) ondersteunen het alternatieve plan niet. De dahliavereniging heeft aangegeven dat ze geen voorkeur wil uitspreken over het plan. Deze vereniging heeft alleen gemeld dat ze bij voorkeur niet willen verhuizen.

Wij hebben geconstateerd dat er onvoldoende draagvlak is voor het alternatieve plan. Onder die omstandigheid is er geen aanleiding gevonden om dit plan als alternatief te overwegen en alsnog te verwerken in het Inrichting – en beheerplan Park Randenbroek e.o. en/of het bestemmingsplan. Voor de goede orde worden in deze zienswijzennota nog de inhoudelijke en procesmatige argumenten tegen het overnemen van het alternatieve plan opgesomd:

- a. Het alternatieve plan is duurder dan het voorstel volgens het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. Het verplaatsen van het ijsbaanterrein leidt tot € 0, 55 miljoen aan meerkosten als gevolg van de bouw van een nieuw clubhuis en extra grondwerkzaamheden.
- b. In het alternatieve plan worden de fietspaden in noord-zuid richting langs de beek niet gerealiseerd. Ook de nieuwe zuidelijke entree voor park Randenbroek bij Metgensbleek

wordt niet aangelegd in het alternatieve plan. Daarmee voldoet het alternatieve plan niet aan de doelstelling uit de Structuurvisie Park Randenbroek e.o. om het gebied beter toegankelijk te maken.

- c. In het alternatieve plan wordt er ruimte gereserveerd voor een extra sportveld op het huidige ijsbaanterrein aan de noordzijde van CJVV. In het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. is hiervoor ruimte gereserveerd in het midden van het gebied ten noorden van het tweede softbalveld, waardoor deze ruimte voor zowel BSC Quick, AFC Quick en CJVV ingezet kan worden als die nodig is voor de groei van de sportverenigingen.
- d. Er wordt in het alternatieve plan voorgesteld om de westelijke parkeerplaats van het ziekenhuis niet op te heffen. Daardoor ontstaat er minder openbare ruimte in het zuidelijk deel van de sportstrook ter hoogte van de Ganskuijl.
- e. Het geplande fietspad tussen de Ganskuijl en de Haydnstraat wordt naar het noorden verschoven waardoor het niet meer goed aansluit op de Ganskuijl en de functie als utilitair gebied deels verliest.
- f. In het alternatieve plan verschuiven de speelplekken ter hoogte van de Ganskuijl naar het huidige ijsbaanterrein. Deze speelplekken zijn juist bedoeld voor de oudere jeugd uit de Ganskuijl.
- g. Nog afgezien van de inhoudelijke bezwaren, zou het alsnog verwerken van het alternatieve plan in het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. en in het bestemmingsplan tot vertraging leiden. Het noodzaakt tot het opnieuw horen van diverse partijen in het kader van het wettelijke verplichte vooroverleg over het bestemmingsplan. Een vertraging in de planvorming van het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. en het bestemmingsplan als gevolg van het herhalen van een deel van de communicatie en het opnieuw doen van onderzoeken zou ertoe leiden dat de termijnen voor de subsidies niet gehaald worden. Daarmee is de financiering van het hele plan niet meer haalbaar. In de communicatie met de inwoners van de stad en de belangengroepen is het voorlopig ontwerp Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. voorgelegd. In de digitale participatie hebben daar honderden mensen op gereageerd. Het verder gaan met het alternatieve plan zou betekend hebben dat de nieuwe plannen ook aan de inwoners van de stad moeten worden voorgelegd. In de voorbereiding van het ontwerp-bestemmingsplan en het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. zijn ook verschillende onderzoeken uitgevoerd, zoals een akoestisch onderzoek naar de effecten van de combibaan en een ecologisch onderzoek naar de gevolgen voor flora en fauna. Ook deze onderzoeken zouden opnieuw uitgevoerd moeten worden.

De afwijzing van het alternatieve plan is naar onze mening voldoende door de gemeente gemotiveerd. Voor de goede orde wordt daar nog aan toegevoegd, dat de gemeenteraad op 24 januari 2012 een amendement heeft aangenomen met betrekking tot de fietspaden in het plangebied. Dat leidt er toe, dat er geen nieuwe fietspaden langs de beek worden aangelegd en evenmin de (dwars)fietsverbinding vanaf de Ringweg-Dorrestein. De raad is van mening dat daarmee de verstoring in het gebied bij de ecologische verbindingzone zo veel mogelijk wordt voorkomen. Er komen wel twee oost-west fietsverbindingen in het noordelijke en het zuidelijke deel van het bestemmingsplangebied.

- 5. De beleidsvisie Groen-blauwe structuur dateert van maart 2004. Inmiddels zijn we ruim zeven jaar verder en is beleid aangepast c.q. uitgewerkt. Dat geldt ook voor het gebied van het Heiligenbergerbeekdal. Dat wil niet zeggen dat de visie uit 2004 in zijn geheel niet meer actueel is. Belangrijke uitgangspunten voor het gebied, zoals de aandacht voor het behoud van groenstructuren vanuit het buitengebied tot in de stad, het behoud van het water als ecologische verbindingzone door de stad, het herstellen van het beekdal op de plekken waar dat mogelijk wordt geacht maar ook het realiseren van een voldoende groot aanbod aan recreatievoorzieningen voor de bewoners van Amersfoort, staan nog recht overeind. Zo wordt in

de ambities van de beleidsvisie Groen-blauwe structuur naast het behoud en versterken van natuur en cultuurhistorische elementen, ook nadrukkelijk de ambitie voor recreatie genoemd (pagina 20 : *“het realiseren van een voldoende groot aanbod aan recreatievoorzieningen voor bewoners van Amersfoort, zowel voor de georganiseerde vormen, zoals sport en volkstuinen, als voor ongeorganiseerde vormen, zoals natuurbeleving, wandelen, fietsen, paardrijden, skeeleren, zonnebaden, zwemmen etc “*).

Met het verstrijken van de tijd is wel de planvorming voor de herinrichting van het gebied verder opgezet. Dat is ook in de beleidsvisie Groen-blauwe structuur aangekondigd (pagina 32 : *“In een aantal parken of groengebieden zijn de wensen ten aanzien van de inrichting zo veranderd dat herinrichting noodzakelijk is. Dit is als eerste aan de orde in het Heiligenbergerbeekdal. De planvorming voor dit gebied is al gestart in het project Globale Structuurvisie Randenbroek en omgeving.....”*). Dat verder opzetten van de planvorming heeft in 2006 geleid tot de Structuurvisie “Een beekdal in de stad” en vervolgens -na een uitgebreid consultatietraject- in 2009 tot de door de gemeenteraad vastgestelde Structuurvisie “Park Randenbroek e.o. “Veelzijdig genieten in een bijzonder stadspark”. Deze visie c.q. de daarin opgenomen uitgangspunten is vervolgens weer vertaald naar het eveneens door de gemeenteraad vastgestelde Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. Deze laatstgenoemde documenten zijn primair de kaders voor de opstelling van het nieuwe bestemmingsplan inclusief de door de raad op 14 december 2010 geformuleerde uitgangspunten in het kader van de “Startnotitie voor het bestemmingsplan Park Randenbroek e.o.”.

De door reclamante noodzakelijk geachte toets aan de Visie Groen-blauwe structuur miskent dat er in de jaren na 2004 nieuw en actueel beleid voor het gebied van het Heiligenbergerbeekdal tot stand is gekomen. Beleid dat in plaats moet worden gesteld van c.q. als een verdere uitwerking van de Visie Groen-blauwe structuur kan worden beschouwd. Actueel beleid dus, waaraan de gemeente nu onder andere door middel van het voorliggende bestemmingsplan uitvoering wenst te geven.

6. Bij het opstellen van de verschillende beleidsdocumenten voor de inrichting van het gebied zijn vanaf 2001 (globale structuurvisie) verschillende brede inspraak- , participatie- en consultatietrajecten gehouden. De consultatienota Structuurvisie Park Randenbroek geeft een helder inzicht in die trajecten vanaf 2007. Bij de verschillende gelegenheden zijn vele varianten voor de inrichting van de deelgebieden de revue gepasseerd. Zo ook voor de sportstrook met het ijsbaanterrein. Het is inherent aan het proces van participatie en consultatie dat in de loop van de tijd inzichten wijzigen en ideeën veranderen. Dat geldt ook voor de skeelerbaan/combibaan.

Uiteindelijk is daarbij als resultaat van het gehele proces de keuze bepaald voor een skeelerbaan/combibaan van 400 m op het ijsbaanterrein. Een belangrijke overweging daarbij is dat een baan van 400 m voldoet aan de KNSB-eisen als wedstrijdbaan (zie o.a. “Handboek voor sportaccommodaties maart 2010”). Met een baan van dergelijke afmetingen is een optimaal multifunctioneel gebruik mogelijk en wordt een zo groot mogelijke groep van recreanten en sporters bediend. Vooral het versterken van die multifunctionele recreatieve functie van het gebied van het ijsbaanterrein is van meet af aan een belangrijk uitgangspunt van de gemeente geweest. De combibaan is op ijsdagen ook een belangrijke aanvullende trainingsmogelijkheid voor de wedstrijdschaatsers. Die maken voor hun trainingen nu nog gebruik van de Vechtse Banen in Utrecht.

De stelling van reclamante dat de burgers onvolledig en onjuist zijn geïnformeerd wordt niet gedeeld. Integendeel, het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. is juist afgestemd op de resultaten van een breed participatieproces. De daaraan voorafgaande Structuurvisie Park Randenbroek e.o. is tot stand gekomen na een uitvoerig consultatietraject van 2 jaar met ruim

vijftig deelnemers. Daarbij is aan iedereen de mogelijkheid geboden om mee te denken over het plan voor de inrichting van het gebied. Met bewoners en huurders in het park, maar ook met de sportverenigingen en de belangengroepen zijn gesprekken gevoerd. De aangegeven wensen zijn zoveel mogelijk verwerkt in het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. Het participatieproces voor het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. is vervolgens op een innovatieve wijze vormgegeven. Naast de gebruikelijke participatiemethoden, zoals een informatiebijeenkomst en gesprekken met belanghebbenden, is daarbij gebruik gemaakt van een digitaal platform, konden mensen stemmen, hun mening geven en met elkaar in gesprek gaan. Het gebruik van dit digitale platform heeft ertoe geleid dat een groot aantal mensen is bereikt, dat daadwerkelijk heeft geparticipeerd. Een groter aantal en meer en andere geluiden dan via de traditionele middelen voor participatie konden worden bereikt. In het Inrichting- en beheerplan is weergegeven hoe de resultaten van de digitale participatie zijn verwerkt in het plan. De maatregelen uit de visies hebben directe invloed op de woon- of werkomgeving van de bewoners of huurders in het park en op de sportverenigingen. Daarom zijn ook met hen aanvullend individuele gesprekken gevoerd over hoe de maatregelen uitgevoerd kunnen worden. Om de kennis en betrokkenheid van de belangengroepen te benutten bij het opstellen van het Inrichting- en beheerplan hebben we ook met hen gesprekken gevoerd.

Wij vinden dat wij met het bovenstaande de participatie en consultatie goed en uitvoerig hebben georganiseerd. Wij herkennen ons niet in de stelling van reclamante dat in het jarenlang durende proces onvolledige of onjuiste informatie is gegeven over de skeelerbaan/combibaan. Reclamante duidt ook verder niet in haar zienswijze waaruit die onjuiste en onvolledige informatie bestaat. Wel wordt terecht opgemerkt dat eerst na de participatie duidelijk is geworden dat er ten westen van de skeelerbaan/combibaan een geluidsafscherming wordt gedacht. Deze maatregel vloeide echter voort uit een in 2011 gehouden akoestisch onderzoek naar de skeelerbaan/combibaan. Op dit onderdeel wordt verder ingegaan bij de beantwoording onder 16.

Aanvullend merken wij nog op, dat de uitkomsten van de stemming op het digitale platform juist laten zien dat het overgrote deel van de deelnemers blij zijn met de in de plannen voorgestelde inrichting van het ijsbaanterrein.

7. Ten behoeve van het bestemmingsplan zijn onderzoeken (Ecologisch onderzoek Randenbroek Amersfoort Ecogroen advies d.d. 23 februari 2009 en Actualisatie van de EHS-toets ten behoeve van de herinrichting Park Randenbroek Amersfoort Ecogroen advies d.d. 4 mei 2011) gedaan naar de natuurwaarden in het gebied. Die onderzoeken hebben betrekking op de aanwezige beschermde en bedreigde dier- en plantsoorten in het gebied (Flora en faunawet) en op de zg. gebiedsbescherming in de vorm van de Ecologische hoofdstructuur (EHS). De onderzoeken maken deel uit van de bijlagen bij het bestemmingsplan. Het onderzoek uit 2009 was gebaseerd op de Structuurvisie Park Randenbroek uit 2009 c.q. de daarin beschreven maatregelen in het gebied, waaronder de skeelerbaan/combibaan. In het onderzoek uit 2011 is vervolgens het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. getoetst.

Uit de onderzoeken blijkt dat de gemeentelijke plannen geen negatieve effecten hebben op de in de omgeving aanwezige Natura 2000-gebieden (Vogelrichtlijngebied Arkemheen en Groot Zandbrink) en de beschermde natuurmonumenten (Schoolsteegbosjes). Verder wordt de EHS (de Heiligenbergerbeek en het verbindingskanaal zijn ecologische verbindingszones en vallen binnen de zg. groene contour van de Provinciale Structuurvisie Utrecht c.q. het Streekplan Utrecht) met de voorgenomen plannen in het gebied niet aangetast maar juist versterkt, aldus de onderzoeken. Evenmin worden beschermde natuurwaarden buiten de EHS aangetast. De onderzoekers hebben diverse beschermde en bedreigde soorten aangetroffen.

Op de plaats van de skeelerbaan/combibaan bevinden zich geen beschermde of bedreigde soorten en het gebied zelf is evenmin voor de natuur beschermd. Dat wil uiteraard niet zeggen, dat de activiteiten geen uitstraling kunnen hebben naar de omgeving. Voor de ecologie/fauna is volgens de onderzoekers alleen de verlichting van de baan een aandachtspunt en dan vooral voor vleermuizen. Hoewel wordt vastgesteld, dat vanwege de binnenstedelijke ligging van de baan de verlichting van masten al deels zal wegvallen tegen de lichtverstoring van de stad, wordt niettemin aanbevolen om behoedzaam om te gaan met lichtbronnen. Mede daarom is nog aanvullend onderzoek gedaan naar de effecten van verlichting van de baan op de vleermuizen. Uit dat onderzoek ("Verlichting sportvelden langs Park Randenbroek te Amersfoort: randvoorwaarden vanuit vleermuisbescherming d.d. 6 september 2011; Bureau Waardenburg bv), dat als bijlage bij deze zienswijzennota en aan de toelichting bij het bestemmingsplan wordt toegevoegd, komt een aantal aanbevelingen voor het voorkomen van verstoring van vleermuizen door de verlichting van de skeelerbaan en de sportvelden naar voren. Deze aanbevelingen zullen in acht worden genomen. Met het oog daarop is in de regels van het bestemmingsplan (artikel 10.3) ook de mogelijkheid opgenomen om nadere eisen te stellen aan de situering, het aantal, de hoogte, de lichtsterkte, het type armatuur en het gebruik van paralumen van lichtmasten. Naar aanleiding van het onderzoek van Bureau Waardenburg is deze regeling ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan nog wat uitgebreid (zie 3.2 Ambtshalve wijzigingen). Met de aanbeveling uit het rapport van Waardenburg om te zorgen voor voldoende beplanting tussen de sportvelden en de beek en het park is in het Inrichting- beheerplan Park Randenbroek rekening gehouden.

8. Wij zijn er van overtuigd, dat het digitale platform goed heeft gefunctioneerd. Dat wil niet zeggen dat de stemming geheel vlekkeloos is verlopen. Dat hebben we ook onderkend. Bij de opzet van de stemming op het digitaal platform is ervoor gekozen dat iedereen maar één stem kon uitbrengen. Daarom kon vanaf ieder IP-adres (unieke code gekoppeld aan het gebruik van één computer) maar één keer gestemd kon worden. De stemming op het digitale platform was vanaf 8 december 2010 tot en met 30 januari 2011. Het was opmerkelijk dat na sluitingstijd op 31 januari 2011 er in een korte tijd nog uitzonderlijk veel stemmen (circa 2000) uitgebracht werden tegen de aanleg van de skeelerbaan/combibaan (onderdeel 11 op het digitale platform). Alleen de stemmen die zijn uitgebracht voor 30 januari 24.00 uur zijn meegeteld in de uitslag. Uit onderzoek is gebleken dat de na sluitingstijd ingekomen stemmen van vier IP- adressen afkomstig waren. De website is toen geblokkeerd en de back-up van de uitslag teruggezet op het platform. Deze later ingekomen stemmen hebben geen invloed op de uitslag gehad omdat ze niet meer zijn meegeteld. Daarna hebben we alle uitgebrachte stemmen nogmaals op IP-adres gescreend en alle dubbele IP -adressen verwijderd. De uitslag van de stemming is na deze correctie niet significant veranderd.

Er is ook gestemd van buiten Amersfoort. We beschouwen park Randenbroek e.o. als een stadspark voor de mensen die in Amersfoort wonen en werken. Om de mensen die elders wonen, maar in Amersfoort werken of het park bezoeken, een mogelijkheid te bieden om deel te nemen aan de stemming, hebben we de niet-Amersfoorters niet uitgesloten van de stemming via deze website. Wel hebben we de verhouding Amersfoorters en niet-Amersfoorters in de uitslag in beeld gebracht. Hierbij valt op dat bij alle onderwerpen waarover gestemd kon worden, 50 tot 55 procent van de stemmen uit Amersfoort afkomstig is en dat na splitsing van de uitslag op stemmen uit Amersfoort, de einduitslag hetzelfde blijft.

In het definitief ontwerp van het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. (hoofdstuk 6 Communicatie) is weergegeven hoe de resultaten van de digitale participatie zijn verwerkt in het plan. Alle participanten hebben daar kennis van kunnen nemen. Naar aanleiding van de resultaten van de participatie is een aantal aanvullingen en wijzigingen in het Inrichting- en beheerplan aangebracht (o.a. hondenuitlaatplekken, opening park, verlichting fietspaden),

waaronder ook wijzigingen die zijn gevraagd door reclamante (verplaatsing combibaan richting beek).

Het door reclamante genoemde schriftelijke bewijs, dat op de sluitingsdag van het digitale platform een meerderheid “niet blij” was met de skeelerbaan/combibaan, is niet bij de zienswijze aangetroffen, zodat dat verder niet in deze overwegingen is betrokken.

9. De skeelerbaan/combibaan in Amersfoort is geen grote landelijke c.q. regionale sportaccommodatie. De baan is in de zomer overdag weliswaar bestemd voor iedereen die er gebruik van wil maken, maar in de avonden gereserveerd voor kaarthouders (2000) en leden (450) van de Amersfoortse IJvereniging. Het is ook nadrukkelijk de bedoeling van de ijsvereniging om primair de schaats- en skeelerliefhebbers van Amersfoort te bedienen. De baan is ook niet bestemd voor commerciële doeleinden. Dat staat in de toelichting bij het bestemmingsplan en wordt ook juridisch geborgd in de regels van het bestemmingsplan (zie antwoord op zienswijze 2.1).

De gemeenteraad is op verschillende momenten geïnformeerd over de plannen voor de inrichting van het gebied, heeft kennis kunnen nemen van de daaraan ten grondslag liggende onderzoeken en heeft een aantal keren kaderstellende uitspraken gedaan c.q. beslissingen genomen. Genoemd worden de Structuurvisie Park Randenbroek e.o. (raad 7 juli 2009), de startnotitie bestemmingsplan Park Randenbroek e.o. (raad 14 december 2010), het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. (raad 24 mei 2011) en het ontwerp-bestemmingsplan Park Randenbroek e.o. (raad 24 mei 2011). In al deze documenten is de skeelerbaan/combibaan uitvoerig aan de orde gekomen, zowel de plek ervan als het toekomstige gebruik. Niet in redelijkheid kan worden gesteld, dat de raad niet of onvoldoende is geïnformeerd over de toekomstige situatie van het gebied en/of de consequenties van het gebruik van de skeelerbaan/combibaan. Datzelfde geldt voor de bewoners en andere belanghebbenden. Over de Structuurvisie Park Randenbroek e.o. en het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. is met iedereen gecommuniceerd. De Structuurvisie Park Randenbroek e.o. is tot stand gekomen na een uitvoerig consultatietraject. Aan iedereen is vervolgens de mogelijkheid gegeven om mee te denken over het plan voor de inrichting en het beheer. Met bewoners en huurders in het park, maar ook met de sportverenigingen en de belangengroepen zijn gesprekken gevoerd. De aangegeven wensen zijn zoveel mogelijk verwerkt in het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. Daarnaast is ook gebruik gemaakt van de resultaten van het digitale platform. Hoewel niet iedereen blij is met de voorgestelde ontwikkelingen in het plangebied en er ook weerstand bestaat tegen onderdelen, zoals de skeelerbaan/combibaan, durven wij te stellen dat de informatievoorziening van de gemeente zonder meer goed is geweest.

10. Zoals onder 2. is aangegeven zullen met de skeelerbaan/combibaan niet alleen de leden van de Amersfoortse IJvereniging worden bediend. Het terrein heeft een publieksgerichte functie. Met de vernieuwing zijn voor leden van de vereniging en voor alle schaats- en skeelerliefhebbers mogelijkheden om te sporten en te recreëren. De baan blijft openbaar toegankelijk. De skeelerbaan/combibaan (en ook het gebied van de natuurijsbaan) kan in de zomer overdag gewoon gebruikt worden door bewoners of scholen in de buurt. Alleen voor de avonden staat de skeelerbaan/combibaan open voor leden/kaarthouders van de vereniging. Wij hechten ook aan die openbaarheid en zullen daar ook sluitende afspraken over maken met de Amersfoortse IJvereniging. Ook in de toekomst kan het terrein dus door velen worden gebruikt. Voor het overige wordt verwezen naar het antwoord onder 2.
11. Uiteraard is de financiële uitvoerbaarheid van de aanleg van de skeelerbaan/combibaan onderzocht. Reclamante constateert terecht dat de onderbouwing daarvan in het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. summier is. In de toelichting bij het bestemmingsplan

(hoofdstuk 7) is echter uitvoeriger aan dit onderwerp aandacht besteed. De Amersfoortse IJvereniging heeft voor de financiële uitvoerbaarheid van de skeelerbaan/combibaan een kostenraming en een dekkingsplan ingediend. De totale investering bedraagt € 0,5 miljoen. De gemeente zal daaraan een bijdrage leveren van € 0,22 miljoen euro, waarvan circa € 0,13 miljoen euro subsidie uit de zg 1/3-regeling (subsidieregeling sportvoorzieningen). Het restant van de benodigde middelen zal door de Amersfoortse IJvereniging uit eigen middelen (eigen vermogen, contributieverhoging, sponsoring) en door middel van een lening worden bijgedragen. De aanleg van de skeelerbaan/combibaan is financieel uitvoerbaar. De begroting van de Amersfoortse IJvereniging is gezond. Er is een jaarlijks exploitatieoverschot en de vereniging is vrij van schulden en hypotheeklasten. Bij de beoordeling van de aanvraag op grond van de 1/3-regeling is ook kritisch gekeken naar de financiële huishouding van de club. Ook op basis van die beoordeling is er geen reden om te twifelen aan de haalbaarheid van het project.

12. De ziekenhuisfunctie met de bijbehorende parkeervoorziening verdwijnt uit het plangebied. Dat biedt mogelijkheden om aan beide zijden van de beek een zo breed mogelijke parkzone te creëren. Daarmee ontstaat ook in het gedeelte nabij de Ganskuijl meer openbare ruimte voor de inrichting van speelplekken (vooral voor de oudere jeugd van de Ganskuijl) en een ligweide en kan ook meer ruimte aan de natuur langs de beek worden gegeven. Dit is een belangrijk uitgangspunt uit de Structuurvisie Park Randenbroek e.o. en uit het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o.

De handhaving van de westelijke parkeerplaats van het ziekenhuis strookt niet met deze uitgangspunten en is overigens ook niet noodzakelijk om te voorzien in de parkeerbehoefte van de omliggende voorzieningen. Daarvoor zijn elders in het gebied in de nieuwe situatie voldoende parkeerplekken aanwezig, ook voor skeelerbaan/combibaan.

Er is zorgvuldig gekeken naar de parkeerbehoefte van die baan. Voor de inschatting daarvan is gekeken naar de door de vereniging geleverde gegevens (aantal sporters en inschatting autogebruik) maar ook naar de eigen gemeentelijke Nota Parkeernormen uit 2009. In die nota staat een norm van 20 parkeerplaatsen per hectare voor sportvelden. Daaraan wordt in het voorliggende geval voldaan. De oppervlakte van de skeelerbaan/combibaan is 4000 m² (400 x 10 m). De totale footprint met binnenbaan is circa 1 hectare. Ook is gekeken naar situaties elders in het land (Hengelo, Rijssen). Bij de berekening van de parkeerbehoefte in die gevallen zijn de normen van het CROW ('haalbaarheidsanalyse skeelerbaan/combibaan Rijssen') gehanteerd, waarbij wordt uitgegaan van 13-27 parkeerplaatsen per hectare netto terrein, ofwel gemiddeld 20. Het aantal van 20 parkeerplaatsen is dus op basis van de verschillende informatiebronnen (informatie AIJV, Nota Parkeernormen en voorbeelden elders) bepaald.

Reclamante acht de gemeentelijke berekening van de parkeerbehoefte strijdig met de richtlijnen die de KNSB hanteert (80 plaatsen). Onduidelijk is de herkomst van die richtlijn noch de gegevens c.q. uitgangspunten waarop die is gebaseerd. Daarnaast zijn in de literatuur ook andere richtlijnen te vinden (Handboek sportaccommodaties ISA Sport). In een in 2009 in opdracht van de KNSB opgesteld rapport ("Richtlijnen voor planvorming, ontwikkeling en aanleg van combinatiebanen") wordt nadrukkelijk onderkend, dat het aantal parkeerplaatsen bij een combinatiebaan dient te worden bepaald aan de hand van het verwachte aantal bezoekers van de accommodatie. Dus geen norm of richtlijn maar een specifiek op de toekomstige situatie afgestemde berekening van de behoefte. Dat is in het voorliggende geval naar onze mening gebeurd. Daarbij is de insteek niet een grote landelijke c.q. regionale sportaccommodatie (waar de KNSB mogelijk van is uitgegaan) maar een accommodatie die vooral is bedoeld voor de schaats- en skeelerliefhebbers van Amersfoort en niet commercieel wordt geëxploiteerd.

Reclamante stelt verder dat het parkeren voor de skeelerbaan/combibaan overlast geeft voor de buurt. Nu er naar onze mening voldoende in de parkeerbehoefte van alle voorzieningen in het

gebied, waaronder de skeelerbaan/combibaan, kan worden voorzien, zien wij niet in waarom er parkeeroverlast voor de woonbuurt zou kunnen ontstaan.

13. Evenementen zijn belangrijk voor de stad. Ze brengen levendigheid, maken de stad plezierig om in te wonen, te werken en om te bezoeken. Ze dragen ook bij aan de binding van de bewoners in de stad. De raad heeft dat ook onderkend in de op 7 juli 2009 vastgestelde Structuurvisie Park Randenbroek e.o.. Daarin is o.a. vastgelegd dat het ijsbaanterrein beschikbaar moet blijven voor evenementen, waarmee het in samenhang met de andere gebruiksmogelijkheden de multifunctionele recreatieve functie van het gebied versterkt en het tot een aantrekkelijke plek voor de hele stad maakt. Evenementen kunnen daarnaast ook bijdragen aan het versterken van de culturele betekenis van het park in het bijzonder en het Heiligenbergerbeekdal in het algemeen. Daarom worden evenementen in het plangebied (bestemmingen Groen en Sport) niet uitgesloten. Ze zijn wel beperkt in aantal en duur. Door middel van aan evenementenvergunningen te verbinden voorwaarden kan verder worden geborgd dat ze geen onevenredige hinder veroorzaken. In voorkomende gevallen kunnen vergunningen uiteraard worden geweigerd als de kwaliteiten (bijvoorbeeld ecologische) van het gebied zich daartegen verzetten of evenementen tot onevenredige hinder of overlast voor de buurt leiden. Op voorhand kan geen inzicht worden geboden in welke evenementen er exact zullen worden gehouden. Uiteraard zullen wij de desbetreffende aanvragen zorgvuldig beoordelen en alle daarbij betrokken belangen, waaronder die van de woonomgeving, volwaardig meewegen.
14. In de Structuurvisie Park Randenbroek e.o., waarover uitvoerig ook met reclamante is geparticipeerd, staat dat uitgangspunt bij de herinrichting van het gebied is het behoud van vitale sportverenigingen. Dat wil zeggen verenigingen die extra maatschappelijke taken uitvoeren en daarmee een 'brede' functie vervullen. Dat is ook vastgelegd in de door de raad in 2008 vastgestelde Sportnota "De Kracht van Sport". Het gaat daarbij bijvoorbeeld om sportaanbod op school of naschoolse opvang maar niet om feestzalen o.i.d. zoals reclamante stelt. In het bestemmingsplan is daar invulling aan gegeven door bij de sportaccommodaties kinderopvang en zorgvoorzieningen (zoals fysiotherapie en fitness) toe te staan. Niet wordt ingezien dat dit extra overlast voor de buurt oplevert noch in termen van geluidsoverlast noch anderszins, zoals bijvoorbeeld parkeren. De verkeersaantrekkende werking van dergelijke activiteiten is beperkt en valt bovendien niet of hooguit zelden samen met de normale parkeerdruk van de sportlocaties. Ook horeca (maar geen feestzalen) is binnen de bestemming Sport toegestaan, maar uitsluitend beperkt en strikt ten dienste van de hoofdfunctie sport.
15. Er zijn (nog) geen vergunningen verleend voor het gebruik van geluids- en/of lichtinstallaties ten behoeve van de skeelerbaan/combibaan. In het bestemmingsplan zijn wel mogelijkheden opgenomen voor de bouw van lichtmasten. Die zijn overigens op dit moment al aanwezig (7 masten) en ook toegestaan op grond van het thans nog geldende bestemmingsplan (uitbreidingsplan onderdelen Dorrestein 1964) voor het gebied van het ijsbaanterrein. Voor het aspect lichthinder is het bestemmingsplan en het Activiteitenbesluit relevant. Op grond van het Activiteitenbesluit zijn de tijden waarop de verlichting uit moet zijn tussen 23.00-07.00 uur en indien er geen sport wordt beoefend of onderhoud plaatsvindt. Het Activiteitenbesluit bevat ook een zorgplicht. Onder de zorgplicht met betrekking tot lichthinder valt het voorkomen of zoveel mogelijk beperken van hinderlijke lichtschijnselen in woon- of slaapvertrekken van woningen als gevolg van lichtinstallaties. Uit de toelichting bij het Activiteitenbesluit blijkt dat de invulling van deze zorgplicht moet worden afgeleid uit de "Algemene Richtlijnen betreffende lichthinder" van de Nederlandse Stichting voor Verlichtingskunde (NSVV). Deze richtlijn bevat regels voor sportcomplexen op het gebied van lichthinder. Er zijn grenswaarden voor verlichting gesteld, waaraan moet worden voldaan. Voor lichthinder kan de gemeente eventueel aanvullende maatwerkvoorschriften stellen om te waarborgen dat aan de richtlijnen wordt voldaan. Waar nodig zullen we dit instrument gebruiken. Als de voorschriften uit het Activiteitenbesluit - in

samenhang met de richtlijn van de NVVS voor lichtmasten - in acht worden genomen is er geen sprake van onevenredige lichthinder.

In aanvulling op het bovenstaande is voorts door middel van een regeling in het bestemmingsplan planologisch-juridisch geborgd, dat geen onevenredige lichthinder ontstaat. In artikel 10.3 van de regels ligt namelijk vast dat in voorkomende gevallen door burgemeester en wethouders nadere eisen kunnen worden gesteld aan plaats, aantal, hoogte en lichtsterkte van de lichtmasten. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan wordt verder een aanvullende regeling opgenomen ten aanzien van het vooraf overleggen van een verlichtingsplan bij de voorgenomen bouw van lichtmasten (3.2 Ambtshalve wijzigingen).

Al met al menen dat wij met het bovenstaande voldoende is en kan worden gewaarborgd dat op het punt van licht geen onevenredige hinder voor de woonomgeving zal ontstaan. Verder zal de Amersfoortse IJvereniging, behoudens een incidentele activiteit (de Algemene plaatselijke verordening Amersfoort biedt o.a. sportverenigingen de mogelijkheid om 3 maal per jaar van de geldende geluidsnormen op grond van het Activiteitenbesluit af te wijken) geen gebruik maken van een muziekinstallatie. Dat heeft de vereniging verklaard in haar zienswijze (zie onder 2.8) en daarover zullen met de gemeente in de huurovereenkomst ook afspraken worden gemaakt, die verder ook worden vastgelegd via het milieuspoor door een maatwerkvoorschrift te stellen op grond van het Activiteitenbesluit. Ook in de regels van het bestemmingsplan zal het gebruik van een muziekinstallatie worden uitgesloten.

Voor wat betreft de geluidsaspecten van de baan wordt verder wezen naar het antwoord onder 16 en de bijlage bij deze zienswijzennota.

16. Nieuwe bestemmingen moeten voldoen aan de eis van goede ruimtelijke ordening. Om dat te kunnen beoordelen is in de eerste plaats de VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering" een algemeen aanvaard hulpmiddel. In de toelichting bij het ontwerp-bestemmingsplan (hoofdstuk 5.4.2) is aangegeven dat de skeelerbaan/combibaan voldoet aan de richtafstanden tussen belastende activiteiten en woningen. Omdat een skeelerbaan/combibaan niet met name in de publicatie wordt genoemd, is hierbij gekeken naar vergelijkbare activiteiten (tennisbaan met verlichting en veldsportcomplex met verlichting). Deze worden ingedeeld in categorie 3.1 van de VNG-publicatie met een bijbehorende richtafstand van 50 m tot woningen. Aan deze afstand voldoet de skeelerbaan/combibaan. Omdat aan de VNG-publicatie echter geen duidelijke afstandseis voor een skeelerbaan/combibaan kan worden ontleend is specifiek akoestisch onderzoek (LBP Sight 29 maart 2011) gedaan. Op basis van dat onderzoek is in het ontwerp-bestemmingsplan Park Randenbroek e.o. geconcludeerd, dat een geluidsafscherming van 1.75 m hoog tussen de skeelerbaan/combibaan en de woningen gewenst zou zijn.

Inmiddels zijn de omstandigheden met betrekking tot de bedrijfsvoering van de skeelerbaan/combibaan gewijzigd. Zo heeft de Amersfoortse IJvereniging (zienswijze 2.8) aangegeven geen gebruik te zullen maken van een muziekinstallatie, met uitzondering van de dagen dat er wordt geschaatst. Dat is belangrijk omdat een dergelijke installatie zeer bepalend (meer dan skeeleren en praten) is voor de te beoordelen akoestische situatie. De Amersfoortse IJvereniging heeft verder aangegeven (zienswijze 2.8), dat de baan niet tot 23.00 uur maar tot 22.00 uur in gebruik is. Met het inkorten van de bedrijfsvoering met betrekking tot het praten en het skeeleren met 1 uur (25% van de avondperiode), daalt de gemiddelde geluidsbelasting ten opzichte van het volledig benutten van de avondperiode (dus tot 23.00 uur) met 1,25 dB(A). Vanwege deze gewijzigde omstandigheden is de akoestische situatie opnieuw beoordeeld en zijn nu bij die beoordeling ook betrokken de actuele meetgegevens van het referentieniveau van het omgevingsgeluid (= het momenteel heersende achtergrondniveau) bij de woningen aan de straatkant van de Rubensstraat.

De wijze waarop het akoestische onderzoek is verricht en de herbeoordeling van de akoestische situatie heeft plaatsgevonden hebben wij (ook omdat een aantal andere zienswijzen op dit onderdeel is gericht) beschreven in de bijlage bij deze zienswijzennota (bijlage : *herbeoordeling akoestische situatie skeelerbaan/combibaan*). Verwezen wordt naar de inhoud van die bijlage, die geacht wordt van deze zienswijzennota deel uit te maken.

Op basis van de geluidberekeningen en geluidmetingen komen wij tot de conclusie dat, rekening houdend met de hiervoor gewijzigde omstandigheden (gewijzigde bedrijfsvoering en bedrijfsduur) van de skeelerbaan/combibaan op de relevante beoordelingshoogte bij de woningen (begane grond niveau) aan de Rubensstraat zonder geluidsafscherming ten westen van de skeelerbaan/combibaan (ruimschoots) aan de grenswaarde van 40 dB(A) wordt voldaan. Met een waarde (40 dB(A)) staat vast dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat en wordt voldaan aan de eis van goede ruimtelijke ordening. Het realiseren van een geluidsvoorziening c.q. het ophogen van het dijkje (al dan niet met een scherm) met/naar een hoogte van 1,2 m of 1,75 (zoals in het ontwerp-bestemmingsplan nog werd aangenomen) om op de begane grond bij de woningen een nog lager geluidniveau te halen is om akoestische redenen en ook anderszins niet noodzakelijk nu het omgevingsgeluid ten minste 40 dB(A) bedraagt. Het is bovendien niet noodzakelijk omdat met de gemeten waarde wordt voldaan aan de in de VNG-publicatie gehanteerde grenswaarde in de avondperiode voor een rustige woonwijk.

Op de dagen dat er wordt geschaatst mag wel muziek ten gehore worden gebracht. Het toestaan van muziek tijdens schaatsdagen is een al tientallen jarenlang gebruik dat wordt gecontinueerd. Het geldende bestemmingsplan bestemt de desbetreffende gronden ook voor "ijsbaan". Hoewel met een combibaan meer schaatsdagen mogelijk zijn dan met een traditionele natuurijsbaan, blijft het aantal dagen dat daadwerkelijk kan worden geschaatst beperkt. Tijdens schaatsdagen zijn de buitenruimten bij de woningen aan de Rubensstraat doorgaans niet in gebruik. In deze periode zal er dus geen hinder zijn van het buiten(muziek)geluid. Afgezien daarvan zal in de dagen dat er muziek wordt gedraaid de AIJV op dat punt moeten blijven voldoen aan de geluidseisen van het Activiteitenbesluit. Ook daarmee worden voldoende de belangen van omwonenden beschermd.

Zoals is aangegeven in het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. zal aan de westzijde van de skeelerbaan/combibaan wel een dijkje worden aangelegd waarop een haag geplant wordt. De hoogte van het dijkje met de haag is 1,2 m vanaf maaiveld. De dijk is om technische redenen noodzakelijk (onder water zetten baan) en met de haag wordt in combinatie met de andere maatregelen (aanleggen boomgroepen, vervangen hekken door hagen) een verantwoorde landschappelijke inpassing van de sportvoorziening in het gebied bereikt.

Reclamante vindt een geluidsafscherming van 1,75 m ontsierend. Dat standpunt wordt ook gedeeld door anderen (o.a. zienswijzen 2.5, 2.7 en 2.11). Ook de Amersfoortse IJvereniging (zienswijze 2.8) heeft bezwaren tegen de in het ontwerp-bestemmingsplan beschreven afscherming van 1,75 m omdat daarmee het beheer en de regie vanuit het verenigingsgebouw tijdens schaatsdagen in de winter wordt bemoeilijkt c.q. onmogelijk wordt gemaakt, een geluidsafscherming mede vanwege het niet gebruiken van een muziekinstallatie en het feit dat de baan tot 22.00 uur in gebruik is niet nodig is en ten slotte ook leidt tot onnodige meerkosten en landschappelijk nadelige effecten. De Amersfoortse IJvereniging pleit daarom voor een groene afscherming aan de westkant van de combibaan met een hoogte van maximaal 1,2 m.

Zoals uit het vorenstaande blijkt zal in het Inrichting- en beheerplan en het bestemmingsplan worden volstaan met een groene afscherming (dijkje en haag) van 1,2 m hoog. Nu de gewijzigde bedrijfsvoering en bedrijfsduur geen extra geluidvoorziening vergen wordt met behoud van de akoestische omgevingskwaliteit tegemoet gekomen aan de bezwaren. Er wordt alsnog afgezien

van de aanvankelijke (in het ontwerp-bestemmingsplan) gedachte geluidafscherming met een hoogte van 1,75 m. Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

Waarborging van de 'nieuwe' bedrijfsvoering (dat wil zeggen geen muziekinstallatie in gebruik behoudens de dagen dat er wordt geschaatst en de bedrijfsduur in de avondperiode beperken tot 22.00 uur) zal plaats vinden in het kader van de toepassing van de Wet milieubeheer door maatwerkvoorschriften op te leggen aan de Amersfoortse IJsvereniging voor het in gebruik hebben van de skeelerbaan/combibaan. Ook in de regels van het bestemmingsplan wordt vastgelegd, dat het gebruik van een muziekinstallatie is verboden (met uitzondering van de dagen dat er wordt geschaatst) en de bedrijfsduur in de avondperiode wordt beperkt tot 22.00 uur (zie bijlage bij deze zienswijzennota).

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan en het Inrichting- en beheerplan.

In het Inrichting- en beheerplan en het bestemmingsplan (toelichting en verbeelding) wordt het amendement van de gemeenteraad van 24 januari 2012 over de fietspaden verwerkt. De fietspaden langs de beek en de (dwars)fietsverbinding vanaf de Ringweg-Dorrestein komen te vervallen. De bestemming van deze fietspaden op de verbeelding van het bestemmingsplan ("Verkeer-verblijfsgebied") wordt gewijzigd in "Groen".

In hoofdstuk 4.5 van de toelichting bij het bestemmingsplan wordt het tekstgedeelte "*Aan de westkant van de combibaan wordt een dijkje aangelegd waarop een hekwerk met haag geplant wordt (hoogte 1.75 m)*" vervangen door het tekstgedeelte "*Aan de westkant van de combibaan wordt een dijkje aangelegd waarop een haag geplant wordt (hoogte dijk en haag 1.2 m vanaf maaiveld)*".

In hoofdstuk 5.4.2 van de toelichting bij het bestemmingsplan wordt de tekst met betrekking tot het akoestisch onderzoek vervangen door de tekst in de bijlage (bijlage : herbeoordeling akoestische situatie skeelerbaan/combibaan) van deze zienswijzennota.

Aan de bijlagen bij de toelichting van het bestemmingsplan worden toegevoegd de "Aanvullende gedetailleerde geluidgegevens op rapport LBP Sight; skeelerbaan/combibaan Amersfoort" en de rapportage van LBP Sight d.d. 1 augustus 2011 "Referentiemetingen omgevingsgeluid".

In de tekst van het Inrichting- en beheerplan (pagina 33) wordt het tekstgedeelte "*Aan de westkant van de combibaan wordt een dijkje aangelegd waarop een haag geplant wordt*" vervangen door "*Aan de westkant van de combibaan wordt een dijkje aangelegd waarop een haag geplant wordt (hoogte dijk en haag 1.2 m vanaf maaiveld)*".

In de toelichting bij het bestemmingsplan zijn de resultaten van het onderzoek naar de effecten van de verlichting in het gebied op de vleermuizen opgenomen. Het onderzoeksrapport zelf ("Verlichting sportvelden langs Park Randenbroek: randvoorwaarden vanuit de vleermuisbescherming d.d. 6 september 2011; Bureau Waardenburg bv) is toegevoegd aan de bijlagen bij de toelichting.

Aan de regels van het bestemmingsplan (artikel 10.4) wordt toegevoegd, dat (behoudens een kennisgeving incidentele festiviteiten op grond van de Algemene plaatselijke verordening Amersfoort) tot een strijdig gebruik van de gronden met de aanduiding skeelerbaan (ske) wordt gerekend het gebruiken van muziekinstallaties (met uitzondering van de dagen dat er wordt geschaatst) en het gebruiken van de gronden voor sportbeoefening tussen 22.00 uur en 07.00 uur.

Voor het overige geeft de zienswijze geen aanleiding tot een aanpassing van het bestemmingsplan en het Inrichting- en beheerplan.

2.5 Zienswijze van C.B. te A.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn binnengekomen (ontvangen 12 juli 2011) en van een ondertekening voorzien. De zienswijze is ontvankelijk.

Samenvatting

1. Reclamant onderschrijft de zienswijze (zie 2.4) van de Belangenvereniging Ijsbaanterrein BIJT (2.4).
2. Door de aanleg van de skeelerbaan/combibaan gaat het open en ongedeelde karakter van het terrein verloren. Het vrije uitzicht op Randenbroek wordt daarmee teniet gedaan. De skeelerbaan/combibaan vormt een dissonant in de omgeving.
3. Met de komst van de skeelerbaan/combibaan verdwijnt een plek voor spontaan zomeravondvoetbal en schoolsport.

Beoordeling

1. Onder 2.4 is de zienswijze van de Belangenvereniging Ijsbaanterrein BIJT beantwoord. Korthedshalve wordt naar de inhoud van die beantwoording verwezen. De beantwoording van deze zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen op enkele punten van het bestemmingsplan en het Inrichting- en beheerplan.
2. Wij zijn het met reclamant oneens dat het open karakter van het terrein verloren gaat. Afbeelding 13 uit het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. (alsook de afbeelding op pagina 59 van de toelichting bij het ontwerp-bestemmingsplan) geeft een goed beeld van de nieuwe situatie. Daaruit blijkt dat de openheid van het gebied ook in de nieuwe situatie voldoende aanwezig blijft. Daaraan draagt ook bij dat in afwijking van de regeling in het ontwerp-bestemmingsplan Park Randenbroek e.o. wordt gekozen voor groene afscherming (in de vorm van een dijkje met een haag) aan de westzijde van de skeelerbaan/combibaan met een hoogte van 1,2 m in plaats van de oorspronkelijk gedachte geluidafscherming van 1.75 m (zie o.a. de beantwoording van zienswijze 2.4 onder 16). De wal is om technische redenen noodzakelijk in verband met het onder water zetten van de baan en de haag wordt om landschappelijke redenen gewenst geacht. In aanvulling daarop wordt, zoals is aangegeven in het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o., aan de Rubensstraat een aantal boomgroepen geplant en worden waar mogelijk de aanwezige hekken vervangen door hagen. Wij vinden dat daarmee een verantwoord concept ontstaat, waarmee enerzijds recht wordt gedaan aan het bestuurlijk geformuleerde uitgangspunt om de multifunctionele recreatieve functie van het ijsbaanterrein te versterken en anderzijds de bestaande kwaliteiten van het gebied zo veel mogelijk worden gerespecteerd. Het zal duidelijk zijn dat wij de skeelerbaan/combibaan geen dissonant in de omgeving vinden, noch functioneel noch ruimtelijk.
3. Met de skeelerbaan/combibaan wordt een belangrijke recreatieve en sportieve voorziening aan het gebied toegevoegd. Het leidt tot een functionele meerwaarde van het ijsbaanterrein. Het vergroot de diversiteit van het sportaanbod in de stad, versterkt het voorzieningenniveau van de sportstrook en is daarmee van belang voor de stad als geheel en het goed functioneren van de ijsvereniging. Het gebied behoudt ook zijn functie voor de buurt. De baan blijft ook openbaar toegankelijk. De skeelerbaan/combibaan (en ook het gebied van de natuurijsbaan) kan in de

zomer overdag gewoon gebruikt worden door bewoners of scholen in de buurt. Alleen voor de avonduren staat de skeelerbaan/combibaan open voor leden/kaarthouders van de vereniging. Over de openbare toegankelijk van de skeelerbaan/combibaan zullen door de vereniging huisregels worden opgesteld. Wij hechten ook aan die openbaarheid en zullen daar ook sluitende afspraken over maken met de Amersfoortse IJvereniging. Ook in de toekomst kan het terrein dus door velen worden gebruikt. Daarnaast neemt ook de multifunctionaliteit van de accommodatie als sportvoorziening toe omdat nu zowel de sportieve wedstrijd- als recreatieschaatser/skeeleraar worden bediend. Het gebied kan daarmee juist voor veel meer mensen dan nu het geval is aantrekkelijk worden. Ook de natuurisbaan aan de westzijde blijft op dagen dat er niet kan worden geschaatst openbaar toegankelijk, zodat kinderen kunnen blijven spelen en omwonenden kunnen blijven voetballen of picknicken.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan en het Inrichting- en beheerplan.

In het Inrichting- en beheerplan en het bestemmingsplan (toelichting en verbeelding) wordt het amendement van de gemeenteraad van 24 januari 2012 over de fietspaden verwerkt. De fietspaden langs de beek en de (dwars)fietsverbinding vanaf de Ringweg-Dorrestein komen te vervallen. De bestemming van deze fietspaden op de verbeelding van het bestemmingsplan ("Verkeer-verblijfsgebied") wordt gewijzigd in "Groen".

In hoofdstuk 4.5 van de toelichting bij het bestemmingsplan wordt het tekstgedeelte "*Aan de westkant van de combibaan wordt een dijkje aangelegd waarop een hekwerk met haag geplant wordt (hoogte 1.75 m)*" vervangen door het tekstgedeelte "*Aan de westkant van de combibaan wordt een dijkje aangelegd waarop een haag geplant wordt (hoogte dijk en haag 1.2 m vanaf maaiveld)*".

In hoofdstuk 5.4.2 van de toelichting bij het bestemmingsplan wordt de tekst met betrekking tot het akoestisch onderzoek vervangen door de tekst in de bijlage (bijlage : herbeoordeling akoestische situatie skeelerbaan/combibaan) van deze zienswijzennota.

Aan de bijlagen bij de toelichting van het bestemmingsplan worden toegevoegd de "aanvullende gedetailleerde geluidgegevens rapport LBP Sight; skeelerbaan/combibaan Amersfoort" en de rapportage van LBP Sight d.d. 1 augustus 2011 "Referentiemetingen omgevingsgeluid".

In de toelichting bij het bestemmingsplan zijn de resultaten van het onderzoek naar de effecten van de verlichting in het gebied op de vleermuizen opgenomen. Het onderzoeksrapport zelf ("Verlichting sportvelden langs Park Randenbroek: randvoorwaarden vanuit de vleermuisbescherming d.d. 6 september 2011; Bureau Waardenburg bv) is toegevoegd aan de bijlagen bij de toelichting.

In de tekst van het Inrichting- en beheerplan (pagina 33) wordt het tekstgedeelte "*Aan de westkant van de combibaan wordt een dijkje aangelegd waarop een haag geplant wordt*" vervangen door "*Aan de westkant van de combibaan wordt een dijkje aangelegd waarop een haag geplant wordt (hoogte dijk en haag 1.2 m vanaf maaiveld)*".

Aan de regels van het bestemmingsplan (artikel 10.4) wordt toegevoegd, dat (behoudens een kennisgeving incidentele festiviteiten op grond van de Algemene plaatselijke verordening Amersfoort) tot een strijdig gebruik van de gronden met de aanduiding skeelerbaan (ske) wordt gerekend het gebruiken van muziekinstallaties (met uitzondering van de dagen dat er wordt geschaatst) en het gebruiken van de gronden voor sportbeoefening tussen 22.00 uur en 07.00 uur.

Voor het overige geeft de zienswijze geen aanleiding tot een aanpassing van het bestemmingsplan en het Inrichting- en beheerplan.

2.6 Zienswijze van Stichting Het Utrechts Landschap mede namens de Natuur- en Milieufederatie Utrecht

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn binnengekomen (ontvangen 13 juli 2011) en van een ondertekening voorzien. De zienswijze is ontvankelijk.

Samenvatting

1. In de zienswijze overheerst bij reclamante de vreugde omdat het bestemmingsplan de stad-landverbinding langs de Heiligenbergerbeek een belangrijke impuls geeft.
2. Niettemin werpt het bestemmingplan volgens reclamanten een barrière op in de stad-landverbinding tussen de Vosheuvel en de A28. Dit gebeurt door het handhaven van de bestemmingen van het volkstuincomplex, de caravanstalling en het hondentrainingsveld. Dit strookt niet met de inspanningen om de kruising van de A28 met de Heiligenbergerbeek zo aan te passen dat natuur en recreanten de snelweg ongehinderd kunnen passeren. Diverse partners waaronder Amersfoort hebben deze ambitie geformuleerd in het kader van het project "VERDER".
3. Het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid naar de bestemming "groen" ligt volgens reclamanten voor de hand. Hiermee wordt uitdrukking gegeven aan de wil om mee te werken en het voorkomt dat binnen een jaar een nieuw bestemmingsplan moet worden gemaakt om het volkstuincomplex, de caravanstalling en/of het hondentrainingsveld alsnog groen te bestemmen. Een bestuurlijk besluit aangaande de maatregelen rond knooppunt Hoevelaken wordt binnen een jaar verwacht. Ook zonder financiële dekking van het voornemen voor de groene inrichting van het gebied mag de gemeente een wijzigingsbevoegdheid opnemen.
4. Een alternatief is om het gedeelte van het bestemmingsplan dat de volkstuinten, caravanstalling en hondentrainingsveld buiten het bestemmingplan te houden en alsnog vast te stellen na bestuurlijke besluitvorming over de ligging en omvang van de stad-landverbinding ter plaatse.

Beoordeling

1. Hiervan wordt met instemming kennis genomen.
2. In de Structuurvisie Park Randenbroek e.o. wordt het belang van het verbeteren van de recreatieve en ecologische aansluiting met Leusden bij een verbreding van A28 onderkend. Dit belang is ook door de gemeente naar voren gebracht bij de initiatiefnemers van de A28-maatregelen en is nog onverkort van kracht.
Dat neemt niet weg, dat volgens de door de raad geformuleerde uitgangspunten in o.a. de startnotitie bestemmingsplan Park Randenbroek e.o. (vastgesteld op 14 december 2010) het volkstuincomplex, de caravanstalling en het hondentrainingsveld als zodanig moeten worden bestemd. De desbetreffende bestemmingen c.q. bestemmingsregels leggen de bestaande situatie vast en omvatten geen ontwikkelingen, noch ten aanzien van bouwen noch anderszins, die een eventuele toekomstige wijziging van de bestemmingen van de gebieden naar een groenbestemming (verder) bemoeilijken. De maatregelen in het kader van de planstudie Hoevelaken en in het bijzonder de daarmee samenhangende voor een adequate recreatieve en ecologische verbinding noodzakelijke oplossing voor de kruising van de A28 met de Heiligenbergerbeek (verdiepte of verhoogde ligging), zijn pas op langere termijn voorzien en in

de financiële uitvoerbaarheid nog volstrekt onduidelijk. Daarom en om redenen van uitvoerbaarheid en rechtszekerheid ligt het niet in de rede om nu al in het bestemmingsplan door middel van een “rechtstreekse” eindbestemming (Groen) de mogelijkheden van zo’n recreatieve en ecologische verbinding op te nemen. Daarom is in het bestemmingsplan de bestaande situatie gerespecteerd. Het lijkt ook niet de bedoeling van reclamanten te zijn om nu al in het bestemmingsplan de groenbestemming voor de desbetreffende gronden op te nemen. Zij pleiten immers voor een wijzigingsbevoegdheid. Het opnemen van een dergelijke bevoegdheid impliceert dat de bestemmingen in het bestemmingsplan worden toegesneden op de huidige situatie, wat ook is gebeurd, en dat daarnaast in de regels bij deze bestemming wordt bepaald dat de betreffende bestemmingen mogen wijzigen in een andere bestemming.

3. De wil om te zijner tijd mee te werken aan een wijziging van de bestemming(en) is zonder meer aanwezig. Daarbij is wel van belang dat er in alle opzichten reëel zicht is op het realiseren van de desbetreffende voorzieningen. Dat is er naar onze mening nu niet. Als de maatregelen al kunnen worden gerealiseerd zal dat op langere termijn gebeuren. In de eerste plaats zijn de resultaten van de planstudie Knooppunt Hoevelaken nog niet bekend. Daarmee is nog geen zicht op de daarbij behorende maatregelen en voorzieningen en zeker niet op de wijze waarop de kruising met de A28 vorm worden gegeven. Alleen een verdiepte of verhoogde aanleg van die kruising biedt immers perspectief op het realiseren van de recreatieve en ecologische ambities tussen het plangebied en de overzijde van de A28. De uitwerking van een verdiepte of een verhoogde aanleg van de A28 en de bijbehorende ruimtelijke en financiële consequenties zijn nog onvoldoende bekend om in deze fase ruimte te reserveren voor de maatregelen met behulp van een wijzigingsbevoegdheid. Daarmee ontstaat een te grote rechtsonzekerheid voor de betrokken belanghebbenden. De maatregelen kunnen immers gevolgen hebben voor de belanghebbenden aan de oostelijke oever (het hoveniersbedrijf met caravanstalling en de hondensportvereniging) of de westelijke oever (met het volkstuinencomplex en de voetbalvereniging AFC Quick). Het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid impliceert dat in voldoende mate en in alle opzichten inzicht wordt geboden in de toekomstige ontwikkeling. Dit vloeit voort uit het rechtszekerheidsbeginsel. Dat inzicht kan op dit moment echter nog niet worden geboden, zowel op het punt van de mogelijkheden om recreatieve en ecologische verbindingen tot stand te brengen als ten aanzien van de gevolgen voor de rest van de functies in het plangebied. De afwegingen voor de maatregelen voor de A28 dienen te zijner tijd nader en integraal te worden afgewogen. Een wijzigingsbevoegdheid is bovendien niet het aangewezen juridische instrument om belangrijke punten van een bestemmingsplan te herzien en verder moet al bij het ontwerpen van een wijzigingsconstructie worden onderzocht of de gecreëerde mogelijkheden passen binnen een goede ruimtelijke ordening. Daarvoor is op dit moment nog geen c.q. onvoldoende informatie beschikbaar. Als daarvoor wijzigingen van het bestemmingsplan nodig zijn zal een (partiële) herziening van het bestemmingsplan worden gemaakt.

Reclamanten stellen dat de gemeente ook zonder financiële dekking van het voornemen voor de groene inrichting van het gebied een wijzigingsbevoegdheid mag opnemen. Wij zijn het daar niet mee eens. Aan het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid hoeft niet in de weg te staan dat nog geen volledig inzicht bestaat in de financiële uitvoerbaarheid van een wijzigingsplan. Dat betekent echter niet dat een wijzigingsbevoegdheid kan worden opgenomen als nog helemaal geen zicht bestaat op de financiën c.q. in het geval het nog zeer onzeker is of de financiën wel beschikbaar komen. Naar onze mening dient ook met betrekking tot plandelen met een wijzigingsbevoegdheid, weliswaar met een in beginsel meer globaal karakter, onderzoek te worden gedaan naar de financiële uitvoerbaarheid.

4. Wij zijn niet bereid om mee te werken aan het buiten het bestemmingsplan houden van de gronden van het volkstuincomplex, de caravanstalling en het hondentrainingsveld. In de eerste

plaats vormt het Heiligenbergerbeekdal één samenhangend gebied, waarvan de bovengenoemde gronden deel uitmaken. De Structuurvisie Park Randenbroek e.o., die aan de basis heeft gestaan van de planvorming die uiteindelijk tot het bestemmingsplan heeft geleid, is ook tot stand gekomen naar aanleiding van verzoeken van maatschappelijke groeperingen om één samenhangende en integrale visie voor het gehele gebied langs de Heiligenbergerbeek te ontwikkelen. Daarin past niet het buiten het bestemmingsplan houden van een aantal deelgebieden. De gemeenteraad heeft bovendien bij de vaststelling in 2010 van de startnotitie voor het bestemmingsplan Park Randenbroek e.o. aangegeven, dat de gronden van het volkstuincomplex, de caravanstalling en het hondentrainingsveld in het bestemmingsplan moeten worden meegenomen. De raad heeft daarbij overwogen dat alleen met een integraal het gehele gebied omvattend bestemmingsplan een actueel samenhangend juridisch kader beschikbaar komt, waarmee de voorwaarden worden gecreëerd waaronder het mogelijk is om het gebied te ontwikkelen tot een fraai beekdal, de verschillende functies goed op elkaar af te stemmen en te zorgen voor behoud en bescherming van de aanwezige en toe te voegen kwaliteiten. Ten slotte verplicht ook de wet dat de gemeente vanaf 2013 voor het gehele grondgebied moet beschikken over actuele bestemmingsplannen. Het bestemmingsplan Park Randenbroek e.o. (en dus ook de delen van het volkstuincomplex, de caravanstalling en het hondentrainingsveld) is onderdeel van deze actualiseringsopgave.

Voor de goede orde wordt er nog op gewezen dat de gemeenteraad op 24 januari 2012 een motie heeft aangenomen, waarin het college wordt opgedragen om zich tot het uiterste in te spannen om de ecologische en recreatieve verbinding onder de A28 op te laten nemen in het pakket van inpassingsmaatregelen A28 bij de nog af te sluiten Bestuursovereenkomsten Planstudie Knooppunt Hoevelaken.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.7 Zienswijze van B.P. en S.H. te A.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn binnengekomen (ontvangen 13 juli 2011) en van een ondertekening voorzien. De zienswijze is ontvankelijk.

Samenvatting

1. De huidige bestemming van het ijsbaanterrein is “plantsoen”. Het heeft anders dan de gemeente suggereert in aan het actuele bestemmingsplan gerelateerde stukken geen sportbestemming. De aanleg van een skeelerbaan/combibaan, die 40% van het ijsbaanterrein beslaat, is in strijd met de huidige bestemming van de gronden.
2. De skeelerbaan/combibaan staat ten dienste van een beperkte groep (leden vereniging), terwijl het ijsbaanterrein nu door velen wordt gebruikt en op een multifunctionele wijze.
3. Het ontwerp-bestemmingsplan Park Randenbroek e.o. is niet getoetst aan de in 2004 door de gemeenteraad vastgestelde Visie Groen-blauwe structuur.
4. De burgers hebben tijdens de consultatierondes onjuiste, onvolledige of helemaal geen informatie gekregen over de omvang van de skeelerbaan/combibaan. In de loop van de tijd is de baan steeds groter geworden (van 250 m naar 400 m). Bovendien bleek eerst bij het ontwerp-bestemmingsplan dat naast de skeelerbaan/combibaan een geluidafscherming komt van 1.75 m. Dat is ontsierend.
5. In de toelichting bij het bestemmingsplan wordt wel ingegaan op het effect van de baan ten aanzien van geluid en licht bij de woningen maar niet op de gevolgen daarvan voor de natuur in het park.
6. De skeelerbaan/combibaan is een grote landelijke c.q. regionale sportaccommodatie. Bewoners noch de gemeenteraad zijn geïnformeerd over de consequenties daarvan.
7. Een skeelerbaan/combibaan veroorzaakt het hele jaar door geluid en lichtoverlast. Nergens wordt duidelijk of ook een vergunning voor het gebruik van een geluids- en lichtinstallatie is verleend. Verder is het opgestelde akoestische onderzoek niet valide omdat het is gemaakt zonder dat de ijsbaan in gebruik was.
8. Op diverse plaatsen in het gebied worden extra parkeerplaatsen aangelegd (Bisschopsweg, Rubensstraat, Metgensbleek), terwijl een parkeerterrein met 100 plaatsen naast het ziekenhuis wordt opgeofferd. Dat is onaanvaardbaar. Bovendien is de berekende parkeerbehoefte voor de skeelerbaan/combibaan in afwijking van richtlijnen van de KNSB (80 parkeerplaatsen). Er ontstaat parkeeroverlast voor de buurt.

Beoordeling

1. Het ijsbaanterrein ligt in het gebied van het geldende plan van uitbreiding in onderdelen “Dorrestein” uit 1964. Volgens de kaart bij dat plan rust op de gronden de bestemming “Plantsoen” met de aanduiding c.q. aanwijzing “ijsbaan”. Voor de betekenis van deze bestemming wordt verwezen naar artikel 22 van de voorschriften van het geldende plan in

onderdelen. Dat artikel bevat één alles omvattende regeling voor de gronden met de bestemming plantsoenen, water, sport- en speelvelden, volkstuinen en schrijft voor dat burgemeester en wethouders de nadere indeling van de gronden bepalen. Het is onduidelijk en ook niet uit de totstandkomingsgeschiedenis van het plan op te maken of de bevoegdheid om de nadere indeling van de gronden te bepalen betrekking heeft op het gehele gebied met de bestemming plantsoenen, water, sport- en speelvelden en volkstuinen of sec op de verschillende deelgebieden met de bestemming volgens het kaartbeeld. Het eerste geval impliceert dat de gronden met bestemming plantsoen afhankelijk van de nader te bepalen indeling ook voor sport- en speelvelden kunnen worden gebruikt. In het tweede geval is dat niet mogelijk omdat de nadere indeling zich dan immers dient te beperken tot uitsluitend de op de plankaart aangegeven deelgebieden binnen de “grote” bestemming plantsoenen, water, sport- en speelvelden, volkstuinen.

Wat daar ook van zij, het lijkt niet de bedoeling van de planwetgever in 1964 te zijn geweest om een skeelerbaan/combibaan, althans anders dan ten behoeve van een gebruik als ijsbaan, op het ijsbaanterrein mogelijk te maken. In dat opzicht kan er dus, zoals reclamanten stellen, vanuit worden gegaan dat een skeelerbaan/combibaan in strijd is met de geldende bestemming en dat de “sportbestemming” van het terrein, zowel ten aanzien van het gebruik als voor de daarbij behorende voorzieningen en andere bouwwerken, dus beperkt is tot het gebied met de aanduiding “ijsbaan” op de kaart van het plan in onderdelen “Dorrestein” uit 1964.

2. De keuze voor de aanleg van een skeelerbaan/combibaan op het ijsbaanterrein is vastgelegd in de door de raad vastgestelde Structuurvisie Park Randenbroek e.o. en in het eveneens door de raad vastgestelde Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. Voor de overwegingen van die keuze wordt in de eerste plaats naar de inhoud van die documenten verwezen. Wij zijn het reclamanten oneens dat met de skeelerbaan/combibaan alleen de leden van de Amersfoortse Ijsvereniging worden bediend. Integendeel. Zoals ook blijkt uit het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. en de toelichting bij het bestemmingsplan Park Randenbroek e.o. blijft de baan openbaar toegankelijk. De skeelerbaan/combibaan (en ook het gebied van de natuurijsbaan) kan in de zomer overdag gewoon gebruikt worden door bewoners of scholen in de buurt. Alleen voor de avonden staat de skeelerbaan/combibaan open voor leden/kaarthouders van de vereniging. Over de openbare toegankelijk van de skeelerbaan/combibaan zullen door de vereniging huisregels worden opgesteld. Wij hechten ook aan die openbaarheid en zullen daar ook sluitende afspraken over maken met de Amersfoortse Ijsvereniging. Ook in de toekomst kan het terrein dus door velen worden gebruikt. Daarnaast neemt ook de multifunctionaliteit van de accommodatie als sportvoorziening toe omdat nu zowel de sportieve wedstrijd- als de recreatieschaatser/skeeleraar wordt bediend. Het gebied kan daarmee juist voor veel meer mensen dan nu het geval is aantrekkelijk worden. Wij blijven van mening dat de aanleg van de skeelerbaan/combibaan leidt tot een functionele meerwaarde van het ijsbaanterrein, een stedelijke voorziening. Het vergroot de diversiteit van het sportaanbod in de stad, versterkt het voorzieningenniveau van de sportstrook en is daarmee van belang voor de stad als geheel en het goed functioneren van de ijsvereniging. Ook de natuurijsbaan aan de westzijde blijft op dagen dat er niet kan worden geschaatst openbaar toegankelijk, zodat kinderen kunnen blijven spelen en omwonenden kunnen blijven voetballen, picknicken of hun honden uitlaten.
3. De beleidsvisie Groen-blauwe structuur dateert van maart 2004. Inmiddels zijn we ruim zeven jaar verder en is beleid aangepast c.q. uitgewerkt. Dat geldt ook voor het gebied van het Heiligenbergerbeekdal. Dat wil niet zeggen dat de visie uit 2004 in zijn geheel niet meer actueel is. Belangrijke uitgangspunten voor het gebied, zoals de aandacht voor het behoud van groenstructuren vanuit het buitengebied tot in de stad, het behoud van het water als ecologische verbindingszone door de stad, het herstellen van het beekdal op de plekken waar dat mogelijk wordt geacht maar ook het realiseren van een voldoende groot aanbod aan

recreatievoorzieningen voor de bewoners van Amersfoort, staan nog recht overeind. Zo wordt in de ambities van de beleidsvisie Groen-blauwe structuur naast het behoud en versterken van natuur en cultuurhistorische elementen, ook nadrukkelijk de ambitie voor recreatie genoemd (pagina 20 : *“het realiseren van een voldoende groot aanbod aan recreatievoorzieningen voor bewoners van Amersfoort, zowel voor de georganiseerde vormen, zoals sport en volkstuinen, als voor ongeorganiseerde vormen, zoals natuurbeleving, wandelen, fietsen, paardrijden, skeeleren, zonnebaden, zwemmen etc “*).

Met het verstrijken van de tijd is wel de planvorming voor de herinrichting van het gebied verder opgezet. Dat is ook in de beleidsvisie Groen-blauwe structuur aangekondigd (pagina 32 : *“In een aantal parken of groengebieden zijn de wensen ten aanzien van de inrichting zo veranderd dat herinrichting noodzakelijk is. Dit is als eerste aan de orde in het Heiligenbergerbeekdal. De planvorming voor dit gebied is al gestart in het project Globale Structuurvisie Randenbroek en omgeving.....”*). Dat verder opzetten van de planvorming heeft in 2006 geleid tot de Structuurvisie “Een beekdal in de stad” en vervolgens -na een uitgebreid consultatietraject- in 2009 tot de door de gemeenteraad vastgestelde Structuurvisie “Park Randenbroek e.o. “Veelzijdig genieten in een bijzonder stadspark”. Deze visie c.q. de daarin opgenomen uitgangspunten is vervolgens weer vertaald naar het eveneens door de gemeenteraad vastgestelde Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o.. Deze laatstgenoemde documenten zijn primair de kaders voor de opstelling van het nieuwe bestemmingsplan inclusief de door de raad op 14 december 2010 geformuleerde uitgangspunten in het kader van de “Startnotitie voor het bestemmingsplan Park Randenbroek e.o.”.

De door reclamanten noodzakelijk geachte toets aan de Visie Groen-blauwe structuur miskent dat er in de jaren na 2004 nieuw en actueel beleid voor het gebied van het Heiligenbergerbeekdal tot stand is gekomen. Beleid dat in plaats moet worden gesteld van c.q. als een verdere uitwerking van de Visie Groen-blauwe structuur kan worden beschouwd. Actueel beleid dus, waaraan de gemeente nu onder andere door middel van het voorliggende bestemmingsplan uitvoering wenst te geven.

4. Bij het opstellen van de verschillende beleidsdocumenten voor de inrichting van het gebied zijn vanaf 2001 (globale structuurvisie) verschillende brede inspraak- , participatie- en consultatietrajecten gehouden. De consultatienota Structuurvisie Park Randenbroek geeft een helder inzicht in die trajecten vanaf 2007. Bij de verschillende gelegenheden zijn vele varianten voor de inrichting van de deelgebieden de revue gepasseerd. Zo ook voor de sportstrook met het ijsbaanterrein. Het is inherent aan het proces van participatie en consultatie dat in de loop van de tijd inzichten wijzigen en ideeën veranderen. Dat geldt ook voor de skeelerbaan/combibaan. Uiteindelijk is daarbij als resultaat van het gehele proces de keuze bepaald voor een skeelerbaan/combibaan van 400 m op het ijsbaanterrein. Een belangrijke overweging daarbij is dat een baan van 400 m voldoet aan de KNSB-eisen als wedstrijdbaan (zie o.a. “Handboek voor sportaccommodaties maart 2010”). Met een baan van dergelijke afmetingen is een optimaal multifunctioneel gebruik mogelijk en wordt een zo groot mogelijke groep van recreanten en sporters bediend. Vooral het versterken van die multifunctionele recreatieve functie van het gebied van het ijsbaanterrein is van meet af aan een belangrijk uitgangspunt van de gemeente geweest. De stelling van reclamanten dat de burgers onvolledig en onjuist zijn geïnformeerd wordt niet gedeeld. Integendeel, het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. is juist afgestemd op de resultaten van een breed participatieproces. De daaraan voorafgaande Structuurvisie Park Randenbroek e.o. is tot stand gekomen na een uitvoerig consultatietraject van 2 jaar met ruim vijftig deelnemers. Daarbij is aan iedereen de mogelijkheid geboden om mee te denken over het plan voor de inrichting van het gebied. Met bewoners en huurders in het park, maar ook met de sportverenigingen en de belangengroepen zijn gesprekken gevoerd. De aangegeven wensen zijn zoveel mogelijk verwerkt in het Inrichting- en beheerplan Park

Randenbroek e.o. Het participatieproces voor het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. is vervolgens op een innovatieve wijze vormgegeven. Naast de gebruikelijke participatiemethoden, zoals een informatiebijeenkomst en gesprekken met belanghebbenden, is daarbij gebruik gemaakt van een digitaal platform konden mensen stemmen, hun mening geven en met elkaar in gesprek gaan. Het gebruik van dit digitale platform heeft ertoe geleid dat een groot aantal mensen is bereikt, die daadwerkelijk hebben geparticipeerd. Een groter aantal en meer en andere geluiden dan via de traditionele middelen voor participatie konden worden bereikt. In het Inrichting- en beheerplan is weergegeven hoe de resultaten van de digitale participatie zijn verwerkt in het plan. De maatregelen uit de visies hebben directe invloed op de woon- of werkomgeving van de bewoners of huurders in het park en op de sportverenigingen. Daarom zijn ook met hen aanvullend individuele gesprekken gevoerd over hoe de maatregelen uitgevoerd kunnen worden. Om de kennis en betrokkenheid van de belangengroepen te benutten bij het opstellen van het Inrichting- en beheerplan hebben we ook met hen gesprekken gevoerd.

Wij vinden dat wij met het bovenstaande de participatie en consultatie goed en uitvoerig hebben georganiseerd. Wij herkennen ons niet in de stelling van reclamanten dat in het jarenlang durende proces onvolledige of onjuiste informatie is gegeven over de skeelerbaan/combibaan .

Wel wordt terecht opgemerkt dat eerst na de participatie duidelijk is geworden dat er ten westen van de skeelerbaan/combibaan een geluidsafscherming (1.75 m hoog) wordt gedacht. Deze maatregel vloeit voort uit een in 2011 gehouden akoestisch onderzoek naar de skeelerbaan/combibaan. Inmiddels zijn de omstandigheden met betrekking tot de bedrijfsvoering van de skeelerbaan/combibaan gewijzigd (zie ook beantwoording zienswijze 2.4 onder 16). Zo heeft de Amersfoortse IJvereniging (zienswijze 2.8) aangegeven geen gebruik te zullen maken van een muziekinstallatie, met uitzondering van de dagen dat er wordt geschaatst. Dat is belangrijk omdat een dergelijke installatie zeer bepalend (meer dan skeeleren en praten) is voor de te beoordelen akoestische situatie. De Amersfoortse IJvereniging heeft verder aangegeven (zienswijze 2.8), dat de baan niet tot 23.00 uur maar tot 22.00 uur in gebruik is. Met het inkorten van de bedrijfsvoering met betrekking tot het praten en het skeeleren met 1 uur (25% van de avondperiode), daalt de gemiddelde geluidsbelasting ten opzichte van het volledig benutten van de avondperiode (dus tot 23.00 uur) met 1,25 dB(A). Vanwege de gewijzigde omstandigheden is de akoestische situatie opnieuw beoordeeld en zijn nu bij die beoordeling ook betrokken de actuele meetgegevens van het referentieniveau van het omgevingsgeluid (= het momenteel heersende achtergrondniveau) bij de woningen aan de straatkant van de Rubensstraat.

De wijze waarop het akoestische onderzoek is verricht en de herbeoordeling van de akoetische situatie heeft plaatsgevonden hebben wij (ook omdat een aantal andere zienswijzen op dit onderdeel is gericht) beschreven in de bijlage bij deze zienswijzennota (bijlage : *herbeoordeling akoestische situatie skeelerbaan/combibaan*). Verwezen wordt naar de inhoud van die bijlage, die geacht wordt van deze zienswijzennota deel uit te maken.

Op basis van de geluidberekeningen en geluidmetingen komen wij tot de conclusie dat, rekening houdend met de hiervoor gewijzigde omstandigheden (gewijzigde bedrijfsvoering en bedrijfsduur) van de skeelerbaan/combibaan op de relevante beoordelingshoogte bij de woningen (begane grond niveau) aan de Rubensstraat zonder geluidsafscherming ten westen van de skeelerbaan/combibaan (ruimschoots) aan de grenswaarde van 40 dB(A) wordt voldaan. Met een waarde (40 dB(A) staat vast dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat en wordt voldaan aan de eis van goede ruimtelijke ordening. Het realiseren van een geluidsvoorziening c.q. het ophogen van het dijkje (al dan niet met een scherm) met/naar een hoogte van 1,2 m of 1,75 (zoals in het ontwerp-bestemmingsplan nog werd aangenomen) om op de begane grond bij de

woningen een nog lager geluidniveau te halen is om akoestische redenen en ook anderszins niet noodzakelijk nu het omgevingsgeluid ten minste 40 dB(A) bedraagt. Het is bovendien niet noodzakelijk omdat met de gemeten waarde wordt voldaan aan de in de VNG-publicatie gehanteerde grenswaarde in de avondperiode voor een rustige woonwijk.

Op de dagen dat er wordt geschaatst mag wel muziek ten gehore worden gebracht. Het toestaan van muziek tijdens schaatsdagen is een al tientallen jarenlang gebruik dat wordt gecontinueerd. Het geldende bestemmingsplan bestemt de desbetreffende gronden ook voor "ijsbaan". Hoewel met een combibaan meer schaatsdagen mogelijk zijn dan met een traditionele natuurijsbaan, blijft het aantal dagen dat daadwerkelijk kan worden geschaatst beperkt. Tijdens schaatsdagen zijn de buitenruimten bij de woningen aan de Rubensstraat doorgaans niet in gebruik. In deze periode zal er dus geen hinder zijn van het buiten(muziek)geluid. Afgezien daarvan zal in de dagen dat er muziek wordt gedraaid de AIJV op dat punt moeten blijven voldoen aan de geluidseisen van het Activiteitenbesluit. Ook daarmee worden voldoende de belangen van omwonenden beschermd.

Zoals is aangegeven in het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. zal aan de westzijde van de skeelerbaan/combibaan wel een dijkje worden aangelegd waarop een haag geplant wordt. De hoogte van het dijkje met de haag is 1,2 m vanaf maaiveld. De dijk is om technische redenen noodzakelijk (onder water zetten baan) en met de haag wordt in combinatie met de andere maatregelen (aanleggen boomgroepen, vervangen hekken door hagen) een verantwoorde landschappelijke inpassing van de sportvoorziening in het gebied bereikt.

Reclamante vindt een geluidafscherming van 1,75 m ontsierend. Dat standpunt wordt ook gedeeld door anderen (o.a. zienswijzen 2.5 en 2.11). Ook de Amersfoortse IJvereniging (zienswijze 2.8) heeft bezwaren tegen de in het ontwerp-bestemmingsplan beschreven afscherming van 1,75 m omdat daarmee het beheer en de regie vanuit het verenigingsgebouw tijdens schaatsdagen in de winter wordt bemoeilijkt c.q. onmogelijk wordt gemaakt, een geluidafscherming mede vanwege het niet gebruiken van een muziekinstallatie en het feit dat de baan tot 22.00 uur in gebruik is niet nodig is en ten slotte ook leidt tot onnodige meerkosten en landschappelijk nadelige effecten. De Amersfoortse IJvereniging pleit daarom voor een groene afscherming aan de westkant van de combibaan met een hoogte van maximaal 1,2 m.

Zoals uit het vorenstaande blijkt zal in het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. en het bestemmingsplan worden volstaan met een groene afscherming (dijkje en haag) van 1,2 m hoog. Nu de gewijzigde bedrijfsvoering en bedrijfsduur geen extra geluidvoorziening vergen wordt met behoud van de akoestische omgevingskwaliteit tegemoet gekomen aan de bezwaren. Er wordt alsnog afgezien van de aanvankelijke (in het ontwerp-bestemmingsplan) gedachte geluidafscherming met een hoogte van 1,75 m. Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

Waarborging van de 'nieuwe' bedrijfsvoering (dat wil zeggen geen muziekinstallatie in gebruik behoudens de dagen dat er wordt geschaatst en de bedrijfsduur in de avondperiode beperken tot 22.00 uur) zal plaats vinden in het kader van de toepassing van de Wet milieubeheer door maatwerkvoorschriften op te leggen aan de Amersfoortse IJvereniging voor het in gebruik hebben van de skeelerbaan/combibaan. Ook in de regels van het bestemmingsplan wordt vastgelegd, dat het gebruik van een muziekinstallatie is verboden (met uitzondering van de dagen dat er wordt geschaatst) en de bedrijfsduur in de avondperiode wordt beperkt tot 22.00 uur (zie bijlage bij deze zienswijzennota).

Aanvullend merken wij nog op, dat de uitkomsten van de stemming op het digitale platform juist

laten zien dat het overgrote deel van de deelnemers blij zijn met de in de plannen voorgestelde inrichting van het ijsbaanterrein.

5. Ten behoeve van het bestemmingsplan zijn onderzoeken (Ecologisch onderzoek Randenbroek Amersfoort, Ecogroen advies d.d. 23 februari 2009 en Actualisatie van de EHS-toets ten behoeve van de herinrichting Park Randenbroek Amersfoort, Ecogroen advies d.d. 4 mei 2011) gedaan naar de natuurwaarden in het gebied. Die onderzoeken hebben betrekking op de aanwezige beschermde en bedreigde dier- en plantsoorten in het gebied (Flora en faunawet) en op de zg. gebiedsbescherming in de vorm van de Ecologische hoofdstructuur (EHS). De onderzoeken maken deel uit van de bijlagen bij het bestemmingsplan. Het onderzoek uit 2009 was gebaseerd op de Structuurvisie Park Randenbroek uit 2009 c.q. de daarin beschreven maatregelen in het gebied, waaronder de skeelerbaan/combibaan. In het onderzoek uit 2011 is vervolgens het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. getoetst.

Uit de onderzoeken blijkt dat de gemeentelijke plannen geen negatieve effecten hebben op de in de omgeving aanwezige Natura 2000-gebieden (Vogelrichtlijngebied Arkemheen en Groot Zandbrink) en de beschermde natuurmonumenten (Schoolsteegbosjes). Verder wordt de EHS (de Heiligenbergerbeek en het verbindingskanaal zijn ecologische verbindingszones en vallen binnen de zg. groene contour van de Provinciale Structuurvisie Utrecht c.q. het Streekplan Utrecht) met de voorgenomen plannen in het gebied niet aangetast maar juist versterkt, aldus de onderzoeken. Evenmin worden beschermde natuurwaarden buiten de EHS aangetast. De onderzoekers hebben diverse beschermde en bedreigde soorten aangetroffen.

Op de plaats van de skeelerbaan/combibaan bevinden zich geen beschermde of bedreigde soorten en het gebied zelf is evenmin voor de natuur beschermd. Dat wil uiteraard niet zeggen, dat de activiteiten geen uitstraling kunnen hebben naar de omgeving. Voor de ecologie/fauna is volgens de onderzoekers alleen de verlichting van de baan een aandachtspunt en dan vooral voor vleermuizen. Hoewel wordt vastgesteld, dat vanwege de binnenstedelijke ligging van de baan de verlichting van masten al deels zal wegvallen tegen de lichtverstoring van de stad, wordt niettemin aanbevolen om behoedzaam om te gaan met lichtbronnen. Mede daarom is nog aanvullend onderzoek gedaan naar de effecten van verlichting van de baan op de vleermuizen. Uit dat onderzoek ("Verlichting sportvelden langs Park Randenbroek te Amersfoort: randvoorwaarden vanuit vleermuisbescherming d.d. 6 september 2011; Bureau Waardenburg bv), dat als bijlage bij deze zienswijzennota en aan de toelichting bij het bestemmingsplan wordt toegevoegd, komt een aantal aanbevelingen voor het voorkomen van verstoring van vleermuizen door de verlichting van de skeelerbaan en de sportvelden naar voren. Deze aanbevelingen zullen in acht worden genomen. Met het oog daarop is in de regels van het bestemmingsplan (artikel 10.3) ook de mogelijkheid opgenomen om nadere eisen te stellen aan de situering, het aantal, de hoogte, de lichtsterkte, het type armatuur en het gebruik van paralumen van lichtmasten. Naar aanleiding van het onderzoek van Bureau Waardenburg is deze regeling ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan nog wat uitgebreid (zie 3.2 Ambtshalve wijzigingen). Met de aanbeveling uit het rapport van Waardenburg om te zorgen voor voldoende beplanting tussen de sportvelden en de beek en het park is in het Inrichting- beheerplan Park Randenbroek rekening gehouden.

6. De skeelerbaan/combibaan in Amersfoort is geen grote landelijke c.q. regionale sportaccommodatie. De baan is in de zomer overdag weliswaar bestemd voor iedereen die er gebruik van wil maken, maar in de avonden gereserveerd voor kaarthouders (2000) en leden (450) van de Amersfoortse IJvereniging. Het is ook nadrukkelijk de bedoeling van de ijsvereniging om primair de schaats- en skeelerliefhebbers van Amersfoort te bedienen. De baan is ook niet bestemd voor commerciële doeleinden. Dat staat in de toelichting bij het bestemmingsplan en wordt ook juridisch geborgd in de regels van het bestemmingsplan (zie

antwoord op zienswijze 2.1).

De gemeenteraad is op verschillende momenten geïnformeerd over de plannen voor de inrichting van het gebied, heeft kennis kunnen nemen van de daaraan ten grondslag liggende onderzoeken en heeft een aantal keren kaderstellende uitspraken gedaan c.q. beslissingen genomen. Genoemd worden de Structuurvisie Park Randenbroek e.o. (raad 7 juli 2009), de startnotitie bestemmingsplan Park Randenbroek e.o. (raad 14 december 2010), het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. (raad 24 mei 2011) en het ontwerp-bestemmingsplan Park Randenbroek e.o. (raad 24 mei 2011). In al deze documenten is de skeelerbaan/combibaan uitvoerig aan de orde gekomen, zowel de plek ervan als het toekomstige gebruik. Niet in redelijkheid kan worden gesteld, dat de raad niet of onvoldoende is geïnformeerd over de toekomstige situatie van het gebied en/of de consequenties van het gebruik van de skeelerbaan/combibaan. Datzelfde geldt voor de bewoners en andere belanghebbenden. Over de Structuurvisie Park Randenbroek e.o. en het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. is met iedereen gecommuniceerd. De Structuurvisie Park Randenbroek e.o. is tot stand gekomen na een uitvoerig consultatietraject. Aan iedereen is vervolgens de mogelijkheid gegeven om mee te denken over het plan voor de inrichting en het beheer. Met bewoners en huurders in het park, maar ook met de sportverenigingen en de belangengroepen zijn gesprekken gevoerd. De aangegeven wensen zijn zoveel mogelijk verwerkt in het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. Daarnaast is ook gebruik gemaakt van de resultaten van het digitale platform. Hoewel niet iedereen blij is met de voorgestelde ontwikkelingen in het plangebied en er ook weerstand bestaat tegen onderdelen, zoals de skeelerbaan/combibaan, durven wij te stellen dat de informatievoorziening van de gemeente zonder meer goed is geweest.

7. Er zijn (nog) geen vergunningen verleend voor het gebruik van geluids- en/of lichtinstallaties ten behoeve van de skeelerbaan/combibaan. In het bestemmingsplan zijn wel mogelijkheden opgenomen voor de bouw van lichtmasten. Die zijn overigens op dit moment al aanwezig (7 masten) en ook toegestaan op grond van het thans nog geldende bestemmingsplan (uitbreidingsplan onderdelen Dorrestein 1964) voor het gebied van het ijsbaanterrein. Voor het aspect lichthinder is het bestemmingsplan en het Activiteitenbesluit relevant. Op grond van het Activiteitenbesluit zijn de tijden waarop de verlichting uit moet zijn tussen 23.00-07.00 uur en indien er geen sport wordt beoefend of onderhoud plaatsvindt. Het Activiteitenbesluit bevat ook een zorgplicht. Onder de zorgplicht met betrekking tot lichthinder valt het voorkomen of zoveel mogelijk beperken van hinderlijke lichtschijnselen in woon- of slaapvertrekken van woningen als gevolg van lichtinstallaties. Uit de toelichting bij het Activiteitenbesluit blijkt dat de invulling van deze zorgplicht moet worden afgeleid uit de "Algemene Richtlijnen betreffende lichthinder" van de Nederlandse Stichting voor Verlichtingskunde (NSVV). Deze richtlijn bevat regels voor sportcomplexen op het gebied van lichthinder. Er zijn grenswaarden voor verlichting gesteld, waaraan moet worden voldaan. Voor lichthinder kan de gemeente eventueel aanvullende maatwerkvoorschriften stellen om te waarborgen dat aan de richtlijnen wordt voldaan. Waar nodig zullen we dit instrument gebruiken. Als de voorschriften uit het Activiteitenbesluit - in samenhang met de richtlijn van de NVVS voor lichtmasten - in acht worden genomen is er geen sprake van onevenredige lichthinder.

In aanvulling op het bovenstaande is voorts door middel van een regeling in het bestemmingsplan planologisch-juridisch geborgd, dat geen onevenredige lichthinder ontstaat. In artikel 10.3 van de regels ligt namelijk vast dat in voorkomende gevallen door burgemeester en wethouders nadere eisen kunnen worden gesteld aan plaats, aantal, hoogte en lichtsterkte van de lichtmasten. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan wordt verder een aanvullende regeling opgenomen ten aanzien van het vooraf overleggen van een verlichtingsplan bij de voorgenomen bouw van lichtmasten (3.2 Ambtshalve wijzigingen).

Al met al menen dat wij met het bovenstaande voldoende is en kan worden gewaarborgd dat op het punt van licht geen onevenredige hinder voor de woonomgeving zal ontstaan. Verder zal de Amersfoortse IJvereniging, behoudens een incidentele activiteit (de Algemene plaatselijke verordening Amersfoort biedt o.a. sportverenigingen de mogelijkheid om 3 maal per jaar van de geldende geluidsnormen op grond van het Activiteitenbesluit af te wijken) geen gebruik maken van een muziekinstallatie. Dat heeft de vereniging verklaard in haar zienswijze (zie onder 2.8) en daarover zullen met de gemeente in de huurovereenkomst ook afspraken worden gemaakt, die verder ook worden vastgelegd via het milieuspoor door een maatwerkvoorschrift te stellen op grond van het Activiteitenbesluit. Ook in de regels van het bestemmingsplan zal het gebruik van een muziekinstallatie worden uitgesloten. Voor wat betreft de geluidaspecten van de skeelerbaan/combibaan wordt verder verwezen naar het antwoord onder 4 en de bijlage bij deze zienswijzennota.

8. De ziekenhuisfunctie met de bijbehorende parkeervoorziening gaat verdwijnen. Dat biedt mogelijkheden om langs de beek een zo breed mogelijke parkzone te creëren. Daarmee ontstaat in het gedeelte nabij de Ganskuil meer openbare ruimte voor de inrichting van speelplekken (vooral voor de oudere jeugd van de Ganskuil) en een ligweide en kan ook meer ruimte aan de natuur langs de beek worden gegeven. Dit is een belangrijk uitgangspunt uit de Structuurvisie Park Randenbroek e.o. en uit het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o.

De handhaving van de westelijke parkeerplaats van het ziekenhuis strookt niet met deze uitgangspunten en is overigens ook niet noodzakelijk om te voorzien in de parkeerbehoefte van de omliggende voorzieningen. Daarvoor zijn elders in het gebied in de nieuwe situatie voldoende parkeerplekken aanwezig, ook voor skeelerbaan/combibaan. Er is zorgvuldig gekeken naar de parkeerbehoefte van die baan. Voor de inschatting daarvan is gekeken naar de door de vereniging geleverde gegevens (aantal sporters en inschatting autogebruik) maar ook naar de eigen gemeentelijke Nota Parkeernormen uit 2009. In die nota staat een norm van 20 parkeerplaatsen per hectare voor sportvelden. Daaraan wordt in het voorliggende geval voldaan. De oppervlakte van de skeelerbaan/combibaan is 4000 m² (400 x 10 m). De totale footprint met binnenbaan is circa 1 hectare. Ook is gekeken naar situaties elders in het land (Hengelo, Rijssen). Bij de berekening van de parkeerbehoefte in die gevallen zijn de normen van het CROW ('haalbaarheidsanalyse skeelerbaan/combibaan Rijssen') gehanteerd, waarbij wordt uitgegaan van 13-27 parkeerplaatsen per hectare netto terrein, ofwel gemiddeld 20. Het aantal van 20 parkeerplaatsen is dus op basis van de verschillende informatiebronnen (informatie AIJV, Nota Parkeernormen en voorbeelden elders) bepaald.

Reclamanten achten de gemeentelijke berekening van de parkeerbehoefte strijdig met de richtlijnen die de KNSB hanteert (80 plaatsen). Onduidelijk is de herkomst van die richtlijn noch de gegevens c.q. uitgangspunten waarop die is gebaseerd. Daarnaast zijn in de literatuur ook andere richtlijnen te vinden (Handboek sportaccommodaties ISA Sport). In een in 2009 in opdracht van de KNSB opgesteld rapport ("Richtlijnen voor planvorming, ontwikkeling en aanleg van combinatiebanen") wordt nadrukkelijk onderkend, dat het aantal parkeerplaatsen bij een combinatiebaan dient te worden bepaald aan de hand van het verwachte aantal bezoekers van de accommodatie. Dus geen norm of richtlijn maar een specifiek op de toekomstige situatie afgestemde berekening van de behoefte. Dat is in het voorliggende geval naar onze mening gebeurd. Daarbij is de insteek niet een grote landelijke c.q. regionale sportaccommodatie (waar de KNSB mogelijk van is uitgegaan) maar een accommodatie die vooral is bedoeld voor de schaats- en skeelerliefhebbers van Amersfoort en niet commercieel wordt geëxploiteerd.

Reclamanten stellen verder dat het parkeren voor de skeelerbaan/combibaan overlast geeft voor de buurt. Nu er naar onze mening voldoende in de parkeerbehoefte van alle voorzieningen in het gebied, waaronder de skeelerbaan/combibaan, kan worden voorzien, zien wij niet in

waarom er parkeeroverlast voor de woonbuurt zou kunnen ontstaan.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan en het Inrichting- en beheerplan.

In hoofdstuk 4.5 van de toelichting bij het bestemmingsplan wordt het tekstgedeelte *“Aan de westkant van de combibaan wordt een dijkje aangelegd waarop een hekwerk met haag geplant wordt (hoogte 1.75 m)”* vervangen door het tekstgedeelte *“Aan de westkant van de combibaan wordt een dijkje aangelegd waarop een haag geplant wordt (hoogte dijk en haag 1.2 m vanaf maaiveld)”*.

In hoofdstuk 5.4.2 van de toelichting bij het bestemmingsplan wordt de tekst met betrekking tot het akoestisch onderzoek vervangen door de tekst in de bijlage (bijlage : herbeoordeling akoestische situatie skeelerbaan/combibaan) van deze zienswijzennota.

Aan de bijlagen bij de toelichting van het bestemmingsplan worden toegevoegd de “Aanvullende gedetailleerde geluidgegevens op rapport LBP Sight; skeelerbaan/combibaan Amersfoort” en de rapportage van LBP Sight d.d. 1 augustus 2011 “Referentiemetingen omgevingsgeluid”.

In de toelichting bij het bestemmingsplan zijn de resultaten van het onderzoek naar de effecten van de verlichting in het gebied op de vleermuizen opgenomen. Het onderzoeksrapport zelf (“Verlichting sportvelden langs Park Randenbroek: randvoorwaarden vanuit de vleermuisbescherming d.d. 6 september 2011; Bureau Waardenburg bv) is toegevoegd aan de bijlagen bij de toelichting.

In de tekst van het Inrichting- en beheerplan (pagina 33) wordt het tekstgedeelte *“Aan de westkant van de combibaan wordt een dijkje aangelegd waarop een haag geplant wordt”* vervangen door *“Aan de westkant van de combibaan wordt een dijkje aangelegd waarop een haag geplant wordt (hoogte dijk en haag 1.2 m vanaf maaiveld)”*.

Aan de regels van het bestemmingsplan (artikel 10.4) wordt toegevoegd, dat (behoudens een kennisgeving incidentele festiviteiten op grond van de Algemene plaatselijke verordening Amersfoort) tot een strijdig gebruik van de gronden met de aanduiding skeelerbaan (ske) wordt gerekend het gebruiken van muziekinstallaties (met uitzondering van de dagen dat er wordt geschaatst) en het gebruiken van de gronden voor sportbeoefening tussen 22.00 uur en 07.00 uur.

Voor het overige geeft de zienswijze geen aanleiding tot een aanpassing van het bestemmingsplan en het Inrichting- en beheerplan.

2.8 Zienswijze van de Amersfoortse IJvereniging AIJV

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn binnengekomen (ontvangen 13 juli 2011) en van een ondertekening voorzien. De zienswijze is ontvankelijk.

Samenvatting

1. Reclamante is blij met de vernieuwing van het ijsbaanterrein die de aanleg van een combibaan mogelijk maakt.
2. In de huidige plannen komt de oostelijke randsloot te vervallen ten gunste van een fietspad. De sloot kan echter alleen worden gemist als de combibaan daadwerkelijk wordt aangelegd. In het andere geval blijft het huidige gebruik ongewijzigd en de oostelijke randsloot noodzakelijk. Zolang de aanleg van de nieuwe baan niet vaststaat wordt bezwaar gemaakt tegen het opschuiven van de huidige oostelijke terreingrens en tegen de aanleg van het fietspad.
3. Reclamante stemt in met de bestemmingsregels.
4. De randsloot aan de oostkant wordt niet verplaatst, maar opgegeven bij de aanleg van de combibaan (Toelichting : pagina 53).
5. Bezwaar wordt gemaakt tegen de voorgestelde aanleg van een haag aan de westkant van de combibaan (Toelichting : pagina's 57 en 75). Een zo dominante afscheiding midden op het ijsbaanterrein is bezwaarlijk vanuit het oogpunt van beheer en regie vanuit het verenigingsgebouw tijdens schaatsdagen. Bovendien is de afstand tussen de combibaan en de woningen groter dan de aanbevolen afstand in de VNG-publicatie (Toelichting: pagina 75). Op grond van het gehouden geluidsonderzoek, wordt bij een "worstcase situatie" zonder geluidscherm voldaan aan de norm van 45 dB (A). Dit rapport c.q. de daarin gehanteerde uitgangspunten zijn niet met de vereniging afgestemd. De daarin gehanteerde "worstcase situatie" gaat veel verder dan het maximale gebruik van de combibaan. Volgens het rapport is een geluidscherm ook niet doelmatig omdat het alleen een ondergeschikte bron (wielgeluid) wordt afgeschermd.
6. Het onder 5. genoemde scherm is niet nodig, ongewenst vanwege de regievoering tijdens natuurijsperioden, ongewenst vanwege de meerkosten en vanwege de landschappelijke aspecten. Volstaan kan worden met een groene afscherming van 1 – 1,2 m.
7. Volgens het geluidsonderzoek is de muziekinstallatie de belangrijkste geluidsbron. Reclamante wenst echter geen muziekinstallatie en muziek voor de combibaan (met uitzondering van dagen dat er wordt geschaatst) en is bereid dat in de nieuwe huurovereenkomst vast te leggen.
8. Verder zal de geluidsbelasting lager uitvallen dan is berekend in het geluidsrapport omdat de baan tot 22.00 uur (en niet tot 23.00 uur) open is. Ook het "praten" zal aanzienlijk minder zijn. Indien nodig wordt aangedrongen op een second opinion van een onafhankelijk deskundig bureau.
9. Als de in het bestemmingsplan voorgestelde geluidsafscherming onverhoopt in het plan blijft staan, zijn de kosten daarvan voor de gemeente.

10. Reclamante wil wel de mogelijkheid hebben om (op grond van de daarvoor gangbare regels bij de gemeente) voor een enkele wedstrijd per jaar een geluidsinstallatie te gebruiken.
11. Reclamante acht de boompertijen aan de westzijde van het ijsbaanterrein alleen mogelijk als de bestaande water inlaatpunten kunnen vervallen (Toelichting: pagina 58). Verder wordt uitgegaan van handhaving van de bestaande water inlaatpunten aan de noord- en zuidzijde (tenzij wordt aangetoond dat die overbodig zijn) en dus het niet realiseren van deze twee boompertijen.
12. Het aantal parkeerplaatsen voor de combibaan van 20 is ruim voldoende (Toelichting: pagina 65/66). Onduidelijk is wat wordt bedoeld met "lokalisering tussen de huidige ingang van de ijsbaan en de Bisschopsweg". Reclamanten gaan er vanuit dat evenals in de huidige situatie deze locatie ligt buiten het huidige ijsbaanterrein met de bestemming Sport.
13. Reclamante wil een hondenverbod op de combibaan (Toelichting: pagina 67) en voor het westelijke deel van de ijsbaan een opruimplicht voor poep.
14. Reclamante stelt vast dat de natuurijsbaan een al decennia bestaande situatie is en beheerd wordt in goede verstandhouding met de omwonenden (Toelichting: pagina 76). De huidige ijsbaan en de huidige verlichting en omroepinstallatie vallen onder het overgangsrecht. Deze verlichting en omroepinstallaties blijven ongewijzigd.

Beoordeling

1. Hiervan wordt kennis genomen.
2. In het voorliggende bestemmingsplan wordt de aanleg van de skeelerbaan/combibaan gefaciliteerd in samenhang met de verschillende inrichtingsmaatregelen op het ijsbaanterrein. Dat is de inzet van de gemeente. Indien om welke reden dan ook de skeeler- c.q. combibaan niet kan worden aangelegd, zal in overleg met alle betrokkenen worden gezien hoe de gronden dan dienen te worden bestemd. Uit de zienswijze wordt geconcludeerd dat reclamante in verband met de aanleg van de skeelerbaan/combibaan kan instemmen met het opschuiven van de huidige oostelijke terreingrens en de aanleg van het fietspad.
3. Hiervan wordt kennis genomen.
4. Dit is een citaat uit de door de raad in 2009 vastgestelde Structuurvisie Park Randenbroek e.o. In de uitwerking van de plannen vervalt de oostelijke randsloot en is aan de zijde van de Rubensstraat en ter hoogte van de 'kopse' kanten van het natuurijsbaanterrein een nieuwe sloot voorzien (zie Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o.).
5. Het hier geformuleerde bezwaar heeft betrekking op het akoestische onderzoek dat voor de skeelerbaan/combibaan is verricht. Ook de bezwaren onder 6., 7., 8., en 9. betreffen dit onderwerp. Deze bezwaren zullen hierna gezamenlijk worden beantwoord.

Nieuwe bestemmingen moeten voldoen aan de eis van goede ruimtelijke ordening. Om dat te kunnen beoordelen is in de eerste plaats de VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering" een algemeen aanvaard hulpmiddel. In de toelichting bij het ontwerp-bestemmingsplan (hoofdstuk 5.4.2) is aangegeven dat de skeelerbaan/combibaan voldoet aan de richtafstanden tussen belastende activiteiten en woningen. Omdat een skeelerbaan/combibaan niet met name in de publicatie wordt genoemd, is hierbij gekeken naar vergelijkbare activiteiten (tennisbaan met

verlichting en veldsportcomplex met verlichting). Deze worden ingedeeld in categorie 3.1 van de VNG-publicatie met een bijbehorende richtafstand van 50 m tot woningen. Aan deze afstand voldoet de skeelerbaan/combibaan. Omdat aan de VNG-publicatie echter geen duidelijke afstandseis voor een skeelerbaan/combibaan kan worden ontleend is specifiek akoestisch onderzoek (LBP Sight 29 maart 2011) gedaan. Op basis van dat onderzoek is in het ontwerp-bestemmingsplan Park Randenbroek e.o. geconcludeerd, dat een geluidsafscherming van 1.75 m hoog tussen de skeelerbaan/combibaan en de woningen gewenst zou zijn.

Inmiddels zijn de omstandigheden met betrekking tot de bedrijfsvoering van de skeelerbaan/combibaan gewijzigd. Zo heeft reclamante aangegeven geen gebruik te zullen maken van een muziekinstallatie voor de combibaan met uitzondering van de dagen dat er wordt geschaatst. Dat is belangrijk omdat een dergelijke installatie zeer bepalend (meer dan skeeleren en praten) is voor de te beoordelen akoestische situatie. Reclamante heeft verder aangegeven, dat de baan niet tot 23.00 uur maar tot 22.00 uur in gebruik is. Met het inkorten van de bedrijfsvoering met betrekking tot het praten en het skeeleren met 1 uur (25% van de avondperiode), daalt de gemiddelde geluidsbelasting ten opzichte van het volledig benutten van de avondperiode (dus tot 23.00 uur) met 1,25 dB(A). Vanwege de gewijzigde omstandigheden is de akoestische situatie opnieuw beoordeeld en zijn nu bij die beoordeling ook betrokken de actuele meetgegevens van het referentieniveau van het omgevingsgeluid (= het momenteel heersende achtergrondniveau) bij de woningen aan de straatkant van de Rubensstraat.

De wijze waarop het akoestische onderzoek is verricht en de herbeoordeling van de akoestische situatie heeft plaatsgevonden hebben wij (ook omdat een aantal andere zienswijzen op dit onderdeel is gericht) beschreven in de bijlage bij deze zienswijzennota (bijlage : *herbeoordeling akoestische situatie skeelerbaan/combibaan*). Verwezen wordt naar de inhoud van die bijlage, die geacht wordt van deze zienswijzennota deel uit te maken.

Op basis van de geluidberekeningen en geluidmetingen komen wij tot de conclusie dat, rekening houdend met de hiervoor gewijzigde omstandigheden (gewijzigde bedrijfsvoering en bedrijfsduur) van de skeelerbaan/combibaan op de relevante beoordelingshoogte bij de woningen (begane grond niveau) aan de Rubensstraat zonder geluidsafscherming ten westen van de skeelerbaan/combibaan (ruimschoots) aan de grenswaarde van 40 dB(A) wordt voldaan. Met een waarde (40 dB(A)) staat vast dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat en wordt voldaan aan de eis van goede ruimtelijke ordening. Het realiseren van een geluidsvoorziening c.q. het ophogen van het dijkje (al dan niet met een scherm) met/naar een hoogte van 1,2 m of 1,75 (zoals in het ontwerp-bestemmingsplan nog werd aangenomen) om op de begane grond bij de woningen een nog lager geluidniveau te halen is om akoestische redenen en ook anderszins niet noodzakelijk nu het omgevingsgeluid ten minste 40 dB(A) bedraagt. Het is bovendien niet noodzakelijk omdat met de gemeten waarde wordt voldaan aan de in de VNG-publicatie gehanteerde grenswaarde in de avondperiode voor een rustige woonwijk.

Op de dagen dat er wordt geschaatst mag wel muziek ten gehore worden gebracht door reclamante. Het toestaan van muziek tijdens schaatsdagen is een al tientallen jarenlang gebruik dat wordt gecontinueerd. Het geldende bestemmingsplan bestemt de desbetreffende gronden ook voor "ijsbaan". Hoewel met een combibaan meer schaatsdagen mogelijk zijn dan met een traditionele natuurijsbaan, blijft het aantal dagen dat daadwerkelijk kan worden geschaatst beperkt. Tijdens schaatsdagen zijn de buitenruimten bij de woningen aan de Rubensstraat doorgaans niet in gebruik. In deze periode zal er dus geen hinder zijn van het buiten(muziek)geluid. Afgezien daarvan zal in de dagen dat er muziek wordt gedraaid door reclamante op dat punt moeten worden voldaan aan de geluidseisen van het Activiteitenbesluit. Ook daarmee worden voldoende de belangen van omwonenden beschermd.

Zoals is aangegeven in het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. zal aan de westzijde van de skeelerbaan/combibaan wel een dijkje worden aangelegd waarop een haag geplant wordt. De hoogte van het dijkje met de haag is 1,2 m vanaf maaiveld. De dijk is om technische redenen noodzakelijk (onder water zetten baan) en met de haag wordt in combinatie met de andere maatregelen (aanleggen boomgroepen, vervangen hekken door hagen) een verantwoorde landschappelijke inpassing van de sportvoorziening in het gebied bereikt.

Reclamante heeft bezwaren tegen de in het ontwerp-bestemmingsplan beschreven afscherming van 1,75 m omdat daarmee het beheer en de regie vanuit het verenigingsgebouw tijdens schaatsdagen in de winter wordt bemoeilijkt c.q. onmogelijk wordt gemaakt, een geluidsafscherming mede vanwege het niet gebruiken van een muziekinstallatie en het feit dat de baan tot 22.00 uur in gebruik is niet nodig is en ten slotte ook leidt tot onnodige meerkosten en landschappelijk nadelige effecten. Reclamante pleit daarom voor een groene afscherming aan de westkant van de combibaan met een hoogte van maximaal 1,2 m.

Zoals uit het vorenstaande blijkt zal in het Inrichting- en beheerplan en het bestemmingsplan worden volstaan met een groene afscherming (dijkje en haag) van 1,2 m hoog. Nu de gewijzigde bedrijfsvoering en bedrijfsduur geen extra geluidvoorziening vergen wordt met behoud van de akoestische omgevingskwaliteit tegemoet gekomen aan deze bezwaren. Er wordt alsnog afgezien van de aanvankelijke (in het ontwerp-bestemmingsplan) gedachte geluidafscherming met een hoogte van 1,75 m. Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

Er is goede nota van genomen dat reclamante, behoudens een incidentele activiteit, geen gebruik zal maken van een muziekinstallatie voor de combibaan. Het verbod om gebruik te maken van muziekinstallaties met uitzondering van de dagen dat er wordt geschaatst, zullen wij met reclamante regelen in de huurovereenkomst en via de toepassing van maatwerkvoorschriften op grond van het Activiteitenbesluit. Artikel 2.20 en dan met name de leden 1 en 5 van het Activiteitenbesluit geven de gemeente de bevoegdheid om deze strengere maatwerkvoorschriften toe te passen. Het rapport van LBP Sight van 29 maart 2011 is, rekening houdend de gewijzigde bedrijfsvoering en de tijdstippen waarop de baan in gebruik is (tot 22.00 uur) uitgangspunt voor de op te stellen maatwerkvoorschriften aangaande het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$), het maximaal geluidsniveau L_{Amax} en de bedrijfstijden.

De navolgende maatwerkvoorschriften zullen worden gesteld:

1. In afwijking van de waarden uit tabel 2.17a van het Activiteitenbesluit gelden de volgende geluidgrenswaarden voor de inrichting:

	07.00– 19.00 uur	19.00– 23.00 uur	23.00– 07.00 uur
$L_{Ar,LT}$ op de gevel van gevoelige gebouwen, gemeten op een hoogte van 1,5 meter	50 dB(A)	40 dB(A)	40 dB(A)
L_{Amax} op de gevel van gevoelige gebouwen, gemeten op een hoogte van 1,5 meter	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)

2. De skeelerbaan/ combibaan mag tussen 22.00 en 07.00 uur niet in gebruik zijn voor sportbeoefening.
3. Op en langs de skeelerbaan/ combibaan mag geen muziekgeluid ten gehore worden gebracht met uitzondering van de dagen dat er wordt geschaatst. De omroepinstallatie mag alleen gebruikt worden voor het doen van noodzakelijke mededelingen die een directe relatie hebben met de skeelerbaan/ combibaan.

Waarborging van de 'nieuwe' bedrijfsvoering (dat wil zeggen geen muziekinstallatie in gebruik en de bedrijfsduur in de avondperiode beperken tot 22.00 uur) zal dus plaatsvinden in het kader van de toepassing van de Wet milieubeheer door de bovengenoemde maatwerkvoorschriften op te leggen. Ook in de regels van het bestemmingsplan wordt vastgelegd, dat het gebruik van een muziekinstallatie op de combibaan is verboden (met uitzondering van de dagen dat er wordt geschaatst) en de bedrijfsduur in de avondperiode wordt beperkt tot 22.00 uur (zie bijlage bij deze zienswijzennota).

De in het akoestisch onderzoek gebruikte gegevens over bezoekersaantallen van de skeelerbaan/combibaan in de avond zijn mede ontleend aan de gegevens van reclamante. Deze aantallen zijn in het onderzoek nog opgehoogd. De daarin opgenomen aantallen voertuigen moeten als een worst-case benadering worden beschouwd, omdat in het algemeen de meeste bezoekers per fiets zullen komen. Er is verder in het onderzoek er vanuit gegaan dat skeeleraars 75% van de tijd "praten". Hoewel dat percentage door reclamante wordt bestreden, vinden wij het verantwoord uitgangspunt voor de berekeningen.

6. Zie antwoord onder 5.
7. Zie antwoord onder 5.
8. Zie antwoord onder 5.
9. Zie antwoord onder 5.
10. De Algemene plaatselijke verordening Amersfoort biedt o.a. sportverenigingen de mogelijkheid om 3 maal per jaar van de geldende geluidsnormen op grond van het Activiteitenbesluit af te wijken.
11. De boompartijen zijn belangrijk voor de landschappelijke inpassing van het ijsbaanterrein. Als bij de uitwerking van de plannen blijkt dat het noodzakelijk is dat de water inlaatpunten moeten blijven liggen, worden die boompartijen verschoven.
12. De parkeerplaatsen liggen langs de Rubensstraat en dus buiten het voor "Sport" bestemde gebied van het ijsbaanterrein.
13. Volgens het momenteel geldende beleid in Amersfoort is men overal waar een hond wordt uitgelaten verplicht om deze aan te lijnen en de poep op te ruimen. Deze regel geldt niet voor de zog "losloopegebieden". Het ijsbaanterrein (natuurijsbaan en combibaan) is nog zo'n losloopegebied. In het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. is het hondenbeleid voor het bestemmingsplangebied verfijnd. Daarin is het volgende vastgelegd: *" In het gebied van het beekdal wordt voor een aantal plaatsen een ander beleid voorgesteld voor honden. Op een aantal plekken, zoals het noordelijk deel van het ijsbaanterrein, het van Swollaantje tussen CJVV en het ijsbaanterrein, de nieuwe openbare plek bij de Gasthuislaan (huidige westelijke parkeerplaats van het ziekenhuis) en het wandelpad tussen AFC Quick en de volkstuinvereniging mogen honden los lopen. Langs de beek en de fietspaden horen honden aangelijnd te lopen. Ook in het park Randenbroek en het gebied de Vosheuvel willen we honden aangelijnd toelaten".* Alleen op het noordelijke gedeelte van de (toekomstige) natuurijsbaan mogen honden dus loslopen. Daar geldt geen opruimplicht. Die geldt volgens het Inrichting- en beheerplan wel voor de rest van het terrein van de natuurijsbaan en de het terrein van de skeelerbaan/combibaan. Met reclamante zijn wij echter van mening, dat op de combibaan in verband met de veiligheid van de sporters en recreanten een hondenverbod moet gelden. De tekst van het Inrichting- en

beheerplan wordt dienovereenkomstig aangevuld.

14. Op grond van het huidige voor het gebied geldende plan van uitbreiding in onderdelen "Dorrestein" uit 1964 rust op de gronden de bestemming "Plantsoen" met de aanduiding "ijsbaan". Een ijsbaan is dus op grond van het genoemde plan mogelijk. Ook andere bouwwerken ten dienste van die functie (zoals lichtmasten) mogen worden opgericht en zijn ook aanwezig. Hetzelfde geldt voor de bij een ijsbaan behorende voorzieningen, zoals een omroepinstallatie. In het nieuwe bestemmingsplan worden de (natuur)ijsbaan en de skeelerbaan/combibaan gefaciliteerd en worden mogelijkheden geboden voor lichtmasten met dien verstande dat daaraan nadere eisen kunnen worden gesteld (zoals plaats, aantal en lichtsterkte).

Van de mededeling van reclamante dat de verlichting en omroepinstallaties ongewijzigd blijven wordt kennis genomen. Daarbij wordt nog het volgende opgemerkt. Het is evident dat muziek een min of meer continu en herkenbaar geluid is dat substantieel bijdraagt aan het geluidsniveau in de omgeving. Nu reclamante heeft aangegeven geen gebruik te maken van een muziekinstallatie, is muziekgeluid buiten beschouwing gelaten in het akoestisch onderzoek. De door reclamante genoemde omroepinstallatie is anders dan muziek geen min of meer continu en herkenbaar geluid. De omroepinstallatie wordt alleen gebruikt voor het incidenteel doen van de noodzakelijke mededelingen. Deze bron draagt redelijkerwijs niet bij aan het langtijdgemiddelde geluidsniveau en kan daarom buiten beschouwing worden gelaten in de geluidsberekeningen. Bewoners zullen daarvan geen hinder ondervinden. Waar nodig kunnen op dat punt wel maatwerkvoorschriften worden gesteld in kader van het Activiteitenbesluit.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan en het Inrichting- en beheerplan.

In hoofdstuk 4.5 van de toelichting bij het bestemmingsplan wordt het tekstgedeelte "*Aan de westkant van de combibaan wordt een dijkje aangelegd waarop een hekwerk met haag geplant wordt (hoogte 1.75 m)*" vervangen door het tekstgedeelte "*Aan de westkant van de combibaan wordt een dijkje aangelegd waarop een haag geplant wordt (hoogte dijk en haag 1.2 m vanaf maaiveld)*".

In hoofdstuk 5.4.2 van de toelichting bij het bestemmingsplan wordt de tekst met betrekking tot het akoestisch onderzoek vervangen door de tekst in de bijlage (bijlage : herbeoordeling akoestische situatie skeelerbaan/combibaan) van deze zienswijzennota.

Aan de bijlagen bij de toelichting van het bestemmingsplan worden toegevoegd de "Aanvullende gedetailleerde geluidgegevens op rapport LBP Sight; skeelerbaan/combibaan Amersfoort" en de rapportage van LBP Sight d.d. 1 augustus 2011 "Referentiemetingen omgevingsgeluid".

In de tekst van het Inrichting- en beheerplan (pagina 33) wordt het tekstgedeelte "*Aan de westkant van de combibaan wordt een dijkje aangelegd waarop een haag geplant wordt*" vervangen door "*Aan de westkant van de combibaan wordt een dijkje aangelegd waarop een haag geplant wordt (hoogte dijk en haag 1.2 m vanaf maaiveld)*".

In de tekst van het Inrichting- en beheerplan (pagina 40) wordt toegevoegd dat op de combibaan een hondenverbod geldt.

Aan de regels van het bestemmingsplan (artikel 10.4) wordt toegevoegd, dat (behoudens een kennisgeving incidentele festiviteiten op grond van de Algemene plaatselijke verordening Amersfoort) tot een strijdig gebruik van de gronden met de aanduiding skeelerbaan (ske) wordt gerekend het gebruiken van muziekinstallaties (met uitzondering van de dagen dat er wordt geschaatst) en het gebruiken van de gronden voor sportbeoefening tussen 22.00 uur en 07.00 uur.

Voor het overige geeft de zienswijze geen aanleiding tot een aanpassing van het bestemmingsplan of het Inrichting- en beheerplan.

2.9 Zienswijze (gelijkluidend) van diverse reclamanten (29 brieven)

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn binnengekomen (ontvangen 13 juli 2011) en van een ondertekening voorzien. De zienswijze is ontvankelijk.

Samenvatting

1. De plannen voor het ijsbaanterrein stroken niet met het in de Structuurvisie Park Randenbroek geformuleerde uitgangspunt van een “multifunctionele, recreatieve inrichting voor heel Amersfoort”. De plannen voor de skeelerbaan/combibaan zijn ook niet onderbouwd (aantal deelnemers, openbaarheid, toegankelijkheid).
2. De technische en financiële haalbaarheid van de baan zijn onduidelijk.
3. Onduidelijk is ook inpasbaarheid van de baan in relatie tot geluid en verlichting en hoe het zich verhoudt tot het inrichtingsbeeld van de ecologische verbindingszone.
4. Door de aanleg van de skeelerbaan/combibaan resteert minder ruimte voor openbaar gebied (honden uitlaten, vliegeren, balletje trappen).
5. De skeelerbaan/combibaan krijgt een regionale functie met een grotere parkeerbehoefte dan nu in de plannen in voorzien. Er bestaan bezwaren tegen de aanleg van extra parkeerplaatsen aan de Rubensstraat.
6. In de stad zijn meerdere plekken voor een skeelerbaan/combibaan met meer ruimte en een betere bereikbaarheid.
7. Meer schaatsdagen zijn ook mogelijk door het terrein beter te egaliseren.
8. De aanleg van een fietspad over de Cornelis van Zwollaan dwars door het park van oost naar west geeft onrust, is onveilig en daarom zeer ongewenst.
9. De dahliatuin moet op de bestaande plek worden ingepast in de toekomstige plannen voor de zwembadlocatie. Het kan zelfs een meerwaarde hebben voor dit gebied. Het niet verhuizen van de tuin spaart bovendien geld en ongemak voor de vereniging.
10. Het ontwerp-bestemmingsplan en in het bijzonder de beoogde inrichting van het zwembadterrein voldoet niet aan de Visie Groen-blauwe structuur. Een aantal documenten (structuurvisies uit 2006 en 2009 en het definitief Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. uit 2001) is niet aan deze visie getoetst. Ook voor de zwembadlocatie geldt het in de Visie Groen-blauwe structuur geformuleerde uitgangspunt dat het beekdal zoveel mogelijk moet worden hersteld.
11. Bij het besluit in 2005 over de sloop van het zwembad is vastgelegd, dat de herontwikkeling van het vrijkomende terrein in ieder geval de sloop- en saneringskosten zou moeten dekken. De opbrengst van 60 woningen levert een veelvoud op van dat bedrag. Dat is volgens de Visie Groen-blauwe structuur niet toegestaan.

12. De voorgestelde plannen voor het zwembadterrein leiden tot volumineuze bebouwing. Dat strookt niet met de wens van de gemeente om hier een uitnodigende en groene entree van de stad naar het beekdal te maken. In de binnenstad is al veel te weinig openbaar groen.

Beoordeling

1. De skeelerbaan/combibaan krijgt een functie voor heel Amersfoort. Zoals ook blijkt uit het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. en de toelichting bij het bestemmingsplan Park Randenbroek e.o. blijft de baan openbaar toegankelijk. De skeelerbaan/combibaan (en ook het gebied van de natuurijsbaan) kan in de zomer overdag gewoon gebruikt worden door bewoners of scholen in de buurt. Alleen voor de avonduren staat de baan open voor leden/kaarthouders van de vereniging (situatie 2011: 400 leden en 2400 kaarthouders van de natuurijsbaan). De vereniging zal huisregels opstellen over de openbare toegankelijkheid van de skeelerbaan/combibaan. Wij hechten ook aan die openbaarheid en zullen daar ook sluitende afspraken over maken met de Amersfoortse IJsvereniging. Ook in de toekomst kan het terrein dus door velen worden gebruikt. Daarnaast neemt ook de multifunctionaliteit van de accommodatie als sportvoorziening toe omdat nu zowel de sportieve wedstrijd- als de recreatieschaatser/skeeleraar worden bediend. Het gebied kan daarmee juist voor veel meer mensen dan nu het geval is aantrekkelijk worden.

De skeelerbaan/combibaan leidt tot een functionele meerwaarde van het ijsbaanterrein; het is een stedelijke voorziening. Het vergroot de diversiteit van het sportaanbod in de stad, versterkt het voorzieningenniveau van de sportstrook en is daarmee van belang voor de stad als geheel en het goed functioneren van de ijsvereniging. Ook de natuurijsbaan aan de westzijde blijft op dagen dat er niet kan worden geschaatst openbaar toegankelijk, zodat kinderen kunnen blijven spelen en omwonenden kunnen blijven voetballen of picknicken.

Ongeveer 3000 Amersfoorters in de leeftijd van 10-22 jaar doen in Amersfoort aan skaten en skeeleren (bron: Jongerenstadspeiling 2010). Onder de volwassenen is die groep ongeveer even groot (bron: Vrijetijdsmonitor 2010). Hoeveel mensen er precies uiteindelijk gebruik gaan maken van de combibaan is niet bekend, maar uit landelijk onderzoek, dat is verricht naar de haalbaarheid van een combibaan in Wierden, blijkt dat ongeveer 10 % die de sport beoefent ook daadwerkelijk gebruik maakt van een accommodatie die daarvoor is ingericht. Dit zou betekenen dat de totale potentiële groep gebruikers van de combibaan uit circa 600 skaters en/of skeeleraars bestaat. Daarmee is de behoefte evident aanwezig.

2. De aanleg van de skeelerbaan/combibaan is technisch mogelijk. Daarvoor zijn onderzoeken gedaan door de Amersfoortse IJsvereniging en is een programma van eisen opgesteld. Ook zijn kostenramingen gemaakt en een dekkingsplan. De baan is financieel uitvoerbaar. In de toelichting bij het bestemmingsplan (hoofdstuk 7) is uitvoerig aan dit onderwerp aandacht besteed. De totale investering bedraagt € 0,5 miljoen. De gemeente zal daaraan een bijdrage leveren van € 0,22 miljoen euro, waarvan circa € 0,13 miljoen euro subsidie uit de zg 1/3-regeling (subsidieregeling sportvoorzieningen). Het restant van de benodigde middelen zal door de Amersfoortse IJsvereniging uit eigen middelen (eigen vermogen, contributieverhoging, sponsoring) en door middel van een lening worden bijgedragen. De aanleg van de skeelerbaan/combibaan is financieel uitvoerbaar. De begroting van de Amersfoortse IJsvereniging is gezond. Er is een jaarlijks exploitatieoverschot en de vereniging is vrij van schulden en hypotheeklasten. Bij de beoordeling van de aanvraag op grond van de 1/3-regeling is ook kritisch gekeken naar de financiële huishouding van de club. Ook op basis van die beoordeling is er geen reden om te twijfelen aan de haalbaarheid van het project.

3. Nieuwe bestemmingen moeten voldoen aan de eis van goede ruimtelijke ordening. Om dat te kunnen beoordelen is in de eerste plaats de VNG-publicatie “Bedrijven en milieuzonering” een algemeen aanvaard hulpmiddel. In de toelichting bij het ontwerp-bestemmingsplan (hoofdstuk 5.4.2) is aangegeven dat de skeelerbaan/combibaan voldoet aan de richtafstanden tussen belastende activiteiten en woningen. Omdat een skeelerbaan/combibaan niet met name in de publicatie wordt genoemd, is hierbij gekeken naar vergelijkbare activiteiten (tennisbaan met verlichting en veldsportcomplex met verlichting). Deze worden ingedeeld in categorie 3.1 van de VNG-publicatie met een bijbehorende richtafstand van 50 m tot woningen. Aan deze afstand voldoet de skeelerbaan/combibaan. Omdat aan de VNG-publicatie echter geen duidelijke afstandseis voor een skeelerbaan/combibaan kan worden ontleend is specifiek akoestisch onderzoek (LBP Sight 29 maart 2011) gedaan. Op basis van dat onderzoek is in het ontwerp-bestemmingsplan Park Randenbroek e.o. geconcludeerd, dat een geluidsafscherming van 1.75 m hoog tussen de skeelerbaan/combibaan en de woningen gewenst zou zijn.

Inmiddels zijn de omstandigheden met betrekking tot de bedrijfsvoering van de skeelerbaan/combibaan gewijzigd. Zo heeft de Amersfoortse IJvereniging (zienswijze 2.8) aangegeven geen gebruik te zullen maken van een muziekinstallatie met uitzondering van de dagen dat er wordt geschaatst. Dat is belangrijk omdat een dergelijke installatie zeer bepalend (meer dan skeeleren en praten) is voor de te beoordelen akoestische situatie. De Amersfoortse IJvereniging heeft verder aangegeven (zienswijze 2.8), dat de baan niet tot 23.00 uur maar tot 22.00 uur in gebruik is. Met het inkorten van de bedrijfsvoering met betrekking tot het praten en het skeeleren met 1 uur (25% van de avondperiode), daalt de gemiddelde geluidsbelasting ten opzichte van het volledig benutten van de avondperiode (dus tot 23.00 uur) met 1,25 dB(A). Vanwege de gewijzigde omstandigheden is de akoestische situatie opnieuw beoordeeld en zijn nu bij die beoordeling ook betrokken de actuele meetgegevens van het referentieniveau van het omgevingsgeluid (= het momenteel heersende achtergrondniveau) bij de woningen aan de straatkant van de Rubensstraat.

De wijze waarop het akoestische onderzoek is verricht en de herbeoordeling van de akoestische situatie heeft plaatsgevonden hebben wij (ook omdat een aantal andere zienswijzen op dit onderdeel is gericht) beschreven in de bijlage bij deze zienswijzennota (bijlage : *herbeoordeling akoestische situatie skeelerbaan/combibaan*). Verwezen wordt naar de inhoud van die bijlage, die geacht wordt van deze zienswijzennota deel uit te maken.

Op basis van de geluidberekeningen en geluidmetingen komen wij tot de conclusie dat, rekening houdend met de hiervoor gewijzigde omstandigheden (gewijzigde bedrijfsvoering en bedrijfsduur) van de skeelerbaan/combibaan op de relevante beoordelingshoogte bij de woningen (begane grond niveau) aan de Rubensstraat zonder geluidsafscherming ten westen van de skeelerbaan/combibaan (ruimschoots) aan de grenswaarde van 40 dB(A) wordt voldaan. Met een waarde (40 dB(A) staat vast dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat en wordt voldaan aan de eis van goede ruimtelijke ordening. Het realiseren van een geluidsvoorziening c.q. het ophogen van het dijkje (al dan niet met een scherm) met/naar een hoogte van 1,2 m of 1,75 (zoals in het ontwerp-bestemmingsplan nog werd aangenomen) om op de begane grond bij de woningen een nog lager geluidniveau te halen is om akoestische redenen en ook anderszins niet noodzakelijk nu het omgevingsgeluid ten minste 40 dB(A) bedraagt. Het is bovendien niet noodzakelijk omdat met de gemeten waarde wordt voldaan aan de in de VNG-publicatie gehanteerde grenswaarde in de avondperiode voor een rustige woonwijk.

Op de dagen dat er wordt geschaatst mag wel muziek ten gehore worden gebracht. Het toestaan van muziek tijdens schaatsdagen is een al tientallen jarenlang gebruik dat wordt gecontinueerd. Het geldende bestemmingsplan bestemt de desbetreffende gronden ook voor “ijsbaan”. Hoewel met een combibaan meer schaatsdagen mogelijk zijn dan met een traditionele natuurijsbaan,

blijft het aantal dagen dat daadwerkelijk kan worden geschaatst beperkt. Tijdens schaatsdagen zijn de buitenruimten bij de woningen aan de Rubensstraat doorgaans niet in gebruik. In deze periode zal er dus geen hinder zijn van het buiten(muziek)geluid. Afgezien daarvan zal in de dagen dat er muziek wordt gedraaid de AIJV op dat punt moeten blijven voldoen aan de geluidseisen van het Activiteitenbesluit. Ook daarmee worden voldoende de belangen van omwonenden beschermd.

Zoals is aangegeven in het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. zal aan de westzijde van de skeelerbaan/combibaan wel een dijkje worden aangelegd waarop een haag geplant wordt. De hoogte van het dijkje met de haag is 1,2 m vanaf maaiveld. De dijk is om technische redenen noodzakelijk (onder water zetten baan) en met de haag wordt in combinatie met de andere maatregelen (aanleggen boomgroepen, vervangen hekken door hagen) een verantwoorde landschappelijke inpassing van de sportvoorziening in het gebied bereikt. Nu de gewijzigde bedrijfsvoering en bedrijfsduur van de skeelerbaan/combibaan geen extra geluidvoorziening vergen kan met behoud van de akoestische omgevingskwaliteit worden volstaan met een groene afscherming (dijkje en wal van 1,2 m hoog) naast de baan. Daarmee wordt alsnog afgezien van de aanvankelijke (in het ontwerp-bestemmingsplan) gedachte geluidafscherming met een hoogte van 1,75 m. Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

Waarborging van de 'nieuwe' bedrijfsvoering (dat wil zeggen geen muziekinstallatie in gebruik behoudens de dagen dat er wordt geschaatst en de bedrijfsduur in de avondperiode beperken tot 22.00 uur) zal plaats vinden in het kader van de toepassing van de Wet milieubeheer door maatwerkvoorschriften op te leggen aan de Amersfoortse IJSvereniging voor het in gebruik hebben van de skeelerbaan/combibaan. Ook in de regels van het bestemmingsplan wordt vastgelegd, dat het gebruik van een muziekinstallatie is verboden (met uitzondering van de dagen dat er wordt geschaatst) en de bedrijfsduur in de avondperiode wordt beperkt tot 22.00 uur (zie bijlage bij deze zienswijzennota).

In het bestemmingsplan zijn verder mogelijkheden opgenomen voor de bouw van lichtmasten. Die zijn overigens op dit moment al aanwezig (7 masten) en ook toegestaan op grond van het thans nog geldende bestemmingsplan (uitbreidingsplan onderdelen Dorrestein 1964) voor het gebied van het ijsbaanterrein. Voor het aspect lichthinder is het bestemmingsplan en het Activiteitenbesluit relevant. Op grond van het Activiteitenbesluit zijn de tijden waarop de verlichting uit moet zijn tussen 23.00-07.00 uur en indien er geen sport wordt beoefend of onderhoud plaatsvindt. Het Activiteitenbesluit bevat ook een zorgplicht. Onder de zorgplicht met betrekking tot lichthinder valt het voorkomen of zoveel mogelijk beperken van hinderlijke lichtschijnselen in woon- of slaapvertrekken van woningen als gevolg van lichtinstallaties. Uit de toelichting bij het Activiteitenbesluit blijkt dat de invulling van deze zorgplicht moet worden afgeleid uit de "Algemene Richtlijnen betreffende lichthinder" van de Nederlandse Stichting voor Verlichtingskunde (NSVV). Deze richtlijn bevat regels voor sportcomplexen op het gebied van lichthinder. Er zijn grenswaarden voor verlichting gesteld, waaraan moet worden voldaan. Voor lichthinder kan de gemeente eventueel aanvullende nadere eisen stellen om te waarborgen dat aan de richtlijnen wordt voldaan. Waar nodig zullen we dit instrument gebruiken. Als de voorschriften uit het Activiteitenbesluit - in samenhang met de richtlijn van de NVVS voor lichtmasten - in acht worden genomen is er geen sprake van onevenredige lichthinder. In aanvulling op het bovenstaande is voorts door middel van een regeling in het bestemmingsplan planologisch-juridisch geborgd, dat geen onevenredige lichthinder ontstaat. In artikel 10.3 van de regels ligt vast dat in voorkomende gevallen door burgemeester en wethouders nadere eisen kunnen worden gesteld aan plaats, aantal, hoogte en lichtsterkte van de lichtmasten. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan wordt verder een aanvullende regeling opgenomen ten aanzien van het vooraf overleggen van een verlichtingsplan bij de

voorgenomen bouw van lichtmasten (3.2 Ambtshalve wijzigingen).

Al met al menen dat wij met het bovenstaande voldoende is en kan worden gewaarborgd dat op het punt van licht geen onevenredige hinder voor de woonomgeving zal ontstaan.

Ten slotte zijn ook ecologische aspecten van de skeelerbaan/combibaan beoordeeld. Ten behoeve van het bestemmingsplan zijn onderzoeken (Ecologisch onderzoek Randenbroek Amersfoort, Ecogroen advies d.d. 23 februari 2009 en Actualisatie van de EHS-toets ten behoeve van de herinrichting Park Randenbroek Amersfoort, Ecogroen advies d.d. 4 mei 2011) gedaan naar de natuurwaarden in het gebied. Die onderzoeken hebben betrekking op de aanwezige beschermde en bedreigde dier- en plantsoorten in het gebied (Flora en faunawet) en op de zg. gebiedsbescherming in de vorm van de Ecologische hoofdstructuur (EHS). De onderzoeken maken deel uit van de bijlagen bij het bestemmingsplan. Het onderzoek uit 2009 was gebaseerd op de Structuurvisie Park Randenbroek uit 2009 c.q. de daarin beschreven maatregelen in het gebied, waaronder de skeelerbaan/combibaan. In het onderzoek uit 2011 is vervolgens het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. getoetst.

Uit de onderzoeken blijkt dat de gemeentelijke plannen geen negatieve effecten hebben op de in de omgeving aanwezige Natura 2000-gebieden (Vogelrichtlijngebied Arkemheen en Groot Zandbrink) en de beschermde natuurmonumenten (Schoolsteegbosjes). Verder wordt de EHS (de Heiligenbergerbeek is een ecologische verbindingszone en valt binnen de zg. groene contour van de Provinciale Structuurvisie Utrecht c.q. het Streekplan Utrecht) met de voorgenomen plannen in het gebied niet aangetast maar juist versterkt, aldus de onderzoeken. Evenmin worden beschermde natuurwaarden buiten de EHS aangetast. In de onderzoeken zijn dus alle maatregelen uit het Inrichting- en beheer Park Randenbroek getoetst op hun gevolgen voor de ecologie. Dat geldt dat ook voor de aanleg van de skeelerbaan/combibaan. Op de plaats van de skeelerbaan/combibaan bevinden zich geen beschermde of bedreigde soorten en het gebied zelf is evenmin voor de natuur beschermd. Dat wil uiteraard niet zeggen, dat de activiteiten geen uitstraling kunnen hebben naar de omgeving. Voor de ecologie/fauna is volgens de onderzoekers alleen de verlichting van de baan een aandachtspunt en dan vooral voor vleermuizen. Hoewel wordt vastgesteld, dat vanwege de binnenstedelijke ligging van de baan de verlichting van masten al deels zal wegvallen tegen de lichtverstoring van de stad, wordt niettemin aanbevolen om behoedzaam om te gaan met lichtbronnen. Mede daarom is nog aanvullend onderzoek gedaan naar de effecten van verlichting van de baan op de vleermuizen. Uit dat onderzoek ("Verlichting sportvelden langs Park Randenbroek te Amersfoort: randvoorwaarden vanuit vleermuisbescherming d.d. 6 september 2011; Bureau Waardenburg bv), dat als bijlage bij deze zienswijzennota en aan de toelichting bij het bestemmingsplan wordt toegevoegd, komt een aantal aanbevelingen voor het voorkomen van verstoring van vleermuizen door de verlichting van de skeelerbaan en de sportvelden naar voren. Deze aanbevelingen zullen in acht worden genomen. Met het oog daarop is in de regels van het bestemmingsplan (artikel 10.3) ook de mogelijkheid opgenomen om nadere eisen te stellen aan de situering, het aantal, de hoogte, de lichtsterkte, het type armatuur en het gebruik van paralumen van lichtmasten. Naar aanleiding van het onderzoek van Bureau Waardenburg is deze regeling ten opzichte van de regeling in het ontwerp-bestemmingsplan nog wat uitgebreid (zie 3.2 Ambtshalve wijzigingen). Met de aanbeveling uit het rapport van Waardenburg om te zorgen voor voldoende beplanting tussen de sportvelden en de beek en het park is in het Inrichting- beheerplan Park Randenbroek rekening gehouden.

Voor het functioneren van de Heiligenbergerbeek als ecologische verbindingszone is een natuurvriendelijke oever gewenst met (vochtige) graslanden die extensief worden beheerd. Door (her) inrichting en beheer wordt dat langs de beek gerealiseerd. Als versterking van de natuurwaarden langs de beek zal ook om en in het centrale deel van de skeelerbaan/combibaan een natuurlijk graslandbeheer worden gevoerd.

4. Zie beantwoording onder 1.

Volgens het momenteel geldende beleid in Amersfoort is men overal waar een hond wordt uitgelaten verplicht om deze aan te lijnen en de poep op te ruimen. Deze regel geldt niet voor de zog "loslooplegebieden". Het ijsbaanterrein (natuurijsbaan en combibaan) is nog zo'n loslooplegebied. In het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. is het hondenbeleid voor het bestemmingsplangebied verrijkt. Daarin is het volgende vastgelegd: *" In het gebied van het beekdal wordt voor verschillende plaatsen een ander beleid voorgesteld voor honden. Op een aantal plekken, zoals het noordelijk deel van het ijsbaanterrein, het van Swollaantje tussen CJVV en het ijsbaanterrein, de nieuwe openbare plek bij de Gasthuislaan (huidige westelijke parkeerplaats van het ziekenhuis) en het wandelpad tussen AFC Quick en de volkstuinvereniging mogen honden los lopen. Langs de beek en de fietspaden horen honden aangelijnd te lopen. Ook in het park Randenbroek en het gebied de Vosheuvel willen we de honden aangelijnd toelaten".*

Er blijft dus in het plangebied voldoende ruimte om met de hond te wandelen. Wel is naar aanleiding van de zienswijze van de Amersfoortse IJvereniging (2.8) besloten dat op de combibaan in verband met de veiligheid van de sporters en recreanten een hondenverbod geldt.

5. De skeelerbaan/combibaan in Amersfoort is geen grote (landelijke c.q.) regionale sportaccommodatie. De baan is in de zomer overdag weliswaar bestemd voor iedereen die er gebruik van wil maken, maar in de avonden gereserveerd voor kaarthouders (2000) en leden (450) van de Amersfoortse IJvereniging. Het is ook nadrukkelijk de bedoeling van de ijsvereniging om primair de schaats- en skeelerliefhebbers van Amersfoort te bedienen. De baan is ook niet bestemd voor commerciële doeleinden. Dat staat in de toelichting bij het bestemmingsplan en wordt ook juridisch geborgd in de regels van het bestemmingsplan (zie antwoord op zienswijze 2.1).

Er is zorgvuldig gekeken naar de parkeerbehoefte van de skeelerbaan/combibaan. Voor de inschatting daarvan is gekeken naar de door de vereniging geleverde gegevens (aantal sporters en inschatting autogebruik) maar ook naar de eigen gemeentelijke Nota Parkeernormen uit 2009. In die nota staat een norm van 20 parkeerplaatsen per hectare voor sportvelden. Daaraan wordt in het voorliggende geval voldaan. De oppervlakte van de skeelerbaan/combibaan is 4000 m² (400 x 10 m). De totale footprint met binnenbaan is circa 1 hectare. Ook is gekeken naar situaties elders in het land (Hengelo, Rijssen). Bij de berekening van de parkeerbehoefte in die gevallen zijn de normen van het CROW ('haalbaarheidsanalyse skeelerbaan/combibaan Rijssen') gehanteerd, waarbij wordt uitgegaan van 13-27 parkeerplaatsen per hectare netto terrein, ofwel gemiddeld 20. Het aantal van 20 parkeerplaatsen is dus op basis van de verschillende informatiebronnen (informatie AIJV, Nota Parkeernormen en voorbeelden elders) bepaald. Reclamanten stellen verder dat het parkeren voor de skeelerbaan/combibaan overlast geeft voor de buurt. Nu er naar onze mening voldoende in de parkeerbehoefte van alle voorzieningen in het gebied, waaronder de skeelerbaan/combibaan, kan worden voorzien, zien wij niet in waarom er parkeeroverlast voor de woonbuurt zou kunnen ontstaan als gevolg van de baan.

6. Wij achten het ijsbaanterrein aan de Rubensstraat de meest geschikte plek voor een skeelerbaan/combibaan. De aanleg van de baan op deze plek leidt tot een functionele meerwaarde van het ijsbaanterrein, een stedelijke voorziening. Het versterkt het voorzieningenniveau van de sportstrook en is daarmee van belang voor de stad als geheel, maar vooral ook voor een goed functioneren van de Amersfoortse IJvereniging. Het stelt de vereniging daarmee ook in staat zich te ontwikkelen tot een vitale vereniging. De 'band' met de huidige clubaccommodatie op het ijsbaanterrein is essentieel voor een goed functioneren van de vereniging. Goed functionerende verenigingen zijn van onschatbare waarde om de alom bekende voordelen van sportbeoefening maximaal te kunnen benutten. Ook daarom dient de

skeelerbaan/combibaan op het ijsbaanterrein te worden aangelegd. Natuurlijk biedt ook de aanwezigheid van de naastgelegen natuurijsbaan een belangrijke meerwaarde. Daarnaast is het terrein goed bereikbaar en zijn ook andere sportvoorzieningen aanwezig.

Het initiatief voor deze voorziening is afkomstig van de Amersfoortse IJvereniging, die ook haar thuisbasis (de natuurijsbaan) heeft aan de Rubensstraat. De combibaan leidt tot een grotere gebruikswaarde voor de voorziening die er al ligt. Een groot oppervlak kan zo het hele jaar door door meer Amersfoorters voor sportief-recreatief gebruik worden aangewend. Gezien de clubaccommodatie van de Amersfoortse IJvereniging op deze locatie, alsmede de al decennia lang hier aanwezige natuurijsbaan ligt het niet voor de hand een combibaan elders in de stad aan te leggen. Vergelijkbare mogelijkheden elders in de stad zijn er bovendien niet.

7. Het is evident dat op een skeelerbaan/combibaan eerder en meer kan worden geschaatst. Een skeeler-/combibaan heeft een voorsprong omdat het eerder (enkele dagen) een bruikbare ijsvloer oplevert. Twee nachten matige vorst leveren al een voldoende dikke ijslaag op. Met alleen het egaliseren van het terrein is dit niet mogelijk. Omdat vorstperioden vaak kort zijn, maakt een combibaan regelmatig het verschil tussen het wel of niet open zijn van de ijsbaan. Met het eerder open zijn van de ijsvloer wordt ontegenzeggelijk een substantieel aantal Amersfoorters een groot plezier gedaan. Dat alles laat onverlet dat een combibaan ook met name buiten de vorstperioden een toegevoegde sportieve en recreatieve waarde heeft voor de stad en ook daarom wenselijk is.
Wij willen dat de combibaan voldoet aan de sporttechnische eisen van de KNSB. Het egaliseren van het terrein zonder opbouw is daarvoor onvoldoende.
8. Belangrijk is dat de toegankelijkheid van het gebied en de relatie tussen de omliggende wijken en het park wordt verbeterd. Op dit moment zijn er nog geen officiële fietspaden in het (park)gebied, maar wordt er wel gefietst. Daarom wordt het netwerk van wandelpaden verbeterd en wordt er een aantal fietspaden toegevoegd. Fietspaden dragen ook bij aan een verbetering van de leefbaarheid van het plangebied. Dit zijn ook belangrijke doelstellingen uit de Structuurvisie Park Randenbroek e.o. Wij zien niet in dat de in het plangebied voorgestelde fietspaden, waaronder het geplande fietspad over de Cornelis van Zwollaan, onrust geven of onveilig zijn. In hun zienswijzen geven reclamanten ook niet aan waaruit die onrust of onveiligheid zou bestaan. Het fietspad vormt naar onze mening geen bedreiging voor de ecologie noch anderszins. Dat blijkt mede uit de uit 2009 en 2011 daterende rapporten van Ecogroen, waarin is onderzocht hoe de maatregelen in het gebied zich verhouden tot de natuurwaarden (zie antwoord onder 3.). Gezien de resultaten van de peiling via het digitale platform is wel besloten om het fietspad niet te verlichten.
Voor de goede orde wordt daar nog aan toegevoegd, dat de gemeenteraad op 24 januari 2012 een amendement heeft aangenomen met betrekking tot de fietspaden in het plangebied. Dat leidt er toe, dat er geen nieuwe fietspaden langs de beek worden aangelegd en evenmin de (dwars)fietsverbinding vanaf de Ringweg-Dorrestein. De raad is van mening dat daarmee de verstoring in het gebied bij de ecologische verbindingzone zo veel mogelijk wordt voorkomen. Het geplande fietspad over de Cornelis van Zwollaan wordt gehandhaafd.
9. In de Structuurvisie Park Randenbroek e.o. is vastgelegd, dat Metgensbleek een aantrekkelijke nieuwe locatie is voor de dahliatuin. Over de verplaatsing van de dahliatuin naar Metgensbleek is met de dahliatuinvereniging ook overeenstemming bereikt. Vanwege de geplande woningbouw op de zwembadlocatie is de inpassing op deze plek van de dahliatuin ook niet mogelijk. Dat heeft te maken met het feit dat ter plaatse ook het speelveldje moet worden ingepast, de beek ecologisch wordt ingericht, er nieuwe wandelpaden komen en de monumentale bomen en gymzaal met clubgebouw moeten worden gehandhaafd. Dit gebouw moet ook groen worden ingepast. Het handhaven van de dahliatuin op de zwembadlocatie verdraagt zich bovendien niet met de doelstelling om van het groene gedeelte van de zwembadlocatie een aantrekkelijk,

openbaar en parkachtig gebied te maken.

De totale oppervlakte van de zwembadlocatie is circa 21.500 m². Hierin zit ook de parkeerplaats met de Hongaarse eik en beeldbepalende bomen, de geplande wandelpaden, het aanwezige speelveld en de benodigde groene inpassing van het clubgebouw van de ijsbaanvereniging, waardoor de werkelijk te gebruiken ruimte voor de woningbouw eigenlijk veel kleiner is. De oppervlakte van de dahliatuin is circa 2700 m²; dus ongeveer 10 % van de totale oppervlakte van de zwembadlocatie. Dat betekent dat de dahliatuin in ieder geval verplaatst moet worden, anders is er geen voldoende ruimte voor de 4 urban villa's. In de Structuurvisie Park Randenbroek is aangegeven dat de zichtlijn vanaf de hoek van Bisschopsweg en Rubensstraat van belang is. Als de dahliatuin niet verplaatst wordt is er geen ruimte meer voor die zichtlijn.

Anders dan reclamanten stellen, worden met het niet verplaatsen van de dahliatuin geen kosten bespaard. Metgensbleek zal toch ingericht moeten worden, ook als er geen dahliatuin komt maar een boomgaard met ligweiden. Bovendien zal het niet verplaatsen de dahliatuin tot extra kosten leiden, omdat de huidige tuin bestaat uit een moestuin met hoge hekken. Dit beeld draagt niet bij aan het parkachtige karakter dat behoort bij de woningen. Op Metgensbleek wordt de dahliatuin ruimtelijk ingepast in het park, met hagen en fruitbomen.

10. De beleidsvisie Groen-blauwe structuur dateert van maart 2004. Inmiddels zijn we ruim zeven jaar verder en is beleid aangepast c.q. uitgewerkt. Dat geldt ook voor het gebied van het Heiligenbergerbeekdal. Dat wil niet zeggen dat de visie uit 2004 in z'n geheel niet meer actueel is. Belangrijke uitgangspunten voor het gebied, zoals de aandacht voor het behoud van groenstructuren vanuit het buitengebied tot in de stad, het behoud van het water als ecologische verbindingszone door de stad, het herstellen van het beekdal op de plekken waar dat mogelijk wordt geacht maar ook het realiseren van een voldoende groot aanbod aan recreatievoorzieningen voor de bewoners van Amersfoort, staan nog recht overeind. Zo wordt in de ambities van de beleidsvisie Groen-blauwe structuur naast het behoud en versterken van natuur en cultuurhistorische elementen, ook nadrukkelijk de ambitie voor recreatie genoemd (pagina 20 : *"het realiseren van een voldoende groot aanbod aan recreatievoorzieningen voor bewoners van Amersfoort, zowel voor de georganiseerde vormen, zoals sport en volkstuinten, als voor ongeorganiseerde vormen, zoals natuurbeleving, wandelen, fietsen, paardrijden, skeeleren, zonnebaden, zwemmen etc "*).

Met het verstrijken van de tijd is wel de planvorming voor de herinrichting van het gebied verder opgezet. Dat is ook in de beleidsvisie Groen-blauwe structuur aangekondigd (pagina 32 : *"In een aantal parken of groengebieden zijn de wensen ten aanzien van de inrichting zo veranderd dat herinrichting noodzakelijk is. Dit is als eerste aan de orde in het Heiligenbergerbeekdal. De planvorming voor dit gebied is al gestart in het project Globale Structuurvisie Randenbroek en omgeving....."*). Dat verder opzetten van de planvorming heeft in 2006 geleid tot de Structuurvisie "Een beekdal in de stad" en vervolgens -na een uitgebreid consultatietraject- in 2009 tot de door de gemeenteraad vastgestelde Structuurvisie "Park Randenbroek e.o. "Veelzijdig genieten in een bijzonder stadspark". Deze visie c.q. de daarin opgenomen uitgangspunten is vervolgens weer vertaald naar het eveneens door de gemeenteraad vastgestelde Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o.. Deze laatstgenoemde documenten zijn primair de kaders voor de opstelling van het nieuwe bestemmingsplan inclusief de door de raad op 14 december 2010 geformuleerde uitgangspunten in het kader van de "Startnotitie voor het bestemmingsplan Park Randenbroek e.o."

De door reclamanten noodzakelijk geachte toets aan de Visie Groen-blauwe structuur miskent dat er in de jaren na 2004 nieuw en actueel beleid voor het gebied van het Heiligenbergerbeekdal tot stand is gekomen. Beleid dat in plaats moet worden gesteld van c.q.

als een verdere uitwerking van de Visie Groen-blauwe structuur kan worden beschouwd. Actueel beleid dus, waaraan de gemeente nu onder andere door middel van het voorliggende bestemmingsplan uitvoering wenst te geven.

11. Er wordt vooralsnog van uitgegaan, dat door uitgifte van grond voor woningbouw de herontwikkelingskosten van de zwembadlocatie kunnen worden gedekt. Het uitgangspunt in de Structuurvisie Park Randenbroek e.o. is ook dat deze ontwikkeling budgettair neutraal zal worden uitgevoerd. De plannen voor de zwembadlocatie zijn echter nog niet uitgewerkt. Het aantal woningen ligt nog niet vast. Eerst bij de vaststelling te zijner tijd van het uitwerkingsplan voor de woningbouw op de zwembadlocatie is het definitieve programma bepaald en kan worden vastgesteld wat de opbrengsten zijn. Onduidelijk is dan ook waarop de veronderstelling van reclamanten, dat de opbrengsten een veelvoud zijn van de sloop- en saneringskosten, is gebaseerd. Voor wat betreft de opmerking van reclamanten, dat woningbouw in de door hun genoemde omvang c.q. de daaruit voortvloeiende opbrengsten, niet is toegestaan volgens de Visie Groen-blauwe structuur wordt verwezen naar het antwoord onder 10.
12. De voorgestelde plannen voor de zwembadlocatie vloeien mede voort uit het in 2008 gehouden consultatietraject over de Structuurvisie Park Randenbroek e.o. met de bewoners en de belangengroepen. De bouw van de woningen is uitsluitend mogelijk op basis van een nog vast te stellen uitwerkingsplan. Er is voor een uit te werken bestemming gekozen omdat dit deelgebied later wordt opgepakt. De uitwerking wordt in overleg met belanghebbenden en betrokkenen gemaakt. In de regels van het bestemmingsplan zijn alleen de globale uitgangspunten voor de ruimtelijke inrichting van het woongebied vastgelegd. Er wordt uitgegaan van maximaal vier wooncomplexen en maximaal vijf bouwlagen. Hoe dat uiteindelijk wordt ingevuld is dus pas later bekend. Toch vinden wij dat met de voorgestelde regeling sprake is van bebouwing die past in deze omgeving, zowel in ruimtelijk als functioneel opzicht. Het project bestaat uit vier afzonderlijke 'urban villa's. Het gaat daarbij om hoogwaardige wooncomplexen, die gespreid over het gebied worden gebouwd. Ten opzichte van de bestaande situatie is er in de nieuwe situatie sprake van een substantiële vermindering van de bebouwde oppervlakte en verharding op de zwembadlocatie. Er resteert ook veel ruimte voor groen. De keuze voor gestapelde bouw en parkeren onder de gebouwen biedt de mogelijkheid om een zo groot mogelijk openbaar gebied te houden. De niet voor wonen bestemde gronden zijn als zodanig bestemd. Daarin is o.a. ruimte voor het te verplaatsen verharde speelveld en wandelpaden. Ter plaatse wordt uitgegaan van het behoud en de versterking van de bijzondere bomen, een zichtlijn vanaf het kruispunt Vermeerstraat-Bisschopsweg in de richting van Park Randenbroek en een ecologische inrichting van de oevers van de beek. Hiermee ontstaat een groene entree van de stad naar het park. Het groene gebied krijgt een openbare functie. Daarmee wordt (weer) extra openbaar groen aan de (binnen)stad toegevoegd. Wij onderkennen ook het belang daarvan en doen ook steeds investeringen omdat te verbeteren en uit te breiden. Er is de afgelopen jaren veel geïnvesteerd in de plantsoengordel in de stad. De voorliggende plannen voorzien in een opknapbeurt en het renoveren van park Randenbroek.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan en het Inrichting- en beheerplan.

In het Inrichting- en beheerplan en het bestemmingsplan (toelichting en verbeelding) wordt het amendement van de gemeenteraad van 24 januari 2012 over de fietspaden verwerkt. De fietspaden langs de beek en de (dwars)fietsverbinding vanaf de Ringweg-Dorrestein komen te vervallen. De

bestemming van deze fietspaden op de verbeelding van het bestemmingsplan ("Verkeer-verblijfsgebied") wordt gewijzigd in "Groen".

In hoofdstuk 4.5 van de toelichting bij het bestemmingsplan wordt het tekstgedeelte "*Aan de westkant van de combibaan wordt een dijkje aangelegd waarop een hekwerk met haag geplant wordt (hoogte 1.75 m)*" vervangen door het tekstgedeelte "*Aan de westkant van de combibaan wordt een dijkje aangelegd waarop een haag geplant wordt (hoogte dijk en haag 1.2 m vanaf maaiveld)*".

In hoofdstuk 5.4.2 van de toelichting bij het bestemmingsplan wordt de tekst met betrekking tot het akoestisch onderzoek vervangen door de tekst in de bijlage (bijlage : herbeoordeling akoestische situatie skeelerbaan/combibaan) van deze zienswijzennota.

Aan de bijlagen bij de toelichting van het bestemmingsplan worden toegevoegd de "Aanvullende gedetailleerde geluidgegevens op rapport LBP Sight; skeelerbaan/combibaan Amersfoort" en de rapportage van LBP Sight d.d. 1 augustus 2011 "Referentiemetingen omgevingsgeluid".

In de toelichting bij het bestemmingsplan zijn de resultaten van het onderzoek naar de effecten van de verlichting in het gebied op de vleermuizen opgenomen. Het onderzoeksrapport zelf ("Verlichting sportvelden langs Park Randenbroek: randvoorwaarden vanuit de vleermuisbescherming d.d. 6 september 2011; Bureau Waardenburg bv) is toegevoegd aan de bijlagen bij de toelichting.

In de tekst van het Inrichting- en beheerplan (pagina 33) wordt het tekstgedeelte "*Aan de westkant van de combibaan wordt een dijkje aangelegd waarop een haag geplant wordt*" vervangen door "*Aan de westkant van de combibaan wordt een dijkje aangelegd waarop een haag geplant wordt (hoogte dijk en haag 1.2 m vanaf maaiveld)*".

Aan de regels van het bestemmingsplan (artikel 10.4) wordt toegevoegd, dat (behoudens een kennisgeving incidentele festiviteiten op grond van de Algemene plaatselijke verordening Amersfoort) tot een strijdig gebruik van de gronden met de aanduiding skeelerbaan (ske) wordt gerekend het gebruiken van muziekinstallaties (met uitzondering van de dagen dat er wordt geschaatst) en het gebruiken van de gronden voor sportbeoefening tussen 22.00 uur en 07.00 uur.

Voor het overige geeft de zienswijze geen aanleiding tot een aanpassing van het bestemmingsplan en het Inrichting- en beheerplan.

2.10 Zienswijze van H.L. te A.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn binnengekomen (ontvangen 13 juli 2011) en van een ondertekening voorzien. De zienswijze is ontvankelijk.

Samenvatting

1. De plannen voor het ijsbaanterrein stroken niet met het in de Structuurvisie Park Randenbroek geformuleerde uitgangspunt van een “multifunctionele, recreatieve inrichting voor heel Amersfoort”. De plannen voor de skeelerbaan/combibaan zijn ook niet onderbouwd (aantal deelnemers, openbaarheid, toegankelijkheid).
2. De technische en financiële haalbaarheid van de baan zijn onduidelijk.
3. Onduidelijk is ook de inpasbaarheid van de baan in relatie tot geluid en verlichting en hoe het zich verhoudt tot het inrichtingsbeeld van de ecologische verbindingzone.
4. Door de aanleg van de skeelerbaan/combibaan resteert minder ruimte voor openbaar gebied (honden uitlaten, vliegeren, balletje trappen).
5. De skeelerbaan/combibaan krijgt een regionale functie met een grotere parkeerbehoefte dan nu in de plannen in voorzien. Er bestaan bezwaren tegen de aanleg van extra parkeerplaatsen aan de Rubensstraat.
6. In de stad zijn meerdere plekken voor een skeelerbaan/combibaan met meer ruimte en een betere bereikbaarheid.
7. De dahliatuin moet op de bestaande plek worden ingepast in de toekomstige plannen voor de zwembadlocatie. Het kan zelfs een meerwaarde hebben voor dit gebied. Het niet verhuizen van de tuin spaart bovendien geld en ongemak voor de vereniging.
8. Gevraagd wordt om bij de verdere invulling van de Visie Groen-blauwe structuur te bezien of rekening kan worden gehouden met de burgerinitiatieven van de *Vereniging voor woonontwikkeling Blijf in de Buurt*. Deze initiatieven gaan uit van een zekere bebouwing van de zwembadlocatie maar ingepast in de structuur van het gebied, waarbij recht wordt gedaan aan het voornemen van de gemeente om te bouwen alsook aan de zorgen van de Stichting Heiligenbergerbeekdal over de ecologische kwaliteiten van het gebied.

Beoordeling

1. De skeelerbaan/combibaan krijgt een functie voor heel Amersfoort. Zoals ook blijkt uit het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. en de toelichting bij het bestemmingsplan Park Randenbroek e.o. blijft de baan openbaar toegankelijk. De skeelerbaan/combibaan (en ook het gebied van de natuurijsbaan) kan in de zomer overdag gewoon gebruikt worden door bewoners of scholen in de buurt. Alleen voor de avonden staat de skeelerbaan/combibaan open voor leden/kaarthouders van de vereniging (situatie 2011: 400 leden en 2400 kaarthouders van de natuurijsbaan). De vereniging zal huisregels opstellen over de openbare toegankelijkheid. Wij hechten ook aan die openbaarheid en zullen daar ook sluitende afspraken over maken met de Amersfoortse IJvereniging. Ook in de toekomst kan het terrein dus door velen worden gebruikt.

Daarnaast neemt ook de multifunctionaliteit van de accommodatie als sportvoorziening toe omdat nu zowel de sportieve wedstrijd- als de recreatieschaatser/skeeleraar worden bediend. Het gebied kan daarmee juist voor veel meer mensen dan nu het geval is aantrekkelijk worden.

De skeelerbaan/combibaan leidt tot een functionele meerwaarde van het ijsbaanterrein; het is een stedelijke voorziening. Het vergroot de diversiteit van het sportaanbod in de stad, versterkt het voorzieningenniveau van de sportstrook en is daarmee van belang voor de stad als geheel en het goed functioneren van de ijsvereniging. Ook de natuurijsbaan aan de westzijde blijft op dagen dat er niet kan worden geschaatst openbaar toegankelijk, zodat kinderen kunnen blijven spelen en omwonenden kunnen blijven voetballen of picknicken.

Ongeveer 3000 Amersfoorters in de leeftijd van 10-22 jaar doen in Amersfoort aan skaten en skeeleren (bron: Jongerenstadspeiling 2010). Onder de volwassenen is die groep ongeveer even groot (bron: Vrijtijdsmonitor 2010). Hoeveel mensen er precies uiteindelijk gebruik gaan maken van de combibaan is niet bekend, maar uit landelijk onderzoek, dat is verricht naar de haalbaarheid van een combibaan in Wierden, blijkt dat ongeveer 10 % die de sport beoefent ook daadwerkelijk gebruik maakt van een accommodatie die daarvoor is ingericht. Dit zou betekenen dat de totale potentiële groep gebruikers van de combibaan uit circa 600 skaters en/of skeeleraars bestaat. Daarmee is de behoefte evident aanwezig.

2. De aanleg van de skeelerbaan/combibaan is technisch mogelijk. Daarvoor zijn onderzoeken gedaan door de Amersfoortse IJvereniging en is een programma van eisen opgesteld. Ook zijn kostenramingen gemaakt en een dekkingsplan. De baan is financieel uitvoerbaar. In de toelichting bij het bestemmingsplan (hoofdstuk 7) is uitvoerig aan dit onderwerp aandacht besteed. De totale investering bedraagt € 0,5 miljoen. De gemeente zal daaraan een bijdrage leveren van € 0,22 miljoen euro, waarvan circa € 0,13 miljoen euro subsidie uit de zg 1/3-regeling (subsidieregeling sportvoorzieningen). Het restant van de benodigde middelen zal door de Amersfoortse IJvereniging uit eigen middelen (eigen vermogen, contributieverhoging, sponsoring) en door middel van een lening worden bijgedragen. De aanleg van de skeelerbaan/combibaan is financieel uitvoerbaar. De begroting van de Amersfoortse IJvereniging is gezond. Er is een jaarlijks exploitatieoverschot en de vereniging is vrij van schulden en hypotheeklasten. Bij de beoordeling van de aanvraag op grond van de 1/3-regeling is ook kritisch gekeken naar de financiële huishouding van de club. Ook op basis van die beoordeling is er geen reden om te twijfelen aan de haalbaarheid van het project.
3. Nieuwe bestemmingen moeten voldoen aan de eis van goede ruimtelijke ordening. Om dat te kunnen beoordelen is in de eerste plaats de VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering" een algemeen aanvaard hulpmiddel. In de toelichting bij het ontwerp-bestemmingsplan (hoofdstuk 5.4.2) is aangegeven dat de skeelerbaan/combibaan voldoet aan de richtafstanden tussen belastende activiteiten en woningen. Omdat een skeelerbaan/combibaan niet met name in de publicatie wordt genoemd, is hierbij gekeken naar vergelijkbare activiteiten (tennisbaan met verlichting en veldsportcomplex met verlichting). Deze worden ingedeeld in categorie 3.1 van de VNG-publicatie met een bijbehorende richtafstand van 50 m tot woningen. Aan deze afstand voldoet de skeelerbaan/combibaan. Omdat aan de VNG-publicatie echter geen duidelijke afstandseis voor een skeelerbaan/combibaan kan worden ontleend is specifiek akoestisch onderzoek (LBP Sight 29 maart 2011) gedaan. Op basis van dat onderzoek is in het ontwerp-bestemmingsplan Park Randenbroek e.o. geconcludeerd, dat een geluidsafscherming van 1.75 m hoog tussen de skeelerbaan/combibaan en de woningen gewenst zou zijn.

Inmiddels zijn de omstandigheden met betrekking tot de bedrijfsvoering van de skeelerbaan/combibaan gewijzigd. Zo heeft de Amersfoortse IJvereniging (zienswijze 2.8) aangegeven geen gebruik te zullen maken van een muziekinstallatie, met uitzondering van de

dagen dat er wordt geschaatst. Dat is belangrijk omdat een dergelijke installatie zeer bepalend (meer dan skeeleren en praten) is voor de te beoordelen akoestische situatie. De Amersfoortse IJvereniging heeft verder aangegeven (zienswijze 2.8), dat de baan niet tot 23.00 uur maar tot 22.00 uur in gebruik is. Met het inkorten van de bedrijfsvoering met betrekking tot het praten en het skeeleren met 1 uur (25% van de avondperiode), daalt de gemiddelde geluidsbelasting ten opzichte van het volledig benutten van de avondperiode (dus tot 23.00 uur) met 1,25 dB(A). Vanwege de gewijzigde omstandigheden is de akoestische situatie opnieuw beoordeeld en zijn nu bij die beoordeling ook betrokken de actuele meetgegevens van het referentieniveau van het omgevingsgeluid (= het momenteel heersende achtergrondniveau) bij de woningen aan de straatkant van de Rubensstraat.

De wijze waarop het akoestische onderzoek is verricht en de herbeoordeling van de akoestische situatie heeft plaatsgevonden hebben wij (ook omdat een aantal andere zienswijzen op dit onderdeel is gericht) beschreven in de bijlage bij deze zienswijzennota (bijlage : *herbeoordeling akoestische situatie skeelerbaan/combibaan*). Verwezen wordt naar de inhoud van die bijlage, die geacht wordt van deze zienswijzennota deel uit te maken.

Op basis van de geluidberekeningen en geluidmetingen komen wij tot de conclusie dat, rekening houdend met de hiervoor gewijzigde omstandigheden (gewijzigde bedrijfsvoering en bedrijfsduur) van de skeelerbaan/combibaan op de relevante beoordelingshoogte bij de woningen (begane grond niveau) aan de Rubensstraat zonder geluidsafscherming ten westen van de skeelerbaan/combibaan (ruimschoots) aan de grenswaarde van 40 dB(A) wordt voldaan. Met een waarde (40 dB(A) staat vast dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat en wordt voldaan aan de eis van goede ruimtelijke ordening. Het realiseren van een geluidsvoorziening c.q. het ophogen van het dijkje (al dan niet met een scherm) met/naar een hoogte van 1,2 m of 1,75 (zoals in het ontwerp-bestemmingsplan nog werd aangenomen) om op de begane grond bij de woningen een nog lager geluidniveau te halen is om akoestische redenen en ook anderszins niet noodzakelijk nu het omgevingsgeluid ten minste 40 dB(A) bedraagt. Het is bovendien niet noodzakelijk omdat met de gemeten waarde wordt voldaan aan de in de VNG-publicatie gehanteerde grenswaarde in de avondperiode voor een rustige woonwijk.

Op de dagen dat er wordt geschaatst mag wel muziek ten gehore worden gebracht. Het toestaan van muziek tijdens schaatsdagen is een al tientallen jarenlang gebruik dat wordt gecontinueerd. Het geldende bestemmingsplan bestemt de desbetreffende gronden ook voor "ijsbaan". Hoewel met een combibaan meer schaatsdagen mogelijk zijn dan met een traditionele natuurijsbaan, blijft het aantal dagen dat daadwerkelijk kan worden geschaatst beperkt. Tijdens schaatsdagen zijn de buitenruimten bij de woningen aan de Rubensstraat doorgaans niet in gebruik. In deze periode zal er dus geen hinder zijn van het buiten(muziek)geluid. Afgezien daarvan zal in de dagen dat er muziek wordt gedraaid de AIJV op dat punt moeten blijven voldoen aan de geluidseisen van het Activiteitenbesluit. Ook daarmee worden voldoende de belangen van omwonenden beschermd.

Zoals is aangegeven in het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. zal aan de westzijde van de skeelerbaan/combibaan wel een dijkje worden aangelegd waarop een haag geplant wordt. De hoogte van het dijkje met de haag is 1,2 m vanaf maaiveld. De dijk is om technische redenen noodzakelijk (onder water zetten baan) en met de haag wordt in combinatie met de andere maatregelen (aanleggen boomgroepen, vervangen hekken door hagen) een verantwoorde landschappelijke inpassing van de sportvoorziening in het gebied bereikt. Nu de gewijzigde bedrijfsvoering en bedrijfsduur van de skeelerbaan/combibaan geen extra geluidvoorziening vergen kan met behoud van de akoestische omgevingskwaliteit worden volstaan met een groene afscherming (dijkje en wal van 1,2 m hoog) naast de baan. Daarmee wordt alsnog afgezien van de aanvankelijke (in het ontwerp-bestemmingsplan) gedachte

geluidafscherming met een hoogte van 1,75 m. Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

Waarborging van de 'nieuwe' bedrijfsvoering (dat wil zeggen geen muziekinstallatie in gebruik behoudens de dagen dat er wordt geschaatst en de bedrijfsduur in de avondperiode beperken tot 22.00 uur) zal plaats vinden in het kader van de toepassing van de Wet milieubeheer door maatwerkvoorschriften op te leggen aan de Amersfoortse IJsvereniging voor het in gebruik hebben van de skeelerbaan/combibaan. Ook in de regels van het bestemmingsplan wordt vastgelegd, dat het gebruik van een muziekinstallatie is verboden (met uitzondering van de dagen dat er wordt geschaatst) en de bedrijfsduur in de avondperiode wordt beperkt tot 22.00 uur (zie bijlage bij deze zienswijzennota).

In het bestemmingsplan zijn verder mogelijkheden opgenomen voor de bouw van lichtmasten. Die zijn overigens op dit moment al aanwezig (7 masten) en ook toegestaan op grond van het thans nog geldende bestemmingsplan (uitbreidingsplan onderdelen Dorrestein 1964) voor het gebied van het ijsbaanterrein. Voor het aspect lichthinder is het bestemmingsplan en het Activiteitenbesluit relevant. Op grond van het Activiteitenbesluit zijn de tijden waarop de verlichting uit moet zijn tussen 23.00-07.00 uur en indien er geen sport wordt beoefend of onderhoud plaatsvindt. Het Activiteitenbesluit bevat ook een zorgplicht. Onder de zorgplicht met betrekking tot lichthinder valt het voorkomen of zoveel mogelijk beperken van hinderlijke lichtschijnselen in woon- of slaapvertrekken van woningen als gevolg van lichtinstallaties. Uit de toelichting bij het Activiteitenbesluit blijkt dat de invulling van deze zorgplicht moet worden afgeleid uit de "Algemene Richtlijnen betreffende lichthinder" van de Nederlandse Stichting voor Verlichtingskunde (NSVV). Deze richtlijn bevat regels voor sportcomplexen op het gebied van lichthinder. Er zijn grenswaarden voor verlichting gesteld, waaraan moet worden voldaan. Voor lichthinder kan de gemeente eventueel aanvullende maatwerkvoorschriften stellen om te waarborgen dat aan de richtlijnen wordt voldaan. Waar nodig zullen we dit instrument gebruiken. Als de voorschriften uit het Activiteitenbesluit - in samenhang met de richtlijn van de NVVS voor lichtmasten - in acht worden genomen is er geen sprake van onevenredige lichthinder. In aanvulling op het bovenstaande is voorts door middel van een regeling in het bestemmingsplan planologisch-juridisch geborgd, dat geen onevenredige lichthinder ontstaat. In artikel 10.3 van de regels ligt vast dat in voorkomende gevallen door burgemeester en wethouders nadere eisen kunnen worden gesteld aan plaats, aantal, hoogte en lichtsterkte van de lichtmasten. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan wordt verder een aanvullende regeling opgenomen ten aanzien van het vooraf overleggen van een verlichtingsplan bij de voorgenomen bouw van lichtmasten (3.2 Ambtshalve wijzigingen). Al met al menen dat wij met het bovenstaande voldoende is en kan worden gewaarborgd dat op het punt van licht geen onevenredige hinder voor de woonomgeving zal ontstaan.

Ten slotte zijn ook ecologische aspecten van de skeelerbaan/combibaan beoordeeld. Ten behoeve van het bestemmingsplan zijn onderzoeken (Ecologisch onderzoek Randenbroek Amersfoort, Ecogroen advies d.d. 23 februari 2009 en Actualisatie van de EHS-toets ten behoeve van de herinrichting Park Randenbroek Amersfoort, Ecogroen advies d.d. 4 mei 2011) gedaan naar de natuurwaarden in het gebied. Die onderzoeken hebben betrekking op de aanwezige beschermde en bedreigde dier- en plantsoorten in het gebied (Flora en faunawet) en op de zg. gebiedsbescherming in de vorm van de Ecologische hoofdstructuur (EHS). De onderzoeken maken deel uit van de bijlagen bij het bestemmingsplan. Het onderzoek uit 2009 was gebaseerd op de Structuurvisie Park Randenbroek uit 2009 c.q. de daarin beschreven maatregelen in het gebied, waaronder de skeelerbaan/combibaan. In het onderzoek uit 2011 is vervolgens het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. getoetst.

Uit de onderzoeken blijkt dat de gemeentelijke plannen geen negatieve effecten hebben op de in

de omgeving aanwezige Natura 2000-gebieden (Vogelrichtlijngebied Arkemheen en Groot Zandbrink) en de beschermde natuurmonumenten (Schoolsteegbosjes). Verder wordt de EHS (de Heiligenbergerbeek is een ecologische verbindingszone en valt binnen de zg. groene contour van de Provinciale Structuurvisie Utrecht c.q. het Streekplan Utrecht) met de voorgenomen plannen in het gebied niet aangetast maar juist versterkt, aldus de onderzoeken. Evenmin worden beschermde natuurwaarden buiten de EHS aangetast. In de onderzoeken zijn dus alle maatregelen uit het Inrichting- en beheer Park Randenbroek getoetst op hun gevolgen voor de ecologie. Dat geldt dat ook voor de aanleg van de skeelerbaan/combibaan. Op de plaats van de skeelerbaan/combibaan bevinden zich geen beschermde of bedreigde soorten en het gebied zelf is evenmin voor de natuur beschermd. Dat wil uiteraard niet zeggen, dat de activiteiten geen uitstraling kunnen hebben naar de omgeving. Voor de ecologie/fauna is volgens de onderzoekers alleen de verlichting van de baan een aandachtspunt en dan vooral voor vleermuizen. Hoewel wordt vastgesteld, dat vanwege de binnenstedelijke ligging van de baan de verlichting van masten al deels zal wegvallen tegen de lichtverstoring van de stad, wordt niettemin aanbevolen om behoedzaam om te gaan met lichtbronnen. Mede daarom is nog aanvullend onderzoek gedaan naar de effecten van verlichting van de baan op de vleermuizen. Uit dat onderzoek ("Verlichting sportvelden langs Park Randenbroek te Amersfoort: randvoorwaarden vanuit vleermuisbescherming d.d. 6 september 2011; Bureau Waardenburg bv), dat als bijlage bij deze zienswijzennota en aan de toelichting bij het bestemmingsplan wordt toegevoegd, komt een aantal aanbevelingen voor het voorkomen van verstoring van vleermuizen door de verlichting van de skeelerbaan en de sportvelden naar voren. Deze aanbevelingen zullen in acht worden genomen. Met het oog daarop is in de regels van het bestemmingsplan (artikel 10.3) ook de mogelijkheid opgenomen om nadere eisen te stellen aan de situering, het aantal, de hoogte, de lichtsterkte, het type armatuur en het gebruik van paralumen van lichtmasten. Naar aanleiding van het onderzoek van Bureau Waardenburg is deze regeling ten opzichte van de regeling in het ontwerp-bestemmingsplan nog wat uitgebreid (zie 3.2 Ambtshalve wijzigingen). Met de aanbeveling uit het rapport van Waardenburg om te zorgen voor voldoende beplanting tussen de sportvelden en de beek en het park is in het Inrichting- beheerplan Park Randenbroek rekening gehouden.

Voor het functioneren van de Heiligenbergerbeek als ecologische verbindingszone is een natuurvriendelijke oever gewenst met (vochtige) graslanden die extensief worden beheerd. Door (her) inrichting en beheer wordt dat langs de beek gerealiseerd. Als versterking van de natuurwaarden langs de beek zal ook om en in het centrale deel van de skeelerbaan/combibaan een natuurlijk graslandbeheer worden gevoerd.

4. Zie beantwoording onder 1.

Volgens het momenteel geldende beleid in Amersfoort is men overal waar een hond wordt uitgelaten verplicht om deze aan te lijnen en de poep op te ruimen. Deze regel geldt niet voor de zg "loslooplegebieden". Het ijsbaanterrein (natuurijsbaan en combibaan) is nog zo'n loslooplegebied. In het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. is het hondenbeleid voor het bestemmingsplangebied verfijnd. Daarin is het volgende vastgelegd: *"In het gebied van het beekdal wordt voor verschillende plaatsen een ander beleid voorgesteld voor honden. Op een aantal plekken, zoals het noordelijk deel van het ijsbaanterrein, het van Swollaantje tussen CJVV en het ijsbaanterrein, de nieuwe openbare plek bij de Gasthuislaan (huidige westelijke parkeerplaats van het ziekenhuis) en het wandelpad tussen AFC Quick en de volkstuintvereniging mogen honden los lopen. Langs de beek en de fietspaden horen honden aangelijnd te lopen. Ook in het park Randenbroek en het gebied de Vosheuvel willen we de honden aangelijnd toelaten".*

Er blijft dus in het plangebied voldoende ruimte om met de hond te wandelen. Wel is naar aanleiding van de zienswijze van de Amersfoortse IJsvereniging (2.8) besloten dat op de combibaan in verband met de veiligheid van de sporters en recreanten een hondenverbod moet

gelden.

5. De skeelerbaan/combibaan in Amersfoort is geen grote (landelijke c.q.) regionale sportaccommodatie. De baan is in de zomer overdag weliswaar bestemd voor iedereen die er gebruik van wil maken, maar in de avonden gereserveerd voor kaarthouders (2000) en leden (450) van de Amersfoortse IJvereniging. Het is ook nadrukkelijk de bedoeling van de ijsvereniging om primair de schaats- en skeelerliefhebbers van Amersfoort te bedienen. De baan is ook niet bestemd voor commerciële doeleinden. Dat staat in de toelichting bij het bestemmingsplan en wordt ook juridisch geborgd in de regels van het bestemmingsplan (zie antwoord op zienswijze 2.1).

Er is zorgvuldig gekeken naar de parkeerbehoefte van de skeelerbaan/combibaan. Voor de inschatting daarvan is gekeken naar de door de vereniging geleverde gegevens (aantal sporters en inschatting autogebruik) maar ook naar de eigen gemeentelijke Nota Parkeernormen uit 2009. In die nota staat een norm van 20 parkeerplaatsen per hectare voor sportvelden. Daaraan wordt in het voorliggende geval voldaan. De oppervlakte van de skeelerbaan/combibaan is 4000 m² (400 x 10 m). De totale footprint met binnenbaan is circa 1 hectare. Ook is gekeken naar situaties elders in het land (Hengelo, Rijssen). Bij de berekening van de parkeerbehoefte in die gevallen zijn de normen van het CROW ('haalbaarheidsanalyse skeelerbaan/combibaan Rijssen') gehanteerd, waarbij wordt uitgegaan van 13-27 parkeerplaatsen per hectare netto terrein, ofwel gemiddeld 20. Het aantal van 20 parkeerplaatsen is dus op basis van de verschillende informatiebronnen (informatie AIJV, Nota Parkeernormen en voorbeelden elders) bepaald. Reclamante stelt verder dat het parkeren voor de skeelerbaan/combibaan overlast geeft voor de buurt. Nu er naar onze mening voldoende in de parkeerbehoefte van alle voorzieningen in het gebied, waaronder de skeelerbaan/combibaan, kan worden voorzien, zien wij niet in waarom er parkeeroverlast voor de woonbuurt zou kunnen ontstaan als gevolg van de skeelerbaan/combibaan.

6. Wij achten het ijsbaanterrein aan de Rubensstraat de meest geschikte plek voor een skeelerbaan/combibaan. De aanleg van de skeelerbaan/combibaan op deze plek leidt tot een functionele meerwaarde van het ijsbaanterrein, een stedelijke voorziening. Het versterkt het voorzieningenniveau van de sportstrook en is daarmee van belang voor de stad als geheel, maar vooral ook voor een goed functioneren van de Amersfoortse IJvereniging. Het stelt de vereniging daarmee ook in staat zich te ontwikkelen tot een vitale vereniging. De 'band' met de huidige clubaccommodatie op het ijsbaanterrein is essentieel voor een goed functioneren van de vereniging. Goed functionerende verenigingen zijn van onschatbare waarde om de alom bekende voordelen van sportbeoefening maximaal te kunnen benutten. Ook daarom dient de skeelerbaan/combibaan op het ijsbaanterrein te worden aangelegd. Natuurlijk biedt ook de aanwezigheid van de naastgelegen natuurijsbaan een belangrijke meerwaarde. Daarnaast is het terrein goed bereikbaar en zijn ook andere sportvoorzieningen aanwezig. Het initiatief voor deze voorziening is afkomstig van de Amersfoortse IJvereniging, die ook haar thuisbasis (de natuurijsbaan) heeft aan de Rubensstraat. De combibaan leidt tot een grotere gebruikswaarde voor de voorziening die er al ligt. Een groot oppervlak kan zo het hele jaar door door meer Amersfoorters voor sportief-recreatief gebruik worden aangewend. Gezien de clubaccommodatie van de Amersfoortse IJvereniging op deze locatie, alsmede de al decennia hier aanwezige natuurijsbaan ligt het niet voor de hand een combibaan elders in de stad aan te leggen. Vergelijkbare mogelijkheden elders in de stad zijn er bovendien niet.
7. In de Structuurvisie Park Randenbroek e.o. is vastgelegd, dat Metgensbleek een aantrekkelijke nieuwe locatie is voor de dahliatuin. Over de verplaatsing van de dahliatuin naar Metgensbleek is met de dahliatuinvereniging ook overeenstemming bereikt. Vanwege de geplande woningbouw op de zwembadlocatie is de inpassing op deze plek van de dahliatuin ook niet mogelijk. Dat heeft

te maken met het feit dat ter plaatse ook het speelveldje moet worden ingepast, de beek ecologisch wordt ingericht, er nieuwe wandelpaden komen en de monumentale bomen en gymzaal met clubgebouw moeten worden gehandhaafd. Dit gebouw moet ook groen worden ingepast. Het handhaven van de dahliatuin op de zwembadlocatie verdraagt zich bovendien niet met de doelstelling om van het groene gedeelte van de zwembadlocatie een aantrekkelijk, openbaar en parkachtig gebied te maken.

De totale oppervlakte van de zwembadlocatie is circa 21.500 m². Hierin zit ook de parkeerplaats met de Hongaarse eik en beeldbepalende bomen, de geplande wandelpaden, het aanwezige speelveld en de benodigde groene inpassing van het clubgebouw van de ijsbaanvereniging, waardoor de werkelijk te gebruiken ruimte voor de woningbouw eigenlijk veel kleiner is. De oppervlakte van de dahliatuin is circa 2700 m²; dus ongeveer 10 % van de totale oppervlakte van de zwembadlocatie. Dat betekent dat de dahliatuin in ieder geval verplaatst moet worden, anders is er geen voldoende ruimte voor de 4 urban villa's. In de Structuurvisie Park Randenbroek is aangegeven dat de zichtlijn vanaf de hoek van Bisschopsweg en Rubensstraat van belang is. Als de dahliatuin niet verplaatst wordt is er geen ruimte meer voor die zichtlijn.

Anders dan reclamant stelt, worden met het niet verplaatsen van de dahliatuin geen kosten bespaard. Metgensbleek zal toch ingericht moeten worden, ook als er geen dahliatuin komt maar een boomgaard met ligweiden. Bovendien zal het niet van verplaatsen de dahliatuin tot extra kosten leiden, omdat de huidige tuin bestaat uit een moestuin met hoge hekken. Dit beeld draagt niet bij aan het parkachtige karakter dat behoort bij de woningen. Op Metgensbleek wordt de dahliatuin ruimtelijk ingepast in het park, met hagen en fruitbomen.

8. De toekomstige inrichting van de zwembadlocatie is niet gebaseerd op de Visie Groen-blauwe structuur, maar primair op de in 2009 door de raad vastgestelde Structuurvisie Park Randenbroek e.o. De thans voorgestelde plannen voor de zwembadlocatie vloeien ook mede voort uit het in 2008 gehouden consultatietraject over de die Structuurvisie. De bouw van de woningen is uitsluitend mogelijk op basis van een nog vast te stellen uitwerkingsplan. Er is voor een uit te werken bestemming gekozen omdat dit deelgebied later wordt opgepakt. De uitwerking wordt in overleg met belanghebbenden en betrokkenen gemaakt. Voor zover dat mogelijk is binnen de vastgestelde globale uitgangspunten worden daarbij uiteraard ideeën en initiatieven uit de buurt, zoals het door reclamant genoemde initiatief van de *Vereniging voor woonontwikkeling Blijf in de Buurt*, meegewogen.

In de regels van het bestemmingsplan zijn de globale uitgangspunten voor de ruimtelijke inrichting van het woongebied vastgelegd. Daarin is ook nadrukkelijk ruimte voor groen en ecologie. Ter plaatse wordt uitgegaan van het behoud en de versterking van de bijzondere bomen, een zichtlijn vanaf het kruispunt Vermeerstraat-Bisschopsweg in de richting van Park Randenbroek en een ecologische inrichting van de oevers van de beek. Hiermee ontstaat een groene entree van de stad naar het park.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan en het Inrichting- en beheerplan.

In hoofdstuk 4.5 van de toelichting bij het bestemmingsplan wordt het tekstgedeelte *“Aan de westkant van de combibaan wordt een dijkje aangelegd waarop een hekwerk met haag geplant wordt (hoogte 1.75 m)”* vervangen door het tekstgedeelte *“Aan de westkant van de combibaan wordt een dijkje aangelegd waarop een haag geplant wordt (hoogte dijk en haag 1.2 m vanaf maaiveld)”*.

In hoofdstuk 5.4.2 van de toelichting bij het bestemmingsplan wordt de tekst met betrekking tot het akoestisch onderzoek vervangen door de tekst in de bijlage (bijlage : herbeoordeling akoestische situatie skeelerbaan/combibaan) van deze zienswijzennota.

Aan de bijlagen bij de toelichting van het bestemmingsplan worden toegevoegd de “Aanvullende gedetailleerde geluidgegevens op rapport LBP Sight; skeelerbaan/combibaan Amersfoort” en de rapportage van LBP Sight d.d. 1 augustus 2011 “Referentiemetingen omgevingsgeluid”.

In de toelichting bij het bestemmingsplan zijn de resultaten van het onderzoek naar de effecten van de verlichting in het gebied op de vleermuizen opgenomen. Het onderzoeksrapport zelf (“Verlichting sportvelden langs Park Randenbroek: randvoorwaarden vanuit de vleermuisbescherming d.d. 6 september 2011; Bureau Waardenburg bv) is toegevoegd aan de bijlagen bij de toelichting.

In de tekst van het Inrichting- en beheerplan (pagina 33) wordt het tekstgedeelte “*Aan de westkant van de combibaan wordt een dijkje aangelegd waarop een haag geplant wordt*” vervangen door “*Aan de westkant van de combibaan wordt een dijkje aangelegd waarop een haag geplant wordt (hoogte dijk en haag 1.2 m vanaf maaiveld)*”.

Aan de regels van het bestemmingsplan (artikel 10.4) wordt toegevoegd, dat (behoudens een kennisgeving incidentele festiviteiten op grond van de Algemene plaatselijke verordening Amersfoort) tot een strijdig gebruik van de gronden met de aanduiding skeelerbaan (ske) wordt gerekend het gebruiken van muzieksinstallaties (met uitzondering van de dagen dat er wordt geschaatst) en het gebruiken van de gronden voor sportbeoefening tussen 22.00 uur en 07.00 uur.

Voor het overige geeft de zienswijze geen aanleiding tot een aanpassing van het bestemmingsplan en het Inrichting- en beheerplan.

2.11 Zienswijze van de Stichting Heiligenbergerbeekdal

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn binnengekomen (ontvangen 13 juli 2011) en van een ondertekening voorzien. De zienswijze is ontvankelijk.

Samenvatting

1. De brieven van reclamante van 27 november 2010, 28 januari 2011 en 10 februari 2011 (bijlagen bij de zienswijze) worden geacht van deze zienswijze deel uit te maken. Op deze brieven is geen dan wel een onvoldoende antwoord van de gemeente ontvangen. Ook het alternatieve plan van reclamante voor de inrichting van het plangebied (bestaande uit een aanbiedingsbrief, raming en verbetervoorstel) maakt deel uit van de zienswijze. De schriftelijke reactie d.d. 19 april 2011 van reclamante op de bezwaren van de gemeente tegen dit alternatief maakt eveneens deel uit van de bijlagen bij de zienswijze.
2. Ook de reacties van reclamante op het digitale platform worden beschouwd deel uit maken van de voorliggende zienswijze. Dat geldt ook voor de zienswijze van de Belangenvereniging IJsaanterrein BIJT (zie 2.4).
3. Het proces van besluitvorming inclusief de participatie is in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur c.q. de Algemene wet bestuursrecht (H.3). In het bijzonder gaat het daarbij om: (a) de raad heeft op 10 mei 2011 het definitieve Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. vastgesteld zonder het standpunt van Ecogroen d.d. 4 mei 2011 c.q. de daarin opgenomen adviezen tot nadere natuur- en effectmetingonderzoeken te kennen en (b) Ecogroen was bij het formuleren van het advies niet op de hoogte van het definitieve Inrichting- en beheerplan. In het rapport van 4 mei 2011 zijn immers niet alle wijzigingen van het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. opgenomen.
4. De onzorgvuldige besluitvorming manifesteert zich ook doordat aanbevelingen uit de consultatieronden in 2007/2008 niet zijn meegewogen in de finale besluitvorming. Dat klemmt des te meer omdat met de keuze van “model 2” ook niet is geparticipeerd over het ontwerp-bestemmingsplan. Verder is de gehele besluitvorming over het plangebied (al vanaf 2000) onvoldoende gemotiveerd geweest en onvolledig (onvolledige beschrijving van de voorgeschiedenis op de website www.parkrandenbroek.nl, onvolledige informatie over natuurbeleid, afwijzing alternatieve inrichtingsplannen zonder goede onderbouwing, ontbreken van een goede analyse van de waarden, kwaliteiten en knelpunten van het gebied, ontbreken van een inrichtingsbeeld van de ecologische verbindingzone van de beek en onzorgvuldige digitale participatie c.q. stemming o.a. landelijke stemmenwerfpraktijken van de AIJV).
5. Er is niet voldaan aan de verplichting om relevante stukken digitaal ter visie te leggen, waaronder de geldende bestemmingsplannen voor het gebied. Bovendien zijn niet steeds ook de stukken tevens via de gemeentelijke website en fysiek ter inzage gelegd. Verder wijkt het definitieve ontwerp-bestemmingsplan af van de versie waarvan de raad op 10 mei 2011 kennis heeft genomen.
6. Het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. moet deel uitmaken van de regels van het bestemmingsplan. De toelichting van het bestemmingsplan heeft geen juridisch bindende werking. Zoveel als mogelijk moeten functies en bestemmingen uit het Inrichting- en beheerplan

op de verbeelding en in de regels worden vastgelegd. Ook het Inrichting- en beheerplan moet als “vangnet” onderdeel zijn van de regels.

7. Reclamante pleit voor het openhouden van de westoever en sluit zich op dit onderdeel aan bij de overlegreactie van Het Utrechts Landschap. De gemeentelijke beantwoording van die reactie in de toelichting van het bestemmingsplan is onvoldoende.
8. Niet de Structuurvisie Park Randenbroek e.o. uit 2009 maar de Visie Groen-blauwe structuur moet toetsingskader zijn voor het bestemmingsplan. Aan die visie is vanaf 2008 onvoldoende aandacht besteed in startdocumenten, -notities, raadsinformatiebrieven en het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. De nu voorliggende plannen zijn in strijd met de Visie Groen-blauwe structuur, zoals de skeelerbaan/combibaan, de aanleg van fietspaden en bruggen, parkeerplaatsen op Metgensbleek, woningbouw op het zwembadterrein etc.
9. De wijziging van de geldende bestemming (“plantsoen”) ten behoeve van een skeelerbaan/combibaan is onaanvaardbaar, niet c.q. onvoldoende gemotiveerd, in strijd met de Visie Groen-blauwe structuur, in strijd met de Structuurvisie Park Randenbroek e.o. (versnippering van groen), maatschappelijk en financieel onuitvoerbaar en onevenredig belastend voor de cultuurhistorische kwaliteiten van het gebied. Het gaat verder ook ten koste van de openbare toegankelijkheid van het gebied en niet duidelijk is hoe het beheer en de exploitatie is georganiseerd. Evenmin is er onderzoek gedaan naar de behoefte aan een skeelerbaan/combibaan. Ten slotte moet aanvullend onderzoek plaatsvinden naar een alternatieve plek voor de skeelerbaan/combibaan.
10. Anders dan het college stelt heeft het amendement “Groeikansen sport”(aangenomen door de raad op 14 december 2010 bij de vaststelling van de startnotitie bestemmingsplan Park Randenbroek e.o.) geen betrekking op het ijsbaanterrein dan wel de uitbreiding daarvan ten behoeve van de skeelerbaan/combibaan. Bovendien is het amendement ten onrechte niet getoetst aan de Visie Groen-blauwe structuur en de Structuurvisie Park Randenbroek e.o.
11. Voor de aanleg van de skeelerbaan/combibaan geldt vanwege de nabijheid tot natuurgebieden (de ecologische verbindingzone van de beek, de bestaande natuur van park Randenbroek en de natuurstrook aan de Cornelis van Zwollaan) het zg. “Nee, tenzij-regime”. De aanleg van de baan kan deze toets niet doorstaan. De adviezen daarover van Ecogroen zijn onvolledig (potentiële waarden en kenmerken van de locatie zijn niet meegewogen) en bovendien waren de onderzoekers niet op de hoogte van de omvang en functie van de skeelerbaan/combibaan. Verder is er geen flora- en faunaonderzoek gedaan.
12. Ook het geluidsonderzoek naar de skeelerbaan/combibaan van LBP Sight is onvoldoende omdat niet is gekeken naar de gevolgen voor de omringende natuur (o.a. ook in verband met de verlichting), de mogelijkheid om evenementen te houden, het “roepen” in plaats van “praten” op de baan en de verkeerssituatie. Dat er sprake zou zijn van “goede ruimtelijke ordening” is onjuist. Bovendien is het in het geluidsonderzoek voorgestelde geluidscherm niet op de verbeelding, in de regels en in het Inrichting- en beheerplan opgenomen en daarmee niet juridisch bindend.
13. Er is geen onderzoek gedaan naar de effecten van het geluid van de skeelerbaan/combibaan op de villa.
14. De bestemming “Sport” in het bestemmingsplan (ook voor de smalle groenstrook langs de Rubensstraat die overblijft voor openbaar gebruik) doet geen recht aan de gebruiksdoelen van het gebied. Het waarborgt niet dat de grond beschikbaar blijft voor “Ijsbaanterrein” en daarmee een openbaar gebiedje voor de buurt. De grond dient primair voor een multifunctioneel gebruik

beschikbaar te blijven en secundair als ijsbaan tijdens vorstdagen. Het begrip “ijsbaan” moet worden vervangen door “natuurijsbaan”.

15. Voor de uitbreiding en intensivering van de sportclubs/sportaccommodaties in het plangebied stelt de Visie Groen-blauwe structuur de norm: *“op plaatsen waar dit bijdraagt aan behoud of verbetering van ruimtelijke kwaliteit”*. De voorgestelde plannen, w.o. een extra (optioneel) veld aan de Gasthuislaan, voldoen niet aan deze norm. Met kunstgras, extra parkeren, verlichting en geluid verslechtert juist de ruimtelijke kwaliteit vooral zo dicht langs de ecologische verbindingzone. Tot die ruimtelijke kwaliteit moet mede cultuurhistorie worden gerekend. De beleidsbrief “Modernisering monumentenzorg” verplicht tot het doen van een cultuurhistorisch onderzoek.
16. Reclamante vindt verder dat ook de zwembadlocatie groen moet blijven. Dat is ook conform de wens van de werkgroep Zwembadterrein tijdens het consultatietraject in 2008. Woningbouw op deze plek is in strijd met de Visie Groen-blauwe structuur, waarin is gesteld dat *“het beekdal zoveel mogelijk wordt hersteld”*. De zwembadlocatie moet na de sloop van het zwembad dan ook worden teruggegeven aan het beekdal (zoals dat ook gaat gebeuren met de Elisabethlocatie).
17. Bij het besluit van de gemeente in 2005 over de sloop van het zwembad is vastgelegd, dat de herontwikkeling van het vrijkomende terrein in ieder geval de sloop- en saneringskosten zou moeten dekken. De opbrengst van 60 woningen levert een veelvoud op van dat bedrag. Dat is volgens de Visie Groen-blauwe structuur niet toegestaan.
18. De voorgestelde plannen voor het zwembadterrein leiden tot volumineuze bebouwing. Dat strookt niet met de wens van de gemeente om hier een uitnodigende en groene entree van de stad naar het beekdal te maken. In de binnenstad is al veel te weinig openbaar groen.
19. Betwijfeld wordt of de sloten en watergangen in het gebied wel steeds de juiste bestemming hebben gekregen (o.a. sloot westzijde ijsbaanterrein en randsloot langs Ringweg Randenbroek). Belangrijk is dat bij de bestemmingsduiding daarvan ook wordt gekeken naar het belang van de waterhuishouding voor het gebied, de landschappelijke functie, de functie als natuurlijke barrière en de cultuurhistorische betekenis (sloten Metgensbleek).
20. De mogelijkheid van recreatief gebruik voor de als “Water” bestemde gronden is ongepast en strijdig met andere (natuur)functies. Het schaadt ook de oevers. Dit recreatieve gebruik is alleen toelaatbaar ten behoeve van de waterlijn (Heiligenbergerbeek) en de scouting (Vosheuvel). Dat dient op een juridisch bindende wijze te worden vastgelegd. Daarvoor wordt in de zienswijze (pagina 68) een tekstvoorstel gedaan. Verder moet vissen in de beek worden verboden.
21. In het Inrichting- en beheerplan dient te worden vastgelegd dat de gemeente streeft naar het herstel van de historische watergang vanuit Randenbroek-Zuid.
22. Gevraagd wordt om te wachten met het inrichten van de omgeving van de villa (terras, fietspad, rotonde, parkeren) totdat de definitieve functies voor de villa bekend zijn. Ook moet het bestemmingsplan regels bevatten ten aanzien van het onderhoud en beheer van de villa door de (toekomstige) eigenaar. Verder is onduidelijk hoe kan worden geparticipeerd bij het maken van een keuze voor de bestemming van de villa.
23. Van de villa is geen waardestelling/cultuurhistorische analyse gemaakt. Dat moet alsnog gebeuren. Ook moet worden vastgelegd dat bij verbouwingen van de villa de regels voor monumenten moeten worden gevolgd. Voor het park inclusief Metgensbleek dient verder in het bestemmingsplan een planologisch-juridische beschermingsregeling te worden opgenomen

(dubbelbestemming cultuurhistorie). Dat geldt ook voor het historische schapenweitje, dat als zodanig ook moet worden bestemd ("schapenweitje").

24. De bestemming van Metgensbleek ten behoeve van de dahliatuin (met gebouw en parkeerplaatsen) is in strijd met de Visie Groen-blauwe structuur (geen verstening, doorsnijding en versnippering van het gebied), de Structuurvisie Park Randenbroek e.o. ("*de cultuurhistorische betekenis en de recreatieve waarde vormen uitgangspunten bij de renovatie*") en de ideeën van tuinhistorica Oldenburger. Onvoldoende gemotiveerd (ook vanuit historisch perspectief) is de keuze van de inrichting van het gebied met sloten en parkeerterrein.
25. Niet is gemotiveerd waarom de vereniging niet op de zwembadlocatie kan blijven (daar is kennelijk wel genoeg ruimte voor een trapveldje !). Dat bespaart kosten en ongemak voor de vereniging en genereert een meerwaarde voor de toekomstige woningen.
26. Juridisch moet worden vastgelegd dat er geen nieuwe gebouwen bij de entrees van het park komen. Wat de toelichting van het bestemmingsplan daarover zegt (in antwoord op de overlegreactie van de SGLA) heeft geen juridisch bindende betekenis.
27. Onduidelijk is hoe de bestemmingen en bouwmogelijkheden van de overige gebouwen in het park zich verhouden tot de geldende bestemmingsplannen.
28. De fietspaden en bruggen verstenen, versnipperen en doorsnijden het gebied en zijn dus in strijd met de Structuurvisie Park Randenbroek e.o. Niet wordt gemotiveerd waarom fietspaden mogen en nodig zijn. Het fietspad Haydnstraat- Ringweg Dorrestein moet worden geschrapt. De noodzaak van dit pad is niet onderbouwd, de verlichting ervan schaadt de natuur en zal de "Nee, tenzij-toets" niet doorstaan en de fietsoversteek op de Heiligenbergerweg ter hoogte van de Haydnstraat is onveilig. Voorgesteld wordt om af te zien van doorgaande fietspaden, in ieder geval die langs de beek.
29. De financiële paragraaf in het Inrichting- en beheerplan is incompleet. Pagina's zijn geheel of gedeeltelijk blanco. De raad heeft daar geen kennis van kunnen nemen en belanghebbenden zijn onvoldoende voorgelicht. Verder dient in het Inrichting- en beheerplan duidelijk de specifieke reservering voor het beekdal te worden genoemd ("*Gelet op het coalitieakkoord zal het aandeel van het Beekdal hierin in geen geval minder dan 2,8 miljoen euro -voormalige reserve ijsbaan-bedragen*").
30. Gevraagd wordt om zoveel mogelijk stil asfalt toe te passen bij de herinrichting van het gebied.
31. Aan de wettelijke verplichting om een watertoets te doen is niet voldaan.
32. Het begrip "evenement" is onjuist c.q. onvoldoende in het bestemmingsplan gedefinieerd. Evenementen dienen passend te zijn bij de functies van het gebied namelijk natuur, cultuurhistorie, recreatie en sport. Bovendien moeten ze kleinschalig zijn (maximaal 1000 mensen). Het in het bestemmingsplan opgenomen aantal evenementen dient verder een optelling van alle mogelijke evenementen in het gebied te zijn; dus meegerekend evenementen op sportvelden, ijsbaanterrein, in het park, op en langs de beek etc. De regels dienen hierop te worden aangepast.
33. Het voorgestelde hondenbeleid in het Inrichting- en beheerplan is onzorgvuldig tot stand gekomen en niet gemotiveerd. Loslopende honden aan de Cornelis van Zwollaan strookt niet met de aanwezige natuurwaarden en kan tot onveilige situaties leiden voor fietsers. De beloofde 3

hondenuitlaatveldjes op de Elisabethlocatie zijn niet gemotiveerd en loopt vooruit op het participatieproces over de toekomstige inrichting van dit terrein.

34. De gemeente loopt een risico met het ANWB-Groenplein. Het zal de “Nee, tenzij-toets” niet kunnen doorstaan en is bovendien strijdig met de Visie Groen-blauwe structuur. Het risico van het niet doorgaan van het plan en de daaruit voor de gemeente voortvloeiende kosten, zijn niet meegenomen bij de financiële verantwoording.
35. De overheadkosten voor het plan zijn zeer hoog.
36. De financiële verantwoording (investeringen in groen en afzonderlijk per onderdeel) dienen nader te worden gespecificeerd en aangepast aan de actuele stand van zaken (o.a. BRIM).
37. Ten slotte wordt gevraagd om een aantal met name genoemde punten uit hoofdstuk 7.3 van de toelichting van het bestemmingsplan nader te onderzoeken c.q. te motiveren. Het gaat daarbij om zaken met betrekking tot de stemming op het digitale platform en de door de gemeente gegeven antwoorden op de overlegreacties van : de brandweer, de provincie, de fietsersbond, Stichting Het Utrechts Landschap, de SGLA, het Waterschap Vallei en Eem, de ASF en de Belangenvereniging Ijsbaanterrein BIJT.

Beoordeling

1. In haar brief van 27 november 2010 schrijft reclamante dat er met haar onvoldoende overleg is geweest. Reclamante vindt de gebruikte methode van digitale participatie onvoldoende omdat het geen maatwerk is en er sprake is van wijzigingen ten opzichte van de structuurvisie.

In het plan van aanpak voor het opstellen van het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. hebben wij gekozen voor een brede participatie. Daarmee is invulling gegeven aan de ambitie om de betrokkenheid van de inwoners van Amersfoort bij het park en de omgeving daarvan te vergroten en het park in de toekomst meer als een stadspark te laten functioneren. Naast de gebruikte digitale methode van participatie zijn er in 2010 en 2011 meerdere gesprekken gevoerd met reclamante. Sommige gesprekken zijn bilateraal gevoerd en andere met meerdere partijen erbij. In totaal zijn er in de periode van september 2009 tot en met maart 2011 meer dan 75 gesprekken gevoerd met de verschillende betrokkenen en belanghebbenden. Niet wordt ingezien dat onvoldoende overleg is gevoerd, noch met reclamante noch met anderen.

In haar brief van 28 januari 2011 geeft reclamante aan dat ze wil meedenken over de financiering van de inrichting van het beekdal. Reclamante heeft daarvoor contact gehad met Nationaal Groenfonds. Reclamante heeft verder bezwaren tegen de gebruikte digitale participatiemethode en geeft aan dat er alsnog een inrichtingsbeeld voor de ecologische verbindingszone Heiligenbergerbeek moet worden gemaakt. Daarnaast maakt reclamante in de brief bezwaren tegen een aantal onderdelen van het voorlopig ontwerp van het Inrichting- en beheerplan park Randenbroek e.o., waaronder de inrichting van Metgensbleek met parkeerplaats en Dahliatuin, de herinrichting van het ijsbaanterrein met een skeelerbaan, de fietspaden en de stenen rand langs de vijver in park Randenbroek.

Naar aanleiding van de brief van reclamante hebben wij telefonisch contact gehad met het Nationaal Groenfonds. Daaruit is gebleken, dat er geen mogelijkheden zijn voor financiering van het beekdal via dit fonds. De ervaringen met de digitale participatiemethode hebben wij verwerkt in een raadsinformatiebrief van 8 maart 2011. Deze brief is bij reclamante bekend.

Het inrichtingsbeeld Heiligenbergerbeek is in 2008 door Waterschap Vallei en Eem, provincie Utrecht en Gelderland opgesteld. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt daarnaar verwezen.

De bezwaren van reclamante tegen een aantal onderdelen van het voorlopig ontwerp van het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. zijn meegenomen in de afwegingen bij het opstellen van het definitief ontwerp Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. Omdat dit definitieve Inrichting- en beheerplan destijds nog vastgesteld moest worden door de raad, is er gewacht met de beantwoording van de brief van reclamante tot na de vaststelling door de raad. Daarna is de brief aan reclamante beantwoord met het desbetreffende raadsbesluit als bijlage.

Reclamante geeft in de brief van 11 februari 2011 onder andere aan dat ze bij Provinciale Staten een pleidooi heeft gehouden om het beekdal in de stad Amersfoort buiten de rode contouren in het provinciale Streekplan te plaatsen, zodat er meer financiële middelen kunnen vrijkomen voor het gebied. Uit overleg met de provincie Utrecht hebben wij vastgesteld dat het buiten de rode contouren plaatsen van het beekdal waarschijnlijk niet zal leiden tot meer of andere subsidies van de provincie Utrecht.

Het door reclamante samen met anderen gemaakte alternatieve plan voor de inrichting van een deel van het plangebied is uitvoerig beoordeeld en in het kader van de vaststelling van het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. op 24 mei 2011 aan de gemeenteraad voorgelegd. Reclamante is over het gemeentelijke standpunt ter zake geïnformeerd.

In het alternatieve plan van reclamante worden de ijsbaan en de combibaan in het zuidelijk deel van de sportstrook geplaatst en het huidige ijsbaanterrein als openbaar gebied ingericht. Naar aanleiding van dit plan zijn de daarbij betrokken verenigingen en belangengroepen gevraagd om schriftelijk te melden of ze dit alternatieve plan ook daadwerkelijk ondersteunen. Naast reclamante hebben de Stichting Heiligenbergerbeekdal en de Samenwerkende Groeperingen Leefbaar Amersfoort het plan ondersteund. De anderen (de Amersfoortse IJvereniging, de Amersfoortse Sportfederatie en BSC Quick) ondersteunen het alternatieve plan niet. De dahliavereniging heeft aangegeven dat ze geen voorkeur wil uitspreken over het plan. Deze vereniging heeft alleen gemeld dat ze bij voorkeur niet willen verhuizen. Nu er onvoldoende draagvlak voor dit plan is, is er geen aanleiding gevonden om dit plan als alternatief te overwegen en alsnog te verwerken in het Inrichting – en beheerplan Park Randenbroek e.o. en/of het bestemmingsplan. Voor de goede orde worden in deze zienswijzennota nog de inhoudelijke en procesmatige argumenten tegen het overnemen van het alternatieve plan opgesomd:

- a. Het alternatieve plan is duurder dan het voorstel volgens het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. Het verplaatsen van het ijsbaanterrein leidt tot € 0,55 miljoen aan meerkosten als gevolg van de bouw van een nieuw clubhuis en extra grondwerkzaamheden.
- b. In het alternatieve plan worden de fietspaden in noord-zuid richting langs de beek niet gerealiseerd. Ook de nieuwe zuidelijke entree voor park Randenbroek bij Metgensbleek wordt niet aangelegd in het alternatieve plan. Daardoor voldoet het alternatieve plan niet aan de doelstelling uit de Structuurvisie Park Randenbroek e.o. om het gebied beter toegankelijk te maken.
- c. In het alternatieve plan wordt er ruimte gereserveerd voor een extra sportveld op het huidige ijsbaanterrein aan de noordzijde van CJVV. In het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. is hiervoor ruimte gereserveerd in het midden van het gebied ten noorden van het tweede softbalveld, waardoor deze ruimte voor zowel BSC Quick, AFC Quick en CJVV ingezet kan worden als die nodig is voor de groei van de sportverenigingen.
- d. Er wordt in het alternatieve plan voorgesteld om de westelijke parkeerplaats van het ziekenhuis niet op te heffen. Daardoor ontstaat er minder openbare ruimte in het zuidelijk deel van de sportstrook ter hoogte van de Ganskuijl.

- e. Het geplande fietspad tussen de Ganskuijl en de Haydnstraat wordt naar het noorden verschoven waardoor het niet meer goed aansluit op de Ganskuijl.
- f. In het alternatieve plan verschuiven de speelplekken ter hoogte van de Ganskuijl naar het huidige ijsbaanterrein. Deze speelplekken zijn juist bedoeld voor de oudere jeugd uit de Ganskuijl.
- g. Nog afgezien van de inhoudelijke bezwaren, zou het alsnog verwerken van het alternatieve plan in het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. en in het bestemmingsplan tot vertraging leiden. Het noodzaakt tot het opnieuw horen van diverse partijen in het kader van het wettelijke verplichte vooroverleg over het bestemmingsplan. Een vertraging in de planvorming van het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. en het bestemmingsplan als gevolg van het herhalen van een deel van de communicatie en het opnieuw doen van onderzoeken zou ertoe leiden dat de termijnen voor de subsidies niet gehaald worden. Daarmee is de financiering van het hele plan niet meer haalbaar. In de communicatie met de inwoners van de stad en de belangengroepen is het voorlopig ontwerp Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. voorgelegd. In de digitale participatie hebben daar honderden mensen op gereageerd. Het verder gaan met het alternatieve plan zou betekend hebben dat de nieuwe plannen ook aan de inwoners van de stad moeten worden voorgelegd. In de voorbereiding van het ontwerp-bestemmingsplan en het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. zijn ook verschillende onderzoeken uitgevoerd, zoals een akoestisch onderzoek naar de effecten van de combibaan en een ecologisch onderzoek naar de gevolgen voor flora en fauna. Ook deze onderzoeken zouden opnieuw uitgevoerd moeten worden.

De afwijzing van het alternatieve plan is naar onze mening door de gemeente voldoende gemotiveerd. Voor de goede orde wordt daar nog aan toegevoegd, dat de gemeenteraad op 24 januari 2012 een amendement heeft aangenomen met betrekking tot de fietspaden in het plangebied. Dat leidt er toe, dat er geen nieuwe fietspaden langs de beek worden aangelegd en evenmin de (dwars)fietsverbinding vanaf de Ringweg-Dorrestein. De raad is van mening dat daarmee de verstoring in het gebied bij de ecologische verbindingszone zo veel mogelijk wordt voorkomen. Er komen wel twee oost-west fietsverbindingen in het noordelijke en het zuidelijke deel van het bestemmingsplangebied.

2. De zienswijze van de Belangvereniging Ijsbaanterrein is beantwoord onder 2.4. Kortheidshalve wordt naar de inhoud van die beantwoording verwezen.

Het digitale platform www.parkrandenbroek.nl was bedoeld als discussieplatform voor inwoners van de stad. Om die reden heeft de gemeente zich daarin terughoudend opgesteld. Alleen als er onjuistheden of concrete vragen werden gesteld is er door de betrokken ambtelijke medewerkers of de wethouder gereageerd. Reclamante geeft aan dat er veel vragen niet zijn beantwoord. Naar onze mening ging het in dergelijke gevallen vaak niet om vragen maar betrof het juist adviezen, standpunten of stellingen, zoals *“Het zou jammer zijn als de kap van de bomen de reigerkolonie zou weggagen”* of *“Ook de eekhoorns en de buizerdfamilie huizen in het bos. Houd dit in stand!”*. Of: *“Op de plek waar dit mooie bord nu staat, doet zich een al een jaar of tien een afwateringsprobleem voor.Mijn verzoek is om het geld bestemd voor 20 stinzeplanten en sierheesters aan dit probleempje te besteden,”* Het doel van het forum op de website was om de bewoners in de stad met elkaar te laten discussieren over de inrichting van het gebied. Het was niet de bedoeling dat een discussie te laten worden tussen de gemeente en de inwoners. Zoals aangegeven hebben we ons daarom bewust terughoudend opgesteld in het deelnemen aan de discussie. Reacties van de gemeente op alle naar voren gebrachte stellingen, en adviezen doen geen recht aan de bedoelingen die wij hadden met het platform.

3. De gemeenteraad heeft op 10 mei 2011 het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. vastgesteld. Daarbij heeft hij kennis kunnen nemen van alle daarvoor relevante stukken, waaronder het rapport “Ecologisch onderzoek Randenbroek Amersfoort” van Ecogroen uit 2009. Dit ecologisch onderzoek was gebaseerd op de Structuurvisie Park Randenbroek e.o. Omdat er in het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. een aantal wijzigingen heeft plaatsgevonden ten opzichte van de structuurvisie, is Ecogroen gevraagd om de EHS-toets te actualiseren op basis van het definitieve Inrichting- en beheerplan. In de vergadering van de gemeenteraad van 24 mei 2011 heeft de toenmalige verantwoordelijke wethouder het rapport van Ecogroen uit 2011 met de actualisatie van de EHS-toets genoemd en de conclusies daaruit geciteerd. De rapportage uit 2011 van Ecogroen heeft de conclusies uit het rapport van 2009 bevestigd. In de rapportage uit 2011 is de verlichting van de skeelerbaan/combibaan als aandachtspunt genoemd. Daarbij is aangegeven, dat de verlichting zal wegvallen tegen de reeds aanwezige lichtverstoring van de stad, maar is desondanks in het kader van de zorgvuldigheid aangeraden om langs de Heiligenbergerbeek behoedzaam om te gaan met lichtbronnen. Er wordt in de rapportage geadviseerd om de aanbevelingen uit een nader uit te voeren vleermuisonderzoek op te volgen. Dit onderzoek is inmiddels verricht. Daar wordt nader op ingegaan onder 11. Deze onderzoeksgegevens zullen bij het voorstel aan de raad met betrekking tot het vaststellen van het bestemmingsplan mede worden betrokken. Eerst dan neemt de raad ook een finaal besluit over de toekomstige inrichting van het gebied. Het bestemmingsplan is immers het enige juridisch bindende plan voor het Heiligenbergerbeekdal. Het definitieve Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. maakt daarvan deel uit, zodat de raad zich ook daarover, voor zover daarin wijzigingen worden doorgevoerd in verband met de zienswijzen tegen het bestemmingsplan, nog zal uitspreken.

Anders dan reclamante stelt, was de rapportage van Ecogroen uit 2011 gebaseerd op het definitieve Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. inclusief de daarin ten opzichte van de Structuurvisie Park Randenbroek e.o. aangebrachte wijzigingen, zoals de verplaatsing van het fietspad aan de westzijde van de Heiligenbergerbeek en de verplaatsing van de skeelerbaan/combibaan in oostelijke richting. Voor zover overigens nog wijzigingen in het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek zijn aangebracht maar niet genoemd in de laatste rapportage van Ecogroen, zijn die voor de beoordeling van de natuurwaarden in het gebied niet relevant c.q. hebben daarop geen invloed.

Wij herkennen ons niet in het standpunt van reclamante dat het proces van besluitvorming tot dusverre over de toekomstige inrichting van het gebied en/of over de participatie daarover in strijd is met de beginselen van behoorlijk bestuur c.q. de Algemene wet bestuursrecht. Voor het overige wordt verwezen naar het antwoord onder 4.

4. Naar onze mening is de besluitvorming over de verschillende consultatieronden zonder meer zorgvuldig geweest. Dat daarbij niet alle suggesties en aanbevelingen zijn overgenomen doet daar niet aan af en is ook inherent aan een dergelijk proces, waarin langdurig en met vele partijen met verschillende belangen en ideeën is gecommuniceerd. Voorafgaande aan de vaststelling van de Structuurvisie Park Randenbroek e.o. in 2009 is een uitvoerige consultatienota gemaakt en zijn de verslagen en resultaten van de vele bijeenkomsten toegevoegd. Dat geldt ook voor de diverse onderzoeken van derden die in het kader van de consultatie zijn verricht en de bestuurlijke kaders die op dat moment bestonden (waaronder de Visie Groen-blauwe structuur). Ook het daarop volgende Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. is tot stand gekomen na een uitvoerig consultatietraject met een groot aantal deelnemers. De kaders en randvoorwaarden uit de structuurvisie hebben daarbij wel en naar onze mening terecht de mate van participatie in de uitwerking en totstandkoming van het Inrichting- en beheerplan beperkt. Ondanks de tijdsdruk door de voorwaarden van de subsidies is aan iedereen de mogelijkheid geboden mee te denken over het Inrichting- en beheerplan Park

Randenbroek e.o. Met bewoners en huurders in het park, maar ook met de sportverenigingen en de belangengroepen zijn gesprekken gevoerd. De besproken wensen zijn zoveel mogelijk verwerkt in het plan voor de inrichting van het gebied. Naast de gebruikelijke participatiemethoden, is er ook gebruik gemaakt van een digitaal platform, waarbij mensen konden stemmen, hun mening konden geven en met elkaar in gesprek konden gaan. Het gebruik van dit digitale platform heeft ertoe geleid dat een groot aantal mensen is bereikt. Een groter aantal dan via de traditionele middelen voor participatie veelal kunnen worden bereikt. De maatregelen in het gebied hebben direct invloed hebben op de woon- of werkomgeving van de bewoners of huurders in het park en de sportverenigingen. Daarom is ook met hen apart individueel gesproken over hoe de maatregelen uitgevoerd kunnen worden. Om de kennis en betrokkenheid van de belangengroepen te benutten bij het opstellen van het Inrichting- en beheerplan, zijn ook met hen gesprekken gevoerd, waaronder met reclamante. Ook de bij die gelegenheid besproken wensen zijn waar mogelijk verwerkt in het Inrichting- beheerplan. In het digitale platform zijn 11 keuzes voorgelegd aan de inwoners van Amersfoort. De resultaten van het participatieproces gaven veel informatie over hoe het Inrichting- en beheerplan vorm zou moeten worden gegeven. Ten slotte zijn in het participatieproces ook de bekende communicatiemiddelen ingezet, waardoor schriftelijk of mondeling een mening kon worden gegeven over de toekomstige inrichting. Alle aanwezige onderzoeken (ecologische, cultuurhistorische etc) en nota's met betrekking tot de besluitvorming in de afgelopen jaren waren via internet beschikbaar met links naar de gemeentelijke pagina's. Verder zijn er wandelingen in het gebied georganiseerd en is een inloopbijeenkomst georganiseerd. Ook naar aanleiding van de gesprekken met belanghebbenden, de inloopbijeenkomst en het digitale platform zijn veranderingen in het Inrichting- en beheerplan aangebracht.

Al met al een langdurig en intensief consultatie- en participatietraject. Net als bij de beantwoording van het onder 3 geformuleerde bezwaar herkennen wij ons ook in dit geval niet in het standpunt van reclamante, dat onzorgvuldig is gehandeld in de verschillende trajecten. Wij vinden het standpunt dat wij onzorgvuldig en onbehoorlijk hebben gehandeld ook misplaatst gelet op alle gemeentelijke inspanningen die zijn verricht om een zo groot mogelijk groep te betrekken bij de inrichting van dit voor de stad zo belangrijke gebied. Voor ons staat het buiten twijfel dat daarbij, zowel ten aanzien van de voorbereiding als de besluitvorming, te allen tijde zorgvuldig en transparant is gehandeld.

Vanwege die uitvoerige voorbereiding en uitgebreide consultatie- en participatietrajecten is voor de procedure van het bestemmingplan "model 2" gevolgd. Dat is al aangekondigd in het Startdocument "Aan de slag met Park Randenbroek e.o." en daartoe is door de gemeenteraad ook op 14 december 2010 besloten in het kader van de startnotitie bestemmingsplan Park Randenbroek e.o. De procedure behorende bij model 2 houdt in dat er direct (dus zonder een voorafgaande inspraaktraject) een ontwerp-bestemmingsplan ter inzage is, waarbij een ieder de mogelijkheid is gegeven een zienswijze over het plan in te dienen bij de gemeenteraad.

5. Gedurende de termijn van terinzagelgging van het ontwerp-bestemmingsplan konden alle voor dat plan relevante stukken worden ingezien. Dat is gepubliceerd in de Staatscourant, op de gemeentelijke website en in Amersfoort Nu. De stukken lagen ter inzage bij de informatiewinkel in de Observant en konden digitaal worden geraadpleegd via de daarvoor bestemde landelijke voorziening (ruimtelijkeplannen.nl) en de gemeentelijke website (waarop een link naar die landelijke voorziening is opgenomen). Daarmee is aan alle wettelijke verplichtingen op dat punt voldaan.

Ook ten aanzien van de stukken die ter visie zijn gelegd is voldaan aan de relevante wetgeving en de jurisprudentie die daarover is gevormd (volgens de Afdeling bestuursrechtspraak moet onder de bijbehorende stukken als bedoeld in artikel 3.8 Wro worden verstaan de verbeelding en de planregels, de bijlagen bij de planregels, zoals een Staat van Bedrijfsactiviteiten, de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan en de bijlagen die zijn opgenomen bij plantoelichting en die daarvan onderdeel uitmaken). De wet noch de jurisprudentie schrijven voor dat de geldende bestemmingsplannen ter visie moeten worden gelegd.

In verband met het ontwerp-bestemmingsplan Park Randenbroek e.o. hebben de navolgende stukken voor een ieder ter inzage gelegen:

- kopie van de publicatie van het bestemmingsplan en de hogere waarde-procedure;
- ontwerpraadsbesluit tot vaststelling van het bestemmingsplan;
- de verbeelding behorend bij het bestemmingsplan;
- het ontwerpbestemmingsplan (toelichting en planregels);
- de bijlagen bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan, bestaande uit: (1) Actualisatie van de EHS-toets ten behoeve van de herinrichting Park Randenbroek, Amersfoort dd. 4 mei 2011 (Ecogroen advies Zwolle); (2) Ecologisch onderzoek Randenbroek Amersfoort dd. 23 februari 2009 (Ecogroen advies Zwolle); (3) Verjongingsbeheer bomenbestand Randenbroek en Vosheuvel (Alterra Wageningen UR, 2010); (4) Park Randenbroek, Cultuurhistorische inzichten en richtlijnen (Oldenburgers Historische Tuinen Amsterdam, voorjaar 2010); (5) kaart Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. d.d. 24 mei 2011; (6) Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. d.d. 24 mei 2011 - definitief ontwerp; (7) Structuurvisie Park Randenbroek e.o. dd. 7 juli 2009; (8) Akoestisch onderzoek herstructurering Randenbroek Zuid in Amersfoort van Witteveen en Bos d.d. 13 april 2010; (9) Geluidsbelastingen vanwege A28 en Heiligenbergerweg; (10) Geluidsbelastingen vanwege A28 en Heiligenbergerweg I; (11) Geluidsbelastingen vanwege A28 en Heiligenbergerweg II; (12) Akoestisch onderzoek skeelerbaan/combibaan, 29 maart 2011, buro LBP Sight BV; (13) Ruimte voor Sport- als bijlage bij Structuurvisie; (14) Consultatienota – als bijlage bij Structuurvisie; (15) Combinatiebaan Park Randenbroek - bijlage bij Structuurvisie; (16) Ontwerp-besluit hogere grenswaarden Wgh en (17) Formulier HW-waarden Wgh
- de bijlagen bij de regels van het ontwerp-bestemmingsplan, bestaande uit: (1) Staat van Bedrijfsactiviteiten functiemenging; (2) Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. d.d. 24 mei 2011 - definitief ontwerp; (3) afbeelding zwembadlocatie; (4) Structuurvisie Park Randenbroek e.o. d.d. 7 juli 2009 en (5) Nota Parkeernormen Amersfoort d.d. 27 januari 2009 en voor wat betreft de Wet geluidhinder het Ontwerpbesluit Hogere grenswaarden Wet geluidhinder, het formulier/de checklist hogere waarde procedure Wet geluidhinder en het akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaai.

6. Wij zijn met het reclamante eens dat de toelichting inderdaad geen juridisch bindende werking heeft. Daarom maakt het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. ook deel uit van de regels van het bestemmingsplan. Het Inrichting- en beheerplan is ook toegevoegd aan de bijlage bij de regels. In de desbetreffende regels van het bestemmingsplan (o.a. de bestemmingen "Groen" en "Sport") is vervolgens vastgelegd, dat de daarbij betrokken gronden moeten worden aangelegd, ingericht en gebruikt volgens het Inrichting- en beheerplan. Het Inrichting- en beheerplan is dus juridisch bindend. De bestemmingen volgens de verbeelding en de regels van het bestemmingsplan zijn ook afgestemd op de functies volgens het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek. Die zijn gedetailleerd beschreven.

7. In de toelichting bij het bestemmingsplan (hoofdstuk 7) zijn de reacties uit het vooroverleg, waaronder die van de Stichting Het Utrechts Landschap, uitvoerig beantwoord. Inmiddels is door de Stichting, gezamenlijk met de Natuur- en Milieufederatie Utrecht, een zienswijze ingediend tegen het ontwerp-bestemmingsplan. Deze zienswijze is onder andere gericht op het planologisch veilig stellen van een mogelijke recreatieve en ecologische aansluiting van het plangebied met Leusden. Onder 2.6 is die zienswijze beantwoord. Korthedshalve wordt naar de inhoud van die beantwoording verwezen.
 Voor de goede orde wordt er nog op gewezen dat de gemeenteraad op 24 januari 2012 een motie heeft aangenomen, waarin het college wordt opgedragen om zich tot het uiterste in te spannen om de ecologische en recreatieve verbinding onder de A28 op te laten nemen in het pakket van inpassingsmaatregelen A28 bij de nog af te sluiten Bestuursovereenkomsten Planstudie Knooppunt Hoevelaken.

8. De beleidsvisie Groen-blauwe structuur dateert van maart 2004. Inmiddels zijn we ruim zeven jaar verder en is beleid aangepast c.q. uitgewerkt. Dat geldt ook voor het gebied van het Heiligenbergerbeekdal. Dat wil niet zeggen dat de visie uit 2004 in zijn geheel niet meer actueel is. Belangrijke uitgangspunten voor het gebied, zoals de aandacht voor het behoud van groenstructuren vanuit het buitengebied tot in de stad, het behoud van het water als ecologische verbindingszone door de stad, het herstellen van het beekdal op de plekken waar dat mogelijk wordt geacht maar ook het realiseren van een voldoende groot aanbod aan recreatievoorzieningen voor de bewoners van Amersfoort, staan nog recht overeind. Zo wordt in de ambities van de beleidsvisie Groen-blauwe structuur naast het behoud en versterken van natuur en cultuurhistorische elementen, ook nadrukkelijk de ambitie voor recreatie genoemd (pagina 20 : *"het realiseren van een voldoende groot aanbod aan recreatievoorzieningen voor bewoners van Amersfoort, zowel voor de georganiseerde vormen, zoals sport en volkstuinten, als voor ongeorganiseerde vormen, zoals natuurbeleving, wandelen, fietsen, paardrijden, skeeleren, zonnebaden, zwemmen etc "*).

Met het verstrijken van de tijd is wel de planvorming voor de herinrichting van het gebied verder opgezet. Dat is ook in de beleidsvisie Groen-blauwe structuur aangekondigd (pagina 32 : *"In een aantal parken of groengebieden zijn de wensen ten aanzien van de inrichting zo veranderd dat herinrichting noodzakelijk is. Dit is als eerste aan de orde in het Heiligenbergerbeekdal. De planvorming voor dit gebied is al gestart in het project Globale Structuurvisie Randenbroek en omgeving....."*). Dat verder opzetten van de planvorming heeft in 2006 geleid tot de Structuurvisie "Een beekdal in de stad" en vervolgens -na een uitgebreid consultatietraject- in 2009 tot de door de gemeenteraad vastgestelde Structuurvisie "Park Randenbroek e.o. "Veelzijdig genieten in een bijzonder stadspark". Deze visie c.q. de daarin opgenomen uitgangspunten is vervolgens weer vertaald naar het eveneens door de gemeenteraad vastgestelde Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o.. Deze laatstgenoemde documenten zijn primair de kaders voor de opstelling van het nieuwe bestemmingsplan inclusief de door de raad op 14 december 2010 geformuleerde uitgangspunten in het kader van de "Startnotitie voor het bestemmingsplan Park Randenbroek e.o."

De door reclamante noodzakelijk geachte toets aan de Visie Groen-blauwe structuur miskent dat er in de jaren na 2004 nieuw en actueel beleid voor het gebied van het Heiligenbergerbeekdal tot stand is gekomen. Beleid dat in plaats moet worden gesteld van c.q. als een verdere uitwerking van de visie Groen-blauwe structuur kan worden beschouwd. Actueel beleid dus, waaraan de gemeente nu onder andere door middel van het voorliggende bestemmingsplan uitvoering wenst te geven.

Bij haar stelling dat het voorliggende plan niet voldoet aan de kaders uit de Visie Groen-blauwe structuur gebruikt reclamante naar onze mening selectief een aantal zinsneden uit die visie en benoemt die tot de kaders voor het gebied. Zo wordt in de zienswijze voor het gebied van het Heiligenbergerbeekdal gesproken over “de suprematie van de natuur” en wordt het Heiligenbergerbeekdal als een van de belangrijke groenblauwe structuren genoemd. In de zienswijze wordt ook de doelstelling uit de visie Groen-blauwe structuur geciteerd: “Een ruimtelijke integrale en samenhangende structuur met een verbetering van de landschappelijke, recreatieve en ecologische structuur, cultuur en natuur.” (pag 36). Uit deze doelstelling blijkt naar onze mening duidelijk, dat –anders dan reclamante stelt- er geen sprake is van suprematie van de natuur voor het Heiligenbergerbeekdal, maar juist een afgewogen samenhang nodig is tussen recreatie, cultuur en natuur. Daarom is in de Visie Groen-blauwe structuur ook aangegeven, dat nadere planvorming voor het Heiligenbergerbeekdal nodig is om *“het hele gebied weer aantrekkelijk te maken voor zowel natuur, cultuur als recreatie”* (pagina 32). Op dezelfde pagina uit de Visie Groen-blauwe structuur wordt ook de combinatie tussen ecologische verbindingzones en (water)recreatie genoemd.: *“De beken en het Valleikanaal zijn belangrijke ecologische verbindingzones in de stad. ... Het Valleikanaal heeft al een functie voor routegebonden recreatie langs het water en biedt tevens kansen voor de kleine watersport.”* Ook op pagina 20 van de Visie Groen-blauwe structuur wordt het belang van water om langs of op te recreëren en om de stad uit te komen onderkend. In haar zienswijze geeft reclamante verder aan dat de visie Groen-blauwe structuur beoogt het groenblauwe structuurgebied niet tot restgroen te maken. Het begrip ‘restgroen’ komt niet voor in de tekst van de visie. Op pagina 20 ervan wordt juist gesteld dat er gezocht zal worden naar combinaties van functies: *“Het zorgvuldig omgaan met ruimte is een centraal uitgangspunt in het gemeentelijk beleid. Dit betekent dat intensivering en combinaties van functies worden gestimuleerd op plaatsen waar dit bijdraagt aan behoud of verbetering van ruimtelijke kwaliteit. Omdat de ruimte schaars is en velen aanspraak maken op de ruimte in de stad, is het daar noodzakelijk en dikwijls wenselijk om te komen tot functiemenging. Buiten de stad zijn meer mogelijkheden voor zonering, waarbij een gebied speciaal voor één functie bestemd kan worden.”*

Wij kiezen ervoor om met de groen-blauwe structuur een integrale visie neer te leggen op alle groengebieden (inclusief water) in en buiten de stad met al haar functies. Dus niet alleen groen en blauw maar ook een voldoende groot aanbod aan recreatievoorzieningen voor bewoners van Amersfoort. Voor het Heiligenbergerbeekdal heeft dat uiteindelijk zijn weerslag gevonden in het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. en in juridische zin in het bestemmingsplan Park Randenbroek e.o.

9. De keuze voor de aanleg van een skeelerbaan/combibaan op het ijsbaanterrein is vastgelegd in de door de raad vastgestelde Structuurvisie Park Randenbroek e.o. en het eveneens door de raad vastgestelde Inrichtings- en beheerplan Park Randenbroek e.o. Voor de overwegingen van die keuze wordt naar de inhoud van die documenten verwezen. De aanleg van de skeelerbaan/combibaan leidt tot een functionele meerwaarde van het ijsbaanterrein. Het is een stedelijke voorziening. Het vergroot de diversiteit van het sportaanbod in de stad, versterkt het voorzieningenniveau van de sportstrook en is daarmee van belang voor de stad als geheel en het goed functioneren van de ijsvereniging.

Wij vinden de aanleg van de skeelerbaan/combibaan maatschappelijk uitvoerbaar. Uit de ingediende zienswijzen kan inderdaad worden opgemaakt, dat er met name vanuit de directe omgeving weerstand bestaat tegen de baan. Daarmee is niet gezegd, dat de aanleg van de skeelerbaan/combibaan daarom ook maatschappelijk onuitvoerbaar is. Bij de vraag of een ruimtelijke ontwikkeling maatschappelijk uitvoerbaar is, is het van belang om vast te stellen of met het project belangen worden gediend die in de samenleving als zodanig worden erkend c.q. waarvan een meerderheid vindt dat die maatschappelijk opneembaar en/of acceptabel zijn ook al kunnen die voor een aantal belanghebbenden niet aanvaardbaar zijn. Wij menen, gezien ook de uitkomsten van de stemming op het digitale platform die laat zien dat het overgrote deel van de deelnemers “blij” is met de in de plannen voorgestelde inrichting van het ijsbaanterrein, dat deze ontwikkeling maatschappelijk uitvoerbaar is.

Ook de financiële uitvoerbaarheid van de baan is voldoende verzekerd. De Amersfoortse IJvereniging heeft daarvoor een kostenraming en een dekkingsplan ingediend. De totale investering bedraagt € 0,5 miljoen. De gemeente zal daaraan een bijdrage leveren van € 0,22 miljoen euro, waarvan circa € 0,13 miljoen euro subsidie uit de zg 1/3-regeling (subsidieregeling sportvoorzieningen). Het restant van de benodigde middelen zal door de Amersfoortse IJvereniging uit eigen middelen (eigen vermogen, contributieverhoging, sponsoring) en door middel van een lening worden bijgedragen. De aanleg van de skeelerbaan/combibaan is financieel uitvoerbaar. De begroting van de Amersfoortse IJvereniging is gezond. Er is een jaarlijks exploitatieoverschot en de vereniging is vrij van schulden en hypotheeklasten. Bij de beoordeling van de aanvraag op grond van de 1/3-regeling is ook kritisch gekeken naar de financiële huishouding van de club. Ook op basis van die beoordeling is er geen reden om te twijfelen aan de haalbaarheid van het project.

Niet wordt ingezien dat de skeelerbaan/combibaan onevenredig belastend is voor de cultuurhistorie. Het ligt buiten het gebied van het als rijksmonument begrensde park Randenbroek. Vanuit historisch perspectief is de skeelerbaan/combibaan op de voorgestelde plek zelfs goed te verantwoorden. Er wordt ter plaatse immers al enkele decennia geschaatst.

Het gebied van de skeelerbaan/combibaan blijft openbaar toegankelijk. Met de vernieuwing zijn voor leden van de vereniging en voor alle schaats- en skeelerliefhebbers mogelijkheden om te sporten en te recreëren. De skeelerbaan/combibaan (en ook het gebied van de natuurijsbaan) kan in de zomer overdag gewoon gebruikt worden door bewoners of scholen in de buurt. Alleen voor de avonduren staat de skeelerbaan/combibaan open voor leden/kaarthouders van de vereniging. Door de vereniging zullen huisregels over de openbare toegankelijk van de skeelerbaan/combibaan worden opgesteld. Wij hechten ook aan die openbaarheid en zullen daar ook sluitende afspraken over maken met de Amersfoortse IJvereniging. Ook in de toekomst kan het terrein dus door velen worden gebruikt. Daarnaast neemt ook de multifunctionaliteit van de accommodatie als sportvoorziening toe omdat nu zowel de sportieve wedstrijd- als recreatieschaatser worden bediend. Het gebied kan daarmee juist voor veel meer mensen dan nu het geval is aantrekkelijk worden.

Er is behoefte aan een skeelerbaan/combibaan in de stad. Ongeveer 3000 Amersfoorters in de leeftijd van 10-22 jaar doen in Amersfoort aan skaten en skeeleren (bron: Jongerenstadspeiling 2010). Onder de volwassenen is die groep ongeveer even groot (bron: Vrijetijdsmonitor 2010). Hoeveel mensen er precies uiteindelijk gebruik gaan maken van de combibaan is niet bekend, maar uit landelijk onderzoek, dat is verricht naar de haalbaarheid van een combibaan in Wierden, blijkt dat ongeveer 10 % die de sport beoefent ook daadwerkelijk gebruik maakt van een accommodatie die daarvoor is ingericht. Dit zou betekenen dat de totale potentiële groep gebruikers van de combibaan uit circa 600 skaters en/of skeeleraars bestaat. Daarmee is de

behoefte evident aanwezig. Dat die behoefte er is mag mede blijken uit de resultaten van de stemming op het digitale platform. Daarin zijn veel stemmen uitgebracht ten gunste van de aanleg van een combibaan.

Over het beheer en de exploitatie van de combibaan zijn afspraken gemaakt tussen de vereniging, de gemeente en SRO. Zoals dat nu al het geval is verhuurt de gemeente de accommodatie aan de SRO, die het vervolgens beheert en onderhoudt en onderverhuurt aan de Amersfoortse IJvereniging. Gezien het gewenste openbare karakter van de accommodatie overdag, worden extra kosten van beheer en onderhoud (ten opzichte van de huidige situatie) gedeeld door de gemeente en de Amersfoortse IJvereniging.

Het ijsbaanterrein is een goede plek voor de aanleg van een skeelerbaan/combibaan. Niet alleen vanwege de bereikbaarheid, de aanwezigheid van andere sportvoorzieningen en een al decennia aanwezige ijsbaan, maar ook voor een goed functioneren van de Amersfoortse IJvereniging. Goed functionerende verenigingen zijn van onschatbare waarde om de alom bekende voordelen van sportbeoefening maximaal te kunnen benutten. De skeelerbaan/combibaan stelt de vereniging in staat zich verder te ontwikkelen tot 'vitale' sportvereniging. Voor het goed functioneren ervan is ook de 'band' met huidige clubaccommodatie op het ijsbaanterrein essentieel. De combibaan is een initiatief van de ijsvereniging, die haar clubaccommodatie (kantine) heeft aan het ijsbaanterrein. Het initiatief komt voort uit de wens om het ijsbaanterrein het gehele jaar te kunnen benutten en om uiteraard sneller een ijsvloer te hebben. Daarom dient de skeelerbaan/combibaan ook op het ijsbaanterrein te worden aangelegd. Vergelijkbare mogelijkheden elders in de stad zijn er niet. Sportpark Zielhorst wordt als een alternatieve plek genoemd. Dat sportpark is vanwege de verbondenheid van de Amersfoortse IJvereniging met Randenbroek geen serieuze optie. Dit sportpark is bovendien al intensief bezet door een aantal sportverenigingen. Alleen al daarom is er op deze plaats geen ruimte voor een extra sportvereniging. Een verplaatsing zou betekenen dat voor één van de voetbalclubs op Zielhorst (Cobu Boys of HVC) herhuisvesting zou moeten worden gevonden. Bovendien zou een verplaatsing van de Amersfoortse IJvereniging naar Zielhorst ook gepaard gaan met aanzienlijke extra kosten mede als gevolg van de bouw van een nieuw clubhuis. Daarvoor ontbreekt de budgettaire ruimte.

10. In het amendement "groei kansen sportclubs" heeft de gemeenteraad op 14 december 2010 besloten om de in het gebied aanwezige sportclubs groei kansen te bieden en de ruimtelijke inpassing en bestemming groen daaraan te relateren. Het amendement doelt op alle aanwezige sportclubs in het gebied en beoogt vanwege hun maatschappelijke en sportieve betekenis ("vitale" verenigingen) ruimte voor ontwikkeling te bieden. Tot die sportclubs wordt ook de Amersfoortse IJvereniging gerekend. De aanleg van een skeelerbaan/combibaan draagt bij aan het verder versterken van het belang van de sport in het algemeen en de betekenis van de sportstrook in het bijzonder. De in het bestemmingsplan opgenomen mogelijkheden voor het ijsbaanterrein doen recht aan de motie van de raad.
11. De aanleg van de skeelerbaan/combibaan kan de "Nee, tenzij-toets" doorstaan. Het "Nee, tenzij-regime" geldt alleen voor de gebieden die vallen binnen de groene contour. Daartoe behoren niet park Randenbroek en de Cornelis van Zwollaan. De ecologische onderzoeken hebben niettemin betrekking gehad op het gehele gebied. Die onderzoeken naar de natuurwaarden zijn ten behoeve van het bestemmingsplan gedaan (Ecologisch onderzoek Randenbroek Amersfoort Ecogroen advies d.d. 23 februari 2009 en Actualisatie van de EHS-toets ten behoeve van de herinrichting Park Randenbroek Amersfoort Ecogroen advies d.d. 4 mei 2011). De onderzoeken hebben betrekking op de aanwezige beschermde en bedreigde dier- en plantsoorten in het gebied (Flora en faunawet) en op de zg. gebiedsbescherming in de vorm van de Ecologische hoofdstructuur (EHS). Ze maken deel uit van de bijlagen bij het bestemmingsplan. Het onderzoek

uit 2009 was gebaseerd op de Structuurvisie Park Randenbroek e.o. uit 2009 c.q. de daarin beschreven maatregelen in het gebied, waaronder de skeelerbaan/combibaan. In het onderzoek uit 2011 is vervolgens het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. getoetst.

Uit de onderzoeken blijkt dat de gemeentelijke plannen geen negatieve effecten hebben op de in de omgeving aanwezige Natura 2000-gebieden (Vogelrichtlijngebied Arkemheen en Groot Zandbrink) en de beschermde natuurmonumenten (Schoolsteegbosjes). Verder wordt de EHS (de Heiligenbergerbeek en het verbindingskanaal zijn ecologische verbindingszones en vallen binnen de zg. groene contour van de Provinciale Structuurvisie Utrecht c.q. het Streekplan Utrecht) met de voorgenomen plannen in het gebied niet aangetast maar juist versterkt, aldus de onderzoeken. Evenmin worden beschermde natuurwaarden buiten de EHS aangetast. De onderzoekers hebben diverse beschermde en bedreigde soorten aangetroffen.

Aanvullend op de bovengenoemde onderzoeken wordt nog apart onderzoek gedaan naar de verblijfplaatsen van vleermuizen, uilen, eekhoorns en blauwe reigers in het hele plangebied. Deze zijn nodig om bij de daadwerkelijke inrichting van het plangebied maatregelen te nemen om de functionaliteit van de voortplantings- en/of vaste rust- en verblijfplaatsen te garanderen. De maatregelen worden vastgelegd in een ecologisch werkprotocol dat wordt opgesteld door een ecologische adviesbureau. Uitgangspunt is dat de planten- en diersoorten geen schade wordt toegebracht en het gebied duurzaam een functie blijft hebben voor bosuil, eekhoorn, blauwe reiger, kleine modderkruiper, rosse vleermuis en ruige dwergvleermuis. Met het werkprotocol is het dan niet noodzakelijk om een ontheffing van de Flora- en faunawet aan te vragen. Uit zorgvuldigheid maken we niettemin gebruik van de mogelijkheid om toch een ontheffing aan te vragen. Zo kunnen ook door Dienst Regelingen de maatregelen worden goedgekeurd. We richten ons op een zogenaamde positieve afwijzing.

De bebouwing waar de gewone dwergvleermuis en de boerenwaluw een plek hebben blijft voorlopig gespaard. Mochten die gebouwen gesloopt moeten worden, dan zal daar te zijner tijd een ontheffing voor worden aangevraagd, waarbij het aannemelijk is dat die ontheffing wordt verleend (eventueel onder de voorwaarde van compenserende en mitigerende maatregelen).

Op de plaats van de skeelerbaan/combibaan bevinden zich geen beschermde of bedreigde soorten en het gebied zelf is evenmin voor de natuur beschermd. Dat wil uiteraard niet zeggen, dat de activiteiten geen uitstraling kunnen hebben naar de omgeving. Voor de ecologie/fauna is volgens de onderzoekers alleen de verlichting van de baan een aandachtspunt en dan vooral voor vleermuizen. Hoewel wordt vastgesteld, dat vanwege de binnenstedelijke ligging van de baan de verlichting van masten al deels zal wegvallen tegen de lichtverstoring van de stad, wordt niettemin aanbevolen om behoedzaam om te gaan met lichtbronnen. Mede daarom is nog aanvullend onderzoek gedaan naar de effecten van verlichting van de baan op de vleermuizen. Uit dat onderzoek ("Verlichting sportvelden langs Park Randenbroek te Amersfoort: randvoorwaarden vanuit vleermuisbescherming d.d. 6 september 2011; Bureau Waardenburg bv), dat als bijlage bij deze zienswijzennota en aan de toelichting bij het bestemmingsplan wordt toegevoegd, komt een aantal aanbevelingen voor het voorkomen van verstoring van vleermuizen door de verlichting van de skeelerbaan en de sportvelden naar voren. Deze aanbevelingen zullen in acht worden genomen. Met het oog daarop is in de regels van het bestemmingsplan (artikel 10.3) ook de mogelijkheid opgenomen om nadere eisen te stellen aan de situering, het aantal, de hoogte, de lichtsterkte, het type armatuur en het gebruik van paralumen van lichtmasten. Naar aanleiding van het onderzoek van Bureau Waardenburg is deze regeling ten opzichte van de regeling in het ontwerp-bestemmingsplan nog wat uitgebreid (zie 3.2 Ambtshalve wijzigingen). Bij de vaststelling van het bestemmingsplan wordt verder een aanvullende regeling opgenomen ten aanzien van het vooraf overleggen van een verlichtingsplan bij de voorgenomen bouw van lichtmasten (3.2 Ambtshalve wijzigingen).

Met de aanbeveling uit het rapport van Waardenburg om te zorgen voor voldoende beplanting tussen de sportvelden en de beek en het park is in het Inrichting- beheerplan Park Randenbroek e.o. rekening gehouden.

De EHS-toets is uitgevoerd volgens de daarvoor door de provincie opgestelde regels. Daarbij staat centraal dat moet worden beoordeeld of er wezenlijke waarden en kenmerken significant worden aangetast. De vier hoofdaspecten die bepalen welke waarden en kenmerken als wezenlijk moeten worden aangemerkt zijn onderzocht. Daarbij wordt verwezen naar de inhoud van de rapporten. Het doel van de EHS-toets is juist om de potentiële waarde van een gebied, als functionerend onderdeel van de EHS, te garanderen voor de toekomst. Het realiseren van deze potentiële waarde is volgens de onderzoekers met het Inrichting-en beheerplan Park Randenbroek e.o. weer een stap dichterbij gebracht. (“... *de EHS wordt niet aangetast maar juist versterkt...*”).

12. Reclamante heeft bedenkingen bij het geluidsonderzoek dat is gedaan naar de skeelerbaan/combibaan. Hierover wordt het volgende opgemerkt.

Nieuwe bestemmingen moeten voldoen aan de eis van goede ruimtelijke ordening. Om dat te kunnen beoordelen is in de eerste plaats de VNG-publicatie “Bedrijven en milieuzonering” een algemeen aanvaard hulpmiddel. In de toelichting bij het ontwerp-bestemmingsplan (hoofdstuk 5.4.2) is aangegeven dat de skeelerbaan/combibaan voldoet aan de richtafstanden tussen belastende activiteiten en woningen. Omdat een skeelerbaan/combibaan niet met name in de publicatie wordt genoemd, is hierbij gekeken naar vergelijkbare activiteiten (tennisbaan met verlichting en veldsportcomplex met verlichting). Deze worden ingedeeld in categorie 3.1 van de VNG-publicatie met een bijbehorende richtafstand van 50 m tot woningen. Aan deze afstand voldoet de skeelerbaan/combibaan. Omdat aan de VNG-publicatie echter geen duidelijke afstandseis voor een skeelerbaan/combibaan kan worden ontleend is specifiek akoestisch onderzoek (LBP Sight 29 maart 2011) gedaan. Op basis van dat onderzoek is in het ontwerp-bestemmingsplan Park Randenbroek e.o. geconcludeerd, dat een geluidsafscherming van 1.75 m hoog tussen de skeelerbaan/combibaan en de woningen gewenst zou zijn.

Inmiddels zijn de omstandigheden met betrekking tot de bedrijfsvoering van de skeelerbaan/combibaan gewijzigd. Zo heeft de Amersfoortse IJsvereniging (zienswijze 2.8) aangegeven geen gebruik te zullen maken van een muziekinstallatie, met uitzondering van de dagen dat er wordt geschaatst. Dat is belangrijk omdat een dergelijke installatie zeer bepalend (meer dan skeeleren en praten) is voor de te beoordelen akoestische situatie. De Amersfoortse IJsvereniging heeft verder aangegeven (zienswijze 2.8), dat de baan niet tot 23.00 uur maar tot 22.00 uur in gebruik is. Met het inkorten van de bedrijfsvoering met betrekking tot het praten en het skeeleren met 1 uur (25% van de avondperiode), daalt de gemiddelde geluidsbelasting ten opzichte van het volledig benutten van de avondperiode (dus tot 23.00 uur) met 1,25 dB(A). Vanwege de gewijzigde omstandigheden is de akoestische situatie opnieuw beoordeeld en zijn nu bij die beoordeling ook betrokken de actuele meetgegevens van het referentieniveau van het omgevingsgeluid (= het momenteel heersende achtergrondniveau) bij de woningen aan de straatkant van de Rubensstraat.

De wijze waarop het akoestische onderzoek is verricht en de herbeoordeling van de akoestische situatie heeft plaatsgevonden hebben wij (ook omdat een aantal andere zienswijzen op dit onderdeel is gericht) beschreven in de bijlage bij deze zienswijzennota (bijlage : *herbeoordeling akoestische situatie skeelerbaan/combibaan*). Verwezen wordt naar de inhoud van die bijlage, die geacht wordt van deze zienswijzennota deel uit te maken.

Op basis van de geluidberekeningen en geluidmetingen komen wij tot de conclusie dat, rekening

houdend met de hiervoor gewijzigde omstandigheden (gewijzigde bedrijfsvoering en bedrijfsduur) van de skeelerbaan/combibaan op de relevante beoordelingshoogte bij de woningen (begane grond niveau) aan de Rubensstraat zonder geluidsafscherming ten westen van de skeelerbaan/combibaan (ruimschoots) aan de grenswaarde van 40 dB(A) wordt voldaan. Met een waarde (40 dB(A)) staat vast dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat en wordt voldaan aan de eis van goede ruimtelijke ordening. Het realiseren van een geluidsvoorziening c.q. het ophogen van het dijkje (al dan niet met een scherm) met/naar een hoogte van 1,2 m of 1,75 (zoals in het ontwerp-bestemmingsplan nog werd aangenomen) om op de begane grond bij de woningen een nog lager geluidniveau te halen is om akoestische redenen en ook anderszins niet noodzakelijk nu het omgevingsgeluid ten minste 40 dB(A) bedraagt. Het is bovendien niet noodzakelijk omdat met de gemeten waarde wordt voldaan aan de in de VNG-publicatie gehanteerde grenswaarde in de avondperiode voor een rustige woonwijk.

Op de dagen dat er wordt geschaatst mag wel muziek ten gehore worden gebracht. Het toestaan van muziek tijdens schaatsdagen is een al tientallen jarenlang gebruik dat wordt gecontinueerd. Het geldende bestemmingsplan bestemt de desbetreffende gronden ook voor "ijsbaan". Hoewel met een combibaan meer schaatsdagen mogelijk zijn dan met een traditionele natuurijsbaan, blijft het aantal dagen dat daadwerkelijk kan worden geschaatst beperkt. Tijdens schaatsdagen zijn de buitenruimten bij de woningen aan de Rubensstraat doorgaans niet in gebruik. In deze periode zal er dus geen hinder zijn van het buiten(muziek)geluid. Afgezien daarvan zal in de dagen dat er muziek wordt gedraaid de AIJV op dat punt moeten blijven voldoen aan de geluidseisen van het Activiteitenbesluit. Ook daarmee worden voldoende de belangen van omwonenden beschermd.

Zoals is aangegeven in het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. zal aan de westzijde van de skeelerbaan/combibaan wel een dijkje worden aangelegd waarop een haag geplant wordt. De hoogte van het dijkje met de haag is 1,2 m vanaf maaiveld. De dijk is om technische redenen noodzakelijk (onder water zetten baan) en met de haag wordt in combinatie met de andere maatregelen (aanleggen boomgroepen, vervangen hekken door hagen) een verantwoorde landschappelijke inpassing van de sportvoorziening in het gebied bereikt.

Reclamante vindt in aansluiting op de zienswijze van de Belangenvereniging Ijsbaanterrein de in het ontwerp-bestemmingsplan beschreven geluidsafscherming van 1,75 m ontsierend. Dat standpunt wordt ook gedeeld door anderen (o.a. zienswijzen 2.5, 2.7 en 2.11). Ook de Amersfoortse Ijsvereniging (zienswijze 2.8) heeft bezwaren tegen de in het ontwerp-bestemmingsplan beschreven afscherming van 1,75 m omdat daarmee het beheer en de regie vanuit het verenigingsgebouw tijdens schaatsdagen in de winter wordt bemoeilijkt c.q. onmogelijk wordt gemaakt, een geluidsafscherming mede vanwege het niet gebruiken van een muziekinstallatie en het feit dat de baan tot 22.00 uur in gebruik is niet nodig is en ten slotte ook leidt tot onnodige meerkosten en landschappelijk nadelige effecten. De Amersfoortse Ijsvereniging pleit daarom voor een groene afscherming aan de westkant van de combibaan met een hoogte van maximaal 1,2 m.

Zoals uit het vorenstaande blijkt zal in het Inrichting- en beheerplan en het bestemmingsplan worden volstaan met een groene afscherming (dijkje en wal) van 1,2 m hoog. Nu de gewijzigde bedrijfsvoering en bedrijfsduur geen extra geluidvoorziening vergen wordt met behoud van de akoestische omgevingskwaliteit tegemoet gekomen aan de bezwaren. Er wordt alsnog afgezien van de aanvankelijke (in het ontwerp-bestemmingsplan) gedachte geluidsafscherming met een hoogte van 1,75 m. Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

Waarborging van de 'nieuwe' bedrijfsvoering (dat wil zeggen geen muziekinstallatie in gebruik behoudens de dagen dat er wordt geschaatst en de bedrijfsduur in de avondperiode beperken

tot 22.00 uur) zal plaats vinden in het kader van de toepassing van de Wet milieubeheer door maatwerkvoorschriften op te leggen aan de Amersfoortse IJvereniging voor het in gebruik hebben van de skeelerbaan/combibaan. Ook in de regels van het bestemmingsplan wordt vastgelegd, dat het gebruik van een muziekinstallatie is verboden (met uitzondering van de dagen dat er wordt geschaatst) en de bedrijfsduur in de avondperiode wordt beperkt tot 22.00 uur (zie bijlage bij deze zienswijzennota).

De groene afscherming ligt vast in het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o, zowel in de tekst als op het kaartbeeld (haag + grondlichaam). In de regels van het bestemmingsplan is vastgelegd, dat het gebied (onder andere het gebied van de skeelerbaan/combibaan met de bestemming Sport) moet worden ingericht, aangelegd en gebruikt volgens het Inrichting- en beheerplan. Daarmee is de afscherming juridisch geborgd.

De in het akoestisch onderzoek gebruikte gegevens over bezoekersaantallen van de skeelerbaan/combibaan in de avond zijn mede ontleend aan de gegevens van reclamante. Deze aantallen zijn in het onderzoek nog opgehoogd. De daarin opgenomen aantallen voertuigen moeten als een worst-case benadering worden beschouwd, omdat in het algemeen de meeste bezoekers per fiets zullen komen. Er is verder in het onderzoek uitgegaan van skeelers 75% van de tijd "praten". Hoewel dat percentage door de Amersfoortse IJvereniging wordt bestreden, vinden wij het verantwoord uitgangspunt voor de berekeningen.

Reclamante vindt verder dat in het akoestische onderzoek (LBP-Sight van 29 maart 2011) ten onrechte geen rekening is gehouden met de evenementen in het gebied en de verkeerssituatie. Het eerste is juist. In de eerste plaats zijn die evenementen in tijdsduur en aantal zeer beperkt mogelijk. Dat is vastgelegd in het bestemmingsplan. Ze zijn ook niet representatief voor het "reguliere" gebruik van de skeelerbaan/combibaan. Bovendien gelden voor de met de slechts in beperkte mate toegestane evenementen gemoeide geluidsaspecten aparte regels, die een uitzondering mogelijk maken op de onder normale omstandigheden geldende milieukwaliteitseisen.

Voor wat betreft de verkeerssituatie is in het bovengenoemde akoestische onderzoek vastgesteld dat op maaiveldhoogte respectievelijk op verdiepinghoogte bij de woningen aan de Rubensstraat de geluidsbelasting van de verkeersaantrekkende werking gedurende de (maatgevende) avondperiode niet meer dan 45 dB(A) is en daarmee lager dan de toegelaten waarde van 45 dB(A) genoemd in de VNG-publicatie. Deze situatie is eveneens niet strijdig met de toepassing van het Activiteitenbesluit Wet Milieubeheer, waarbij gestreefd moet worden naar 45 dB(A) gedurende de avonduren.

De gevolgen van de skeelerbaan/combibaan voor de natuur is beschreven in het antwoord onder 11.

13. Uit de akoestische berekeningen voor de skeelerbaan/combibaan kunnen ook conclusies worden getrokken voor de villa. De skeelerbaan/combibaan ligt op grotere afstand van de villa dan de woningen aan de Rubensstraat. Het geluidsniveau bij de woningen bedraagt 39 dB(A). Voor de villa zal dat vanwege de grotere afstand tot een (nog) lager niveau leiden en bovendien heeft het tussenliggende groen nog een (verder) dempende werking op het geluid. Gezien ook de ligging van de villa nabij de meest zuidelijke rand van de skeelerbaan/combibaan, waardoor er sprake is van een kleinere zichthoek dan bij de woningen, is een goed woon- en leefklimaat voor de woonfunctie van de villa zonder meer mogelijk, hoeven geen extra maatregelen of voorzieningen te worden getroffen en wordt bovendien voldaan aan de in de VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering" opgenomen grenswaarden in de avondperiode voor een rustige woonwijk.

14. Volgens de regels van bestemmingsplan zijn onder de bestemming “Sport” naast de ijsbaan mede begrepen sportvelden en dagrecreatie, zoals een speelterrein. Dat doet recht aan de multifunctionele wijze waarop het openbaar toegankelijke terrein nu ook in de praktijk wordt gebruikt. Dat is ook te lezen in diverse zienswijzen : *“De buurt houdt er bijeenkomsten en voetbalwedstrijden, scholen houden er hun sporturen en –dagen en de kinderen kunnen er nog lekker hollen en vliegeren.....honden en hun baasjes kunnen er vrijuit dollen”*. Dat gebruik blijft dus gewoon mogelijk. Ook het Inrichting- en beheerplan, dat mede deel uitmaakt van de regels van het bestemmingsplan en daarmee juridisch bindend is, is hierover duidelijk (pagina 33 : Het ijsbaanterrein blijft openbaar toegankelijk). Volgens de kaart bij het Inrichting- en beheerplan is het terrein langs de Rubensstraat ook aangewezen voor sport en spel. Ter verduidelijking zal op de kaart van het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek het terrein van de natuurijsbaan worden aangeduid als *“natuurijsbaan, gazon en sport en speelveld”*. Het terrein van de skeelerbaan wordt aangeduid als *“skeelerbaan/combibaan”*.

Reclamante wil verder dat het begrip “ijsbaan” in de regels en op de verbeelding wordt vervangen door “natuurijsbaan”. Ook hiervoor geldt weer dat het Inrichting- en beheerplan daarover volstrekt duidelijk is (pagina 33: Naast de combibaan blijft aan de westkant de natuurijsbaan bestaan, die in de winter onder water wordt gezet.....). Bovendien schrijft de landelijke Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen SVBP2008 voor welke aanduidingen voor welke functies mogen worden gebruikt. Voor een ijsbaan geldt de aanduiding (ijs). Dat maakt geen ander type ijsbaan, zoals een kunstijsbaan mogelijk omdat daarvoor weer een andere aanduiding geldt (kijis). Om daarover verder misverstanden te voorkomen is er geen bezwaar tegen om de regels van het bestemmingsplan zodanig aan te vullen c.q. te wijzigen dat ter plaatse van de aanduiding (ijs) tevens een *natuurijsbaan* is toegestaan en ter plaatse van de aanduiding (ske) tevens een *skeelerbaan/combibaan*. In de begripsbepalingen (artikel 1 van het bestemmingsplan) zal combibaan worden omschreven als een “gecombineerde natuurijs- en skeelerbaan”. De regels van het bestemmingsplan worden als zodanig aangepast.

15. Voor de relatie tussen de planvorming in het gebied en het beleid in de visie Groen-blauwe structuur wordt verwezen naar de beantwoording onder 8. Hoe de voorgestelde plannen zich verhouden tot de ecologische verbindingszone is beschreven onder 11.

Uiteraard is de cultuurhistorie in grote mate betrokken geweest bij het maken van de plannen voor het gebied. Het belang daarvan wordt ook omschreven in de Beleidsbrief Modernisering Monumentenzorg en de per 1 januari 2012 in werking tredende regeling in het Besluit ruimtelijke ordening (artikel 3.1.6). Deze regeling schrijft voor dat gemeenten bij het vaststellen van bestemmingsplannen moeten aangeven hoe met de cultuurhistorische waarden wordt omgegaan c.q. een analyse moeten maken van de cultuurhistorie in het bestemmingsplangebied.

In de eerste plaats is in de toelichting bij het bestemmingsplan uitvoerig de ontstaansgeschiedenis van het gebied beschreven en is een analyse gemaakt van de aanwezige monumenten, waaronder het rijksmonument Park Randenbroek. Ook aan archeologie is uitvoerig aandacht besteed. Op verzoek van de gemeente is verder bij de aanvang van het maken van het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. en het bestemmingsplan door Bureau Oldenburgers Historische tuinen een onderzoek verricht naar de karakteristieke kenmerken van de aanleg van het Park Randenbroek (*“Park Randenbroek : Cultuurhistorische inzichten en richtlijnen, juni 2010”*). In het rapport, dat deel uitmaakt van de bijlagen bij de toelichting van het bestemmingsplan, is onder andere een overzicht opgenomen van de ontstaansgeschiedenis van de buitenplaats Park Randenbroek. Uit het rapport komen de resterende aanwijsbare historische overblijfselen van het park naar voren en de typische kenmerken van de vormtaal van Van Campen en Van Lunteren. Bij het maken van het Inrichting- en beheerplan voor Park Randenbroek e.o. zijn die overblijfselen en kenmerken in beschouwing genomen evenals de

typisch karakteristieke kenmerken van de vroege landschapstijl van het park. Vooral in het deelgebied Park is de cultuurhistorie leidraad geweest voor de inrichting en de maatregelen die in het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. zijn opgenomen.

Onder andere de volgende vanuit cultuurhistorie belangrijke maatregelen zijn in het Inrichting- en beheerplan opgenomen. De oorspronkelijke stijlenmerken van het park worden in het ontwerp weer teruggebracht door ondermeer het herstellen van de zichtlijnen en het terugbrengen van de bloeiende heesters. De vijver wordt opgeknapt en tegelijkertijd wordt de (slingerende) vormgeving weer hersteld en het eiland zichtbaar gemaakt. Het straatmeubilair en de verlichting krijgen een historische uitstraling. Overwogen wordt verder om in de voormalige moestuin een beeldentuin in te richten. De entrees van het park worden opnieuw bestraat en worden voorzien van bloeiende sierheesters. Hierdoor wordt de allure van het park versterkt. Om de eenheid te versterken tussen de gebieden in het Park en Metgensbleek wordt, conform de historische situatie, langs de Ringweg Randenbroek een sloot gegraven. Hierdoor zijn de kenmerkende grenzen van het Rijksmonument weer hersteld. De waterlopen worden weer watervoerend en scheiden het park van de omgeving waardoor ze een natuurlijke barrière vormen.

Park Randenbroek en Metgensbleek vallen beiden binnen de grens van het Rijksmonument. Ook Huize Randenbroek, het Koetshuis, Oranjerie, de Duiventil, de Tuinmanswoning en de hekken behoren tot het Rijksmonument. In het Inrichting- en beheerplan willen we de samenhang tussen de verschillende gebouwen en het park versterken. Dat gebeurt door de inrichting van de omgeving van de gebouwen (zoals het parkeren op eigen terrein en geen parkeren voor de villa), de terrassen bij de villa en bijvoorbeeld het versterken van de ruimtelijke samenhang tussen Metgensbleek en het park. Ook bij het zoeken naar de juiste invulling van de villa wordt rekening gehouden met de synergie tussen Metgensbleek. We willen Metgensbleek weer bij het park betrekken. Uit het historisch onderzoek blijkt dat het gebied gebruikt is als bleekveld voor onder andere lakens. Uit de historische kaarten en ontwerpen blijkt dat de open ruimte, de ruimtelijke driedeling van het gebied en de omliggende sloten karakteristiek zijn. Deze elementen zijn daarom als leidraad voor de toekomstige inrichting genomen. In het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. wordt ook de omgeving van de villa ingericht, rekening houdend met de hierboven beschreven randvoorwaarden. Het terrein rond Huize Randenbroek zal aangepast worden aan de nieuwe bestemming (horeca- in combinatie met woon- of cultuurfunctie). Er wordt een duidelijk onderscheid gemaakt tussen de entreezijde en de tuinzijde. De entreezijde wordt voorzien van een cirkelvormige voorruimte. Deze vormgeving wordt veel aangetroffen in tuinen en parken uit een vergelijkbare tijd en is op oude foto's van Huize Randenbroek ook terug te vinden. De ruimte voor het gebouw wordt begrensd door een haag met daarvoor bloeiende heesters en kan dienst doen als terras. Aan de achterzijde is een nieuw terras op de zon ontworpen. Van dit terras zijn geen oude ontwerpen bekend. De vormgeving is geïnspireerd op vergelijkbare voorbeelden (onder andere Kasteel Groeneveld te Baarn).

Uit het vorenstaande mag naar onze mening genoegzaam blijken, dat de cultuurhistorie een belangrijk uitgangspunt is bij de toekomstige inrichting van een belangrijk deel van het plangebied. Verder is park Randenbroek (parkgebied en gebouwde objecten) aangewezen als rijksmonument. Dit rijksmonument wordt beschermd via de Monumentenwet 1988. De "cultuurhistorie" van het park hoeft daarom niet (ook) afzonderlijk in het bestemmingsplan te worden geregeld. De Monumentenwet kent immers een eigen beschermingsregime en heeft de instandhouding van monumentale en cultuurhistorische waarden tot doel. Voor iedere wijziging aan een rijksmonument is een aparte vergunning noodzakelijk op basis van de Monumentenwet en vanaf 1 oktober 2010 de Wabo.

16. In de door de raad in 2009 vastgestelde Structuurvisie Park Randenbroek e.o. is vastgelegd, dat de zwembadlocatie kan worden benut voor woningbouw. De voorgestelde plannen voor de zwembadlocatie vloeien mede voort uit het in 2008 gehouden consultatietraject over de Structuurvisie Park Randenbroek e.o. met de bewoners en de belangengroepen. Woningbouw is (mede) noodzakelijk om de kosten van de sloop en sanering van het zwembad te kunnen betalen. Voor de inrichting van de zwembadlocatie wordt een nadere uitwerking gemaakt. Het resterende gebied van de zwembadlocatie krijgt een groene bestemming. Daarin is o.a. ruimte voor het te verplaatsen verharde speelveld en wandelpaden. Het groene gebied krijgt een openbare functie. Ter plaats wordt uitgegaan van het behoud en de versterking van de bijzondere bomen, een zichtlijn vanaf het kruispunt Vermeerstraat-Bisschopsweg in de richting van Park Randenbroek en een ecologische inrichting van de oevers van de beek. Wij vinden dat met de voorgestelde regeling voor woningbouw sprake is van bebouwing die past in deze omgeving, zowel in ruimtelijk als functioneel opzicht. Het project bestaat uit vier afzonderlijke 'urban villa's. Het gaat daarbij om hoogwaardige wooncomplexen, die gespreid over het gebied worden gebouwd. Ten opzichte van de bestaande situatie is er in de nieuwe situatie sprake van een substantiële vermindering van de bebouwde oppervlakte en verharding op de zwembadlocatie. Er resteert veel ruimte voor groen.

Voor de relatie tussen de planvorming in het gebied en het beleid in de visie Groen-blauwe structuur wordt verwezen naar de beantwoording onder 8.

17. Er wordt voorsnag van uitgegaan, dat door uitgifte van grond voor woningbouw de herontwikkelingskosten van de zwembadlocatie kunnen worden gedekt. Het uitgangspunt in de Structuurvisie Park Randenbroek e.o. is ook dat deze ontwikkeling budgettair neutraal zal worden uitgevoerd. De plannen voor de zwembadlocatie zijn echter nog niet uitgewerkt. Het aantal woningen ligt nog niet vast. Eerst bij de vaststelling te zijner tijd van het uitwerkingsplan voor de woningbouw op de zwembadlocatie is het definitieve programma bepaald en kan worden vastgesteld wat de opbrengsten zijn. Onduidelijk is dan ook waarop de veronderstelling van reclamante, dat de opbrengsten een veelvoud zijn van de sloop- en saneringskosten, is gebaseerd. Voor wat betreft de opmerking van reclamante, dat woningbouw in de door hun genoemde omvang c.q. de daaruit voortvloeiende opbrengsten, niet is toegestaan volgens de visie Groen-blauwe structuur wordt wederom verwezen naar het antwoord onder 8.
18. Zoals onder 16. is aangegeven vloeien de voorgestelde plannen voor de zwembadlocatie mede voort uit het in 2008 gehouden consultatietraject over de Structuurvisie Park Randenbroek e.o. De bouw van de woningen is uitsluitend mogelijk op basis van een nog vast te stellen uitwerkingsplan. Er is voor een uit te werken bestemming gekozen omdat dit deelgebied later wordt opgepakt. De uitwerking wordt in overleg met belanghebbenden en betrokkenen gemaakt. In de regels van het bestemmingsplan zijn alleen de globale uitgangspunten voor de ruimtelijke inrichting van het woongebied vastgelegd. Er wordt uitgegaan van maximaal vier wooncomplexen en maximaal vijf bouwlagen. Hoe dat uiteindelijk wordt ingevuld is dus pas later bekend. Wij vinden dat met de in het bestemmingsplan voorgestelde (globale) regeling sprake is van bebouwing die past in deze omgeving, zowel in ruimtelijk als functioneel opzicht. Het project bestaat uit vier afzonderlijke 'urban villa's. Het gaat daarbij om hoogwaardige wooncomplexen, die gespreid over het gebied worden gebouwd. Er resteert ook veel ruimte voor groen. De niet voor wonen bestemde gronden zijn als zodanig bestemd.

Het groene gebied bij de zwembadlocatie krijgt een openbare functie. Daarmee wordt (weer) extra openbaar groen aan de (binnen)stad toegevoegd. Wij onderkennen ook het belang daarvan en doen ook steeds investeringen omdat te verbeteren en uit te breiden. Er is de afgelopen jaren veel geïnvesteerd in de plantsoengordel in de stad. De voorliggende plannen voorzien in een

opknapbeurt en het renoveren van park Randenbroek.

19. De randsloot langs de Ringweg Randenbroek is bestemd voor water. Het terugbrengen van de sloot is vanuit cultuurhistorisch onderzoek onderbouwd en versterkt de samenhang in het park. De sloot aan de westzijde van het natuurijsbaanterrein is in het ontwerp-bestemmingsplan bestemd voor Sport. Dat is gebeurd omdat deze sloot alleen een functie heeft als watervoorziening van de ijsbaan. De sloot staat dus uitsluitend ten dienste van de bestemming Sport en is daarom ook als zodanig bestemd. De sloot heeft geen cultuurhistorische betekenis en is functioneel alleen gerelateerd aan de sport.
20. Wij zijn met reclamante van mening dat het water van de beek een ecologische functie heeft. Daarnaast is het water echter ook ideaal om langs of op te recreëren. Wij vinden het belangrijk dat het water ook die betekenis houdt. Het versterken van de recreatieve mogelijkheden van het gebied is immers ook een belangrijk uitgangspunt uit de Structuurvisie Park Randenbroek e.o. Water heeft dus mede een recreatieve functie. In de Visie Groen-blauwe structuur is bij de beek ook een indicatieve recreatieve verbinding ingetekend. Vissen (met een vispas) is in het plangebied toegestaan. Varen met ongemotoriseerde bootjes mag overal in Amersfoort. Gemotoriseerd varen mag ook in de Heiligenbergerbeek. De regels daarvoor zijn vastgelegd in de keur van het waterschap. Dat hoeft dus niet in het bestemmingsplan te worden geregeld.
21. De door reclamante bedoelde watergang behoort tot het gebied van Randenbroek-Zuid en maakt geen deel uit van het gebied van het bestemmingsplan Park Randenbroek e.o. Overigens heeft de gemeenteraad op 24 mei 2011 in het kader van de behandeling van het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. een motie aangenomen waarin wordt uitgesproken dat het herstel van de historische watergang wordt nagestreefd. Er wordt inmiddels onderzoek gedaan naar de uitvoerbaarheid van dit streven. Wanneer uit dat onderzoek blijkt dat herstel mogelijk en financieel uitvoerbaar is, dan is de uitvoering daarvan op basis van het bestemmingsplan Randenbroek-Zuid mogelijk.
22. De bestemming voor Huize Randenbroek ligt vast in het bestemmingsplan. Dat geldt ook voor de inrichting van het omliggende gebied. Met het uitvoeren van de daadwerkelijke inrichtingsmaatregelen zal zo spoedig mogelijk worden gestart. Een aantal door reclamante genoemde maatregelen, zoals de rotonde en het fietspad staan ook op zichzelf en zijn niet afhankelijk van de toekomstige gebruikers. Dat toekomstige gebruik moet passen binnen de regels van het bestemmingsplan.

Regels over onderhoud en beheer worden niet in het bestemmingsplan vastgelegd. Daarover zullen door de gemeente met de betrokkenen afzonderlijk afspraken worden gemaakt.

Over de bestemming van de villa kan niet meer worden geparticipeerd. Over de keuze van de toekomstige gebruikers van de villa wordt nog wel een apart besluit genomen. Via de voor “Park Randenbroek” gereserveerde website (en andere communicatiemiddelen) worden ondernemers en initiatiefnemers uitgenodigd om voorstellen in te dienen voor de invulling van de villa. Bij deze plannen wordt een businessplan gevraagd om de financiële haalbaarheid te kunnen beoordelen. Uit de ingediende plannen wordt vervolgens een aantal gekozen en op de gemeentelijke website gepubliceerd om de mening van de Amersfoorters te peilen. Uiteindelijk zal naar verwachting een jury de keuze maken voor de invulling van de villa. Op dit moment vindt er een bouwkundig (historisch) onderzoek plaats naar de villa, zodat de randvoorwaarden voor de invulling kunnen worden benoemd.

23. Van de villa wordt een bouwhistorische en bouwkundige analyse gemaakt. Het pand is in het bestemmingsplan qua bebouwingsmogelijkheden volgens de bestaande situatie bestemd.

Eventuele wijzigingen aan het pand, zoals een mogelijke uitbreiding, worden mede getoetst aan de cultuurhistorische waarden. Die waarden worden ontleend aan de hiervoor genoemde analyse. Die toets aan de cultuurhistorische waarden ligt vast in de regels van het bestemmingsplan en bovendien waarborgt ook de Monumentenwet (de villa is een rijksmonument) dat geen wijzigingen mogen worden aangebracht waardoor het monument wordt ontsierd of in gevaar wordt gebracht. Verder adviseert ook de gemeentelijke monumentencommissie. Deze commissie is een onafhankelijk orgaan dat de gemeente adviseert of wijzigingen niet strijdig zijn met de aanwezige cultuurhistorische waarden.

Een dubbelbestemming cultuurhistorie voor het park en/of het schapenweitje is niet nodig en wettelijk ook niet vereist. De bescherming van het rijksmonument (het gehele park en de daarin voorkomende gebouwen) vindt plaats via de lijn van de Monumentenwet 1988, die daarop van toepassing is. De Monumentenwet voorziet ook niet in de verplichting om aanvullende bepalingen voor monumenten in het bestemmingsplan op te nemen. Uiteraard is er met de bouw- en gebruiksmogelijkheden in het park en de inrichtingsvoorstellen wel nadrukkelijk met cultuurhistorie rekening gehouden. Dat is ook beschreven in het antwoord onder 15. De monumenten in het gebied zijn in het bestemmingsplan volgens de bestaande situatie bestemd en bij de inrichting van het park e.o. zijn de cultuurhistorische kwaliteiten in acht genomen.

Op grond van de Monumentenwet dienen wel beschermde stadsgezichten op de verbeelding (bv door middel van een dubbelbestemming cultuurhistorie), in de toelichting en in de planregels te worden opgenomen. Maar daar is in dit geval geen sprake van. Daarom gaat ook de vergelijking die reclamante in haar zienswijze maakt met een eventuele toekomstige juridische regeling voor de binnenstad van Amersfoort niet op.

Voor de goede orde wordt er ten slotte nog op gewezen, dat het concept van het ontwerp-bestemmingsplan in het kader van het vooroverleg ook is aangeboden aan de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed. Van deze dienst zijn geen op- of aanmerkingen over het bestemmingsplan ontvangen.

De overige gedeelten van het plangebied (buiten het park) hebben geen formele cultuurhistorische status. Een specifieke op de cultuurhistorie afgestemde juridische regeling is dan ook niet nodig. Bovendien is helder en concreet beschreven wat er wel en niet mag in het gebied van het bestemmingsplan, zodat overigens ook niet wordt ingezien wat de toegevoegde waarde is van een aparte regeling voor cultuurhistorie.

Reclamante vraagt waarom er wel subsidie voor de instandhouding van het groen in het park is aangevraagd maar niet voor de villa. De reden hiervoor is dat er in het verleden al een subsidie is ontvangen voor de renovatie van de villa.

24. In de Structuurvisie Park Randenbroek e.o. is vastgelegd, dat Metgensbleek een aantrekkelijke nieuwe locatie is voor de dahliatuin. In de digitale participatie is de keuze voorgelegd of de dahliavereniging op Metgensbleek of op het toekomstige Elisabethterrein geplaatst zou moeten worden. Uit de stemming kwam nadrukkelijk een voorkeur naar voren voor de dahliatuin op Metgensbleek. Over de verplaatsing van de dahliatuin naar Metgensbleek is met de dahliatuinvereniging ook al overeenstemming bereikt. Voor wat betreft de opmerking van reclamante, dat de nieuwe bestemming van Metgensbleek niet is toegestaan volgens de visie Groen-blauwe structuur wordt verwezen naar het antwoord onder 8.

Metgensbleek is naar onze mening een goede plek voor de dahliatuin. Deze voorziening komt vlak bij de nieuwe entree van het park met een centraal gelegen parkeerterrein voor alle bezoekers van het park. Dat maakt een gecombineerd parkeergebruik met de gebruikers en bezoekers van de dahliatuin mogelijk. Tussen de moestuin en de dahliatuin zal synergie ontstaan. Het gebied is een kenmerkend parkelement uit het verleden van Randenbroek. Vooral de open

ruimte en ruimtelijke driedeling met omliggende sloten is karakteristiek. Deze ruimtelijke driedeling wordt teruggebracht in de tuin. De genoemde elementen zijn leidend geweest bij de inrichting volgens het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. en zijn naar onze mening te combineren met een tuinencomplex. Bij de inrichting komen planten die in deze tijd veel belangstelling trekken, zoals dahlia's. Als verwijzing naar de kweek van vruchtbomen door Jacob van Campen zullen ook fruitrassen op Metgensbleek worden aangelegd. Die suggestie is ook gedaan in het onderzoek van Oldenburgers Historische Tuinen Amsterdam, 2010 ("Park Randenbroek, Cultuurhistorische Inzichten en Richtlijnen). Het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. is hierop afgestemd. De plannen voor Metgensbleek conflicteren niet met de ideeën van tuinhistorica Carla Oldenburger.

25. Vanwege de geplande woningbouw op de zwembadlocatie is de inpassing op deze plek van de dahliatuin niet mogelijk. Dat heeft te maken met het feit dat ter plaatse ook het speelveldje moet worden ingepast, de beek ecologisch wordt ingericht, er nieuwe wandelpaden komen en de monumentale bomen en gymzaal met clubgebouw moeten worden gehandhaafd. Dit gebouw moet ook groen worden ingepast. Het handhaven van de dahliatuin op de zwembadlocatie verdraagt zich bovendien niet met de doelstelling om van het groene gedeelte van de zwembadlocatie een aantrekkelijk, openbaar en parkachtig gebied te maken.

De totale oppervlakte van de zwembadlocatie is circa 21.500 m². Hierin zit ook de parkeerplaats met de Hongaarse eik en beeldbepalende bomen, de geplande wandelpaden, het aanwezige speelveld en de benodigde groene inpassing van het clubgebouw van de ijsbaanvereniging, waardoor de werkelijk te gebruiken ruimte voor de woningbouw eigenlijk veel kleiner is. De oppervlakte van de dahliatuin is circa 2700 m²; dus ongeveer 10 % van de totale oppervlakte van de zwembadlocatie. Dat betekent dat de dahliatuin in ieder geval verplaatst moet worden, anders is er geen voldoende ruimte voor de 4 urban villa's. In de Structuurvisie Park Randenbroek is aangegeven dat de zichtlijn vanaf de hoek van Bisschopsweg en Rubensstraat van belang is. Als de dahliatuin niet verplaatst wordt is er geen ruimte meer voor die zichtlijn.

Anders dan reclamante stelt, worden met het niet verplaatsen van de dahliatuin geen kosten bespaard. Metgensbleek zal toch ingericht moeten worden, ook als er geen dahliatuin komt maar een boomgaard met ligweiden. Bovendien zal het niet van verplaatsen de dahliatuin tot extra kosten leiden, omdat de huidige tuin bestaat uit een moestuin met hoge hekken. Dit beeld draagt niet bij aan het parkachtige karakter dat behoort bij de woningen. Op Metgensbleek wordt de dahliatuin ruimtelijk ingepast in het park, met hagen en fruitbomen.

26. Behoudens een gebouwde voorziening in Metgensbleek ten behoeve van de dahliatuin (in het verleden heeft op deze plek een washuisje gestaan) komen geen nieuwe gebouwen bij de entrees van het park. Dat ligt vast in het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. In het bestemmingsplan noch op de verbeelding noch in de regels, zijn daarvoor ook bouwmogelijkheden opgenomen. Een (extra) juridische regeling om dat te waarborgen is niet nodig.
27. Het geldende bestemmingsplan voor het parkgebied is het uitbreidingsplan Randenbroek uit 1955. Met uitzondering van het woonhuis aan de Ringweg Randenbroek nabij Metgensbleek en de locatie duiventil zijn de gebouwen in het park bestemd voor "bebouwing van bijzondere aard". In het uitbreidingsplan is niet nader bepaald wat onder "bebouwing van bijzondere aard" moet worden verstaan. In de praktijk wordt dat echter uitgelegd als gebruik ten behoeve van zorg, cultuur, religie, opvang etc. Er zijn in het geldende plan geen bepalingen ten aanzien van de bouwhoogte opgenomen binnen de bestemming "bebouwing van bijzondere aard". De desbetreffende gebouwen zijn in het nieuwe bestemmingsplan qua bouwmogelijkheden afgestemd op de bestaande situatie met dien verstande dat nabij het voormalige koetshuis

(evenals de locatie duiventil) een kapschuur kan worden bijgebouwd ten behoeve van de aanwezige gebruikers. De locatie van de duiventil is in het vigerende uitbreidingsplan bestemd voor “bebouwing ten algemene nutte”, dat wil zeggen gebouwen voor de openbare dienst en voor algemene culturele of sociale doeleinden, zoals kerken, scholen, wijkgebouwen etc. Ook in de directe omgeving van het woonhuis aan de Ringweg Randenbroek ligt op basis van het uitbreidingsplan Randenbroek de bestemming bebouwing ten algemene nutte. Voor deze bestemming zijn in het vigerende bestemmingsplan geen bepalingen over de bouwhoogte opgenomen. Er wordt van uitgegaan dat het woonhuis destijds als dienstwoning bij de bebouwing ten algemene nutte is gerealiseerd. De woning zelf staat op de gronden met de geldende bestemming plantsoenen, sport- en speelvelden en volkstuinten. De woning is volgens de momenteel bestaande situatie bestemd (Wonen), waarbij in het bestemmingsplan de mogelijkheid is opgenomen om een bijgebouw (schuur) bij de woning te bouwen. De functies die volgens het nieuwe bestemmingsplan in de gebouwen mogelijk zijn, zijn ontleend aan het door de raad vastgestelde Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. (Cultuur en Ontspanning, Wonen en Gemengd). Voor een nadere beschrijving van de toegestane functies wordt verwezen naar de toelichting en de regels van het bestemmingsplan Park Randenbroek e.o..

28. Fiets- en wandelpaden in het gebied dragen bij aan een verbetering van de toegankelijkheid en beleefbaarheid van het plangebied. Dit zijn belangrijke doelstellingen uit de Structuurvisie Park Randenbroek e.o. Daarom wordt het voorstel van reclamante om helemaal af te zien van fietspaden in het gebied niet overgenomen, met dien verstande dat wel alsnog de fietspaden langs de beek worden geschrapt. De raad heeft daartoe op 24 januari 2012 een amendement aangenomen. Dat leidt er toe, dat er geen nieuwe fietspaden langs de beek worden aangelegd en evenmin de (dwars)fietsverbinding vanaf de Ringweg-Dorrestein. De raad is van mening dat daarmee de verstoring in het gebied bij de ecologische verbindingzone (Heiligenbergerbeek) zo veel mogelijk wordt voorkomen. De zienswijze geeft aanleiding op dit onderdeel het Inrichting- en beheerplan en het bestemmingsplan aan te passen. Met inachtneming van het amendement van de raad komen in het plangebied nog twee recreatieve oost-west fietsverbindingen. De noordelijke oost-west verbinding loopt vanaf de entree van Park Randenbroek aan de Heiligenbergerweg, over de bestaande oprijlaan naar de Rubensstraat. De zuidelijke oost-west verbinding loopt van de entree van de Vosheuvel naar de Dorresteinsesteeg en sluit daar aan op de route richting de Treek. De in het plangebied voorgestelde maatregelen, waaronder de wel geplande fiets- en wandelpaden, vormen geen aantasting van de ecologische verbindingzone. Dat blijkt mede uit de uit 2009 en 2011 daterende rapporten van Ecogroen advies. Daarin wordt geconcludeerd, dat met de voorziene herinrichting van het gehele beekdal de ecologische hoofdstructuur niet wordt aangetast maar juist wordt versterkt. Op verschillende plaatsen is ten opzichte van de oorspronkelijke plannen het bestaande wandelpad verplaatst, waardoor een grotere afstand tot de beek ontstaat. Het gebied tussen de beek en de wandelpaden krijgt een groene op de ecologische diversiteit afgestemde inrichting. Daarbij wordt aangesloten op de voor het gebied vastgestelde 'natuurdoeltypes'.

Ook uit de peiling via de website van de meningen over de toekomstige inrichting van het plangebied is naar voren gekomen, dat een meerderheid van de deelnemers tegen het verlichten van de fietspaden is. Daarom is besloten dat de fietspaden ter voorkoming van eventuele negatieve effecten op de fauna onverlicht blijven, met uitzondering van de hoofdlaan c.q. de aftakingsroute van de hoofdlaan t.b.v. de bewoners en gebruikers van de gebouwen in het park. Door verlichting langs de fietspaden spaarzaam aan te brengen en de lichtbron zo veel mogelijk naar de grond richten wordt bereikt dat eventuele negatieve effecten op de fauna worden voorkomen.

In het Fietsstimuleringsplan 2008 is een directe fietsverbinding tussen de Heiligenbergerweg en

de Dorresteinseweg als ontbrekende schakel in het hoofdfietsnetwerk aangegeven. Daarbij is aangegeven dat de verbinding tussen de Ganskuijl en de Haydnstraat het meest gewenst is. Om die reden is in het ontwerp-bestemmingsplan rekening ook gehouden met een vrijliggend fietspad vanaf de Haydnstraat over de Elisabethlocatie. Vanwege het feit, dat de Elisabethlocatie bij de vaststelling van het bestemmingsplan niet in dit plan wordt meegenomen (zie 3.2 Ambtshalve wijzigingen) en daarmee de toekomstige inrichting en bestemming van die locatie dus nog onduidelijk is, is ook deze fietsverbinding in het bestemmingsplan komen te vervallen.

29. De financiële paragraaf in het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. is compleet. De financiële uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan is ook vastgelegd in de toelichting bij dat plan (hoofdstuk 7). Daarvan hebben de raad en andere belanghebbenden kennis kunnen nemen. In de toelichting is een uitvoerig overzicht gegeven van de investeringen in het plangebied en de inkomsten. Er is geen noodzaak voor het toevoegen in de financiële paragraaf van de door reclamante gesuggereerde tekst.
30. Bij de uitvoering van de werkzaamheden zal worden bepaald welk type asfalt zal worden toegepast. Gelet op de aard van het gebruik (wandelen en fietsen) zal het toepassen van stil asfalt voor de paden in het gebied geen meerwaarde hebben.
31. Met de watertoets wordt beoogd waterbeheerders vroegtijdig in het ruimtelijke ordeningsproces te betrekken. Bij het opstellen van het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. zijn deze beheerders en in het bijzonder het Waterschap Vallei en Eem intensief betrokken geweest. De tekst in de toelichting van het bestemmingsplan ten aanzien van water is ook mede het resultaat van het gevoerde overleg. Het conceptontwerpbestemmingsplan is naar het waterschap gestuurd in het kader van het vooroverleg volgens artikel 3.1.1. lid 1 van het Besluit ruimtelijke ordening. Het waterschap had in dat kader nog een opmerking, die ook is verwerkt in de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan. Daarbij ging in het bijzonder om de aandacht voor Kaderrichtlijn Water en het specifieke belang daarvan voor de Heiligenbergerbeek. Voor het overige kon het waterschap instemmen met het bestemmingsplan. Daarmee is naar onze mening uitvoering gegeven aan de wettelijke verplichting om een watertoets te doen.
32. De definitie van het begrip “evenement” is ontleend aan de begripsbepaling uit de door de raad vastgestelde Algemene plaatselijke verordening. Niet wordt ingezien waarom dit onjuist of onvoldoende is. Door middel van aan een evenementenvergunning te verbinden voorwaarden kan o.a. worden geborgd, dat evenementen geen onevenredige hinder veroorzaken. Voorts kan de plaats van het evenement worden bepaald, de tijdstippen en kunnen in voorkomende gevallen vergunningen worden geweigerd indien het soort evenement niet strookt met de kwaliteiten van het gebied.

Het aantal evenementen en de duur van de evenementen liggen vast in de regels van het bestemmingsplan. Bij het bepalen van het aantal evenementen worden die evenementen meegerekend die vallen onder de desbetreffende begripsbepaling. Daaronder worden niet begrepen de activiteiten die in overeenstemming zijn met c.q. ten dienste staan van het gebruik conform de aan de gronden gegeven bestemming. Hierbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan een voetbaltoernooi op de gronden van de sport-/voetbalverenigingen.

De regels in het bestemmingsplan zijn duidelijk en hoeven niet te worden aangepast.

33. In het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. is het hondenbeleid voor het bestemmingsplangebied beschreven. Daarin is het volgende vastgelegd: *“In het gebied van het beekdal wordt voor verschillende plaatsen een ander beleid voorgesteld voor honden. Op een aantal plekken, zoals het noordelijk deel van het ijsbaanterrein, het van Swollaantje tussen CJVV en het ijsbaanterrein, de nieuwe openbare plek bij de Gasthuislaan (huidige westelijke*

parkeerplaats van het ziekenhuis) en het wandelpad tussen AFC Quick en de volkstuinvereniging mogen honden los lopen. Langs de beek en de fietspaden horen honden aangelijnd te lopen. Ook in het park Randenbroek en het gebied de Vosheuvel willen we honden aangelijnd toelaten". In het hondenbeleid is dus rekening gehouden met enerzijds de natuurwaarden langs de beek (honden mogen hier alleen aangelijnd lopen) en anderzijds de breed gedragen wens van hondenbezitters om voldoende ruimte in het plangebied te hebben om hun hond uit te laten. Naar aanleiding van de zienswijze van de Amersfoortse IJvereniging (2.8) hebben wij besloten dat op de combibaan in verband met de veiligheid van de sporters en recreanten een hondenverbod moet gelden.

34. In het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. wordt het te ontwikkelen ANWB-Groenplein genoemd. Er wordt aangegeven dat deze naast de natuurspeelplek zal worden aangelegd en een plek zal zijn waar ouders kunnen verpozen terwijl kinderen aan het spelen zijn. De inrichting van de plek wordt beschreven met beschutte zitplaatsen, vlonders om op te liggen en werkplekken voor het "nieuwe werken". Ook wordt de mogelijkheid van een mobiele kiosk genoemd. Het is de bedoeling dat de aanleg van het ANWB Groenplein zal leiden tot een intensiever gebruik van het gebied, in combinatie met de natuurspeelplek. Het intensiever gebruik van het park e.o. is de rode draad in het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. en volgt uit de centrale doelstelling van de Structuurvisie Park Randenbroek e.o. In de toetsing voor de EHS toets is het intensiever gebruik afgewogen tegen de maatregelen ter verbetering van de ecologie in het gebied, zoals bijvoorbeeld de aanleg van het broekbos, natuurvriendelijke oevers, ijsvogelwand, en vleermuizenbunker.

Het ANWB Groenplein maakt daarmee onderdeel uit van het plan dat door Ecogroen opnieuw beoordeeld is voor de EHS Toets in het rapport "Actualisatie van de EHS-toets ten behoeve van de herinrichting Park Randenbroek, Amersfoort" van mei 2011. Het is in de inleiding van het rapport weliswaar niet apart als wijziging genoemd, maar de conclusie van dit rapport luidt dat door de maatregelen in het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. de functie van de ecologische verbindingzone aanzienlijk wordt versterkt. Geconcludeerd wordt dan ook dat als gevolg van de plannen zoals deze zijn weergegeven in het definitieve ontwerp, geen negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS zullen optreden. De ontwikkelingen binnen het plangebied zullen juist een versterking van de verbindingzone van de ecologische verbindingzone van de Heiligenbergerbeek tot gevolg hebben. Een toetsing aan het "Nee, tenzij beleid" is dan ook niet noodzakelijk. Deze conclusie wordt overigens ook gedeeld door de provincie Utrecht.

De ontwikkeling van het ANWB Groenplein past in de doelstelling van de Structuurvisie Park Randenbroek e.o. om het gebied te ontwikkelen tot een beekdal waarin natuur en cultuur elkaar ontmoeten en dat functioneert als een gevarieerd recreatief groengebied voor heel Amersfoort. Het Groenplein versterkt de verbinding tussen broekbos, natuurspeelplek en de scouting en kinderboerderij Vosheuvel. De ambities van ANWB en de gemeente sluiten prima op elkaar aan door dit initiatief. Daarom hebben beide organisaties in een intentieverklaring met elkaar afgesproken dat ze het ANWB Groenplein in park Randenbroek verder uitwerken en ontwikkelen. Deze intentieverklaring geeft de intentie van de partijen weer en zal in geval van overeenstemming over dit project gevolgd worden door een schriftelijke overeenkomst, welke totstandkoming en ondertekening voorwaarde is voor de beoogde investering. In de intentieverklaring spreekt de ANWB het voornemen uit om € 600.000,- te investeren in het ANWB Groenplein en omgeving. Omdat de ambities goed op elkaar aansluiten is de verwachting dat de ontwikkeling van het Groenplein door zal gaan. De gemeente loopt dan ook geen risico bij de ondertekening van de intentieverklaring.

Ten slotte wordt nog opgemerkt dat in het door de reclamante genoemde inrichtingsbeeld dat is

opgesteld door provincies Utrecht en Gelderland en het Waterschap Vallei en Eem, de ecologische inrichting van de Heiligenbergerbeek als ecologische verbindingszone in het stedelijk gebied zich beperkt tot de watergang en beschoeiing.

35. Over de plannen voor de herinrichting van het gebied is in de afgelopen jaren uitvoerig geparticipeerd en gecommuniceerd. Dat verklaart in belangrijke mate de hoogte van de overheadkosten. Anderzijds menen wij dat met de gepleegde inzet een breed draagvlak voor de plannen in de Amersfoortse samenleving bestaat. De resultaten van het participatieproces hebben duidelijkheid gegeven hoe het Inrichting- en beheerplan vorm moet worden gegeven.
36. De financiële paragraaf in het bestemmingsplan zal op de actuele situatie worden afgestemd. Voor de aanleg van de combibaan wordt op basis van de zg 1/3-regeling een bedrag van €123.333,- beschikbaar gesteld. Daarmee bedraagt de totale gemeentelijke bijdrage €224.333,- (€123.333,- + €101.000,-). In de onder 34. genoemde intentieverklaring spreekt de ANWB het voornemen uit om €600.000,- te investeren in het ANWB Groenplein en omgeving. Van de toegekende BRIM-subsidie 2011 voor het park Randenbroek (€300.000,-) is nog geen definitieve beschikking ontvangen. Dat geldt ook voor de Europese subsidie "Welcome" ten behoeve van de inrichting van het westelijke deel van de Elisabethlocatie en de proceskosten voor het plangebied.

37. In de zienswijze wordt ten slotte nog aandacht gevraagd voor een aantal specifieke punten. Doe komen hierna aan de orde, voor zover die al niet eerder in deze nota onder 2.11 zijn beantwoord.

Wij zijn er van overtuigd, dat het digitale platform goed heeft gefunctioneerd. De gestelde vragen waren helder en duidelijk en met de beantwoording daarvan is een goed en compleet beeld gekregen van de wensen voor de inrichting van het gebied. Wij herkennen ons niet in het standpunt van reclamante dat vragen suggestief waren of dat geen procedure is afgesproken. Het is volstrekt helder gemaakt dat de uitkomsten van de peiling richtinggevend zouden zijn voor de definitieve inrichting van het gebied en op die wijze is er ook mee omgegaan. We beschouwen park Randenbroek e.o. als een stadspark voor alle mensen die in Amersfoort wonen. Daarom zijn ook zij bevraagd en niet alleen de omwonenden, belangengroeperingen en de gebruikers.

Door middel van het maken van afspraken daarover met de dahliatuinvereniging is voldoende gewaarborgd dat de tuin openbaar toegankelijk wordt en blijft.

Indien zich onverhoopt een natuurbrand of een andere calamiteit voordoet moet de brandweer ook de hoofdfietsroute tussen de Ganskuijl en de Haydnstraat kunnen gebruiken. Met een breedte van de route van 3 m is dat mogelijk.

Met het doortrekken van de noordelijke oost-west fietsverbinding wordt de relatie van het park met de omgeving (verder) versterkt en verbetert de toegankelijkheid en bereikbaarheid van de functies in en bij het park (sport, villa etc). Dit is een van de belangrijke doelstellingen uit de Structuurvisie Park Randenbroek e.o. De fietsverbinding biedt ook een veilige route door en in het gebied. Het niet doortrekken van de fietsverbinding doet afbreuk aan die doelstelling.

Voor de zwembadlocatie geldt dat er in de nieuwe situatie met woningbouw, waarbij de uitgangspunten en randvoorwaarden uit de Structuurvisie Park Randenbroek e.o. moeten worden gevolgd, sprake is van een substantiële vermindering van de bebouwde oppervlakte en de verharding.

Bij de opzet van de stemming op het digitaal platform is ervoor gekozen dat iedereen maar één stem kon uitbrengen. Daarom kon vanaf ieder IP-adres (unieke code gekoppeld aan het gebruik van één computer) maar één keer gestemd kon worden. Reclamante vindt het ip adres een onprofessionele selectie van herkomst maar motiveert dat verder niet. Wij vinden dat met deze werkwijze voldoende is gegarandeerd dat de stemming een goede en eerlijke weergave geeft van de meningen. Alle uitgebrachte stemmen zijn op IP-adres gescreend en alle dubbele IP - adressen zijn verwijderd.

Naar aanleiding van de resultaten van het vooroverleg en in het bijzonder de reactie van de provincie Utrecht is door Ecogroen een actualisatie van de EHS-toets voor het bestemmingsplangebied gemaakt. Deze actualisatie is toegevoegd aan de bijlagen bij het ontwerp-bestemmingsplan, die voor een ieder ter inzage hebben gelegen.

In de beantwoording van deze zienswijze is gemotiveerd aangegeven waarom Metgensbleek een aantrekkelijke plaats is voor de dahliatuin en dat de voorstellen voor de inrichting van de tuin niet conflicteren met de ideeën van Oldenburger. In haar rapportage (Oldenburgers Historische Tuinen Amsterdam, 2010 "Park Randenbroek, Cultuurhistorische Inzichten en Richtlijnen) op pagina 43 wordt ook aangegeven, dat een ingang en een parkeerterrein voor park Randenbroek op de locatie Metgensbleek een goede oplossing zal zijn.

De toelichting bij het bestemmingsplan bevat een uitvoerige waterparagraaf. Op verzoek van het

Waterschap Vallei en Eem is die paragraaf aangevuld met informatie over de Kaderrichtlijn Water. De conclusie van reclamante dat uit de reactie van het Waterschap moet worden opgemaakt dat een waterparagraaf nodig is, delen wij niet. De toelichting bevatte ook al een dergelijke paragraaf. Bovendien maken wij uit het feit, dat door het Waterschap tegen het ontwerp-bestemmingsplan geen zienswijze naar voren is gebracht op, dat het plan op dit onderdeel voldoet aan alle wettelijke vereisten en op een goede wijze de waterbelangen heeft meegenomen.

In de beantwoording onder 7. is ingegaan op de (on)mogelijkheden om via het voorliggende bestemmingsplan met een zg. wijzigingsbevoegdheid de recreatieve en ecologische aansluiting van het plangebied met Leusden via de A28 te regelen. De daarvoor geldende belemmeringen bestaan niet voor het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van de omzetting van de bestemming groen naar sport. In de eerste plaats is volstrekt duidelijk waar en volgens welke begrenzing een eventueel sportbestemming wordt gerealiseerd. Dat is niet het geval bij de aansluiting via de A28. Bovendien zijn met een extra sportveld veel lagere investeringskosten gemoeid en wordt er van uitgegaan, dat de daarvoor benodigde middelen te zijner tijd ook daadwerkelijk beschikbaar komen.

In artikel 10, lid 4 van de regels van het bestemmingsplan is beschreven dat op de gronden met de bestemming Sport lawaaisporten verboden zijn. Uit de regeling in het ontwerp-bestemmingsplan zou kunnen worden afgeleid, dat het verbod alleen geldt voor de gronden met de aanduiding "skeelerbaan". Dat is echter niet de bedoeling. Het verbod geldt voor alle gronden met de bestemming "Sport". Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangevuld.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan en het Inrichting- en beheerplan.

In het Inrichting- en beheerplan en het bestemmingsplan (toelichting en verbeelding) wordt het amendement van de gemeenteraad van 24 januari 2012 over de fietspaden verwerkt. De fietspaden langs de beek en de (dwars)fietsverbinding vanaf de Ringweg-Dorrestein komen te vervallen. De bestemming van deze fietspaden op de verbeelding van het bestemmingsplan ("Verkeersverblijfsgebied") wordt gewijzigd in "Groen".

In hoofdstuk 4.5 van de toelichting bij het bestemmingsplan wordt het tekstgedeelte "*Aan de westkant van de combibaan wordt een dijkje aangelegd waarop een hekwerk met haag geplant wordt (hoogte 1.75 m)*" vervangen door het tekstgedeelte "*Aan de westkant van de combibaan wordt een dijkje aangelegd waarop een haag geplant wordt (hoogte dijk en haag 1.2 m vanaf maaiveld)*".

In hoofdstuk 5.4.2 van de toelichting bij het bestemmingsplan wordt de tekst met betrekking tot het akoestisch onderzoek vervangen door de tekst in de bijlage (bijlage : herbeoordeling akoestische situatie skeelerbaan/combibaan) van deze zienswijzennota.

Aan de bijlagen bij de toelichting van het bestemmingsplan worden toegevoegd de "Aanvullende gedetailleerde geluidgegevens op rapport LBP Sight; skeelerbaan/combibaan Amersfoort" en de rapportage van LBP Sight d.d. 1 augustus 2011 "Referentiemetingen omgevingsgeluid".

In de tekst van het Inrichting- en beheerplan (pagina 33) wordt het tekstgedeelte "*Aan de westkant van de combibaan wordt een dijkje aangelegd waarop een haag geplant wordt*" vervangen door "Aan

de westkant van de combibaan wordt een dijkje waarop een haag geplant wordt (hoogte dijk en haag 1.2 m vanaf maaiveld)”.

Op de kaart van het Inrichting- en beheerplan wordt het terrein van de natuurijsbaan aangeduid als “natuurijsbaan, gazon en sport en speelveld”. Het terrein van de skeelerbaan wordt aangeduid als “skeelerbaan/combibaan”.

In de toelichting bij het bestemmingsplan zijn de resultaten van het onderzoek naar de effecten van de verlichting in het gebied op de vleermuizen opgenomen. Het onderzoeksrapport zelf (“Verlichting sportvelden langs Park Randenbroek: randvoorwaarden vanuit de vleermuisbescherming d.d. 6 september 2011; Bureau Waardenburg bv) is toegevoegd aan de bijlagen bij de toelichting.

In de toelichting van het bestemmingsplan zal de financiële paragraaf worden afgestemd op de actuele stand van zaken.

In de begripspalingen van de regels van het bestemmingsplan (artikel 1) wordt een combibaan gedefinieerd als een “*gecombineerde natuurijs- en skeelerbaan*”.

In de regels van het bestemmingsplan komt artikel 10.1 onder d. en e. als volgt te luiden:

- d. uitsluitend ter plaatse van de aanduiding ijsbaan (ijs) tevens een natuurijsbaan;
- e. uitsluitend ter plaatse van de aanduiding skeelerbaan (ske) tevens een skeelerbaan/combibaan.

In de regels van het bestemmingsplan komt artikel 10.4.2, onder 2 als volgt te luiden: een gebruik van de gronden met de bestemming Sport ten behoeve van lawaaisporten en als kampeerterrein.

Aan de regels van het bestemmingsplan (artikel 10.4) wordt toegevoegd, dat (behoudens een kennisgeving incidentele festiviteiten op grond van de Algemene plaatselijke verordening Amersfoort) tot een strijdig gebruik van de gronden met de aanduiding skeelerbaan (ske) wordt gerekend het gebruiken van muzieksinstallaties (met uitzondering van de dagen dat er wordt geschaatst) en het gebruiken van de gronden voor sportbeoefening tussen 22.00 uur en 07.00 uur.

Voor het overige geeft de zienswijze geen aanleiding tot een aanpassing van het bestemmingsplan en het Inrichting- en beheerplan.

3 Wijzigingen in het bestemmingsplan en het Inrichting- en beheerplan

3.1 Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen

Toelichting bestemmingsplan

In hoofdstuk 4.5 van de toelichting bij het bestemmingsplan wordt het tekstgedeelte *“Aan de westkant van de combibaan wordt een dijkje aangelegd waarop een hekwerk met haag geplant wordt (hoogte 1.75 m)”* vervangen door het tekstgedeelte *“Aan de westkant van de combibaan wordt een dijkje aangelegd waarop een haag geplant wordt (hoogte dijk en haag 1.2 m vanaf maaiveld)”* (zienswijze 2.4, 2.5, 2.7, 2.8, 2.9, 2.10, 2.11).

In hoofdstuk 5.4.2 van de toelichting bij het bestemmingsplan wordt de tekst met betrekking tot het akoestisch onderzoek vervangen door de tekst in de bijlage (bijlage : herbeoordeling akoestische situatie skeelerbaan/combibaan) van deze zienswijzennota (zienswijze 2.4, 2.5, 2.7, 2.8, 2.9, 2.10, 2.11).

Aan de bijlagen bij de toelichting van het bestemmingsplan worden toegevoegd de “Aanvullende gedetailleerde geluidgegevens op rapport LBP Sight; skeelerbaan/combibaan Amersfoort” en de rapportage van LBP Sight d.d. 1 augustus 2011 “Referentiemetingen omgevingsgeluid” (zienswijze 2.4, 2.5, 2.7, 2.8, 2.9, 2.10, 2.11).

In de toelichting bij het bestemmingsplan worden de resultaten van het onderzoek naar de effecten van de verlichting in het gebied op de vleermuizen opgenomen. Het onderzoeksrapport zelf (“Verlichting sportvelden langs Park Randenbroek: randvoorwaarden vanuit de vleermuisbescherming d.d. 6 september 2011; Bureau Waardenburg bv) is toegevoegd aan de bijlagen bij de toelichting (zienswijze 2.4, 2.5, 2.7, 2.9, 2.10, 2.11).

In de toelichting bij het bestemmingsplan wordt de financiële paragraaf afgestemd op de actuele stand van zaken (zienswijze 2.11).

In de toelichting wordt het amendement van de raad d.d. 24 januari 2012 over de fietspaden verwerkt. De fietspaden langs de beek en de (dwars)fietsverbinding vanaf de Ringweg-Dorrestein komen te vervallen. De bestemming van deze fietspaden op de verbeelding van het bestemmingsplan (“Verkeer-verblijfsgebied”) wordt gewijzigd in “Groen”.

Verbeelding bestemmingsplan

Op de verbeelding van het bestemmingsplan wordt het amendement van de raad d.d. 24 januari 2012 over de fietspaden verwerkt. De fietspaden langs de beek en de (dwars)fietsverbinding vanaf de Ringweg-Dorrestein komen te vervallen. De bestemming van deze fietspaden op de verbeelding (“Verkeer-verblijfsgebied”) wordt gewijzigd in “Groen”.

Regels bestemmingsplan

Aan **artikel 1** van de regels van het bestemmingsplan wordt het begrip “combibaan” toegevoegd : *een combibaan is een gecombineerde natuurijs- en skeelerbaan*” (zienswijze 2.11).

Artikel 10.1 onder d. en e. (na vaststelling artikel 9) komt als volgt te luiden (zienswijze 2.11) : d. uitsluitend ter plaatse van de aanduiding ijsbaan (ijs) tevens een natuurijsbaan; e. uitsluitend ter plaatse van de aanduiding skeelerbaan (ske) tevens een combibaan.

Artikel 10.4.2 (na vaststelling artikel 9) komt als volgt te luiden (zienswijze 2.1) : Tot een gebruik strijdig met de bestemming wordt in ieder geval verstaan: 1. een gebruik van de gronden met de aanduidingen skeelerbaan (ske) en ijsbaan (ijs) ten behoeve van: (a) het houden van een kermis; (b) commerciële doeleinden, daaronder niet begrepen opvangvoorzieningen en zorgvoorzieningen, zoals omschreven in artikel 10.1 onder b en c en (c) parkeren, daaronder niet begrepen parkeren ten behoeve van evenementen zoals omschreven in artikel 10.1 onder f.

Aan **artikel 10.4** (na vaststelling artikel 9) wordt toegevoegd, dat (behoudens een kennisgeving incidentele festiviteiten op grond van de Algemene plaatselijke verordening Amersfoort) tot een strijdig gebruik van de gronden met de aanduiding skeelerbaan (ske) wordt gerekend het gebruiken van muziekinstallaties (met uitzondering van de dagen dat er wordt geschaatst) en het gebruiken van de gronden voor sportbeoefening tussen 22.00 uur en 07.00 uur.

Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o.

In de tekst van het Inrichting- en beheerplan (pagina 33) wordt het tekstgedeelte *“Aan de westkant van de combibaan wordt een dijkje aangelegd waarop een haag geplant wordt”* vervangen door *“Aan de westkant van de combibaan wordt een dijkje aangelegd waarop een haag geplant wordt (hoogte dijk en haag 1.2 m vanaf maaiveld)”* (zienswijze 2.4, 2.5, 2.7, 2.8, 2.9, 2.10, 2.11).

In de tekst van het Inrichting- en beheerplan (4.3) wordt toegevoegd dat op de combibaan een hondenverbod geldt (zienswijze 2.8).

Op de kaart van het Inrichting- en beheerplan wordt de natuurijsbaan aangeduid als “natuurijsbaan, gazon en sport en speelveld”. Het terrein van de skeelerbaan wordt aangeduid als “skeelerbaan/combibaan” (zienswijze 2.11).

In het Inrichting- en beheerplan wordt het amendement van de raad d.d. 24 januari 2012 over de fietspaden verwerkt. De fietspaden langs de beek en de (dwars)fietsverbinding vanaf de Ringweg-Dorrestein komen te vervallen. Het kapplan c.q. het overzicht van de te kappen bomen, dat deel uitmaakt van het Inrichting- en beheerplan, wordt eveneens aangepast. Het niet aanleggen van de genoemde fietspaden brengt met zich mee dat enkele bomen niet behoeven te worden gekapt. Het betreft 1 eik bij de entree van de Bisschopsweg en 1 eik en 3 accacia's ter plaats van het ijsbaanterrein.

3.2 Ambtshalve wijzigingen

a. Elisabethlocatie

Met uitzondering van het als parkzone (bestemmingen Groen en Water en dubbelbestemmingen Waarde-Archeologie en Waarde-Ecologie) aangewezen westelijke onbebouwde gedeelte van het ziekenhuisterrein, zal de Elisabethlocatie niet in dit bestemmingsplan worden meegenomen. Het maakt daarmee geen deel meer uit van het gebied van het bestemmingsplan Park Randenbroek e.o. Het “knippen” van de Elisabethlocatie impliceert, dat ook het toekomstige tracé van de fietsverbinding over de Elisabethlocatie (bestemming Verkeer-verblijfsgebied) en de als “Gemengd 2” bestemde gebouwen van het ketelhuis en de schoorsteen op deze locatie geen deel meer uitmaken van het vastgestelde bestemmingsplan.

Toelichting -> Ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan wordt de (groene bestemming van de) Elisabethlocatie niet in dit bestemmingsplan meegenomen. Daarmee wordt voorkomen dat over deze locatie op dit moment een onomkeerbaar besluit wordt genomen. Als gevolg van de gewijzigde

financiële situatie van de gemeente wordt de bestemming van de Elisabethlocatie pas vastgelegd na de Tussenbalans in het voorjaar van 2012.

In het Coalitie-akkoord 2010-2014 is afgesproken dat “een nieuwe bestemming voor de Elisabethlocatie pas kan worden vastgelegd als de financiële onderbouwing rond is voor het afboeken” daarvan. Ook moeten de financiële middelen voor sloop en groen inrichten “beschikbaar komen binnen de periode van het nieuwe bestemmingsplan”. De raad heeft op 14 december 2010 de startnotitie ‘Bestemmingsplan Park Randenbroek e.o.’ vastgesteld. Daarbij werd besloten om de dekking voor de aankoop, € 12 miljoen, te regelen in 2013 en de dekking voor sloop en inrichting, geraamd op € 8 miljoen, in de bestemmingsplanperiode te dekken dus voor 2021.

Op dit moment is de reserve RSV2 nog niet toereikend om de ambities te realiseren. Dat betekent dat op dit moment de groene bestemming voor de Elisabethlocatie nog niet in het bestemmingsplan kan worden vastgelegd. Pas bij de Tussenbalans zullen de ambities - waarvan een groene Elisabethlocatie er één is - en de financiële mogelijkheden worden afgewogen en in evenwicht gebracht. Dan zal ook worden gezien of en in welke mate financiering beschikbaar komt uit subsidieverwerving, extra woningbouw, bestemmingsreserves en/of dat wordt gekozen om de begroting structureel extra te belasten.

De groene bestemming van de Elisabethlocatie wordt daarom niet nu al in dit bestemmingsplan vastgelegd; het huidige bestemmingsplan blijft van kracht. Het onbebouwde westelijke gedeelte van de Elisabethlocatie maakt wél deel uit van het gewijzigde bestemmingsplan en is bestemd als parkzone.

Het niet in dit bestemmingsplan meenemen van de Elisabethlocatie impliceert, dat ook het toekomstige tracé van het fietspad over het terrein van het ziekenhuis, zoals dat is vastgelegd in het Fietsstimuleringsplan 2008, en de specifieke bouwbestemming van de schoorsteen en het ketelhuis op het ziekenhuisterrein niet in dit bestemmingsplan worden meegenomen, maar worden betrokken bij de besluitvorming over definitieve inrichting van de Elisabethlocatie.

Naar aanleiding van de hiervoor onder a. genoemde ambtshalve wijziging wordt de tekst in de toelichting bij het bestemmingsplan aangepast voor zover die relevant is voor die wijziging (o.a. ligging en begrenzing plangebied, planbeschrijving).

In de regels van het bestemmingsplan wordt artikel 6 (Gemengd 2) geschrapt. Daarmee worden de daarop volgende artikelen in de regels “hernummerd” (Artikel 7 wordt artikel 6, artikel 8 wordt artikel 7 etc).

Op de verbeelding (kaart) van het bestemmingsplan wordt de Elisabethlocatie niet meegenomen. Daarmee maakt deze locatie geen deel meer uit van het bestemmingsplan en worden dus de grenzen van het bestemmingsplangebied gewijzigd.

Afbeelding : Elisabethlocatie - fragment verbeelding ontwerp-bestemmingsplan



Afbeelding : Elisabethlocatie - fragment verbeelding vastgesteld bestemmingsplan



b. Overige wijzigingen

Voorts worden de navolgende ambtshalve wijzigingen aangebracht.

Toelichting bestemmingsplan

In de toelichting worden tekstuele wijzigingen aangebracht naar aanleiding van diverse hierna genoemde ambtshalve wijzigingen. Verder wordt in hoofdstuk 7.3.6. (Zienswijzen) en hoofdstuk 7.3.7. (Vaststelling bestemmingsplan) de actuele informatie opgenomen.

In de toelichting worden de wijzigingen aangebracht ten aanzien van het hondenbeleid in het plangebied (hoofdstuk 4.12). Op grond van dat beleid mogen ook in het park en het gebied van de Vosheuvel honden aangelijnd worden uitgelaten.

In de toelichting (hoofdstuk 4.12) is de tekst ten aanzien van de bomenkap afgestemd op de desbetreffende tekstgedeelten in het Inrichting- en beheerplan (hoofdstuk 4.5).

In de bijlagen bij de toelichting (rapportage : Verjongingsbeheer bomenbestand Randenbroek en Vosheuvel; Alterra Wageningen UR, 2010) staat een verkeerde tabel (tabel 1). Deze tabel is vervangen. De conclusies blijven ongewijzigd.

Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o.

In de tekst van het Inrichting- en beheerplan (hoofdstuk 4.3) worden wijzigingen aangebracht ten aanzien van het hondenbeleid in het plangebied. Op grond van dat beleid mogen ook in het park en het gebied van de Vosheuvel honden aangelijnd worden uitgelaten.

In de tekst van het Inrichting- en beheerplan (hoofdstuk 4.5) wordt de actuele stand van zaken met betrekking tot de aantallen te kappen bomen weergegeven. Daarin is het amendement van de raad d.d. 24 januari 2012 om vanwege ecologische redenen geen fietspaden aan de te leggen langs de beek en ter hoogte van de dwarsverbinding vanaf de Ringweg Dorresestein verwerkt. Dit impliceert dat langs de beek en in het gebied tussen de sportvelden en de beek circa 120 worden gespaard ten opzichte van de eerdere plannen en nog eens 5 extra bomen in verband met het vervallen van fietspaden. Het kaartbeeld van het Inrichting- en beheerplan (en de gevolgen van het niet kappen van een aantal bomen voor de begrenzing van de watergangen) wordt dienovereenkomstig aangepast. Aan het Inrichting- en beheerplan worden toegevoegd het onderzoek van de Nationale Bomenbank (VTA-onderzoek naar de vitaliteit en veiligheid van bomen in het gebied) en het kapplan c.q. het overzicht van de te kappen bomen in het plangebied.

In de tekst van het Inrichting- en beheerplan wordt de financiële paragraaf afgestemd op de actuele stand van zaken.

In de tekst van het Inrichting- en beheerplan (hoofdstuk 3.6) wordt vastgelegd, dat de feitelijke uitvoering van de groene bestemming van de westelijke parkeerplaats van het ziekenhuis afhankelijk wordt gesteld van een evaluatie (een jaar na het vertrek van het ziekenhuis) van de parkeersituatie in het gebied. In Het Besluit van 24 januari 2012 is door de raad een motie van dezelfde strekking aangenomen voor het parkeerterrein in Metgensbleek. Deze parkeervoorziening wordt pas gerealiseerd als na de evaluatie blijkt dat in de parkeerbehoefte niet kan worden voorzien op de westelijke parkeerplaats van het ziekenhuis omdat die (gedeeltelijk) wordt opgeheven. Een en ander is eveneens in de tekst van het Inrichting- en beheerplan verwerkt.

Op een paar plekken, zoals ter hoogte van het bergbezinkbassin bij CJVV, zijn de trace's van de fietspaden enigszins gewijzigd.

Regels bestemmingsplan

Artikel 1 (1.2) komt als volgt te luiden: de geometrisch bepaalde planobjecten met bijbehorende regels als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0307.BP00024-0301

Artikel 1 (1.73) komt als volgt te luiden: speelvoorziening : kleine speeltuigen, zoals wipkippen, schommels, boomhutten, schuilgelegenheden en andere sport- en spelvoorzieningen.

Toelichting -> Hiermee wordt duidelijk dat kleine speeltuigen meer omvat dan alleen wipkippen en schommels.

Artikel 7.1 onder l (na vaststelling bestemming artikel 6) komt als volgt te luiden: bij deze bestemming behorende voorzieningen, waaronder begrepen nutsvoorzieningen, voetpaden en de voorzieningen zoals aangegeven op het van deze regels (bijlage 2) deel uitmakende Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o., definitief ontwerp, zoals dat is vastgesteld door de raad op 24 mei 2011 en is gewijzigd op 24 januari 2012.

Artikel 7.1 onder m (na vaststelling artikel 6) komt als volgt te luiden: de niet voor bouwen bestemde gronden worden aangelegd en ingericht volgens het van deze regels (bijlage 2) deel uitmakende Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o., definitief ontwerp, zoals dat is vastgesteld door de raad op 24 mei 2011 en is gewijzigd op 24 januari 2012.

Artikel 7.4.1 (na vaststelling artikel 6) komt als volgt te luiden: Behoudens het bepaalde in artikel 7.5 wordt onder verboden gebruik in ieder geval verstaan het gebruik van de niet voor bouwen bestemde gronden in afwijking van het van deze regels (bijlage 2) deel uitmakende Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o., definitief ontwerp, zoals dat is vastgesteld door de raad op 24 mei 2011 en is gewijzigd op 24 januari 2012.

Artikel 10.1 onder j. (na vaststelling artikel 9) komt als volgt te luiden: bij een en ander behorende voorzieningen, zoals tuinen, water, parkeer- en groenvoorzieningen, nutsvoorzieningen en overige bij deze bestemming behorende voorzieningen, zoals aangegeven op het van deze regels (bijlage 2) deel uitmakende Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o., definitief ontwerp, zoals dat is vastgesteld door de raad op 24 mei 2011 en is gewijzigd op 24 januari 2012.

Artikel 10.1 onder l (na vaststelling artikel 9) komt als volgt te luiden: de niet voor bouwen bestemde gronden worden aangelegd en ingericht volgens het van deze regels (bijlage 2) deel uitmakende Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o., definitief ontwerp, zoals dat is vastgesteld door de raad op 24 mei 2011 en is gewijzigd op 24 januari 2012.

Artikel 10.4.1 (na vaststelling artikel 9) komt als volgt te luiden: Onder verboden gebruik wordt in ieder geval verstaan het gebruik van de niet voor bouwen bestemde gronden in afwijking van het van deze regels (bijlage 2) deel uitmakende Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o., definitief ontwerp, zoals dat is vastgesteld door de raad op 24 mei 2011 en is gewijzigd op 24 januari 2012.

Toelichting -> De hiervoor genoemde aanvullingen maken duidelijk dat binnen de desbetreffende bestemmingen alle voorzieningen mogelijk zijn zoals die in het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. zijn aangegeven en voorts dat een afwijkend gebruik van het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. als 'verboden gebruik' is aangemerkt. Bovendien is in de desbetreffende regels verwerkt, dat de raad bij de vaststelling van het bestemmingsplan wijzigingen aanbrengt in het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o.

Aan artikel 10.2 (na vaststelling artikel 9) wordt een artikellid toegevoegd:

10.2.3. Verlichtingsplan

Op en in de gronden als bedoeld in lid 10.1 mogen slechts lichtmasten c.q. verlichtingselementen en andere lichtuitstralende elementen worden gebouwd in overeenstemming met de regels van dit bestemmingsplan en mits de aanvrager van een omgevingsvergunning door een ter zake deskundig bureau, met inachtneming van de aanbevelingen en aandachtspunten van de van deze regels (bijlage 6) deel uitmakende notitie "Verlichting sportvelden langs Park Randenbroek te Amersfoort, Bureau Waardenburg b.v." d.d. 6 september 2011, een verlichtingsplan heeft overgelegd, waaruit blijkt dat er (a) geen onevenredige verstoring ontstaat van verblijfplaatsen, vliegroutes en foerageergebieden van vleermuizen en (b) geen onevenredige hinder ontstaat voor aan- en omwonenden.

Artikel 10.3.1 (na vaststelling artikel 9) komt als volgt te luiden: Burgemeester en wethouders kunnen overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.6, lid 1 onder d van de Wet ruimtelijke ordening ter voorkoming van hinder en/of ter voorkoming van negatieve beïnvloeding van de verkeersveiligheid en van mens en dier, nadere eisen stellen aan de situering, het aantal, de hoogte, de lichtsterkte, het type armatuur en het gebruik van paralumen van lichtmasten c.q. verlichtingselementen en andere lichtuitstralende elementen.

Toelichting -> Met deze regeling is gewaarborgd dat vooraf een verlichtingsplan wordt overgelegd en nadere eisen kunnen worden gesteld aan lichtmasten etc. De regeling ten aanzien van de nadere eisen was al opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan maar is uitgebreid in verband met de aanbevelingen uit het rapport "Verlichting sportvelden langs Park Randenbroek te Amersfoort: randvoorwaarden vanuit vleermuisbescherming d.d. 6 september 2011; Bureau Waardenburg bv).

Artikel 10.3.2 (na vaststelling artikel 9) komt als volgt te luiden: Burgemeester en wethouders kunnen overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.6, lid 1, onder d van de Wet ruimtelijke ordening nadere eisen stellen aan de plaats, afmetingen en vormgeving van gebouwen en andere bouwwerken, voor zover nodig ter voorkoming van onevenredige aantasting van de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en/of bouwwerken en om redenen van stedenbouwkundige inpasbaarheid.

Toelichting -> Hier wordt een schrijffout hersteld. In de tekst van het ontwerp-bestemmingsplan stond per abuis "ruimtelijke" in plaats van "ruimtelijke".

Artikel 10.4.2, onder 2 (na vaststelling artikel 9) komt als volgt te luiden: een gebruik van de gronden met de bestemming Sport ten behoeve van lawaaisporten en als kampeerterrein.

Toelichting -> Het gebruik van alle gronden met de bestemming Sport (en dus niet alleen de skeelerbaan) ten behoeve van lawaaisporten en als kampeerterrein is een gebruik strijdig met de bestemming.

Artikel 14.2 (na vaststelling artikel 13) komt als volgt te luiden: Op en in de gronden als bedoeld in lid 14.1 mogen uitsluitend andere bouwwerken ten dienste van de bestemming worden gebouwd, zoals stuwen, gemalen, duikers, vuilvang, vistrappen, bruggen en **steigers**, waarbij de bouwhoogte niet meer mag bedragen dan 5 m. met dien verstande dat de beheerder bij het beoordelen van een aanvraag wordt geraadpleegd omtrent de voorwaarden die, gelet op het waterschapsbelang, aan de uitvoering van de bouwwerken moeten worden gesteld.

Toelichting -> Hier wordt het begrip 'steigers' toegevoegd. Die zijn nodig voor het afmeren van boten (bv. scouting).

Artikel 24.4.1 onder d. (na vaststelling artikel 23) komt als volgt te luiden: d. worden uitgevoerd in overeenstemming met het van deze regels (bijlage 2) deel uitmakende Inrichting- en beheerplan Park

Randenbroek e.o., definitief ontwerp, zoals dat is vastgesteld door de raad op 24 mei 2011 en is gewijzigd op 24 januari 2012.

Toelichting -> Hier is verwerkt dat de raad bij de vaststelling van het bestemmingsplan wijzigingen heeft aangebracht in het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o.

Aan artikel 24.4.1. (na vaststelling artikel 23) wordt toegevoegd onder e.: e. worden uitgevoerd ten dienste van archeologisch onderzoek.

Bij een aantal bestemmingen (zoals Wonen) zijn bijbehorende bouwwerken toegestaan waarvan de hoogte niet meer bedraagt dan de hoogte van de vloer van de eerste verdieping van het hoofdgebouw waartoe deze bebouwing behoort, vermeerderd met 0,25 m. Deze maat van 0,25 m wordt gewijzigd in 0,30 m.

Verbeelding bestemmingsplan

De begrenzing van de watergangen in het broekbos en nabij het softbalveld worden aangepast. Deze aanpassing vloeit voort uit het feit, dat bomen langs de beek alsnog worden gehandhaafd.

Achter het perceel van de toekomstige dahaliatuin is een bestaande waterpartij als zodanig op de verbeelding opgenomen.

De begrenzing van het perceel Heiligenbergerweg 171 is zodanig gewijzigd c.q. vergroot, dat de bestaande schuur achter de woning ook binnen het bouwperceel met de bestemming Wonen 2 valt. Het bestemmingsplan laat het ook toe om in plaats van de nieuwbouw van twee aaneengebouwde woningen op dit perceel de bestaande woning te handhaven.

Op een paar plekken, zoals ter hoogte van het bergbezinkbassin bij CJVV, zijn de trace's van de fietspaden enigszins gewijzigd.

Vastgesteld bij besluit van de gemeenteraad van Amersfoort dd. 7 februari 2012

Bijlagen

- Aanvullend onderzoek “Verlichting sportvelden langs Park Randenbroek te Amersfoort; randvoorwaarden vanuit de vleermuisbescherming” d.d. 6 september 2011 (Bureau Waardenburg bv)
- Herbeoordeling akoestische situatie skeelerbaan/combibaan

I. Aanvullend onderzoek “Verlichting sportvelden langs Park Randenbroek te Amersfoort



Bureau Waardenburg bv
Adviseurs voor ecologie & milieu

Postbus 385
4100 AJ Culemborg
tel: 0345-512710
fax: 0345-510840
www.bureau.nl

Gemeente Amersfoort
Postbus 4000
3800 EA Amersfoort

datum: 6 september 2011
ons kenmerk: 11-290/11.12915/MarVa
auteur: M. van der Valk
projectleider: F. Brekelmans
controle: E. Korsten
status: definitief

Notitie

Verlichting sportvelden langs Park Randenbroek te Amersfoort: randvoorwaarden vanuit de vleermuis-bescherming

Inleiding

De gemeente Amersfoort gaat Park Randenbroek ingrijpend renoveren. Tevens worden de sportvelden en -voorzieningen langs het park vernieuwd. Hiertoe wordt het bestemmingsplan aangepast. De gemeente Amersfoort heeft Bureau Waardenburg opdracht gegeven aan te geven op hoe de verlichting van sportvelden langs Park Randenbroek het beste met de belangen van de vleermuizen kan worden verenigd. In deze notitie worden, op basis van terreinonderzoek en literatuurgegevens, aanbevelingen gedaan. Het terreinonderzoek omvat onder meer uitgebreid vleermuisonderzoek, dat Bureau Waardenburg in 2011 heeft uitgevoerd. De resultaten daarvan worden separaat gerapporteerd, in september 2011. Ook EcoGroen heeft in 2009 onderzoek naar o.a. vleermuizen gedaan.

Achtergrond

Vleermuizen zijn nachtdieren. 's Zomers vangen zij in het donker insecten met behulp van hun echolocatie (sonar) systeem. Ze vermijden (doorgaans) het daglicht en verlichte plekken. Waarschijnlijk is dat een strategie tegen roofdieren.

Vleermuizen lijken vooral een afkeer te hebben van verlichting bij de uitvliegopeningen van hun dagverblijf (in bomen en/of gebouwen) en op vliegroutes tussen dagverblijf en nachtelijk foerageergebied. De afkeer van verlichting is minder uitgesproken in hun foerageergebied, waar de beschikbaarheid van prooi doorslaggevend is.

Er zijn ook duidelijke verschillen tussen verschillende soorten vleermuizen. In en langs Park Randenbroek komen voorzover bekend zes soorten vleermuizen voor. De volgende soorten gelden als relatief weinig lichtschuw (in hun foerageergebied):

- Rosse vleermuis
- Gewone dwergvleermuis

- Rulge dwergvleermuis
- Laatzvlieger.

Daarnaast komen de volgende sterk lichtschuwe soorten voor:

- Watervleermuis
- Gewone grootoorvleermuis.

In zijn algemeenheid kan een advies over verlichting en vleermuizen als volgt worden samengevat:

- Voorkom het verlichten van (de directe omgeving van) verblijfplaatsen en vliegroutes van vleermuizen.
- Beperk het verlichten van het foerageergebied van vleermuizen, in het bijzonder van lichtschuwe soorten.

Hieronder geven we aan hoe dat in dit geval nader kan worden geconcretiseerd.

Geplande verlichting

Hieronder wordt kort aangegeven welke verlichting er gepland is en wat er gaat veranderen. De sportvelden worden daarbij van noord (centrumzijde) naar zuid (stadsrandzijde) besproken.

1. Ijsbaan

Het meest noordelijke veld is nu een grasveld dat in de winter (bij geschikte weersomstandigheden) in gebruik is als natuurijsbaan. In het midden staan twee hoge palen met vier schijnwerpers.

De bedoeling is dat hier een skeelerbaan komt, die jaarrond gebruikt kan worden. Als er vorst is wordt het terrein dan als ijsbaan gebruikt. De verwachting is dat er vijf avonden per week verlichting is, tot 22.00 uur.

2. CJVV velden

Hier zijn twee velden met verlichting, daar komen twee velden met verlichting bij.

3. AFC Quick

Hier zijn nu twee velden met verlichting, daar komen één of twee velden met verlichting bij.

4. Honkbal en softbalvelden BSC Quick

De huidige velden zijn onverlicht. Een honkbalveld en een softbalveld zullen worden verlicht. Eisen voor de verlichting zijn dat de lichtsterkte op maaiveldniveau voor het honkbal binnenveld 750 lux is, 500 lux voor het verre veld en 300 lux voor de backstop. Voor softbal is de eis voor het binnenveld 500 lux, buitenveld 300 lux en backstop 200 lux. Aan de beekzijde van de velden is een haag van populieren geplant.

Mogelijke effecten

1. Ijsbaan/skeelerbaan

De meest ingrijpende wijzigingen treden op in het noordelijk deel bij de ijsbaan annex skeelerbaan. Daar is nu alleen soms bij langdurige vorst sprake van verlichting. Vleermuizen zijn dan in winterslaap, dus hebben daarvan geen last.

De verlichting op de skeelerbaan is in tijdsduur zeer beperkt, aangezien het in de kraamperiode (half mei – half juli) pas ca. 21.30 a 22.00 donker wordt. In dit voor vleermuizen belangrijke en kwetsbare seizoen vindt dus maar weinig verlichting plaats.

Deze verlichting vindt wel plaats op een relatief kwetsbaar gedeelte: redelijk dichtbij verblijfplaatsen, foerageergebied en mogelijke vliegroutes van vleermuizen. Vooral het gebied langs de Hellingenbergerbeek is dit een punt van aandacht.

2. CJVV velden

Dit gebied is al sterker lichtverstoord. Als uitbreiding van de verlichting plaatsvindt aan de zijde van de Rubensstraat is er voor vleermuizen waarschijnlijk weinig aan de hand (mits de verlichting niet te ver straalt, zie onder). Aan de kant van het Park is het weer vooral het gebied langs de beek dat punt van aandacht is.

3. AJC Quick

Hiervoor geldt in grote lijnen hetzelfde als voor de CJVV velden: aan de oostzijde moet het gebied bij de Hellingenbergerbeek donker blijven, aan de westzijde zijn de effecten zeer beperkt.

4. BSC Quick

Alle verlichting is nieuw, aldaar foeragerende vleermuizen kunnen verstoord raken. Dit is echter een foerageergebied van beperkte betekenis, vooral voor soorten die relatief weinig lichtschuw zijn. Aandachtspunt is wederom verlichting van de beek in dit tot dusverre relatief donkere stuk.

Beperking van lichtvervuiling

Lichtvervuiling en daardoor verstoring van vleermuizen kan als volgt worden voorkomen of sterk worden beperkt. De Belgische Werkgroep Lichthinder en Natuurpunt hebben daarvoor enkele eenvoudige richtlijnen opgesteld.

1. Neerwaartse verlichting.
2. Minimum doelgebied
3. Minimum luminantie
4. Minimum gebruiksduur

Hieruit volgt dan weer:

- Gebruik lever wat meer verlichtingspunten (decentralisatie).
- Zorg voor compartimentatie: beperk inlijk op lichtbronnen die niet bijdragen aan de verlichting
- Straal weg van het Park (met name de beek), niet er naar toe. Dat wil zeggen: lampen die van het park afschijnen (dus aan de zijde van het park staan) moeten vooral niet naar achteren schijnen, kunnen wel wat naar voren schijnen. Lampen die aan de overzijde staan en dus naar het park toe schijnen kunnen beter op wat hogere masten staan en dan vooral naar beneden schijnen (en niet naar voren).
- Gebruik armaturen en paralumen die lichtvervuiling naar boven en zijwaarts tot een minimum beperken (zie onder).
- Zet lampen uit wanneer die niet nodig zijn. Dit kan bereikt worden door een combinatie van goed geprogrammeerde aan- en uitschakeltijden, dimmers, bewegingsmelders en bewuste acties van gebruikers (dus: lampen handmatig uitzetten als ze niet meer nodig zijn).
- Gebruik geen lampen die krachtiger zijn dan nodig.

Het volgen van deze aanbevelingen zorgt niet alleen voor een beperking van lichthinder, maar ook voor een gelijkmatige verlichting met minimale schaduwwerking en een beperking van het energiegebruik en daarmee met de kosten.

Kleur van het licht

Vleermuizen zien (veel) beter in het verre blauw en ultraviolet dan mensen. Verlichting met veel blauw en UV kan dus verstrend werken. Ze worden weinig aangetrokken of gestoord door licht met veel rood (de kleur amber). Aangezien sportverlichting in het algemeen wit van kleur is, is blauw goed vertegenwoordigd in het licht. Dit is waarschijnlijk niet goed te voorkomen.

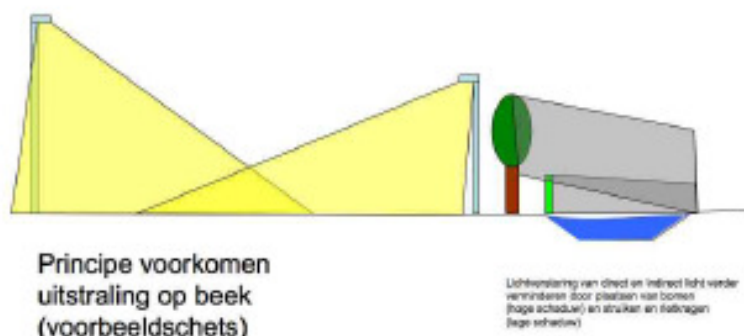
Het recent veel toegepaste "natuurvriendelijke" groene ledlicht is niet vleermuisvriendelijk en wordt daarom sterk afgeraden.

Plaatsing van lampen, armaturen, paralumen

In lijn met het bovenstaande kan worden aanbevolen om bij de plaatsing uit te gaan van de volgende punten:

- Plaats liever ca. 20% meer lichtpunten dan minimaal nodig, waardoor ieder lichtpunt minder sterk hoeft te zijn (minder verstrooiing).
- Plaats aan de zijde van het Park (en de beek) lampen die richting sportveld schijnen. Beperk de aanstraling vanaf het midden of de overzijde van skeerterbaan en andere sportvelden (houd de beek donker).
- Plaats de skeerterbaan zo ver mogelijk van het Park af (richting Rubensstraat). Hoe verder de lichtbronnen van het gevoelige deel van het Park kunnen worden geplaatst hoe beter.

Dit is geïllustreerd in de schets hieronder.



Wat betreft armaturen en paralumen wordt in België het volgende geadviseerd voor terreinverlichting:

- Sterk asymmetrische reflectortoestellen.
- Full cut off.
- Uitvalshoek 50-60°.
- Gladde of gesatineerde reflector, geen gehamerde.
- Aanvullende deflector of paralumen.
- Inclinatie hoek 0-10°.

Schaduw door beplanting

Planten zorgen vanzelf voor schaduw. Daarom wordt aanbevolen om langs de skeelerbaan en de andere sportvelden en langs de beek te zorgen voor voldoende beplanting. Bomen en struiken geven veel schaduw. Langs de beek kan ook een hoge kruidentaag voor een belangrijke hoeveelheid extra donkerte zorgen. Dit is vooral van belang als er om welke reden dan ook geen struiktaag tussen de lampen en de beek kan staan.

Wanneer extra beplanting niet mogelijk is, kan het aanbrengen van dicht of semi-transparant doek op afzasteringen ook voor voldoende schaduwwerking zorgen. Bijvoorbeeld bij de hoge afzastering achter doelen (voetbal/hockey), bij de pitch van honkbal en softbal of langs de skeelerbaan. (Indien toegepast geven deze doeken ook de mogelijkheid tot reclame/sponsoruitleggingen.)

Samengevat

De belangrijkste maatregelen voor het voorkomen van verstoring van vleermuizen door de verlichting van de skeelerbaan en de sportvelden zijn:

- Gebruik meer lichtbronnen dan minimaal nodig. Deze kunnen dan per stuk minder krachtig zijn.
- Straal van buiten naar binnen en voorkom directe aanstraling van het Park.
- Gebruik adequate armaturen en paralumen.
- Verlicht alleen waar en wanneer nodig.
- Zorg voor voldoende beplanting tussen de verlichtingsbronnen van de skeelerbaan en sportvelden en de beek en het Park.

Het spreekt vanzelf dat het aanbeveling verdient om het verlichtingsplan uit te laten werken door een terzake deskundig bureau dat bovenstaande aanbevelingen en aandachtspunten kan vertalen naar een goed verlichtingsplan.

Literatuur

EcoGroen 2009. Ecologisch onderzoek Randenbroek Amersfoort. Inventarisatie en beoordeling van natuurwaarden in het kader van de natuurwet- en regelgeving. EcoGroen, Zwolle.

Voor vragen over deze notitie kunt u contact opnemen met F. Brekelmans.



Akkoord voor uitgever:

Teamleider

Bureau Waardenburg bv is niet aansprakelijk voor gevolgschade, almede voor schade welke voortvloeit uit toepassingen van de resultaten van werkzaamheden of andere gegevens verkregen van Bureau Waardenburg bv; opdrachtgever vrijwaart Bureau Waardenburg bv voor aanspraken van derden in verband met deze toepassing.

© Bureau Waardenburg bv / Gemeente Amersfoort

Dit rapport is vervaardigd op verzoek van opdrachtgever hierboven aangegeven en is zijn eigendom. Niets uit dit rapport mag worden vervaardigd en/of openbaar gemaakt worden d.m.v. druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de opdrachtgever hierboven aangegeven en Bureau Waardenburg bv, noch mag het zonder een dergelijke toestemming worden gebruikt voor enig ander werk dan waarvoor het is vervaardigd.

Het kwaliteitsmanagementsysteem van Bureau Waardenburg bv is door CERTIFIED gecertificeerd overeenkomstig BRL 9990:2001 / ISO 9001:2001.

II. Herbeoordeling akoestische situatie skeelerbaan/combibaan

Inleiding

Nieuwe bestemmingen moeten voldoen aan de eis van goede ruimtelijke ordening. Om dat te kunnen beoordelen is in de eerste plaats de VNG-publicatie “Bedrijven en milieuzonering” een algemeen aanvaard hulpmiddel. In de toelichting bij het ontwerp-bestemmingsplan (hoofdstuk 5.4.2) is aangegeven dat de skeelerbaan/combibaan voldoet aan de richtafstanden tussen belastende activiteiten en woningen. Omdat een skeelerbaan/combibaan niet met name in de publicatie wordt genoemd, is hierbij gekeken naar vergelijkbare activiteiten (tennisbaan met verlichting en veldsportcomplex met verlichting). Deze worden ingedeeld in categorie 3.1 van de VNG-publicatie met een bijbehorende richtafstand van 50 m tot woningen. Aan deze afstand voldoet de skeelerbaan/combibaan. Omdat aan de VNG-publicatie echter geen duidelijke afstandseis voor een skeelerbaan/combibaan kan worden ontleend is specifiek akoestisch onderzoek (LBP Sight 29 maart 2011) uitgevoerd. Op basis van dat onderzoek is in het ontwerp-bestemmingsplan Park Randenbroek e.o. geconcludeerd, dat een geluidsafscherming van 1.75 m hoog tussen de skeelerbaan/combibaan en de woningen gewenst zou zijn. Inmiddels zijn de omstandigheden met betrekking tot de bedrijfsvoering van de skeelerbaan/combibaan gewijzigd. Zo heeft de Amersfoortse IJvereniging aangegeven geen gebruik te zullen maken van een muziekinstallatie, met uitzondering van de dagen dat er wordt geschaatst. Dat is belangrijk omdat een dergelijke installatie zeer bepalend (meer dan skeeleren en praten) is voor de te beoordelen akoestische situatie. De Amersfoortse IJvereniging heeft verder aangegeven, dat de baan niet tot 23.00 uur maar tot 22.00 uur in gebruik is. Met het inkorten van de bedrijfsvoering met betrekking tot het praten en het skeeleren met 1 uur (25%), daalt de gemiddelde geluidsbelasting ten opzichte van het volledig benutten van de avondperiode (dus tot 23.00 uur) met 1,25 dB(A). Vanwege de gewijzigde omstandigheden is de akoestische situatie opnieuw beoordeeld en zijn nu bij die beoordeling ook betrokken de actuele meetgegevens van het referentieniveau van het omgevingsgeluid (= het momenteel heersende achtergrondniveau) bij de woningen aan de straatkant van de Rubensstraat. De akoestische informatie wordt ook gebruikt om na de vaststelling van het bestemmingsplan in het kader van de toepassing van de Wet milieubeheer de gewenste geluidkwaliteit te kunnen handhaven.

Akoestisch onderzoek

De akoestische situatie met betrekking tot de skeelerbaan/combibaan is als volgt beoordeeld. In het akoestische rapport (LBP-Sight van 29 maart 2011, kenmerk R034131aaA0.eg, genaamd “Skeelerbaan/combibaan park Randenbroek Amersfoort, akoestisch onderzoek) zijn in een referentiesituatie elders (Den Haag) geluidmetingen uitgevoerd naar het zogenaamde bronniveau bij het skeeleren. Deze bronnen en de benodigde bedrijfsduur zijn vervolgens ingevoerd in een rekensimulatiemodel van de geplande skeelerbaan/combibaan volgens het bestemmingsplan Park Randenbroek e.o. Met de gebruikelijke geluidsoverdrachtsberekeningen kon vervolgens zonder en met geluidmaatregelen de geluidsbelasting op elk willekeurig punt in de omgeving worden bepaald en getoetst aan de geldende milieukwaliteitseisen in dB(A). De in het akoestisch onderzoek gebruikte gegevens over bezoekersaantallen van de skeelerbaan/combibaan in de avond zijn mede ontleend aan de gegevens van de Amersfoortse IJvereniging. Deze aantallen zijn in het onderzoek nog opgehoogd. De gehanteerde aantallen voertuigen moeten als een worst-case benadering worden beschouwd, omdat in het algemeen de meeste bezoekers per fiets zullen komen. Er is verder in het onderzoek uitgegaan van skeelers 75% van de tijd “praten”.

Er zijn dus ter plaatse geen geluidmetingen uitgevoerd met betrekking tot het skeeleren zelf. Wel is dat gebeurd ten aanzien van het achtergrondniveau zonder combibaan en zonder gebruik ijsbaan (= de huidige situatie).

Om een indruk te krijgen van de huidige omgevingsgeluidkwaliteit zonder skeelerbaan/combibaan (=referentieniveau) zijn op 20 juli 2011 geluidmetingen aan de Rubensstraat uitgevoerd door LBP Sight. Deze gegevens zijn integraal toegevoegd aan het einde van deze bijlage (Referentiemetingen omgevingsgeluid d.d. 1 augustus 2011). Uit de metingen blijkt dat de referentiewaarde voor het omgevingsgeluid in de maatgevende avondperiode minimaal 40 dB(A) bedraagt. Gedurende 95% van de tijd (3,8 uur) was deze waarde aanwezig. Daarmee dient die als grenswaarde voor de te beoordelen activiteit. Daarbij wordt nog opgemerkt dat op het moment van de metingen de vakantieperiode was aangebroken. Om die reden mag verwacht worden dat het jaargemiddelde geluidsniveau iets hoger zal liggen.

Wat zijn de geldende milieukwaliteitseisen in het kader van goede ruimtelijke ordening ?

Voor de geldende milieukwaliteitseisen kent de VNG-publicatie “Bedrijven en milieuzonering”, uitgave 2009 (pagina 195) de volgende geluidcriteria voor een “rustige woonwijk”:

- 45 dB(A) langtijdgemiddeld beoordelingsniveau;
- 65 dB(A) maximaal (piekgeluiden) en
- 50 dB(A) ten gevolge van verkeersaantrekkende werking.

Omdat het hier om etmaalwaarden gaat (pagina's 191 en 205 van de VNG-publicatie) geldt voor de maatgevende avondperiode (19.00-23.00 uur) in een rustige woonwijk:

- 40 dB(A) langtijdgemiddeld beoordelingsniveau;
- 60 dB(A) maximaal (piekgeluiden) en
- 45 dB(A) ten gevolge van verkeersaantrekkende werking.

Voor de Rubensstraat is in de beoordeling uitgegaan van een rustige woonwijk. Bij de beoordeling van een gemengd gebied gelden 5 dB(A) hogere waarden. Daarbij wordt overigens opgemerkt dat het ook voor een als rustig getypeerde woonwijk mogelijk is deze verhoogde waarden te hanteren, mits goed gemotiveerd.

De op 20 juli 2011 in de avondperiode uitgevoerde geluidmeting (rapport Referentiemetingen omgevingsgeluid d.d. 1 augustus 2011) naar het referentieniveau voor het omgevingsgeluid bevestigt het volgens de VNG-publicatie te hanteren langtijdgemiddelde beoordelingsniveau van 40 dB(A) als grenswaarde voor deze periode.

Huidige situatie

Het huidige gebruik beperkt zich tot min of meer langdurig omgevingslawaai afkomstig van het ijsbaanterrein en het wegverkeer op de Rubensstraat. Het gebruik van een skeelerbaan/combibaan verlengt de tijdsduur van het optredende omgevingsgeluid met name omdat in de niet-winterse periode de buitenruimten behorende bij de woningen aan de Rubensstraat meer in gebruik zullen zijn dan gedurende de winterperiode. Maatgevend voor de beoordeling zijn de woningen gelegen op de kortste afstand van de geplande skeelerbaan/combibaan. Deze woningen zijn gelegen aan de Rubensstraat (nrs 25-61) tussen de Memlingstraat en de Johannes Bosboomstraat. De achtertuinen van de woningen worden door de woningen afgeschermd van het geluid afkomstig van de skeelerbaan/combibaan. De voortuinen van de woningen met een minimale diepte van 4 m bevinden zich in de huidige situatie onafgeschermd tussen de woningen en de Rubensstraat. Bij een aantal woningen is weliswaar sprake van een aan de gevel grenzende buitenruimte met een diepte van ca. 1 m op de eerste verdieping, maar die is van zodanig geringe omvang, dat niet gesproken kan worden van een geluidgevoelige buitenverblijfsruimte.

Resultaten akoestisch onderzoek

Uit het akoestisch onderzoek van LBP Sight van 29 maart 2011 is, rekening houdend met de “nieuwe” bedrijfsvoering van de skeelerbaan/combibaan, gebleken dat zich aan de Rubensstraat op

verdiepingshoogte (5 m + mv) de navolgende ten hoogste optredende geluidsbelastingen voordoet bij de woningen ten gevolge van het praten en het skeeleren op de skeelerbaan/combibaan (dus exclusief muziekinstallatie en het in gebruik zijn van de baan van 19.00-22.00 uur). Het gaat daarbij om de langtijdgemiddelde geluidsniveaus in de maatgevende avondperiode:

- a. $39,54 \text{ dB(A)} + 35,64 \text{ dB(A)} = 41,02 \text{ dB(A)} = 41 \text{ dB(A)}$ zonder geluidsafscherming
- b. $39,54 \text{ dB(A)} + 35,16 \text{ dB(A)} = 40,89 \text{ dB(A)} = 41 \text{ dB(A)}$ met geluidafscherming van 1.2 m
- c. $37,45 \text{ dB(A)} + 30,26 \text{ dB(A)} = 38,20 \text{ dB(A)} = 38 \text{ dB(A)}$ met geluidafscherming van 1.75 m

Dezelfde berekeningen zijn ook gemaakt op begane grond niveau (1,5 m + mv):

- a. $37,88 \text{ dB(A)} + 34,12 \text{ dB(A)} = 39,41 \text{ dB(A)} = 39 \text{ dB(A)}$ zonder geluidsafscherming
- b. $37,86 \text{ dB(A)} + 32,12 \text{ dB(A)} = 38,89 \text{ dB(A)} = 39 \text{ dB(A)}$ met geluidafscherming van 1.2 m
- c. $37,45 \text{ dB(A)} + 30,26 \text{ dB(A)} = 38,20 \text{ dB(A)} = 38 \text{ dB(A)}$ met geluidafscherming van 1.75 m

Ten opzichte van het akoestische onderzoek van LBP Sight van 29 maart 2011, zijn in de bovenstaande berekening (verder) gedetailleerde geluidsgegevens gebruikt (tot twee decimalen achter de komma). Deze gegevens zijn toegevoegd aan het einde van deze bijlage (Aanvullende gedetailleerde geluidsgegevens op rapport LBP Sight; skeelerbaan/combibaan Amersfoort).

Wat blijkt uit de bovenstaande berekeningen ?

Uit bovenstaande berekeningsgegevens blijkt, dat wanneer de hoogte van de geluidsvoorziening langs de skeelerbaan/combibaan 1,75 m + mv is, zoals die nog in het ontwerp-bestemmingsplan park Randenbroek e.o. was opgenomen, de geluidbelasting op verdiepinghoogte maximaal 38 dB(A) bedraagt. Deze hoogte van 1.75 m is niet noodzakelijk nu het gemeten referentieniveau van het omgevingsgeluid hoger is. Wanneer geen geluidafscherming wordt aangelegd of de hoogte beperkt zich tot 1.2 m, dan bedraagt de geluidsbelasting in beide gevallen 41 dB(A). Daarbij moet wel worden opgemerkt, dat het op deze verdiepinghoogte van 5 m = mv eigenlijk niet uitmaakt of wel of geen geluidsmaatregel naast de skeelerbaan/combibaan wordt getroffen omdat zich op deze hoogte bij de woningen geen geluidgevoelige buitenverblijfsruimten bevinden. In dat geval is niet de toelaatbare geluidsbelasting buiten maar binnen de woning maatgevend. Het binnenniveau in de woningen langs de Rubensstraat (uitgaande van een geluidwering van de gevels van 20 dB(A)) gedurende de avonduren ligt tussen de 22 en 25 dB(A), wat aanvaardbaar is. Een extra geluidsvoorziening bovenop een wal (tot een totale hoogte van 1,2 m) levert een verwaarloosbare geluidreductie op. Het bereiken van de grenswaarde van 40 dB(A) op deze verdiepinghoogte door de inzet van een nog grotere ophoging ten behoeve van de geluidreductie van 1 dB(A) is behalve akoestisch ondoelmatig ook uit kostenoverwegingen niet aanvaardbaar.

Uit de berekeningsgegevens voor de geluidskwaliteit op de begane grond blijkt verder dat het langtijdgemiddelde niveau lager is dan op de verdiepinghoogte van de woningen. Tot een afschermhoogte 1,2 m + mv hebben maatregelen tegen praatgeluid nauwelijks betekenis (verschil is 0,02 dB(A)). Het skeelergeluid wordt in vergelijking met geen geluidsvoorziening wel met 2 dB(A) gereduceerd bij een schermhoogte van 1,2 m, waarmee afgerond een grenswaarde van 39 dB(A) haalbaar is voor de gezamenlijke bijdrage van skeeleren en praten. Dit is lager dan het referentieniveau voor het omgevingsgeluid. Een geluidafscherming van 1,2 m is hier niet doelmatig te meer daar ook hier (afgerond) dezelfde waarde wordt bereikt wanneer geen extra geluidsafscherming wordt aangelegd.

Bij een afschermhoogte van 1,75 m + mv neemt de bijdrage van het praatgeluid af met 0,4 dB(A) en de bijdrage van het skeeleren zelfs met bijna 2 dB(A) ten opzichte van een afscherming ter hoogte van 1,2 m en met 4 dB(A) ten opzichte van de situatie zonder geluidbeperkende voorziening. Maar

gesteld kan worden dat bij geen afscherming langs de skeelerbaan/combibaan, geen gebruik van de muziekinstallatie en het gebruiken van de baan in de avondperiode tot uiterlijk 22.00 uur een optimum zit van 'niet-betrokkenheid' van bewoners bij de baan, waarbij de geluidkwaliteit van de omgeving weer min of meer beleefd wordt zoals het was zonder een skeelerbaan/combibaan (namelijk een geluidsbelasting van niet meer dan 40 dB(A).

Maatregelen in het kader van goede ruimtelijke ordening

In de regels van het bestemmingsplan zal worden vastgelegd, dat geen gebruik mag worden gemaakt van een muziekinstallatie, met uitzondering van de dagen dat er wordt geschaatst, en dat de skeelerbaan/combibaan tot 22.00 uur in gebruik mag zijn. Ook via de toepassing van de Wet milieubeheer zal de geluidkwaliteit worden gewaarborgd.

Maatwerkvoorschriften bij toepassing van de Wet milieubeheer

Zonder maatwerkvoorschriften zou de Wet milieubeheer een 5 dB(A) hogere geluidsbelasting in de avonden toelaten dan is toegepast in het kader van goede ruimtelijke ordening (Wro), namelijk een invallende geluidbelasting van 45 dB(A). Daarmee zou een ruimere bedrijfsvoering, mogelijk ten nadele van de woonomgeving, toelaatbaar zijn dan de door de ijsvereniging voorgestelde bedrijfsvoering. Om dat te voorkomen en ook in de praktijk op de voorgestelde bedrijfsvoering uit te komen zullen maatwerkvoorschriften op grond van het Besluit algemene regels voor de inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit Wet milieubeheer) worden gesteld, waarbij voor de avondperiode een 5 dB(A) strengere waarde wordt toegepast dan gangbaar is volgens het Activiteitenbesluit. Artikel 2.20 en dan met name de leden 1 en 5 van het Activiteitenbesluit geven de gemeente de bevoegdheid om deze strengere maatwerkvoorschriften toe te passen. Het rapport van LBP Sight van 29 maart 2011 is, rekening houdend de gewijzigde bedrijfsvoering en de tijdstippen waarop de baan in gebruik is (tot 22.00 uur) uitgangspunt voor de op te stellen maatwerkvoorschriften aangaande het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$), het maximaal geluidsniveau L_{Amax} en de bedrijfstijden.

De navolgende maatwerkvoorschriften zullen worden gesteld:

1. In afwijking van de waarden uit tabel 2.17a van het Activiteitenbesluit gelden de volgende geluidgrenswaarden voor de inrichting:

	07.00– 19.00 uur	19.00– 23.00 uur	23.00–07.00 uur
$L_{Ar,LT}$ op de gevel van gevoelige gebouwen, gemeten op een hoogte van 1,5 meter	50 dB(A)	40 dB(A)	40 dB(A)
L_{Amax} op de gevel van gevoelige gebouwen, gemeten op een hoogte van 1,5 meter	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)

2. De skeelerbaan/ combibaan mag tussen 22.00 en 07.00 uur niet in gebruik zijn voor sportbeoefening.
3. Op en langs de skeelerbaan/ combibaan mag geen muziekgeluid ten gehore worden gebracht, met uitzondering van de dagen dat er wordt geschaatst. De omroepinstallatie mag alleen gebruikt worden voor het doen van noodzakelijke mededelingen die een directe relatie hebben met de skeelerbaan/ combibaan.

Conclusies

Geconcludeerd kan worden dat bij gewijzigde bedrijfsvoering en bedrijfsduur (geen gebruik van een muziekinstallatie en het in gebruik zijn van de skeelerbaan/combibaan tot 22.00 uur) zonder extra geluidafscherming langs die baan aan de grenswaarde van 40 dB(A) voor de avondperiode wordt voldaan. Het eventueel aanleggen van een geluidvoorziening van 1.2 m of 1,75 m, zoals in het ontwerp-bestemmingsplan bij de ongewijzigde bedrijfsvoering en bedrijfsduur werd aangenomen,

om op de begane grond bij de woningen lagere geluidsniveaus te halen is niet doelmatig nu het gemeten referentieniveau van omgevingsgeluid ten minste 40 dB(A) bedraagt. Deze waarde komt overeen met de waarde gehanteerd in de VNG-publicatie Bedrijven en Milieuzonering 2009, zodat sprake is van goede ruimtelijke ordening in de zin van de Wet ruimtelijke ordening. Waarborging van de 'nieuwe' bedrijfsvoering (dat wil zeggen geen muziekinstallatie in gebruik en de bedrijfsduur in de avondperiode beperken tot 22.00 uur) zal plaatsvinden in het kader van de toepassing van de Wet milieubeheer door maatwerkvoorschriften op te leggen aan de Amersfoortse IJvereniging voor het in gebruik hebben van de skeelerbaan/combibaan. Ook in de regels van het bestemmingsplan wordt vastgelegd, dat het gebruik van een muziekinstallatie is verboden en de bedrijfsduur in de avondperiode wordt beperkt tot 22.00 uur.

Op de dagen dat er wordt geschaatst mag wel muziek ten gehore worden gebracht. Het toestaan van muziek tijdens schaatsdagen is een al tientallen jarenlang gebruik dat wordt gecontinueerd. Het geldende bestemmingsplan bestemt de desbetreffende gronden ook voor "ijsbaan". Hoewel met een combibaan meer schaatsdagen mogelijk zijn dan met een traditionele natuurijsbaan, blijft het aantal dagen dat daadwerkelijk kan worden geschaatst beperkt. Tijdens schaatsdagen zijn de buitenruimten bij de woningen aan de Rubensstraat doorgaans niet in gebruik. In deze periode zal er dus geen hinder zijn van het buiten(muziek)geluid. Afgezien daarvan zal in de dagen dat er muziek wordt gedraaid de AIJV op dat punt moeten blijven voldoen aan de geluidseisen van het Activiteitenbesluit. Ook daarmee worden voldoende de belangen van omwonenden beschermd.

Zoals in het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. is aangegeven, zal langs de skeelerbaan/combibaan worden volstaan met de aanleg van een dijkje waarop een haag geplant wordt (hoogte dijk en haag 1,2 m vanaf maaiveld). De dijk is om technische redenen noodzakelijk (onder water zetten baan) en met de haag wordt in combinatie met de andere maatregelen (aanleggen boomgroepen, vervangen hekken door hagen) een verantwoorde landschappelijke inpassing van de sportvoorziening in het gebied bereikt. Met de voorgestelde maatregelen wordt voorts tegemoet gekomen aan de bezwaren van diverse reclamanten tegen een geluidafscherming van 1.75 m, zoals die in het ontwerp-bestemmingsplan Park Randenbroek e.o. was opgenomen. Een scherm wordt blijkens de zienswijzen door reclamanten als zeer ontsierend voor het aanzien van het terrein ervaren. De Amersfoortse IJvereniging heeft daarnaast bezwaren tegen een afscherming van 1.75 m omdat daarmee het beheer en de regie vanuit het verenigingsgebouw tijdens schaatsdagen in de winter wordt bemoeilijkt c.q. onmogelijk wordt gemaakt, een geluidsafscherming mede vanwege het niet gebruiken van een muziekinstallatie niet nodig is en ten slotte ook leidt tot onnodige meerkosten. De Amersfoortse IJvereniging pleit daarom voor een groene afscherming aan de westkant van de combibaan met een hoogte van maximaal 1,2 m. In het vast te stellen bestemmingsplan en in het Inrichting- en beheerplan Park Randenbroek e.o. zal dit worden vastgelegd.

Aanvullende gedetailleerde geluidgegevens op rapport LBP Sight; skeelerbaan/combibaan Amersfoort
(rapport kenmerk R03413aaAO.eg; d.d. 29 maart 2011)

Herziening geluidwaarden naar aanleiding van het niet gebruiken van een muziekinstallatie en een bedrijfsduurperiode van de skeelerbaan/combibaan van 19.00 uur – 22.00 (in plaats van 19.00 uur - 23.00 uur)

Algemeen

De in het rapport van LBP Sight, kenmerk R034131aaAO.eg, dd. 29 maart 2011, gepresenteerde gegevens hebben betrekking op het gebruik van de muziekinstallatie en een bedrijfsduurperiode tussen 19.00 -23.00 uur. Nu de vereniging in de zienswijze heeft aangegeven geen gebruik te willen maken van de (akoestisch) maatgevende muziekinstallatie, behoudens de dagen dat er wordt geschaatst, vervalt daarmee deze geluidbijdrage. Ook heeft de vereniging aangegeven de bedrijfsduur met 1 uur in te perken tot 22.00. Daarmee wordt 75 % van de avondperiode gebruikt in plaats van 100 % voor skeeler- en praatgeluid. Dit betekent een bedrijfsduurcorrectie op deze gezamenlijke bijdrage van 1,25 dB(A). Dit is bepaald uit: $10 \cdot \log(0,75)$. Uit een uitgevoerd meetonderzoek is gebleken dat het referentieniveau van het omgevingsgeluid in de avondperiode ten minste 40 dB(A) bedraagt.

Rapport Sight 29 maart 2011

Het rapport van LBP Sight d.d. 29 maart 2011 ("rapport") bevat voor de oude situatie afgeronde dB(A)-waarden voor de totale geluidbijdrage en in een aantal gevallen ook voor de afzonderlijke geluidbijdrage van de muziekinstallatie, praatgeluiden en skeeleren. Wordt de bijdrage van muziek daaruit gewist dan kan niet rechtstreeks de resterende totale geluidbelasting van skeeleren en praten worden bepaald en getoetst door de afgeronde geluidbijdrage van skeeleren en praten afzonderlijk akoestisch te sommeren. Daartoe zijn van LBP Sight de twee decimalen-waarden van de geluidbelasting opgevraagd en verkregen. Onderstaand zijn de in tabel 3 en 4 respectievelijk tabel 7 en 8 uit het rapport van LBP Sight opgenomen afgeronde en twee decimale-waarden weergegeven. Tussen de haakjes zijn ter herkenning de in het genoemde rapport afgeronde waarden vet afgedrukt.

-Zonder geluidbeperkende maatregelen

Tabel 3, waarneempunt 2A (1,5 m + mv), begane grondniveau:

Muziekinstallatie+praten+ skeeleren = woning : 40,51(**41**)+39,13(**39**)+35,37(**35**) = 43,59(**44**) dB(A)

Dit wordt zonder muziekinstallatie en met bedrijfsduurcorrectie van 1,25 dB(A):

Muziekinstallatie+praten+ skeeleren = woning 0(0)+37,88(38)+34,12(34) = 39,41(39) dB(A)

Op begane grondniveau bedraagt de berekende geluidbelasting zonder extra geluidsvoorzieningen 1 dB(A) minder dan het gemeten referentieniveau van 40 dB(A.)

Toelichting

In het hiervoor genoemde rapport van Sight is uitgegaan van de geluidbronsituatie:

muziekinstallatie+praten+skeeleren gedurende de gehele avondperiode tussen 19.00 uur en 23.00 uur. Wordt de tijdsduur van deze bronsituatie met 1 uur ofwel 25 % van deze periode ingekort, dan is de bron gedurende 75 % van de tijd in werking en bedraagt de bedrijfsduurcorrectie: $10 \cdot \log(75/100) = 1,25$ dB(A). In het rapport zijn de afgeronde waarden weergegeven voor de gehele avondperiode. Om te komen tot de waarden die betrekking hebben op de nieuwe bedrijfsduurperiode van 19.00-22.00 uur zijn de tweedecimale getallen opgevraagd die behoren bij de afgeronde waarden weergegeven in het Sight-rapport. In tabel 3 van het rapport, waarneempunt 2A (1,5+mv), begane grondniveau is voor 'praten' een waarde opgenomen van 39 dB(A). Uit de door Sight aangeleverde tweedecimale gegevens blijkt dat deze afgeronde waarde afkomstig is van het tweedecimale getal 39,13 dB(A). Voor de nieuwe bedrijfsduurperiode bedraagt deze waarde $39,13 - 1,25 = 37,88$ dB(A).

Hetzelfde wordt ook uitgevoerd voor 'skeeleren' en levert dan een waarde op van $35,37 - 1,25 = 34,12$ dB(A).

Het niet toestaan van muziekgeluid gedurende de avondperiode resulteert dan nog in twee geluidbronnen gedurende de avondperiode tussen 19.00 en 22.00 uur te weten : praten + skeeleren. Worden deze twee bronnen akoestisch gesommeerd voor de nieuwe bedrijfsduurperiode dan levert dit tweedecimaal een waarde op van: $37,88 + 34,12 = 39,41$ dB(A). Afgerond bedraagt dit 39 dB(A) als te toetsen waarde.

Op dezelfde wijze zijn ook de overige hierna volgende berekeningen.

Tabel 4, waarneempunt 2B (5 m + mv), verdiepinghoogte:

Muziekinstallatie+praten+ skeeleren = woning : $41,85(42) + 40,79(41) + 36,89(37) = 45,08(45)$ dB(A)

Dit wordt zonder muziekinstallatie en met bedrijfsduurcorrectie van 1,25 dB(A):

Muziekinstallatie+praten+ skeeleren = woning $0(0) + 39,54(40) + 35,64(36) = 41,02(41)$ dB(A)

Op verdiepinghoogte bedraagt de berekende geluidsbelasting zonder extra geluidsvoorzieningen 1 dB(A) meer dan het gemeten referentieniveau van 40 dB(A)

-Geluidbeperkende maatregelen 1,2 m+mv (niet opgenomen in het rapport)

waarneempunt 2A (1,5 m + mv), begane grondniveau:

Muziekinstallatie+praten+ skeeleren = woning : $40,51(41) + 39,11(39) + 33,37(33) = 43,34(43)$ dB(A)

Dit wordt zonder muziekinstallatie en met bedrijfsduurcorrectie van 1,25 dB(A):

Muziekinstallatie+praten+ skeeleren = woning $0(0) + 37,86(38) + 32,12(32) = 38,89(39)$ dB(A)

Op begane grondniveau bedraagt de berekende geluidsbelasting zonder extra geluidsvoorzieningen 1 dB(A) minder dan het gemeten referentieniveau van 40 dB(A)

Tabel 4, waarneempunt 2B (5 m + mv), verdiepinghoogte:

Muziekinstallatie+praten+ skeeleren = woning : $41,85(42) + 40,79(41) + 36,41(36) = 45,01(45)$ dB(A)

Dit wordt zonder muziekinstallatie en met bedrijfsduurcorrectie van 1,25 dB(A):

Muziekinstallatie+praten+ skeeleren = woning $0(0) + 39,54(40) + 35,16(35) = 40,89(41)$ dB(A)

Op verdiepinghoogte bedraagt de berekende geluidsbelasting zonder extra geluidsvoorzieningen 1 dB(A) meer dan het gemeten referentieniveau van 40 dB(A)

-Geluidbeperkende maatregelen 1,75 m+mv

Tabel 7, waarneempunt 2A (1,5 m + mv), begane grondniveau :

Muziekinstallatie+praten+ skeeleren = woning : $40,20(40) + 38,7(39) + 31,51(32) = 42,86(43)$ dB(A)

Dit wordt zonder muziekinstallatie en met bedrijfsduurcorrectie van 1,25 dB(A):

Muziekinstallatie+praten+ skeeleren = woning $0(0) + 37,45(37) + 30,26(30) = 38,2(38)$ dB(A)

Op begane grondniveau bedraagt de berekende geluidsbelasting zonder extra geluidsvoorzieningen 2 dB(A) minder dan het gemeten referentieniveau van 40 dB(A)

Tabel 8, waarneempunt 2B (5 m + mv), verdiepinghoogte :

Muziekinstallatie+praten+ skeeleren = woning : $41,74(42) + 40,59(41) + 33,69(34) = 44,58(45)$ dB(A)

Dit wordt zonder muziekinstallatie en met bedrijfsduurcorrectie van 1,25 dB(A):

Muziekinstallatie+praten+ skeeleren = woning $0(0) + 39,34(39) + 32,44(32) = 40,15(40)$ dB(A)

Op verdiepingniveau bedraagt de berekende geluidsbelasting zonder extra geluidsvoorzieningen gelijk aan het gemeten referentieniveau van 40 dB(A) .

Park Randenbroek te Amersfoort; Referentiemetingen omgevinggeluid d.d. 1 augustus 2011

(LBP Sight - rapport kenmerk R034131aa.00001.i.ke)

1 Inleiding

In het Park Randenbroek te Amersfoort is men van plan een skeelerbaan/combibaan te gaan exploiteren. Omdat dit gebruik een wijziging met zich mee brengt ten opzichte van het huidige gebruik van deze locatie zijn er referentiemetingen gedaan naar het huidige omgeving geluid. Deze referentiemetingen dienen als aanvulling op het akoestisch onderzoek rapport R034131aaA0.eg van 29 maart 2011.

1.1 Nieuwe bestemming

In de toekomstige situatie zal de Amersfoortse IJssvereniging over een combibaan beschikken met een lengte van 400 m met een breedte van 10 m, inclusief verlichting. In de winter wordt deze baan voorzien van een laagje water (5 à 10 cm), zodat het al na enkele dagen vorst als schaatsbaan kan worden gebruikt. Gedurende de rest van het jaar is de baan in gebruik als (semiopenbare) skeelerbaan/combibaan. Aan de westkant van de combibaan wordt een dijkje aangelegd waarop een haag geplant wordt. Naast de combibaan blijft aan de westkant de natuurijsbaan bestaan die in de winter onder water wordt gezet. Die zal vooral in gebruik zijn als recreatiebaan (vergelijkbaar met het huidige gebruik). Het doel van deze referentiemetingen is om inzicht te krijgen of de eerder op beoordelingspunten bepaalde geluidbelasting inpasbaar is.

2 Situatie

2.1 Afgesproken werkzaamheden

Eerder zijn afspraken gemaakt over de uit te voeren werkzaamheden, deze bestaan uit het volgende.

- Het uitvoeren van geluidmetingen gedurende vier aaneengesloten uren in de maatgevende beoordelingsperiode, de avond, op een locatie langs de Rubensstraat ter hoogte van de toekomstige skeelerbaan/combibaan.
- Het opstellen van een notitie waarin de meetdata verwerkt zullen worden. De geluidniveaus L_{Aeq} en het L_{95} zullen grafisch gepresenteerd worden alsmede een beschrijving van de omgevinggeluiden.

2.2 Situatie terplekke

Gemeten is in de avondperiode van 20 juli 2011. De uitvoering vindt plaats van 19.00 uur tot 23.00 uur. Gemeten is op ca. 5 m hoogte (slaapkamerniveau woningen). Op het moment van de metingen is de vakantieperiode reeds aangebroken. De regio midden waartoe Amersfoort behoort, heeft vakantie van 18 juli 2011 tot 5 augustus 2011. Vanwege dit feit kan worden aangenomen dat de omgeving

tijdens de metingen rustiger zal zijn dan het jaargemiddelde.

2.3 Normering

Volgens de definitie van het referentieniveau volgens IL-HR-15-01, Richtlijnen voor karakterisering en meting van omgevinggeluid, (opgesteld door de Interdepartementale Commissie Geluidhinder in 1981) gaat het om de hoogste waarde van enerzijds het L_{95} en anderzijds het L_{Aeq-10} . Bij het L_{95} dienen de niet-omgevingseigen geluidbronnen (die eventueel door het bevoegd gezag zijn vastgesteld) te worden uitgesloten en bij het L_{Aeq-10} betreft het alleen zoneringsplichtige wegen. Het referentieniveau als L_{95} is een statistisch maat (het geluidniveau dat 95% van de tijd wordt overschreden). Dit kan alleen door metingen worden bepaald.

Referentie niveau

Het referentieniveau wordt bepaald door het hoogste geluidniveau van het achtergrondgeluid ('het geluidniveau dat gedurende 95% van de tijd overschreden wordt'), en het geluidniveau vanwege het wegverkeerslawaai minus 10 dB. Ter plaatse van de meetlocatie zal vanwege het relatief beperkte wegverkeer het achtergrondgeluidniveau bepalend zijn voor het referentieniveau.

3 Metingen

3.1 Aanpak metingen

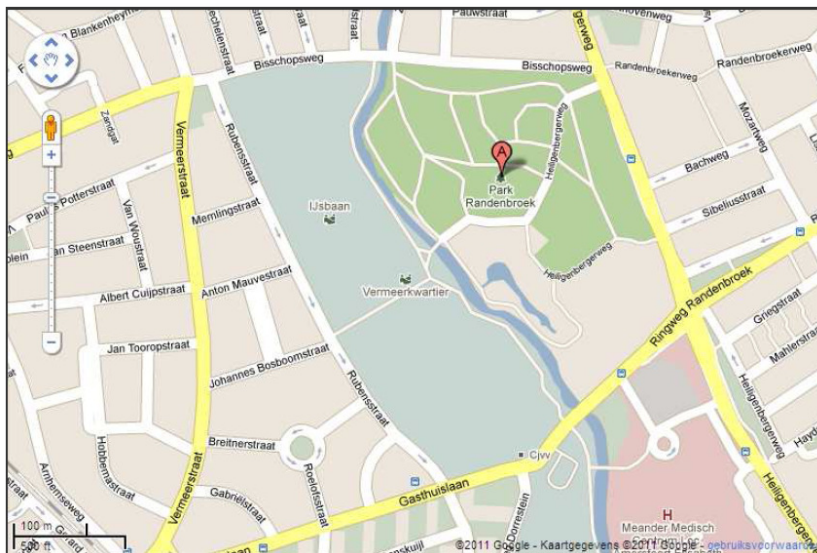
De metingen zijn verricht met behulp van een bemande monitoring opstelling waarbij er continu gedurende de relevante avondperiode het geluidniveau gemeten wordt en opgeslagen wordt in een datalogger.

De geluidmetingen zijn verricht van 19.00 uur tot en met 23.00 uur ter plaatse van een hoekwoning Anton Mauvestraat en de Rubenstraat.

Figuur 3.1 geeft een situatieschets en Figuur 3.2 geeft een foto weergave van de hoek ter plaatse.

Figuur 3.1

Situatieschets registratiepositie. (bron: Google Maps)



Figuur 3.2

Weergave hoek Anton Mauvestraat/Rubenstraat te Amersfoort.



4 Geluidmetingen

De geluidmeetlocatie is gelegen op een tiental meters afstand van de woning. Nabij de woningen bevinden zich diverse loofbomen en struiken tot op korte afstand van de woning.

4.1 Meteocondities

In de volgende tabel 2.1 zijn de gemiddelde meteocondities tijdens de meetperiode weergegeven.

Tabel 4.1

Meteocondities tijdens de metingperiode

Datum:	Temperatuur	Windrichting	Windsnelheid
Woensdag 20 juli 2011	15- 20°C	Z-W	4-6 m/s

4.2 Gebruikte meetapparatuur

De volgende meetapparatuur is gebruikt tijdens de metingen:

- impuls precision sound level meter: Rion, type NA-28
- sound level calibrator: Rion, type NC-73
- 1/2" Microfoon met windbol: Rion, type UC-59
- extension cable: Rion, type EC-04B

De meter en meetketen is voor en na afloop van de metingen geijkt zoals het voorschrift dat vereist.

4.3 Meetresultaten

Tabel 3.2 geeft een overzicht van de gedurende de etmaalperiode gemeten waarden van het L_{95} . De grafische weergave staat in figuur I.1 van bijlage I, en geeft de gehele registratie weer van het L_{95} -niveau. In figuur I.2 van bijlage I geeft de gehele registratie weer van het L_{max} -niveau teneinde daar ook een indruk van te krijgen, daarbij komen niveaus van 70 dB(A) regelmatig voor.

Tabel 3.2

De gemeten waarden van het L_{95} voor alle afzonderlijke etmaalperioden

	Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau $L_{A_{r,LT}}$ in dB(A):		
	Dag (07.00 – 19.00 uur)	Avond (19.00 – 23.00 uur)	Nacht (23.00 – 07.00 uur)
Woensdag 20 juli 2011	N.V.T.	40	N.V.T.

In het volgend overzicht wordt een beeld gegeven van de geluidbronnen tijdens de metingen.

4.3.1 Beschrijving geluidbronnen

De volgende geluidbronnen zijn waargenomen in het nabije veld:

- passerende auto's, brommers;
- pratende passanten;
- vogels in nabij staande bomen;
- windgeruis van bladeren van nabij staande bomen en struiken.

Opgemerkt wordt, dat zowel het geluid van vogels als de windsterkte na ca. 21.00 uur afnamen. Daarnaast zijn de stoorbronnen van passerende voertuigen en passanten direct bij de microfoon weggelaten uit het uiteindelijke resultaat.

De volgende geluidbronnen zijn waargenomen in het midden veld:

Algemeen stadsgeruis:

- doorgaand verkeer op Gasthuislaan en Bisschopsweg;
- honden uitlaatplaats;
- voetbalveld (training zonder publiek).

Opgemerkt wordt dat zowel het geluid van de voetbaltraining als de activiteiten op de uitlaatplaats na ca. 22.00 uur afnamen.

De volgende geluidbronnen zijn waargenomen in het ver weg gelegen veld:

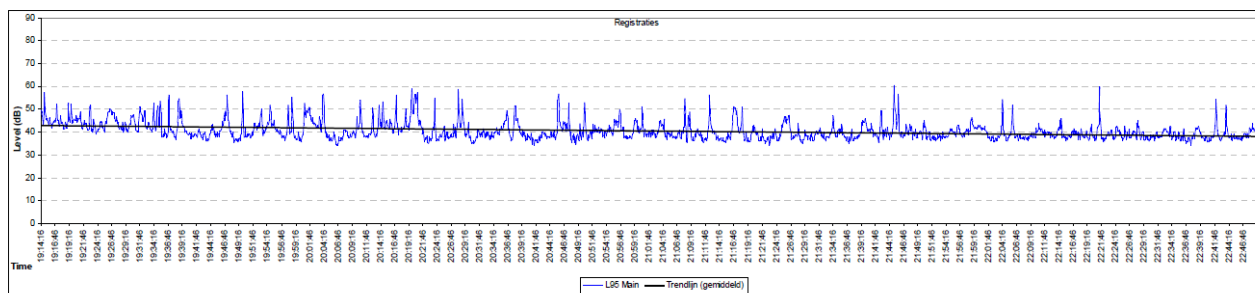
- wegverkeer over A28;
- vliegverkeer.

5 Conclusie

Het referentieniveau wordt ter plaatse bepaald door het achtergrondgeluidniveau L_{95} . Deze is voor één locatie gedurende een avondmeting bepaald. Het gemeten referentieniveau op de locatie ter plaatse van de woningen nabij Park Randenbroek te Amersfoort bedraagt voor de avondperiode minimaal 40 dB(A). Op het moment van de metingen is de vakantieperiode aangebroken, om die reden mag verwacht worden dat het jaargemiddelde iets hoger zal liggen.

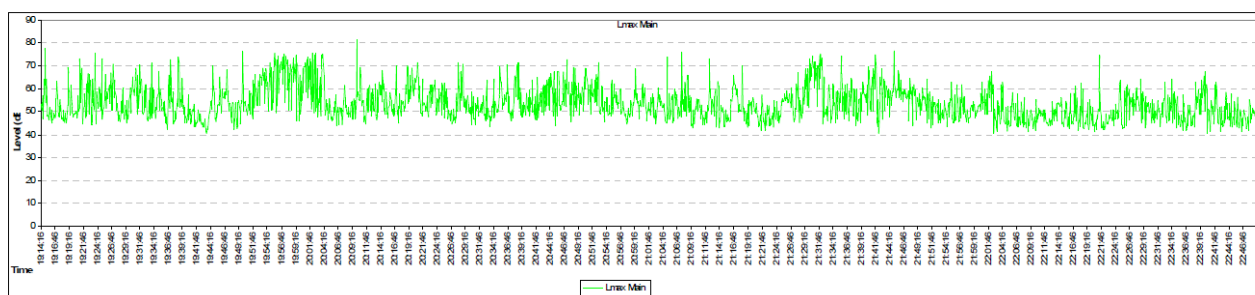
Bijlage I

Figuren



Figuur I.1

Grafische weergave totale L_{95} -niveau in dB(A) registratieperiode



Figuur I.2

Grafische weergave totale L_{max} -niveau in dB(A) registratieperiode