

Volgnr: 1  
Afzender:  
Mw. C.J.M. Gruson  
Donkerstraat 10  
4063 CZ Heesselt

Ingekomen: 27 september 2012

Nr.	Kernpunten van de zienswijze	Reactie	Gevolg
1	Reclamant geeft aan dat zij het jammer vindt dat dit gebied in het kader van 'natuur creëren' op de schop moet.	Wordt voor kennisgeving aangenomen.	Geen
2	Er is nog geen (goede) beheersovereenkomst getekend.	<p>Op dinsdag 19 april 2011 ondertekenden de gemeente Neerijnen, Staatsbosbeheer, Waterschap Rivierenland en Rijkswaterstaat een beheersovereenkomst voor de Heesseltsche Uiterwaarden. In deze overeenkomst staan de gezamenlijke afspraken over het beheer van het gebied na de herinrichting van de uiterwaarden. De overeenkomst is afgesloten voor onbepaalde tijd. Alle partijen zijn akkoord met de opzet en inhoud van het gezamenlijk opgestelde beheerplan. De beheersovereenkomst is op 14 april 2011 ook behandeld door de gemeenteraad.</p> <p>Op 29 maart 2011 hebben Staatsbosbeheer en de VANL een intentieverklaring ondertekend inzake het toekomstig beheer van het gebied. Vervolgens is deze intentieverklaring gezamenlijk uitgewerkt in een notitie 'Concrete uitgangspunten en afspraken voor de beheersovereenkomst Heesseltsche Uiterwaarden', d.d. 19 september 2013. Alle betrokken partijen hebben aangegeven het eens te zijn</p>	Geen

		<p>over de inhoud van deze notitie. De beheersdoelen zijn uitgewerkt in concrete maatregelen. Hierbij is aangegeven wie de maatregel uitvoert en dat dit met marktconforme prijzen wordt verrekend. Hiermee is het beheer op een praktische manier uitgewerkt en vastgelegd.</p>	
3	<p>Reclamant maakt zich zorgen over het stilstaande water en de kans op muggenoverlast dat hierdoor ontstaat.</p>	<p>In het MER zijn de effecten ten aanzien van muggen beschouwd. Geconcludeerd is dat een toename van overlast door muggen niet verwacht wordt.</p>	Geen
4	<p>In het plan zou reclamant graag iets terug zien over het uitvoeren van de werkzaamheden. Reclamant maakt zich zorgen over het vrachtverkeer tijdens de werkzaamheden, overlast, beschadigingen aan huizen, onbereikbaarheid van huizen, omrijden, etc.</p>	<p>Het bestemmingsplan richt zich in eerste instantie op het mogelijk maken van de eindsituatie en niet op de tijdelijke uitvoering van het werk.</p> <p>Voor het mogelijk maken van de werkzaamheden en het voorkomen dan wel minimaliseren van overlast, zijn een aantal uitvoeringsvergunningen van belang, zoals de omgevingsvergunning en ontheffing van de APV. Deze vergunningen worden door de opdrachtnemer aangevraagd en het bevoegd gezag kan daaraan voorwaarden verbinden om de hinder wettelijk gezien beperkt te houden. Daarnaast schrijft Rijkswaterstaat eisen voor ten aanzien van hinder en verwijst naar richtlijnen waaraan opdrachtnemers contractueel zijn gebonden, zodat ook via deze weg hinder zo veel mogelijk wordt beperkt. Voor het overige blijft Rijkswaterstaat in gesprek met belanghebbenden en zal de opdrachtnemer dit te zijner tijd</p>	Geen

		<p>voortzetten om ook in overleg de hinder zoveel mogelijk te beperken.</p> <p>Indien er desondanks toch schade ontstaat aan de woningen dan zal de opdrachtnemer die het werk gaat realiseren zich hiervoor voldoende dienen te verzekeren.</p>	
<p><b>Volgrnr: 2</b>  <b>Afzender:</b>  <b>J.C. Toppen</b>  <b>Waalbandijk 7</b>  <b>4063 CA Heesselt</b></p>			
<p><b>Ingekomen: 26 september 2012</b></p>			
1	<p>Reclamant merkt op dat de beheerovereenkomst tussen Staatsbosbeheer en de VANL nog niet is ondertekend. In een eerder stadium is afgesproken dat deze beheersovereenkomst met de VANL eerst zou moeten worden afgesloten alvorens de besluitvorming over het ontwerp bestemmingsplan af te kunnen ronden.</p>	<p>Op dinsdag 19 april 2011 ondertekenden de gemeente Neerijnen, Staatsbosbeheer, Waterschap Rivierenland en Rijkswaterstaat een beheerovereenkomst voor de Heesseltsche Uiterwaarden. In deze overeenkomst staan de gezamenlijke afspraken over het beheer van het gebied na de herinrichting van de uiterwaarden. De overeenkomst is afgesloten voor onbepaalde tijd. Alle partijen zijn akkoord met de opzet en inhoud van het gezamenlijk opgestelde beheerplan. De beheerovereenkomst is op 14 april 2011 ook behandeld door de gemeenteraad.</p> <p>Op 29 maart 2011 hebben Staatsbosbeheer en de VANL een intentieverklaring ondertekend inzake het toekomstig beheer van het gebied. Vervolgens is deze intentieverklaring gezamenlijk uitgewerkt in een notitie 'Concrete uitgangspunten en afspraken voor de</p>	Geen

		<p>beheersovereenkomst Heesseltsche Uiterwaarden', d.d. 19 september 2013. Alle betrokken partijen hebben aangegeven het eens te zijn over de inhoud van deze notitie. De beheersdoelen zijn uitgewerkt in concrete maatregelen. Hierbij is aangegeven wie de maatregel uitvoert en dat dit met marktconforme prijzen wordt verrekend. Hiermee is het beheer op een praktische manier uitgewerkt en vastgelegd.</p>	
2	<p>Reclamant verzoekt de raad pas over het bestemmingsplan te besluiten nadat de beheersovereenkomst is getekend.</p>	<p>Zie volgnr. 1, lid 2.</p>	<p>Geen</p>
<p><b>Volgnr: 3</b>  <b>Afzender:</b>  <b>Maatschap W.C. van Wetten, A.G. van Wetten-Bull en R.A.G. van Dijk</b>  <b>Gerestraat 10</b>  <b>4063 CH Heesselt</b></p> <p><b>Ingekomen: 26 september 2012</b></p>			
1	<p>Reclamant heeft eerder op 27 december 2010 bedenkingen tegen het plan gemaakt. De in dit bezwaarschrift genoemde punten worden bij deze opnieuw ingebracht en herhaald.</p>	<p>Zie extra matrix met geactualiseerde reacties op zienswijze reclamant n.a.v. voorontwerpbestemmingsplan.</p>	<p>Geen</p>
2	<p>Er zijn geen concrete oplossingen aangeboden welke afdoende zijn om de bedrijfseconomische achteruitgang te compenseren.</p>	<p>Op 9 september 2010 zijn reclamant verschillende percelen aangeboden. Reclamant had geen interesse voor deze percelen. Ook is een perceel aangeboden dat naast eigen grond ligt en een naburig gelegen perceel. Reclamant gaf aan in beginsel interesse te hebben, maar stond een bezoek van de taxatiecommissie echter niet toe. Op 15 december 2010 is een voorstel gedaan voor ruilgrond. Dit als onderdeel</p>	<p>Geen</p>

		<p>van een vrijwillige ruilverkaveling. Door het niet toestaan van een taxatiecommissie is ook deze optie komen te vervallen. Omdat niet kan worden voldaan aan de eisen om ruilgrond te vinden zonder toegift, niet meebetalen aan ruilverkavelingsrente en overige (polder)lasten, is vervolgens op 29 juli 2011 een schadeloosstelling aangeboden.</p>	
3	<p>Door het realiseren van de nieuwe plannen is het gebied minder geschikt voor reguliere landbouw omdat de beheersplannen allerlei voorwaarden stellen (o.a. bemesting, maaidata, etc.)</p>	<p>In het MER is gekeken naar de effecten op landbouw (zie paragraaf 5.11). De bestemming uit het vigerende bestemmingsplan van particuliere agrarische percelen die niet behoeven te worden aangekocht voor de herinrichting van de Heesseltsche Uiterwaarden, blijft de gehandhaafd. Voor deze percelen geldt het beheerplan niet.</p>	Geen
4	<p>De beheersplannen brengen op de reclamant omringde percelen en het bedrijf van reclamant zeer grote schade toe.</p>	<p>Indien de reclamant schade meent te lijden als gevolg van het project, dan kan hij een verzoek om schadevergoeding indienen bij het Schadeloket van Rijkswaterstaat. Dit verzoek zal worden beoordeeld aan de hand van de Regeling Nadeelcompensatie Verkeer en Waterstaat 1999.</p>	Geen
5	<p>De grond/zand/delfstof afgravingen en het maken van moerasgebieden verhogen het waterpeil. Dit is om de volgende redenen bezwaarlijk:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Er ontstaat een verhoogd veterinair risico op toename van leverbot en meer besmettingsgevaar op veeziekten.</li> </ul>	<p>Door de inrichtingsmaatregelen zal de instroom van water vanuit de rivier niet vaker optreden dan in de huidige situatie. Wel zal door een hogere drempel in de uitwateringssluis, het water in de uiterwaard, na een hoogwater, minder ver uitzakken. Het peil van de drempel is zo gekozen dat de graslanden (ook de laagst</p>	Geen

	<p>- De grasopbrengst zal lager zijn en van mindere kwaliteit. De groei en gezondheid van het vee wordt hierdoor minder hetgeen weer opbrengstderving tot gevolg heeft.</p>	<p>gelegen) juist droogvallen en er alleen meer water blijft staan in gebieden die door inrichtingsmaatregelen zijn verlaagd. De verlaagde percelen zullen zich ontwikkelen tot moerasgebied met een natuurfunctie en ook de graslanden die juist droogvallen hebben een natuurfunctie en worden aangekocht. Een hoge gewasopbrengst is in deze gebieden niet meer aan de orde. Mocht er in percelen, zolang die nog een agrarische functie hebben, sprake zijn van schade (bv verminderde gewasopbrengst of veeziekten) dan is de initiatiefnemer wettelijk verplicht de eventuele schade die door het plan wordt veroorzaakt te compenseren. De hoogte van eventuele schade wordt vastgesteld door een onafhankelijke commissie. De commissie kan pas worden ingeschakeld zodra besloten is dat het plan doorgaat en het planologisch regime duidelijk is, oftewel zekerheid is over de bestemming in het bestemmingsplan.</p>	
6	<p>Door de zomerdijk verlaging neemt de kans op overstromingen gedurende het hele jaar toe. Het vee moet dan verweid worden.</p>	<p>Van oost naar west scheidt de zomerkade de uiterwaard in twee gedeelten. De hoogte varieert van 6,8 m NAP in het oosten tot 6,0 m NAP in het westen. Alleen bij hoge winterwaterstanden (ca eens in de 1,5 jaar) overstroomt de kade en stroomt de uiterwaardvlakte in enkele dagen vol water. De zomerkade wordt lokaal enigszins aangepast, maar zonder dat de huidige overstromingsfrequentie van de uiterwaard er door verandert. In het traject ten oosten van de steenfabriek</p>	Geen

		<p>wordt de kade ca 200 m naar het westen verlegd. De kade sluit daardoor beter aan op de dijk en de instroom van water tijdens hoogwater verloopt beter gestroomlijnd. De hoogte van de kade blijft 6,8 m, wel wordt de kruin wat breder (4 m) en de taluds aan weerszijden relatief flauw (1:5). Ook stroomafwaarts, voorbij de sluis, wordt een gedeelte van de zomerkade aangepast. De nu nog wisselende hoogte (tussen 6,0 en 6,5 m) wordt gelijk getrokken naar 6,0 m. De zuidzijde krijgt een talud van 1:7 om de uitstroom te geleiden bij hoogwater. Het noordelijke talud wordt versteild tot 1:2 en kruin wordt ca 10 m naar het noorden verlegd om ruimte te geven aan het flauwere zuidtalud.</p>	
7	<p>De agrarische gebruiksmogelijkheden van de percelen van reclamant gaan achteruit. Dit heeft waardedaling tot gevolg. Reclamant maakt zich zorgen of de waardedaling wordt goedge maakt met financiële regelen zoals planschade en/of nadeelcompensatie. Reclamant wenst meer duidelijkheid over de financiële tegemoetkoming.</p>	Zie volgend, 3, lid 4.	Geen
8	<p>Reclamant geeft aan dat als er ander grond voor het bedrijf beschikbaar komt, de werkafstand verder zal zijn.</p>	<p>Op 9 september 2010 zijn 5 percelen aangeboden (770, 771, 619, 651, 441). Daarna is een perceel aangeboden dat naast de eigen grond ligt (E290) en perceel in de buurt (OHM349). Op 15 december 2010 is het voorstel gedaan voor de percelen 56 en 213. Dit behelsde een aankoop op basis van minnelijke verwerving en een vrijwillige kavelruil om de betreffende gronden gunstiger</p>	Geen

		te leggen.	
<p><b>Volgnr: 4</b>  <b>Afzender:</b>  <b>J.A. van Dijk-van Wetten</b>  <b>Gerestraat 10</b>  <b>4063 CR Heesselt</b></p> <p><b>Ingekomen: 26 september 2012</b></p>			
1	Reclamant heeft eerder op 27 december 2010 bedenkingen tegen het plan gemaakt. De in dit bezwaarschrift genoemde punten worden bij deze opnieuw ingebracht en herhaald.	Zie extra matrix met geactualiseerde reacties op zienswijze reclamant n.a.v. voorontwerpbestemmingsplan.	Geen
2	De ouders en echtgenoot van reclamant exploiteren een agrarisch veehouderijbedrijf (Gerestraat 10). Van de financiële opbrengst uit het agrarisch bedrijf is het gezin afhankelijk. Door het ontwerp bestemmingsplan wordt reclamant als echtgenoot van een agrariër ernstig geschaad en benadeeld. Er zijn geen concrete oplossingen aangeboden welke afdoende zijn om de bedrijfseconomische achteruitgang te compenseren.	Op 9 september 2010 zijn reclamant verschillende percelen aangeboden. Reclamant had geen interesse voor deze percelen. Ook is een perceel aangeboden dat naast eigen grond ligt en een naburig gelegen perceel. Reclamant gaf aan in beginsel interesse te hebben, maar stond een bezoek van de taxatiecommissie echter niet toe. Op 15 december 2010 is een voorstel gedaan voor ruilgrond. Dit als onderdeel van een vrijwillige ruilverkaveling. Door het niet toestaan van een taxatiecommissie is ook deze optie komen te vervallen. Omdat niet kan worden voldaan aan de eisen om ruilgrond te vinden zonder toegift, niet meebetalen aan ruilverkavelingsrente en overige (polder)lasten, is vervolgens op 29 juli 2011 een schadeloosstelling aangeboden.	Geen
3	Door het realiseren van de nieuwe plannen is het gebied minder geschikt voor reguliere landbouw omdat de beheersplannen allerlei voorwaarden stellen (o.a. bemesting, maaidata, etc.)	Zie volgnr. 3, lid 3.	Geen



4	De beheersplannen op de omliggende percelen brengen het agrarisch bedrijf zeer grote schade toe en daardoor ook het gezin.	Zie volgnr. 3, lid 4.	Geen
5	De grond/zand/delfstof afgravingen en het maken van moerasgebieden verhogen het waterpeil. Dit is om de volgende redenen bezwaarlijk: <ul style="list-style-type: none"> <li>- De grasopbrengst zal lager zijn en van mindere kwaliteit. De groei en gezondheid van het vee wordt hierdoor minder hetgeen weer opbrengstderving tot gevolg heeft.</li> <li>- Er ontstaat een verhoogd veterinair risico op toename van leverbot en meer besmettingsgevaar op veeziekten.</li> </ul>	Zie volgnr. 3, lid .5.	Geen
6	De agrarische gebruiksmogelijkheden van de percelen van reclamant gaan achteruit. Dit heeft waardedaling tot gevolg. Reclamant maakt zich zorgen of de waardedaling wordt goedgemaakt met financiële regelen zoals planschade en/of nadeelcompensatie. Reclamant wenst meer duidelijkheid over de financiële tegemoetkoming.	Zie volgnr. 3, lid 4.	Geen
7	Reclamant geeft aan dat als er ander grond voor het bedrijf beschikbaar komt, de werkafstand verder zal zijn.	Op 9 september 2010 zijn 5 percelen aangeboden (770, 771, 619, 651, 441). Daarna is een perceel aangeboden dat naast de eigen grond ligt (E290) en perceel in de buurt (OHM349). Op 15 december 2010 is het voorstel gedaan voor de percelen 56 en 213. Dit behelsde een aankoop op basis van minnelijke verwerving en	Geen

		een vrijwillige kavelruil om de betreffende gronden gunstiger te leggen.	
<b>Volgnr: 5</b> <b>Afzender:</b> <b>A.M.H. ten Brink</b> <b>Waalbandijk 1</b> <b>4063 CA Heesselt</b>			
<b>Ingekomen: 26 september 2012</b>			
1	Gezien het feit dat de beheersovereenkomst tussen Staatsbosbeheer en de VANL niet rond is (lange termijnovereenkomst) kan reclamant niet akkoord gaan met het ontwerp bestemmingsplan. Er zou eerst een overeenkomst worden getekend en daarna zou het bestemmingsplan worden ingediend. De financiële middelen voor het snoeien/onderhoud moet geregeld zijn voor de langere termijn. Reclamant stelt dat er zonder beheersovereenkomst, er geen ontwerp bestemmingsplan kan komen.	Zie volgnr. 1, lid 2.	Geen
<b>Volgnr: 6</b> <b>Afzender:</b> <b>J.C. de Jong</b> <b>Waalbandijk 5</b> <b>4063 CA Heesselt</b>			
<b>Ingekomen: 28 september 2012</b>			
1	Gezien het feit dat de beheersovereenkomst tussen Staatsbosbeheer en de VANL niet rond is (lange termijnovereenkomst) kan reclamant niet akkoord gaan met het ontwerp bestemmingsplan. Er zou eerst een overeenkomst worden getekend en daarna zou het bestemmingsplan worden ingediend. De	Zie volgnr. 1, lid 2.	Geen

	financiële middelen voor het snoeien/onderhoud moet geregeld zijn voor de langere termijn. Reclamant stelt dat er zonder beheerovereenkomst, er geen ontwerp bestemmingsplan kan komen.		
--	---	--	--

**Volgnr: 7**  
**Afzender:**  
**A. Nooteboom**  
**Waalbandijk 5**  
**4063 CA Heesselt**

**Ingekomen: 28 september 2012**

1	Gezien het feit dat de beheersovereenkomst tussen Staatsbosbeheer en de VANL niet rond is (lange termijnovereenkomst) kan reclamant niet akkoord gaan met het ontwerp bestemmingsplan. Er zou eerst een overeenkomst worden getekend en daarna zou het bestemmingsplan worden ingediend. De financiële middelen voor het snoeien/onderhoud moet geregeld zijn voor de langere termijn. Reclamant stelt dat er zonder beheerovereenkomst, er geen ontwerp bestemmingsplan kan komen.	Zie volgnr. 1, lid 2.	Geen
---	---	-----------------------	------

**Volgnr: 8**  
**Afzender:**  
**B.J. van der Meer**  
**Benedenweg 7**  
**Varik**

**Ingekomen: 25 september 2012**

1	Gezien het feit dat de beheersovereenkomst tussen Staatsbosbeheer en de VANL niet rond is (lange termijnovereenkomst) kan reclamant niet akkoord gaan met het ontwerp	Zie volgnr. 1, lid 2.	Geen
---	---	-----------------------	------

	bestemmingsplan. Er zou eerst een overeenkomst worden getekend en daarna zou het bestemmingsplan worden ingediend. De financiële middelen voor het snoeien/onderhoud moet geregeld zijn voor de langere termijn. Reclamant stelt dat er zonder beheerovereenkomst, er geen ontwerp bestemmingsplan kan komen.		
<p><b>Volgnr: 9</b>  <b>Afzender:</b>  <b>E. en J. van Kruijsbergen</b>  <b>Steenfabriek 3</b>  <b>4063 CE Heesselt</b></p> <p><b>Ingekomen: 24 augustus 2012</b></p>			
1	<p>In het plan komt regelmatig ter sprake dat er een gebrek aan toerisme en recreatiemogelijkheden is in het gebied. Ook in het 'Waalweelde' plan komt dit aan de orde. Reclamant woont op het voormalige steenfabriekterrein in Heesselt en wil op kleinschalig niveau lunchgerechten gaan aanbieden met thee, koffie, gebak, etc. Dit zou (deels) in de tuin kunnen (1.000 m<sup>2</sup>) of op naastgelegen grond van Rijkswaterstaat. Reclamant verzoekt om medewerking aan dit initiatief.</p>	<p>Het opzetten van de door reclamant aangedragen activiteiten maakt geen onderdeel uit van de herinrichting van de Heesseltsche Uiterwaarden en staat los van deze bestemmingsplanprocedure. Reclamant kan hiertoe een onderbouwd principe-verzoek bij de gemeente Neerijnen indienen. Dit verzoek wordt separaat beoordeeld. Bij een positief (voorlopig) standpunt zal worden bezien welke procedure daarvoor moet worden doorlopen.</p> <p>Aangezien er echter meerdere verzoeken betreffende kleinschalige recreatieve voorzieningen zijn binnengekomen bij de gemeente zullen dergelijke initiatieven middels een algemene afwijking mogelijk worden gemaakt in het vast te stellen bestemmingsplan.</p> <p>Aan het verzoek om de 2<sup>e</sup></p>	<p>Artikel 16 "Algemene afwijkingsregels" zal worden aangevuld met een lid 16.2 dat er als volgt komt uit te zien:</p> <p><i>16.2 Kleinschalige recreatieve voorzieningen</i>  <i>Bevoegd gezag kan bij omgevingsvergunning afwijken van het plan ten behoeve van het toestaan van het kleinschalige recreatieve voorzieningen, met dien verstande dat:</i></p> <p>a. <i>het oppervlak aan recreatieve bouwwerken per voorziening bedraagt maximaal 30 m<sup>2</sup>;</i></p> <p>b. <i>de bouwhoogte bedraagt maximaal 3 m;</i></p> <p>c. <i>aangetoond moet zijn dat geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de milieusituatie, de natuurlijke en landschappelijke waarden, cultuurhistorische en</i></p>

		<p>aanwezige woning te legaliseren zal gehoor worden gegeven. Daarnaast zal om eventuele toekomstige recreatieve voorzieningen ter plaatse van de bestemming "Wonen" mogelijk te maken het perceel worden opgerekt.</p>	<p><i>archeologische waarden en de waterhuishoudkundige situatie;</i></p> <p>d. <i>geen aantasting van de waterveiligheid plaatsvindt;</i></p> <p>e. <i>belangen van derden niet onevenredig worden geschaad of kunnen worden geschaad;</i></p> <p>f. <i>er geen onevenredige aantasting van de verkeersveiligheid plaatsvindt;</i></p> <p>g. <i>er geen onevenredige verkeers- en parkeeroverlast voor de omgeving ontstaat;</i></p> <p>h. <i>buitenopslag niet is toegestaan.</i></p> <p>Daarnaast zal het begrip "kleinschalig recreatieve voorziening", zoals onderstaande weergegeven, worden toegevoegd aan artikel 1 "Begrippen".</p> <p><i>kleinschalig recreatieve voorziening: voorziening ter ondersteuning van het recreatieve gebruik, waaronder begrepen zit- en schuilgelegenheden, picknickplaatsen, ondergeschikte horecavoorzieningen voorzien van terras en sanitaire voorzieningen en voorzieningen voor het verhuur van boten, huijkarren en paarden- of ezeltrektochten.</i></p> <p>Legalisatie van de 2<sup>e</sup> aanwezige woning op het perceel.</p>
--	--	---	---

			Oprekken perceel ter plaatse van de bestemming "Wonen".
<b>Volgnr: 10</b> <b>Afzender:</b> <b>Agrivesta Stap namens mw. C.A.M. van Riemsdijk – Kras en dhr. G.J. van Riemsdijk</b> <b>Donkerstraat 11</b> <b>4063 CW Heesselt</b>			
<b>Ingekomen: 20 september 2012</b>			
1	In december 2010 heeft reclamant bedenkingen geuit tegen dit plan en aangegeven wat voor nadelige gevolgen deze voorgenomen bestemmingsplanwijziging zal hebben voor het bedrijf van opdrachtgever en hun inkomenspositie. Er is geen gehoor gegeven aan de bedenkingen. Reclamant verwijst naar de in december 2010 ingediende bezwaarpunten tegen het voorontwerp en brengt deze opnieuw in.	Zie extra matrix met geactualiseerde reacties op zienswijze reclamant n.a.v. voorontwerpbestemmingsplan.	Geen
<b>Volgnr: 11</b> <b>Afzender:</b> <b>C.G. Hakkert-Portengen</b> <b>Secretariaat college van kerkrentmeesters van de Protestantse gemeente Varik en Heesselt</b>			
<b>Ingekomen: 24 augustus 2012</b>			
1	Reclamant stelt de gemeente aansprakelijk voor eventueel negatieve effecten van een nieuw bestemmingsplan op de waarde van onze percelen in de Heesseltsche Uiterwaarden.	De initiatiefnemer is wettelijk verplicht de eventuele schade die door het plan wordt veroorzaakt te compenseren. De hoogte van deze schade wordt vastgesteld door een onafhankelijke commissie. De commissie kan pas worden ingeschakeld zodra besloten is dat het plan doorgaat en het planologisch regime duidelijk is, oftewel zekerheid is over de bestemming in het bestemmingsplan.	Geen

<p>Volgnr: 12  Afzender:  P.F. en C.I.J. van den Heuvel  Steenfabriek 1  4063 CE Heesselt</p> <p>Ingekomen: 24 september 2012</p>			
1	<p>De gemeente gaat voorbij aan de afspraak dat er eerst een beheerovereenkomst dient te zijn, voor de indiening van een nieuw bestemmingsplan. In deze overeenkomst moeten de financiële middelen voor zowel het snoeien/onderhoud voor de lange termijn, las voor het achterstallig onderhoud geregeld zijn.</p>	<p>Zie volgnr. 1, lid 2.</p> <p>Op dit moment aanwezig, achterstallig onderhoud is geïnventariseerd. Ook heeft Rijkswaterstaat een plan van aanpak opgesteld. Rijkswaterstaat bereidt momenteel een aanbesteding voor, waarbij een deel van het achterstallig onderhoud op korte termijn wordt uitgevoerd. Het resterende deel lift mee in de herinrichting van de Heesseltsche Uiterwaarden.</p>	Geen
2	<p>Op p. 53 van de toelichting staat onder C dat de zomerkade wordt verlaagd. Met deze verlaging kan reclamant niet instemmen. De kans op overstromingen neemt hierdoor toe. Dit brengt schade met zich mee. De toegangsweg tot het perceel zal vaker overstromen. Los van de extra schade is dit eveneens in strijd met eerdere afspraken en opgesteld beleid.</p>	<p>De tekst onder C op p. 53 is inderdaad onjuist en wordt aangepast conform hetgeen ook in de bijlagen is vermeld.</p>	<p>P. 53 onder C:</p> <p><i>'De zomerkade wordt bovenstrooms niet verlaagd en blijft op de huidige hoogte (C1) (6,8 m NAP). Wel wordt de zomerkade in het stroomafwaartse deel, stroomafwaarts van de uitwateringsluis, verlaagd tot op het omliggende maaiveld (C2). Wel krijgt de zomerkade hier het iets verlegde tracé als in het Geoptimaliseerde Alternatief. De kans op een overstroming van de uiterwaardolakte wordt daardoor 100% (5 van de 5 winters). Buiten het winterseizoen is dit 25%.'</i></p> <p>vervangen door:</p>

			<p><i>'Van oost naar west scheidt de zomerkade de uiterwaard in twee gedeelten. De hoogte varieert van 6,8 m NAP in het oosten tot 6,0 m NAP in het westen. Alleen bij hoge winterwaterstanden (ca eens in de 1,5 jaar) overstroomt de kade en stroomt de uiterwaardolakte in enkele dagen vol water. De zomerkade wordt lokaal enigszins aangepast, maar zonder dat de huidige overstromingsfrequentie van de uiterwaard er door verandert. In het traject ten oosten van de steenfabriek wordt de kade ca 200 m naar het westen verlegd. De kade sluit daardoor beter aan op de dijk en de instroom van water tijdens hoogwater verloopt beter gestroomlijnd. De hoogte van de kade blijft 6,8 m, wel wordt de kruin wat breder (4 m) en de taluds aan weerszijden relatief flauw (1:5). Ook stroomafwaarts, voorbij de sluis, wordt een gedeelte van de zomerkade aangepast. De nu nog wisselende hoogte (tussen 6,0 en 6,5 m) wordt gelijk getrokken naar 6,0 m. De zuidzijde krijgt een talud van 1:7 om de uitstroom te geleiden bij hoogwater. Het noordelijke talud wordt versteild tot 1:2 en kruin wordt ca 10 m naar het noorden verlegd om ruimte te geven aan het flauwere zuidtalud.'</i></p>
3	<p>Reclamant wijst op het compromisplan 2008 en de daarbij behorende toelichting. In dit stuk is op p. 16 als randvoorwaarden opgenomen dat het plan geen nadelige invloed op de</p>	<p>Zie reactie en aanpassing vorige lid</p>	<p>Zie aanpassing vorige lid.</p>



	<p>veiligheid en bereikbaarheid van de bestaande woningen mag hebben. De verlaging van de zomerkade tot op het omliggende maaiveld zal ontegenzeggelijk nadelige invloed op de veiligheid en bereikbaarheid van onze woning hebben en is reeds om deze reden niet toegestaan.</p>		
4	<p>Reclamant wijst op MIRT3. Op p. 14 van dit stuk, onder C, is te lezen dat 'ook stroomafwaarts, voorbij de sluis, wordt een gedeelte van de zomerkade aangepast'. De nu nog wisselende hoogte (tussen 6,0 en 6,5 m) wordt gelijk getrokken naar 6,0 m. Uit MIRT 3 volgt aldus dat de zomerkade gelijk getrokken mag worden tot (minimaal) 6,0 m. Verlaging tot op het maaiveld is niet in overeenstemming met MIRT3 en mag eveneens om deze reden niet plaats vinden. Gelet op het voorgaande verzoekt reclamant het ontwerp bestemmingsplan aan te passen ne niet tot verlaging van de zomerkade over te gaan, althans de hoogte op minimaal 6,10 te houden, gelijk aan de bestaande situatie.</p>	Zie reactie en aanpassing lid 2	Zie aanpassing lid 2.
5	<p>Reclamant verzoekt om de Watervergunning, die geldt over het totale hoogwatervrije terrein, op te nemen in het bestemmingsplan.</p>	<p>Het bestemmingsplan is niet in strijd met de vergunde Watervergunning. Het bestaande hoogwatervrije terrein blijft deze functie behouden.</p>	Geen
6	<p>Reclamant geeft aan dat op grond van de verbeelding een maximale bebouwing van het perceel van 218 m<sup>2</sup> is toegestaan. Hierin is geen ruimte gelaten voor de</p>	<p>Het opzetten van de door reclamant aangedragen uitbreiding maakt geen onderdeel uit van de herinrichting van de Heesseltsche Uiterwaarden en</p>	Geen

	<p>officiële uitbreidingsmogelijkheden. Reclamant verzoekt om bovenop de 218 m2 de wettelijke uitbreidingsmogelijkheden op te nemen.</p>	<p>staat los van deze bestemmingsplanprocedure. Reclamant kan hiertoe een onderbouwd principe-verzoek bij de gemeente Neerijnen indienen. Dit verzoek wordt separaat beoordeeld. Bij een positief (voorlopig) standpunt zal worden gezien welke procedure daarvoor moet worden doorlopen.</p>	
7	<p>Reclamant wil ezeltjes/kleine pony's verhuren voor korte of lange wandelingen. Reclamant verzoekt om hier medewerking aan te verlenen en indien het bestemmingsplan hierop aangepast moet worden verzoekt reclamant om aanpassing van het bestemmingsplan.</p>	<p>Het opzetten van de door reclamant aangedragen activiteiten maakt geen onderdeel uit van de herinrichting van de Heesseltsche Uiterwaarden en staat los van deze bestemmingsplanprocedure. Initiatiefnemers kunnen hiertoe een onderbouwd principe-verzoek bij de gemeente Neerijnen indienen. Dit verzoek wordt separaat beoordeeld. Bij een positief (voorlopig) standpunt zal worden gezien welke procedure daarvoor moet worden doorlopen.</p> <p>Aangezien er echter meerdere verzoeken betreffende kleinschalige recreatieve voorzieningen zijn binnengekomen bij de gemeente zullen dergelijke initiatieven middels een algemene afwijking mogelijk worden gemaakt in het vast te stellen bestemmingsplan.</p>	<p>Zie aanpassing volgnr. 9, lid 1.</p>
8	<p>In het bestemmingsplan is niet terug te vinden hoe de bewoners van het plangebied beschermd worden tegen overlast en schade n.a.v. het uit te voeren plan (tijdens en na de uitvoering ervan). Een van de weinige toegangswegen loopt straks langs het huis van reclamant.</p>	<p>Zie volgnr. 1, lid 4.</p>	<p>Geen</p>

	Reclamant verzoekt om duidelijk te beschreven welke oplossingen er geregeld zijn bij overlast en schade aan eigendom en woonbeleving.		
<b>Volgnr: 13</b> <b>Afzender:</b> <b>F. Jaarsma van den Bos</b> <b>De Lindenhof</b> <b>St. Antoniestraat 2</b> <b>4176 BJ Tuil</b>			
<b>Ingekomen: 24 september 2012</b>			
1	Gezien het feit dat de beheersovereenkomst tussen Staatsbosbeheer en de VANL niet rond is (lange termijnovereenkomst) kan reclamant niet akkoord gaan met het ontwerp bestemmingsplan. Er zou eerst een overeenkomst worden getekend en daarna zou het bestemmingsplan worden ingediend. De financiële middelen voor het snoeien/onderhoud moet geregeld zijn voor de langere termijn. Reclamant stelt dat er zonder beheersovereenkomst, er geen ontwerp bestemmingsplan kan komen.	Zie volgnr. 1, lid 2.	Geen
<b>Volgnr: 14</b> <b>Afzender:</b> <b>L. Schut</b> <b>Waalbandijk 62</b> <b>4063 CC Heesselt</b>			
<b>Ingekomen: 25 september 2012</b>			
1	Er is beslist dat het ontwerp bestemmingsplan pas ingediend zou worden als de beheersovereenkomst rond is. Dit is niet het geval. Zie citaat VANL: <i>Nadat we een paar jaar geleden een intentieovereenkomst met</i>	Zie volgnr. 1, lid 2.	Geen

	<p><i>Staatsbosbeheer hebben afgesloten is er daarna helaas geen beheerovereenkomst tussen Staatsbosbeheer en ons tot stand gekomen. Wel is er een aantal besprekingen geweest waarin enkele mogelijkheden zijn besproken maar concrete resultaten zijn tot onze spijt nog niet te melden.</i></p> <p><i>Natuurlijk vinden we dat jammer want we willen bijzonder graag volgens het eerder tot stand gekomen beheerplan onze bijdrage leveren. Overigens hebben we begrepen dat er in 2013 nog geen spa de grond in gaat.</i></p>		
2	<p>Er worden 2 woningen in het bestemmingsplan genoemd. Reclamant vraagt hoe dit nu zit. Zienswijze 6/10354 is nr 3? Citaat gemeente Neerijnen:</p> <p><i>Binnen het bestemmingsplan Heesseltsche Uiterwaarden zijn in totaal 7 woningen opgenomen, waarvan er twee op het terrein van de voormalige Steenfabriek liggen. De woning met bijbehorende bijgebouwen op het adres Steenfabriek 3 wordt kennelijk door meerdere gezinnen binnen afzonderlijke wooneenheden bewoond. Dit is in strijd met het voorgaande en ook nu voorliggende bestemmingsplan. Naast dat dit bij u vraagtekens oproept, hebben wij hier ook een vraagteken bij geplaatst. Dit betekent dus dat wij dit nader zullen onderzoeken.</i></p>	<p>Het onderzoek is inmiddels uitgevoerd. Betreffend oneigenlijk gebruik staat op de handhavinglijst. Deze procedure staat echter los van de bestemmingsplanprocedure die nodig is voor herinrichting van de Heesseltsche Uiterwaarden.</p>	Geen
3	<p>Het is betreurenswaardig dat er alweer een nieuwe omgevingsmanager is aangesteld. De vorige heeft zich nooit afgemeld en de nieuwe heeft zich pas aangemeld na aanvraag.</p>	<p>Rijkswaterstaat heeft haar bemensing aangepast nu het plan overgaat van planstudie naar voorbereiding en uitvoering. De nieuwe omgevingsmanager van Rijkswaterstaat zal zich bij</p>	Geen

		gelegenheid aan u voorstellen.	
4	Er is geen draagvlak onder de bevolking voor dit onnodig geld verslindende plan.	Vanuit de omgeving is draagvlak voor de keuze van deze wijze van herinrichten ten opzicht van de andere alternatieven waaronder het eerdere Compromisplan. Getracht wordt om de zorgen over het beheer, hinder tijdens uitvoering en achterstallig onderhoud zo veel mogelijk weg te nemen. Er bleek weinig draagvlak voor het in het voorontwerpbestemmingsplan omzetten van de landbouwbestemmingen van de particuliere percelen naar natuur. Op dat punt zijn de plannen aangepast.	Geen

**Volgnr: 15**  
**Afzender:**  
**M.J. Roukens-Jonker**  
**Uilenburgsestraat 9**  
**4061 RH Ophemert**

**Ingekomen: 24 september 2012**

1	Gezien het feit dat de beheersovereenkomst tussen Staatsbosbeheer en de VANL niet rond is (lange termijnovereenkomst) kan reclamant niet akkoord gaan met het ontwerp bestemmingsplan. Er zou eerst een overeenkomst worden getekend en daarna zou het bestemmingsplan worden ingediend. De financiële middelen voor het snoeien/onderhoud moet geregeld zijn voor de langere termijn. Reclamant stelt dat er zonder beheerovereenkomst, er geen ontwerp bestemmingsplan kan komen.	Zie volgnr. 1, lid 2.	Geen
---	---	-----------------------	------

**Volgnr: 16**  
**Afzender:**

G.J.W. Schoenmaker  
Waalbandijk 92  
Heesselt

Ingekomen: 24 september 2012

1	Gezien het feit dat de beheersovereenkomst tussen Staatsbosbeheer en de VANL niet rond is (lange termijnovereenkomst) kan reclamant niet akkoord gaan met het ontwerp bestemmingsplan. Er zou eerst een overeenkomst worden getekend en daarna zou het bestemmingsplan worden ingediend. De financiële middelen voor het snoeien/onderhoud moet geregeld zijn voor de langere termijn. Reclamant stelt dat er zonder beheerovereenkomst, er geen ontwerp bestemmingsplan kan komen.	Zie volgnr. 1, lid 2.	Geen
---	---	-----------------------	------

Volgnr: 17  
Afzender:  
C. Voogt  
Benedenweg 7  
4064 CG Varik

Ingekomen: 25 september 2012

1	Gezien het feit dat de beheersovereenkomst tussen Staatsbosbeheer en de VANL niet rond is (lange termijnovereenkomst) kan reclamant niet akkoord gaan met het ontwerp bestemmingsplan. Er zou eerst een overeenkomst worden getekend en daarna zou het bestemmingsplan worden ingediend. De financiële middelen voor het snoeien/onderhoud moet geregeld zijn voor de langere termijn. Reclamant stelt dat er zonder beheerovereenkomst, er geen	Zie volgnr. 1, lid 2.	Geen
---	--	-----------------------	------

	ontwerp bestemmingsplan kan komen.		
<b>Volgnr: 18</b> <b>Afzender:</b> <b>P. Boer</b> <b>Kerklaan 3</b> <b>4063 CV Heesselt</b>  <b>Ingekomen: 1 oktober 2012</b>			
1	Gezien het feit dat de beheersovereenkomst tussen Staatsbosbeheer en de VANL niet rond is (lange termijnovereenkomst) kan reclamant niet akkoord gaan met het ontwerp bestemmingsplan. Er zou eerst een overeenkomst worden getekend en daarna zou het bestemmingsplan worden ingediend. De financiële middelen voor het snoeien/onderhoud moet geregeld zijn voor de langere termijn. Reclamant stelt dat er zonder beheersovereenkomst, er geen ontwerp bestemmingsplan kan komen.	Zie volgnr. 1, lid 2.	Geen
<b>Volgnr: 19</b> <b>Afzender:</b> <b>A.F. Bosch</b> <b>Weiweg 4</b> <b>4064 CJ Varik</b>  <b>Ingekomen: 1 oktober 2012</b>			
1	Gezien het feit dat de beheersovereenkomst tussen Staatsbosbeheer en de VANL niet rond is (lange termijnovereenkomst) kan reclamant niet akkoord gaan met het ontwerp bestemmingsplan. Er zou eerst een overeenkomst worden getekend en daarna zou het bestemmingsplan worden ingediend. De financiële middelen voor het	Zie volgnr. 1, lid 2.	Geen

	snoeien/onderhoud moet geregeld zijn voor de langere termijn. Reclamant stelt dat er zonder beheerovereenkomst, er geen ontwerp bestemmingsplan kan komen.		
<b>Volgnr: 20</b> <b>Afzender:</b> <b>A. Nooteboom</b> <b>Waalbandijk 5</b> <b>4063 CA Heesselt</b>			
<b>Ingekomen: 10 september 2012</b>			
1	Reclamant verwijst naar voorgaande bezwaren en bezwaarschriften betreffende de Heesseltsche Uiterwaarden. Het daarin gesteld is nog steeds van toepassing.	Zie extra matrix met geactualiseerde reacties op zienswijze reclamant n.a.v. voorontwerpbestemmingsplan.	Geen
<b>Volgnr: 21</b> <b>Afzender:</b> <b>Waterschap Rivierenland</b>			
<b>Ingekomen: 14 september 2012</b>			
1	Het ontwerp bestemmingsplan geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen. De opmerkingen uit het wateradvies zijn goed overgenomen. Een samenvatting van de ontbrekende onderzoeken is toegevoegd en de begrenzing van de dubbelbestemming waterstaat-waterkering is aangepast.	Wordt voor kennisgeving aangenomen.	Geen
2	Voor de uitvoering van het plan is een watervergunning van het waterschap vereist. In deze watervergunning kunnen nadere technische eisen aan het plan worden gesteld.	Wordt voor kennisgeving aangenomen.	Geen



**Extra matrix bij volgnr: 3**

Afzender:

Mts. W.C. van Wetten, A.G. van Wetten-Bull en R.A.G van Dijk

Geresstraat 10

4063 CR Heesselt

Nr.	Kernpunten van de zienswijze voorontwerpbestemmingsplan	Reactie <i>In blauw cursief de aanvullende reactie van oktober 2012.</i>	Gevolg
1.M.	De doelstelling van het MER gaat voorbij aan de oorspronkelijke agrarische bestemming. De bestemming wordt niet meer als doelstelling en in de randvoorwaarden in het rapport genoemd. Doordat de agrarische belangen in het MER niet worden meegenomen is het resultaat van het rapport desastreus voor de agrarische ondernemers die uit de Heeseltsche Uiterwaarden hun inkomen moeten behalen.	De centrale doelstellingen zijn het verhogen van de waterveiligheid en het leveren van een bijdrage aan natuur. De belangen van de agrariërs worden echter wel degelijk meegenomen in de planstudie.  <i>In afwijking van het voorontwerpbestemmingsplan is in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen dat de bestemming volgens het vigerende bestemmingsplan van particuliere agrarische percelen die niet behoeven te worden aangekocht voor de herinrichting van de HU, blijft gehandhaafd.</i>	Geen
2.M	De landbouwkundige agrarische waarden van de Heeseltsche uiterwaarden worden in het MER niet gemeten. Het grondeigendom en de pacht in de uiterwaarden verminderd sterk in waarde voor het agrarisch bedrijf van de indiener van de zienswijze doordat de gronden in de uiterwaarden niet efficiënt gebruikt kunnen worden. De gemeente Neerijnen heeft een verantwoordelijkheid bij het behoud van agrariërs en moet daarmee de bestemming van de uiterwaarden laten zoals deze nu is.	In het MER is wel gekeken naar de effecten op landbouw (zie paragraaf 5.11).	Geen
3.M	De indiener van de zienswijze heeft het gevoel gekregen dat het behoud van de agrariërs en het agrarisch beheer geen rol speelt bij de plannen en de uitwerking daarvan. Verzoek tot wegnemen van deze zorgen.	Staatsbosbeheer onderzoekt de mogelijkheden voor het beheer van (delen van) het gebied door agrariërs uit de omgeving. Rijkswaterstaat stimuleert om afspraken te maken met agrariërs die beheerwerkzaamheden voor Staatsbosbeheer willen uitvoeren	Geen
4.B	Er is bezwaar tegen het voornemen tot wijziging van het bestemmingsplan met agrarische bestemming naar natuur bestemming. Dit maakt het gebied	<i>In afwijking van het voorontwerpbestemmingsplan is in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen dat de bestemming volgens het vigerende</i>	Geen

	minder geschikt voor landbouw. Dit geldt voor 33% van het totale areaal van het rundveebedrijf van de indiener van de zienswijze. Een verantwoordende bedrijfsvoering wordt belemmerd.	<i>bestemmingsplan van particuliere agrarische percelen die niet behoeven te worden aangekocht voor de herinrichting van de HU, blijft gehandhaafd.</i>	
5.B	De indiener van de zienswijze wil graag in beeld gebracht zien welke maatregelen voor de korte en lange termijn genomen worden in Duitsland ten behoeve van minder hoogwater die de doorvoer bij Lobith beïnvloeden.	De maatregelen die in Duitsland worden genomen maken geen deel uit van de autonome ontwikkelingen zoals beschouwd in de planstudie. In de waterstanddoelstellingen van 5,5 en 10-20 cm uit het waterplan is ook rekening gehouden met de ontwikkelingen in Duitsland.	Geen
6.B	De indiener van de zienswijze vraagt de gemeente Neerijnen verantwoordelijkheid te nemen voor het behoud van de agrariërs en daarmee het platteland. Door het voorkeursalternatief zal het aantal agrariërs nog meer afnemen. Verzoek tot wegnemen van de zorgen.	<i>Gemeente Neerijnen is voor behoud van het kenmerkende gecultiveerde landschap in de uiterwaarden. Het agrarische medegebruik is daarin van belang. Het bestemmingsplan maakt onderscheid in agrarische gebied met natuurwaarden en een natuurbestemming. Binnen het agrarische deel kan het gebruik worden voortgezet waarbij zoals ook in het verleden de natuurwaarden een doelstelling blijven. Binnen de natuurbestemming ligt de nadruk op de aanwezige natuurwaarden, maar hier is het mogelijk om op basis van afspraken agrarisch medegebruik een plek te geven.</i>	Geen
7.B	Verzoek tot meer duidelijkheid vooraf aangaande de eventuele financiële tegemoetkoming wanneer de voorgenomen wijziging wordt doorgezet. Het bedrijf lijdt onder de verhoging van het waterpeil, zomerdijk verlaging en het maken van moerasgebieden. Daarnaast zijn er beheersbeperkingen voor beweiding, bemesting, maaien en oogsten, gebruik van gewasbeschermingsmiddelen en een verhoogd veterinair risico.	Zie volgnr. 3, lid 4.	Geen

<b>Extra matrix bij volgnr: 4</b>			
Afzender: J.A. van Dijk Gerestraat 10 4063 CR Heesselt			
Nr.	Kernpunten van de zienswijze	Reactie <i>In blauw cursief de aanvullende reactie van oktober 2012.</i>	Gevolg
1.M	Het MER moet worden afgewezen. In	Het MER is opgesteld door een	Geen

	de definitieve versie zitten dezelfde onduidelijkheden als in de startnotitie. Aangegeven wordt dat wat in het MER staat over zogenaamde nieuwe natuur vaag blijft.	onafhankelijk adviesbureau. Daarnaast is het MER intern getoetst door diverse specialisten en extern door de onafhankelijke commissie-m.e.r. Het is voldoende bevonden, ook op het gebied van natuur.	
2.M	De noodzaak om in te grijpen i.v.m de veiligheid wordt niet aangetoond. De waterstandsverlaging die wordt bereikt met de kribverlaging, en die kan worden bereikt met fatsoenlijk onderhoud is voldoende om tot na 2100 aan de taakstelling te voldoen.	<i>Kribverlaging is nodig voor de borging van de veiligheid van Maatgevend Hoogwater van 16.000 m3/s bij Lobith in 2015 (dus op de korte termijn). Echter zal dit niet voldoende zijn bij hogere afvoeren en de te verwachten zeespiegelstijging. Een verhoogde zeespiegel betekent dat het water minder makkelijk naar zee kan afloeien. Het achterstallig beheer staat hier echter los van en is aanvullend nodig. Langs de Waal wordt dit door Rijkswaterstaat uitgevoerd in het lijn met het samenwerkingsprogramma Stroomlijn. Om verhoging van de waterstand als gevolg van achterstallig beheer te voorkomen worden b.v. bomen verwijderd. Het programma Stroomlijn maakt geen deel uit van het project de Heesseltsche Uiterwaarden. Het achterstallig beheer wordt in dit project zelf geregeld.</i>	Geen
3.M	Er is achterstallig onderhoud in de huidige situatie en de huidige situatie wordt als uitgangspunt genomen. Hoe het onderhoud in de toekomst is gegarandeerd komt niet terug in het MER.	<i>Na herinrichting van de HU is geen sprake meer van achterstallig onderhoud. Op dinsdag 19 april 2011 ondertekenden de gemeente Neerijnen, Staatsbosbeheer, Waterschap Rivierenland en Rijkswaterstaat een beheerovereenkomst voor de Heesseltsche Uiterwaarden. In deze overeenkomst staan de gezamenlijke afspraken over het beheer van het gebied na de herinrichting van de uiterwaarden. De overeenkomst is afgesloten voor onbepaalde tijd. In de overeenkomst zijn ook afspraken gemaakt over de financiering van het beheer en onderhoud. Ook zijn deze partijen formeel akkoord met de opzet en inhoud van het gezamenlijk opgestelde beheerplan.</i>	Geen
4.M	SBB laat de eigen gronden ernstig verrommelen. De boeren onderhouden met hun vee de uiterwaarden goed en goedkoop.	Deze vraag heeft geen betrekking op het MER en BP. Staatsbosbeheer onderzoekt de mogelijkheden voor het beheer van (delen van) het gebied door agrariërs uit de omgeving. Rijkswaterstaat stimuleert om afspraken te maken met agrariërs die beheerwerkzaamheden voor Staatsbosbeheer willen uitvoeren. Particuliere agrarische percelen met agrarisch gebruik, die niet nodig zijn	Geen

		voor de herinrichting van de HU, worden qua functie niet omgezet	
5.M	In het MER wordt over het belevingswaardeonderzoek niet vermeld dat alle bewoners het unaniem eens zijn met de conclusie. Gewenst wordt dat zoveel als mogelijk gehandhaafd wordt van het prachtige uiterwaardengebied).	In het MER is aangegeven dat het belangrijkste punt uit het belevingswaardeonderzoek 'behoud van het bestaande cultuurlandschap' is. Bekend is dat de bewoners het hier mee eens zijn.	Geen
6.B	Wat is de precieze hoofddoelstelling van het project? Waarom staat niet 'veiligheid' maar 'natuur' op de eerste plaats?	Veiligheid en natuurontwikkeling zijn twee gelijkwaardige doelstellingen. De volgorde in MER en BP is willekeurig. Met het project worden <u>beide</u> doelstellingen nagestreefd.	Geen
7.B	Voor het vergroten van de veiligheid moet waterstandsverlaging worden gerealiseerd. Eerst vastgesteld op 5,5 cm, later op 10-20 cm (maar dan pas voor na 2011..). Gevraagd wordt waarom hier nog over wordt geschreven? Door kribverlaging en goed onderhoud wordt deze taakstelling volgens de indiener van de zienswijze al lang gehaald.	<p>Kribverlaging is nodig voor de borging van de veiligheid van Maatgevend Hoogwater van 16.000 m<sup>3</sup>/s bij Lobith in 2015 (dus op de korte termijn). Echter zal dit niet voldoende zijn bij hogere afvoeren en de te verwachten zeespiegelstijging in 2100. Een verhoogde zeespiegel betekent dat het water minder makkelijk naar zee kan afvloeien. De Heesseltsche Uiterwaarden levert een bijdrage aan de veiligheidsdoelstelling op de lange termijn zoals door regering en parlement is vastgesteld in het Nationaal Waterplan. De Heesseltsche Uiterwaarden realiseert daarmee al een behoorlijk deel van de toekomstige "taakstelling" voor dit kritieke riviertraject in de Waal op de lange termijn. In het Nationaal Waterplan staat aangegeven dat ter hoogte van de Heesseltsche Uiterwaarden een waterstandverlaging van 10 tot 20 cm en lokaal zelfs meer zou moeten worden nagestreefd om Nederland in 2100 nog steeds veilig en leefbaar te kunnen houden.</p> <p><i>Het achterstallig beheer staat hier los van en is aanvullend nodig langs de grote rivieren wordt dit door Rijkswaterstaat uitgevoerd in het kader van het samenwerkingsprogramma Stroomlijn. Om verhoging van de waterstand als gevolg van achterstallig beheer te voorkomen worden b.v. bomen verwijderd. Het programma Stroomlijn maakt geen deel uit van het project de Heesseltsche Uiterwaarden. Het achterstallig beheer wordt in dit project zelf geregeld.</i></p>	Geen

8.B	Er is zo min mogelijk aantasting van het gebied gewenst. De aantasting die plaats vindt mag alleen ten behoeve van veiligheid gerealiseerd worden.	<i>Veiligheid en natuurontwikkeling zijn twee gelijkwaardige doelstellingen. De volgorde in MER en BP is willekeurig. Met het project worden beide doelstellingen nagestreefd.</i>	
9.B	Waarom wordt het 'Belevingswaardeonderzoek' niet genoemd in het plan?	Het belevingswaardeonderzoek ligt mede ten grondslag aan het voorkeursalternatief voor de herinrichting van de HU. Dit VKA is de basis voor het OBP en daarom is het belevingswaardeonderzoek ook indirect een basis voor het BP. Het MER is gekoppeld aan het bestemmingsplan. In het MER is het belevingswaardeonderzoek wel genoemd. Daarnaast heeft de belevingswaarde van een gebied geen ruimtelijke vertaling, terwijl het bestemmingsplan het instrument is om de ruimtelijk relevante elementen juridisch te borgen. Hiermee is het MER het aangewezen instrumentarium om op dit onderwerp uitspraken te doen.	Geen
10.B	Aangegeven wordt dat het onacceptabel is dat de boer met zijn koeien plaats moet maken voor moerasgebied met dieren van elders die niet passen in de cultuurhistorie en in het natuurhistorisch landschap.	Ter hoogte van de dijk blijft de Hollandse koe behouden. Ter plaatse van het dynamische gebied wordt wel ander vee ingezet om ruigtevorming te voorkomen.	Geen
11.B	Aangegeven wordt dat het opstuwend effect tegen de hoofddoelstelling in lijkt te gaan.	<i>Naast deze beoogde reductie van maatgevende hoogwaterstanden kan stroomafwaarts een lokale MHW verhoging optreden. Een MHW verhoging is toegestaan mits het om een lokale en zeer beperkte verhoging gaat, en de verhoging in een goede verhouding staat met de te bereiken waterstanddaling. Het aangepaste ontwerp is rivierkundig getoetst. Dat rapport is als bijlage 10 bij het ontwerpbestemmingsplan gevoegd.</i>	Geen
12.B	Regels: Waarom mag Waterstaat als enige wel bouwen ondanks het opstuwend effect dat hier het gevolg van is?	Waterstaat heeft als taakstelling de waterstaatkundige belangen in het gebied te waarborgen. Indien het benodigd is om te bouwen in het belang van de waterstaatkundige functie van het gebied is dit wel mogelijk. De Beleidslijn Grote Rivieren maakt dit mogelijk. Waterstaat heeft expliciet niet de mogelijkheid en vrijheid om te bouwen in strijd met de belangen die zij dienen te waarborgen. Overigens is er geen sprake van een opstuwend effect, maar een dalend effect. Alleen benedenstrooms is	Geen

		er sprake van een klein opstuwend effect.	
14.B	Bezwaar tegen de wijziging van de bestemming 'agrarisch gebruik met natuurwaarden' naar de bestemming 'natuur met mogelijkheid tot extensief agrarisch gebruik'.	<i>In afwijking van het voorontwerpbestemmingsplan is in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen dat de bestemming volgens het vigerende bestemmingsplan van particuliere agrarische percelen die niet behoeven te worden aangekocht voor de herinrichting van de HU, blijft gehandhaafd.</i>	

**Extra matrix bij volgnr: 10**

**Afzender:**

Agrivesta makelaardij en onteigening namens Mevr. C.A.M van Riemsdijk-Kras en Dhr. G.J. van Riemsdijk

Donkerstraat 11

4063 CW Heesselt

Nr.	Kernpunten van de zienswijze	Reactie <i>In blauw cursief de aanvullende reactie van oktober 2012.</i>	Gevolg
1.B	De opdrachtgever van de indiener van de zienswijze heeft 49.55.16 ha agrarische gronden in eigendom/gebruik in het plangebied van de Heesseltsche Uiterwaarden. Door maatregelen vanuit het voorontwerp BP Heesseltsche Uiterwaarden zal een aanzienlijke oppervlakte grond veranderen in permanent water. Een ander deel van het gebied wordt overgeleverd aan de grillen van de Waal waardoor landbouwkundig gebruik moeilijk voorspelbaar wordt. Opdrachtgever tekent bezwaar aan tegen de bestemmingswijziging van de agrarische gronden naar de bestemming 'natuur'. Verlies van het agrarische gebruik leidt voor de opdrachtgever tot een ontwrichting en als gevolg hiervan tot een beëindiging van het bedrijf. Opdrachtgever kan zich beroepen op planschade of nadeelcompensatie voor het verlies van de gronden met een hoge marktwaarde doch daarmee wordt het vraagstuk rond het voortbestaan van het bedrijf niet opgelost. Verzoek de huidige bestemming agrarisch met behoud van de huidige inrichting te handhaven.	<i>In afwijking van het voorontwerpbestemmingsplan is in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen dat de bestemming volgens het vigerende bestemmingsplan van particuliere agrarische percelen die niet behoeven te worden aangekocht voor de herinrichting van de HU, blijft gehandhaafd. Op deze percelen kan het bestaande agrarische grondgebruik voortgezet worden. Aan deze gronden is de bestemming 'Agrarisch met waarden'(artikel 3) toegekend. Met 'waarden' wordt onder meer bedoeld op natuurlijke waarden. Echter: het agrarisch gebruik prevaleert. De gronden van reclamant bevinden zich grotendeels achter de zomerkade. Één perceel omvat een deel van de zomerkade. Daarnaast ligt één perceel tegen de waalbanddijk (390). Met reclamant is niet gesproken door een grondaankoper, aangezien er geen noodzaak is voor het verwerven van de gronden.</i>	Geen

**Extra matrix bij volgnr: 20**

**Afzender:**

Mevr. Nootboom  
Waalbandijk 5  
4063 CA Heesselt

Nr.	Kernpunten van de zienswijze	Reactie <i>In blauw cursief de aanvullende reactie van oktober 2012.</i>	Gevolg
1.M	Er is ontevredenheid over het verdwijnen van de toegankelijkheid tot bijvoorbeeld de Waal en uiterwaarden als gevolg van geulen en bruggetjes.	<p>In het ontwerp is zo veel mogelijk rekening gehouden met het behoud van de bereikbaarheid van de Waal en uiterwaarden d.m.v. paden en bruggen.</p> <p><i>In het inrichtings- en uitvoeringsplan is dit meer gedetailleerd uitgewerkt. Dat rapport is als bijlage 7 bij het ontwerpbestemmingsplan gevoegd.</i></p>	Geen
2.M	Het plan is niet nodig voor waterstandsverlaging en veiligheid. Kribverlaging is afdoende.	<p>Kribverlaging is nodig voor de borging van de veiligheid van Maatgevend Hoogwater van 16.000 m<sup>3</sup>/s bij Lobith in 2015 (dus op de korte termijn). De kribverlaging tussen rkm 914.7 tot 934.2 zal een waterstanddaling van 8 cm realiseren.</p> <p>Echter zal dit niet voldoende zijn bij hogere afvoeren en de te verwachten zeespiegelstijging. Een verhoogde zeespiegel betekent dat het water minder makkelijk naar zee kan afvloeien. De Heesseltsche uiterwaarden levert een bijdrage aan de veiligheidsdoelstelling op de lange termijn zoals door regering en parlement is vastgesteld in het Nationaal Waterplan.</p>	Geen
3.M	Bezwaar tegen het feit dat de inspraakreactie op de startnotitie van bewonerswerkgroep Heesseltsche Uiterwaarden niet is verwerkt in het MER Heesseltsche Uiterwaarden. De zienswijze bevat voorbeelden van punten uit de inspraakreactie die niet verwerkt zijn. De zienswijze zijn per pagina van het MER aangegeven.	<i>De betreffende inspraakreacties op de startnotitie zijn tijdens de procedure ter behandeling van het voorontwerpbestemmingsplan nogmaals beantwoord.</i>	Geen
4M	Voorbeelden van niet verwerkte punten uit inspraak reactie van 10 november 2009, waarvoor nogmaals aandacht wordt gevraagd:		Geen
	<p>Voorbeeld 1</p> <p>Er is niet onderzocht en aangegeven welk rivierverruimend effect het verwijderen van het achterstallig onderhoud heeft. Dus hoeveel centimeter levert het op als de</p>	<p>Het achterstallig beheer langs de grote rivieren wordt binnen Rijkswaterstaat uitgevoerd in het kader van het samenwerkingsprogramma Stroomlijn.</p> <p><i>Om verhoging van de waterstand als gevolg</i></p>	

<p>spontane begroeiing wordt verwijderd?</p>	<p><i>van achterstallig onderhoud te voorkomen worden b.v. bomen verwijderd. Voor de rivierkundige berekeningen is de huidige situatie zonder achterstallig onderhoud als uitgangspunt genomen. Dit is als autonome ontwikkeling in de referentiesituatie opgenomen (zie beschrijving in paragraaf 3.2.2. van het achtergrondrapport bij het MER). Het uitvoeren van achterstallig beheer levert dus ook geen centimeter op en draagt niet bij aan het halen van de doelstelling m.b.t. de hoogwaterveiligheid.</i></p>	
<p>Voorbeeld 2 Wat is het opstuwend effect wat 'Nieuwe Natuur' heeft, wat weer door het geulenpatroon gecompenseerd moet worden?</p>	<p><i>Het rivierkundig effect van zowel de nieuwe natuur als de geulen is in het MER en een aparte rivierkundige toetsing inzichtelijk gemaakt. Beiden zijn als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan gevoegd.</i></p>	<p>Geen</p>
<p>Voorbeeld 3 Onderzoek het effect om in de Heesseltsche Uiterwaarden in te grijpen en de naastgelegen gebieden te laten verrommelen(dus zonder onderhoud en met spontane begroeiing). Dit met in acht neming van het gegevens dat ieder deelgebied zijn eigen taakstelling heeft(zie bijlage inspraak 2009).</p>	<p><i>Het achterstallig beheer langs de grote rivieren wordt binnen Rijkswaterstaat uitgevoerd in het kader van het samenwerkingsprogramma Stroomlijn. Om verhoging van de waterstand te voorkomen worden b.v. bomen verwijderd. Het programma Stroomlijn maakt geen deel uit van het project de Heesseltsche Uiterwaarden. Het achterstallig beheer wordt in het project zelf geregeld. Onderdeel is ook dat het beheer in de toekomst wordt georganiseerd, zodat over een aantal jaren Rijkswaterstaat niet voor dezelfde opgave staat. Op dinsdag 19 april 2011 ondertekenden de gemeente Neerijnen, Staatsbosbeheer, Waterschap Rivierenland en Rijkswaterstaat daartoe een beheerovereenkomst voor de Heesseltsche Uiterwaarden. In deze overeenkomst staan de gezamenlijke afspraken over het beheer van het gebied na de herinrichting van de uiterwaarden. De overeenkomst is afgesloten voor onbepaalde tijd. Alle partijen zijn akkoord met de opzet en inhoud van het gezamenlijk opgestelde beheerplan.</i></p>	<p>Geen</p>
<p>Voorbeeld 4 De nieuwe inrichting met het geulenpatroon zorgt ervoor dat er geen natuurlijke vluchtroute(uitgang) is bij opkomend hoogwater voor zowel jaarrondbegrazingsdieren, als voor</p>	<p><i>In het beheerplan zijn de vluchtroutes en de plaats van de locatie en dimensies van de hoogwateroluchtplaatsen meer in detail uitgewerkt. De terp is geschikt voor hoogwaters die tot eens in de 10 jaar voorkomen. Als het water hoger wordt,</i></p>	<p>Geen</p>



<p>het wild dat niet kan vliegen: dit topt vergelijking met de huidige situatie.</p> <p>Hierdoor neemt men onnodig (ieder jaar) het risico dat verdrinken en het vee/wild wat wel tijdig het hoogste punt weten te bereiken, moet dan te lang op een te kleine(betekent onder meer voedsel tekort) en te lage terp(kan onderlopen) verblijven. De terp heeft dan geen verbindingsweg meer(die staat dan onder water) richting dijk.</p> <p>Genoemde terp die zou moeten dienen als hoogwatervluchtplaats stond in '93 en '95 voor 2/3 deel onder water. Een oplossing zou kunnen zijn om een waterdoorlatend pad van terp naar de dijk aan te leggen.</p>	<p><i>kunnen de dieren via een deel van de zomerkade dat het laatst overstroomt naar de winterdijk worden geleid en vanaf daar naar een binnendijkse locatie.</i></p>	<p>1</p>
<p>Voorbeeld 5</p> <p>Betrokken gebruikers van het gebied hebben bij de nieuwe inrichting geen enkel voordeel. In deze MER ontbreekt het aangeven van alle nadelen/last die zij tijdens en na de aanleg van de herinrichting zullen ondervinden.</p>	<p>Effecten op gebruikers zijn in het MER inzichtelijk gemaakt. In het MER is ingegaan op hinder tijdens uitvoering.</p>	<p>Geen</p>
<p>Voorbeeld 6</p> <p>De randvoorwaarden worden zowel in de startnotitie als in de MER H.U. niet vermeld. Ons inziens kunnen deze niet ontbreken omdat dit de uitgangspunten zijn voor het gehele rapport.</p>	<p>Geldende randvoorwaarden zijn uitgebreid besproken met de advies- en projectgroep. In de planstudie is daarmee rekening gehouden.</p>	<p>Geen</p>

