

Gemeenteraad d.d.

- 1 JUL 2013

No. 7 **BESLUIT**

Conform besluiten

[Handwritten signature]

Zutphen, 3 juni 2013
KC/Omgeving nr. 114012

RAADSVOORSTEL

Griffienummer: 2013-0104

Onderwerp	Bestemmingsplan Buitengebied Zuid en West	
Programma	6. Ruimtelijke ordening en wonen	-

Forum	Oordeelsvormend	
Portefeuillehouder	dhr. H.B.I. de Lange	
Inlichtingen bij	M. Schuijl-Oltvoort	
	0575 587378	M.Schuijl-Oltvoort@zutphen.nl

Soort bevoegdheid	Kaderstellend
Beleidsvrijheid	Beperkt
Programmabegrotingswijziging	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt voor:

1. het bestemmingsplan "Buitengebied Zuid en West" gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de bij dit plan behorende toelichting, regels en verbeelding (NL.IMRO.0301.bp1500BgebiedZW-vs01).
2. de Zienswijzennota bestemmingsplan "Buitengebied Zuid en West", mei 2013 en de Ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan "Buitengebied Zuid en West", mei 2013 vast te stellen.
3. de Reactie/ verantwoording op het advies van de Commissie voor de m.e.r. vast te stellen en daarmee gemotiveerd van het advies van de Commissie voor de m.e.r. af te wijken;
4. geen exploitatieplan vast te stellen.

Inleiding/aanleiding

In de gemeente Zutphen worden de bestemmingsplannen voor het gehele gemeentelijke grondgebied geactualiseerd en gedigitaliseerd. Het voorliggende bestemmingsplan “Buitengebied Zuid en West” is 1 van de 14 nieuwe bestemmingsplangebieden. Het plangebied omvat het zuidelijk en westelijk buitengebied van de gemeente. Het gedeelte boven het Twentekanaal wordt ook meegenomen in dit plan.

Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Zuid en West” en het ontwerp planMER hebben ter inzage gelegen voor het indienen van schriftelijke en/of mondelinge zienswijzen. Tijdens deze termijn zijn er zeven zienswijzen ontvangen.

Beoogd effect

Het onderhavige plan “Buitengebied Zuid en West” is een geactualiseerd bestemmingsplan waarmee wordt beoogd de bestaande toestand in het buitengebied Zuid en West adequaat vast te leggen.

Argumenten

1.1 Bestemmingsplannen moeten voor 1 juli 2013 geactualiseerd zijn

Op basis van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) moet voor een bestemmingsplan dat op 1 juli 2008 ouder dan vijf jaar is, voor 1 juli 2013 een nieuw bestemmingsplan zijn vastgesteld. Wordt daar dan niet aan voldaan dan kunnen geen leges worden geheven. De thans geldende bestemmingsplannen zijn verouderd. Het is dan ook van belang dat het bestemmingsplan actueel is in verband met rechtszekerheid voor de burger, omdat in een groter gebied dezelfde regeling geldt.

1.2 Het betreft een consoliderend bestemmingsplan.

Dit betekent dat de bestaande situaties, zoals die bij het opstellen van het plan bekend zijn, in combinatie met de geldende rechten worden vastgelegd. Tevens is het bestemmingsplan afgestemd op het bestemmingsplan Buitengebied Oost dat is vastgesteld in 2007.

2.1 Er zijn 7 zienswijzen ingediend tijdens de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan

Het ontwerpbestemmingsplan, inclusief het ontwerp planMER, heeft vanaf 21 maart 2013 tot en met 1 mei 2013 zes weken ter inzage gelegen voor het indienen van zienswijzen. Gedurende deze termijn zijn 6 schriftelijke zienswijzen ingediend en 1 mondelinge zienswijze (waarvan verslag is gemaakt).

Samenvatting zienswijzen inclusief reactie:

Twee zienswijzen gaan over een vergroting van het agrarisch bouwvlak zonder dat concrete maatvoering en uitbreidingsplannen van het agrarisch bedrijf worden aangegeven. Hierop is aangegeven dat er nu nog ruimte aanwezig is op het bouwvlak en dat afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden flexibiliteit bieden en maatwerk mogelijk maken. Dit bestemmingsplan is conserverend van aard en biedt geen ruimte voor nieuwe ontwikkelingen.

In één zienswijze wordt kritisch gekeken naar genoemde inhouds- en oppervlaktelaten. Hierop is aangegeven dat deze één op één zijn overgenomen uit het aangrenzende bestemmingsplan Buitengebied Oost van 2007. Op deze manier wordt overeenstemming in beleid in het hele buitengebied bereikt.

In dezelfde zienswijze wordt aangegeven dat een archeologische dubbelbestemming over de woonbestemmingen moet worden geschrapt. Daarop is aangegeven dat de opgenomen dubbelbestemmingen voor archeologie overeenkomstig de wetgeving en het gemeentelijk archeologiebeleid zijn opgenomen.

In één zienswijze wordt verzocht om nieuwe functies (zoals volkstuin en educatieve doeleinden) in het buitengebied ten noorden van De Hoven toe te staan òf het handhaven van de huidige glasbestemming. Daarop is aangegeven dat ontwikkelingen in het grotere geheel van de IJsselsprong bekeken moeten worden en dat sprake is van een conserverend bestemmingsplan waarin alleen het feitelijk gebruik wordt vastgelegd.

Eén zienswijze betreft het verzoek om een juiste vormverandering van het agrarisch bouwvlak zoals afgesproken is tijdens de fase van voorontwerp naar ontwerpbestemmingsplan. Daarop is aangegeven dat het klopt dat de afspraak niet voldoende juist is opgenomen, waardoor voor dit plandeel de verbeelding gewijzigd wordt vastgesteld.

Eén zienswijze gaat over de herbestemming van Lansinkweg 3 welke nu door het college wordt voorbereid (verzoek om manege). Daarbij is aangegeven dat dat verzoek een eigen procedure volgt en dat daarvoor een eigen bestemmingsplan wordt opgesteld.

De laatste zienswijze is van de LTO Noord. LTO Noord geeft aan dat de opgenomen voorwaardelijke verplichting, naar aanleiding van uitkomsten van het planMER, ontwikkeling van de agrarische sector op slot zet. Hierop is gereageerd dat het bestemmingsplan als ruimtelijk kader moet voldoen aan de wet- en regelgeving en dat daardoor deze oplossing is opgenomen. Verwezen wordt naar de reactie op het advies van de Commissie voor de m.e.r. waardoor tegemoet kan worden gekomen aan de reactie van de LTO Noord.

In deze zienswijze wordt ook kritisch gekeken naar een aantal opgenomen beleidskeuzes. Hierop is aangegeven dat deze één op één zijn overgenomen uit het aangrenzende bestemmingsplan Buitengebied Oost van 2007. Op deze manier wordt overeenstemming in beleid in het hele buitengebied bereikt.

Conclusie:

Eén zienswijze leidt tot aanpassingen aan het ontwerpbestemmingsplan, enkel op de verbeelding. Zie voor meer informatie de bijgevoegde Zienswijzennota.

De zienswijzen vormen geen aanleiding het plan niet verder in procedure te brengen.

2.2 Ambtshalve zijn er redenen om het bestemmingsplan aan te passen

Er zijn ambtshalve redenen om het bestemmingsplan aan te passen. Een overzicht is in de bijlage Ambtshalve wijzigingen opgenomen.

Het betreft met name tekstuele aanvullingen in de toelichting, zoals het opnemen van een passage over de IJsselsprong, het invoegen van het advies van de Commissie voor de m.e.r. en de reactie daarop en een aantal tekstuele aanpassingen waardoor de toelichting overeen komt met de regels.

In de regels is de voornaamste wijziging het opnemen van de bestemming Wonen-Bedrijf Uiterwaarden voor de locatie van de voormalige wasserij IJsselstroom. Ook wordt deze bestemming op de verbeelding toegekend. In het nu geldende bestemmingsplan heeft het gebouw van de voormalige wasserij een agrarische bestemming. Het feitelijk gebruik van wonen en bedrijvigheid was daarmee wegbestemd. Aangezien er nu concrete plannen zijn het feitelijk gebruik voort te zetten en het pand te restaureren met subsidiegelden is het logisch een passende bestemming toe te kennen die recht doet aan het bestaande gebruik. Dit past in de gedachte van een conserverend bestemmingsplan dat het feitelijk gebruik vastlegt. Daarbij heeft ook een toets aan alle ruimtelijk relevante aspecten plaatsgevonden.

Op de verbeelding worden (buiten de voormalige wasserij IJsselstroom) nog twee wijzigingen doorgevoerd naar aanleiding van vooradviezen die mee kunnen liften met dit bestemmingsplan. Het betreft op 1 locatie de vergroting van het bestemmingsvlak voor Wonen en op een andere locatie het opnemen van een aanduiding 'specifieke vorm van wonen – plattelandswoning'. Deze wijzigingen passen bij het feitelijk gebruik ter plaatse. Deze worden daardoor niet gezien als nieuwe ontwikkeling en passen bij het conserverende karakter van voorliggend bestemmingsplan.

3.1 Bij het vaststellen van het bestemmingsplan moet de haalbaarheid worden aangetoond.

Het haalbaarheidsonderzoek dat is uitgevoerd is het wettelijk verplichte planMER. Doel van het planMER is het milieu een volwaardige plek te geven bij de ruimtelijke besluitvorming. De uitkomsten van het planMER zijn opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Zuid en West, zodat milieu een volwaardige plek heeft gekregen in het bestemmingsplan.

3.2 De Commissie voor de m.e.r. heeft een verplicht advies gegeven op het ontwerp planMER.

In het advies van de Commissie voor de m.e.r. worden een vijftal tekortkomingen geconstateerd. De commissie is van mening dat de tekortkomingen moeten worden aangevuld in het planMER voordat een besluit wordt genomen. De Commissie voor de m.e.r. heeft geadviseerd om in een aanvulling aan te geven in hoeverre de wetswijziging van de Natuurbeschermingswet 1998, van 25 april 2013, op dit bestemmingsplan van toepassing is. De consequentie van deze wetswijziging is dat op een andere manier beoordeeld moet worden of er sprake is van significante negatieve effecten op Natura 2000-gebieden (waaronder de IJsseluitwaarden). Bestudering laat zien dat deze soepelere beoordeling gunstiger uitpakt dan waar in het planMER vanuit is gegaan. Daarom is geen nieuwe berekening uitgevoerd en het planMER niet aangevuld.

Voor alle vijf aangegeven tekortkomingen geldt dat deze verantwoord zijn in de Reactie met onze verantwoording. Op grond daarvan wordt er geen aanvulling gemaakt en wordt geen nieuwe adviesvraag voorgelegd aan de Commissie voor de m.e.r. Voor de inhoudelijke verantwoording wordt verwezen naar de bijlage met het advies en de Reactie met onze verantwoording.

Conclusie:

Het advies van de Commissie voor de m.e.r. leidt, in positieve zin, tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan, enkel in de regels en de toelichting waarbij de voorwaardelijke verplichting wordt geschrapt. Zie voor meer informatie de bijgevoegde Reactie/ verantwoording op het advies van de Commissie voor de m.e.r.

Het advies vormt geen aanleiding het plan niet verder in procedure te brengen. Van het advies wordt gemotiveerd afgeweken en niet opgevolgd.

Verantwoording:

Geïnterpreteerd kan worden dat enkel de planologische vergelijking voldoende is om te concluderen of wel of geen sprake is van een toename van uitstoot van ammoniak en dus het bestemmingsplan wel of niet leidt tot een significant negatief effect. Voor de wetswijziging, ten tijde van het opstellen van het planMER, is gerekend met de bestaande milieuvergunningen in relatie tot bestemmingsplanmogelijkheden. Bij de planvergelijking komen we tot de volgende conclusie:

- Er zijn 18 locaties omgezet van een agrarisch bouwvlak naar een andere functie, veelal bestaande woningen.
- Er zijn nog 18 locaties over met een agrarisch bouwvlak (glastuinbouw niet meegeteld).
- Het aantal bouwvlakken is gehalveerd ten opzichte van de vigerende situatie.
- De toegekende bouwvlakken hebben dezelfde grootte op grond van de huidige plannen. Op een enkele plek heeft een vormverandering plaatsgevonden, maar geen vergroting.
- Er is op 16 grondgebonden locaties ca 0,5 ha meer uitbreidingsruimte = 8 ha.
- Er is op 18 locaties à 1,5 ha = 27 ha geen mogelijkheid meer om agrarische activiteiten te ontplooien.
- Er is geen mogelijkheid meer voor nieuwvestiging van agrarische bouwvlakken.

Nu blijkt dat er geen sprake is van een toename van de uitstoot van stikstof, enkel op grond van de planologische mogelijkheden, kan de specifieke gebruiksregel ten aanzien van de bestaande ammoniakuitstoot bij agrarische bedrijven worden verwijderd uit de planregels. Dit brengt dan ook een wijziging mee bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Hiermee wordt ook tegemoet gekomen aan de zienswijze van de LTO Noord om deze planregel te schrappen.

4.1 Er hoeft geen exploitatieplan te worden vastgesteld

In artikel 6.12, eerste lid, van de Wro is bepaald dat de gemeenteraad een exploitatieplan vaststelt voor gronden waarop een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen bouwplan is voorgenomen. Het bestemmingsplan heeft een conserverend karakter. Er worden geen mogelijkheden gegeven voor

het realiseren van projecten en/of plannen zoals bedoeld in artikel 6.2.1 Bro, waardoor geen exploitatieverplichting in het kader van de Wro geldt.

Kanttekeningen

3.1 Het advies van de Commissie is negatief

Het advies van de Commissie voor de m.e.r. is negatief. De commissie heeft vijf tekortkomingen geconstateerd en geeft aan dat deze eerst moeten worden aangevuld voordat een besluit tot vaststelling wordt genomen. De Commissie geeft daarmee aan dat het MER van onvoldoende inhoudelijke kwaliteit is. Als zich dat voordoet zal, voor het verkrijgen van een positief advies, het MER moeten worden aangepast en opnieuw in procedure worden gebracht. Het bevoegd gezag kan besluiten het advies niet op te volgen. Op grond van de inhoudelijke verantwoording in de Reactie/ verantwoording worden geen nieuwe berekening uitgevoerd en wordt geen nieuwe adviesvraag voorgelegd aan de Commissie voor de m.e.r. Ook gezien het zeer geringe afbreukrisico in de verdere procedure (natuurbelangbehartigers kunnen wel reageren bij een gewijzigde vaststelling, maar hebben in het eerdere traject niet gereageerd) wordt geadviseerd het planMER niet aan te vullen en niet voor nieuw advies voor te leggen aan de Commissie voor de m.e.r. Voor de inhoudelijke verantwoording van de vijf tekortkomingen wordt verwezen naar de bijlage met het advies en de Reactie met onze verantwoording.

Uitvoering/Communicatie/Vervolgtraject

Het besluit tot vaststelling van bestemmingsplan wordt bekendgemaakt op de gemeentepagina van de Zutphense Koerier, in de Staatscourant, op de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl.

Na bekendmaking van de vaststelling van het bestemmingsplan kunnen belanghebbenden gedurende zes weken beroep indienen bij de Raad van State. Na afloop van de beroepstermijn treedt het bestemmingsplan in werking, tenzij een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend bij de Raad van State.

Bijlagen

- bestemmingsplan "Buitengebied Zuid en West"
 - Zienswijzennota, mei 2013 (geanonimiseerd)
 - Ambtshalve wijzigingen, mei 2013
 - Reactie/ verantwoording op het advies én het advies van de Commissie voor de m.e.r.
- Deze zijn te vinden op de website van de raad bij het betreffende agendapunt.

Stukken die ter inzage liggen

- bestemmingsplan "Buitengebied Zuid en West"
- Zienswijzennota, mei 2013
- Ambtshalve wijzigingen, mei 2013
- Reactie/ verantwoording op het advies én het advies van de Commissie voor de m.e.r.



~~ONTWERP~~

BESLUIT

Griffienummer: 2013-0104

De raad van de gemeente Zutphen,

gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van **3 juni 2013** met nummer 114012 :

besluit:

1. het bestemmingsplan "Buitengebied Zuid en West", met betrekking tot de toelichting, regels en de verbeelding gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de bij dit plan behorende toelichting, regels en verbeelding, (NL.IMRO.0301.bp1500BgebiedZW-vs01);
2. de Zienswijzennota Bestemmingsplan Buitengebied Zuid en West, mei 2013 en de Ambtshalve wijzigingen, mei 2013 vast te stellen.
3. de Reactie/ verantwoording op het advies van de Commissie voor de m.e.r. vast te stellen en daarmee gemotiveerd van het advies van de Commissie voor de m.e.r. af te wijken.
4. geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van
de raad van de gemeente Zutphen,
gehouden op:

- 1 JULI 2013

De voorzitter,

de griffier,

