

Zienswijzennota ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Zuid en West

I. Zienswijzen

Van 21 maart 2013 tot en met 1 mei 2013 heeft het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Zuid en West voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld een zienswijze op het plan kenbaar te maken aan de gemeenteraad.

De ter inzage legging is bekend gemaakt door publicatie in de Zutphense Koerier en de Staatscourant van 20 maart 2013. Gedurende de termijn zijn 6 schriftelijke zienswijzen bij de gemeenteraad ingediend. Er is 1 mondelinge zienswijze ingebracht, waarvan verslag is gemaakt. Hieronder wordt aangegeven wie de zienswijzen hebben ingediend, is de inhoud van de zienswijzen samengevat en zijn de zienswijzen beantwoord.

1. Maalderink & Lutke Willink, de heer E.G.J. Schuerink, postbus 14, 7060 AA Terborg, namens G.J. Franken en G. Franken-Klaasen inzake Weg naar Voorst 225, gedateerd 19 april 2013, ontvangen 22 april 2013 en ingeboekt onder nummer 111022.
2. Tekenburo Gerritsen, de heer H.A. Gerritsen, Gatherweg 14, 8171 LC Vaassen, gedateerd 29 april 2013, ontvangen 2 mei 2013 en ingeboekt onder nummer 111663.
3. Maalderink & Lutke Willink, de heer E.G.J. Schuerink, postbus 14, 7060 AA Terborg, namens de heer M.E.S. Altena inzake Hoveniersweg 11, gedateerd 29 april 2013, ontvangen 1 mei 2013 en ingeboekt onder nummer 111666.
4. Maatschap Pardijs-Harmsen, de heer G. Harmsen, Hekkelerdijk 5, 7207 DB Zutphen, gedateerd 25 april 2013, ontvangen 1 mei 2013 en ingeboekt onder nummer 111675.
5. Roosdom Tijhuis, de heer H.P. Bijl, postbus 252, 7460 AG Rijssen, gedateerd 24 april 2013, ontvangen 25 april 2013 en ingeboekt onder nummer 111383.
6. LTO Noord, de heer J.W. Huetink, postbus 240, 8031DX Zwolle, gedateerd 29 april 2013 en ingeboekt onder nummer 111671.
7. De heer G. Hunnekink, Weg naar Voorst 248, gesprek 25 april 2013.

Alle zienswijzen zijn binnen de termijn verzonden. Alleen zienswijze 6 is niet aan de gemeenteraad gezonden, maar aan het college van burgemeester en wethouders. Verondersteld wordt dat het de bedoeling is geweest de zienswijze aan de gemeenteraad te richten waardoor deze voor de volledigheid wel meegenomen is in de beantwoording van de zienswijzen.

1. Maalderink & Lutke Willink, de heer E.G.J. Schuerink

Inspreker geeft aan dat cliënten eerder hebben verzocht om een groter bouwvlak. De fysieke uitbreidingsmogelijkheden zijn beperkt door de aanwezigheid van een openbare weg en 2 woningen. De ruimte die er is ligt westelijk van de bestaande stal, waardoor de nieuwe stal ontoegankelijk wordt en de mestzak direct naast de tweede bedrijfswoning komt. Verzocht wordt ruimte te bieden voor een gezonde exploitatie van het rundveebedrijf en een voldoende groot bouwvlak op te nemen met een uitbreiding aan de westelijk, noordwestelijk en noordelijk gelegen gronden.

Beantwoording

Zoals ook bij de inspraakreactie is aangegeven, is het opgenomen bouwvlak gebaseerd op het nu geldende bouwvlak en de luchtfoto waarop te zien is in hoeverre het bouwvlak al benut is. De grootte van het voorgestelde bouwvlak is ca 0,8 ha. Binnen het huidige bouwvlak en het voorgestelde bouwvlak is ruimte om bebouwing ten behoeve van het agrarisch bedrijf op te richten. Dit kan betekenen dat een eventuele verplaatsing van andere bouwwerken binnen het bouwvlak nodig is. Daarnaast kent het bestemmingsplan een bevoegdheid voor burgemeester en wethouders om een vergroting van het bouwvlak te realiseren als dit noodzakelijk is voor een doelmatige uitoefening van het agrarisch bedrijf. Als er sprake is van een concrete uitbreiding van het agrarisch bedrijf en een vergroting van het bouwvlak is op dat moment noodzakelijk (voor de bedrijfsvoering), kan van deze bevoegdheid gebruik worden gemaakt. Op deze manier wordt maatwerk geleverd op het moment dat een uitbreiding van het bedrijf en het bouwvlak aan de orde is. Op dat moment moet aan de voorwaarden worden voldaan en moet worden aangetoond dat functies, waarden en belangen in de omgeving niet worden geschaad. Dit betreft ook de verplichte onderzoeken. Zolang er geen concrete plannen bestaan voor uitbreiding en niet met onderzoeken is aangetoond dat functies, waarden en belangen in de omgeving niet worden geschaad, wordt nu geen vergroting van het bouwvlak doorgevoerd. Dit wordt ook ingegeven door het feit dat er nu een conserverend bestemmingsplan is opgesteld waarin geen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen worden meegenomen.

De zienswijze leidt niet tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

2. Tekenburo Gerritsen, de heer H.A. Gerritsen

- a. Inspreker geeft aan dat de wijze van meten in het ontwerpbestemmingsplan is aangepast ten aanzien van het berekenen van de inhoud, waardoor veel inhoudsverlies optreedt. Gevraagd wordt de inhoudsmaat van woningen op te hogen van 600 m³ naar 750 m³ om op deze manier het inhoudsverlies door de wijze van meten en wettelijk voorgeschreven voorschriften te compenseren.
- b. Inspreker geeft aan dat de Monumentenwet bepaald dat bij een bestemmingsplan een archeologisch rapport kan worden verlangd bij een reguliere vergunning. In de Memorie van Toelichting staat dat initiatiefnemers van op winst gerichte projecten die schade toebrengen aan het bodemarchief, de kosten voor hun rekening dienen te nemen. Bij woondoeleinden is geen sprake van op winst gerichte projecten en de lasten horen dan niet bij deze grondeigenaren te komen. Verzocht wordt de regeling voor archeologie bij woonbestemmingen te schrappen.
- c. Inspreker verzoekt mestopslagen tot 25 m buiten het bouwvlak te honoreren, omdat plaats op het bouwvlak ten koste gaat van bedrijfsontwikkeling.

- d. Inspreker stelt dat het toestaan van bed & breakfast in bestaande bebouwing een beperkende maatregel is. Nieuwbouw moet ook mogelijk zijn wat een kwaliteitsverbetering is voor het buitengebied en de recreatieve functie in het gebied stimuleert.

Beantwoording

- a. De Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP) schrijft landelijk voor hoe de wijze van meten in bestemmingsplannen moet worden opgenomen. Dat is een bindende regel die in heel Nederland geldt. In de SVBP staat aangegeven hoe de inhoud van een bouwwerk wordt gemeten. Dat is één op één overgenomen in artikel 2 van voorliggend ontwerpbestemmingsplan. Het is onmogelijk om deze wijze van meten aan te passen. De gevraagde vergroting van de inhoudsmaat van 600 m³ naar 750 m³ voor het plangebied Zuid en West is niet in lijn met het geldende beleid voor het andere deel van de gemeente Zutphen dat is vastgelegd in het bestemmingsplan Buitengebied Oost. Bij voorliggend actualisatieplan is het bestaande beleid uit het bestemmingsplan Buitengebied Oost basis geweest voor het beleid in het nu voorliggende bestemmingsplan Buitengebied Zuid en West. Dat geldt ook voor de inhoudsmaat van woningen.
- b. De opgenomen archeologiebestemmingen zijn opgenomen op grond van de Monumentenwet en de verplichting van Wamz om archeologie in bestemmingsplannen op te nemen. Archeologiebeleid van de gemeente geeft de voorwaarden waaronder gebouwd mag worden of waaronder werkzaamheden kunnen plaatsvinden. In gebieden waar de ondergrond verstoort is hoeft ook geen onderzoek plaats te vinden. In de bouwregels van de artikelen over archeologie staat aangegeven dat als uit beschikbare informatie aangetoond kan worden dat er niets verstoord wordt, er geen onderzoek nodig is. Het principe blijft, op grond van de wetgeving, dat de verstoorder betaald.
- c. Door de silo's op/ binnen het bouwvlak toe te staan wordt de bebouwing behorend bij een agrarisch bedrijf geclusterd. Bij het toekennen van de agrarische bouwvlakken is hiermee rekening gehouden. Alle bijbehorende bouwwerken vallen nu binnen het bouwvlak. Dit kan tot gevolg hebben dat, bij een uitbreiding van een agrarisch bedrijf binnen het bouwvlak, eventueel een wijziging in opzet van een agrarisch bedrijf nodig is. Alle toegekende bouwvlakken en afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden bieden voldoende uitbreidingsruimte voor agrarische bedrijven binnen de planperiode.
- d. Bed & breakfast wordt gezien als recreatieve nevenactiviteit die mogelijk wordt gemaakt bij agrarische bedrijven om agrarische ondernemers de mogelijkheid te bieden extra inkomsten te genereren. Op grond van de provinciale structuurvisie (streekplan) en het regiobeleid mogen nevenactiviteiten worden ontwikkeld in een maximale maat van het bestaand bebouwd oppervlak. Dat is vertaald als de bestaande bebouwing. Nieuwbouw ten behoeve van een nevenactiviteit wordt dan ook niet toegestaan. Dat beleid is vertaald in de regels van het bestemmingsplan, door te stellen dat maximaal 350 m² van bestaande bebouwing mag worden gebruikt voor de nevenactiviteit. Deze mogelijkheid wordt geboden omdat een nevenactiviteit binnen bestaande bebouwing weinig ruimtelijke impact heeft.

De zienswijze leidt niet tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

3. Maalderink & Lutke Willink, de heer E.G.J. Schuerink

- a. Inspreker geeft aan dat cliënt aan het lijntje is en wordt gehouden voor wat betreft de toekomstige invulling van zijn woonomgeving en zijn eigendommen. Het project IJsselsprong is actueel en aangegeven is dat alle ontwikkelingen in een groter geheel moeten worden bekeken. Voor cliënt is onduidelijk wat met een groter geheel wordt bedoeld.
- b. Inspreker geeft aan dat cliënt bereid is na te denken over een functionele invulling van zijn onbebouwde grond, waarbij een invulling passend bij het overgangsgebied tussen stad en buitengebied tot de mogelijkheden behoort. Gedacht wordt aan volkstuinen, extensieve dagrecreatie, het houden van bijen en (natuur)educatieve doeleinden. Nu de gemeente geen medewerking wil verlenen aan de voorgestelde invulling acht cliënt zich genoodzaakt vast te houden aan de thans vigerende bestemming. Cliënt is bezig met de voorbereiding van een omgevingsvergunning. Verzocht wordt (primair) de bestemming te wijzigen zodat volkstuinen, extensieve dagrecreatie, het houden van bijen en (natuur)educatieve doeleinden met bijbehorende bebouwing mogelijk wordt en (secundair) de vigerende bestemming te handhaven.

Beantwoording

- a. In het kader van het recente verzoek van cliënt voor de realisatie van volkstuinen is aangegeven dat alle ontwikkelingen die zich in dit gebied (IJsselsprong-gebied) voordoen in een groter geheel moeten worden bekeken. Er ligt een Masterplan Middengebied IJsselsprong waarbinnen toekomstige ontwikkelingen op perceelsniveau moeten worden afgestemd. Zolang er nog geen concretisering van het Masterplan heeft plaatsgevonden worden perceelsgebonden verzoeken die niet passen binnen het gebied en het Masterplan geweigerd.
- b. Het ontwerpbestemmingsplan is een actualisatieplan. Dat houdt in dat zo goed mogelijk de feitelijke situatie wordt vastgelegd. Daarbij wordt gekeken naar de huidige bestemmingsplannen en de mogelijkheden die daarin worden geboden en of die mogelijkheden ook daadwerkelijk benut zijn. Bij de locatie Hoveniersweg 11 is geconstateerd dat er op de locatie gewoond wordt en dat geen sprake is van een agrarisch bedrijf. In die zin zou door het toekennen van een agrarische bestemming een planologisch strijdige situatie blijven bestaan. Voor alle adressen binnen het plangebied is deze werkwijze gevolgd en heeft dat in een aantal gevallen geleid tot een planologische wijziging. Uit een recent verzoek van cliënt over de realisatie van volkstuinen weten we dat er ontwikkelingen zijn om de onbebouwde agrarische gronden aan te wenden, maar niet voor de agrarische bedrijfsvoering. Op het initiatief voor volkstuinen is reeds aangegeven dat dat niet mogelijk is. De regels van de bestemming Agrarisch met waarden – 1 geven de mogelijkheid om agrarische gronden te gebruiken voor extensieve dagrecreatie. Binnen de woonbestemming geldt dat hobbymatig gebruik van opstallen/ bijgebouwen mogelijk is. Zodra dit echter vormen aanneemt van bedrijfsmatige activiteiten ontstaat er strijd met het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan biedt dus wel ruimte om activiteiten te ontwikkelen, maar moeten passend zijn binnen de toegekende actuele bestemming.

De zienswijze leidt niet tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

4. *Maatschap Pardijs-Harmsen, de heer G. Harmsen, Hekkelerdijk 5, 7207 DB Zutphen*

Inspreker verzoekt om de toegezegde/ afgesproken vormverandering van het bouwvlak op een juiste manier te verwerken.

Beantwoording

De gewenste vormverandering van het bouwvlak is aan een aantal zaken getoetst, met name of de verandering milieutechnisch en ten aanzien van de bestaande bodemkwaliteit mogelijk is. Om een compact bouwvlak te houden en de bestaande oppervlakte te handhaven is het bouwvlak aan de noordzijde verkleind en aan de oost- en zuidzijde vergroot. Dit is inderdaad zo afgesproken en in het ontwerpbestemmingsplan niet juist opgenomen.

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan voor wat betreft een verruiming aan zuidzijde en een verkleining aan de noordzijde, zodat de oppervlakte van het bouwvlak gelijk blijft.

5. *Roosdom Tijhuis, de heer H.P. Bijl*

Inspreker refereert aan aanleg van een ontsluitingsweg vanaf de bestaande rotonde N314 ter hoogte van het Alleta Jacobsplein naar het bedrijventerrein Revelhorst 4. Hierover is inspreker met de gemeente in overleg. In relatie daarmee verzoekt inspreker om de bestemming van de boerderij aan de Lansinkweg 3 aan te passen zo dat naast de bewoning van het woonhuis (voormalige boerderij) ter plaatse ook bedrijfsactiviteiten zijn toegestaan in de lichte milieucategorieën 1 en 2, zoals in de bijlage van het ontwerpbestemmingsplan is aangegeven (lijst van bedrijfsactiviteiten). Dit houdt verband met de wens van de vestiging van een manege op dit perceel, waar het college van B&W positief op heeft gereageerd. De conserverende agrarische bestemming sluit niet aan op de voorzienbare ontwikkeling ter plaatse. Inspreker verzoekt voorgaande met het college uit te werken, voordat het bestemmingsplan ter gewijzigde vaststelling wordt aangeboden aan de raad.

Beantwoording

Het ontwerpbestemmingsplan is een actualisatieplan. Dat houdt in dat zo goed mogelijk de feitelijke situatie wordt vastgelegd. Daarbij wordt gekeken naar het huidige bestemmingsplan en de mogelijkheden die daarin worden geboden en of die mogelijkheden ook daadwerkelijk benut zijn. De vigerende bestemming is ‘Agrarisch gebied, alsmede gebied met landschappelijke waarden’ en is bedoeld voor de agrarische bedrijfsvoering ten behoeve van agrarische bedrijven met daarbij behorende bedrijfsgebouwen, agrarische bedrijfswoningen, andere bouwwerken en andere werken. Ook zijn de gronden bedoeld voor behoud en versterking van de aan de gronden eigen zijnde waarde wat betreft haar landschappelijke en cultuurhistorische waarden zich uitende in het verkavelingspatroon en het bodemreliëf alsmede de openheid en de doorzichten.

De gebruiksmogelijkheden van de vigerende en toegekende agrarische bestemming zijn daarmee gelijk. Op grond van de bestemmingsregels is het mogelijk om bij agrarische bedrijven, met een wijzigingsbevoegdheid, bedrijfsactiviteiten te ontwikkelen tot milieucategorie 2. Daarmee wordt deels tegemoetgekomen aan de wens van inspreker.

Voor de toekomstige functie voor het perceel, manege, aan de Lansinkweg loopt momenteel een eigen traject en zal middels een maatbestemming worden vormgegeven. Hiervoor lopen momenteel nog onderzoeken ten aanzien van de meest passende invulling van het perceel en bijbehorende voorzieningen voor de manege. Als duidelijk is hoe het geheel er in de toekomst uit komt te zien en dit ruimtelijke ordeningstechnisch mogelijk wordt, kan de maatbestemming worden doorgevoerd.

De zienswijze leidt niet tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

6. LTO Noord, de heer J.W. Huetink

- a. Inspreker stelt dat bij vergroting van het agrarisch bouwblok de opgenomen voorwaarde, dat moet worden aangetoond dat de met de ammoniakemissie gepaard gaande ammoniakdepositie niet mag leiden tot significante effecten op voor stikstofgevoelige habitats en leefgebieden in Natura2000 gebieden, onterecht is en niet thuis hoort in het ruimtelijk afwegingskader van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan beperkt de ontwikkeling van het agrarisch bedrijf, waar het provinciaal beleid ontwikkelingen (onder voorwaarden) wel toe laat. Deze regel moet worden verwijderd. Het kan niet de bedoeling zijn dat bedrijven in de PAS de ruimte wordt gegeven (ecologisch onderbouwd) om die in het bestemmingsplan vooraf al weer weg te nemen.
- b. Ten aanzien van intensieve veehouderij is het bestemmingsplan niet conform de reconstructieplannen van de Veluwe en Achterhoek-Liemers. Pagina 44 van de toelichting stelt dat in het verwevingsgebied via een afwijkingsbevoegdheid een eenmalige uitbreiding is toegestaan met maximaal 10% van de agrarische bedrijfsbebouwing, mits dit noodzakelijk is in verband met dierenwelzijn en veterinaire gezondheid en er geen toename van het aantal dieren plaatsvindt. Verzoek is om de mogelijkheden uit de reconstructieplannen één op één over te nemen.
- c. Inspreker kan zich niet vinden in pagina 46 van de toelichting waarin staat dat via een afwijking aanleg van sleufsilo's buiten het bouwvlak wordt toegestaan, mits het niet in de EHS ligt. Inspreker mist de onderbouwing hiervan.
- d. Inspreker verzoekt om ten aanzien van gezamenlijke mestopslag de regel om de opslag te situeren op een afstand van 50 meter van een agrarisch bouwperceel te schrappen.
- e. Inspreker vraagt aandacht voor energieopwekking op locatie. Uitgangspunten zijn volgens inspreker om ruimte te bieden voor deze ontwikkeling onder voorwaarden.
- f. Inspreker roept op om bij noodzakelijke uitbreiding van agrarische bedrijfsvoering bij de keuze voor een afwijkingsbevoegdheid door B&W een duidelijk afwegingskader op te nemen. De gekozen alternatieven in het planMER ziet de LTO geen mogelijkheden voor ontwikkeling. Daarbij de voorwaarde op te nemen dat de Provinciale aanpak en met name de PAS leidend is. Inspreker verzoekt hiermee de gemeente om de keuzes te blijven maken die ontwikkeling mogelijk blijven maken, passend binnen de geest van de huidige wet- en regelgeving.
- g. Inspreker geeft aan dat door de wetswijziging van de Natuurbeschermingswet alleen nog de extra ruimte die een bestemmingsplan mogelijk maakt ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan moet worden getoetst.

Beantwoording

- a. Door het opstellen van een planMER zijn diverse milieuaspecten goed meegewogen en afgewogen bij het bepalen van de ruimtelijke spelregels (de regels van het bestemmingsplan). Het natuurbelang is het belangrijkste dat in het MER een plaats heeft gekregen (Natura 2000) en de gevolgen van een groeiende landbouw daarop. Artikel 19j van de Natuurbeschermingswet 1998 bepaald dat door de vaststelling van een ruimtelijk plan geen significante effecten mogen optreden op de aangewezen gebieden in relatie tot de instandhoudingsdoelstellingen. Door de voorwaardelijke verplichting op te nemen, wordt het natuurbelang in het bestemmingsplan verankerd. Op deze manier is het bestemmingsplan (ruimtelijk kader) niet in strijd met de natuurwetgeving. Uitbreiding van agrarische activiteiten op het bouwvlak is mogelijk als uit onderzoek blijkt dat er geen sprake is van significante effecten.
- b. Het is juist geconstateerd dat de tekst in de toelichting niet klopt, de regels kloppen wel. Deze omissie is ook door ons opgemerkt en wordt een ambtshalve wijziging.
- c. De opgenomen mogelijkheid voor sleufsilos buiten het bouwvlak gelegen buiten de EHS is gelijk als de regeling zoals in het naastgelegen plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied Oost is opgenomen. Op deze manier ontstaat een eenheid in het beleid in het hele buitengebied. De regel is ingegeven door het provinciale beleid ten aanzien van de Ecologische Hoofdstructuur waar het 'nee, tenzij' principe geldt.
- d. De opgenomen mogelijkheid voor mestopslag met de daarbij behorende voorwaarden is gelijk als de regeling zoals in het naastgelegen plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied Oost is opgenomen. Op deze manier ontstaat een eenheid in het beleid in het hele buitengebied. In het kader van visievorming voor het buitengebied zal dit aandachtspunt meegenomen worden op een later moment.
- e. De plaatsing van zonnepanelen is voor het overgrote deel vergunningvrij op grond van artikel 1 van het Besluit omgevingsrecht. Dat biedt mogelijkheden om op die manier energie op te wekken. Deze vorm van energieopwekking heeft ook geen grote ruimtelijke impact en zijn daarom al vergunningvrij mogelijk. Windmolens hebben wel een ruimtelijke impact en zijn ook niet in het naastgelegen bestemmingsplan Buitengebied Oost opgenomen. Op deze manier ontstaat een eenheid in het beleid in het hele buitengebied. In het kader van visievorming voor het buitengebied wordt, op een later moment, duurzame energie in het buitengebied meegenomen.
- f. Het opgenomen afwegingskader bij afwijkingsbevoegdheden staat omschreven in de voorwaarden bij elke afwijkingsbevoegdheid. Het betreft voor het overgrote deel ruimtelijk relevante voorwaarden. Bij uitbreiding van agrarische bedrijfsactiviteiten geldt ook de voorwaardelijke verplichting dat er geen significante aantasting van natuurwaarden optreedt. Op deze manier wordt de uitkomst van het planMER vertaald in de regels van het bestemmingsplan, waardoor voldaan wordt aan de wettelijke verplichting dat de haalbaarheid van het ruimtelijk kader moet zijn aangetoond.
- g. In het concept-advies van de Commissie voor de m.e.r. wordt hier ook over gesproken. Verwezen wordt naar onze reactie op dat concept-advies.

De zienswijze leidt niet tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

7. De heer G. Hunnekink, Weg naar Voorst 248, 7205CZ Zutphen

Inspreker verzoekt om een vormverandering van het bouwvlak aan de oostzijde van het bestaande bouwvlak. De gevraagde oppervlaktevergroting bedraagt ca 0,2 ha. Een schets is overhandigd.

Beantwoording

Zoals tijdens het gesprek is aangegeven, is het opgenomen bouwvlak gebaseerd op het nu geldende bouwvlak en de luchtfoto waarop te zien is in hoeverre het bouwvlak al benut is. De grootte van het voorgestelde bouwvlak is ca 1,5 ha. Binnen het huidige bouwvlak en het voorgestelde bouwvlak is ruimte om bebouwing ten behoeve van het agrarisch bedrijf op te richten. Dit kan betekenen dat een eventuele verplaatsing van andere bouwwerken binnen het bouwvlak nodig is. Daarnaast kent het bestemmingsplan een bevoegdheid voor burgemeester en wethouders om een vergroting van het bouwvlak te realiseren als dit noodzakelijk is voor een doelmatige uitoefening van het agrarisch bedrijf. Als er sprake is van een concrete uitbreiding van het agrarisch bedrijf en een vergroting van het bouwvlak is op dat moment noodzakelijk (voor de bedrijfsvoering), kan van deze bevoegdheid gebruik worden gemaakt. Op deze manier wordt maatwerk geleverd op het moment dat een uitbreiding van het bedrijf en het bouwvlak aan de orde is. Op dat moment moet aan de voorwaarden worden voldaan en moet worden aangetoond dat functies, waarden en belangen in de omgeving niet worden geschaad. Dit betreft ook de verplichte onderzoeken. Zolang er geen concrete plannen bestaan voor uitbreiding en niet met onderzoeken is aangetoond dat functies, waarden en belangen in de omgeving niet worden geschaad, wordt nu geen vergroting van het bouwvlak doorgevoerd. Dit wordt ook ingegeven door het feit dat er nu een conserverend bestemmingsplan is opgesteld waarin geen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen worden meegenomen.

De zienswijze leidt niet tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.