

Zienswijzennota ontwerpbestemmingsplan “Park Helbergen”

Inleiding

Van 18 december 2014 tot en met 28 januari 2015 heeft het ontwerpbestemmingsplan “Park Helbergen” ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld een zienswijze op het plan kenbaar te maken aan de gemeenteraad.

De ter inzage legging is bekend gemaakt door publicatie in de Zutphense Koerier, het elektronisch gemeentebblad en de Staatscourant van 17 december 2014. Gedurende de termijn zijn twee schriftelijke zienswijzen bij de gemeenteraad ingediend. Er zijn geen mondelinge zienswijzen ingebracht, waarvan verslag is gemaakt. Hieronder wordt aangegeven wie de zienswijzen hebben ingediend, is de inhoud van de zienswijzen samengevat en zijn de zienswijzen beantwoord.

Inspreker		Datum	Ontvangen op
1.	J.W. Willink en E.J.M. Willink-Kok	20 januari 2015	21 januari 2015
2.	I. van Baarsen	28 januari 2015	28 januari 2015
3.	Aanvulling I. van Baarsen	10 februari 2015	11 februari 2015
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			

Daarnaast zijn een aantal overlegpartners gevraagd om een vooroverlegreactie en/of zienswijze op het plan te geven.

Overlegpartner/ instantie		Datum	Ontvangen op
1.	Veiligheidsregio Noord Oost Gelderland	22 december 2014	19 januari 2015
2.	De Nederlandse Gasunie	19 december 2014	19 december 2014
3.	Rijkswaterstaat	18 december 2014	18 december 2014
5.	Waterschap Rijn & IJssel	29 januari 2015	29 januari 2015
6.	Provincie Gelderland	-	-
7.			
8.			
9.			

Alle zienswijzen zijn binnen de termijn verzonden en ontvangen en gericht aan de gemeenteraad, waardoor ze alle ontvankelijk zijn. De aanvulling van de tweede inspreker is, overeenkomstig de hersteltermijn van twee weken, tijdig ingediend waardoor ook deze ontvankelijk is.

Inhoud en beantwoording zienswijzen

1. Insprekers 1

Insprekers geven aan dat de doodlopende weg tegen het huisperceel van inspreker inbreuk geeft op het woongenot door inschijnende autolampen. In overleg met twee medewerkers van de gemeente is dit besproken en is aangegeven dat binnen het huidige eigendom van de gemeente een draaimogelijkheid wordt gecreëerd voor met name personenauto's. Dit om te voorkomen dat er voor de woning van inspreker wordt gedraaid.

Beantwoording

De opgenomen bestemming Groen die rondom het woonperceel Schouwlaaksweg 3 ligt, biedt de mogelijkheid om naast groenvoorzieningen voet- en fietspaden te realiseren en ontsluitingsmogelijkheden van aangrenzende percelen. In voorliggend geval de woning Schouwlaaksweg 3 en het gemaal. Er is hier bewust gekozen om geen volwaardige verkeersbestemming op te nemen. Op deze manier wordt voorkomen dat er sprake kan zijn van een volwaardige verkeersontsluiting dat niet past in het ruimtelijk beeld dat voor dit gebied is voorgenomen.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

2. Inspreker 2

Inspreker geeft aan bezwaar te hebben tegen het gehele besluit en alle daarin opgenomen bestemmingen, aanduidingen en onderdelen.

- A Inspreker maakt dit bezwaar concreter door aan te geven dat het hoge aantal woningen (maximaal 118) in combinatie met de locatie van de woningen (specifiek voor de woningen nabij de IJsseldijk) een significant negatief effect heeft op de natuurwaarden in dit gebied en de directe omgeving. Inspreker verwijst naar de verplichtingen die voortvloeien uit de Natuurbeschermingswet 1998 ten aanzien van de Natura2000 gebieden. Volgens inspreker heeft het plan wel een significant negatief effect op de natuurwaarden in het gebied en de directe omgeving. Inspreker is van mening dat te weinig rekening wordt gehouden met de belangrijke natuurwaarden in en om het plangebied.

Beantwoording

Het voorliggende ontwerpbestemmingsplan Park Helbergen maakt 116 woningen minder mogelijk dan het op dit moment geldende bestemmingsplan dat 234 woningen toelaat in het plangebied.

In het kader van de ligging van het plangebied in de directe omgeving van het Natura2000 gebieden Rijntakken – deelgebied Uiterwaarden IJssel en Landgoederen Brummen is onderzoek verricht naar de effecten van het plan op de instandhoudingsdoelstellingen die van kracht zijn voor genoemde gebieden. Dat is verwoord in de onderzoeken in bijlage 6 en 8 van de plantoelichting en samengevat in de plantoelichting zelf. Deze onderzoeken zijn uitgevoerd door een ervaren ecoloog van SAB.

Er is gestart met het uitvoeren van een zogenaamde voortoets. Deze dateert van 26 februari 2014. De conclusie uit de voortoets is dat met het plan negatieve effecten van stikstofdepositie op gebieden waarvoor complementaire doelstellingen zijn vastgesteld niet zijn uitgesloten, maar wel dat deze gevolgen niet significant zijn. Ten aanzien van andere mogelijke effecten als gevolg van het plan op de Natura2000-gebieden is geconcludeerd dat deze zijn uitgesloten.

Op grond van die uitkomsten is in oktober 2014 een verstorings- en verslechteringstoets uitgevoerd met stikstofberekeningen. Tussen het uitvoeren van de voortoets en de verstorings- en verslechteringstoets is het ontwerp aanwijzingsbesluit Natura2000-gebied Rijntakken bekend gemaakt. Vier Natura2000-gebieden, waaronder de Uiterwaarden IJssel, zijn deel gaan uitmaken van dit grotere Natura2000-gebied. In het ontwerp aanwijzingsbesluit Rijntakken is niet langer sprake van complementaire doelen en bovendien heeft er een verschuiving plaatsgevonden in de aanwijzing van gronden binnen het gebied van de Uiterwaarden IJssel als Vogel-, Habitatrichtlijngebied of als Vogel- en Habitatrichtlijngebied.

In de verstorings- en verslechteringstoets is onderzocht of de stikstofdepositiebijdrage van het plan een negatief effect heeft op de voor stikstofgevoelige habitattypen en leefgebieden van habitat- en vogelrichtlijnsoorten in de nabijgelegen Natura 2000-gebieden Rijntakken – deelgebied Uiterwaarden IJssel en Landgoederen Brummen. Uit de effectenanalyse blijkt dat de planbijdrage aan de stikstofdepositie op gevoelige habitattypen van de Natura 2000-gebieden zeer gering is en ecologisch gezien geen effect heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van de nabijgelegen stikstofgevoelige habitattypen van de Natura 2000-gebieden Rijntakken, deelgebied Uiterwaarden IJssel en Landgoederen Brummen. De negatieve effecten van stikstof op de leefgebieden van de habitatrichtlijnsoorten en vogelrichtlijnsoorten en daarmee de instandhoudingsdoelstellingen van de VHR-soorten zijn ook uitgesloten. De leefgebieden van de VHR-soorten nabij het plangebied zijn of minder gevoelig voor een toename of komen niet voor nabij het plangebied. Een negatief effect op het leefgebied van deze soorten is derhalve uitgesloten waardoor het plan geen negatief effect op de instandhoudingsdoelstellingen van de voor stikstofgevoelige (leefgebieden van) VHR-soorten heeft.

De benodigde onderzoeken hebben uitgewezen dat er geen sprake is van significant negatieve effecten zodat het plan kan worden vastgesteld met inachtneming van artikel 19j van de Natuurbeschermingswet 1998. Inspreker heeft overigens zelf niet aangetoond dat de conclusies uit de verrichte onderzoeken anders zouden moeten luiden.

- B Inspreker heeft bezwaar tegen het flora- en faunaonderzoek van 26 februari 2014. In het rapport wordt aangegeven dat er geen sprake is van oppervlakteverlies van soorten omdat het plangebied buiten de grenzen van Natura2000 zou liggen. Dit klopt niet. Ook worden conclusies getrokken dat er geen sprake is van een (significant) negatief effect. Inspreker deelt deze conclusies niet. Inspreker geeft aan dat in het rapport erkend wordt dat beschermde soorten voorkomen in en direct naast het plangebied. Dat extensieve dagrecreatie ervoor zorgt dat de uiterwaarden niet populair zijn voor de vogelrichtlijnsoorten heeft niet met het gebied te maken maar met het gebruik waartegen de gemeente niet handhavend optreedt en het gebied niet beschermd tegen oneigenlijk gebruik.

Beantwoording

Op het moment van het onderzoek zijn globale plangrenzen gebruikt. Wat belangrijk is, is dat de ontwikkeling van de woningen zelf niet in het Natura2000 gebied plaatsvindt. Dat staat ook aangegeven in de rapportage. Met het maken van het bestemmingsplan en het aansluiten van plangebieden op elkaar is geconstateerd dat ca 12 m van de dijk in het plangebied valt en is aangemerkt als Natura2000 gebied. Om geen gaten tussen bestemmingsplannen te hebben is een smalle strook van de dijk opgenomen in dit bestemmingsplan. Hierdoor is er een kleine strook Natura2000 gebied opgenomen in het bestemmingsplan. Dit doet echter niets af aan de onderzoeksopzet, het onderzoek zelf en de uitkomsten van het onderzoek.

Het gebruik van de uiterwaarden staat in dit bestemmingsplan niet ter discussie omdat deze niet in het plangebied liggen. Alleen de dijk en de voet van de dijk zijn in dit plan opgenomen. Het deel dat valt binnen het Natura2000-gebied is dan ook middels een gebiedsaanduiding aangeduid waarbij in de regels is bepaald dat er geen sprake mag zijn van aantasting van de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura2000-gebied.

- C Inspreker deelt de conclusie niet dat er geen sprake is van significant negatieve effecten als gevolg van verstoring door licht. In het rapport staat vermeld dat kunstmatige verlichting van de nieuwe woonwijk geen effect heeft omdat de bomen langs de IJsseldijk behouden blijven zodat die het licht tegenhouden en de nieuwe wijk niet zichtbaar zal zijn vanuit de uiterwaarden. In het plan staat dat de bomen langs de dijk worden gekapt. Zonder bomen is de wijk (incl.appartementen) zichtbaar is en kunstlicht over de uiterwaarden schijnen. De motivering is ondeugdelijk.

Beantwoording

De tekst op pagina 37 onder kopje 14 is niet actueel. Dat heeft te maken met het moment dat het onderzoek is uitgevoerd en het moment dat het Definitief Ontwerp (DO) is afgerond. Op het moment dat het onderzoek werd uitgevoerd was het DO namelijk nog niet afgerond. De tekst dat bomen langs de IJssel blijven staan, klopt voor een deel. Ter hoogte van het middengedeelte waar het park wordt aangelegd komen zeker bomen terug. Daar waar woningen aan de dijk zijn voorzien, gaan de oude populieren weg. Op deze plekken zal wel licht zichtbaar zijn, wat alleen van de verdiepingen van toekomstige woningen afkomstig is. In het noordelijk deel zijn dit ca 5 woningen waarvoor het bestemmingsplan en het DO ruimte biedt (gezien de grootte van het bouwvlak). In het zuidelijk deel kan dit om meer woningen gaan, afhankelijk van de soortwoningen. Met name in de winterperiode kan licht waarneembaar zijn, niet in de zomerperiode. In vergelijking tot de sportvelden en de verlichting daarvan, is de verlichting van woningen in een woonwijk in de stad minder intensief. De afschermende functie van bomen is slechts één van de factoren die heeft bepaald dat het plan niet tot effecten leidt. De aanwezige bomen zorgen reeds voor verstoring, in die zin dat er o.a. roofvogels in kunnen zitten, welke er voor zorgen dat de Vogelrichtlijnsoorten daar niet broeden. Dat deze bomen verdwijnen en daarvoor in de plaats woningen komen, leidt niet tot een effect. De overige factoren blijven ongewijzigd. De belangrijkste overweging is dat er voldoende gebied overblijft voor de soorten die gevoelig zijn voor licht. De foutieve tekst heeft geen gevolgen voor de overall conclusie die getrokken wordt in de voortoets, waardoor de inhoud van het rapport en de conclusies overeind blijven.

- D Inspreker geeft aan bezwaar te hebben tegen het kappen van alle bomen, maar vooral de bomen langs de IJsseldijk. Inspreker is van mening dat, voor zover in het plan enige bescherming is opgenomen voor het behoud van het aanwezige groen en monumentale bomen, bescherming onvoldoende is, onvoldoende duidelijk is en niet gewaarborgd. Het beoogde nieuwe groen vervangt niet het verlies van habitat voor de aanwezige beschermde soorten.

Beantwoording

Het kappen van bomen in het plangebied is noodzakelijk om de beoogde invulling te kunnen realiseren. De beoogde invulling is in samenspraak met buurtbewoners, potentiële toekomstige bewoners en instanties en belangenbehartigers tot stand gekomen, waarin alle belangen zijn afgewogen. Ook is één van de belangen de veiligheid van de dijk en de toekomstige dijkverzwaring. Dit noodzaakt, samen met de invulling om wonen aan de IJssel mogelijk te maken, tot het kappen van bomen langs de dijk van de IJssel. Om recht te doen aan een goede overgangsfase van groen langs de dijk en de invulling en groei van het nieuwe park, is het de bedoeling de bomenrij langs de IJssel gefaseerd te kappen. Dit is ook verwoord in de plantoelichting. De te kappen bomen lang de dijk worden ruimschoots gecompenseerd in het park en langs de ontsluitingsweg. Op termijn zorgen de nieuwe bomen niet alleen voor de compensatie en vervanging van de huidige, inclusief het biotoop dat zij vertegenwoordigen, maar bieden zij een veel gevarieerder habitat voor vogels en kleine zoogdieren dan de bestaande bomen.

De plekken waar bestaand groen gehandhaafd blijft en nieuw groen komt, zijn bestemd als Groen. Dat neemt niet weg dat groen in de woonbuurten ook deel uitmaakt van de beoogde ruimtelijke kwaliteit en in de planregels groenvoorzieningen mogelijk zijn binnen de bestemmingen Woongebied – 1, Woongebied – 2, Verkeer en Verkeer – Verblijfsgebied. Dit alles overeenkomstig het onderliggende door het college vastgestelde Definitief Ontwerp zoals

dat in samenspraak is opgesteld én haalbaar is. Op deze manier geeft het bestemmingsplan de ruimte om het Definitief Ontwerp uit te voeren. De locatie van het nieuwe groen (middengebied) blijft eigendom van de gemeente, waardoor wij zelf zorg dragen voor beheer en onderhoud en instandhouding van het park zoals in het DO is vastgesteld.

- E Inspreker heeft bezwaar tegen de methode, de uitvoering en de wijze van beschrijven in het vleermuizenonderzoek. De suggestie in dit onderzoek is dat ruim 5 maanden onderzoek is gepleegd (15 april – 1 oktober 2014) terwijl dit alleen tussen 7 juli en 8 september 2014 moet zijn. Verder staat vermeld dat inventarisaties zijn uitgevoerd in de avonden, vanaf zonsondergang tot minimaal 2 uur na zonsondergang. Inspreker constateert in de tabel: zon onder 22:02 eindtijd 23:30.

In het onderzoek wordt verwezen naar het vleermuisprotocol wat volgens inspreker minimaal of zelf onder minimum is nageleefd. Inspreker geeft aan dat het onderzoek onvoldoende is uitgevoerd. Conclusies worden niet gedeeld en zijn niet voldoende om te beoordelen welke consequenties hieraan moeten worden verbonden.

Vleermuizen genieten de hoogste natuurbescherming. Inspreker vraagt toch een passende beoordeling of een ontheffingsaanvraag uit te voeren. De norm geldt voor alle aanwezige Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijnsoorten in het bestemmingsplangebied en in Natura2000 gebied. Inspreker maakt bezwaar dat dit niet is gedaan.

Beantwoording

In het onderzoek is aangegeven op welke wijze en volgens welk protocol het onderzoek is verricht. Dit is ook noodzakelijk om te kunnen voldoen aan de Flora- en faunawet (juridische zekerheid). In de periode dat vleermuizen geen winterslaap houden wordt onderzoek verricht. Dat staat ook aangegeven in het onderzoek in het schema op pagina 9. De periode dat geen winterslaap wordt gehouden is tussen half april en eind september. Er is op twee momenten onderzoek verricht in het plangebied. Een moment was op 7 juli 2014, de periode van de kraamtijd. Het andere moment was op 8 september 2014, de periode van de paartijd. Dit zijn de momenten waarop duidelijk wordt of een gebied door vleermuizen wordt gebruikt en voor welke activiteit. Het onderzoek is verricht vanaf zonsondergang tot 2 uur daarna. Deze momenten staan in de tabel op pagina 12 aangegeven als start- en eindtijd. Deze komen overeen met 2 uur onderzoek op 8 september 2014 en 1 uur en 40 minuten onderzoek op 7 juli 2014.

In het onderzoek wordt geconstateerd dat mitigerende maatregelen nodig zijn om negatieve effecten te verzachten waardoor een ontheffingsaanvraag mogelijk is. Deskundigen van de gemeente hebben geoordeeld dat het DO dat er ligt voldoende compensatie biedt voor het te verwijderen groen waarvan vleermuizen nu gebruik maken. Door groen aan te leggen en te laten ontwikkelen voordat alle bestaande groenstructuren worden verwijderd worden maatregelen genomen waardoor vleermuizen het gebied kunnen blijven gebruiken. Het onderzoek in combinatie met de gefaseerde uitvoering van het DO en de te hanteren zorgplicht zijn voldoende om te kunnen stellen dat voldaan wordt aan de wet- en regelgeving ten aanzien van dit aspect. Daarnaast geeft inspreker niet aan waarom de onderzoeksopzet anders had moeten of waarom conclusies niet kloppen. Dit is niet met een wederonderzoek weerlegd, waardoor de conclusies uit het onderzoek behorend bij het bestemmingsplan als voldoende motivatie en onderbouwing dienen.

Voor de goede orde wordt erop gewezen dat de vleermuizen geen habitatsoorten zijn die worden beschermd in het kader van de aanwijzingsbesluiten voor de Natura2000-gebieden. Een passende beoordeling vanwege mogelijke effecten van het plan voor vleermuizen is dan ook niet aan de orde. Een passende beoordeling is overigens in het geheel niet aan de orde, omdat er geen significante effecten zijn te verwachten vanwege het plan. Hierop is in de beantwoording onder A uitgebreid ingegaan.

Vleermuizen genieten bescherming op grond van de Flora- en faunawet. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan hoeft een eventuele ontheffing op grond van de Flora- en faunawet niet daadwerkelijk te zijn verleend. Wel moet de raad bij de vaststelling rekening houden of de

Flora- en faunawet de uitvoerbaarheid van het plan niet in de weg staat. Dat gebeurt door de eerder beschreven mitigerende en compenserende maatregelen.

- F Inspreker is het niet eens met bepaalde berekeningen in de verstorings- en verslechteringstoets. In het rapport wordt uitgegaan van een toename van 708 voertuigbewegingen per etmaal. Dat is 6 voertuigbewegingen per woning per dag. Voor het luxe segment vindt inspreker dit minimaal. In het bestemmingsplan worden naast woningen ook aan huis verbonden beroepen en consumentverzorgende bedrijfsactiviteiten genoemd. Inspreker geeft aan dat dat allemaal beroepen zijn die een grote verkeersaantrekkende werking hebben. Inspreker vindt het gebruik van de 708 voertuigbewegingen in de berekeningen niet conform de werkelijkheid.

Beantwoording

Op grond van de CROW wordt gerekend met een gemiddeld aantal voertuigbewegingen van 6 voertuigbewegingen per etmaal per woning. Dit betekent dat in Helbergen, bij een plancapaciteit van 118 woningen, een gemiddelde van 708 verkeersbewegingen aan de orde is. Daarmee is in de plantoelichting en in de stikstofberekeningen rekening gehouden. Het is in te denken dat iemand die een beroep aan huis uitoefent geen zes verkeersbewegingen met een auto per dag heeft. Dit is namelijk een functie die ondergeschikt aan het wonen is toegestaan op een beperkte oppervlakte. Dit geldt ook voor consumentverzorgende bedrijfsactiviteiten waar dit een eenmanszaak betreft die vanuit huis wordt uitgeoefend. Daarin bestaat de mogelijkheid dat de uitoefenaar van deze activiteit 's ochtends vertrekt en 's middags thuiskomt, het kan ook een activiteit aan huis zijn dat bezoekers op afspraak trekt waarvan een deel ook met de fiets zal komen. Inspreker geeft niet aan wat wel een reëel aantal vervoersbewegingen kan zijn om mee te rekenen.

- G Inspreker vraagt zich af of het verlevendigen van het gebied met tijdelijke woningen en hobbydieren in het zuidelijk deel zich verdraagt met de te beschermen natuurwaarden van het gebied.

Beantwoording

Door het zuidelijk deel tijdelijk te gebruiken voor diverse activiteiten ontstaat een gebruik van de locatie op het moment dat er nog geen woningbouwontwikkeling plaatsvindt. De gebruiksintensiteit van woningen in de toekomst en het tijdelijke gebruik doet niets af aan de natuurwaarden die in de omgeving van het plangebied voorkomen. De stadslandbouw is een activiteit die in het voorjaar, zomer en najaar plaatsvindt. Dat is het moment dat gewassen groeien en geoogst worden. De tijdelijke woningen zijn mogelijk op grond van het bestemmingsplan Helbergen 2002, dat al woningen toelaat. Bovendien zijn na het tijdelijk gebruik ook meer woningen toegestaan in dit gedeelte van het plangebied. In de quick scan flora en fauna, de voortoets, de verslechterings- en verstoringstoets en het aanvullende vleermuizenonderzoek is dit intensievere eindgebruik als uitgangspunt genomen. In de onderzoeken ten aanzien van ecologie is geconcludeerd dat er geen sprake is van zodanige effecten als gevolg van de komst van woningen die de vaststelling van het bestemmingsplan in de weg staan. Dit betekent dat het tijdelijk gebruik evenmin tot nadelige effecten op de natuurwaarden zal leiden.

- H In het plan wordt getoetst aan de ladder voor duurzame verstedelijking. Daarin wordt gesteld dat het plangebied onderdeel uitmaakt van de binnenstad, het centrum van Zutphen. Het is moeilijk voor te stellen dat de voormalige sportvelden onderdeel uitmaken van het centrum. Inspreker meldt dat het genoemde woningmarktonderzoek 2014 niet als bijlage is bijgevoegd en niet te vinden op de website van de gemeente. Inspreker vraagt waarom andere gebieden als inbreidingslocatie niet geschikt of voldoende zijn.

Beantwoording

Op grond van het woningmarktonderzoek 2014 is de onderbouwing opgenomen over de actuele kwalitatieve en kwantitatieve behoefte. Park Helbergen wordt een nieuwe woonwijk

die tussen de afgeronde Zuidwijken, het Waterkwartier en het centrum in ligt. De oriëntatie van Park Helbergen zal in de toekomst gericht zijn op het centrum. Inspreker geeft niet aan waar het plangebied wel deel van uit zou moeten maken en weerlegt haar conclusie dan ook niet.

Het onderzoek is in te zien als daarom wordt gevraagd. Niet alle beleidsstukken en onderliggende onderzoeken staan op de website van de gemeente en worden ook niet toegevoegd als bijlage bij het bestemmingsplan.

Voorliggend plan is een bijstelling van het bestemmingsplan Helbergen 2002. Vanwege een veranderde markt en veranderde behoefte aan soort woningen op een inbreidingslocatie tegen het centrum van de stad wordt met voorliggend plan voorzien in een woonmilieu dat Zutphen en de regio nu nog niet in ontwikkeling heeft. Andere gebieden zorgen voor de realisatie van ander soort woningen, een ander woonmilieu en bedienen een andere doelgroep; ook in regioverband waaraan bij de Ladder moet worden getoetst. Door verschillende gebieden te ontwikkelen, passend bij de behoeften die we in Zutphen en in de regio hebben en die in regioverband is afgestemd in beleid en het KWP, wordt gebouwd voor de behoefte. In de toelichting van het plan is de Ladder aan bod gekomen en gemotiveerd.

- I *Inspreker geeft aan dat een deel van het plangebied grenst aan een ecologische verbindingszone (GNN en GO). Op de locatie van de ecologische verbindingszone wordt een woonbuurt gerealiseerd. Dat is in strijd met de Groenatlas. Volgens het bestemmingsplan is de compensatie voor dit verlies het middengebied van het bestemmingsplan als groenstrook. Verzocht wordt dit onderdeel te heroverwegen. Inspreker geeft aan dat het middengebied geen volwaardige vervanging van de geplande van de geplande ecologische verbindingszone ten noorden zoals bedoeld in de Groenatlas. De ecologische verbindingszone heeft als voordeel dat er doorgangen onder de weg zijn naar de groengordel in het oosten. Een dergelijke verbinding ontbreekt vanuit het middengebied. Er is een harde grens in de vorm van een doorgaande autoweg.*

Beantwoording

De uiterwaarden van de IJssel zijn door de provincie aangemerkt als Groene Ontwikkelingszone. De Berkel, die nog ten noorden van de Vierakkerse Laak loopt, is aangewezen als Gelders Natuurnetwerk. Het plangebied waar de ontwikkeling van woningen plaatsvindt ligt niet in het GNN of GO. Daarmee is er geen sprake van aantasting van het natuurnetwerk, voorheen de Ecologische Hoofdstructuur.

In de Groenatlas van de gemeente staat de Vierakkerse Laak aangemerkt als ecologische verbindingszone. Het plangebied ligt hier niet in. De Laak zelf en het schouwpad liggen buiten het plangebied, waardoor er geen verandering in de Laak en het naastgelegen pad optreden. Ook de daaraan grenzende groenbestemming zorgt ervoor dat de Laak kan blijven functioneren zoals nu gebeurt.

Het oude groenbeleid voor deze locatie is de basis geweest voor het “Streefbeeld groenstructuur 2025” zoals nu opgenomen in de Groenatlas en is daarmee uitgangspunt geweest voor de versterking van samenhang tussen groengebieden langs de Vierakkerse Laak. Voor het bestemmingsplan Helbergen 2002 zoals dat er lag was dat een van de uitgangspunten. Nu er in samenspraak met diverse organisaties en burgers een nieuwe ontwikkeling is ingezet, heeft dit geresulteerd in een andere ligging van de verbinding tussen de groengebieden, namelijk het middengedeelte van Park Helbergen als park met een aanzienlijke ecologische potentie. In de Groenatlas is deze aanpassing terug te vinden op de “Visiekaart ontwikkeling groenstructuur 2040”. In de plantoelichting staat deze strijdigheid beschreven en is aangegeven dat het DO zoals dat er ligt en de basis is van voorliggend bestemmingsplan dit voldoende compenseert. Op deze manier, zoals het DO en het bestemmingsplan zijn opgesteld, wordt recht gedaan aan het uitgangspunt van de Groenatlas om de Laak als verbindingszone in stand te laten en een samenhang aan te brengen tussen bestaande groengebieden.

- J Het middengebied zal intensief gebruikt gaan worden als hondenuitlaatplaats, speelplek, fietsdoorgang, enz en er is voor dieren die broeden, rusten of fourageren weinig te zoeken.

Beantwoording

Het bestemmingsplan geeft de mogelijkheid om het middengebied, het park, ook voor spelen en voor ander recreatief medegebruik en als doorgaande verbinding tussen de wijken te gebruiken. Dit is in overeenstemming met het DO en de wensen van de adviesgroep en in eerder stadium allerlei organisaties, omwonenden en toekomstige bewoners. Het DO en de daarin aangegeven te realiseren soorten en diversiteit in leefmilieus voor kleine organismen zorgen voor een hoge ecologische potentie. Dat is voorwaarde om invulling te kunnen geven aan het ecologische aspect van de groene verbinding tussen het Ecologisch Stadspark en de uiterwaarden van de IJssel. Met de grote variatie in maaiveldhoogte, bodemsamenstelling, vochthuishouding en begroeiing die in het park wordt gerealiseerd, kunnen we er van uit gaan dat veel planten en dieren gebruik zullen maken van het park. Veel dieren laten zich niet weerhouden door menselijke aanwezigheid; natuur in de stad heeft zijn eigen gezicht en betekenis.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

Inhoud en beantwoording vooroverlegreactie en/of zienswijze overlegpartners

1. Veiligheidsregio Noord Oost Gelderland

De Veiligheidsregio constateert dat het voornemen past binnen de normen van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) en onderschrijft de uitgangspunten zoals opgenomen in het rapport over externe veiligheid. Het plaatsgebonden risico voldoet en het groepsrisico blijft onder 0,1 maal de oriënterende waarde.

Het advies over de algemene veiligheid luidt:

- Stem de bluswatervoorziening af op de nieuwe ontwikkeling, 118 woningen, in samenspraak met brandweercluster IJsselstreek;
- Informeer nieuwe bewoners over de risico's van de IJssel, zelfredzaamheid start bij risicobewustzijn;
- Realiseer de mogelijkheid tot ontvluchting van de 10 tijdelijke woningen in het zuidelijk deel van het plangebied in afstemming met brandweercluster IJsselstreek.

Beantwoording

De reactie ten aanzien van Bevi wordt voor kennisgeving aangenomen.

Ten tijde van uitvoering van het plan wordt het advies over de algemene veiligheid uit de brief meegenomen en afgestemd. In het kader van de bestemmingsplanprocedure is dit advies niet ruimtelijk relevant.

Conclusie

De reactie leidt niet tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

2. De Nederlandse Gasunie

De Nederlandse Gasunie heeft het plan getoetst. Geconcludeerd is dat het plan buiten de 1% letaliteitsgrens van de dichtstbijzijnde leiding te liggen. De Nederlandse Gasunie ziet geen aanleiding om een reactie te geven.

Beantwoording

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De reactie leidt niet tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

3. Rijkswaterstaat

Rijkswaterstaat heeft aangegeven dat het plan geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.

Beantwoording

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De reactie leidt niet tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

4. Waterschap Rijn en IJssel

Het Waterschap geeft aan dat de waterparagraaf in overleg tot stand is gekomen, waardoor geen reactie nodig is. Wel heeft het Waterschap een aantal aandachtspunten voor de plantoelichting. Dit zijn:

- toevoegen van bereikbaarheid van het gemaal en niet alleen nood- en hulpdiensten en vuilniswagens, bereikbaarheid van groot materieel voor het gemaal vraagt verkeerskundige maatregelen. Verzocht wordt dit mee te nemen in de uitwerking;
- naast de beschermingszone van de dijk ligt de buitenbeschermingszone van de dijk in het plangebied. Het Waterschap wil graag in de toelichting de volgende zin opgenomen zien: “In het plangebied bevindt zich tot ca 100 m van de dijk de buitenbeschermingszone van de dijk. In dit gebied gelden beperkingen voor onder andere ontgravingen. Meer informatie is verkrijgbaar bij het Waterschap Rijn en IJssel.”

Beantwoording

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. De opmerking die gaat over uitwerking van de plannen voor bereikbaarheid worden in de realisatiefase meegenomen. Omdat er goed overleg is met het waterschap wordt de uitwerking in samenspraak opgepakt. De beperkingen die het waterschap bedoeld zijn geregeld in de keur. Daardoor hoeft het niet nog een keer geregeld te worden in het bestemmingsplan. Het meegeven van de informatie die het waterschap bedoeld is in eerste instantie een verantwoordelijkheid van het waterschap. Het moment van verkoop van de gronden aan particulieren/ partijen die een woning gaan realiseren is het moment om dit onder de aandacht te brengen.

Conclusie

De reactie leidt niet tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

5. Provincie Gelderland

De provincie Gelderland heeft in gesprek op 4 februari 2015 laten weten geen reactie op het plan te zullen geven.

Beantwoording

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De reactie leidt niet tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijzen en vooroverlegreacties geven geen aanleiding het plan aan te passen.

Voorgesteld wordt het bestemmingsplan “Park Helbergen” ten aanzien van de toelichting, regels en verbeelding ongewijzigd vast te stellen.

3 maart 2015

Team Omgeving/afdeling Klantcontact