

Eindverslag inspraak inzake bestemmingsplan “Zaltbommel, Beersteeg”

Gevolgde procedure tot 9 juni 2015

- **12 t/m 25 maart 2015:** het voorontwerpbestemmingsplan ligt voor de inspraak ter inzage;
- **9 juni 2015:** het college van burgemeester en wethouders neemt een besluit omtrent de inspraakreacties.

Mondelinge inspraakreacties

Op de informatieavond van 17 maart 2015 is een aantal punten naar voren gebracht. Deze hebben wij hieronder opgenomen. Deze punten hebben wij opgenomen, voor zover deze niet in de schriftelijke inspraakreacties naar voren kwamen:

1. *Het rioolpompstation brengt geur(overlast) met zich mee. Stank rioolgemaal. Volgens sommige aanwezigen stinkt het ter plaatse.*

Gemeentelijke reactie:

Bij het bepalen van de afstand tussen rioolgemaal en woningen is het gebruikelijk om te kijken naar de handreiking VNG Bedrijven- en Milieuzonering. Hierin zijn richtafstanden opgenomen. Voor rioolgemaal (SBI-2008 :3700), zoals aan de Beersteeg, hanteert VNG Bedrijven- en milieuzonering een afstand van 30 meter. Aan deze afstand wordt voldaan.

Conclusie: Dit punt van inspraak geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen

2. *Er is sprake van rattenoverlast bij diverse omringende woningen.*

Gemeentelijke reactie:

Wij gaan ervan uit dat door de realisatie van circa 30 woningen en een park de rattenoverlast afneemt.

3. *Er moet sprake zijn van vier langzaamverkeerroutes tussen het nieuwe woonwijkje en de Bloemkeshof. Niet alleen een aansluiting op het bestaande pad tussen Bloemkeshof 43 en 44, maar ook een aansluiting op de Bloemkeshof tussen Bloemkeshof 19 en 20 en tussen Bloemkeshof 9 en 10. Verder kan een langzaamverkeersroute gelegd worden ten oosten van Bloemkeshof 9.*

Gemeentelijke reactie:

Wij hebben de diverse belangen afgewogen. Het aanbrenge van nieuwe langzaamverkeerroutes heeft veel meer effect op de bewoners die langs deze nieuwe route wonen, dan dat de bestaande route wat intensiever wordt gebruikt.

Om deze reden hebben wij ervoor gekozen om de bestaande uiteinden van de Bloemkeshof, waar nog nu nog geen langzaamverkeersroute op aantakt, niet alsnog te gaan verbinden. Verder verwijzen wij naar onze reactie op de schriftelijke inspraakreacties onder 6.

Conclusie: Dit punt van inspraak geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. De padenstructuur heeft namelijk betrekking op de inrichting van het park. Dit is niet iets wat het bestemmingsplan regelt. Daarom blijft het bestemmingsplan op dit punt ongewijzigd.

4. *Op dit moment wordt het fietspad aan de westzijde van Steenweg gebruikt voor fietsverkeer dat vanaf het zuiden naar de Albert Heijn gaat. Dit verergert als er meer woningen aan de Beersteeg komen.*

Gemeentelijke reactie:

Wij zijn ervan op de hoogte dat dit fietspad op deze manier gebruikt wordt. Er zijn twee mogelijkheden hoe wij hiermee kunnen omgaan. Wij kunnen de behoefte om via het westelijke fietspad naar de Albert Heijn te rijden faciliteren door hier een twee-richtingenfietspad van te maken. Ook kunnen we

de situatie zo laten als hij nu is. Beide mogelijkheden zijn niet optimaal en hebben voor- en nadelen. Wij willen de komende maanden bekijken hoe wij het beste met deze situatie kunnen omgaan. Conclusie: Dit punt van inspraak geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. Het betreffende fietspad valt overigens ook niet binnen het bestemmingsplangebied.

Schriftelijke inspraakreactie

I A.D. van den Heuvel, Bloemkeshof 44, 5301 WL Zaltbommel

5. *Op de gronden aan de Beersteeg worden naast twee woningen die er nu al staan nog 33 woningen gepland om gebouwd te worden. De ontsluiting die in eerste instantie was verdeeld over een aantal straten in de wijk Bloemkeshof is komen te vervallen en er is dus geen verdere ontsluiting waar deze nieuw te bouwen woonwijk gebruik van kan maken.*

Gemeentelijke reactie:

Wij hebben laten onderzoeken of er een knelpunt ontstaat als de Beersteeg alleen via 1 ontsluiting op de Steenweg wordt ontsloten. Hierover kunnen wij het volgende opmerken. In 2007 heeft AGV Movares een rapport opgesteld om te bekijken wat de gevolgen van zijn 200 woningen aan de Beersteeg zijn. De conclusies uit het rapport waren als volgt:

de bereikbaarheid en doorstroming zijn goed. De wachttijden op de kruising Beersteeg-Steenweg zijn vrij kort, waardoor de kruising niet geregeld hoeft te worden door verkeerslichten; de verkeersveiligheid verdient nadere aandacht. Een belangrijk element wat betreft verkeersveiligheid is het oprijzicht voor verkeer vanuit Beersteeg. Het oprijzicht is het zicht dat noodzakelijk is om vanuit stilstand een weg te kunnen oversteken of oprijden. De aanwezige bomen ontnemen het zicht op het verkeer op de Steenweg. Een voertuig komend vanuit de Beersteeg moet vrijwel doorrijden tot aan het fietspad om een voertuig van rechts op de Steenweg te zien. Gezien de ligging van de bomen wordt niet voldaan aan het oprijzicht. Voor de verkeersveiligheid is dit ongunstig.

Ad.a. Bereikbaarheid en doorstroming

In 2007 waren er 200 woningen voorzien op de locatie Beersteeg. Toen is geconcludeerd dat voor 200 woningen sprake is van een goede bereikbaarheid en doorstroming. 200 woningen brengen 1400 motorvoertuigen per etmaal met zich mee. In de nieuwe situatie is sprake van 33 woningen, 75 extra parkeerplaatsen (deze zijn al gerealiseerd) en een parkeerterrein van 80 nieuwe parkeerplaatsen. Dit brengt 691 motorvoertuigen per etmaal met zich mee. Aangezien bij 200 woningen al sprake was van een goede bereikbaarheid en doorstroming, zal hiervan ook in de nieuwe situatie sprake zijn. Ten opzichte van 2007 is nu immers sprake van ruim de helft minder motorvoertuigen per etmaal.

Ad b. Verkeersveiligheid.

Op dit moment is de verkeersveiligheid vanwege het uitzicht vanaf de Beersteeg op de Steenweg niet optimaal. Om dit op een aanvaardbaar niveau te brengen wordt de eerste boom op de Steenweg gekapt.

Verder verwijzen wij naar het verkeersonderzoek dat als bijlage 1 bij het voorontwerpbestemmingsplan is gevoegd.

Conclusie: Dit punt van inspraak geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen

6. *Het park grenzend aan de bloemkeshof is een wandelpark en er mag niet gefietst worden of met brom/scooters gereden worden. Dit fietsen en brommen wordt gedoogd en er is bijvoorbeeld bij ons in de straat een sluis gemaakt om dit te proberen te beperken. Deze sluis helpt een klein beetje, maar er wordt nog steeds hard gereden, wat leidt tot gevaarlijke situaties. De eerder beoogde andere langzaamverkeerroutes naar de Bloemkeshof zijn komen te vervallen. De indiener van de inspraakreactie denkt dat de enige manier om de woonwijk goed te ontsluiten is om een fietspad aan te leggen wat parallel loopt aan de Steenweg achter de tuinen van de percelen aan de Steenweg, zodat er het minste overlast te verwachten is. Deze komt dan uit op de gewone weg en een veilige aansluiting is gewaarborgd. Om onveilige situaties in het park te voorkomen moet dit juist wandelgebied blijven;*

Gemeentelijke reactie.

De fietsroute is primair bedoeld om de fietsers naar het zuidwesten te leiden. Bijvoorbeeld naar de daar gelegen basisscholen. Door het pad achter de woningen aan de Steenweg te leggen ontstaat een route evenwijdig aan de Steenweg, die onvoldoende voldoet aan de wensen van het fietsverkeer dat naar het zuidwesten wil. Het gevolg is dat ze dan juist van de wandelpaden gebruik gaan maken. Daarom willen wij ook ten behoeve van fietsers het nieuwe woonwijkje verbinden met de weg tussen Bloemkeshof tussen 43 en 44. De rest van het park is alleen bedoeld voor wandelaars. Dat fietsers in de praktijk gebruik maken van het park, terwijl dit niet de bedoeling is, betreuren wij. Onze mogelijkheden om dit te voorkomen zijn echter beperkt.

Conclusie: Dit punt van inspraak geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen

- 7. Op dit moment is het terrein achter het rioolpompstation voor een klein gedeelte geasfalteerd en de rest is braakliggend terrein. Dit wordt in de avond gebruikt door diverse personen en auto's om zaken te doen, die liever niet gezien worden. Als daar het parkeerterrein komt, wordt de aantrekkingskracht alleen maar groter om deze zaken voort te zetten.*

Gemeentelijke reactie.

De komst van woningbouw langs de Beersteeg heeft een positieve invloed op dit terrein. De sociale controle wordt hiermee vergroot. Hierdoor wordt het minder aantrekkelijk om het perceel te gebruiken voor doeleinden zoals de indiener van de zienswijze omschrijft

Conclusie: Dit punt van inspraak geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen

- 8. Er zijn nog geen concrete plannen voor bebouwing ten behoeve van het verenigingsleven in onze gemeente. Waarom dan de noodzaak om het nu al mogelijk te maken. Als sprake is van een concrete bestemming kan iemand pas zijn/haar mening geven. In theorie kan daar de dan nog op te richten Zaltbommelse afdeling van de Hells Angels komen.*

Gemeentelijke reactie.

Wij beseffen dat het voor de indiener van de zienswijze lastig is om te bepalen of hij problemen heeft met de bouwtitel. Dit omdat hij niet weet welke vereniging op het perceel terecht komt. Om die reden hebben wij ervoor gekozen om de mogelijkheid om op het perceel gebouwen op te richten uit het ontwerpbestemmingsplan te halen. Het gevolg hiervan is dat op het moment dat wij de beslissing hebben genomen om daar een bepaalde vereniging te huisvesten, wij een aparte procedure moeten volgen. Dit is een procedure op basis van artikel 2.12 lid 1 onder a sub 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Dit is een alternatieve procedure voor een bestemmingsplanprocedure. De ontwerpvergunning ligt tijdens deze periode 6 weken ter inzage. Binnen deze zes weken heeft iedereen de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen.

Conclusie: Dit punt van inspraak geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. De bouwtitel voor verenigingsgebouwen halen wij uit het ontwerpbestemmingsplan.

II M. de Weert, Bloemkeshof 11, 5301 WK Zaltbommel

- 9. Volgens de tekening die onderdeel uitmaakt van het voorontwerpbestemmingsplan worden paden vanuit het park aangesloten op de Bloemkeshof tussen Bloemkeshof 19 en 20 en tussen Bloemkeshof 9 en 10. Verder is op deze tekening sprake van een pad ten oosten van Bloemkeshof 9. De doodlopende laantjes zijn niet berekend op extra verkeer en dit verkeer verstoort de rust en tast het veiligheidsgevoel aan.*

Gemeentelijke reactie.

Wij hebben ervoor gekozen om de genoemde paden niet aan te leggen. Zie hiervoor onze reactie bij de mondelinge reacties onder punt 3.

Conclusie: Dit punt van inspraak geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. De padenstructuur heeft namelijk betrekking op de inrichting van het park. Dit is niet iets wat het bestemmingsplan regelt. Daarom blijft het bestemmingsplan op dit punt ongewijzigd.

- III** *M. Cardol, Bloemkeshof 11a, 5301 WK Zaltbommel*
- IV** *G. Nijhof, Bloemkeshof 12, 5301 WK Zaltbommel*
- V** *A.W.M. Reuzer, Bloemkeshof 6, 5301 WK, Zaltbommel*
- VI** *A.C. Zijdeveld, Bloemkeshof 10a, 5301 WK, Zaltbommel*
- VII** *W. Looijen, Bloemkeshof 15A, 5301 WK, Zaltbommel*
- VIII** *L. Kuijtenbrouwer, Bloemkeshof 10, 5301 WK, Zaltbommel*
- IX** *A. van Kolk-Knobbout, Bloemkeshof 4, 5301 WK, Zaltbommel*
- X** *P.M.E.G. van Maastrigt, Bloemkeshof 9, 5301 WK, Zaltbommel*
- XI** *M.G.H. Klop, Bloemkeshof 22A, 5301 WK, Zaltbommel*
- XII** *J.A. van Meurs, Bloemkeshof 8, 5301 WK, Zaltbommel*
- XIII** *L.W.A. van Beest–Breddels, Bloemkeshof 12a, 5301 WK, Zaltbommel*
- XIV** *A. van Tuyl, Bloemkeshof 25, 5301 WL, Zaltbommel*
- XV** *B.J.G. Meurs, Bloemkeshof 21, 5301 WK, Zaltbommel*
- XVI** *G.L. Schouten, Bloemkeshof 13, 5301 WK, Zaltbommel*

Gemeentelijke reactie.

De inspraakreactie III t/m XVI zijn hetzelfde als II. Daarom verwijzen wij naar onze reactie op punt II.

Algehele conclusie:

De inspraakreacties geven aanleiding om het plan op het volgende punt aan te passen;

- De bouwtitel voor nieuwe (verenigings)gebouwen halen wij uit de bestemming Maatschappelijk – 1.

Burgemeester en wethouders van Zaltbommel

Verzonden aan:

- degenen, die een schriftelijke inspraakreactie kenbaar gemaakt hebben.