

JAN BOUWMANAGEMENT  
T.a.v. dhr. J. van Zanten  
Annekeshof 24  
5314BH Bruchem

Datum 23 maart 2018  
Kenmerk BE/2018/125/r  
Uw kenmerk -  
Auteur(s) A.E. Vos

**BLOM ECOLOGIE B.V.**  
ADVIES & ONDERZOEK

Zandweg 46  
4181 PM Waardenburg  
t 0418 820 288  
e info@blomecologie.nl  
i www.blomecologie.nl  
KvK 67221904  
BTW 856882999B01  
IBAN NL21RABO0314240683

## Oriënterend onderzoek beschermde flora en fauna kadastraal perceel 563 te Kerkwijk

De planlocatie is gelegen ter hoogte van Hoogveldweg 6 te Kerkwijk en betreft een ontwikkelingsgebied van circa 0.9 hectare. In de huidige situatie bestaat het plangebied grotendeels uit braakliggende grond. Het overige gedeelte van het terrein is bebouwd. De initiatiefnemers hebben het voornemen om de locatie te ontwikkelen ten bate van de bouw van circa 25 woningen. Ten behoeve van deze ruimtelijke ontwikkeling dient het vigerende bestemmingsplan aangepast te worden.

De beoogde ruimtelijke ontwikkeling heeft mogelijk een negatief effect op beschermde flora en fauna en/of beschermde natuurgebieden. Ten behoeve van de ruimtelijke ontwikkeling geldt de wettelijke verplichting onderzoek te verrichten naar de aanwezigheid van beschermde flora en fauna en de mogelijk effecten van de ruimtelijke ingreep daarop. Ten aanzien van beschermde natuurgebieden dient nagegaan te worden of er sprake is van directe of indirecte negatieve effecten als gevolg van de ontwikkeling. Middels voorliggende ecologische quickscan is de (potentiele) aanwezigheid van beschermde flora en fauna en de betekenis van het plangebied voor deze soorten in kaart gebracht. Tevens zijn mogelijke effecten van de ontwikkeling op beschermde natuurgebieden geëvalueerd.

Jan Bouwmanagement heeft Blom Ecologie bv verzocht het plangebied te onderzoeken op aanwezigheid van beschermde flora en fauna en de ligging van het plangebied ten opzichte van beschermde natuurgebieden om vervolgens deze te toetsen aan de effecten van de werkzaamheden en vigerend beleid.

### *Onderzoeksdoel*

Middels dit oriënterend onderzoek worden de volgende onderzoeksvragen beantwoord:

- Is het bestemmingsplan dat wordt opgesteld voor het project zoals hiervoor omschreven uitvoerbaar zoals het bepaalde in de Wro (artikel 3.1.6 Bro)?
- Welke, krachtens de Wet natuurbescherming, beschermde flora en fauna zijn (potentieel) aanwezig in het plangebied?
- Welke negatieve effecten treden op voor (potentieel) aanwezige flora en fauna als gevolg van de beoogde ruimtelijke ingreep?
- Heeft de beoogde ruimtelijke ingreep een negatief effect op het de instandhoudingsdoelen van Natura2000 gebieden of de wezenlijke kenmerken en waarden van Natuurnetwerk Nederland?

## Planlocatie

De planlocatie aan de Hoogveldweg betreft het kadastrale perceel 563. Dit gebied beslaat ca. 0.9 ha en is gelegen aan de noordzijde van Kerkwijk (Figuur 1). Het gebied bestaat grotendeels uit een voormalige weide die momenteel omgevormd is naar braakliggende grond. Aan de zuidzijde van het plangebied is een oude schuur gesitueerd welke gedeeltelijk binnen het plangebied valt. De directe omgeving van de schuur bestaat uit terreinverharding, moestuin, tunnelkas en kleinschalige opslag van materiaal. Rondom het plangebied zijn watergangen aanwezig. De sloten (type schouwsloten) betreffen smalle en ondiepe watergangen die in periode van droogte mogelijk deels droogvallen. In bijlage 1 zijn een aantal foto's opgenomen die een impressie geven van de planlocatie en de directe omgeving hiervan.

De omgeving van de planlocatie wordt gekenmerkt door open agrarisch gebied (oost en noordwest), bebouwing langs de Hoogveldweg (noord) en de bebouwing van Kerkwijk (zuid). Het plangebied maakt geen onderdeel uit van een lijnvormige structuur en maakt geen onderdeel uit van een overige specifieke voorziening.



Figuur 1 Het plangebied is gelegen aan de Hoogveldweg te Kerkwijk (bron kaart: arcgis.com).

## Funcieverandering en effecten

De ruimtelijke ontwikkeling op de planlocatie betreft sanering van een gedeelte van de schuur en de ontwikkeling ten bate van circa 25 woningen. In het kader van de ontwikkeling wordt infrastructuur gerealiseerd en vinden allerhande bouwwerkzaamheden plaats. Door de beoogde ontwikkeling wordt het gehele perceel opnieuw ingericht. Ter hoogte van het omliggende oppervlaktewater

In het kader van deze ontwikkelingen vinden tevens mogelijk ingrepen aan omliggende oppervlaktewater plaats.

Thans potentieel aanwezige ecologische functies van het plangebied komen als gevolg van de ruimtelijke ontwikkeling mogelijk deels of geheel te vervallen. Negatieve effecten die op kunnen treden ten aanzien van beschermde flora en fauna zijn vernietiging of afname van geschikt leefgebied (permanent of tijdelijk) en opzettelijke verstoring.

## Methode

### *Inventarisatie*

De inventarisatie is een oriënterend onderzoek waarbij gedetailleerd een beoordeling wordt gegeven van de aanwezigheid van de specifieke potentie voor beschermde flora en fauna in het plangebied, de betekenis van het plangebied voor de aanwezige soorten en de effecten van de voorgenomen ingrepen op de soorten. De quickscan bestaat uit veldbezoek en raadpleging van externe bronnen.

### *Veldbezoek*

Het veldbezoek is een momentopname waarin gelet wordt op de aanwezigheid van beschermde flora en fauna en de potentie van het plangebied met betrekking tot deze soorten. Tijdens het veldbezoek wordt het plangebied nauwkeurig onderzocht op de aanwezigheid en sporen die duiden op de aanwezigheid van beschermde flora en fauna. De potentie van het plangebied met betrekking tot beschermde soorten wordt ingeschat op de aanwezigheid van functioneel leefgebied en essentiële habitatonderdelen. Het veldbezoek heeft plaatsgevonden op 16 maart 2018. De weersomstandigheden tijdens het veldbezoek waren; droog, 8/8 bewolkt, 6° Celsius en windkracht 1-2 (Bft).

### *Externe bronnen*

Vaak zijn er al gegevens bekend over een plangebied en de directe omgeving hiervan. Deze gegevens worden onder andere beheerd in rapporten en naslagwerken en door het Natuurloket ([www.natuurloket.nl](http://www.natuurloket.nl)). Raadpleging van externe bronnen levert vaak nuttige aanvullende informatie op en daarmee een vollediger beeld van de (mogelijk) aanwezige flora en fauna.

## Wet natuurbescherming

Per 1 januari 2017 is de voormalige Flora- en faunawet samen met de Boswet en Natuurbeschermingswet vervangen door de Wet natuurbescherming (Wnb). Onder de Wet natuurbescherming vervallen de tabellen 1, 2 en 3 van de Flora en Faunawet waarin de beschermde soorten zijn opgenomen. Met deze nieuwe wet zijn circa 200 soorten niet langer beschermd en zijn enkele bedreigde soorten opgenomen in de bescherming. De soortenbescherming binnen de Wet natuurbescherming is opgedeeld in de volgende beschermingsregimes: Vogelrichtlijnsoorten, Habitatrichtlijnsoorten en andere soorten. Voor alle beschermde soorten geldt een ontheffingsplicht. Het bevoegd gezag (de provincie) kan voor de soorten die zijn opgenomen in het 'beschermingsregime andere soorten' vrijstelling nemen en hierin onderscheid maken tussen de bescherming van soorten. In een verordening van de provincie Gelderland is voor de volgende soorten vrijstelling opgenomen in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen:

<i>Aardmuis</i>	<i>Dwergspitsmuis</i>	<i>Huisspitsmuis</i>	<i>Rosse woelmuis</i>
<i>Bastaardkikker</i>	<i>Egel</i>	<i>Kleine watersalamander</i>	<i>Tweekleurige bosspitsmuis</i>
<i>Bosmuis</i>	<i>Gewone bosspitsmuis</i>	<i>Konijn</i>	<i>Veldmuis</i>
<i>Bruine kikker</i>	<i>Gewone pad</i>	<i>Meerkikker</i>	<i>Vos</i>
<i>Bunzing</i>	<i>Haas</i>	<i>Ondergrondse woelmuis</i>	<i>Wezel</i>
<i>Dwergmuis</i>	<i>Hermelijn</i>	<i>Ree</i>	<i>Woelrat</i>

## Beoordeling

Op basis van de bureaustudie en veldonderzoek wordt per soortgroep besproken wat de potentie van de planlocatie en de invloedssfeer daarvan is en welke effecten daarop te verwachten zijn. Er is met name gelet op vogelrichtlijnsoorten (art 3.1 WnB), habitatrichtlijnsoorten (art 3.5 WnB) en nationaal beschermde soorten (overige soorten; art 3.10 WnB) met uitzondering van de soorten die zijn opgenomen in de provinciale vrijstellingsbesluiten.

### *Vaatplanten*

Binnen het plangebied ontbreken potentieel geschikte standplaatsen voor beschermde vaatplanten. De noordzijde van het perceel is recentelijk omgeploegd. Zowel in deze als in de voormalige situatie ontbreken geschikte standplaatsen voor beschermde vaatplanten door de hoge mate van verstoring, de voormalige begrazingsdruk en de dominantie van sterk

concurrerende grassen. De oevers van de watergangen worden intensief onderhouden en bestaan uit een dominantie van (raai)grassen. Het zuidelijke gedeelte van het terrein is verhard en/of wordt gebruikt voor opslag van materiaal. De overige percelen binnen het plangebied bestaan uit kleinschalige moestuinen die intensief onderhouden worden. In dergelijke verstoorde situaties ontbreken standplaatsen van beschermde vaatplanten. Naast het ontbreken van geschikte standplaatsen ontbreken tevens waarnemingen van beschermde vaatplanten in de omgeving van de planlocatie (verspreidingsatlas NDFF, 2010-2018). Negatieve effecten van de beoogde ontwikkeling op beschermde vaatplanten zijn uitgesloten.

#### *Grondgebonden zoogdieren*

De planlocatie heeft geen functionele betekenis voor in het wild levende grote zoogdieren. Door de openheid van het gebied en de ligging ten opzichte van de bebouwde kom van Kerkwijk ontbreken geschikte schuil- en rustplaatsen. De potentie ten aanzien van kleine, grondgebonden zoogdieren is tevens marginaal door de afwezigheid van voldoende voedsel, rust- en voortplantingsmogelijkheden. Tijdens het veldbezoek zijn dan ook geen waarnemingen gedaan van beschermde soorten of sporen aangetroffen die duiden op de aanwezigheid van dergelijke soorten. De planlocatie valt buiten de huidig bekende verspreiding van beschermde soorten zoals de noordse woelmuis en steenmarter (verspreidingsatlas NDFF, 2010-2017). Van de waterspitsmuis zijn waarnemingen bekend in de Bommelerwaard (verspreidingsatlas NDFF, 2010-2017). Deze waarnemingen ontbreken echter in de directe omgeving van Kerkwijk. Daarnaast ontbreekt het functionele leefgebied van deze soort binnen en nabij het plangebied waardoor de aanwezigheid van deze soort binnen of nabij het plangebied uitgesloten is.

De planlocatie heeft mogelijk een functie voor enkele algemene en zeer opportunistische grondgebonden zoogdieren die vallen onder het provinciale vrijstellingsbesluit (*Zie Wet natuurbescherming*) of die vallen buiten de bescherming van Wet natuurbescherming. Door aanwezigheid van beter geschikt leefgebied voor dergelijke soorten nabij de planlocatie zijn significant negatieve effecten van de beoogde ontwikkeling dergelijke soorten tevens uitgesloten. Negatieve effecten ten aanzien van beschermde, grondgebonden zoogdieren als gevolg van de ruimtelijke ontwikkeling zijn uitgesloten.

#### *Vleermuizen*

Functionele onderdelen van het vleermuishabitat betreffen met name laanvormige bomenrijen, oude bomen met gaten en scheuren, (oude) gebouwen met kieren, oppervlaktewater en overige structuurrijke groenelementen (Limpens et al., 1997; Dietz et al., 2011). Binnen het plangebied is geen sprake van de aanwezigheid van laanvormige bomenrijen of structuurrijke groenelementen die een mogelijke betekenis hebben als oriëntatiepunten voor de vlieg- en migratieroute van vleermuizen. Tevens ontbreken oudere bomen met potentieel geschikte vaste rust- en verblijfplaatsen voor boom bewonende vleermuissoorten. De schuur aan de zuidwestzijde van het plangebied is niet geschikt als vaste rust- en verblijfplaats voor gebouw bewonende vleermuizen door het ontbreken van geschikte kieren of andere kleine openingen. De schuur is niet geïsoleerd en als gevolg van ontbrekende ruiten en grote kieren ter hoogte van de dakbedekking is er sprake van tocht. Door het ontbreken van de isolatie en de aanwezigheid van tochtstromen ontbreekt een stabiel microklimaat wat essentieel is voor vaste rust- en verblijfplaats voor gebouw bewonende vleermuizen.

Het plangebied heeft tevens geen essentiële betekenis als foerageergebied. Het plangebied is in de huidige vorm niet geschikt als leefgebied voor insecten waardoor de voedselbron van vleermuizen grotendeels ontbreekt. De gebieden ten noorden en zuiden van de planlocatie hebben gezien de diversiteit aan vegetatie een hoger aanbod aan insecten en zijn derhalve kwalitatief beter geschikt als foerageergebied. De realisatie van woonhuizen binnen het plangebied leidt derhalve niet tot afname van geschikt foerageergebied. De toename van verlichting heeft tevens geen effect op vleermuizen gezien het ontbreken van structuurrijke elementen die onderdeel zijn van een vliegroute en door het ontbreken van geschikt foerageergebied binnen en in de directe nabijheid van het plangebied.

De beoogde ruimtelijke ontwikkelingen leiden niet tot aantasting van vaste rust- en verblijfplaatsen van vleermuizen, van mogelijke oriëntatiepunten binnen een vlieg- en migratieroute of tot aantasting van geschikt foerageergebied. Negatieve effecten van de beoogde ruimtelijke ontwikkelingen ten aanzien van vleermuizen zijn uitgesloten.

### *Reptielen en amfibieën*

Waarnemingen van beschermde reptielen ontbreken grotendeels in de Bommelerwaard (verspreidingsatlas NDFF, 2018). In een straal van 8 km rondom de planlocatie zijn geen waarnemingen bekend. Daarnaast ontbreekt het geschikte leefgebied voor beschermde reptielen. Negatieve effecten van de ontwikkeling ten aanzien van beschermde reptielen zijn uitgesloten.

Amfibieën leven in een terrestrisch (met name herfst/winter) en aquatisch (met name lente/zomer) habitat. Aquatisch habitat is aanwezigheid in de vorm van schouwsloten. Terrestrisch habitat is slechts marginaal aanwezig aangezien structuurrijke vegetatie en schuilplaatsen ontbreken binnen het plangebied. In de omgeving van het plangebied zijn waarnemingen bekend van beschermde amfibieën betreffende de heikikker, poelkikker, kamsalamander en rugstreeppad (verspreidingsatlas NDFF, 2010-2018; waarneming.nl; 2012-2018). Het is uitgesloten dat het plangebied een functionele betekenis heeft voor de heikikker, poelkikker en kamsalamander aangezien het functionele leefgebied voor deze soorten ontbreekt. De schouwsloten rondom het plangebied zijn kwalitatief ongeschikt als aquatisch habitat voor de heikikker en poelkikker aangezien deze soorten niet voorkomen in eutroof en plaatselijk vervuild oppervlaktewater (kennisdocument Heikikker, 2017; kennisdocument Poelkikker, 2017). Daarnaast ontbreken goed ontwikkelde oeverzones die essentieel zijn voor het leefgebied van met name de poelkikker. Geschikt terrestrisch habitat van de heikikker en poelkikker ontbreekt door de afwezigheid van een hoge en dichte vegetatie. Tevens ligt het landhabitat vaak op korte afstand van het voortplantingswater. In een straal van 100 tot 200 m rondom het plangebied is geen sprake van geschikt voortplantingswater waardoor aanwezigheid van de heikikker en poelkikker binnen het plangebied uitgesloten is. Ten aanzien van de kamsalamander ontbreekt tevens ook het functionele aquatische en terrestrische habitat. Voortplantingswater van de kamsalamander betreft vrij grote, jaarrond watervoerende en geïsoleerde wateren zoals kleiputten (Kennisdocument Kamsalamander, 2017). De schouwsloten zijn ongeschikt als voortplantingshabitat gezien de beperkte grootte en de gedeeltelijke periodieke droogval. Daarnaast ontbreken schuilmogelijkheden voor deze soort binnen het plangebied.

De rugstreeppad is waargenomen langs de oevers van de waal op > 5 km van het plangebied. Sinds 2010 is de soort niet meer waargenomen in de directe omgeving van de planlocatie (verspreidingsatlas NDFF, 2010-2018). In de huidige situatie ontbreekt het geschikte leefgebied van de soort binnen het plangebied door de afwezigheid van geschikt voortplantingswater en terrestrisch habitat. In de huidige situatie is het ontstaan van geschikt voortplantingswater in de vorm van regenwaterplassen zeer onwaarschijnlijk. Het omploegen van de grond is te recentelijk uitgevoerd om een functie te kunnen hebben als overwinteringsplaats van deze soort. Aanwezigheid van de soort binnen het plangebied is in de huidige situatie uitgesloten. Echter als gevolg van de ruimtelijke ontwikkeling kan geschikt leefgebied ontstaan waardoor vestiging van de soort binnen het plangebied kan optreden. Gezien de aanwezigheid van barrières rondom de planlocatie (bebouwing en infrastructuur) tussen de laatst bekende vindplaats en het plangebied is vestiging van de rugstreeppad tijdens de werkzaamheden zeer onwaarschijnlijk. Echter om alle mogelijke effecten ten aanzien van de soort te voorkomen dienen er maatregelen getroffen te worden om vestiging van de soort op de planlocatie tegen te gaan. Dergelijke maatregelen betreffen voor een locatie van dergelijke omvang het tegengaan van het ontstaan van geschikt voortplantingswater (regenwaterplassen) en het voorkomen van langdurige materiaalopslag binnen het plangebied. Indien maatregelen getroffen worden om het ontstaan van geschikt leefgebied van de rugstreeppad tegen te gaan zijn negatieve effecten van de beoogde ontwikkeling op beschermde amfibieën uitgesloten.

### *Vissen*

De schouwsloten binnen het plangebied vertonen tekenen van een eutrofe waterkwaliteit en zijn waarschijnlijk niet jaarrond watervoerend. Door deze combinatie zijn de sloten voor een heel aantal vissoorten ongeschikt als leefgebied. De sloten voldoen voor veel habitatrichtlijnsoorten niet als potentieel geschikt leefgebied. Enkel de grote modderkruiper kan voorkomen in sloten. Deze soort is waargenomen in de omgeving van Kerkwijk (verspreidingsatlas NDFF, 2010-2018). De grote modderkruiper is verbonden aan wateren met een rijke oever- en onderwatervegetatie. Uniforme sloten, zoals de waterlopen binnen het plangebied, zijn niet geschikt voor de grote modderkruiper (zie Kennisdocument Grote Modderkruiper, 2017). Tevens door de lage waterstanden zijn de sloten niet geschikt aangezien dan zowel de waterkolom als de waterbodem

kan bevriezen. Door het ontbreken van geschikt leefgebied is het uitgesloten dat de grote modderkruiper aanwezig is in de schouwsloten binnen het plangebied. Negatieve effecten van de beoogde ontwikkeling op beschermde vissoorten zijn uitgesloten.

Ten aanzien van algemene vissoorten kan onnodige schade optreden door eventuele dempingswerkzaamheden waarbij geen rekening gehouden wordt met de aanwezigheid van vissen. Om onnodige schade te voorkomen dienen eventuele dempwerkzaamheden via een vaste werkrichting te verlopen waardoor vissoorten de kans krijgen om te vluchten.

#### *Insecten en ongewervelden*

Het veldbezoek heeft plaatsgevonden buiten de actieve periode van veel insecten en ongewervelden. Echter op basis van de afwezigheid van structuur- en nectarrijke vegetatie is de aanwezigheid van beschermde insecten en ongewervelden echter zeer onwaarschijnlijk. Daarnaast ontbreken ter hoogte van de planlocatie waarnemingen van beschermde vlinders en libellen (verspreidingsatlas NDFF, 2010-2018; waarneming.nl, 2012-2018). In de ruime omgeving van de planlocatie zijn waarnemingen bekend van de rivierrombout. De waarneming en het geschikte leefgebied van deze soort beperken zich tot de oeverzones van de waal. De beoogde ruimtelijke ontwikkeling leidt niet tot enige vorm van verstoring of aantasting ten aanzien van deze soort. Door het ontbreken van zowel waarnemingen als geschikt leefgebied van zowel beschermde vlinders en libellen zijn negatieve effecten van de beoogde ontwikkelingen ten aanzien van deze soorten uitgesloten.

Aanwezigheid van beschermde kevers en overige ongewervelden zoals Bataafse stoommossel en platte schijfhoren is uitgesloten aangezien de leefomgeving van deze soorten ontbreekt binnen het plangebied. De platte schijfhoren is een vrij veel voorkomende soort die echter enkel aanwezig is in heldere en schone wateren met rijke begroeiing. Door het ontbreken van deze wateren is de aanwezigheid van deze soort uitgesloten. Beschermde kevers zijn voornamelijk verbonden aan laagveengebieden of specifieke terrestrische omstandigheden zoals grote hoeveelheid rottend hout. Dergelijke kenmerken zijn niet aanwezig binnen het plangebied waardoor aanwezigheid van deze soorten uitgesloten is.

#### *Vogels*

Binnen het plangebied en in de directe omgeving hiervan zijn tijdens het veldbezoek foeragerende, overvliegende en rustende vogels waargenomen. De waargenomen soorten betreffen: ekster, houtduif, huismus, koolmees, pimpelmees, turkse tortel en zwarte kraai. De huismus valt onder categorie 2 van de jaarronde nestbescherming. De soort is met name aargenomen rondom de zuidelijk gelegen woningen (Hopland) en ter hoogte van de woning aan Hoogveldweg 6. Rondom deze woningen is sprake van siertuinen waarin de functionele leefomgeving van de huismus voldoende aanwezig is. Binnen het plangebied ontbreken groenstructuren die mogelijk een functie hebben binnen het leefgebied van de huismus. Tevens is er binnen het plangebied geen sprake van de aanwezigheid van geschikte nestplaatsen voor deze soort. In de te slopen schuur ontbreken potentieel geschikte plaatsen voor nestbouw door de afwezigheid van kleine ruimten en nissen die mogelijk geschikt zouden kunnen zijn als nestplaats. De sloop van de schuur en de ruimtelijke ontwikkeling binnen het plangebied leiden derhalve niet tot aantasting van het functionele leefgebied van de huismus. In de toekomstige situatie zal de beoogde ontwikkeling leiden tot een verbetering van het leefgebied van deze soort aangezien binnen het plan structuurrijke groenstroken worden ontwikkeld. Overigens is de huismus een soort die de aanwezigheid van mensen, verkeer en allerhande activiteiten gewend is. De beoogde ontwikkelingen binnen het plangebied leiden derhalve niet tot verstoring van de huismus als gevolg van verstoring door geluid, trilling en dergelijke. Ten aanzien van overige vogels met jaarronde nestbescherming, waaronder diverse uilen en roofvogels, ontbraken zowel sporen als potentiële nestlocaties. Binnen of in de directe nabijheid van het plangebied zijn dan ook geen waarnemingen bekend die duiden op de aanwezigheid van nestlocaties van overige vogelsoorten met jaarronde nestbescherming.

Tijdens het veldbezoek zijn een viertal vogelsoorten waargenomen die vallen onder categorie 5 van de jaarronde nestbescherming. Het is niet uit te sluiten dat overige algemeen voorkomende vogelsoorten die vallen onder categorie 5 van jaarronde nestbescherming aanwezig zijn nabij het plangebied. Ten aanzien van deze soorten leiden de beoogde ontwikkelingen niet tot afname van mogelijke nestplaatsen of van potentieel geschikt leefgebied. Er is derhalve geen sprake van



ecologisch zwaarwegende redenen voor jaarronde nestbescherming. Binnen het plangebied is tevens geen sprake van de aanwezigheid van potentiële nestplaatsen voor algemene broedvogels. Sloop en ontwikkelingswerkzaamheden binnen het broedseizoen leiden derhalve niet tot verstoring ten aanzien van algemene broedvogels. Negatieve effecten van de beoogde ontwikkelingen ten aanzien van vogels met jaarronde nestbescherming en algemene broedvogels zijn uitgesloten.

#### *Gebiedsbescherming*

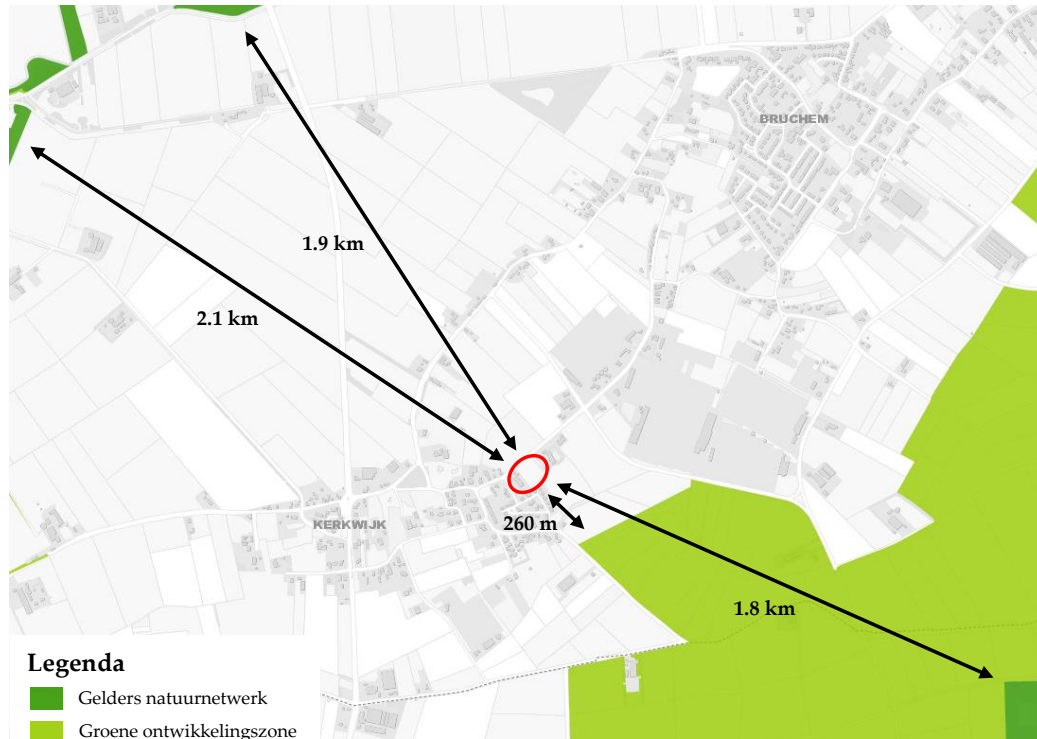
De planlocatie is niet gelegen in en/of in de directe nabijheid van een beschermd gebied of locatie betreffende Natura2000, Natuurnetwerk Nederland of weidevogelgebied. Weidevogelgebied bevindt zich op circa 260 m ten zuiden van de planlocatie. De beoogde ontwikkeling leidt niet tot aantasting van de kenmerken en waarden of tot verstoring van dit weidevogelgebied. Dichtstbijzijnde Natura2000 gebieden betreft het vogel- en habitatrictlijngebied 'Rijntakken' op circa 4.8 km ten noorden van de planlocatie (Figuur 2). Overige Natura2000 gebieden binnen een straal van 10 km rondom de planlocatie betreffen het habitatrictlijngebied Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche broek op circa 9.2 km ten westen. De geplande ontwikkelingen leiden tot een tijdelijke toename in stikstofdepositie als gevolg van het projecteffect. Op lange termijn is er sprake van een licht verhoogde uitstoot als gevolg van de aantrekking van meer bestemmingsverkeer en de uitstoot van circa 25 extra woningen. Gezien de relatieve kleinschaligheid van de woningontwikkeling is het niet aannemelijk dat de extra stikstofuitstoot leidt tot een overschrijding van de drempelwaarde van 0.05 mol per hectare per jaar voor de Natura2000 gebieden. Sinds 1 januari 2017 is de beleidsvoering en beoordeling gedecentraliseerd van de overheid naar de provincie. Door deze decentralisatie zijn er verschillen in interpretatie, toetsing en beoordeling van ruimtelijke ingrepen in relatie tot de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS). Ondanks dat er geen effecten verwacht worden kan het derhalve, ten behoeve van een feitelijke rekenkundige onderbouwing, door de provincie wenselijk worden geacht een Aerius berekening uit te voeren.

Voor de overige effecten (trillingen, geluid, optische verstoring etc.) is de afstand tot de Natura2000 gebieden per definitie te groot.



Figuur 2 De planlocatie (rood omcirkeld) ligt op circa 0.6 km van de vogelrichtlijngebieden van het Natura2000 gebied Rijntakken en op circa 3.4 km van habitatrictlijngebieden van het Natura2000 gebied Rijntakken (bron: natura2000.europa.eeu).

Dichtstbijzijnde gebieden van het Natuurnetwerk Nederland liggen op circa 1.8 km afstand van de planlocatie (Figuur 3). Op kortere afstand, circa 260 m, bevinden zich gebieden van de groene ontwikkelingszone. De beoogde ontwikkeling op de planlocatie leidt niet tot aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van het natuurnetwerk. Externe werking is ten aanzien van het natuurnetwerk geen toetsingskader.



Figuur 3 De planlocatie (rood omcirkeld) ligt op circa 320 m tot > 580 m van gebieden van het Natuurnetwerk Nederland (bron: kaarten.gelderland.nl).

#### Houtopstanden

Binnen het plangebied is geen sprake van meldings- of vergunningsplichtige houtopstanden in het kader van Wet Natuurbescherming. Aanwezige bomen, betreffende enkele kleine fruitbomen, vallen buiten het kader van Wet natuurbescherming.

#### Conclusies

In het plangebied of de directe omgeving daarvan komen beschermde diersoorten van de Wet natuurbescherming voor. Het plangebied heeft aannemelijk geen essentiële betekenis voor soorten die behoren tot het beschermingsregime habitatrictlijnsoorten, vogelrichtlijnsoorten of overige soorten. Het plangebied heeft geen betekenis voor vaatplanten door het ontbreken van geschikte standplaatsen. Ten aanzien van beschermde grondgebonden zoogdieren ontbreken zowel waarnemingen als functioneel leefgebied. Zoogdieren die mogelijk aanwezig zijn binnen het plangebied betreffen algemene en opportunistische soorten die vallen onder de vrijstelling of buiten de bescherming van Wet natuurbescherming. Ten aanzien van vleermuizen ontbreken functionele habitatonderdelen binnen het plangebied. Beschermde amfibieën waargenomen in de ruime omgeving van de planlocatie zijn niet verbonden aan het plangebied door het ontbreken van geschikt habitat. Ten aanzien van de rugstreeppad dienen maatregelen getroffen te worden om het ontstaan van geschikt leefgebied tijdens de ontwikkelingen te voorkomen aangezien dit mogelijk zou kunnen leiden tot vestiging binnen het plangebied tijdens de werkzaamheden. Aanwezigheid van beschermde vissoorten is uitgesloten aangezien de schouwsloten niet voldoen als leefgebied. Tijdens eventuele werkzaamheden aan deze watergangen dient in het kader van de Algemene Zorgplicht rekening gehouden te worden met de mogelijke aanwezigheid van algemene vissoorten. Beschermde insecten en overige ongewervelden zijn niet aanwezig binnen het plangebied. Van de vogelsoorten met jaarronde nestbescherming is enkel de huismus aanwezig nabij het plangebied. Binnen het plangebied zijn geen essentiële habitatonderdelen van



het leefgebied van de huismus aanwezig. De beoogde ontwikkeling leidt derhalve niet tot aantasting van nestplaatsen en functioneel leefgebied. Ten aanzien van algemene broedvogels ontbreken geschikte nestplaatsen waardoor er geen sprake is van mogelijke verstoring van nestplaatsen.

De planlocatie maakt geen onderdeel uit van gebieden betreffende Natura2000, Natuurnetwerk Nederland of weidevogelgebied. Gezien de relatieve kleinschaligheid van de ontwikkeling en de afstand tot de Natura2000 gebieden wordt er geen overschrijding van de drempelwaarde van de stikstofdepositie verwacht. Van externe werking is derhalve geen sprake.

Tabel 1 Overzicht van de functie van het plangebied voor beschermde flora en fauna alsmede de verwachte effecten naar aanleiding van de beoogde ingrepen en de eventueel daarop te nemen vervolgstap.

<b>Legenda</b> - = ongeschikt + = geschikt n (nee) / j (ja)	<b>vaatplanten</b>	<b>zoogdieren</b>	<b>vleermuizen</b>	<b>amfibieën</b>	<b>reptielen</b>	<b>vissen</b>	<b>broedvogels (a)</b>	<b>broedvogels (j)</b>
Geschikt habitat Vogelrichtlijnsoort							- <sup>1</sup>	- <sup>1</sup>
Geschikt habitat Habitatrichtlijnsoort	-	-	+/-	+/-	-	-	-	
Geschikt habitat overige soort	-	+/-		-	-	-		
Soortspecifiek onderzoek noodzakelijk	n	n	n	n	n	n	n	n
<b>Gebiedsbescherming</b>								
	Afstand		Effecten		Nader onderzoek/Aerius			
Natura2000	4.8 km		Extern		n.v.t.			
Natuurnetwerk Nederland	1.8 km		geen		n.v.t.			
Weidevogelgebied	260 m		geen		n.v.t.			

<sup>1</sup> Alle van nature in Nederland voorkomende vogels vallen onder de bescherming van de vogelrichtlijn. Voor de nestbescherming wordt onderscheid gemaakt tussen vogelsoorten met nesten die enkel tijdens het broedseizoen beschermd zijn (broedvogels (a)) en vogelsoorten met nesten die jaarrond beschermd zijn (broedvogels (j)).

#### *Uitvoerbaarheid*

De beoogde ontwikkeling leidt niet tot aantasting van beschermde natuurwaarden indien enkele maatregelen genomen worden. Deze maatregelen betreffen het ongeschikt houden van het plangebied voor de rugstreeppad om vestiging tijdens de werkzaamheden te voorkomen. Daarnaast dienen enkele maatregelen genomen te worden in het kader van de Algemene Zorgplicht om onnodige schade aan fauna tijdens de werkzaamheden te voorkomen. De (mogelijke) aanwezigheid van overige beschermde soorten (Wnb, overige soorten, art. 3.10) en hun leefgebied vormen geen bezwaar voor de beoogde ontwikkeling (vrijstellingsbesluit).

De werkzaamheden en toekomstige situatie leiden niet tot aantasting van beschermde gebieden. Ondanks dat er geen effecten verwacht worden kan het, ten behoeve van een feitelijke rekenkundige onderbouwing, door de provincie wenselijk worden geacht een Aerius berekening uit te voeren.

#### *Conclusie*

De beoogde ontwikkeling is, na toepassing van de te treffen maatregelen, uitvoerbaar conform het bepaalde in de Wro (artikel 3.1.6 Bro).

### **Te treffen maatregelen**

- Tijdens de werkzaamheden moet voorzichtig worden gehandeld met alle voorkomende flora en fauna (Zorgplicht).
- Wanneer ondanks zorgvuldig handelen, onderzoek en advies schade lijkt te ontstaan voor beschermde flora en fauna, dient direct contact opgenomen te worden met een ter zake deskundige.
- Alle aanwezige vegetatie of bodemmateriaal op de locaties waar gewerkt wordt (of steiger geplaatst wordt) rondom de woningen (takken, stronken) gefaseerd verwijderen. Dit om bodem bewonende dieren de kans te geven in de nabijgelegen omgeving een ander leefgebied te benutten.
- Er wordt gelegenheid gegeven aan dieren, die tijdens de werkzaamheden worden gevonden, te vluchten of zich te verplaatsen naar een schuilplaats buiten het bereik van de werkzaamheden.
- Voor rugstreeppad dient het terrein ongeschikt gehouden te worden (bijv. aanbrengen puinbed, voorkomen ontstaan puinhopen, egaliseren terrein e.d.) en/of ontoegankelijk gemaakt te worden voor de soort gedurende de bouwwerkzaamheden. Dit kan bijvoorbeeld door het plaatsen van schermen van stevig plastic of worteldoek van 50 centimeter hoog en minimaal 10 centimeter ingegraven in de grond. De voorzieningen die getroffen zijn om het gebied ontoegankelijk te maken moeten zodanig geplaatst en beheerd worden dat ze hun functie ten allen tijden kunnen vervullen.
- Ondanks dat er geen effecten in het kader van de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) verwacht worden kan het, ten behoeve van een feitelijke rekenkundige onderbouwing, door de provincie wenselijk worden geacht een Aerius berekening uit te voeren.

### **Literatuur**

- Bij12, 2017. Kennisdocument Grote modderkruiper *Misgurnus fossilis*. Versie 1.0, juli 2017. BIJ12, Utrecht.
- Bij12, 2017. Kennisdocument Heikikker, *Rana arvalis*. Versie 1.0, juli 2017. BIJ12, Utrecht.
- Bij12, 2017. Kennisdocument Poelkikker *Rana lessonae*. Versie 1.0, juli 2017. BIJ12, Utrecht.
- Bij12, 2017. Kennisdocument Rugstreeppad *Bufo calamite*. Versie 1.0, juli 2017. BIJ12, Utrecht.
- Creemers, R.C.M & J.J.C.W. van Delft (ravon)(redactie), 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland. -Nederlandse fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, BEuropean Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- Dietz, C., O. von Helversen, D. Nill & P.H.C. Lina, 2011. Vleermuizen: alle soorten van Europa en Noordwest-Afrika: biologie, kenmerken en bedreigingen. Tirion Natuur, Utrecht.
- Limpens, H., K. Mostert & W. Bongers, 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen. Onderzoek naar verspreiding en ecologie. KNNV Uitgeverij, Utrecht.

#### *Geraadpleegde websites*

[natura2000.eea.europa.eu](http://natura2000.eea.europa.eu)  
[minez.nederlandsesoorten.nl](http://minez.nederlandsesoorten.nl)  
[www.arcgis.nl](http://www.arcgis.nl)  
[www.kaarten.gelderland.nl](http://www.kaarten.gelderland.nl)  
[www.verspreidingsatlas.nl](http://www.verspreidingsatlas.nl)  
[www.waarneming.nl](http://www.waarneming.nl)  
[www.ravon.nl](http://www.ravon.nl)  
[www.sovon.nl](http://www.sovon.nl)

Wij hopen u met deze rapportage voldoende te hebben geïnformeerd. Mochten er desondanks vragen zijn kunt u vrijblijvend contact opnemen.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in blue ink that reads "A.E. Vos". The signature is written in a cursive style and is underlined.

Blom Ecologie bv,  
ir. A.E. Vos

Bijlage 1 Fotografische impressie

Bijlage 2 Ecologie rugstreepad

© BLOM ECOLOGIE BV  
ZANDWEG 46 - 4181 PM WAARDENBURG

Niets uit deze rapportage mag zonder schriftelijke toestemming van de opdrachtgever en Blom Ecologie bv worden gebruikt door derden. Onder gebruik worden alle vormen van kopie, openbaarmaking en elke andere toepassing begrepen. Deze rapportage mag alleen gebruikt worden voor het doel waarvoor het is samengesteld.

Blom Ecologie bv is niet aansprakelijk voor schade die voortkomt uit toepassing van de resultaten van werkzaamheden en/of gegevens verkregen van Blom Ecologie bv.

## Bijlage 1 Fotografische impressie



*Figuur 1 Het plangebied gezien vanaf de Hoogveldweg. Het plangebied bestaat grotendeels uit braakliggend terrein.*



*Figuur 2 De gedeeltelijk te saneren schuur aan de zuidwestzijde van het plangebied.*





*Figuur 3 Kleinschalige moestuin aan zuidzijde van het plangebied.*



*Figuur 4 Toekomstige ontsluiting richting het Hopland.*

## Bijlage 2 Ecologie rugstreeppad

### *Herkenning*

De rugstreeppad (*Bufo calamita*) is middelgrote pad met een lengte van circa 4,5-7 cm en korte poten. De rug heeft een grijsbruine kleur met groenige vlekken, de buik is lichtgrijs met grijszwarte vlekken. Over de gehele rug is karakteristieke lichtgele lengtestreep afgetekend. De ogen zijn geelgroen met een horizontale pupil. Mannetjes zijn in de paartijd te onderscheiden van vrouwen door een paars/blauwe verkleuring van de keel. De rugstreeppad heeft een typische en harde roep die over een afstand van 1-3 kilometer hoorbaar is (Creemers & Van Delft, 2009). De larven van rugstreeppad zijn maximaal 2,5 centimeter lang en zwart van kleur. Oudere larven hebben een lichte keelvlek en soms een rug streep (kennisdocument Rugstreeppad, 2017).



### *Gedrag*

De rugstreeppad is een typische pionier soort die opportunistisch profiteert van tijdelijke gunstige omstandigheden. Klimatologische veranderingen vormen in sterke mate een trigger voor migratie, voortplanting en dergelijke. Onderstaande periodes zijn dan ook indicatief.

De overwintering vindt plaats van oktober/november tot en met maart. De eerste dieren kunnen vanaf begin maart de overwinteringslocatie verlaten om vervolgens al dan niet direct door te trekken naar de voortplantingslocaties. Mannen komen hier doorgaans eerder aan dan vrouwen (Creemers & Van Delft, 2009). De voortplanting vindt plaats van april-september met een hoogtepunt van half april-mei.

### *Habitat en verblijfplaatsen*

Het geprefereerde habitat van de rugstreeppad bestaat uit een dynamisch milieu met vergraafbaar zand of fijne grond en pionierskarakter. Veelal bestaan deze uit onbeschaduwde laag begroeide terreinen met een macroreliëf.

De vaste rust- en verblijfplaatsen van de soort kunnen worden onderscheiden in het voortplantings-, zomer- en overwinteringshabitat. De voortplantingshabitat is aquatisch de overige habitats terrestrisch. De functionele leefomgeving bestaat uit het terrein in en tussen deze habitats.

De voortplantingslocatie bestaat uit veelal temporele, ondiepe en vegetatie loze wateren. Voorbeelden hiervan zijn greppels, rijsporen, regenplassen en geschoonde sloten. De zomer en winterlocaties bevinden zich in hoogwatervrije terreinen. Voor de overwintering gebruikt de rugstreeppad bestaande (muizen)holletjes, graaft zich in of kruipt onder materialen zoals: stenen, boomstammen, banden en houtstapels. Voorwaarde voor het winterhabitat is dat deze plaatsen vorstvrij moeten zijn.

### *Populatieomvang*

Rugstreeppadden verspreiden zich in diverse richtingen waardoor de minimale populatie omvang en bijbehorend oppervlakte voor de gunstige staat van instandhouding locatie specifiek is. Als vuistregel wordt gehanteerd dat een populatie minimaal uit 50-200 dieren bestaat en in verbinding staat met andere populaties (kennisdocument Rugstreeppad, 2017).