

Burgemeester en wethouders van de gemeente Winterswijk;

overwegende dat:

de gemeenteraad op 27 januari 2011 het bestemmingsplan 'Integrale herziening buitengebied Winterswijk' heeft vastgesteld;

dit bestemmingsplan ondertussen onherroepelijk is geworden;

dit bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid bevat waarbij het college van burgemeester en wethouders de bevoegdheid heeft om gronden te wijzigen in een natuurbestemming;

wij van de Dienst Landelijk Gebied op 20 december 2013 het verzoek hebben gekregen om gebruik te maken van deze wijzigingsbevoegdheid voor een aantal percelen in het buitengebied die betrokken zijn geweest bij de Herinrichting voor Winterswijk Oost;

al eerder tijdens het proces van de herinrichting besloten is dat de natuurontwikkeling wenselijk is voor het gebied;

de natuurontwikkeling past binnen ons Landschapsontwikkelingsplan, met uitzondering van één perceel (deelproject Bemersbeek), waarvoor de raad ingestemd heeft met een afwijking van het LOP;

voor een verdere onderbouwing van de bestemmingsplanwijziging wij verwijzen naar de toelichting van het opgestelde wijzigingsplan;

een ontwerp van het wijzigingsplan op 20 mei 2014 is gepubliceerd in de Staatscourant en de Inforubriek van Achterhoek Nieuws en het ontwerp vervolgens zes weken ter inzage heeft gelegen;

er tijdens de terinzagelegging door twee belanghebbenden een zienswijze is ingediend;

wij voor de inhoud en beoordeling van de zienswijzen verwijzen naar de van dit besluit deel uitmakende notitie "Beoordeling zienswijzen en ambtshalve wijzigingen ontwerp wijzigingsplan "Natuurontwikkeling Winterswijk Oost";

één zienswijze leidt tot een gewijzigde vaststelling van het wijzigingsplan ten opzichte van het ontwerp;

daarnaast een aantal foutieve verwijzingen in de planregels worden hersteld:

besluiten:

1. Met betrekking tot het wijzigingsplan "Natuurontwikkeling Winterswijk Oost" :
 - a. In te stemmen met bijgevoegde notitie "Beoordeling zienswijzen en ambtshalve wijzigingen ontwerp wijzigingsplan "Natuurontwikkeling Winterswijk Oost", welk document onderdeel uitmaakt van dit besluit;
 - b. Het wijzigingsplan "Natuurontwikkeling Winterswijk Oost", bestaande uit de geometrische bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0294.WP1403BGNATUUROOST-VA01 met bijbehorende bestanden vast te stellen overeenkomstig het ontwerpplan zoals dit ter inzage heeft gelegen en gewijzigd vast te stellen voor de onderdelen zoals verwoord in de bijgevoegde notitie, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBKN;

Aldus door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Winterswijk
besloten op **29 juli 2014**,

namens dezen ondertekend,

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'L' and 'R' followed by a long horizontal stroke.

Linda Roeterink
Juridisch beleidsmedewerker

titel Beoordeling zienswijzen en ambtshalve wijzigingen ontwerp wijzigingsplan "Natuurontwikkeling Winterswijk Oost"

blad 1/3

Hoort bij collegebesluit d.d. 29 juli 2014

Inleiding

Het ontwerp van het wijzigingsplan "Natuurontwikkeling Winterswijk Oost" is op 20 mei 2014 gepubliceerd in de Staatscourant en de Inforubriek van het Achterhoek Nieuws. Het ontwerp vanaf 21 mei 2014 zes weken ter inzake gelegen, gedurende welke termijn belanghebbenden in de gelegenheid zijn gesteld zienswijzen kenbaar te maken met betrekking tot het plan. Tevens is het plan gestuurd naar het Waterschap Rijn & IJssel en de provincie Gelderland.

Op het ontwerpplan zijn twee zienswijzen ingediend. Hieronder vindt u bij paragraaf A per zienswijze een samenvatting. Daarna volgt de gemeentelijke reactie hierop met een conclusie. In paragraaf B volgt nog een ambtshalve wijziging.

A. Beoordeling zienswijzen

1. Nr. 2014-003447

Zienswijze ingediend door het Waterschap Rijn en IJssel
Postbus 148
7000 AC DOETINCHEM

Samenvatting inhoud zienswijze:

De indiener van de zienswijze stelt dat de hoofdwatgangen binnen het plangebied niet worden bestemd als 'Water' en dat overige watgangen in de planregels niet worden genoemd als 'water etc.'. Hierbij wordt genoemd dat de functie water niet ondergeschikt zou kunnen worden gemaakt aan andere functies omdat water de belangrijkste sturende factor zou zijn en zichtbaar gefaciliteerd zou moeten worden. Gevraagd wordt de volgende aanpassingen aan te brengen:

- De bestemming 'Water' toevoegen aan de regels van het wijzigingsplan;
- Het aspect 'water' expliciet benoemen in de bestemmingsomschrijvingen van de bestemming 'Agrarisch – Cultuurlandschap' en de bestemming 'Natuur';
- De verbeelding te wijzigen door aan de hoofdwatgangen de bestemming 'Water' toe te kennen op basis van de feitelijke situatie.

Nadat de zienswijze is ingediend heeft er nog meerdere keren telefonisch overleg plaatsgevonden over de zienswijze.

Reactie gemeente:

Voorafgaand aan het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan heeft uitvoerig overleg plaatsgevonden met medewerkers van het waterschap over de vorm en inhoud van dit wijzigingsplan.

Bij drie percelen waar nu de bestemming gewijzigd wordt, loopt een A-watgang door het perceel. In het geldende bestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk heeft de betreffende watgang de bestemming "water". In het wijzigingsplan wordt hier de bestemming "natuur" aan toegekend. Reden hiervan was om flexibiliteit te creëren. Het is nog niet geheel duidelijk of de watgang in de betreffende percelen verlegd gaat worden of anderszins gewijzigd. Binnen een natuurbestemming is het mogelijk om met een

titel Beoordeling zienswijzen en ambtshalve wijzigingen ontwerpwijzigingsplan
"Natuurontwikkeling Winterswijk Oost"

blad 2/3

omgevingsvergunning watergangen te verleggen. Binnen een waterbestemming kan dit niet. Daar moet water als zodanig gehandhaafd blijven. Omdat nog niet duidelijk is of de watergang gaat wijzigen en waar de nieuwe watergang dan komt te liggen, is het niet mogelijk om nu al een nieuwe watergang te bestemmen. De keus is dus om of de bestaande watergang zodanig bestemd te laten of een natuurbestemming op te nemen. Bij de eerste optie moet er een nieuwe bestemmingsplanprocedure gevolgd worden voordat de watergang verlegd kan worden. Bij optie 2 kan middels een omgevingsvergunning verlegging plaatsvinden. Nader overleg met het waterschap heeft ertoe geleid dat het waterschap toch voor optie 2 kiest. De zienswijze is op dit punt dus gewijzigd. Het waterschap heeft er wel op gewezen dat het wenselijk is om zodra de watergang verlegd is, bij een eerstvolgende herziening van het bestemmingsplan wel weer een waterbestemming voor deze watergangen opgenomen wordt. Er zijn in beginsel geen belemmeringen om hier aan mee te werken. Dit zal te zijner tijd in het wettelijk vooroverleg met het waterschap besproken worden.

In de bestemming "Agrarisch – cultuurlandschap" is in de bestemmingsomschrijving (onderaan artikel 3.1) opgenomen dat watergangen zijn toegestaan binnen de bestemming. Ons inziens hoeft hier dus geen extra zinsnede opgenomen te worden om water voldoende te borgen binnen deze bestemming. Binnen de natuurbestemming is niet specifiek iets in de bestemmingsomschrijving opgenomen over water. Wij zijn in principe van mening dat de bestemming voldoende waarborgen bevat voor het aspect water. Zo is het verboden om zonder omgevingsvergunning watergangen te dempen of te vergraven. Het is dan ook uitgesloten dat het aspect water veronachtzaamd zal worden. Er is echter ook niks op tegen dat we in de bestemmingsomschrijving van de natuurbestemming opnemen dat watergangen zijn toegestaan. Door dit te doen wordt aangesloten bij de natuurontwikkelingsdoelen voor het plangebied waarin het aspect water voor meerdere percelen een rol speelt. Hoewel het een wijzigingsplan betreft, zijn wij van mening dat deze aanpassing van de planregels van dien aard is dat dit in een wijzigingsplan kan worden meegenomen.

Conclusie

Deze zienswijze is aanleiding voor het gewijzigd vaststellen van het wijzigingsplan. In de bestemmingsomschrijving van de bestemming 'Natuur' zal het aspect water expliciet genoemd worden.

2. Nr. 2014-003449

Stichting Levensland en eigenaren kadastrale percelen Sectie D, nrs 10294, 10295, 10297, 10521, 10522
p.a. Geessinkweg 3
7107 AR WINTERSWIJK-KOTTEN

Samenvatting inhoud zienswijze:

- a. De indieners van de zienswijzen vragen rekening te houden met de door hen voor hun eigen gronden benoemde doelstellingen. Gesteld wordt dat niet is voldaan aan artikel 35.2 sub d van het bestemmingsplan omdat niet voldoende rekening is gehouden met de belangen van aangrenzende eigenaren. Hierbij wordt gewezen op:
 - De hydrologische gevolgen van het afgraven van gronden. Hierbij wordt tevens gevraagd buffers aan te leggen in de vorm van beplante zones of wallen;

titel Beoordeling zienswijzen en ambtshalve wijzigingen ontwerp wijzigingsplan
"Natuurontwikkeling Winterswijk Oost"

blad 3/3

- De luchtkwaliteit in het gebied als gevolg van agrarische activiteiten in relatie tot de ontwikkeling van nieuwe natuur. Hierbij wordt gewezen op Europese richtlijnen en de depositie van stoffen uit de veehouderij;
 - Het openhouden van een watergang i.v.m. drainagebuizen van de indieners van de zienswijze;
 - Mogelijke ruil of koop van gronden voor een betere verkaveling.
- b. De indiener stelt dat de natuurvisie eenzijdig en achterhaald is. De indiener van de zienswijze benoemd hierbij enkele aspecten van haar eigen visie op natuur. Gevraagd wordt de natuurvisie eigentijds te maken.
- c. De indiener van de zienswijze vraagt of het juist is dat de gronden die bij haar in bezit zijn geen nieuwe bestemming krijgen op basis van onderhavig bestemmingsplan. Indien dit niet zo is, dan zou er volgens de indiener van de zienswijze sprake kunnen zijn van waardevermindering. Hierbij wordt ook gevraagd of de bestemming 'Agrarisch – Cultuurlandschap' die ligt op de gronden van de indiener economisch gewaarborgd kunnen worden.

Reactie gemeente:

Indiener van de zienswijze is eigenaar van gronden die grenzen aan een perceel waar de bestemming nu gewijzigd wordt. Met de indiener van de zienswijze heeft nader overleg plaatsgevonden. Indiener heeft duidelijk gemaakt niet tegen de natuurontwikkeling te zijn. Ze wordt graag nader geïnformeerd over de feitelijke uitvoering van de plannen en wil dan het effect op de eigen gronden kunnen bespreken. De nadere uitwerking zal plaats vinden via omgevingsvergunningen. De uitvoerder (Dienst Landelijk Gebied) zal voordat er vergunningen worden aangevraagd nog een uitvoerig communicatietraject doorlopen waarbij belanghebbenden geïnformeerd worden. Aanleg van natuur op de gronden aangrenzend aan de gronden van indiener staat gepland in de (na)zomer van 2015. Vooruitlopend daarop is ondertussen al wel een gesprek ingepland tussen indiener, DLG en de gemeente om de plannen door te spreken. Met de indiener is afgesproken dat de zienswijze op dit moment geen nadere inhoudelijke beantwoording behoeft.

Met betrekking tot bovengenoemd punt c van de zienswijze willen wij nog vermelden dat onderhavig wijzigingsplan geen betrekking heeft op de gronden van de indieners van de zienswijze.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het wijzigingsplan.

B. Ambtshalve wijzigingen

In het ontwerpplan stonden een aantal foutieve verwijzingen naar andere artikelen. Dit wordt hersteld.

