

INSPRAAKVERSLAG VOORONTWERPBESTEMMINGSPLAN KERN WESTERVOORT

Het voorontwerp van het bestemmingsplan Kern Westervoort heeft ter inzage gelegen van 31 mei 2012 tot en met 11 juli 2012. Gedurende deze termijn zijn verschillende inspraakreacties binnengekomen. Deze worden in dit verslag kort samengevat en beantwoord.

Geheel onderaan dit verslag wordt aangegeven op welke punten het ontwerp-bestemmingsplan is aangepast.

INSPRAAKREACTIE	BEANTWOORDING
<p>1. A. Bleumink, Dorpstraat 64a 6931 BK Westervoort</p> <p>a. De in het voorontwerp bestemmingsplan opgenomen bestemming van de panden Dorpstraat 66/68 en Dorpstraat 80 wordt niet geheel duidelijk bevonden;</p> <p>b. Voorgesteld wordt de bestemming financiële en administratieve dienstverlening of verwante activiteiten te continueren.</p>	<p>a. De bestemming van beide panden is Gemengd, hetgeen volgens ons duidelijk in de regels is verwoord.</p> <p>b. De door de inspreker voorgestelde bestemming, zijnde financiële en administratieve dienstverlening, blijft gewoon mogelijk. De bestemming Gemengd zorgt er voor dat een bepaalde vrijheid in het gebruik van de locatie mogelijk is. Dit is hier kantoor en dienstverlening. Horeca of detailhandel, die ook in de regels worden genoemd, zijn op deze locatie nadrukkelijk niet toegestaan. Wij denken met de bestemming Gemengd een goed passende regeling neer te leggen voor deze locaties.</p> <p>Deze reactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.</p>
<p>2. H. Wrekenhorst, Vredenburgstraat 32, 6831 ED Westervoort</p> <p>a. Inspreker verzoekt de bebouwingsvlakken op het achterterrein op de Vredenburgstraat 32 aan te passen conform de verleende vergunning en ontheffing d.d. 20 januari 2011.</p> <p>b. Inspreker verzoekt aan te geven wat de verschillen zijn tussen de staat van bedrijfsactiviteiten in het huidige bestemmingsplan en die in het voorontwerp en dit aan te passen waar activiteiten beperkt worden.</p>	<p>a. Inspreker haalt hier terecht een omissie aan: de bouwvlakken zullen worden aangepast conform de verleende vergunning en ontheffing d.d. 20 januari 2011.</p> <p>b. De staat van bedrijfsactiviteiten is opnieuw tegen het licht gehouden en zorgvuldig afgewogen. Dit is in lijn met het meest actuele beleid als verwoord in de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering". We denken zo een goede en actuele regeling neergelegd te hebben die past bij de woonomgeving. Overigens blijven zowel de bestemming als de gebruiksmogelijkheden van het perceel ongewijzigd.</p>

<p>c. Inspreker verzoekt de zinsnede “de bestaande situatie als zodanig te bestemmen” te nuanceren, aangezien volgens hem niet 100% gegarandeerd kan worden wat de bestaande situatie (en daarmee het gebruik) is.</p> <p>d. Inspreker verzoekt het beleid toe te lichten om geen nieuwe startende bedrijven toe te staan.</p> <p>e. Inspreker verzoekt de tekst uit het geldende bestemmingsplan op te nemen waarin de bestaande bedrijven expliciet worden omschreven.</p> <p>f. Inspreker verzoekt in het plan te verduidelijken wat de consequenties zijn van artikel 21.2.4 voor het huidige gebruik van de percelen met de bedrijfsbestemming.</p>	<p>c. Wij zijn het ermee eens dat nooit 100% gegarandeerd kan worden wat het gebruik van de bestaande situatie is. Middels een zorgvuldige inventarisatie is gepoogd de meeste situaties goed in beeld te brengen. We proberen zo goed mogelijk het bestaande gebruik te beheren en zo mogelijke overlast te beperken. We menen zo een goede regeling te hebben opgezet.</p> <p>d. Startende bedrijven zijn wel degelijk mogelijk. Binnen de bestemming Wonen is een regeling opgenomen voor aan huis verbonden beroepen. De maximale oppervlakte voor zo'n bedrijf is 60 m², wat goede mogelijkheden biedt en anderzijds garandeert dat de woonfunctie de overheersende functie blijft. Voor startende (grotere) ondernemingen zijn er op specifieke locaties wellicht mogelijkheden. Dit is echter niet overal in het plangebied het geval, per initiatief wordt afgewogen of dit inpasbaar is.</p> <p>e. De bedoelde passage is bewust niet opgenomen, om zo geen onnodige beperkingen op te leggen voor locaties waar een bedrijfsbestemming van kracht is.</p> <p>f. Artikel 21.2 heeft betrekking op het overgangsrecht van het gebruik: indien de grond en bouwwerken anders worden gebruikt dan in het nieuwe bestemmingsplan voorgeschreven, mag dit worden voortgezet. Artikel 21.2.4. geeft de uitzondering weer dat wanneer het gebruik strijdig was met het reeds geldende bestemmingsplan, dit ook niet in het nieuwe bestemmingsplan mag worden gecontinueerd. Dit geldt ook voor de locaties met de bedrijfsbestemming.</p> <p>Deze reactie geeft aanleiding het plan aan te passen voor wat betreft onderdeel a: het bouwvlak wordt vergroot. De overige onderdelen geven geen aanleiding het plan aan te passen.</p>
<p>3. Mevrouw D. Heesen, 't Slag 32 te Westervoort (mondelinge inspraakreactie)</p> <p>Inspreker geeft aan dat de huidige bestemming van de locatie 'Slag 32 "wonen en werken" is, terwijl in het nieuwe plan alleen nog wonen mogelijk is. Inspreker wil de huidige bestemming in het nieuwe plan gehandhaafd zien.</p>	<p>De huidige bestemming conform het plan Kern 2000 was reeds “Vrijstaande of aaneengesloten woningen”. In het nieuwe plan is middels de bestemming Wonen in feite de vigerende bestemming overgenomen. Aan huis gebonden beroepen blijven gewoon mogelijk. De functie werken is hierbij ondergeschikt aan wonen.</p> <p>Deze reactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.</p>
<p>4. Landraad advies namens Huuskes BV, 't Slag 34, 6931 EH Westervoort</p> <p>a. Inspreker verzoekt de bestemming van de locatie 't Slag 34 te wijzigen in Gemengd, aangezien het pand al decennia lang wordt gebruikt als administratiekantoor.</p>	<p>a. Wij delen de visie van inspreker dat Gemengd een betere bestemming is. De bestemming Gemengd zal aan de locatie worden toegekend.</p>

<p>b. Tevens verzoekt de inspreker de bebouwingsoppervlakte te vergroten naar 400m² met een goot- en bouwhoogte van respectievelijk 3 en 6 meter, in verband met toekomstige uitbreidingsplannen.</p>	<p>b. Wij vinden dat een uitbreiding tot 400m² in het algemeen een grote ruimtelijke impact geeft die niet zomaar in een op beheer gericht bestemmingsplan kan worden opgenomen. Dit temeer daar de omgeving in overwegende mate een woonfunctie is. Daarbij zien we geen overwegende reden om mee te werken aan een dergelijke grote bouwmassa op deze locatie.</p> <p>Deze reactie geeft aanleiding het plan aan te passen voor wat betreft onderdeel a: de bestemming Gemengd wordt opgenomen. Onderdeel b. geeft geen aanleiding het plan aan te passen.</p>
<p>5. De heer M. Aarns, 't Slag 35 te Westervoort (mondelijke inspraakreactie)</p> <p>Met de 13^e partiële herziening van het bestemmingsplan Kern is de bouw mogelijk gemaakt van een praktijkruimte voor fysiotherapie aan 't Slag 35 te Westervoort. Bij de vorige herziening van het bestemmingsplan had de partiële herziening meegenomen moeten worden. Dit is door de gemeente verzuimd. Verzocht wordt de praktijkruimte alsnog in het nieuwe bestemmingsplan op te nemen en het perceel de bestemming gemengd te geven.</p>	<p>Wij zien in lijn met hetgeen inspreker aangeeft dat de bestemming Gemengd hier past en opgenomen hoort te zijn.</p> <p>Deze reactie geeft aanleiding het plan aan te passen: de bestemming Gemengd wordt opgenomen.</p>
<p>6. Mevrouw Franck – van Montfort, Klapstraat 161, 6931 CH Westervoort</p> <p>Inspreker verzoekt om de schuur en garage op het terrein 161 de bedrijfsbestemming te geven, aangezien deze gekoppeld zijn aan de loods die op het achtergelegen terrein is gesitueerd (heeft reeds de bestemming Bedrijf).</p>	<p>Wij willen deze bijgebouwen niet de bestemming Bedrijf geven. Deze opstallen hebben de woonbestemming bij het pand Klapstraat 161. Deze functie moet zo blijven, ongeacht het mede betrekken van opstallen direct aangrenzend met de bestemming Bedrijf.</p> <p>Mede naar aanleiding van deze inspraakreactie is de regeling omtrent aan huis verbonden beroepen aangepast voor wat betreft webshops. Webshops vallen onder een beroep aan huis. Er is een begrip voor webshops opgenomen.</p> <p>Deze reactie geeft aanleiding het plan aan te passen voor wat betreft de aan huis verbonden beroepen regeling (webshops). Geen aanpassing zal plaatsvinden van de bestemming van de bijgebouwen.</p>

