



Reactienota  
vooroverleg  
*Voorontwerp van het  
bestemmingsplan Beekenoord  
2016*

1950  
1951  
1952  
1953  
1954  
1955  
1956  
1957  
1958  
1959  
1960  
1961  
1962  
1963  
1964  
1965  
1966  
1967  
1968  
1969  
1970  
1971  
1972  
1973  
1974  
1975  
1976  
1977  
1978  
1979  
1980  
1981  
1982  
1983  
1984  
1985  
1986  
1987  
1988  
1989  
1990  
1991  
1992  
1993  
1994  
1995  
1996  
1997  
1998  
1999  
2000  
2001  
2002  
2003  
2004  
2005  
2006  
2007  
2008  
2009  
2010  
2011  
2012  
2013  
2014  
2015  
2016  
2017  
2018  
2019  
2020  
2021  
2022  
2023  
2024  
2025

## **Samenvatting en beantwoording van de ontvangen overlegreacties volgens artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening v.w.b. het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Beekenoord 2016'.**

### **1. Inleiding**

Bij brief van 4 (verzonden 7) maart 2016 is een aantal (overheids)instanties en (maatschappelijke) organisaties attent gemaakt op het voornemen tot het in procedure brengen van een voorontwerp van het bestemmingsplan Beekenoord 2016 (ID NL.IMRO.0293.BPBEEK2015001-0001). De instanties zijn in de gelegenheid gesteld om binnen een termijn van zes weken (19 april 2016) op het voorontwerp van het plan te reageren. Dit verslag bevat een samenvatting van (links) en commentaar op (rechts) de overlegreacties. Het is geen letterlijke weergave maar geeft de zakelijke inhoud weer.

Als er naar aanleiding van dit overleg of anderszins wijzigingen doorgevoerd worden, dan worden die straks in een afzonderlijke bijlage bij het ontwerp van het bestemmingsplan opgenomen.

Omdat sprake is van (overheids)instanties dan wel (maatschappelijke) organisaties is er geen reden geweest om - anders dan bij natuurlijke personen het geval is - de NAW-gegevens (naam, adres en woonplaats) anoniem te houden. Als een reactie aanleiding geeft tot een aanpassing van het voorontwerpplan staat dat aan het einde van de reactie in de rechterkolom vermeld. De pagina's van dit verslag zijn genummerd: 2 - 12.

### **2. De ontvangen reacties.**

<b>1.</b>	<b>Het Waterschap Rijn en IJssel in Doetinchem</b>	Geen reactie ontvangen.
<b>2.</b>	<b>Het college van gedeputeerde staten van de provincie Gelderland in Arnhem (brief van 12 april 2016, 2016-004171).</b>  In de brief wordt verwezen naar: Het provinciaal beleid: de omgevingsvisie en de -verordening;  De planbeschrijving: een verwijzing naar het geldende plan (data vaststelling en goedkeuring en aantal woningen) en de redenen om een flexibele regeling in te bouwen voor een wijk, waarvan de helft van het programma gebouwd is (bij een gelijkblijvend aantal woningen);  Het provinciaal belang en de woningbouwaantallen: in de	In Liemers verband is overeenkomstig de brief het voorontwerp van het bestemmingsplan Beekenoord regionaal gepolst, omdat het plan anticipeert op nieuwe subregionale woningbouwafspraken tot 2025. De Liemerse gemeenten hebben ieder voor zich aangegeven hiermee akkoord te kunnen gaan. Een compilatie van die reacties is bijgevoegd. Wel is daarbij de voorzet gedaan om het aantal op 'oranje' gezette woningen (108) dan te laten corresponderen met de geprognostiseerde behoefte van 100. Dat betekent een afname met acht woningen.  Hierover is op 19 mei 2016 overleg gepleegd met de ontwikkelaar. Deze heeft op 20 mei 2016 laten weten akkoord te zijn met het schrappen van acht woningen (waaronder ook de optie van de bouw van rijtjeswoningen).



<p>toelichting wordt verwezen naar het Kwantitatief Woonprogramma 3. Op 9 juni 2015 is de Kwantitatieve opgave wonen voor de Regio Arnhem – Nijmegen vastgesteld. Advies is om daarnaar te verwijzen en het plan op dat onderdeel te actualiseren.</p> <p>De harde plancapaciteit in de regio ligt hoger dan de geprognoseerde behoefte. GS hebben ingestemd met een nieuwe flexibele vorm van woningbouwprogrammeren (stoplichtmodel; ruimte voor goede woningbouwplannen). Dat houdt in: drie categorieën (rood, groen en oranje):  Groen: dit sluit aan op de actuele regionale behoefte; deze kunnen gerealiseerd worden;  Oranje: die kunnen op termijn voorzien in de behoefte; vaak moeten deze plannen worden herzien  Rood: deze voorzien niet in de behoefte; deze plannen schrappen.</p> <p>Plannen kunnen alleen van 'oranje' naar 'groen' omgezet worden als daarvoor ruimte is in 'groen'. Dit is een flexibele methode omdat er geen onderscheid bestaat tussen 'harde' en 'zachte' plancapaciteit. Westervoort heeft ingestemd met de (sub)regionale afspraken.</p> <p>Westervoort heeft 108 woningen op 'oranje' gezet (84 woningen daarvan in Beekenoord). Er is onvoldoende ruimte om die om te zetten naar 'groen'. Formeel kan alleen een plan vastgesteld worden voor woningen die op 'groen' staan.</p> <p>In de subregio de Liemers zijn afspraken gemaakt tot 2020. Plan Beekenoord is opgesteld voor een periode van 10 jaar. Nieuwe prognoses geven aan dat die een extra woningvraag van 100 woningen in de periode 2020 – 2025 laten zien voor Westervoort. Verwachting is dat de 'on hold' gezette woningen na 2020 kunnen worden afgezet.</p> <p>Het plan anticipeert op nieuwe subregionale woningbouwafspraken tot 2025. Indien de subregio Liemers hiermee akkoord gaat, kunnen de provinciale afdelingen hiermee instemmen.</p>	<p>In het ontwerp wordt het nieuwe programma verwerkt. Hierdoor is het aantal op 'oranje' gezette woningen van 108 teruggebracht tot 100, hetgeen correspondeert met de behoeftecijfers. Het totaal in het plangebied neemt nu af met negen woningen (was met één woning) .</p> <p>Hiermee wordt tegemoet gekomen aan het advies van de provinciale afdelingen en aan de brief van 9 maart 2015 om enkele aantallen woningen uit het plan te halen. Het voorontwerp wordt hierop aangepast en het ter inzage leggen van het aangepaste ontwerpplan wordt aan de provincie medegedeeld.</p> <p><b>Conclusie:</b> De reactie geeft aanleiding om het voorontwerp van het bestemmingsplan aan te passen als volgt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De aangehaalde tekstuele aanpassing qua Woonprogramma;</li> <li>- De beschreven aanpassing qua woningen (aantal en type).</li> </ul>
--	---

	<p>Als dat niet het geval is, dan is het advies om alleen de woningen mogelijk te maken die nu op 'groen' staan. Het aantal dat op 'oranje' staat kan d.m.v. een wijzigingsbevoegdheid mogelijk gemaakt worden onder de conditie dat deze pas gerealiseerd kunnen worden als die passen binnen de nieuwe woningbouwafspraken.</p> <p>Voor Westervoort staan 108 woningen 'op hold' (harde plancapaciteit). De prognoses laten tot 2025 een vraag van 100 woningen zien. Dat impliceert dat als deze woningen gerealiseerd worden er tot 2025 geen ruimte is voor nieuwe woningbouwplannen. Evenmin voor binnenstedelijke initiatieven. Advies is om kritisch te kijken naar de aantallen die al in uitbreidingsplannen zijn vastgesteld, met als doel flexibel te kunnen reageren op initiatieven vanuit de markt. Als daaraan behoefte is, bestaat de bereidheid om hiervoor juridische kennis te leveren.</p> <p>Advies is om het plan af te stemmen met de gemeenten in de Liemers waarmee de afspraken gemaakt zijn. Als de subregio niet akkoord gaat met het anticiperen op de nieuwe afspraken, dan is het advies om het plan te faseren en de aantallen mogelijk te maken die op 'groen' staan.</p> <p>Het in ontwerp ter inzage leggen van het plan moet aan de provincie kenbaar worden gemaakt.</p>	
<p><b>3.</b></p>	<p><b>De Veiligheids- en Gezondheidsregio Midden Gelderland in Arnhem (brief van 20 april 2016)</b></p> <p>Het plan betreft een herziening van het geldende bestemmingsplan, nodig om meer flexibiliteit in het woningbouwprogramma mogelijk te maken.</p> <p>Omdat het plan niet direct leidt tot een toename van personen en/of kwetsbare groepen van enige omvang is er geen reden om nader advies uit te brengen over de eventuele optimalisatie van de mogelijkheden voor de rampenbestrijding en de zelfredzaamheid.</p>	<p>Het plan is een algehele herziening van het bestemmingsplan Beekenoord uit 2007. Afgezien van een ander woningbouwprogramma op bepaalde plaatsen is de opzet van het plangebied niet anders dan die uit 2007. In dat opzicht wijzigen plangebied, infrastructuur, verkaveling en woonwijk niet.</p> <p>Bij de uitwerking zal de ontwikkelaar rekening moeten houden met de in de brief genoemde bluswatervoorzieningen etc. De gemeente heeft kennis genomen van deze opmerking en zorgt ervoor dat de projectontwikkelaar hiermee rekening houdt.</p> <p>Gezondheid</p>

### *Fysieke veiligheid*

Bij de uitwerking van de herziening zijn de bluswatervoorzieningen en bereikbaarheid op planniveau een aandachtspunt in het kader van de basisbrandweezorg en brandpreventieve zaken.

### *Gezondheid*

Voor gezondheid is de ligging van de planlocatie Beekenoord tussen de drukke Hamerseweg, de Liemersallee en het spoor een punt van aandacht. Het is een milieubelastende plek wat betreft luchtverontreiniging en geluid. Hoge geluidniveaus in de woonomgeving verhogen de kans op gezondheidseffecten, zoals hinder, slaapverstoring en hart- en vaatziekten. De wettelijke grenswaarden bieden daartegen geen bescherming. Ook op lawaaiige plaatsen is het belangrijk om bewoners rust in en bij de woning te bieden. Tegen deze achtergrond adviseer ik om

- bij de bepaling van maatregelen uit te gaan van gecumuleerde geluidniveaus en de aftrek volgens artikel 110 Wgh achterwege te laten.
- bij de uitwerking en realisatie van het woningprogramma de slaapkamers zoveel mogelijk aan de geluidluwe zijde van woningen te situeren. Door de geluidbelasting van meerdere zijden is het echter de vraag of een geluidluwe zijde overal mogelijk is.
- Naast maatregelen ter plaatse van de ontvanger, ook bron- en overdrachtsmaatregelen te overwegen om gezondheidsrisico's van bewoners te beperken. In de overweging zouden ook de niet-gemonitariseerde maatschappelijke baten van geluidmaatregelen, zoals gezondheidswinst door minder hinder, slaapverstoring en hart- en vaatziekten (en daardoor minder zorgkosten en verzuim) meegenomen moeten worden.

### 1. Luchtkwaliteit.

Voor wat betreft de opmerking over de locatie als een milieubelastende plek (lucht en geluid) kan het volgende worden opgemerkt.

Het gebied Beekenoord (een voormalige VINEX-bouwlocatie) staat al decennia lang op de nominatie om te worden gerealiseerd. De infrastructuur rondom het plangebied (de wegen Rivierweg/Liemersallee/Hamersesstraat/Ndl. Paralelweg en de spoorweg) is ook al tijden aanwezig.

Een deel van de woonwijk is gerealiseerd en op korte termijn start de bouw van nog eens 30 woningen. Dat betekent dat de situatie een gegeven is.

De opmerking dat dit gebied (nu) een milieubelastende plek is kunnen wij daarom niet plaatsen. Dat zou dan in gelijke mate opgaan voor de reeds bestaande woonwijken/woningen in de directe omgeving van het plangebied en deze infrastructuur. Het bestemmingsplan toont in voldoende mate aan dat geen grenswaarden worden overschreden. Het Besluit NIBM stelt de grens bij een woonwijk van 1.500 woningen. Het is voldoende aannemelijk dat de woonwijk Beekenoord een veel kleinere bijdrage aan de luchtkwaliteit levert, dan de onderzoeksgrens van het Besluit NIBM.

### 2. Geluidhinder

Qua geluid is de Wet geluidhinder maatgevend. Hiervoor loopt apart een procedure tot vaststelling van hogere grenswaarden voor een aantal woningen. Voor het plan Beekenoord 2007 was dat overigens niet anders, behoudens het verschil dat het nu ook om de effecten van het railverkeerslawaai gaat (memo SAB 9 november 2015).

In de toelichting op het plan, als ook in de bij het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden behorende stukken, is uitgelegd dat:

- a. het nemen van bronmaatregelen en maatregelen in het overdrachtsgebied hier geen optie is;
- b. in een enkele situatie nu wel een dove gevel verplicht voorgeschreven is;
- c. er geen mogelijkheden zijn om de woningen anders (= op

	<p>grotere afstand van de geluidsbronnen) te situeren of de nog onbebouwde gebieden anders te verkavelen. In het akoestisch onderzoek is aandacht besteed aan cumulatie van geluid.</p> <p>Niettemin wordt erkend dat - ondanks wettelijke normen - er toch niet altijd (voldoende) bescherming is om bepaalde negatieve gezondheidseffecten tegen te gaan of te beperken. In dit geval zijn er geen mogelijkheden om hiermee alsnog rekening te houden, daar de hoofdstructuur van het plan, alsmede een deel van de woningen al zijn gerealiseerd.</p> <p>Het advies om de aftrek volgens artikel 110 Wet geluidhinder achterwege te laten wordt beoordeeld bij het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden volgens de Wet geluidhinder. Zo ook de suggestie om slaapkamers zoveel mogelijk aan de geluidluwe zijde van de woningen te situeren (voorwaarde in de vergunning). De VGGM ontvangt een kopie van het besluit hogere grenswaarden.</p> <p>Dat geldt ook voor de andere opmerkingen bezien vanuit de gezondheidssituatie en maatschappelijke baten en het waar mogelijk behalen van gezondheidswinst. Daargelaten de wisselwerking die hiertussen zal bestaan, zijn dat geen zaken die in een bestemmingsplan te regelen zijn. De gemeente stelt het bestemmingsplan vast en is daarmee verantwoordelijk voor een goede ruimtelijke ordening</p> <p>Daarbij komt dat er plannen bestaan om een deel van de Hamersestraat te voorzien van <i>stil asphalt</i> in verband met een herinrichting van het wegvak Dorpstraat - Hamersestraat. De verwachting is - als deze maatregel uitgevoerd is - dat de geluidssituatie zal verbeteren.</p> <p><b>Conclusie:</b> De reactie geeft geen aanleiding om het voorontwerp van het bestemmingsplan aan te passen. De reactie wordt voor onderdelen verwerkt in de procedure tot vaststelling van hogere grenswaarden volgens de Wet geluidhinder.</p>
--	---



4.	<b>De VROM Inspectie Oost in Arnhem.</b>	Geen reactie ontvangen
5.	<b>De Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed in Amersfoort</b>	Geen reactie ontvangen
6.	<b>De N.V. NUON in Arnhem</b>	Geen reactie ontvangen
7.	<b>Het Waterleidingbedrijf Vitens in Zwoile</b>	Geen reactie ontvangen
8.	<b>Gasunie Transport services in Groningen</b>	Geen reactie ontvangen
9.	<b>De Koninklijke KPN in Den Haag</b>	Geen reactie ontvangen
10.	<b>Liander N.V. in Duiven</b>	Geen reactie ontvangen
11.	<b>De N.V. Nederlandse Spoorwegen in Utrecht</b>	Geen reactie ontvangen
12.	<b>Prorail in Eindhoven</b>	Geen reactie ontvangen
13.	<b>De Historische Kring Westervoort in Westervoort</b>	Geen reactie ontvangen
14.	<b>De Milieugroep Westervoort in Westervoort</b>	Geen reactie ontvangen
15.	<b>Het Gelders Genootschap in Arnhem</b>	Geen reactie ontvangen
16.	<b>De Woonstichting Vivare in Arnhem</b>	Geen reactie ontvangen
17.	<b>De Maatschap Westervoort in Amersfoort</b>	Geen reactie ontvangen
18.	<b>De Stichting Gehandicaptenraad Westervoort in Westervoort</b>	Geen reactie ontvangen
19.	<b>Lindus in Zevenaar</b>	Geen reactie ontvangen
20.	<b>De Stichting Wijkraad 'Kernoord' in Westervoort (brief van 13 april 2016).</b>	De gemeente en de ontwikkelaar hebben de voorstellen tot herprogrammering door een stedenbouwkundig bureau laten beoordelen. Vervolgens zijn deze te herprogrammeren


<p>De wijkraad verwijst naar de berichtgeving over de op handen zijnde integrale herziening en de daartoe op 31 maart 2016 gehouden informatieavond.</p> <p>Naar aanleiding van de avond hebben tal van bewoners als ook van aangrenzende wijken met afschuw kennis genomen van het plan om de twee woontorens (koop) te vervangen door 23 woningen (huur). Dat geldt ook voor andere locaties in het plangebied, waar gekozen kan worden voor 2 onder 1 kap woningen dan wel woningen in een rij (mogelijk ook huur). Met dit soort wijzigingen gaan de kwaliteit van de wijk en de waarde van onroerend goed voor eigenaren in de wijk en aangrenzende wijken er h.i. niet op vooruit.</p> <p>Tijdens deze avond is al tot uitdrukking gekomen dat de markt voor koopwoningen aantrekt. Vandaar het verzoek tot heroverweging van het voorontwerp van het plan en de wijzigingsvoorstellen. De wijkraad deelt die visie.</p> <p>De wijkraad doet een dringend beroep om de in het plan voorgestelde woningen in een rij aan de Ndl. Parallelweg te heroverwegen. De wijkraad is er zeker van dat bewoners en aanwonenden dit steunen.</p> <p>De wijkraad zal met al haar ten dienste staande middelen bewerkstelligen dat het aantal van de voorgestelde wijzigingen ongedaan wordt gemaakt. Indien gewenst kan zij aantonen dat haar wensen gesteund worden door de bewoners van de wijk en aangrenzende wijken.</p> <p>Een kopie van de brief is gezonden aan de Maatschap Westervoort.</p>	<p>planonderdelen besproken met de provincie Gelderland.</p> <p>De redenen van de herprogrammering zijn:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>het uit de markt nemen van aantallen en typen woningen, die niet meer aan de vraag voldoen;</li> <li>het inbouwen van meer flexibiliteit (in de plaats van de nu opgenomen structuur), waarbij het aantal woningen in ieder geval niet mag toenemen in verband met de in regionaal verband gemaakte afspraken;</li> <li>het binnen de verschillende bouwstroken opnemen van bouwmogelijkheden die enigszins kunnen variëren qua type van de woning;</li> <li>het op onderdelen daarvan in beperkte mate aanpassen van de bestaande beeldkwaliteit, overigens met handhaving van het beeldkwaliteitsplan, als onderdeel van de welstandnota.</li> </ol> <p>De switch van appartementen naar grondgebonden (sociale) huurwoningen wordt ingegeven door het Eindrapport woningmarktonderzoek en woonagenda 2014-2020 Stadsregio Arnhem Nijmegen (blz. 37) en de Woonvisie Westervoort 2015-2020 (blz. 12).</p> <p>Met de herprogrammering beoogt de gemeente tegemoet te komen aan de huidige in onderzoek geconstateerde markt vraag en hoopt zij daarmee de woonwijk binnen afzienbare tijd te kunnen afronden. De gemeente is van mening dat dit ook in het belang is van de huidige bewoners van de wijk Beekenoord.</p> <p>Gemeente en ontwikkelaar realiseren zich terdege dat bewoners van de wijk, die van aangrenzende wijken als ook een vertegenwoordiger als een wijkraad, reageren op deze voorgestelde wijzigingen, met name ook omdat het inbouwen van meer flexibiliteit (in de plaats van een vaste structuur; bijv. alleen vrijstaande woningen zijn toegestaan) ook enige onzekerheid met zich meebrengt.</p> <p>Zo kan in een zone, die nu bestemd is voor alleen vrijstaande woningen, ook een 2 onder een kap woning gebouwd worden. Dat geldt ook voor een zone waarvoor het idee bestaat om een rijtje van bijv. vijf woningen toe te staan.</p>
---	---

		<p>De wijkraad heeft het recht om zich met alle juridische middelen (zienswijze, beroep, voorlopige voorziening) te verweren tegen een (ontwerp)bestemmingsplan en een vaststellingsbesluit, mits gebaseerd op argumenten.</p> <p>Wij begrijpen dat de huidige bewoners van de wijk moeite hebben met het feit dat op basis van het nieuwe bestemmingsplan andere woningen kunnen worden gerealiseerd dan op grond van het geldende bestemmingsplan. Bij een bestemmingsplan moet de discussie echter gaan over ruimtelijke argumenten. Dat betekent dat de gemeente zal reageren op de opmerkingen van de Wijkraad aangaande de ruimtelijke verschijningsvorm van de woningen. Over de prijsstelling en koop/huur gaat het bestemmingsplan niet.</p> <p>Overigens is de ontwikkelaar na de informatieavond van 31 maart 2016 zowel uit eigen beweging als op verzoek van enkele bewoners gesprekken met hen gestart (omwonenden van de bouwlocatie voor de 23 woningen).</p> <p>Deze gesprekken – waarbij de gemeente niet aanwezig is geweest - concentreren zich via een civieltechnische tekening met name op het toekomstige inrichtingsniveau van het gebied (groen, parkeren, afzetting van de erven, peilhoogten etc.) en het type woning (huur). Het betreft zaken die op dat detailniveau echter niet in dit bestemmingsplan (kunnen) worden vastgelegd of daaruit te herleiden zijn. De civieltechnische tekening heeft geen juridische status en is ook geen onderwerp van inspraak of zienswijzen.</p> <p>Wel kan een bestemmingsplan voor de uitvoerbaarheid regels bevatten met betrekking tot sociale huurwoningen, sociale koopwoningen of particulier opdrachtgeverschap. Het gaat daarbij om het voorschrijven van een minimum aandeel van bijvoorbeeld sociale huur in een plan. Daartoe bestaat in dit geval geen aanleiding.</p> <p>Het oorspronkelijke plan met het bijbehorende woningbouwprogramma verplichtte tot de bouw van woningen in de betaalbare sfeer (tot 50 % van het programma ; = tot € 170.000,00). De appartementen (niet de penthouses) in de twee woontorens vielen in die categorie. Met de bouw van dit segment huurwoningen wordt</p>
--	--	--

		<p>hier ook aan voldaan. In die zin verandert het programma dus niet.</p> <p>Los van de bestemmingsplanprocedure is het aan de ontwikkelaar om met deze bewoners (aanvullend) eventueel afspraken te maken en die bij de verkoop van de gronden (zo nodig) vast te leggen, mits passend binnen hetgeen de gemeente en de Maatschap contractueel al overeen zijn gekomen en/of anderszins al tussen hen vastligt.</p> <p>Voor wat betreft de opmerking over de bouw van rijtjeswoningen wordt verwezen naar de beantwoording van de provinciale reactie (ad. 2.). Die optie vervalt.</p> <p><b>Conclusie:</b> De reactie geeft geen aanleiding om het voorontwerp van het bestemmingsplan aan te passen, behoudens de eerder vastgestelde correctie (geen woningen in een rijtje).</p>
<p><b>21.</b></p>	<p><b>Diverse bewoners van de straat Beekenoord (brief met bijlagen van 27 april 2016).</b></p> <p>Een aantal bewoners van deze straat reageert spontaan op het voorontwerp van het bestemmingsplan. Hun reactie volgt naar aanleiding van de informatieavond van 31 maart 2016, diverse bekendmakingen en nieuwsbrieven alsmede gesprekken die zij met de ontwikkelaar gehad hebben. De brief heeft betrekking op de volgende onderwerpen dan wel planaspecten:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De bouw van huurwoningen;</li> <li>2. De peilhoogten;</li> <li>3. Geluidsbelasting;</li> <li>4. Parkeren;</li> <li>5. Rooilijnen;</li> <li>6. Verkrapping van de openbare ruimte;</li> <li>7. Hemelwateropvang;</li> <li>8. Bouwhoogte;</li> <li>9. Ontsluiting;</li> <li>10. Welstand;</li> </ol>	<p>In deze fase van het planproces – overleg Besluit ruimtelijke ordening - ligt het voorontwerp van het bestemmingsplan niet voor het indienen van zienswijzen of dit soort reacties ter inzage. Dat laat onverlet de mogelijkheid om brieven te schrijven. Een aantal van de in de brief genoemde aspecten heeft een relatie met een bestemmingsplan(procedure) en zal daarin aan de orde komen.</p> <p>Een aantal andere zaken betreft louter uitvoeringsaspecten die een bestemmingsplan niet beoogt te regelen of het gaat om zaken die buiten het plangebied vallen. Die komen in dat ruimtelijk proces sowieso niet aan de orde. Bovendien vloeien die voort uit de gesprekken die de bewoners met de Maatschap Westervoort hebben gehad. Deze realiseert het plan en is verantwoordelijk voor het correct laten uitvoeren van al die zaken.</p> <p>Het onderdeel 3. heeft betrekking op de apart gevolgde procedure tot vaststelling van hogere grenswaarden voor een aantal woningen. De betrokken bewoners zijn daarbij overigens geen belanghebbende (hebben geen bijzondere en rechtens te erkennen relatie tot de objecten, waarop het besluit betrekking heeft; ABR</p>

<p>11. Voorzieningen; 12. Wandelroute naar spoortunneltje; 13. Multifunctionele 5<sup>e</sup> blok aan de Liemersallee.</p> <p>Een scan van deze brief is bij dit verslag gevoegd.</p>	<p>16 augustus 2006, 19 januari 2009). De brief wordt voor wat betreft dat aspect daarbij betrokken.</p> <p>Op 19 mei 2016 is – mede ter beantwoording van die reactie - met de bewoners over hun brief gesproken, in aanwezigheid van de Maatschap Westervoort. Hen is uitgelegd:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- in welke fase het plan zich bevindt;</li> <li>- welke de mogelijkheden voor hen zijn om op een (voor)ontwerp te reageren;</li> <li>- scheiding van wetgeving (Wet ruimtelijke ordening; Wet geluidhinder; privaatrechtelijk afspraken maken);</li> <li>- welke onderdelen voor een bestemmingsplan(procedure) wel en niet relevant zijn;</li> <li>- op welke wijze zij verder in de procedure betrokken worden.</li> </ul> <p>Hun brief en het gesprek worden nog per brief bevestigd.</p>
--	--

Behoort bij besluit van burgemeester en wethouders van 21 juni 2016 tot aanpassing van het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Beekenoord 2016'.

Mij bekend,  
de secretaris,  
  
P.J.E. Breukers,

