



Raadsbesluit

Agendanummer : 7
Afdeling : GZ
Registratienummer : 13.0213462

Onderwerp:
Vaststellen bestemmingsplan Buitengebied

De raad van de gemeente Wageningen;

gelezen:

- het voorstel van het college van burgemeester en wethouders aan de raad van 20 augustus 2013;

gelet op:

- artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening;

Besluit



1. Conform de overwegingen in de 'Zienswijzennota ontwerpbestemmingsplan Buitengebied' d.d. 13 augustus 2013 de ingekomen zienswijzen deels niet-ontvankelijk, deels gegrond en voor het overige ongegrond te verklaren;
2. Het bestemmingsplan 'Buitengebied' als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0289.0025BpBuitengebied-VGS1 met de daarbij behorende toelichting (inclusief het daarvan deel uitmakende MER bestemmingsplan Buitengebied Wageningen en de aanvulling MER bestemmingsplan Buitengebied Wageningen), langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vast te stellen, zoals aangegeven in hoofdstuk 4 van de 'Zienswijzennota ontwerpbestemmingsplan Buitengebied' d.d. 13 augustus 2013;
3. Het toetsingsadvies van de Commissie voor de milieueffectrapportage niet over te nemen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 30 september 2013

de voorzitter,

de griffier,

nummer
blad

Gemeenteraad/13.0213462
2/2



Raadsvoorstel

Wageningen, 19 september 2013

Raadsvergadering : 30 september 2013
Agendanummer : 7
Afdeling : Ruimte
Registratienummer : 13.0213299
Portefeuillehouder : M.C. Uitdehaag

Onderwerp:
Vaststellen bestemmingsplan Buitengebied

Beslispunten



1. Conform de overwegingen in de 'Zienswijzennota ontwerpbestemmingsplan Buitengebied' d.d. 13 augustus 2013 de ingekomen zienswijzen deels niet-ontvankelijk, deels gegrond en voor het overige ongegrond te verklaren;
2. Het bestemmingsplan 'Buitengebied' als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0289.0025BpBuitengebied-VGS1 met de daarbij behorende toelichting (inclusief het daarvan deel uitmakende MER bestemmingsplan Buitengebied Wageningen en de aanvulling MER bestemmingsplan Buitengebied Wageningen), langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vast te stellen, zoals aangegeven in hoofdstuk 4 van de 'Zienswijzennota ontwerpbestemmingsplan Buitengebied' d.d. 13 augustus 2013;
3. Het toetsingsadvies van de Commissie voor de milieueffectrapportage niet over te nemen.

1. Samenvatting

Het bestemmingsplan 'Buitengebied' (bijlage 1) vervangt vrijwel alle huidige vigerende bestemmingsplannen en herzieningen die gelden in het buitengebied. U heeft op 12 maart 2012 de kaders vastgesteld als uitgangspunt voor dit bestemmingsplan. Overeenkomstig deze kaders is het bestemmingsplan een plan met een conserverend karakter. Dit betekent dat voorliggend plan uitgaat van de geldende bestemmingsplanregeling alsmede hetgeen daarnaast vergund is. Verder zijn de regels in het bestemmingsplan afgestemd op het beleid en wet- en regelgeving zoals dat in de afgelopen jaren tot stand is gekomen. Voor onderhavig plan is tevens een MER (milieueffectrapportage) opgesteld, omdat het bestemmingsplan 'Buitengebied' kaderstellend is voor activiteiten die m.e.r.-(beoordelings) plichtig zijn volgens de Wet Milieubeheer en het Besluit m.e.r. Ook het uitvoeren van een Passende Beoordeling in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 vormt een reden dat er een MER dient te worden opgesteld. Voor de veehouderij en recreatie in het bestemmingsplan geldt dat uit een Passende Beoordeling moet blijken of significante gevolgen uit te sluiten zijn op de Natura 2000-gebieden in en in de omgeving van het plangebied van het bestemmingsplan. De Passende Beoordeling is onderdeel van het MER bestemmingsplan Buitengebied. De m.e.r.-procedure is ingevolge artikel 7.10 van de Wet Milieubeheer gekoppeld aan de bestemmingsplanprocedure.

Wij hebben de bestemmingsplan- en MER procedure gestart met het ter inzage leggen van het plan en het MER voor een ieder gedurende 6 weken (van 28 februari t/m 10 april 2013). Gedurende deze termijn zijn 22 zienswijzen ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan. Tegen de MER zijn geen zienswijzen ingediend. In de 'Zienswijzennota ontwerpbestemmingsplan Buitengebied' d.d. 13 augustus 2013 (bijlage 6) zijn de zienswijzen gemotiveerd beantwoord. Het bestemmingsplan is naar aanleiding van 10 zienswijzen en 12

ambtelijke wijzigingen aangepast tot het voorliggende bestemmingsplan.

Daarnaast hebben wij de MER bestemmingsplan Buitengebied Wageningen (bijlage 2) gedurende de bovengenoemde termijn van ter visie legging voor advies aan de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna: Commissie) voorgelegd. Op 12 augustus 2013 heeft de Commissie haar toetsingsadvies uitgebracht. De Commissie signaleert bij de toetsing van het MER enkele tekortkomingen die zij essentieel acht voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over het bestemmingsplan 'Buitengebied' en adviseert om eerst een aanvulling op het MER op te stellen en pas daarna een besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan te nemen.

Om tot een onherroepelijk bestemmingsplan te komen moet het bestemmingsplan door u worden vastgesteld.

2. Aanleiding

Het overgangsrecht van de Invoeringswet Wet ruimtelijke ordening schrijft voor dat alle gemeenten in Nederland vóór 1 juli 2013 actuele bestemmingsplannen (plannen niet ouder dan 10 jaar) voor hun grondgebied hebben vastgesteld. Het buitengebied wordt hierbij ter vaststelling aan u aangeboden.

Op 12 maart 2012 heeft u hiertoe de 'Kadernota actualisatie bestemmingsplan Buitengebied' (bijlage A) vastgesteld. Uitgangspunt is een conserverend bestemmingsplan. Op basis hiervan is het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied' opgesteld. Het voorontwerpbestemmingsplan heeft voor de inspraak 6 weken ter inzage gelegen. Tijdens de periode van de tervisielegging zijn 56 inspraakreacties ingediend tegen het voorontwerpbestemmingsplan. De inspraakreacties zijn gemotiveerd beantwoord in de 'Reactienota Voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied'. Het voorontwerpbestemmingsplan en de reactienota zijn in de vergaderingen van de raadscommissie op 12 november en 10 december 2012 behandeld. In deze vergaderingen zijn ook de voorgestelde verwerking van de uitgangspunten 2 (de projectgrenzen), 7.4 (het maximaal bebouwd oppervlak van het agrarisch bouwvlak), 7.12 (behouden bestaand gebied de Eng als 'Stadsrandgebied') en 7.24 (EHS) van de 'Kadernota actualisatie bestemmingsplan Buitengebied' besproken. Naar aanleiding van de uitkomst van de oriënterende discussie in de raadscommissie hebben wij besloten om voor de Eng vooruitlopend op de vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied' beleid op te stellen ten behoeve van schuilgelegenheden. In juli 2013 bent u per raadsinformatiebrief (bijlage B) op de hoogte gesteld over de stand van zaken met betrekking tot het opstellen van genoemd beleid.

Hierna hebben wij het ontwerpbestemmingsplan en de MER opgesteld en in procedure gebracht.

3. Doelstelling en gewenst resultaat

Met het vaststellen van het bestemmingsplan ontstaat een actueel bestemmingsplan voor het buitengebied, dat een duidelijk planologisch en juridisch toetsingskader biedt.

4. Mogelijke oplossingen

Er zijn twee oplossingen:

1. wel of niet gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan 'Buitengebied';
2. eerst een aanvulling op het MER bestemmingsplan Buitengebied Wageningen op te stellen en pas daarna het bestemmingsplan 'Buitengebied' vast te stellen.

5. Voorkeursoplossing en argumentatie

Bestemmingsplan

Het bestemmingsplan is de uitwerking binnen de randvoorwaarden, zoals vastgesteld in de kadernota. Door het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan ontstaat een actueel bestemmingsplan voor het buitengebied, dat een duidelijk planologisch en juridisch toetsingskader biedt. Hiermee wordt ook voldaan aan de wettelijke verplichting.

Toetsingsadvies van de Commissie voor de milieueffectrapportage

Op 21 februari 2013 hebben wij de Commissie verzocht om een toetsingsadvies uit te brengen over het MER bestemmingsplan buitengebied Wageningen.

Op 7 mei 2013 heeft de Commissie haar eindconcept toetsingsadvies (bijlage 4) uitgebracht. In dit conceptadvies geeft de Commissie het volgende aan:

De Commissie signaleert bij toetsing aan de vastgestelde richtlijnen en de wettelijke inhoudseisen enkele tekortkomingen, die zij essentieel acht voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over het bestemmingsplan buitengebied.

- Ten eerste is de navolgbaarheid van de gehanteerde berekeningen niet afdoende, waarbij vooral inzicht in de uitgangspunten van de alternatieven ontbreekt.
- Ten tweede is op 25 april 2013 een wijziging van artikel 19kd Natuurbeschermingswet 1998 in werking getreden. De wijziging heeft, specifiek voor stikstof, gevolgen voor de referentiesituatie waarmee een voorgenomen plan moet worden vergeleken. Bij het opstellen van het plan-MER konden wij hier nog geen rekening mee houden. Vanwege de interpretatieruimte die het gewijzigde artikel biedt, heeft de Commissie m.e.r. op 29 april 2013 aan de minister om een nadere interpretatie van het artikel gevraagd. Gelet op de meest waarschijnlijke bedoelingen van de wetgever gaat de Commissie er van uit dat de effecten van stikstofdepositie als gevolg van plannen moeten worden vergeleken met het planologische kader, dat op dit moment geldig is. De Commissie heeft geadviseerd deze vergelijking alsnog te maken en op basis van de juiste vergelijkingsbasis de effectbeschrijving voor stikstof in het MER te herzien.

De Commissie adviseert een aanvulling op het MER op te stellen voordat het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan wordt genomen. Hierdoor is er vertraging ontstaan in de planning waardoor de vaststelling van het bestemmingsplan voor 1 juli 2013 niet meer mogelijk was.

Ter voldoening van dit advies van de Commissie hebben wij op 24 juni 2013 een aanvulling op het MER (bijlage 3) opgesteld. Uit deze aanvulling blijkt dat de maximale mogelijkheden van het voorliggende bestemmingsplan een vermindering van de stikstofemissie en depositie geven ten opzicht van de maximale mogelijkheden van de nu vigerende bestemmingsplannen.

Deze aanvulling hebben wij op 27 juni 2013 voor advies aan de Commissie voorgelegd.

Op 2 juli 2013 heeft de staatssecretaris namens de minister op de vragen van de Commissie met betrekking tot de interpretatie van artikel 19kd Natuurbeschermingswet 1998 het volgende geantwoord:

'Voor de effectbeoordeling van stikstofdepositie op Natura2000 gebieden dient voor de referentiesituatie uitgegaan te worden van de huidige feitelijke – legale- situatie. Niet-benutte bouw- en gebruiksmogelijkheden die in een nieuw bestemmingsplan opnieuw worden bestemd en die kunnen leiden tot ontwikkelingen met mogelijk significante gevolgen, moeten voorafgaand aan de vaststelling van dat plan passend beoordeeld worden. Daarnaast heeft het kabinet besloten artikel 19 kd geheel te laten vervallen, zoals voorgesteld in het wetsvoorstel tot wijziging van de Natuurbeschermingswet 1998 (pas), dat op 19 juni 2013 bij de Tweede Kamer is ingediend.'

Op 12 augustus 2013 heeft de Commissie het definitieve toetsingsadvies (bijlage 5) aan ons uitgebracht waarbij rekening is gehouden met het bovengenoemde antwoord van de staatssecretaris. In het advies worden de volgende tekortkomingen geconstateerd:

1. **Alternatief zonder toename stikstofdepositie:** Een alternatief waarbij aantasting van natuurlijke kenmerken van de Natura 2000gebieden zijn uit te sluiten ontbreekt in het MER
2. **Methodische aspecten effectbeoordeling N2000:** De methodische aspecten zoals toegepast bij de effectbeoordeling op Natura 2000gebieden zijn deels onjuist: zo is vooruitgelopen op de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS), is op onderdelen significantie onjuist bepaald en is het studiegebied te beperkt opgenomen.

De Commissie adviseert om eerst een aanvulling op het MER op te stellen en pas daarna een besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan te nemen.

De volgende inhoudelijke redenen pleiten ervoor het advies van de Commissie niet over te nemen:

1. Alternatief zonder toename stikstofdepositie

- Het verder beperken van mogelijkheden van uitbreiding en/of omschakeling van veehouderijen zal aantasting van de natuurlijke kenmerken N2000 niet uitsluiten. Bovendien is het effect minimaal. Er blijft immers sprake van een toename aan stikstofdepositie omdat de latente ruimte in milieuvergunningen 40% is. Deze ruimte is niet te compenseren met een beperking aan uitbreidingsmogelijkheden. De feitelijke stalbezetting is de referentie voor de verandering in stikstofdepositie op N2000-gebieden. Dit is echter slechts een momentopname.
- Nadere eisen aan grondgebonden veehouderij en toepassen van technische maatregelen aan de bron levert niet meer op dan nu al onderzocht in de best-case. Met de best case is de effectiviteit van de best-beschikbare staltechnieken al onderzocht in het MER.
- Het is ons niet duidelijk hoe een voorwaardelijke bepaling in het bestemmingsplan op effectiviteit kan worden onderzocht. Immers een verbod op toename aan stikstofdepositie op gevoelige en overbelaste Habitats in N2000-gebieden sluit een significant negatief effect op voorhand uit.

2. Methodische aspecten effectbeoordeling N2000

- a. Vooruitlopen op de Programmatische aanpak stikstof (PAS) kan inderdaad niet, maar de beoogde vernattingsmaatregelen worden waarschijnlijk ook al uitgevoerd met het huidig beheer.
- b. Een significantietoets in cumulatie op het habitatype H91EOA Vochtige alluviale bossen in de Uiterwaarden Waal is niet zinvol omdat de geringe toename van stikstof door het plan wegvalt tegen de natuurlijke fluctuaties veroorzaakt door rivierwater en slib. Daarbij komt dat het betreffende habitat is ingesteld op deze dynamiek. De zeer geringe toename vanuit het bestemmingsplan doet hier niets aan af.
- c. Het is niet zinvol om de op grotere afstand gelegen Natura 2000-gebieden te betrekken in de beoordeling. De Natura 2000 gebieden binnen 10 km vanaf het plangebied zijn maatgevend. De conclusies veranderen dus niet. Dat geeft de Commissie in haar beoordeling zelf ook al aan. Daarbij komt dat het habitatype H3160 Zure vennen langs de Rijn ligt en niet in het bedoelde N2000 gebied.

In de voorbereiding van dit bestemmingsplan hebben wij veelvuldig overleg gehad met de Commissie. Uit het hierboven geschetste proces blijkt dat wij tot het definitieve toetsingsadvies van de Commissie al het nodige gedaan hebben om een positief advies van de Commissie te krijgen.

De wetswijziging en de discussie die hierover aansluitend ontstaan is tussen de Commissie en het rijk over de interpretatie komt voor veel gemeenten op een buitengewoon ongelukkig moment. Gemeenten dienen voor 1 juli 2013 over actuele bestemmingsplannen te beschikken en worden op het laatste moment bij de afronding c.q. besluitvorming geconfronteerd met nieuwe wetgeving.

Wij hebben de problematiek deze zomer voorgelegd aan de VNG en de provincie Gelderland met het verzoek om advies hoe het probleem met betrekking tot de stikstofdepositie kan worden opgelost. Beide instanties hebben aangegeven dat zij bekend zijn met de problematiek en dat het bij veel meer gemeenten en in bijna alle provincies speelt. De VNG is hierover in overleg met het ministerie van EZ (voorheen EL&I) met de bedoeling om dit najaar bijeenkomsten te organiseren voor gemeenten waar deze problematiek aan de orde is.

Wij verwachten niet dat het rijk op korte termijn met een oplossing komt voor de ontstane problematiek en kiezen er daarom voor om het bestemmingsplan nu ter vaststelling aan uw raad voor te leggen en het advies van de Commissie niet over te nemen. Indien het noodzakelijk blijkt uit de discussie of vervolprocedure, zullen wij het MER aanpassen.

Gezien de relatief geringe problematiek van stikstofdepositie in onze gemeente, ten opzichte van andere gemeenten, achten wij dit een verantwoorde keuze.

6. Draagvlak en advies

Voorleg ex artikel 3.1.1 Bro

In het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 van het Bro is het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied' toegezonden aan de provincie Gelderland, Rijkswaterstaat Oost Nederland, het waterschap en de gemeenten Ede, Veenendaal, Rhenen, Renkum, Overbetuwe en Neder-Betuwe. In de 'Commentaarnota vooroverlegreacties bestemmingsplan Buitengebied' zijn de ontvangen reacties samengevat en van commentaar voorzien. De reacties hebben niet geleid tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan.

Advies GGD Gelderland-Midden

De concept-MER bestemmingsplan Buitengebied is voor advies voorgelegd aan de GGD Gelderland-Midden. Het advies van de GGD heeft niet geleid tot aanpassingen in het MER.

Bergcommissie

In het kader van vooroverleg is eveneens advies ingewonnen bij de Bergcommissie. De Bergcommissie geeft in haar advies aan dat zij kan instemmen met het plan mits in artikel 10 van het bestemmingsplan het natuurbeheer en de uitzichtspunten worden opgenomen. Deze aanpassing is niet doorgevoerd in genoemd artikel. In dit artikel wordt gesproken over het behoud en herstel van de gebiedswaarden, waaronder natuurwaarden. Het natuurbeheer valt hieronder. Gelet op de begripsomschrijving van extensief recreatief medegebruik vallen de uitzichtspunten hieronder en behoeven niet expliciet benoemd te worden. Voorts noemt de commissie als zorgpunt dat het bestemmingsplan uitbreidingsmogelijkheden biedt voor de bebouwing aan de Oranjelaan. Dit is niet het geval. In het bestemmingsplan is de bebouwing aan de Oranjelaan conserverend opgenomen. Dit bestemmingsplan biedt dan ook niet meer uitbreidingsmogelijkheden dan het huidige bestemmingsplan 'Landelijk Gebied Oost'.

Inloopavond

Op 4 maart 2013 heeft voor de agrariërs een bijeenkomst over het MER plaatsgevonden. De agrariërs en WMO zijn hiervoor persoonlijk uitgenodigd. Tijdens deze bijeenkomst zijn de uitkomsten van het MER besproken. Voorts heeft op 7 maart 2013 een inloopavond over het ontwerpbestemmingsplan en het MER plaatsgevonden. Tijdens deze avond was er voor iedereen de gelegenheid om de plannen te bekijken en hun zienswijzen kenbaar te maken.

Toetsingsadvies van de Commissie voor de m.e.r.

Op grond van de Wet Milieubeheer (artikel 7.12) moet de Commissie voor de m.e.r. uiterlijk op het moment van het ter inzage leggen van het MER in de gelegenheid worden gesteld een advies uit te brengen over het MER. Op 12 augustus 2013 heeft de Commissie het toetsingsadvies uitgebracht. Voor de inhoud van het advies en de reactie hierop wordt korthedshalve verwezen naar punt 3 van dit voorstel.

Het ontwerpbestemmingsplan en het MER hebben gedurende de termijn van 28 februari t/m 10 april 2013 voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn zijn 22 zienswijzen ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan. Tegen de MER zijn geen zienswijzen ingediend. Het bestemmingsplan is naar aanleiding van 10 zienswijzen en 12 ambtelijke wijzigingen aangepast tot het voorliggende bestemmingsplan. In de 'Zienswijzennota ontwerpbestemmingsplan Buitengebied' d.d. 13 augustus 2013 zijn de zienswijzen samengevat en gemotiveerd beantwoord. Hoofdstuk 4 van de zienswijzennota bevat een overzicht van de wijzigingen die in het vast te stellen bestemmingsplan zijn doorgevoerd.

Minimacheck

De minimacheck is niet van toepassing.

7. Financiën

De kosten komen ten laste van het product bestemmingsplannen: 'Actualisatie bestemmingsplannen' (FCL nummer 330.83.000 en ECL nummer 59622).

8. Uitvoering/Communicatie

Nadat het bestemmingsplan door u is vastgesteld, wordt het plan voor de beroepstermijn 6 weken ter inzage gelegd. De ter inzagelegging wordt gepubliceerd in de Staatscourant, De Stad Wageningen en op www.wageningen.nl. Voorts worden degenen die een zienswijze hebben ingediend schriftelijk op de hoogte gebracht.

9. Bijlagen en voorafgaande relevante besluitvorming

Inhoudelijke bijlage:

1. Bijlage 1: bestemmingsplan 'Buitengebied'
2. Bijlage 2: MER bestemmingsplan Buitengebied Wageningen
3. Bijlage 3: aanvulling MER bestemmingsplan Buitengebied Wageningen met bijlagen
4. Bijlage 4: eindconcept toetsingsadvies Commissie voor de m.e.r. d.d. 7 mei 2013
5. Bijlage 5: Toetsingsadvies Commissie voor de m.e.r. d.d. 12 augustus 2013
6. Bijlage 6: Zienswijzennota ontwerpbestemmingsplan Buitengebied d.d. 13 augustus 2013
7. Bijlage 7: advies GGD Gelderland-Midden d.d. 25 januari 2013
8. Bijlage 8: advies Bergcommissie d.d. 29 januari 2013
9. Bijlage 9: Commentaarnota vooroverlegreacties bestemmingsplan Buitengebied

Voorafgaande relevante besluitvorming:

10. Bijlage A: Kadernota actualisatie bestemmingsplan buitengebied
11. Bijlage B: Raadsinformatiebrief 'Informatie beleid schuilgelegenheden Eng

10. Rol van de raad

Kaderstellend en besluitvormend.

11. Fatale behandeltermijn

Niet van toepassing.

12. Bezwaar, beroep, zienswijzen

Tegen het besluit van de raad tot het vaststellen van het bestemmingsplan staat beroep open bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State voor belanghebbenden die zienswijzen hebben ingebracht. De mogelijkheid voor beroep staat ook open voor belanghebbenden aan wie niet redelijkerwijs kan worden verweten dat zij geen zienswijzen hebben ingebracht tegen het bestemmingsplan. Tenslotte staat deze mogelijkheid ook open voor belanghebbenden voor zover het wijzigen in het bestemmingsplan betreft, waartoe u bij de vaststelling heeft besloten.

Burgemeester en wethouders van Wageningen,

de secretaris,

M.J.F. Verstappen

de burgemeester,

G.J.M. van Rumund