

1. Oordeel over het MER

De gemeente Wageningen herzielt het bestemmingsplan voor het buitengebied. In het buitengebied moet, naast agrarische activiteiten, ook recreatie een plaats krijgen en moeten de landschappelijke waarden beschermd en uitgebouwd worden. Omdat dit plan daarmee ka-
5 derstellend is voor toekomstige m.e.r.-(beoordelings)plichtige activiteiten en omdat een Passende beoordeling is opgesteld, wordt voor het bestemmingsplan een plan-m.e.r.-procedure doorlopen ter onderbouwing van de besluitvorming. Bevoegd gezag voor deze procedure is de gemeenteraad van Wageningen.

10 In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie')¹ zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER.

15 In het MER wordt op duidelijke en overzichtelijke manier inzicht gegeven in de milieugevolgen van de uitgewerkte alternatieven. Het geeft inzicht in de aanwezige agrarische bedrijven en hun ontwikkelpotentieel.

20 De Commissie signaleert bij toetsing aan de vastgestelde richtlijnen en de wettelijke inhoudseisen een aantal tekortkomingen, die zij essentieel acht voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over het bestemmingsplan buitengebied.

- Ten eerste is de navolgbaarheid van de gehanteerde berekeningen niet afdoende, waarbij vooral inzicht in de uitgangspunten van de alternatieven ontbreekt.
- Ten tweede is op 25 april een wijziging van artikel 19kd Natuurbeschermingswet 1998 in werking getreden. De wijziging heeft, specifiek voor stikstof, gevolgen voor de referentiesituatie waarmee een voorgenomen plan moet worden vergeleken. Bij het opstellen van het plan-MER kon hier nog geen rekening mee worden gehouden. Vanwege de interpretatieruimte die het gewijzigde artikel biedt, heeft de Commissie m.e.r. aan de betrokken bewindspersonen om een nadere interpretatie van het artikel gevraagd. Gelet op de meest waarschijnlijke bedoelingen van de wetgever gaat de Commissie er van uit dat de effecten van stikstofdepositie als gevolg van plannen moeten worden vergeleken met het vigerende planologische kader. De Commissie adviseert deze vergelijking alsnog te maken en op basis van de juiste vergelijkingsbasis de effectbeschrijving voor stikstof in het MER te herzien.

35 De Commissie adviseert een aanvulling op het MER op te stellen voordat het besluit wordt genomen.

In hoofdstuk 2 wordt het oordeel van de Commissie nader toegelicht.

¹ De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens vindt u in bijlage 1 bij dit advies of op www.commissiemer.nl.

2. Gesignaleerde tekortkomingen

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en doet zij aanbevelingen voor de op te stellen aanvulling. Deze aanbevelingen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming.

2.1 Navolgbaarheid berekeningen

In het MER worden voor de verschillende alternatieven de emissies voor ammoniak, geur en fijn stof berekend. Voor alle alternatieven is duidelijk met welke emissiefactoren is gerekend. Ook is het aantal vergunde dieren op basis van het huidige vergunningbestand in beeld gebracht. Niet inzichtelijk is welke de uitgangspunten (dieraantallen) bij de alternatieven gebruikt zijn. In het MER wordt uitgegaan van een indicatieve depositiegrens voor ammoniak, gebaseerd op de Verordening Stikstof en Natura 2000 van de provincie Gelderland. Of hiermee bijvoorbeeld de maximale veebezetting in de worst-case situatie wordt bereikt is niet duidelijk. Hierdoor zouden de effecten van het alternatief "worst-case invulling" in ieder geval onderschat zijn. De in het MER getrokken conclusies op basis van emissie en depositie berekeningen zijn daarmee wellicht ook niet correct.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER voor de alternatieven alsnog de gehanteerde uitgangspunten (dieraantallen en de daarbij horende onderbouwing) aan te leveren zodat emissies en daaruit voortvloeiende deposities controleerbaar zijn.

2.2 Stikstofeffecten op Natura 2000-gebieden

Zoals aangegeven in hoofdstuk 1 van dit advies is recent een wetwijziging van kracht geworden die gevolgen heeft voor de wijze waarop de effecten van extra stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden in kaart gebracht en beoordeeld moeten worden. Gelet op de meest waarschijnlijke bedoelingen van de wetgever gaat de Commissie er van uit dat de effecten van stikstofdepositie als gevolg van plannen moeten worden vergeleken met het vigerende planologische kader. Bij het opstellen van het MER kon hier nog geen rekening mee worden gehouden. De Commissie stelt vast dat het MER enige maar nog niet voldoende informatie bevat om te beoordelen in hoeverre het plan wijzigingen inhoudt ten opzichte van het oude planologische kader. Daarom is het nu niet mogelijk om na te gaan of het voornemen leidt tot extra stikstofdepositie en mogelijk tot aantasting van de kenmerken van omliggende Natura 2000-gebieden.

De Commissie adviseert om voorafgaand aan de verdere besluitvorming in een aanvulling op het MER:

- deze vergelijking te maken en
- te bezien op welke wijze de wijziging van het artikel 19kd Natuurbeschermingswet 1998 op dit plan van toepassing is en de effectbeschrijving voor stikstof in het plan-MER hierop aan te passen.