

Zienswijzennota

Ontwerp bestemmingsplan Wageningen Campus

6 april 2010

Inhoudsopgave

1	Inleiding.....	3
1.1	Algemeen.....	3
1.2	Procedure bestemmingsplan Wageningen Campus	3
2	Zienswijzen ten aanzien van ontwerpbestemmingsplan	4
2.1	Ontvangen zienswijzen	4
2.2	Ambtshalve aanpassingen.....	16
3	Samenvatting aangebrachte wijzigingen	20

1 Inleiding

1.1 Algemeen

Het ontwerpbestemmingsplan Wageningen Campus van de gemeente Wageningen heeft met ingang van 10 december 2009 gedurende zes weken ter visie gelegen. Tijdens deze periode zijn zeven zienswijzen ontvangen.

Het bestemmingsplan is niet eerder als voorontwerp ter inzage gelegd. Om een ieder in een vroegtijdig stadium over de voorgenomen ontwikkelingen te informeren, is door de gemeente Wageningen in samenwerking met Wageningen UR op 15 april 2009 een informatie- en inloopavond over de gebiedsontwikkeling van de Wageningen Campus georganiseerd. Op deze bijeenkomst zijn de plannen gepresenteerd aan de hand van sheets en een maquette. Daarnaast is informatie verstrekt over de vorm waarin de plannen worden voorgelegd aan de gemeenteraad (de kadernota) en de daarop volgende bestemmingsplanprocedure.

Voorliggende zienswijzennota maakt onderdeel uit van de voorbereiding ten behoeve van het opstellen van het vast te stellen bestemmingsplan. Het verslag bestaat uit drie hoofdstukken. Na deze inleiding bevat hoofdstuk 2 een overzicht van de ingekomen zienswijzen ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan. Per zienswijze wordt aangegeven of deze gegrond, gedeeltelijk gegrond of ongegrond is. Hoofdstuk 3 bevat tot slot een overzicht van de wijzigingen die in het vast te stellen bestemmingsplan zijn doorgevoerd. Naast wijzigingen als gevolg van ingekomen zienswijzen kunnen dit ook ambtshalve wijzigingen zijn.

1.2 Procedure bestemmingsplan Wageningen Campus

- Zienswijzenronde. Het ontwerpbestemmingsplan heeft conform artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening na publicatie op de website van de gemeente Wageningen, in de Staatscourant en in de gemeentelijke informatiepagina van De Stad Wageningen gedurende zes weken ter visie gelegen. Gedurende deze termijn heeft iedereen schriftelijk of mondeling een zienswijze bij de raad kunnen indienen.
- Vaststelling. Na de zienswijzenronde beslist de gemeenteraad over de vaststelling van het bestemmingsplan. Hierbij worden de ontvangen zienswijzen meegewogen. Indien het bestemmingsplan wordt vastgesteld, dan kan hiertegen direct beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De vaststelling wordt bekendgemaakt op de website van de gemeente Wageningen, in de Staatscourant en in de gemeentelijke informatiepagina van De Stad Wageningen en het vastgestelde bestemmingsplan ligt gedurende 6 weken ter visie.

2 Zienswijzen ten aanzien van ontwerpbestemmingsplan

2.1 Ontvangen zienswijzen

Naar aanleiding van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan Wageningen Campus zijn zeven zienswijzen ingekomen. Alle zienswijzen zijn binnen de daarvoor gestelde termijn ingediend en van een motivatie voorzien. De zienswijzen zijn ontvankelijk. In deze paragraaf wordt elke afzonderlijke zienswijze samengevat en van een beoordeling voorzien. Per zienswijze is in de conclusie aangegeven of er al dan niet wijzigingen in het vast te stellen bestemmingsplan zijn aangebracht.

Zienswijze nr. 1

Samenvatting

- a Reclamant merkt op, dat in de toelichting ten onrechte staat dat de Bornsesteeg alleen toegankelijk is voor ongemotoriseerd verkeer. Vanuit het noorden kan gemotoriseerd verkeer via deze weg het plangebied binnen komen. Met name de route Bornsesteeg - Kielekampsteeg-Dreeslaan zorgt voor veel verkeershinder als gevolg van gemotoriseerd sluipverkeer naar en van de A12. Hiertegen moeten passende maatregelen worden genomen en de mogelijkheden hiervoor moeten in het bestemmingsplan worden aangegeven.
- b In de toelichting wordt gesproken van minimaal één oost-west (Droevendaalsesteeg) en één noord-zuid langzaam verkeerroute met aansluiting op openbare net. De noord-zuidroute is de Bornsesteeg en die voldoet hier niet aan. Er is op de Bornsesteeg gemengd verkeer. De zuidelijke toegang is afgesloten voor gemotoriseerd verkeer, de noordelijke toegang zou moeten worden afgesloten voor gemotoriseerd verkeer waarbij een oplossing moet worden verzonden die ook haalbaar is voor de Zorgboerderij aan de noordelijke Bornsesteeg, aldus reclamant.
- c Op de verbeelding is de weg ten noorden van de AFSG-gebouwen als verkeersroute aangegeven. Dit is fout, tenzij een doorsteek naar de woonwijk Noordwest wordt bedoeld. Reclamant zou dit toejuichen.
- d De busroute is niet op de verbeelding aangegeven, maar bij de begrenzing van het bestemmingsplan is wel rekening is gehouden met een aansluiting op de Mansholtlaan. Ook is geen rekening gehouden met een aansluiting tussen de campus en de Mondriaanlaan. Hier is geen busroute of langzaam verkeerroute aangegeven. Dit moet wel.
- e Er moeten voldoende parkeervoorzieningen voor fietsers binnen de gebouwen worden gerealiseerd. Hierbij is een getalsmatige onderbouwing gewenst. Fietsparkeren buiten zou ook overdekt moeten kunnen, zelfs landschappelijk aangepast zoals in het ontwerpbestemmingsplan staat verwoord. In het plan dient te worden aangegeven, dat overkapping van buitenfietsenstallingen mogelijk is.
- f Teleurstellend is dat in het bestemmingsplan geen minimale ruimte wordt gereserveerd voor groen, water of natuur. Gezien de overgang van de campus naar de open ruimte van het Binnenveld zou een dergelijke eis in het bestemmingsplan moeten worden opgenomen.
- g Het is teleurstellend dat het plangebied ten noorden van de AFSG-, Radix-, Gaia- en Lumengebouwen alleen gereserveerd wordt voor maatschappelijk/onderwijs. Gezien de ruimtelijke indeling van de rest van het gebied moet op zijn minst aangegeven worden dat een zeker percentage van het oppervlak ingericht gaat worden voor groen, water en/of natuur. Zoals het er nu staat is ongebreidelde bebouwing van het noordelijke deel van het plangebied mogelijk. Aansluiting van de EHS vanuit de Droevendaalsesteeg via

het natuur-/watergedeelte achter Lumen en dan doortrekkend naar het noordwestelijke deel van het plangebied is wenselijk.

Beoordeling

- a Vanuit het noorden kan men via de Bornsesteeg inderdaad met gemotoriseerd verkeer de campus betreden. De toelichting zal op dit punt worden aangepast. Vanaf de zuidzijde is dat niet mogelijk. Deze situatie bestaat al langer. De Bornsesteeg ten noorden van de campus dient als zodanig toegankelijk te blijven voor gemotoriseerd verkeer, omdat er ook bewoners aan die straat wonen. Momenteel worden de mogelijkheden onderzocht om de fietsers op deze route beter te faciliteren ten koste van autoverkeer. Eventuele (verkeers)maatregelen die hieruit voortvloeien doorlopen een eigen besluitvormingstraject met bijbehorende rechtsbeschermingsmogelijkheden. Het bestemmingsplan is niet het geëigende instrument om dit te regelen.
- b Reclamant kan op dit punt niet worden gevolgd. De gemeenteraad heeft een kadernota vastgesteld waarin de randvoorwaarden om te komen tot een nieuw bestemmingsplan voor de locatie De Born (Wageningen Campus) zijn vastgelegd. Een van de randvoorwaarden voor het middengebied is, dat er ten minste één openbaar toegankelijke langzaamverkeersverbinding in de richting oost-west (Droevendaalsesteeg) en één in de richting noord-zuid (Bornsesteeg) gerealiseerd worden, die aansluiten op de lokale infrastructuur. Dat is met dit bestemmingsplan het geval. Dat er over één van de wegen, namelijk de Bornsesteeg, ook gemotoriseerd verkeer rijdt doet aan deze randvoorwaarde verder niets af. Het bestemmingsplan voldoet aan de randvoorwaarden. Zoals hiervoor onder punt a al is aangegeven, worden op dit moment wel verschillende mogelijkheden onderzocht om het fietsverkeer beter te kunnen faciliteren op de Bornsesteeg.
- c Een doorsteek vanaf de campus naar de wijk Noordwest is niet de bedoeling. De met de bestemming 'Verkeer' aangegeven weg vanaf de Bornsesteeg richting Noordwest is abusievelijk te ver doorgetrokken. De verbeelding zal worden aangepast in die zin, dat de bestemming 'Verkeer' ophoudt ter hoogte van de westelijke begrenzing van het bouwvlak direct noordelijk van de weg.
- d De Hoogwaardig Openbaar Vervoer (HOV) verbinding tussen Ede en de Stadsbrink in Wageningen (de Valleilijn; lijn 88) loopt momenteel langs de campus. Het is de bedoeling dat op termijn deze busbaan vanaf de (geplande) tweede aansluiting op de Mansholtlaan, die ongeveer 250 meter zuidelijk van de bestaande rotonde wordt gesitueerd, parallel aan het Akkermaalsbos over de campus loopt en aan de westzijde van de campus aantakt op de Mondriaanlaan. Over dit tracé bestaat overeenstemming tussen de provincie Gelderland, Wageningen UR en de gemeente Wageningen. Deze doorsteek over het terrein van de campus maakt echter nadrukkelijk geen deel uit van het bestemmingsplan voor de campus. Wel is met het opstellen van het bestemmingsplan in die zin rekening gehouden met de toekomstige busbaan, dat er in het bestemmingsplan geen gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden zijn gecreëerd die de ontwikkeling van de busbaan op voorhand frustreren. Provinciale Staten van Gelderland zullen daarvoor te zijner tijd een apart inpassingsplan opstellen. Vandaar ook, dat er op de verbeelding van het bestemmingsplan geen aansluiting (HOV-verbinding/fietspad) tussen de campus en de Mondriaanlaan is opgenomen. In het bestemmingsplan is wel, zoals hiervoor aangegeven, rekening gehouden met een toekomstige tweede aansluiting op de Mansholtlaan. Naar aanleiding van de uitkomsten van een (bredere) verkeersstudie, die is uitgevoerd in het kader van het bestemmingsplan, is gebleken dat een extra aansluiting van de campus op het hoofdwegennet een aantoonbare meerwaarde heeft. Hiermee wordt sluipverkeer voorkomen en verbetert de afwikkeling op de rotonde Droevendaalsesteeg ten opzichte van het scenario 2019 met het huidige wegennet. Voor meer informatie wordt korthedshalve volstaan met een verwijzing naar de studie 'Ontsluiting Wageningen Campus', 29 oktober 2009.
- e De noodzaak wordt niet gezien om in het bestemmingsplan te bepalen dat in gebouwen voldoende stalruimte voor fietsen moet worden ondergebracht. Fietsen kunnen worden gestald binnen en buiten de gebouwen. Overkapte fietsenstallingen buiten gebouwen zijn ook mogelijk. Het bestemmingsplan laat de bouw van een fietsenstalling in de vorm van een gebouw buiten een op de verbeelding aangegeven bouwvlak niet toe. Om in voorkomend geval toch een fietsenstalling in de vorm van een gebouw buiten het

bouwvlak mogelijk te maken, is hiervoor in de bestemming 'Maatschappelijk – Onderwijs' een ontheffingsbevoegdheid voor het college van burgemeester en wethouders opgenomen, waarbij geldt dat de oppervlakte en de bouwhoogte van de fietsenstalling maximaal 50 m² respectievelijk 2 meter mag bedragen, en de stalling geen nadelige gevolgen voor de verkeersveiligheid mag hebben. Deze regeling in het bestemmingsplan is afdoende.

- f De kritiek wordt niet gedeeld. Ten aanzien van groen, natuur en landschap zijn randvoorwaarden geformuleerd. Bepalende groenelementen in het plangebied zijn het Dasenbos, de verschillende grasvlakken in het gebied, 'steppingstones' als onderdeel van de (stedelijke) ecologische verbindingzone (voornamelijk laag struikgewas), houtwallen, bomenlanen en bosschages, en verschillende waterpartijen. Grotendeels zijn deze elementen 'positief' (dus als 'Groen', 'Water' en 'Natuur') bestemd. Daarmee is een minimaal ruimtegebruik ten behoeve van deze functies veiliggesteld. In totaal betreft dit circa 26% van de oppervlakte van het gehele plangebied. Daarnaast zijn groen- en waterfuncties ook mogelijk in de bestemmingen 'Gemengd' en 'Maatschappelijk - Onderwijs'. Hiermee is in planologisch opzicht een verantwoorde overgang naar het waardevolle Binnenveld gewaarborgd. Verwezen wordt verder naar de beoordeling van zienswijze nr. 6.
- g Het plangebied ten noorden van de door reclamant genoemde gebouwen wordt feitelijk gebruikt ten behoeve van onderwijs- en onderzoeksdoeleinden. Voor zover het betreft het gebied dat oostelijk van de Bornsesteeg ligt, is het gebied grotendeels ook bebouwd en verhard. Westelijk van de Bornsesteeg is de bebouwings- en verhardingsgraad van dit deel van het plangebied minder (meer grasland), maar ook deze gronden worden benut ten behoeve van het onderwijs en onderzoek. Delen van dit gebied een groen-, natuur- of waterbestemming geven zou een onnodige beperking van de huidige gebruiksmogelijkheden van Wageningen UR met zich meebrengen. Hierbij wordt opgemerkt, dat groen- en waterfuncties ook mogelijk zijn in de bestemmingen 'Gemengd' en 'Maatschappelijk - Onderwijs'.

Conclusie

De zienswijze is gedeeltelijk gegrond. In de toelichting wordt aangegeven dat men vanuit het noorden via de Bornsesteeg met gemotoriseerd verkeer de campus kan betreden. Op de verbeelding wordt de bestemming 'Verkeer' vanaf de Bornsesteeg richting Noordwest (Bornse Weilanden) geschrapt voor zover deze verder loopt dan de westelijke begrenzing van het bouwvlak direct noordelijk van de weg. De betreffende gronden krijgen de bestemming 'Maatschappelijk – Onderwijs'.

Zienswijze nr. 2

Samenvatting

- a Reclamanten geven aan nu al te willen reageren op de plannen voor de toekomstige busbaan, hoewel daarvoor een apart provinciaal inpassingsplan zal worden opgesteld. Opgemerkt wordt dat in het onderzoek ten behoeve van het bestemmingsplan wel naar de functie van de ontsluiting langs de toekomstige busbaan van het fietspad is gekeken, maar niet naar de gevolgen van de busbaan op geluid en hinder voor de omgeving. Ook is in de inrichting van het Campusterrein geen aandacht besteed aan de busbaan. Op de verbeelding ontbreekt de busbaan. De busbaan komt in de toelichting alleen voor in de schetstekeningen. Reclamanten merken op dat eventuele planschade en hinder door de nog vast te stellen busbaan voor de bewoners van de Else Mauhsstraat mogelijk in het bestemmingsplan voor de campus moet worden opgelost. Reclamanten betreuren het dat de busbaan niet samen met de andere aspecten zijn opgenomen in het onderzoek. Reclamanten zouden graag een aanvullend onderzoek zien.
- b Op dit moment hebben de woningen aan de Else Mauhsstraat al lichthinder van het nieuwe VWA-gebouw. Reclamanten verwachten dat er zonder maatregelen door de aan te leggen busbaan meer lichthinder gaat ontstaan door wegverlichting en koplampen van de bussen. Voor de Else Mauhsstraat verwachten reclamanten geen extra verkeersbewegingen, ervan uitgaande dat de Dijkgraaf een fiets- en voetpad blijft.
- c Wat betreft de inrichting van het terrein rond de toekomstige busbaan is het bestemmingsplan onduidelijk. Er zijn wat bomen aangegeven op schetskaarten, maar de plan-

- kaart is niet ingevuld. Het zou beter zijn geweest als de uitwerking van de busbaan tegelijkertijd ter visie was gelegd.
- d Op basis van de schetsen, de mogelijke schade voor de huizen aan de Else Mauhsstraat en de waarde van het dassenbosje is aandacht voor de inrichting van het campusterrein rond de busbaan en langs de Dijkgraaf wenselijk. Het terrein is foerageergebied voor reeën, konijnen, vleermuizen, hazen en egels. Bij de beek aan de Dijkgraaf is de ijsvogel waargenomen. Op en rond de graslanden ten zuiden van het Dassenbosje zien we diverse zangvogels en in de zomer van 2009 hebben er minstens éénmaal ooievaars gefoerageerd. Ook komen de bosspitsmuis, de veldspitsmuis en de bosmuis voor.
- e De busbaan snijdt het grasland ten westen van het VWA-gebouw in tweeën. Het perceel dat tegen het Dassenbos aanligt kan worden gebruikt om de planschade die ontstaan is door het VWA-gebouw en die zal ontstaan door de busbaan op te vangen. Door het perceel dezelfde bestemming te geven als het bosje en het door Wageningen UR in te laten inrichten kan de licht- en geluidschade voor de huizen aan de Else Mauhsstraat worden opgevangen. Ook wordt daarmee de natuurfunctie van het bosje versterkt.

Beoordeling

Alle onderdelen van deze zienswijze hebben betrekking op de aanleg van de busbaan en op daaruit voortvloeiende gevolgen op de omgeving. Hierover wordt het volgende opgemerkt. Het is de bedoeling dat op termijn de Hoogwaardig Openbaar Vervoer (HOV) verbinding tussen Ede en de Stadsbrink in Wageningen vanaf de (geplande) tweede aansluiting op de Mansholtlaan, die ongeveer 250 meter zuidelijk van de bestaande rotonde wordt gesitueerd, parallel aan het Akkermaalsbos over de campus loopt en aan de westzijde van de campus aantakt op de Mondriaanlaan. Deze doorsteek over het terrein van de campus maakt nadrukkelijk geen deel uit van het bestemmingsplan. Wel is met het opstellen van het bestemmingsplan rekening gehouden met de toekomstige busbaan in die zin, dat er in het bestemmingsplan geen gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden worden gecreëerd die de ontwikkeling van de busbaan op voorhand frustreren. Zo is, bijvoorbeeld, met het positioneren van het meest nabij de Mansholtlaan gelegen bouwvlak voor de nieuwe bebouwing er rekening mee gehouden, dat tussen het vlak en de Mansholtlaan nog voldoende ruimte voor het tracé van de busbaan behouden dient te blijven. Provinciale Staten van Gelderland zullen te zijner tijd een apart inpassingsplan opstellen voor de busbaan. Naar verwachting zal nog in de eerste helft van 2010 de procedure voor dat plan worden gestart. Ten behoeve van dat inpassingsplan zullen verschillende onderzoeksrapportages worden opgesteld. In die rapportages zal ook worden ingegaan op de verschillende thema's die reclamanten benoemen in hun zienswijze. Het inpassingsplan doorloopt een eigen besluitvormingstraject met bijbehorende rechtsbeschermingsmogelijkheden. In het kader van het bestemmingsplan voor de campus kan niet worden gereageerd op de plannen voor de busbaan.

Conclusie

De zienswijze is geheel ongegrond. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

Zienswijze nr. 3

Samenvatting

- a Het bestemmingsplan en de verkeersanalyse bevatten een omissie voor wat betreft de huidige en mogelijke toekomstige ontsluitingen voor gemotoriseerd verkeer. Er is geen rekening met het gegeven dat ook de noordkant voor gemotoriseerd verkeer toegang biedt tot de campus via de Kielekampsteeg en de Bornsesteeg. 's-Ochtends en 's-avonds worden de Kielekampsteeg en Bornsesteeg als sluiproute gebruikt voor het gemotoriseerde verkeer naar en van de campus. De Kielekampsteeg is een weg die veel gebruikt wordt door fietsers. Dit fietsverkeer is niet verenigbaar met het autosluipverkeer. Voor de toekomst is een uitbreiding van het sluiptverkeer te verwachten. De campus gaat verder uitbreiden met het Oriongebouw. Meer werkkenden en studenten zullen per auto naar de campus komen. Een tweede ontsluiting van het campusterrein aan de oostkant zal de doorstroming slechts deels verbeteren. De toelichting is duidelijk over de bestemming van de Bornsesteeg. Dit is de langzaam verkeersverbinding van noord naar zuid. Reclamant verzoekt om in de toelichting op het bestemmingsplan expliciet op

te nemen dat de noordtoegang tot de campus via de Bornsesteeg niet bedoeld is voor gemotoriseerd verkeer, net zoals dat aan de zuidzijde het geval is.

- b Reclamant verzoekt maatregelen te nemen, zodat gemotoriseerd verkeer niet meer in staat is om de Kielekampsteeg en Bornsesteeg als sluiproute te gebruiken. Te denken valt aan een knip in de Bornsesteeg vergelijkbaar met die aan de zuidzijde.

Beoordeling

- a Vanuit het noorden kan men via de Bornsesteeg inderdaad met gemotoriseerd verkeer de campus betreden. De toelichting van het bestemmingsplan en de verkeersanalyse zullen op dit punt worden aangepast. Aan het verzoek van reclamant om in de toelichting op het bestemmingsplan expliciet op te nemen dat de noordtoegang tot de campus via de Bornsesteeg niet bedoeld is voor gemotoriseerd verkeer kan geen gehoor worden gegeven. Het bestemmingsplan is niet het geëigende instrument om dit te doen.
- b Momenteel worden de mogelijkheden onderzocht om de fietsers op de Kielekampsteeg en de Bornsesteeg beter te faciliteren ten koste van autoverkeer op die wegen. Eventuele (verkeers)maatregelen die hieruit voortvloeien doorlopen een eigen besluitvormingstraject met bijbehorende rechtsbeschermingsmogelijkheden. Het bestemmingsplan is niet het geëigende instrument om dit te regelen.

Conclusie

De zienswijze is gedeeltelijk gegrond. In de toelichting wordt aangegeven dat men vanuit het noorden via de Bornsesteeg met gemotoriseerd verkeer de campus kan betreden. Ook de verkeersanalyse wordt op dit punt aangepast.

Zienswijze nr. 4

Samenvatting

- a Reclamant merkt op dat de aanleg van een in oost-westrichting lopende ecologische verbindingzone, zowel aan de noord- als aan de zuidzijde van de campus, een voorbeeldfunctie kan vervullen voor een duurzame klimaatbewuste inrichting van grote locaties. De verbindingzones sluiten aan bij andere projecten die de Veluwe en de Utrechtse Heuvelrug met elkaar kunnen verbinden. Het gewenste model voor aanleg is dat voor das-boommarter (onder verwijzing naar een bijlage). Hierbij dienen er lange aaneengesloten linten te worden gevormd samengesteld uit afwisselend bomenrijen, struiken of heggen en bosjes. Reclamant verzoekt om een noordelijke en een zuidelijke verbindingzone aan te leggen en de daarvoor benodigde ruimte te vermelden in het bestemmingsplan en aan te geven op de verbeelding. Het dassenbos is een belangrijke locatie met bijzondere natuurwaarden. De verbindingzones dienen hierop aan te sluiten en de betreffende locatie dient in het bestemmingsplan te worden aangegeven als een natuurgebied.
- b Bezwaar wordt gemaakt tegen het verleggen van de openbaar vervoerverbinding als gevolg van de ontwikkeling van de busbaan. Het verplaatsen van de busroute en de opstaplocaties van de Neijenoord Allee circa 500 tot 750 meter naar het noorden maakt de bereikbaarheid van het openbaar vervoer voor de bewoners van de Bovenbuurt, Havenlanden, Roghorst en Tarthorst slecht bereikbaar. Reclamant wijst verder op de risico's van ontsluiting aan de westzijde. Er dient een oplossing te worden gezocht voor de risico's voor het fietsverkeer en de verkeersveiligheid bij het invoegen door bussen. Ook opent de busbaan ontsluitingsmogelijkheden voor bestemmingsverkeer en ontstaat een toename van de verkeerstream. Er komt een extra kruispunt in de bocht Mondriaanlaan-Dijkgraaf en er ontstaat een toename van verkeersdruk op het kruispunt Nijenoordallee-Rooseveltweg-Mondriaanlaan. Ook maakt reclamant bezwaar tegen de planning van de busbaan vlakbij de zuidzijde van het dassenbos, gezien de grote natuurwaarden van dit bos. Reclamant pleit ervoor om het laatste deel van de busbaan ten zuiden het dassenbos te laten vervallen en te opteren voor de autonome planvariant uit het rapport van Grontmij.
- c Wageningen UR kan een voorbeeldfunctie vervullen met lokaal vervoer dat duurzaam wordt aangedreven. Wagens die uit lichte, duurzame materialen zijn vervaardigd en elektrische motorvoertuigen die worden gevoed op laadstations met zonnepanelen.

- d Reclamant wijst op de eerder gemaakte plannen voor verlegging van de Nijenoordallee, mede in verband met de geluidsoverlast voor de woonwijken Roghorst en Tarthorst. Tevens wordt gewezen op de verbetering van de verkeersafwikkeling door de aanleg van rotondes, waardoor ook minder pieken in geluidsniveaus voorkomen.
- e In de regels dienen randvoorwaarden en milieu-eisen te worden opgenomen ten aanzien van de buitenverlichting. Voor de verlichting van het buitenterrein dient als minimale randvoorwaarde te worden gesteld, dat lantaarns aan de bovenzijde zijn afgedekt. Opzij schijnend dient in een hoek van 85° benedenwaarts te zijn gericht. Lantaarns dienen te zijn voorzien van energiezuinige lampen, zoals LED-lampen. Voorts dient de verlichting gedurende een deel van de nacht met 50% te worden gereduceerd.

Beoordeling

- a Korthedshalve wordt verwezen naar de beoordeling van zienschwijze nr. 6.
- b Dit onderdeel van de zienschwijze heeft betrekking op ontwikkelingen die niet zijn opgenomen in dit bestemmingsplan. De door reclamant benoemde ontwikkelingen hangen samen met de Hoogwaardig Openbaar vervoer (HOV) verbinding ten behoeve waarvan Provinciale Staten van Gelderland een apart inpassingsplan gaan opstellen. Korthedshalve wordt ten aanzien van dit onderdeel van de zienschwijze verwezen naar de beoordeling van de zienschwijzen nrs. 1 en 2.
- c Het duurzaam aandrijven van lokaal vervoer is een aspect dat buiten de werking van het bestemmingsplan valt.
- d Kennis wordt genomen van deze opmerking.
- e Buitenverlichting is een aspect dat buiten de werking van het bestemmingsplan valt.

Conclusie

De zienschwijze is geheel ongegrond. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

Zienschwijze nr. 5

Samenvatting

- a De verbeelding is onduidelijk voor wat betreft de leesbaarheid. Zo geeft de ondergrond geen inzicht in wat nu al gebouwd is en wat er verder gebouwd gaat worden.
- b In de toelichting en in de bijlagen worden afbeeldingen of figuren opgenomen die kennelijk afkomstig zijn uit een eerdere stedenbouwkundige visie. Die zijn niet eenduidig: soms is er een busbaan ingetekend, soms is een toekomstig gebouw wel en soms niet ingetekend. Reclamanten vinden dit inconsistent.
- c In de toelichting is de randvoorwaarde opgenomen, dat het plan voor de toekomstige busbaan over de campus inhoudelijk (ontwerp) bestemmingsplantechnisch en procedureel in samenhang met het plan van de campus moet worden ontwikkeld. Reclamanten constateren dat er nog geen busbaanplan is ontwikkeld, hetgeen betekent dat de ontwikkeling niet geschiedt in samenhang met het ontwerpbestemmingsplan.
- d In de toelichting staat dat de provincie de wens heeft om de bereikbaarheid van de campus per openbaar vervoer te verbeteren. De toekomstige busverbinding over de campus zal door middel van een inpassingsplan planologisch worden verankerd. Reclamanten constateren dat in het bestemmingsplan wel rekening wordt gehouden met de busbaan, terwijl er nog geen duidelijkheid is op dit punt. Dit staat een adequate beoordeling van het plan in de weg. Zo is bij de onderzoeken naar geluids- en luchtgevolgen van het plan geen rekening gehouden met effecten van de busbaan. Voor zowel betrokkenen aan de rand van het plangebied als voor de gebouwen op de campus betekent dit een ongewisse situatie. Reclamanten achten dit verontrustend. Reclamanten zijn verder van oordeel dat een hoogfrequente busdienst tussen de Dijkgraaf en de Stadsbrink onnodig is gelet op het aantal passagiers. Een passagierstelling is aan te bevelen.
- e Voor wat betreft de ontsluitingsstructuur en de tweede aansluiting op de Mansholtlaan wordt in de toelichting gesteld, dat in samenhang met een onderzoek naar de gehele verkeerssituatie van de gemeente Wageningen de gewenste aansluiting op langere termijn zal worden gezien. Reclamanten achten dat voor de beoordeling van dit onderdeel van het bestemmingsplan een te open formulering, omdat deze in de toekomst gewenste aansluiting invloed heeft op het plan en op de realisatie daarvan.

- f Op afbeelding 8 in de toelichting is links onder in wit bebouwing aangegeven waarvan de bestemming niet wordt genoemd. Alle andere gebouwen zijn óf rood (toekomstig) óf grijs (bestaand) opgenomen. Dit gebouw is op andere plattegronden niet vermeld. Reclamanten vinden het voor een goede beoordeling van het plan noodzakelijk om te weten wat hier de bedoeling van is.

Beoordeling

- a Voor de ondergrond van de verbeelding zijn de meest actuele grootschalige basiskaart Nederland (GBKN) en kadastrale kaart gebruikt. De GBKN is een digitale topografische kaart waarop de belangrijkste topografie van het terrein staat aangegeven (gebouwen, wegen, waterlopen et cetera). De kadastrale kaart geeft een overzicht van de ligging van de kadastrale percelen en grenzen. Wat reeds gebouwd is, staat op de ondergrond aangegeven. De toekomstige bebouwing kan nog niet op de ondergrond worden weergegeven, omdat deze bebouwing nog niet is gerealiseerd. De bouwvlakken op de verbeelding geven wel aan waar in de toekomst gebouwd mag worden.
- b De afbeeldingen in de toelichting waarop de toekomstige inrichting van de campus is aangegeven komen uit de stedenbouwkundige visie. De informatie die de betreffende afbeelding wil weergeven is telkens anders: het aangeven van de bestaande bebouwing, het aangeven van de nieuwe bebouwing of het aangeven van bestaande en toekomstige groenstructuren. Hiermee ontstaat uiteindelijk een goed en volledig beeld van de toekomstige situatie op de campus.
- c Voor de busbaan zullen Provinciale Staten van Gelderland te zijner tijd een apart inpassingsplan opstellen. Naar verwachting zal nog in de eerste helft van 2010 de procedure voor dit plan worden gestart. De busbaan maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplan. Wel is het zo dat met het opstellen van het bestemmingsplan er rekening mee is gehouden dat er in de toekomst een busbaan gaat komen, door geen gebruiks- en bebouwingmogelijkheden te creëren die de ontwikkeling van de busbaan frustreren. Zo is, bijvoorbeeld, met het positioneren van het meest nabij de Mansholtlaan gelegen bouwvlak voor nieuwe bebouwing er rekening mee gehouden, dat tussen het vlak en de Mansholtlaan nog voldoende ruimte voor het tracé van de busbaan behouden dient te blijven. In die zin is een planologisch-inhoudelijke afstemming gewaarborgd tussen het bestemmingsplan en het inpassingsplan.
- d Er is met het opstellen van het bestemmingsplan rekening gehouden met de busbaan in die zin, dat er geen gebruiks- en bebouwingmogelijkheden in het bestemmingsplan worden gecreëerd die de ontwikkeling van de busbaan frustreren. Niet wordt ingezien dat dit gegeven een adequate beoordeling van het bestemmingsplan in de weg staat. Voor wat betreft de verschillende milieugevolgen van de busbaan wordt opgemerkt dat te zijner tijd bij het opstellen van het inpassingsplan ook verschillende onderzoeksrapportages op het gebied van milieu, verkeer et cetera zullen worden uitgevoerd. Het inpassingsplan doorloopt een eigen besluitvormingstraject met bijbehorende rechtsbeschermingsmogelijkheden. Er zal dan volop gelegenheid zijn om een reactie kenbaar te maken bij de provincie.
- e Naar aanleiding van de uitkomsten van een (bredere) verkeerstudie, die is uitgevoerd in het kader van het bestemmingsplan, is gebleken dat een extra aansluiting van de campus op het hoofdwegennet een aantoonbare meerwaarde heeft. Het bestemmingsplan maakt deze aansluiting ook mogelijk. Uit de verkeerstudie komt echter ook naar voren dat het op termijn wenselijk is om niet alleen de toegang van de campus, maar de gehele omliggende hoofdwegenstructuur onder de loep te nemen. In 2019 is de afwikkeling op de Mansholtlaan en Nijenoord Allee problematisch en structurele capaciteitsuitbreiding met extra rij- en voorsorteerstroken lijkt noodzakelijk, aldus de studie. In de studie wordt aanbevolen om hiernaar onderzoek te doen. Dit is waar de opmerking in de toelichting in het bestemmingsplan op doelt. Het bestemmingsplan zelf houdt hier echter verder geen rekening mee. Dat kan ook niet nu eerst een verkeersonderzoek op een groter gebiedsniveau te zijner tijd nog zal moeten worden uitgevoerd, aldus de aanbeveling. Niet wordt ingezien waarom deze aanbeveling een beoordeling van het bestemmingsplan op dit moment in de weg staat.
- f Het rechthoekje in de zuidwesthoek op de afbeelding lijkt inderdaad te suggereren dat daar een gebouw komt, maar dat is uitdrukkelijk niet het geval. Het bestemmingsplan

biedt hiervoor ook geen mogelijkheden en legt alleen de huidige, bestaande bebouwing vast.

Conclusie

De zienswijze is geheel ongegrond. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

Zienswijze nr. 6

Samenvatting

- a Reclamant merkt op dat op de verbeelding het grootste deel van de aanwezige of nog te realiseren groenstructuren die van belang zijn voor de ecologische verbindingzone 'Wageningen-Noord' zijn opgenomen in de bestemming 'Maatschappelijk' en niet in een groene bestemming. Reclamant dringt erop aan dat deze deels nog aan te leggen groenstructuren de bestemming 'Groen' of 'Natuur' krijgen. Reclamant merkt op zich al sinds 1996 in te zetten voor de realisatie van de ecologische verbindingzone 'Wageningen-Noord'. In het Structuurplan Wageningen is deze verbindingzone als 'regionale ecologische verbinding' opgenomen. In de Verkenning planuitwerking Binnenveld-Oost van de Commissie Binnenveld-Oost is de verbindingzone opgenomen onder de naam 'ecologisch netwerk Nergense beek'. De gezamenlijke Wageningse natuurorganisaties hebben op verzoek van de Commissie Binnenveld-Oost voor deze verbindingzone een inrichtingsvoorstel opgesteld dat is uitgewerkt op een kaart. Op deze kaart is de verbindingzone aangegeven tussen de rivier de Griff en de Wildekamp. Het zuidelijk deel van de verbindingzone loopt zowel door het middengebied als langs de noordzijde van het plangebied van het bestemmingsplan. Reclamant heeft op een kopie van de verbeelding van het bestemmingsplan die als bijlage bij de zienswijze is bijgevoegd, de onderdelen van de verbindingzone ingetekend voor zover deze in het plangebied van het bestemmingsplan liggen. Reclamant verzoekt om deze onderdelen (zones A tot en met D) concreet te bestemmen:
- **Zone A** is de verbindingzone door het park de Born, bestaande uit stapstenen met struiken met daartussen extensief beheerd bloemrijk grasland. De zone sluit aan de westzijde aan op de houtsingel langs de Bornsesteeg en aan de oostzijde op de te realiseren ecologische zone ten zuiden van de Droevendaalsesteeg (ten oosten van de Mansholtlaan). Reclamant verzoekt om zone A te bestemmen tot 'Groen' of 'Natuur' met de aanduiding 'ecologische verbindingzone'. Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige bestemming 'Maatschappelijk'.
 - **Zone B** loopt aan de noordelijke rand via de houtsingel rondom de ecologische tuin van het Lumengebouw verder naar het noordwesten tot aan de Bornsesteeg. De verbindingzone bestaat hier uit een struikenhaag langs de waterloop. Aansluitend loopt de verbindingzone naar het noorden, langs de oostzijde van de Bornsesteeg. Hier bestaat de verbindingzone uit een waterloop en struikenhaag. Reclamant verzoekt om zone B te bestemmen tot 'Groen' of 'Natuur' met de aanduiding 'ecologische verbindingzone'. Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige bestemming 'Maatschappelijk'.
 - **Zone C** is de houtwal langs de westzijde van de Bornsesteeg. Het middendeel van deze singel is bestemd als 'groen' (houtwal), maar de delen ten noorden en zuiden van het middendeel hebben de bestemming 'Maatschappelijk'. Reclamant verzoekt om zone C te bestemmen tot 'Groen' of 'Natuur' met de aanduiding 'houtwal'. Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige bestemming 'Maatschappelijk'.
 - **Zone D** is de verbindingzone die loopt langs de noordzijde van De Born-west (westelijk van Bornsesteeg) en bestaat uit deels nog te realiseren bomensingel met een struikenhaag. Deels zijn de bomen en struiken hier verwijderd. Reclamant verzoekt deze te herstellen. Aan de zuidwestzijde van De Born-west is al een houtsingel aanwezig. Reclamant verzoekt om zone D te bestemmen tot 'Groen' of 'Natuur' met de aanduidingen 'ecologische verbindingzone' en 'houtwal'. Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige bestemming 'Maatschappelijk'.
- b Reclamant merkt op dat door het ontbreken van een exploitatieplan of financiële onderbouwing de haalbaarheid van het bestemmingsplan niet kan worden beoordeeld voor

- wat betreft de realisering van de verschillende natuurelementen en voorzieningen voor uitwisseling van fauna. Reclamant maakt hiertegen bezwaar.
- c Reclamant merkt op dat er geen reden is voor de busbaan over de Born naar de Dijkgraaf. De wijken Tarthorst en Roghorst dienen ontsloten te blijven voor het openbaar vervoer. Door het ontbreken van bushaltes zal men anders in de toekomst de auto sneller pakken met als resultaat toename van het autoverkeer, een stijgend energieverbruik, meer verkeerscongestie en een verhoogde CO²-uitstoot. Een openbaar vervoerverbinding met station Ede-Wageningen is van belang voor zowel de burger als gebruikers van De Born. Ten aanzien van de eerste groep dient de Nijenoord Allee onderdeel uit te maken van het Wageningse openbaar vervoersysteem en ten aanzien van de tweede groep is een snelle verbinding tussen De Born en station Ede-Wageningen van belang, maar niet een verbinding tussen de stadsbrink en De Born. Reclamant stelt voor om de huidige busroute over de Nijenoord Allee intact te laten waarmee Tarthorst en Roghorst ontsloten blijven en een directe busverbinding tussen De Born en station Ede-Wageningen te realiseren.
- d Reclamant verzoekt om randvoorwaarden op te nemen in het bestemmingsplan zodat alleen natuurvriendelijke verlichting mogelijk wordt. De huidige Wet ruimtelijke ordening biedt daar mogelijkheden voor.

Beoordeling

- a In het Structuurplan Wageningen zijn ambitieuze beleidsdoelstellingen op het gebied van natuurbehoud en natuurontwikkeling geformuleerd als onderdeel van de ruimtelijke kwaliteit, die een belangrijke voorwaarde voor de inrichting en toekomstige ontwikkeling van Wageningen is. De in het structuurplan aangegeven uitgangspunten op het gebied van natuurbehoud en –ontwikkeling zijn: (1) in de natuurgebieden vindt geen verstedelijking plaats; bij het voormalig ziekenhuis is onder voorwaarden een ‘rood-voorgroenregeling’ mogelijk; (2) tussen de Veluwe en de Utrechtse Heuvelrug worden twee ecologische verbindingzones gelegd: één robuuste verbindingzone (op nationaal niveau aangegeven) en één regionale ecologische verbindingzone; (3) de mogelijkheden voor combinaties tussen recreatie en natuur worden onderzocht; (4) er wordt een samenhangende en structurele groenstructuur ontwikkeld in de stad. Binnen de stad is weinig ruimte voor grote natuurlijke verblijfsruimten, zoals parken. Het buitengebied zal hierin voor Wageningen een rol moeten spelen. Vanwege de barrièrewerking door enkele obstakels in het gebied (onder meer de Mansholtlaan) bestaat de regionale ecologische verbindingzone uit een (alternatieve) noord- en een zuidtak. De noordtak ligt buiten het plangebied van het bestemmingsplan. De zuidtak loopt grofweg langs de Bornsesteeg en de Droevendaalsesteeg en het NIOO-gebouw onder de Mansholtlaan door naar De Born. Op de structuurplankaart met het ruimtelijke beeld voor 2009 staat de noordtak op hoofdlijnen aangegeven als ‘Ecologische verbinding – Regionaal’. De zuidtak is op hoofdlijnen aangegeven als ‘Ecologische verbinding – Stad’. De verbindingzones worden vormgegeven door middel van meerdere corridors (linten) en stapstenen (landschapselementen en ‘natuureilandjes’). Het structuurplan is ten aanzien van het thema natuur op perceelsniveau nog niet verder uitgewerkt. Daarnaast zijn er nog geen afspraken gemaakt met de grondeigenaren, i.c. Wageningen UR, over inrichting, realisatie, onderhoud en financiering hiervan. Dit belemmert op dit moment het concreet vastleggen en precies begrenzen van de zone in het bestemmingsplan. Het is de bedoeling dat een verdere integrale uitwerking van het structuurplan op dit punt zal plaatsvinden in nauwe samenwerking met, onder meer, Wageningen UR en de WMO. Het bestemmingsplan is echter al wel afgestemd op de verbindingzone. De bestaande houtwallen en groenelementen (stapstenen van de verbindingzone) langs de Bornsesteeg, de Droevendaalsesteeg en in de noordoosthoek van het plangebied (noordelijk van de gebouwen Lumen en Gaia) zijn als zodanig bestemd of aangeduid. In verband hiermee wordt ingestemd met het verzoek van reclamant voor wat betreft zone C: de houtwallen langs de westzijde van de Bornsesteeg, dus parallel aan de Bornsesteeg, ten noorden en ten zuiden van het middengebied krijgen de bestemming ‘Groen’ met de aanduiding ‘houtwal’. De structurele waterpartijen zijn als ‘Water’ bestemd. Verder zijn op de verbeelding bouwvlakken voor nieuwe toekomstige bebouwing zodanig gepositioneerd dat deze niet conflicteren met de verbindingzone. Ten slotte zijn in de bestem-

- mingen 'Maatschappelijk – Onderwijs' en 'Gemengd' (ook) groen- en watervoorzieningen toegestaan. De aanleg van stapstenen als groenelementen, bomen en bosschages, waterpartijen en poelen is hiermee mogelijk. De toelichting zal op het punt van natuur en landschap worden aangevuld.
- b Een exploitatieplan op grond van artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening moet worden vastgesteld, indien het verhaal van kosten niet anderszins is verzekerd. In dit geval zijn de kosten anderszins verzekerd door middel van een gesloten anterieure overeenkomst met Wageningen UR. Bovendien blijkt uit een exploitatieopzet de exploitatiebijdrage die een eigenaar van de grond moet betalen en dit staat los van de financiële haalbaarheid van een bestemmingsplan. Geconstateerd is dat de financiële haalbaarheid van het bestemmingsplan gewaarborgd is, omdat Wageningen UR voldoende middelen heeft om tot een sluitende exploitatie te komen.
 - c Dit onderdeel van de zienswijze heeft betrekking op ontwikkelingen die niet zijn opgenomen in dit bestemmingsplan. De door reclamant benoemde ontwikkelingen hangen samen met de Hoogwaardig Openbaar vervoer (HOV) verbinding ten behoeve waarvan Provinciale Staten van Gelderland een apart inpassingsplan gaan opstellen. Korthedshalve wordt ten aanzien van dit onderdeel van de zienswijze verwezen naar de beoordeling van de zienswijzen nrs. 1 en 2.
 - d Korthedshalve wordt ten aanzien van dit onderdeel van de zienswijze verwezen naar de beoordeling van zienswijze nr. 4, onderdeel e.

Conclusie

De zienswijze is gedeeltelijk gegrond. In de toelichting wordt het thema natuur en landschap uitgebreider toegelicht. Op de verbeelding krijgen de houtwallen langs de westzijde van de Bornsesteeg, dus parallel aan de Bornsesteeg, ten noorden en ten zuiden van het middendeel de bestemming 'Groen' met de aanduiding 'houtwal'. Voor het overige geeft de ontvangen zienswijze geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

Zienswijze nr. 7

Gasunie

Samenvatting

- a De Gasunie merkt op dat er in het plangebied twee aardgastransportleidingen liggen. Voor beide leidingen geldt een diameter van 6" en een ontwerpdruk van 40 bar. De 1%-letaliteitgrens (9,8 kW/m² contour) van deze leidingen ligt op 70 meter. De planontwikkeling vindt plaats binnen de invloedssfeer van deze leidingen. De 100%-letaliteitgrens (35 kW/m² contour) ligt op 50 meter van de leidingen. Binnen dit gebied is geen sprake van een substantiële toename van het groepsrisico, wanneer de op de verbeelding aangegeven bebouwingsvlakken gehandhaafd blijven. Het bevoegd gezag blijft echter verantwoordelijk.
- b De Gasunie heeft het plaatsgebonden risico berekend. Uit de berekening blijkt dat de PR 10⁻⁶ risicocontour op de leiding ligt. Hieruit blijkt tevens dat zich geen kwetsbare objecten bevinden of worden toegelaten binnen deze contour. Dit betekent dat het plaatsgebonden risico geen belemmering vormt voor realisatie van het plan.
- c De Gasunie verzoekt om de aardgastransportleidingen op de verbeelding aan te geven en in de regels als zodanig te bestemmen. Hiertoe dient een dubbelbestemming op de verbeelding te worden opgenomen met een breedte die gelijk aan de belemmerde strook van 4 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding. Doel van deze strook is het waarborgen van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leidingen. De belemmerde strook dient in principe obstakelvrij te blijven. In verband hiermee verzoekt de Gasunie om bij het beoordelen van aanvragen om het verlenen van een (aanleg)vergunning of ontheffing primair na te gaan of er geen alternatief voorhanden is alvorens de vergunning of ontheffing te verlenen. De Gasunie heeft een tekstvoorstel voor de regeling bijgevoegd.

Beoordeling

- a Kennis wordt genomen van de opmerkingen. De toelichting zal worden aangevuld op dit punt.

- b Kennis wordt genomen van de opmerkingen. De toelichting zal worden aangevuld op dit punt.
- c De aardgastransportleidingen zullen worden opgenomen op de verbeelding in de vorm van de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' met een breedte van 4 meter ter weerszijden van het hart van de leiding. In de regels zal worden bepaald, dat de gronden, voor zover opgenomen in de dubbelbestemming, mede zijn bestemd voor (het beheer en onderhoud van) een aardgastransportleiding en voor de bescherming van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. In verband hiermee zal worden bepaald, dat op of in de betreffende gronden niet mag worden gebouwd en geen werken of werkzaamheden mogen worden uitgevoerd zonder aanlegvergunning van burgemeester en wethouders.

Conclusie

De zienschwijze is geheel gegrond. In de toelichting wordt aangegeven dat als gevolg van het bestemmingsplan er geen sprake is van een substantiële toename van het groepsrisico vanwege de twee aardgastransportleidingen in het plangebied. Ook zal worden aangegeven dat de PR 10-6 risicocontour op de leiding ligt. Nu geen kwetsbare objecten zich binnen deze contour bevinden of binnen deze contour worden toegelaten, betekent dit, dat het plaatsgebonden risico geen belemmering vormt voor realisatie van het plan. Op de verbeelding wordt de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' ter plaatse van de gasleidingen toegevoegd met een breedte van 4 meter ter weerszijden van het hart van de leiding. In de regels wordt bepaald, dat de gronden mede zijn bestemd voor een ondergrondse gasleiding, het beheer en onderhoud van de leiding en de bescherming van het woon- en leefklimaat in verband met de leiding. In verband hiermee zal worden bepaald, dat op of in de betreffende gronden niet mag worden gebouwd (met een ontheffingsbevoegdheid) en dat geen werken of werkzaamheden mogen worden uitgevoerd zonder aanlegvergunning van burgemeester en wethouders.

2.2 Ambtshalve aanpassingen

In onderstaande tabel zijn de ambtshalve aanpassingen aangegeven, behalve de ondergeschikte aanpassingen van taal en stijlfouten.

Wat	Bestemming ontwerp-bp.	Wijziging	Opmerking
1. Algemene procedureregels.	Op de procedure met betrekking tot een ontheffing, een wijziging en een aanlegvergunning is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.	De procedureregels worden uitgebreid tot nadere eisen, en in plaats van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht wordt een eigen, zelfstandige procedure gevolgd voor zover het betreft ontheffingen, nadere eisen en aanlegvergunningen.	De aanpassingen hangen samen met de inwerkingtreding van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.
2. Overige regels.	Geen.	Er wordt een regel opgenomen inhoudende, dat bij een verwijzing in de regels naar andere wettelijke regelingen is bedoeld de betreffende wet, zoals die luidt op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan.	
3. Artikel 1 in regels.	bestemmingsplan: de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0289.0003wagcampus-ONT1 met de bijbehorende regels en bijlagen.	bestemmingsplan: de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0289.0003wagcampus-VSG1 met de bijbehorende regels en bijlagen.	Aanpassing IMRO-code.
4. Bestemming 'Gemengd'.	Toegestaan zijn kennisintensieve bedrijven (artikel 3.1 onder a).	Toegestaan zijn kennisintensieve bedrijven als bedoeld in de staat van bedrijfsactiviteiten I.	Opgenomen is een staat van bedrijfsactiviteiten (Staat van bedrijfsactiviteiten I) met daarin aangegeven de toegestane bedrijfstypen. In verband hiermee is ook een ontheffingsbevoegdheid voor het college van burgemeester en wethouders opgenomen om de vestiging van an-

			dere dan de genoemde kennisintensieve bedrijven mogelijk te maken, mits deze naar de aard en de invloed op de omgeving gelijk te stellen zijn met de kennisintensieve bedrijven genoemd in de categorieën 1 en 2 van de staat van bedrijfsactiviteiten I.
5. Staat van bedrijfsactiviteiten bij regels.	Staat van bedrijfsactiviteiten.	Herziene staat van bedrijfsactiviteiten.	Staat van bedrijfsactiviteiten in verband met het toestaan van bedrijfsmatige activiteiten in een bedrijfswoning wordt vervangen door een herziene versie (Staat van bedrijfsactiviteiten II).
6. Meest nabij de Mansholtlaan gelegen bouwvlak voor nieuwe bebouwing in de bestemming 'Maatschappelijk – Onderwijs' in het middengebied.	Positionering dicht op de Mansholtlaan.	Het bouwvlak wordt verder van de Mansholtlaan af gepositioneerd.	Geconstateerd is dat het bouwvlak verder van de Mansholtlaan af moet worden gepositioneerd om voldoende ruimte te bieden voor het toekomstige tracé van de busbaan van de HOV-verbinding.
7. Bouwvlak gelegen ten noorden van het Akkermaalsbos en ten westen van de Bornsesteeg in de bestemming 'Maatschappelijk – Onderwijs' in het middengebied.	Positionering dicht op het Akkermaalsbos.	Het bouwvlak wordt verder van het Akkermaalsbos af gepositioneerd	Geconstateerd is dat het bouwvlak verder van het Akkermaalsbos moet worden gepositioneerd om voldoende ruimte te bieden voor het toekomstige tracé van de busbaan van de HOV-verbinding.
8. Grondstrook direct noordwestelijk van de kruising Bornsesteeg – Akkermaalsbos.	Bestemming 'Groen' met aanduiding 'houtwal'.	Verwijderen aanduiding 'houtwal' over een lengte van ongeveer 30 meter vanaf het Akkermaalsbos.	De aanduiding 'houtwal' wordt verwijderd in verband met het toekomstige tracé van de busbaan van de HOV-verbinding.
9. Grondstrook langs de Bornsesteeg	Bestemming 'Maatschappelijk –	Bestemming 'Groen' met aanduiding	Ter plaatse bevindt zich een houtwal.

nabij Bornsesteeg 71.	Onderwijs'.	'houtwal'.	In verband hiermee wordt in de regels de verwijzing naar een houtwal in de omschrijving van de bestemming 'Maatschappelijk – Onderwijs' geschrapt.
10. Watergang ten oosten van de Bornsesteeg, aan de oost-, zuid- en westzijde van de bestemming 'Gemengd'.	Bestemming 'Water'.	Bestemming 'Gemengd'.	In de bestemming 'Gemengd' zijn waterfuncties mede mogelijk.
11. Akkermaalsbos 47a.	Bestemming 'Maatschappelijk – Onderwijs' met aanduiding 'bedrijfs-woning'.	Verwijderen aanduiding 'bedrijfs-woning'.	Ter plaatse is/wordt de bewoning van het pand als bedrijfswoning beëindigd.
12. Stippeneng 55.	Bestemming 'Maatschappelijk – Onderwijs' met aanduiding 'bedrijfs-woning'.	Verwijderen aanduiding 'bedrijfs-woning'.	Ter plaatse is/wordt de bewoning van het pand als bedrijfswoning beëindigd.
13. Toelichting, hoofdstuk 6.	Geen.	Uitkomsten vooroverleg wordt opgenomen.	
14. Toelichting, hoofdstuk 4, paragraaf 4.5 Externe veiligheid.	Toelichting externe veiligheid.	Toelichting externe veiligheid wordt aangevuld met uitkomsten onderzoek externe veiligheid en met een verantwoording van het groepsrisico.	

3 Samenvatting aangebrachte wijzigingen

In dit hoofdstuk worden de wijzigingen genoemd die worden doorgevoerd bij de vaststelling van het bestemmingsplan, behalve de wijzigingen van ondergeschikte aard, zoals taal- en typefouten.

Aanleiding	Waar	Wijziging
VERBEELDING		
Zienswijze nr. 1.	De weg vanaf de Bornsesteeg richting Noordwest (Bornse Weilanden) voor zover deze verder loopt dan de westelijke begrenzing van het bouwvlak direct noordelijk van de weg.	Wijzigen bestemming 'Verkeer' in bestemming 'Maatschappelijk – Onderwijs'.
Zienswijze nr. 6.	De houtwallen langs de westzijde van de Bornsesteeg, parallel aan de Bornsesteeg, ten noorden en ten zuiden van het middengebied.	Wijzigen bestemming 'Maatschappelijk – Onderwijs' met de aanduiding 'houtwal' in bestemming 'Groen' met de aanduiding 'houtwal'.
Zienswijze nr. 7 (Gasunie).	De Mansholtlaan ter plaatse van de rotonde en noordelijk daarvan.	Toevoegen van de dubbelbestemming 'Leiding – Gas'.
Ambtshalve nr. 6.	Meest nabij de Mansholtlaan gelegen bouwvlak voor nieuwe bebouwing in de bestemming 'Maatschappelijk – Onderwijs' in de middengebied.	Verschuiven bouwvlak.

Ambtshalve nr. 7.	Bouwvlak gelegen ten noorden van het Akkermaalsbos en ten westen van de Bornsesteeg in de bestemming 'Maatschappelijk – Onderwijs' in de middengebied.	Verschuiven bouwvlak.
Ambtshalve nr. 8.	Grondstrook direct noordwestelijk van de kruising Bornsesteeg – Akkermaalsbos.	Verwijderen aanduiding 'houtwal' over een lengte van ongeveer 30 meter vanaf het Akkermaalsbos.
Ambtshalve nr. 9.	Grondstrook langs de Bornsesteeg nabij Bornsesteeg 71.	Wijzigen bestemming 'Maatschappelijk – Onderwijs' in bestemming 'Groen' met de aanduiding 'houtwal'.
Ambtshalve nr. 10.	Watergang ten oosten van de Bornsesteeg, aan de oost-, zuid- en westzijde van de bestemming 'Gemengd'.	Wijzigen bestemming 'Water' in bestemming 'Gemengd'.
Ambtshalve nr. 11.	Akkermaalsbos 47a.	Verwijderen aanduiding 'bedrijfswoning'.
Ambtshalve nr. 12.	Stippeneng 55.	Verwijderen aanduiding 'bedrijfswoning'.
REGELS		
Zienswijze nr. 7 (Gasunie).	Artikel 9 Leiding – Gas.	<p><u>Toevoegen van artikel</u> (onder vernummering van de navolgende artikelen)</p> <p>“9.1 Bestemmingsomschrijving De voor 'Leiding – Gas' aangewezen gronden zijn behalve voor de andere daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd voor:</p> <p>a een ondergrondse gasleiding ter plaatse van de figuur 'hartlijn leiding – gas’;</p> <p>b het beheer en onderhoud van de leiding;</p> <p>c de bescherming van het woon- en leefklimaat in verband met de leiding; met de daarbij behorende:</p> <p>d bouwwerken, geen gebouwen zijnde.</p> <p>9.2 Bouwregels</p> <p>9.2.1 In afwijking van het bepaalde bij de andere bestemmingen (artikelen 3 tot en</p>

		<p>met 8) mag alleen ten behoeve van deze bestemming worden gebouwd.</p> <p>9.2.2 Gebouwen mogen niet worden gebouwd.</p> <p>9.2.3 De bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, bedraagt maximaal 3 m.</p> <p>9.3 Ontheffing van de bouwregels Burgemeester en wethouders kunnen ontheffing verlenen van het bepaalde in lid 9.2.1 voor het bouwen overeenkomstig de andere bestemmingen, mits advies is verkregen van de leidingbeheerder.</p> <p>9.4 Aanlegvergunning</p> <p>9.4.1 Het is verboden zonder of in afwijking van een aanlegvergunning van burgemeester en wethouders op de in lid 9.1 bedoelde gronden de volgende andere-werken uit te voeren:</p> <ul style="list-style-type: none"> a het ontgronden, vergraven, afgraven, egaliseren, diepploegen, woelen en mengen en ophogen van gronden; b het aanleggen, verbreden en verharden van wegen, paden, banen, parkeervoorzieningen en andere oppervlakteverhardingen; c het aanleggen, verdiepen, verbreden en dempen van sloten, watergangen en overige waterpartijen; d het aanbrengen of verwijderen van diepwortelende beplantingen, het bebossen en aanplanten van gronden en het rooien en/of kappen van bos of andere houtgewassen. <p>9.4.2 Een aanlegvergunning mag alleen en moet worden geweigerd, indien door het uitvoeren van het ander-werk dan wel door de daarvan direct of indirect te verwachten gevolgen blijvend onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de mogelijkheid van een adequaat beheer of de veiligheid van de leiding en hieraan door het stellen van voorwaarden niet of onvoldoende kan worden tegemoet gekomen.</p> <p>9.4.3 Een aanlegvergunning wordt niet verleend dan nadat advies is verkregen van de leidingbeheerder.</p> <p>9.4.4 Geen aanlegvergunning is nodig voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> a andere-werken die het normale onderhoud en beheer betreffen; b andere-werken die in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan of uitgevoerd kunnen worden op grond van een
--	--	---

		voor dat tijdstip aangevraagde of verleende vergunning.”
Ambtshalve nr. 1.	Artikel 14 Algemene procedureregels.	<p><u>Wijzigen van artikel 14</u></p> <p>“14.1 Ontheffing en nadere eis</p> <p>14.1.1 Overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.6, lid 5 van de Wet ruimtelijke ordening worden belanghebbenden in de gelegenheid gesteld hun zienswijzen naar voren te brengen omtrent een voorgenomen ontheffing en/of nadere eis als bedoeld in:</p> <ul style="list-style-type: none"> - artikel 3, lid 3.3; - artikel 3, lid 3.5; - artikel 4, lid 4.3; - artikel 5, lid 5.3; - artikel 5, lid 5.4; - artikel 7, lid 7.3; - artikel 8, lid 8.3; - artikel 9, lid 9.3; - artikel 12. <p>14.1.2 Op de voorbereiding van een besluit tot ontheffing en/of nadere eis is de volgende procedure van toepassing:</p> <ul style="list-style-type: none"> a een ontwerp van het besluit ligt met de bijbehorende stukken gedurende 4 weken op het gemeentehuis ter inzage; b burgemeester en wethouders maken de terinzagelegging vooraf bekend in één of meer dag- of nieuwsbladen, die in de gemeente worden verspreid, en voorts op de gebruikelijke wijze; c de bekendmaking houdt de mededeling in van de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen; d gedurende de onder a genoemde termijn kunnen belanghebbenden bij burgemeester en wethouders schriftelijk zienswijzen indienen omtrent het ontwerp van het besluit. <p>14.2 Wijziging</p> <p>14.2.1 Overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.9a van de Wet ruimtelijke ordening is bij toepassing van de wijzigingsregels, als bedoeld in artikel 13 op de voorbereiding van een besluit de in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht op-</p>

		<p>genomen procedure van toepassing.</p> <p>14.3 Aanlegvergunning</p> <p>14.3.1 Op de voorbereiding van een besluit omtrent een aanlegvergunning, als bedoeld in:</p> <ul style="list-style-type: none"> - artikel 4, lid 4.5.1; - artikel 6, lid 6.4.1; - artikel 9, lid 9.4.1; <p>is de volgende procedure van toepassing:</p> <ul style="list-style-type: none"> a een ontwerp van het besluit ligt met de bijbehorende stukken gedurende 4 weken op het gemeentehuis ter inzage; b burgemeester en wethouders maken de terinzagelegging vooraf bekend in één of meer dag- of nieuwsbladen, die in de gemeente worden verspreid, en voorts op de gebruikelijke wijze; c de bekendmaking houdt de mededeling in van de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen; d gedurende de onder a genoemde termijn kunnen belanghebbenden bij burgemeester en wethouders schriftelijk zienswijzen indienen omtrent het ontwerp van het besluit.”
Ambtshalve nr. 2.	Artikel 15 Overige regels.	<p><u>Toevoegen in artikel 15</u></p> <p>“15.4 Verwijzing naar andere wettelijke regelingen Bij een verwijzing naar andere wettelijke regelingen is bedoeld de desbetreffende wet zoals die luidt op het tijdstip van inwerkingtreding van dit plan.”</p>
Ambtshalve nr. 3.	Artikel 1 Begrippen.	<p><u>Artikel 1, begrip: bestemmingsplan, “GML-bestand NL.IMRO.0289.0003wagcampus-ONT1” vervangen door:</u> “GML-bestand NL.IMRO.0289.0003wagcampus-VSG1”</p>
Ambtshalve nr. 4.	Artikel 3 Gemengd.	<p><u>Artikel 3.1 onder a aanvullen na “bedrijven” met:</u> “in de categorieën 1 en 2 van de staat van bedrijfsactiviteiten I”</p> <p><u>Toevoegen in artikel 3:</u></p> <p>“3.5 Ontheffing van de gebruiksregels Burgemeester en wethouders kunnen ontheffing verlenen van het bepaalde in</p>

		lid 3.1 onder a en toestaan dat kennisintensieve bedrijven worden gevestigd die naar de aard en de invloed op de omgeving gelijk te stellen zijn met kennisintensieve bedrijven genoemd in de categorieën 1 en 2 van de staat van bedrijfsactiviteiten I.”
Ambtshalve nr. 5.	Artikel 12 Algemene ontheffingsregels (na vernummering)	<u>Artikel 12 onder g sub 2, tweede streepje, aanvullen na “staat van bedrijfsactiviteiten” met:</u> “II”. <u>Staat van bedrijfsactiviteiten vervangen door herziene versie:</u> “Staat van bedrijfsactiviteiten II”
Ambtshalve nr. 9.	Artikel 5 Maatschappelijk – Onderwijs.	<u>Verwijderen artikel 5.1, onder d, onder vernummering van e tot en met j tot d tot en met i.</u> <u>Verwijderen artikel 5, lid 5.5 Aanlegvergunning.</u>
TOELICHTING		
Zienswijze nr. 1.	Hoofdstuk 2.	<u>De laatste zin van paragraaf 2.3 wordt gewijzigd in:</u> “De Bornsesteeg is vanuit zuidelijke richting alleen toegankelijk voor ongemotoriseerd verkeer en is de belangrijkste ontsluiting van het plangebied voor langzaam verkeer. Vanuit noordelijke richting kan gemotoriseerd verkeer via de Bornsesteeg de campus bereiken.”
Zienswijze nr. 6.	Hoofdstuk 3.	<u>Paragraaf 3.3.6</u> De titel wordt gewijzigd in: “3.3.6 Landschap en natuur”. <u>Paragraaf 3.3.6 wordt aangevuld met:</u> “Hiermee wordt het beleid voortgezet dat in het Structuurplan Wageningen is uiteengezet op het gebied van natuurbehoud en natuurontwikkeling. In het Structuurplan zijn ambitieuze beleidsdoelstellingen op het gebied van natuurbehoud en –ontwikkeling geformuleerd als onderdeel van de ruimtelijke kwaliteit, die een belangrijke voorwaarde voor de inrichting en toekomstige ontwikkeling van Wageningen is. De uitgangspunten zijn:

		<ul style="list-style-type: none"> • in de natuurgebieden vindt geen verstedelijking plaats; bij het voormalig ziekenhuis is onder voorwaarden een 'rood-voor-groenregeling' mogelijk; • tussen de Veluwe en de Utrechtse Heuvelrug worden twee ecologische verbinding-zones gelegd: één robuuste verbindingzone (op nationaal niveau aangegeven) en één regionale ecologische verbindingzone; • de mogelijkheden voor combinaties tussen recreatie en natuur worden onderzocht; • er wordt een samenhangende en structurele groenstructuur ontwikkeld in de stad. Binnen de stad is weinig ruimte voor grote natuurlijke verblijfsruimten, zoals parken. Het buitengebied zal hierin voor Wageningen een rol moeten spelen. <p>Vanwege de barrièrewerking door enkele obstakels in het gebied (onder meer de Mansholtlaan) bestaat de regionale ecologische verbindingzone uit een (alternatieve) noord- en een zuidtak. De noordtak ligt buiten het plangebied van dit bestemmingsplan. De zuidtak loopt grofweg langs de Bornsesteeg en de Droevendaalsesteeg en het NIOO-gebouw onder de Mansholtlaan door naar De Born. Op de structuurplankaart met het ruimtelijke beeld voor 2009 staat de noordtak op hoofdlijnen aangegeven als 'Ecologische verbinding – Regionaal'. De zuidtak is op hoofdlijnen aangegeven als 'Ecologische verbinding – Stad'. De verbindingzones worden vormgegeven door middel van meerdere corridors (linten) en stapstenen (landschapselementen en 'natuureilandjes'). Het structuurplan is ten aanzien van het thema natuur op perceelsniveau op dit moment nog niet verder uitgewerkt en in overleg met de gemeente en Wageningen UR zullen nog afspraken worden gemaakt over realisatie en herstel, inrichting, onderhoud en financiering. Het is de bedoeling dat een verdere integrale uitwerking van het structuurplan op dit punt nog gaat plaatsvinden.</p> <p>In dit bestemmingsplan zijn de houtwallen en groenelementen (stapstenen van de verbindingzone) langs de Bornsesteeg, de Droevendaalsesteeg en in de noordoosthoek van het plangebied als zodanig bestemd of aangeduid. De structurele waterpartijen zijn als 'Water' bestemd. De bouwvlakken voor nieuwe toekomstige bebouwing zijn zodanig gepositioneerd dat deze niet conflicteren met de verbindingzone. In de grotere gebiedsbestemmingen 'Maatschappelijk – Onderwijs' en 'Gemengd' kunnen ecologische stapstenen als groenelementen, bomen en bosschages, waterpartijen en poelen worden aangelegd."</p>
Zienswijze nr. 7 en	Hoofdstuk 4.	In paragraaf 4.5.1 wordt de tekst vervangen door:

<p>ambtshalve nr. 14.</p>		<p>“In het plangebied liggen twee aardgastransportleidingen met een diameter van 6” en een ontwerpdruk van 40 bar. De 1%-letaliteitgrens (9,8 kW/m² contour) van deze leidingen ligt op 70 meter. De 100%-letaliteitgrens (35 kW/m² contour) ligt op 50 meter van de leidingen. Binnen dit gebied is geen sprake van een substantiële toename van het groepsrisico.</p> <p>De Gasunie heeft het plaatsgebonden risico berekend. Uit de berekening blijkt dat de PR 10⁻⁶ risicocontour op de leiding ligt. Het bestemmingsplan maakt geen nieuwe kwetsbare objecten mogelijk ter plaatse van de leidingen en er bevinden zich ook geen bestaande kwetsbare objecten ter plaatse van de leidingen. Dit betekent dat het plaatsgebonden risico geen belemmering vormt voor realisatie van het plan.”</p> <p><u>In paragraaf 4.5.2 wordt de tekst vervangen door:</u></p> <p>“Over de N781 vindt vervoer van gevaarlijke stoffen plaats. In verband hiermee is een onderzoek externe veiligheid uitgevoerd. Ten aanzien van het plaatsgebonden risico wordt in het onderzoek geconcludeerd, dat dit in de in de toekomst is gelijk ten opzichte van de huidige situatie. Voor zowel de Mansholtlaan als de Nijenoord Allee is de PR-kans te klein voor het weergeven van de PR 10⁻⁶ contour. Er wordt in alle situaties voldaan aan de normstelling, de grenswaarde voor de kwetsbare objecten en de richtwaarde voor beperkt kwetsbare objecten.</p> <p>Ten aanzien van het groepsrisico wordt het volgende worden geconcludeerd:</p> <ul style="list-style-type: none"> • In de toekomstige situatie is het berekende groepsrisico hoger dan in de autonome situatie. • Bij alle berekende scenario's blijft het groepsrisico onder de normwaarde. <p>De toename van het groepsrisico in de plansituatie ten opzichte van de autonome situatie wordt veroorzaakt door de groei van de campus en hiermee een toenemende bevolkingsdichtheid rond de invloedsgebieden van de N781 en de Nijenoord Allee. Hierdoor is de verantwoordingsplicht van toepassing.</p> <p>In het onderzoek wordt geadviseerd om de stijging van het groepsrisico te verantwoorden conform paragraaf 4.3 van de circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen. Daarnaast wordt het wenselijk geacht om de veiligheidsregio en de lokale brandweer in de gelegenheid te stellen een advies uit te brengen.”</p>
---------------------------	--	---

		<p><u>Toegevoegd wordt paragraaf 4.5.3 Verantwoording groepsrisico</u> <u>"4.5.3 Verantwoording groepsrisico</u> Naar aanleiding van de uitkomsten van het externe veiligheidsonderzoek in verband met het vervoer van gevaarlijke stoffen, dient het bevoegd gezag, i.c. burgemeester en wethouders, conform paragraaf 4.3 van de circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen verantwoording af te leggen bij elke overschrijding van de oriëntatiewaarde van het groepsrisico of toename van het groepsrisico ten gevolge van de ruimtelijke ontwikkeling.</p> <p>De verantwoording van het groepsrisico houdt in dat, naast de rekenkundige hoogte van het groepsrisico, ook rekening dient te worden gehouden met een aantal kwalitatieve aspecten. Hiertoe behoren bijvoorbeeld de aspecten 'zelfredzaamheid' en 'bestrijdbaarheid'. Indien van toepassing kan hiermee ook rekening worden gehouden met de kans op gewonden en andere effecten van een eventuele ramp. Bij de verantwoording dient de regionale brandweer om advies gevraagd te worden.</p> <p>Met de Handreiking verantwoordingsplicht groepsrisico (VROM) is een aanzet gegeven aan gemeenten hoe met deze plicht om te gaan. Met de verantwoordingsplicht wordt beoogd een situatie te creëren waarbij zoveel als mogelijk de risico's zijn afgewogen en is geanticipeerd op de mogelijke gevolgen van een incident. De verantwoordingsplicht behelst onder meer de volgende aspecten:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ligging curven van het groepsrisico (GR) ten opzichte van de oriëntatiewaarde; • toename GR ten opzichte van de 0-situatie; • de mogelijkheden van zelfredzaamheid van de bevolking; • de mogelijkheden van de bestrijdbaarheid; • nut en noodzaak van de ontwikkeling; • het tijdsaspect. <p>In verband hiermee is een verantwoording groepsrisico opgesteld. In de verantwoording zijn mogelijkheden ter beperking van het groepsrisico uitgewerkt naar:</p> <ul style="list-style-type: none"> • mogelijkheden en voorgenomen maatregelen ter beperking van het groepsrisico bij de inrichting; • mogelijkheden en voorgenomen maatregelen ter beperking van het groepsrisico in
--	--	--

		<p>het ruimtelijk besluit;</p> <ul style="list-style-type: none"> • mogelijkheden tot voorbereiding op en bestrijding en beperking van de omvang van een ramp of zwaar ongeval; • mogelijkheden van personen die zich in het invloedsgebied van de inrichting bevinden om zichzelf in veiligheid te brengen; • toekomstige mogelijkheden en voorgenomen maatregelen ter beperking van het groepsrisico. <p>Per onderdeel zijn elementen aangereikt voor het beperken van het groepsrisico opgenomen en worden adviezen aangereikt en aanbevelingen gedaan.</p> <p>De gemeente schaaft zich achter de inhoud van de verantwoording en neemt de adviezen en aanbevelingen over, tenzij in de verantwoording anders is bepaald.</p> <p>Op basis van voorgaande verantwoording concludeert de gemeente, dat de risico's vanwege dit bestemmingsplan aanvaardbaar zijn.</p> <p>Bij brief van 1 oktober 2009, kenmerk HGM/PPP/2009/214, heeft de Veiligheidsregio Hulpverlening Gelderland Midden advies uitgebracht conform het Besluit externe veiligheid inrichtingen en/of de Circulaire risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen over het groepsrisico, de mogelijkheden voor de rampenbestrijding en de zelfredzaamheid in het plangebied.”</p> <p><u>Paragraaf 5.5</u> <u>Toegevoegd wordt:</u></p> <p><i>“Artikel 9: (dubbel)bestemming ‘Leiding - Gas’</i> Twee gasleidingen in het plangebied (onder en naast de Mansholtlaan) zijn via een dubbelbestemming als zodanig bestemd.”</p>
<p>Ambtshalve nrs. 9, 11 en 12.</p>	<p>Hoofdstuk 5.</p>	<p><u>Paragraaf 5.5</u> <u>Onder het kopje “Artikel 5: bestemming ‘Maatschappelijk – Onderwijs’ wordt het zinsdeel “(...) vijf bedrijfswoningen (...)” vervangen door:</u> “twee bedrijfswoningen”.</p>

		<u>Onder het kopje “Artikel 5: bestemming ‘Maatschappelijk – Onderwijs’ wordt de zin “Ook in deze bestemming bevinden zich op verschillende plaatsen houtwallen die behouden moeten blijven. Via een aanlegvergunningstelsel zijn deze beschermd.” verwijderd.</u>
Ambtshalve nr. 1.	Hoofdstuk 5.	<u>Paragraaf 5.5</u> <u>Onder het kopje “Artikel 14” wordt na “(...) ‘binnenplanse’ ontheffing (...)” toegevoegd: “het stellen van nadere eisen”.</u>
Ambtshalve nr. 13.	Hoofdstuk 6.	<u>Paragraaf 6.1</u> <u>Toegevoegd wordt:</u> “VROM-Inspectie De VROM-Inspectie heeft niet gereageerd. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. Waterschap Vallei & Eem Het waterschap heeft aangegeven geen opmerkingen op het plan te hebben. De gemeente neemt hiervan kennis. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.”