

NOTITIE ZIENSWIJZEN EN AMBTSHALVE WIJZIGINGEN BESTEMMINGSPLAN VAR-WEST 2013

Inhoud

Vooroverleg	2
Ter inzage legging	2
Zienswijzen	3
Ambtshalve wijzigingen	24

Vooroverleg

In het kader van de voorbereiding van het bestemmingsplan Var-west 2013 is vooroverleg gevoerd met de Provincie, de Regio en het Waterschap. De betreffende instanties hebben aangegeven dat ze geen problemen hebben met de gemaakte keuze. Het Waterschap voegt er aan toe dat men bij de uitwerking nog nader betrokken wil worden in verband met de berging van het hemelwater. Bij lozingen op het oppervlaktewater zal er een watervergunning aangevraagd moeten worden en dan zal dit onderwerp aan de orde komen. Rijkswaterstaat heeft door middel van een zienswijze gereageerd op het bestemmingsplan. Zij vragen aandacht voor de relatie met een toekomstige verbreding van de A1.

Ter inzage legging

Het ontwerp bestemmingsplan Var-west 2013 heeft ter inzage gelegen van 17 januari 2013 tot en met 27 februari 2013. Op 6 februari is er een informatieavond gehouden in het gemeentehuis te Twello. Een groot deel van de omwonenden heeft deze informatieavond bezocht.

Gedurende de genoemde periode zijn 8 zienswijzen ingediend. Twee reclamanten hebben verzocht om een langere termijn voor het aanvullen van de gronden en deze reclamanten hebben daar 2 weken extra voor gekregen, overeenkomstig jurisprudentie hieromtrent. Alle zienswijzen zijn tijdig ingediend en zijn mede daarom inhoudelijk behandeld in deze notitie zienswijzen en ambtshalve wijzigingen.

Zienswijzen bestemmingsplan Var-west 2013

1.

Samenvatting

1.1 Relatie bestemmingsplan Buitengebied

Het plangebied VAR-west is niet meegenomen in het kader van de procedure van bestemmingsplan Buitengebied. Tijdens de vaststellingsfase is het plangebied Var-west buiten het bestemmingsplan Buitengebied gehouden.

1.2 Verplaatsing bedrijfsonderdelen VAR

De onderhavige uitbreiding zou nodig zijn omdat de huidige locatie vol loopt. Behalve de puinbreker zullen ook andere bedrijfsonderdelen naar de nieuwe locatie worden verplaatst. Reclamant geeft aan dat VAR in het verleden een convenant heeft gesloten waarin is vastgelegd dat de puinbreker niet buiten de huidige terreingrenzen zal worden verplaatst. Bovendien vragen reclamanten zich af in hoeverre de huidige vergunning inzake avond- nachtopenstelling nog van toepassing is.

1.3 Nieuw industrieterrein versus uitbreiding

Naar de mening van reclamant is het de vraag of er sprake is van een uitbreiding of van een nieuw industrieterrein, omdat het nieuwe terrein niet grenst aan het bestaande terrein.

1.4 Ophogen huidige stort is te weinig uitgewerkt

Reclamant is van mening dat er onvoldoende onderbouwing is voor de stelling dat ophoging van de huidige stort geen goede oplossing zou zijn. Door de ophoging had de uitbreiding voorkomen kunnen worden.

1.5 Beschikbaarheid andere bedrijfsterreinen

Reclamanten geven aan dat er voldoende bedrijfsterrein in de omgeving beschikbaar is om de puinbreker te plaatsen. Dit zou beter passen binnen het provinciale beleid en zou ook meer getuigen van een goede ruimtelijke ordening.

1.6 Woon en leefklimaat

Reclamanten zijn van mening dat uitbreiding van het bedrijfsterrein zeer nadelige gevolgen heeft voor hun woon- en leefklimaat. De aarden wal komt op minder dan 10 meter van de perceelsgrens.

1.7 Natuur en ecologische waarden

Er zullen natuur- en ecologische waarden verdwijnen, wellicht niet ter plaatse, maar dan wel in de omgeving. In de uitgevoerde quickscan wordt nader onderzoek aanbevolen en dit onderzoek ontbreekt.

1.8 Kwaliteit en omvang natuurcompensatie

De vaststelling van de omvang en de kwaliteit van de natuurcompensatie is onvoldoende aangegeven. Ook is niet duidelijk welke methode gebruikt is en of het gaat om nieuwe compensatie.

1.9 Oostelijke aarden wal ontbreekt

Een oostelijke aarden wal zou nuttig zijn in verband met het geluid en verkeersveiligheid.

1.10 Verbreding A1

Er is ten onrechte geen rekening gehouden met de verbreding van de A1 en de gevolgen voor de ontsluiting van het nieuwe terrein.

1.11 Verkeersbewegingen plangebied

Reclamanten stellen dat zij meer last zullen krijgen van verkeersbewegingen omdat die op een veel kortere afstand van hun woning zullen plaatsvinden in vergelijking met de huidige situatie. Zij vragen zich dan ook af of de uitbreiding past binnen de huidige milieuvergunning.

1.12 Bodem en grondwater

Er is niet onderzocht of als gevolg van de vestiging van VAR bodem/ of grondwatervervuiling kan optreden. Hierbij wordt nog opgemerkt dat de bestaande waterzuivering van VAR aan de grens van de capaciteit zit.

1.13 Akoestisch onderzoek

Reclamanten vragen zich af of het uitgevoerde akoestische onderzoek wel uitgebreid genoeg en correct is. Het gaat niet alleen om de verplaatsing van de puinbreker, maar er komt ook een sorteerhal en een betoncentrale op het nieuwe terrein. De aangeduide geluidszone op de plankaart is te klein. Bovendien is geen rekening gehouden met de geplande uitbreiding van de A1.

1.14 Luchtkwaliteit

Reclamanten plaatsen vraagtekens bij het luchtkwaliteitsonderzoek en de conclusie dat de luchtkwaliteit niet in betekenende mate wordt aangetast. Uit kaarten van de provincie blijkt dat de luchtkwaliteit ter plaatse nu al op de grens van het toelaatbare ligt. De luchtkwaliteits- en geluidsnormen worden door de uitbreiding opgevuld. Bij het geluidsonderzoek ontbreekt deze opvulling.

1.15 Milieu categorieën

De voorgenomen activiteiten vallen onder milieucategorie 4.2 en 5.2. De onderzoeken stellen dat met maatregelen deze activiteiten hier uitgevoerd kunnen worden, maar de gevolgen voor reclamanten zullen groot zijn.

1.16 Trillingen en laagfrequent geluid

Reclamanten stellen vast dat de aspecten trillingen en laagfrequent geluid ten onrechte niet aan de orde komen in de onderzoeken.

1.17 Onjuiste conclusie ten aanzien van MER

Reclamanten kunnen zich niet vinden in de conclusie van de vormvrije MER beoordeling dat er geen sprake is van nadelige milieugevolgen.

1.18 Economische waarde-ontwikkeling

Volgens reclamanten staat vast dat de waarde van hun woning daalt en het is niet bekend of er een planschaderisicoanalyse is uitgevoerd. Reclamant wil weten of hierover afspraken zijn gemaakt tussen de gemeente en VAR.

1.19 Onredelijke aantasting leef- en woongenot

Volgens reclamanten is het maar de vraag of er geen sprake is van een onredelijke aantasting van het woongenot.

1.20 Geluid (aanvulling)

Reclamant stelt dat het geluidsonderzoek niet voldoet aan de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai. De omgeving is niet juist gekarakteriseerd en er is onduidelijkheid over metingen op een aantal locaties, zo zijn enkele berekende geluidsniveaus hoger dan de vergunde geluidsniveaus en dat zou betekenen dat het bedrijf continu in overtreding zou zijn.

1.21 Overcapaciteit puinbrekers (aanvulling)

Er is een overcapaciteit in de puinbrekersbranche en deze planologische voorziening is daarmee overbodig.

1.22 Afstanden (aanvulling)

Er wordt niet voldaan aan de richtafstanden uit de VNG-handreiking. Ten oosten en zuidoosten van het huidige terrein waren betere mogelijkheden voorhanden. Het bestemmingsplan voldoet daarom niet aan een goede ruimtelijke ordening en aan het motiveringsbeginsel.

1.23 Het plan biedt teveel bouwmogelijkheden (aanvulling)

Op vrijwel het gehele plan mogen bouwwerken worden gebouwd en het plan is niet voldoende duidelijk op dit punt.

1.24 Archeologie (aanvulling)

Er is vastgesteld dat bij een deel van de boringen bleek dat de verwachte laag verstoord is. Onduidelijk is waarom het bestemmingsplan verdere verstoring toelaat.

1.25 Intrekken ontwerpbestemmingsplan VAR-west 2013

Reclamanten verzoeken om ontwerpbestemmingsplan VAR-west 2013 in te trekken.

Antwoord

1.1 Relatie bestemmingsplan Buitengebied

In februari 2012 heeft het college van B&W besloten om in principe en onder voorwaarden medewerking te willen verlenen aan de uitbreiding van het terrein van VAR. Eind 2012 bleek dat het ontwerpbestemmingsplan Var-west 2013 ter inzage gelegd kon worden voor het tijdstip dat het bestemmingsplan Buitengebied zou worden vastgesteld. Dit is vervolgens de reden geweest om het plangebied Var-west 2013 ambtshalve buiten het bestemmingsplan Buitengebied te houden.

1.2 Verplaatsing bedrijfsonderdelen VAR

De uitbreiding van het terrein is noodzakelijk om het laatste stortvak op het bestaande terrein te kunnen benutten. Het laatste stortvak wordt nu bezet door de puinbreker met bijbehorende installaties als granulaatwasser, sorteerhal en betonfabriek. Deze activiteiten vormen een onlosmakelijk geheel en het doel is om dit geheel te verplaatsen naar het nieuwe terreindeel. Het grootste deel van het terrein zal door de puinbreker en aanverwante installaties worden ingenomen. Er blijft dan nog een deel van de oppervlakte over voor andere activiteiten zoals een magazijn/werkplaats, opslag, logistiek. De kunstgrasrecycling zal als meest recente tak worden toegevoegd. Dan resteert nog een klein deel (ca. 0,5) ha voor nieuwe ontwikkelingen. Reclamant spreekt over divisies, maar het gaat om activiteiten die onderdeel uitmaken van VAR/Attero. Reclamant noemt tevens een convenant waarin zou zijn afgesproken dat de puinbreker niet buiten de huidige terreingrenzen zou worden verplaatst. Er is echter geen sprake van een convenant. Er is in besprekingen met onder andere ABWA gesproken over de begrenzing van het huidige terrein en dat het op dat moment niet aan de orde was dat VAR buiten de bestaande begrenzing zou uitbreiden. In de loop der tijd zijn de inzichten gewijzigd en is een uitbreiding buiten de bestaande begrenzing aan de orde gekomen. Voor de nieuwe situatie zal een nieuwe omgevingsvergunning milieu voor het bedrijf afgegeven moeten worden, waarin onder andere de bedrijfstijden worden geregeld. In het bestemmingsplan is aangegeven dat bedrijfsactiviteiten in de avond- en nachtperiode niet zijn toegestaan.

1.3 Nieuw industrieterrein versus uitbreiding

Het gaat hier om een uitbreiding van een bestaand bedrijf. Het nieuwe terreindeel is uitsluitend bereikbaar via bestaande eigendommen van VAR. Op het nieuwe terreindeel worden hoofdzakelijk bestaande activiteiten ondergebracht, waarbij een gering deel beschikbaar is voor een nieuwe ontwikkelingsruimte. Het gaat echter telkens om één en hetzelfde bedrijf namelijk VAR.

1.4 Ophoging huidige stort is te weinig uitgewerkt

De huidige maximale storthoogte is vastgelegd in het bestemmingsplan en bedraagt 30 meter boven maaiveld. Door de capaciteit van het nog resterende stortvak te verdelen over de bestaande stort zou de maximale hoogte met 50 à 60% toenemen en dat zou resulteren in een maximale hoogte van 50 meter boven maaiveld. Dit heeft een enorme landschappelijke impact en leidt tot een verstoring die op grote afstand nog waarneembaar is. Een bijkomend aspect is dat bij dit alternatief de krapte op het huidige terrein gehandhaafd blijft en dit daarmee geen toekomstbestendige oplossing is. Op deze wijze zijn ook andere alternatieven beoordeeld en gewogen en dat heeft tot de conclusie geleid dat uitbreiding op de beoogde locatie het meest geschikt is. In de bijlage "Bedrijfsuitbreiding VAR" is de keuze nader gemotiveerd.

1.5 Beschikbaarheid andere bedrijventerreinen

Het algemene beleid inzake bedrijfsterreinen stelt dat grotere bedrijven zich dienen te vestigen op de regionale bedrijfsterreinen in Deventer of Apeldoorn. In deze situatie gaat het niet om een nieuwvestiging maar om de uitbreiding van een bestaand bedrijf. Bovendien gaat het om een bedrijf dat al een oppervlakte van 70 ha heeft. Verplaatsing van het gehele bedrijf is dus niet aan de orde. Verplaatsing van de puinbreker is een optie. Deze optie is in de bijlage "Bedrijfsuitbreiding VAR" nader

bekeken. De conclusie is dat de diverse activiteiten op het huidige VAR-terrein zodanig met elkaar zijn verbonden dat een afsplitsing en verplaatsing van activiteiten veel geld kost door extra logistiek en verlies van synergie.

1.6 Woon- en leefklimaat

Niet ontkend kan worden dat de uitbreiding van het terrein van VAR gevolgen heeft voor de omgeving en voor het woon- en leefklimaat van omwonenden. Daarom is op uitgebreide schaal onderzoek verricht naar de gevolgen van de beoogde uitbreiding van het terrein en de noodzakelijk te nemen maatregelen. Uit de resultaten van de onderzoeken kan vastgesteld worden dat de beoogde ontwikkeling kan plaatsvinden, mits uitvoering wordt gegeven aan een aantal voorwaarden zoals het aanleggen van een aarden wal. Daarbij is overeen gekomen met VAR dat de aarden wal van een passende beplanting moet worden voorzien vanwege het visuele aspect en daarmee is de landschappelijke inpassing voldoende geborgd.

1.7 Natuur en ecologische waarden

Uit de ecologische quickscan blijkt dat het gebied geschikt is voor enkele aan agrarische gebouwen gebonden soorten. Er is vastgesteld dat enkele soorten aanwezig zijn (bijv. huismus). De aanbeveling van nader onderzoek is van toepassing bij eventuele sloop van de bestaande bebouwing. Bij een aanvraag sloopvergunning komt dit aan de orde, er zullen passende maatregelen worden getroffen. Er is geen reden om op basis van het huidige onderzoek het bestemmingsplan aan te passen ten opzichte van het ontwerp.

1.8 Kwaliteit en omvang natuurcompensatie

Er is geen sprake van natuurcompensatie omdat de beoogde uitbreiding betrekking heeft op agrarische cultuurgrond. Aspecten op het gebied van flora en fauna zijn in de quickscan benoemd. In het kader van landschappelijke compensatie zijn met VAR afspraken vastgelegd in de anterieure overeenkomst. Dit betekent onder andere dat de aarden wal wordt voorzien van inheemse beplanting en dat in het gebied ten zuiden van de Sluinerweg landschapsversterkende maatregelen worden genomen.

1.9 Geen oostelijke aarden wal

Een aarden wal aan de oostzijde heeft geen geluidswerende functie voor omwonenden. Voor een belangrijk deel is hier overigens als sprake van een wal in de vorm van het talud van de Ardeweg. Een wal uit oogpunt van verkeersveiligheid is niet zinvol omdat men ook over de wal zou kunnen kijken vanwege het genoemde talud en omdat de activiteiten op het terrein niet zodanig zijn dat verwacht mag worden dat automobilisten daardoor massaal afgeleid zullen worden.

1.10 Verbreding A1

Het is op dit moment nog onduidelijk wanneer en hoe de verbreding van de A1 wordt aangepakt. In 2013 zal gestart worden met een planstudie. Welke gevolgen dat heeft voor het viaduct van de Ardeweg en de onderdoorgang is onduidelijk. Dat betekent dat op het moment dat de verbreding van de A1 meer concreet wordt, er gekeken dient te worden naar een mogelijke oplossing voor dit vraagstuk. Vanwege deze onzekerheid is het onmogelijk om daarvoor nu een alternatief op te nemen.

1.11 Verkeersbewegingen plangebied

Het aantal verkeersbewegingen van en naar VAR zal niet toenemen als gevolg van de uitbreiding van het terrein. Als gevolg van de verplaatsing van activiteiten zullen de interne verkeersbewegingen veranderen en zullen deze bewegingen dicht bij de woning van reclamanten plaatsvinden. In de onderzoeken is hier echter rekening mee gehouden en de uitkomsten zijn geen aanleiding om dit bestemmingsplan niet verder door te zetten. Voor de nieuwe situatie zal een nieuwe omgevingsvergunning milieu moeten worden verleend waarin de gewijzigde interne verkeersstromen moet worden geregeld.

1.12 Bodem en grondwater

VAR heeft nog geen eigen waterzuiveringssysteem. Wel bestaat er een systeem van buffers voor verschillende kwaliteiten afvalwater dat deels hergebruikt kan worden. Ten opzichte van de huidige situatie verandert de totale zuiveringslast van het water niet of nauwelijks. Het plan houdt rekening met de mogelijke verharding van het terrein en de opvang van herbruikbaar regenwater zoals dat nu het geval is. Afvoer van vuil regenwater zal via het huidige VAR terrein verlopen. Hiermee wordt gewaarborgd dat er geen effecten zijn op de bodem en het waterhuishoudingssysteem in de

omgeving. Mocht het systeem qua capaciteit in de problemen komen dan is het de verantwoordelijkheid van VAR om dit op te lossen, zonder dat dit gevolgen heeft voor de omgeving.

1.13 Akoestisch onderzoek

Akoestisch onderzoek is noodzakelijk om duidelijk te maken of de planologische mogelijkheden die geboden worden om de puinbreker met de aanverwante installaties te verplaatsen uit milieukundig oogpunt realiseerbaar zijn. In het akoestisch onderzoek is rekening gehouden met de bestaande situatie van de omgeving en met de verplaatsing van de genoemde activiteiten naar de nieuwe locatie. De conclusie luidt dat verplaatsing mogelijk is, mits een aantal maatregelen wordt getroffen zoals het aanleggen van een aarden wal en het aanbrengen van een geluidsscherm nabij de puinbreker. Deze maatregelen zijn door middel van voorwaardelijke verplichtingen opgenomen in het bestemmingsplan. In het onderzoek is geen rekening gehouden met de verbreding van de A1, omdat nog onzeker is hoe en wanneer deze verbreding uitgevoerd gaat worden. Over het akoestisch effect van de verbreding is op dit moment nog niets te zeggen. Het plan kent geen geluidszone, de zone in de zuidwesthoek is een geurzone die op de kaart is opgenomen in vanwege de aanwezigheid van een agrarisch bedrijf net buiten het plangebied. Bij navraag is gebleken dat hier sprake is van een misverstand bij reclamant.

1.14 Luchtkwaliteit

In de "Beoordeling luchtkwaliteit uitbreiding westzijde VAR" is het toetsingskader Niet In Betekenende Mate (NIBM) bijdragen gehanteerd. Daarbij zijn de beoogde activiteiten op het nieuwe terreingedeelte betrokken in de berekeningen. Projecten die niet in betekenende mate bijdragen aan de verslechtering van de luchtkwaliteit hoeven niet getoetst te worden aan de grenswaarden van de Wet Milieubeheer. Bij de beoogde invulling van het nieuwe terrein is uitgegaan van de plaatsing van de puinbreker met aanverwante activiteiten en de oprichting van een sorteerhal. Uit de berekeningen blijkt dat bij alle beoordelingspunten voldaan wordt aan het principe niet in betekenende mate bijdragen, met uitzondering van het beoordelingspunt inrichtingsgrens VAR portier-Sluinerweg. Voor dit punt is getoetst aan de luchtkwaliteitsgrenswaarde en daaruit kan worden geconcludeerd dat aan de grenswaarde wordt voldaan. Uitgangspunt bij deze berekening is dat VAR een aantal maatregelen treft zoals bijvoorbeeld verneveling bij diverse onderdelen van de puinbreker en het materieel is voorzien van BBT-motoren. Dit wordt geborgd in de omgevingsvergunning. Hiermee is, net als bij het akoestisch onderzoek, geconcludeerd dat het beoogde gebruik van het nieuwe terrein binnen de wettelijke normen van geluid en luchtkwaliteit realiseerbaar is.

1.15 Milieucategorieën

De waarden uit de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering" zijn richtafstanden. Van deze richtafstanden kan gemotiveerd worden afgeweken. Als bekend is welke activiteiten worden beoogd, dan kan gemotiveerd worden uitgegaan van de daadwerkelijk te verwachten milieubelasting in plaats van de richtafstanden. In dit geval is op basis van akoestisch onderzoek en onderzoek naar luchtkwaliteit komen vast te staan dat voldaan kan worden aan de wettelijke normen mits passende maatregelen worden getroffen.

1.16 Trillingen en laagfrequent geluid

Inzake trillingen is in een later stadium aanvullend onderzoek verricht. De conclusie luidt dat er geen negatieve effecten van trillingen zijn te verwachten voor de omgeving op meer dan 100 meter van de puinbreker. Er is geen specifiek onderzoek naar laagfrequent geluid verricht omdat dit aspect niet aan de orde is bij de activiteiten van VAR op het nieuwe terrein.

1.17 Onjuiste MER conclusie

Er zijn milieugevolgen als gevolg van de ingebruikname van het nieuwe terreingedeelte. Deze zijn echter beperkt omdat het voor het overgrote deel gaat om verplaatsing van reeds bestaande activiteiten. Voorzover de milieugevolgen wijzigen voor de omwonenden worden de negatieve aspecten opgevangen door het treffen van maatregelen zoals het aanleggen van een aarden wal, de positionering van de puinbreker en het aanbrengen van een geluidsscherm nabij de puinbreker. Uit de bestaande regelgeving met betrekking tot de MER blijkt dat er een verplichting is tot een vormvrije m.e.r.-beoordeling. Uit deze beoordeling is de conclusie getrokken dat er vanwege het ontbreken van belangrijke nadelige effecten voor het milieu en met het treffen van passende maatregelen geen noodzaak bestaat voor een volledige m.e.r.-procedure.

1.18 Economische waarde ontwikkeling

In de overeenkomst die is gesloten tussen VAR en gemeente Voorst is vastgelegd dat eventuele toegekende planschadeclaims zullen worden verhaald op VAR. De planschaderisico's liggen daarmee bij VAR. De zakelijke inhoud van de anterieure overeenkomst is gepubliceerd zoals dat wettelijk is verplicht. Een eventueel verzoek om planschade kan worden ingediend nadat het plan onherroepelijk is geworden.

1.19 Onredelijke aantasting leef- en woongenot

De onderzoeken die zijn uitgevoerd hebben als doel om na te gaan of de beoogde activiteit op deze locatie gerealiseerd kan worden zonder dat dit leidt tot een onredelijke aantasting van het leef- en woongenot van omwonenden. De conclusie is dat realisatie mogelijk is als voldaan wordt aan een aantal voorwaarden zoals verdiepte aanleg van de puinbreker, de aanleg van de aarden wal en het aanbrengen van een geluidswerend scherm in de nabijheid van de puinbreker. Deze voorzieningen zijn in het bestemmingsplan opgenomen als voorwaardelijke verplichtingen.

1.20 Geluid (aanvulling)

Het onderzoek uit 2007 is uitgevoerd ten behoeve van de aanvraag waarvoor op 20 mei 2008 door de provincie Gelderland vergunning is verleend. Als maat voor de toetsing van de geluidssituatie is destijds aansluiting gezocht bij het referentieniveau van het omgevingsgeluid. De toelichting van het betreffende besluit zegt hierover het volgende: "Het referentieniveau van het omgevingsgeluid is daarom een belangrijke parameter voor de normstelling met betrekking tot het aspect geluid bij vergunningverlening. Ten behoeve van het vaststellen van dit referentieniveau bij VAR zijn door het Bureau Milieumetingen van de provincie geluidmetingen en berekeningen uitgevoerd (november 2007, rapport GLU-07-28C)". De nu gevolgde werkwijze correspondeert hiermee.

Zoals beschreven in het rapport is de woonomgeving rond VAR zodanig dat deze niet is in te delen in de standaard gebiedstypering zoals vermeld in tabel 4 van de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening. Voor de beoordeling van de geluidssituatie is daarom aansluiting gezocht bij het referentieniveau van het omgevingsgeluid, zoals dit ook voor de vigerende vergunning Wabo door de provincie is gedaan.

Alleen voor beoordelingspunt 3 (Ardeweg 7,) is geconstateerd dat het geluidsniveau vanwege VAR inclusief voorgenomen uitbreiding hoger is dan de grenswaarde in de vigerende vergunning Wabo. Dit betreft een woning op korte afstand van de A1. Het geluidbeeld wordt hier in hoofdzaak bepaald door de snelweg. Het vastgestelde referentieniveau van het omgevingsgeluid (53-56 dB(A)) illustreert dit. Het geconstateerde geluidsniveau van VAR, inclusief voorgenomen ontwikkeling, bedraagt 52 dB(A) en is daarmee lager dan het referentieniveau van het omgevingsgeluid. De geluidsinvloed vanwege VAR is daarmee aanvaardbaar.

Door de ligging van VAR achter de geluidsbron A1 (vanuit de positie Ardeweg 7) kan worden vastgesteld dat VAR geen relevante bijdrage levert aan de geluidbelasting op de bewuste locatie. Als tevens de belangen van VAR bij de beoogde uitbreiding van het terrein worden betrokken, is de conclusie dat 52 dB(A) aanvaardbaar is.

In tabel 2 en 3 van de geluidsrapportage zijn vastgestelde geluidsniveaus gespiegeld aan de referentieniveaus van het omgevingsgeluid. Uit de resultaten blijkt dat het niveau lager of gelijk is aan het referentieniveau van het omgevingsgeluid.

De geluidsmetingen ter bepaling van het referentieniveau van het omgevingsgeluid zijn, zoals dit is voorgeschreven, op meerdere data onder verschillende omstandigheden (tegengestelde windrichtingen) uitgevoerd. Dit levert een spreiding in de gemeten geluidsniveaus op.

Voor de beoogde verandering zal een Wabo-vergunning worden aangevraagd. Gezien de resultaten van het geluidsonderzoek is er voldoende zicht op vergunbaarheid.

De geluidsberekeningen zijn uitgevoerd met behulp van de software Geomilieu il, waarin de methode II van de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai is verwerkt. Aan de hand van de geprojecteerde activiteiten zijn alle te verwachten relevante geluidsbronnen geïnventariseerd en in de berekeningen meegenomen.

1.21 Overcapaciteit puinbrekers (aanvulling)

Het gaat hier om de verplaatsing van een bestaande activiteit. Er is geen sprake van capaciteitsuitbreiding.

1.22 Afstanden (aanvulling)

Er is vastgesteld dat de richtafstand van de VNG-brochure voor geluid niet gehaald wordt. Uit onderzoeken is gebleken dat wel aan de grenswaarden voldaan kan worden, mits de noodzakelijke voorzieningen worden getroffen. Met name het verdiept aanleggen van de puinbreker reduceert de impact van het initiatief. Ook het realiseren van een scherm bij de puinbreker en de aarden wal rondom het terrein dragen bij. Er is bij de afweging van alternatieven wel gekeken naar mogelijkheden aan de oost- en zuidzijde, maar om divers redenen waren deze opties niet haalbaar of aantrekkelijk. In de rapportage “Bedrijfsuitbreiding VAR, keuze voorkeursalternatief en notitie ten behoeve van beoordeling vormvrije m.e.r.-plicht” is de keuze voor deze locatie gemotiveerd.

1.23 Het plan biedt teveel bouwmogelijkheden (aanvulling)

Bij het bepalen van de bouwmogelijkheden is aansluiting gezocht bij het bestaande terrein van VAR. Op basis daarvan is het bebouwingspercentage van 50% bepaald. Dit geeft enerzijds voldoende mogelijkheden voor VAR en voorkomt anderzijds dat het gehele terrein wordt volgebouwd. Alleen de locatie van de puinbreker is exact vastgelegd omdat dit belangrijk is voor de bepaling van eventuele geluidsbelasting. Overige bebouwing is elders op het terrein mogelijk en hiermee is rekening gehouden in het geluidsonderzoek.

1.24 Archeologie (aanvulling)

Het oostelijk deel van het gebied kent een lage archeologische verwachting. Tijdens het veldonderzoek zijn geen archeologische indicatoren aangetroffen. De hoge verwachtingswaarde in het westelijk deel kan niet worden gehandhaafd op basis van het veldonderzoek. Op basis van het onderzoek kan worden geconcludeerd dat in het gehele plangebied zeer waarschijnlijk geen intacte archeologische waarden meer aanwezig zijn. Om deze reden is geen dubbelbestemming archeologie opgenomen en is geadviseerd geen vervolgonderzoek te verrichten.

Conclusie

De zienswijze wordt niet overgenomen.

2.

Samenvatting

2.1 Strijd met afspraak over begrenzing terrein

Reclamant verwijst naar afspraken uit het verleden waarin zou zijn vastgelegd dat VAR de activiteiten binnen het bestaande bedrijfsterrein blijft exploiteren. VAR heeft volgens reclamant bij het ontwikkelen van andere activiteiten op het bestaande terrein geen rekening gehouden met de verplaatsing van de puinbreker terwijl men wist dit zou gaan gebeuren. Deze werkwijze is een keuze van VAR geweest, maar dat mag nu geen reden zijn om de afspraken overboord te gooien.

2.2 De puinbreker had naar een andere locatie verplaatst kunnen worden

Reclamant is van mening dat de interne transportstromen onvoldoende in beeld zijn gebracht om daaruit te kunnen concluderen dat de puinbreker niet naar een andere locatie verplaatst kan worden. De onderbouwing voor VAR-west is onvoldoende.

2.3 Pleidooi voor geluidswal aan de noordzijde van de A1

Reclamanten geven aan dat er bij het voorliggende plan te weinig rekening is gehouden met de belangen van de omgeving en dat vooral is gekeken naar een optimale invulling voor VAR. Reclamant opteert voor de verplaatsing van de geluidswal aan de noordzijde van het terrein naar de noordzijde van de A1. Dit zou een verbetering betekenen ten opzichte van de huidige situatie en een substantiële verbetering van het woongenot in Wilp-Achterhoek opleveren.

2.4 De aspecten fijnstof en stof zijn onvoldoende belicht

Reclamant stelt dat vooral ten aanzien van het gebruik van machines diverse aannames zijn gedaan die niet terecht zijn. In de praktijk zullen vrachtwagen en tractoren aanwezig zijn die meer fijnstof uitstoten dan berekend. Bovendien is onvoldoende aandacht besteed aan “normaal” stof.

2.5 De uitzonderingssituatie dat bij calamiteiten VAR buiten de aangegeven uren de puinbreker mag gebruiken zijn onvoldoende omschreven

Reclamant voorziet dat de geplande uitbreiding van de A1 gezien wordt als een specifiek geval om buiten de vastgestelde uren te kunnen werken en zij vreest veel overlast voor de bewoners van Wilp Achterhoek. De uitzonderingssituatie moet specifiekere omschreven worden.

Antwoord

2.1 Strijd met afspraak over begrenzing terrein

Er zijn geen afspraken bekend over de begrenzing van het terrein van VAR. Er is in besprekingen met ABWA gesproken over de begrenzing van het huidige terrein en dat het op dat moment niet aan de orde was dat VAR buiten de bestaande begrenzing zou uitbreiden. In de loop der tijd zijn de inzichten gewijzigd en is een uitbreiding buiten de bestaande begrenzing aan de orde gekomen. Er zijn echter geen bestaande afspraken die een uitbreiding in de weg zouden staan.

2.2 De puinbreker had naar een andere locatie verplaatst kunnen worden

De keuze voor deze uitbreiding is gebaseerd op een aantal factoren. Dat heeft voor een deel te maken met interne transportstromen naar de puinbreker, maar het heeft eveneens te maken met aanwezige voorzieningen in de vorm van een weegbrug, een technische dienst, multifunctioneel inzetbaar zijn van materieel en personeel etc. Hiermee ontstaat in zijn geheel een vorm van synergie die verloren gaat bij verplaatsing van de puinbreker naar een andere locatie. In de rapportage waarin het voorkeursalternatief wordt gemotiveerd komt dit aan de orde. Daaruit blijkt onder andere dat 25% van het puin dat door de puinbreker wordt verwerkt afkomstig uit interne stromen.

2.3 Pleidooi voor geluidswal aan de noordzijde A1

Bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied is rekening gehouden met de belangen en wensen van de VAR, maar er is ook rekening gehouden met de belangen van omwonenden. Uiteraard heeft een ontwikkeling als deze effecten op de omgeving. Deze ontwikkeling kan echter alleen ruimtelijk mogelijk gemaakt wordt als blijkt dat er geen blokkades zijn vanuit andere wetgeving. Onderzoek heeft aangetoond dat dit niet aan de orde is, mits de nodige voorzieningen worden getroffen. Reclamant verzoekt om een extra voorziening in de vorm van een geluidswal aan de noordzijde van de A1. Deze voorziening kan dienen als geluidswering tegen het geluid van de A1.

Dit staat los van de nieuwe ontwikkeling die VAR die voorstaat en het is om die reden geen onderwerp om in dit bestemmingsplan te regelen. Wel kan hier worden aangegeven dat VAR en de gemeente onderzoeken of en zo ja op welke wijze invulling gegeven kan worden aan de wens van de bewoners aan de noordzijde van de A1. Eventuele realisatie zal echter in een afzonderlijk traject plaatsvinden.

2.4 De aspecten fijnstof en stof zijn onvoldoende belicht

De aspecten fijnstof en stof zijn in het rapport luchtkwaliteit onderzocht. Daaruit kan geconcludeerd worden dat de ontwikkeling van het nieuwe terreingedeelte kan plaatsvinden binnen de wettelijke normen. Er zullen echter in het kader van het beheer enkele randvoorwaarden gesteld moeten worden in de omgevingsvergunning milieu. Daarbij moet gedacht worden aan het besproeien van de activiteiten bij de puinbreker en het gebruik van materieel met moderne motoren. In de omgevingsvergunning milieu wordt geregeld onder welke randvoorwaarden de activiteiten uitgevoerd moeten worden. Als niet voldaan wordt aan de randvoorwaarden dan kunnen de activiteiten niet plaatsvinden.

2.5 De uitzonderingssituatie dat bij calamiteiten VAR buiten de aangegeven uren de puinbreker mag gebruiken zijn onvoldoende omschreven

De bepaling zoals door reclamant wordt omschreven is niet opgenomen in het bestemmingsplan. In de huidige milieuvergunning is wel sprake van een dergelijke bepaling. In het bestemmingsplan is vastgelegd dat het uitgangspunt is dat dit terreindeel uitsluitend in de dagperiode wordt gebruikt. Uiteraard zal dit ook in de milieuvergunning moeten worden overgenomen. In het bestemmingsplan is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen ten behoeve het uitoefenen van de activiteiten genoemd in artikel 3.1 buiten de in artikel 3.4.4 opgenomen bedrijfstijden. Deze afwijking kan alleen worden toegepast als uit onderzoek is komen vast te staan dat vanuit akoestisch oogpunt een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de woningen in de nabije omgeving is gegarandeerd. Het gaat hier nadrukkelijk om een uitzondering op de regel.

Conclusie

De zienswijze wordt niet overgenomen.

3.

Samenvatting

3.1 Relatie bestemmingsplan Buitengebied

Reclamant geeft aan dat het college al in februari 2012 heeft uitgesproken dat men in principe medewerking wilde verlenen aan de uitbreiding van het terrein van VAR. Ten onrechte is dit in het proces van het bestemmingsplan buitengebied niet meegenomen. Belanghebbenden zijn daardoor niet geïnformeerd over de negatieve gevolgen voor hun woon- en leefomgeving.

3.2 Ophogen huidige stort is te weinig uitgewerkt

Reclamant is van mening dat er onvoldoende onderbouwing is voor de stelling dat ophoging van de huidige stort geen goede oplossing zou zijn. Door de ophoging had de uitbreiding voorkomen kunnen worden. Bovendien zou er een overeenkomst zijn waarin is vastgelegd dat VAR niet buiten de huidige terreingrenzen zal treden.

3.3 Verplaatsing activiteiten naar bestaand terrein

Volgens reclamant is te weinig gekeken naar vestigingsmogelijkheden op bedrijventerreinen in de omgeving, terwijl dit een uitgangspunt is van provinciaal beleid. Bovendien verslechtert de ruimtelijke kwaliteit op het nieuwe terrein.

3.4 Uitbreiding versus nieuw terrein

Naar de mening van reclamant is het de vraag of er sprake is van een uitbreiding of van een nieuw industrieterrein, omdat het nieuwe terrein niet grenst aan het bestaande terrein.

3.5 Grote negatieve gevolgen voor woon- en leefklimaat

Reclamant is van mening dat uitbreiding van het bedrijfsterrein zeer nadelige gevolgen heeft voor hun woon- en leefklimaat. De aarden wal komt op minder dan 10 meter van de perceelsgrens.

3.6 Natuur- ecologische waarden

De aanwezige natuur en ecologische waarden zullen verdwijnen in het plangebied en ook de omliggende terreinen worden negatief beïnvloed. In de quickscan van Buro Maerlant wordt geconcludeerd dat nader onderzoek noodzakelijk is.

3.7 Vaststelling kwaliteit en omvang natuurcompensatie

De vaststelling van de omvang en de kwaliteit van de natuurcompensatie is onvoldoende aangegeven. Ook is niet duidelijk welke methode gebruikt is en of het gaat om nieuwe compensatie.

3.8 Ontbreken aarden wal oostzijde

Een oostelijke aarden wal zou nuttig zijn in verband met het geluid en verkeersveiligheid.

3.9 Verbreding A1 is niet meegenomen

Er is ten onrechte geen rekening gehouden met de verbreding van de A1 en de gevolgen voor de ontsluiting van het nieuwe terrein.

3.10 Toename verkeersbewegingen

Reclamant stelt dat hij meer last zal krijgen van verkeersbewegingen omdat die op een veel kortere afstand van zijn woning zullen plaatsvinden in vergelijking met de huidige situatie. Hij vraagt zich dan ook af of de uitbreiding past binnen de huidige milieuvergunning. Ook zou het in strijd zijn met het gezondheidsbeleid van de gemeente.

3.11 Effecten op bodem en grondwater

Er is niet onderzocht of als gevolg van de vestiging van VAR bodem/ of grondwatervervuiling kan optreden. Hierbij wordt nog opgemerkt dat de bestaande waterzuivering van VAR aan de grens van de capaciteit zit.

3.12 Akoestisch en stofonderzoek onvolledig en niet correct

Reclamanten vragen zich af of het uitgevoerde akoestische onderzoek wel uitgebreid genoeg en correct is. Het gaat niet alleen om de verplaatsing van de puinbreker, maar er komt ook een sorteerhal en een betoncentrale op het nieuwe terrein. Reclamanten plaatsen vraagtekens bij het luchtkwaliteitsonderzoek en de conclusie dat de luchtkwaliteit niet in betekenende mate wordt

aangetast. Uit kaarten van de provincie blijkt dat de luchtkwaliteit ter plaatse nu al op de grens van het toelaatbare ligt. De luchtkwaliteits- en geluidsnormen worden door de uitbreiding opgevuld. Bij het geluidsonderzoek ontbreekt deze opvulling.

3.13 Trillingen en laagfrequent geluid

Reclamant stelt vast dat de aspecten trillingen en laagfrequent geluid ten onrechte niet aan de orde komen in de onderzoeken.

3.14 Onjuiste conclusie ten aanzien van MER

Reclamant kan zich niet vinden in de conclusie van de vormvrije MER beoordeling dat er geen sprake is van nadelige milieugevolgen.

3.15 Openstellingstijden

In de huidige milieuvergunning zijn regels opgenomen ten aanzien van de openstellingstijden. In hoeverre zijn deze regels ook voor de uitbreiding van toepassing.

3.16 Planschade en inzage anterieure overeenkomst

Volgens reclamant staat vast dat de waarde van hun woning daalt en het is niet bekend of er een planschaderisicoanalyse is uitgevoerd. Reclamant wil weten of hierover afspraken zijn gemaakt tussen de gemeente en VAR.

3.17 Geluid (aanvulling)

Reclamant stelt dat het geluidsonderzoek niet voldoet aan de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai. De omgeving is niet juist gekarakteriseerd en er is onduidelijkheid over metingen op een aantal locaties, zo zijn enkele berekende geluidsniveaus hoger dan de vergunde geluidsniveaus en dat zou betekenen dat het bedrijf continu in overtreding zou zijn.

3.18 Overcapaciteit puinbrekers (aanvulling)

Er is een overcapaciteit in de puinbrekersbranche en deze planologische voorziening is daarmee overbodig.

3.19 Afstanden (aanvulling)

Er wordt niet voldaan aan de richtafstanden uit de VNG-handreiking. Ten oosten en zuidoosten van het huidige terrein waren betere mogelijkheden voorhanden. Het bestemmingsplan voldoet daarom niet aan een goede ruimtelijke ordening en aan het motiveringsbeginsel.

3.20 Het plan biedt teveel bouwmogelijkheden (aanvulling)

Op vrijwel het gehele plan mogen bouwwerken worden gebouwd en het plan is niet voldoende duidelijk op dit punt.

3.21 Archeologie (aanvulling)

Er is vastgesteld dat bij een deel van de boringen bleek dat de verwachte laag verstoord is. Onduidelijk is waarom het bestemmingsplan verdere verstoring toelaat.

Antwoord

3.1 Relatie bestemmingsplan Buitengebied

In februari 2012 heeft het college van B&W besloten om in principe en onder voorwaarden medewerking te willen verlenen aan de uitbreiding van het terrein van VAR. Op dat moment was er nog geen zekerheid over de voortgang van het planologische proces. Eind 2012 bleek dat het ontwerpbestemmingsplan Var-west 2013 ter inzage gelegd kon worden voor het tijdstip dat het bestemmingsplan Buitengebied zou worden vastgesteld. Dit was de reden om het plangebied Var-west 2013 ambtshalve buiten het bestemmingsplan Buitengebied te houden.

3.2 Ophogen huidige stort is te weinig uitgewerkt

De huidige maximale storthoogte is vastgelegd in het bestemmingsplan en bedraagt 30 meter boven maaiveld. Door de capaciteit van het nog resterende stortvak te verdelen over de bestaande stort zou de maximale hoogte met 50 à 60% toenemen en dat zou resulteren in een maximale hoogte van 50 meter boven maaiveld. Dit heeft een enorme landschappelijke impact en leidt tot een verstoring die op grote afstand nog waarneembaar is. Een bijkomend aspect is dat bij dit alternatief de krapte op het

huidige terrein gehandhaafd blijft en daarmee geen toekomstbestendige oplossing is. Op deze wijze zijn ook andere alternatieven beoordeeld en gewogen en dat heeft tot de conclusie geleid dat uitbreiding op de beoogde locatie het meest geschikt is. In de bijlage “Bedrijfsuitbreiding VAR” is de keuze nader gemotiveerd.

3.3 Verplaatsing activiteiten naar bestaand terrein

Het algemene beleid inzake bedrijfsterreinen stelt dat grotere bedrijven zich dienen te vestigen op de regionale bedrijfsterreinen in Deventer of Apeldoorn. In deze situatie gaat het niet om een nieuwvestiging maar om de uitbreiding van een bestaand bedrijf. Bovendien gaat het om een bedrijf dat al een oppervlakte van 70 ha heeft. Verplaatsing van het gehele bedrijf is dus niet aan de orde. Verplaatsing van de puinbreker is een optie. Deze optie is in de bijlage “Bedrijfsuitbreiding VAR” nader bekeken. De conclusie is dat de diverse activiteiten op het huidige VAR-terrein zodanig met elkaar zijn verbonden dat een afsplitsing en verplaatsing van activiteiten veel geld kost door extra logistiek en verlies van synergie.

3.4 Uitbreiding versus nieuw terrein

Het gaat hier om een uitbreiding van een bestaand bedrijf. Het nieuwe terreindeel is bereikbaar via bestaande eigendommen van VAR. Op het nieuwe terreindeel worden bestaande activiteiten ondergebracht, waarbij een gering deel beschikbaar is voor nieuwe ontwikkelingen. Het gaat echter telkens om één en hetzelfde bedrijf namelijk VAR.

3.5 Grote negatieve gevolgen voor woon- en leefklimaat

Niet ontkent kan worden dat de uitbreiding van het terrein van VAR gevolgen heeft voor de omgeving en voor het woon- en leefklimaat van omwonenden. Daarom is op uitgebreide schaal onderzoek verricht naar de gevolgen van de beoogde uitbreiding van het terrein en de noodzakelijk te nemen maatregelen. Uit de resultaten van de onderzoeken kan vastgesteld worden dat de beoogde ontwikkeling kan plaatsvinden, mits uitvoering wordt gegeven aan een aantal voorwaarden zoals het aanleggen van een aarden wal. Daarbij is overeen gekomen met VAR dat de aarden wal van een passende beplanting moet worden voorzien vanwege het visuele. Hierdoor zal geen sprake zijn van zicht op een industrieel landschap.

3.6 Natuur- ecologische waarden

Uit de ecologische quickscan blijkt dat het gebied geschikt is voor enkele aan agrarische gebouwen gebonden soorten. Er is vastgesteld dat enkele soorten aanwezig zijn (bijv. huismus). In de quickscan zijn aanbevelingen gedaan hoe omgegaan kan worden met deze waarden bij de ontwikkeling van het terrein. De aanbeveling van nader onderzoek is van toepassing bij eventuele sloop van de bestaande bebouwing. Bij een aanvraag sloopvergunning komt dit aan de orde.

3.7 Vaststelling kwaliteit en omvang natuurcompensatie

Er is geen sprake van natuurcompensatie omdat de beoogde uitbreiding betrekking heeft op agrarische cultuurgrond. Aspecten op het gebied van flora en fauna zijn in de quickscan benoemd. In het kader van landschappelijke compensatie zijn met VAR afspraken vastgelegd in de anterieure overeenkomst. Dit betekent onder andere dat de aarden wal wordt voorzien van inheemse beplanting en dat in het gebied ten zuiden van de Sluinerweg landschapsversterkende maatregelen worden genomen.

3.8 Ontbreken aarden wal oostzijde

Een aarden wal aan de oostzijde heeft geen geluidswerende functie voor omwonenden. Voor een belangrijk deel is hier overigens al sprake van een wal in de vorm van het talud van de Ardeweg. Een wal uit oogpunt van verkeersveiligheid is niet zinvol omdat men ook over de wal zou kunnen kijken vanwege het genoemde talud en omdat de activiteiten op het terrein niet zodanig zijn dat verwacht mag worden dat automobilisten daardoor massaal afgeleid zullen worden.

3.9 Verbreding A1 is niet meegenomen

Het is op dit moment nog onduidelijk wanneer en hoe de verbreding van de A1 wordt aangepakt. In 2013 zal gestart worden met een planstudie. Welke gevolgen dat heeft voor het viaduct van de Ardeweg en de onderdoorgang is onduidelijk. Dat betekent dat op het moment dat de verbreding van de A1 meer concreet wordt er gekeken dient worden naar mogelijke oplossing voor dit vraagstuk. Vanwege deze onzekerheid is het onmogelijk om daarvoor nu een alternatief op te nemen.

3.10 Toename verkeersbewegingen

Het aantal verkeersbewegingen van en naar VAR zal niet toenemen als gevolg van de uitbreiding van het terrein. Als gevolg van de verplaatsing van activiteiten zullen de interne verkeersbewegingen veranderen en zullen deze bewegingen dichterbij de woning van reclamant plaatsvinden. In de onderzoeken is hier echter rekening mee gehouden en de uitkomsten zijn geen aanleiding om dit bestemmingsplan niet verder door te zetten. Er worden eisen gesteld aan het materieel dat hier gebruikt gaat worden (BBT-motoren). Voor de nieuwe situatie zal een nieuwe omgevingsvergunning milieu moeten worden verleend waarin de gewijzigde interne verkeersstromen moet worden geregeld.

3.11 Effecten op bodem en grondwater

VAR heeft een eigen waterzuiveringssysteem. Hiermee wordt gewaarborgd dat er niet of nauwelijks effecten zijn op de bodem en het waterhuishoudingssysteem in de omgeving. Mocht het systeem qua capaciteit in de problemen komen dan is het de verantwoordelijkheid van VAR om dit op te lossen.

3.12 Akoestisch en stofonderzoek onvolledig en niet correct

Akoestisch onderzoek is noodzakelijk om duidelijk te maken of de planologische mogelijkheden die geboden worden om de puinbreker met de aanverwante installaties te verplaatsen niet uit milieukundig oogpunt op voorhand niet realiseerbaar zijn. In akoestisch onderzoek is rekening gehouden met de bestaande situatie van de omgeving en met de verplaatsing van de genoemde activiteiten naar de nieuwe locatie. De conclusie luidt dat verplaatsing mogelijk is, mits een aantal maatregelen wordt getroffen zoals het aanleggen van een aarden wal en het aanbrengen van een geluidsscherm nabij de puinbreker. Deze maatregelen zijn door middel van voorwaardelijke verplichtingen opgenomen in het bestemmingsplan. De verbreding van de A1 is hier niet in meegenomen omdat nog niet vaststaat wanneer en in welke vorm dit uitgevoerd gaat worden. Reclamanten geven aan dat de geluidszone op de kaart te klein is. Bij navraag is gebleken dat hier sprake is van een misverstand. Er is verwarring ontstaan doordat een geurzone op de kaart is opgenomen in het zuidwestelijk deel vanwege de aanwezigheid van een agrarisch bedrijf. Het aspect stof is in het onderzoek met betrekking tot luchtkwaliteit opgenomen. In de "Beoordeling luchtkwaliteit uitbreiding westzijde VAR" is het toetsingskader Niet In Betekenende Mate (NIBM) bijdragen gehanteerd. Daarbij zijn de beoogde activiteiten op het nieuwe terreingedeelte betrokken in de berekeningen. Projecten die niet in betekenende mate bijdragen aan de verslechtering van de luchtkwaliteit hoeven niet getoetst te worden aan de grenswaarden van de Wet Milieubeheer. Bij de beoogde invulling van het nieuwe terrein is uitgegaan van de plaatsing van de puinbreker met aanverwante activiteiten en de oprichting van een sorteerhal. Uit de berekeningen blijkt dat bij alle beoordelingspunten voldaan wordt aan het principe niet in betekenende mate bijdragen, met uitzondering van het beoordelingspunt inrichtingsgrens VAR portier-Sluinerweg. Voor dit punt is getoetst aan de luchtkwaliteitsgrenswaarde en daaruit kan worden geconcludeerd dat aan de grenswaarde wordt voldaan. Uitgangspunt bij deze berekening is dat VAR een aantal maatregelen treft zoals bijvoorbeeld verneveling bij diverse onderdelen van de puinbreker en het materieel is voorzien van BBT-motoren. Dit wordt geborgd in de omgevingsvergunning. Hiermee is, net als bij het akoestisch onderzoek, aangetoond dat het beoogde gebruik van het nieuwe terrein binnen de wettelijke normen van geluid en luchtkwaliteit realiseerbaar is.

3.13 Trillingen en laagfrequent geluid

Inzake trillingen is in een later stadium aanvullend onderzoek verricht. De conclusie luidt dat er geen negatieve effecten van trillingen zijn te verwachten voor de omgeving op meer dan 100 meter van de puinbreker. Er is geen specifiek onderzoek naar laagfrequent geluid verricht omdat dit aspect niet aan de orde is bij de activiteiten van VAR op het nieuwe terrein.

3.14 Onjuiste conclusie ten aanzien van MER-beoordeling

Er zijn milieugevolgen als gevolg van de ingebruikname van het nieuwe terreingedeelte. Deze zijn echter beperkt omdat het voor het overgrote deel gaat om verplaatsing van reeds bestaande activiteiten. Voorzover de milieugevolgen wijzigen voor de omwonenden worden de negatieve aspecten opgevangen door het treffen van maatregelen zoals het aanleggen van een aarden wal, de positionering van de puinbreker en het aanbrengen van een geluidsscherm nabij de puinbreker. Uit de bestaande regelgeving met betrekking tot de MER blijkt dat er een verplichting is tot een vormvrije m.e.r.-beoordeling. Uit deze beoordeling is de conclusie getrokken dat er vanwege het ontbreken van belangrijke nadelige effecten voor het milieu en met het treffen van passende maatregelen geen noodzaak bestaat voor een volledige m.e.r.-procedure.

3.15 Openstellingstijden

De bepaling zoals door reclamant wordt omschreven is niet opgenomen in het bestemmingsplan. In de huidige milieuvergunning is wel sprake van een dergelijke bepaling. In het bestemmingsplan is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen ten behoeve het uitoefenen van de activiteiten genoemd in artikel 3.1 buiten de in artikel 3.4.4 opgenomen bedrijfstijden. Deze afwijking kan alleen worden toegepast als uit onderzoek is komen vast te staan dat vanuit akoestisch oogpunt een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de woningen in de nabije omgeving is gegarandeerd.

3.16 Planschade en inzage anterieure overeenkomst

In de overeenkomst die is gesloten tussen VAR en gemeente Voorst is vastgelegd dat eventuele toegekende planschadeclaims zullen worden verhaald op VAR. De zakelijke inhoud van de overeenkomst is gepubliceerd.

3.17 Geluid (aanvulling)

Het onderzoek uit 2007 is uitgevoerd ten behoeve van de aanvraag waarvoor op 20 mei 2008 door de provincie Gelderland vergunning is verleend. Als maat voor de toetsing van de geluidssituatie is destijds aansluiting gezocht bij het referentieniveau van het omgevingsgeluid. De toelichting van het betreffende besluit zegt hierover het volgende: "Het referentieniveau van het omgevingsgeluid is daarom een belangrijke parameter voor de normstelling met betrekking tot het aspect geluid bij vergunningverlening. Ten behoeve van het vaststellen van dit referentieniveau bij VAR zijn door het Bureau Milieumetingen van de provincie geluidmetingen en berekeningen uitgevoerd (november 2007, rapport GLU-07-28C)". De nu gevolgde werkwijze correspondeert hiermee.

Zoals beschreven in het rapport is de woonomgeving rond VAR zodanig dat deze niet is in te delen in de standaard gebiedstypering zoals vermeld in tabel 4 van de Handleiding Industrielawaai en vergunningverlening. Voor de beoordeling van de geluidssituatie is daarom aansluiting gezocht bij eth referentieniveau van het omgevingsgeluid, zoals dit ook voor de vigerende vergunning Wabo door de provincie is gedaan.

Alleen voor beoordelingspunt 3 (Ardeweg 7,) is geconstateerd dat het geluidsniveau vanwege VAR inclusief voorgenomen uitbreiding hoger is dan de grenswaarde in de vigerende vergunning Wabo. Dit betreft een woning op korte afstand van de A1. Het geluidbeeld wordt hier in hoofdzaak bepaald door de snelweg. Het vastgestelde referentieniveau van het omgevingsgeluid (53-56 dB(A)) illustreert dit. Het geconstateerde geluidsniveau van VAR, inclusief voorgenomen ontwikkeling, bedraagt 52 dB(A) en is daarmee lager dan het referentieniveau van het omgevingsgeluid. De geluidsinvloed vanwege VAR is daarmee aanvaardbaar.

In tabel 2 en 3 van de geluidsrapportage zijn vastgestelde geluidsniveaus gespiegeld aan de referentieniveaus van het omgevingsgeluid. Uit de resultaten blijkt dat het niveau lager of gelijk is aan het referentieniveau van het omgevingsgeluid.

Door de ligging van VAR achter de geluidsbron A1 (bezien vanuit de positie Ardeweg 7) kan worden vastgesteld dat VAR geen relevante bijdrage levert aan de geluidbelasting op de bewuste locatie. Als tevens de belangen van VAR bij de beoogde uitbreiding van het terrein worden betrokken, is de conclusie dat 52 dB(A) aanvaardbaar is.

De geluidsmetingen ter bepaling van het referentieniveau van het omgevingsgeluid zijn, zoals dit is voorgeschreven, op meerdere data onder verschillende omstandigheden (tegengestelde windrichtingen) uitgevoerd. Dit levert een spreiding in de gemeten geluidsniveaus op.

Voor de beoogde verandering zal een Wabo-vergunning worden aangevraagd. Gezien de resultaten van het geluidsonderzoek is er voldoende zicht op vergunbaarheid.

De geluidsberekeningen zijn uitgevoerd met behulp van de software Geomilieu il, waarin de methode II van de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai is verwerkt. Aan de hand van de geprojecteerde activiteiten zijn alle te verwachten relevante geluidsbronnen geïnventariseerd en in de berekeningen meegenomen.

3.18 Overcapaciteit puinbrekers (aanvulling)

Het gaat hier om de verplaatsing van een bestaande activiteit. Er is geen sprake van capaciteitsuitbreiding.

3.19 Afstanden (aanvulling)

Er is vastgesteld dat de richtafstand van de VNG-brochure voor geluid niet gehaald wordt. Uit onderzoeken is gebleken dat wel aan de grenswaarden voldaan kan worden, mits de noodzakelijke voorzieningen worden aangebracht. Met name het verdiept aanleggen van de puinbreker reduceert de impact van het initiatief. Ook het realiseren van een scherm bij de puinbreker en de aarden wal

rondom het terrein dragen bij. Er is bij de afweging van alternatieven wel gekeken naar mogelijkheden aan de oost- en zuidzijde, maar om divers redenen waren deze opties niet haalbaar of aantrekkelijk. In de rapportage “Bedrijfsuitbreiding VAR, keuze voorkeursalternatief en notitie ten behoeve van beoordeling vormvrije m.e.r.-plicht” is de keuze voor deze locatie gemotiveerd.

3.20 Het plan biedt teveel bouwmogelijkheden (aanvulling)

Bij het bepalen van de bouwmogelijkheden is aansluiting gezocht bij het bestaande terrein van VAR. Op basis daarvan is het bebouwingspercentage van 50% bepaald. Dit geeft enerzijds voldoende mogelijkheden voor VAR en voorkomt anderzijds dat het gehele terrein wordt volgebouwd. Alleen de locatie van de puinbreker is exact vastgelegd omdat dit belangrijk is voor de bepaling van eventuele geluidsbelasting. Overige bebouwing is elders op het terrein mogelijk en hiermee is rekening gehouden in het geluidsonderzoek.

3.21 Archeologie (aanvulling)

Het oostelijk deel van het gebied kent een lage archeologische verwachting. Tijdens het veldonderzoek zijn geen archeologische indicatoren aangetroffen. De hoge verwachtingswaarde in het westelijk deel kan niet worden gehandhaafd op basis van het veldonderzoek. Op basis van het onderzoek kan worden geconcludeerd dat in het gehele plangebied zeer waarschijnlijk geen intacte archeologische waarden meer aanwezig zijn. Om deze reden is geen dubbelbestemming archeologie opgenomen en is geadviseerd geen vervolgonderzoek te verrichten.

Conclusie

De zienswijze wordt niet overgenomen.

4.

Samenvatting

4.1 Strijdig met Ruimtelijke Verordening Gelderland

In de Ruimtelijke Verordening Gelderland wordt aangegeven hoe met uitbreidingslocaties omgegaan moet worden. In dit geval vindt een uitbreiding plaats buiten de daarvoor bestemde zones. Hier kan van worden afgeweken maar dan moet duidelijk zijn aangetoond dat er geen andere alternatieven zijn.

4.2 De uitbreiding vormt een bedreiging voor de gezondheid

Reclamant geeft aan dat de uitbreiding een bedreiging vormt voor haar gezondheid en de gezondheid van haar zoon en haar partner. Dat heeft te maken met de verwerking van giftige stoffen, toename van fijnstof en een grotere geluidsbelasting. Dit aspect is onvoldoende belicht.

4.3 De vormvrije MER-beoordeling is onvoldoende

Reclamant vindt dat een uitgebreide MER procedure gevolgd had moeten worden. Het is een ingrijpende verandering en dan kan niet volstaan worden met een vormvrije MER-beoordeling.

4.4 De milieugrenswaarden worden nu al overschreden

Uit provinciale gegevens blijkt dat het plangebied nu al aan de milieugrenswaarden ligt. Een uitbreiding van activiteiten is om deze reden dan ook niet gewenst en vraagt om meer onderzoek.

4.5 Gevolgen voor natuur en ecologie in de omgeving

Door deze ontwikkeling en de ontwikkeling van het glastuinbouwbedrijf aan de zuidzijde van het huidige VAR-terrein gaat veel agrarisch (natuur)gebied verloren. Er wordt geen rekening gehouden met het verdwijnen van planten- en diersoorten en met het verdwijnen van leefgebied.

4.6 Er wordt alleen rekening gehouden met de bedrijfsbelangen en niet met belangen van omwonenden

Volgens reclamant wordt uitsluitend rekening gehouden met de belangen van VAR. Er wordt te weinig gekeken naar de gevolgen voor de omgeving. Het gaat om een nieuw bedrijfsterrein en niet om de uitbreiding van een bestaand bedrijfsterrein en het is dan ook onterecht dat getracht wordt om de uitbreiding onder de huidige vergunning door te voeren. Reclamant begrijpt niet waarom geen rekening is gehouden met de uitbreiding van de A1 en waarom een vormvrije MER-beoordeling wordt geaccepteerd.

Antwoord

4.1 Strijdig met Ruimtelijke Verordening Gelderland

De Structuurvisie Bedrijventerreinen en werklocaties is opgenomen in de Ruimtelijke Verordening Gelderland. In deze structuurvisie is aangegeven hoe omgegaan moet worden met nieuwe bedrijfsterreinen en uitbreiding van bestaande bedrijfsterreinen. In dit geval gaat het om de uitbreiding van één bestaand bedrijf. Het gaat bovendien om een bedrijf dat qua aard en omvang redelijkerwijs niet verplaatsbaar is en dat maakt het geheel tot een bijzondere situatie. De uitbreiding past dan ook niet binnen het beleid van de Structuurvisie Bedrijventerreinen en werklocaties en evenmin binnen de Ruimtelijke Verordening Gelderland. De Ruimtelijke Verordening geeft echter bij elke vorm van bedrijvigheid (intergemeentelijke bedrijventerreinen, lokale bedrijventerreinen) een mogelijkheid om gemotiveerd af te wijken. Dit kan onder andere aan de orde zijn bij een zogenaamd locatiegebonden bedrijf. In dit geval gaat het in hoofdzaak om de uitbreiding van het terrein ten behoeve van een verplaatsing van bestaande activiteiten en in beperkte mate om enkele nieuwe activiteiten. In de rapportage "Bedrijfsuitbreiding VAR, keuze voorkeursalternatief en notitie ten behoeve van beoordeling vormvrije m.e.r.-plicht" wordt gemotiveerd waarom de voorgestelde uitbreiding van het terrein kan plaatsvinden. Zo is onder andere de puinbreker sterk verbonden met de overige activiteiten van VAR, er kan gebruik gemaakt worden van bestaande faciliteiten, het terrein heeft geen aparte ontsluiting nodig. Voor de gemeente en de provincie zijn er voldoende argumenten om de uitbreiding van het terrein mogelijk te maken. Er is overleg gevoerd met de provincie en de provincie heeft verklaard akkoord te kunnen gaan met de uitbreiding van VAR zoals in dit bestemmingsplan is geregeld.

4.2 De uitbreiding vormt een bedreiging voor de gezondheid

Er zijn diverse voorwaarden waaraan voldaan moet worden om de uitbreiding mogelijk te kunnen maken. Deze voorwaarden hebben allemaal in belangrijke mate te maken met volksgezondheid en

milieu. Om deze reden is het dan ook noodzakelijk om onderzoeken te verrichten op met name het gebied van geluid en luchtkwaliteit. Uit de uitgevoerde onderzoeken is gebleken dat uitbreiding van het terrein met de beoogde invulling kan voldoen aan de wettelijke eisen op deze gebieden. Om te kunnen voldoen aan de eisen zullen er inrichtingsmaatregelen en beheersmaatregelen getroffen moeten worden. De inrichtingsmaatregelen bestaan uit een verdiepte aanleg van de puinbreker, de aanleg van een aarden geluidswal en een geluidsscherm nabij de puinbreker. Deze maatregelen zijn als voorwaardelijke verplichting opgenomen in het bestemmingsplan. Ook zijn in het bestemmingsplan regels opgenomen ten aanzien van de bedrijfstijden. De beheersmaatregelen (nat houden van het puinbreekproces, gebruik van materieel met predicaat BBT) worden in de omgevingsvergunning milieu opgenomen. Voor dit terrein moet een nieuwe vergunning worden aangevraagd. Op deze wijze wordt gewaarborgd dat de activiteiten geen gevaar opleveren voor de gezondheid van de omgeving.

4.3 De vormvrije MER-beoordeling is onvoldoende

Er zijn milieugevolgen als gevolg van de ingebruikname van het nieuwe terreingedeelte. Deze zijn echter beperkt omdat het voor het overgrote deel gaat om verplaatsing van reeds bestaande activiteiten. Voorzover de milieugevolgen wijzigen voor de omwonenden worden de negatieve aspecten opgevangen door het treffen van maatregelen zoals het aanleggen van een aarden wal, de positionering van de puinbreker en het aanbrengen van een geluidsscherm nabij de puinbreker. Uit de bestaande regelgeving met betrekking tot de MER blijkt dat er een verplichting is tot een vormvrije m.e.r.-beoordeling. Uit deze beoordeling is de conclusie getrokken dat er vanwege het ontbreken van belangrijke nadelige effecten voor het milieu en met het treffen van passende maatregelen geen noodzaak bestaat voor een volledige m.e.r.-procedure.

4.4 De milieugrenswaarden worden nu al overschreden

Het blijkt dat met name de A1 er in belangrijke mate de oorzaak van is dat enkele milieuwwaarden in het gebied dichtbij de grenswaarden liggen. Bij de onderzoeken is telkens rekening gehouden met bestaande toestand en daar is de nieuwe situatie in verwerkt. Op basis van de uitkomsten kan geconcludeerd worden dat met de nieuwe ontwikkeling van de VAR nog steeds voldaan wordt aan de wettelijke eisen. Hierbij moet worden opgemerkt dat op het nieuwe gedeelte geen stortactiviteiten zullen plaatsvinden.

4.5 Gevolgen voor natuur en ecologie in de omgeving

Het nieuwe terrein is op dit moment in gebruik als agrarisch productiegebied. Er is dus geen sprake van het verdwijnen van natuurgebied. Uit de ecologische quickscan blijkt dat het gebied geschikt is voor enkele aan agrarische gebouwen gebonden soorten. Er is vastgesteld dat enkele soorten aanwezig zijn (bijv. huismus). De aanbeveling van nader onderzoek is van toepassing bij eventuele sloop van de bestaande bebouwing. Bij een aanvraag sloopvergunning komt dit aan de orde. Reclamant legt het verband met de vestiging van het glastuinbouwbedrijf Schoneveld. Ook dit bedrijf wordt gevestigd op een perceel dat nu nog agrarisch productiegebied is en ook voor deze situatie is een flora- en faunaonderzoek gedaan. De conclusie hier is dat het bedrijf bij de ontwikkeling van het terrein maatregelen moet treffen om eventuele schade aan flora en fauna te voorkomen. Zowel met VAR als met Schoneveld zijn afspraken gemaakt over landschappelijke compensatie.

4.6 Er wordt alleen rekening gehouden met de bedrijfsbelangen en niet met belangen van omwonenden

VAR heeft verzocht om uitbreiding van het terrein ten behoeve van de verplaatsing van de puinbreker met aanverwante activiteiten en enkele nieuwe activiteiten. Deze verandering past niet binnen de bestaande bestemmingsplannen en evenmin binnen de bestaande vergunning. Er is ook geen sprake van een poging om deze uitbreiding van het terrein binnen de bestaande vergunningen te realiseren. De procedure die nu gevoerd heeft tot doel om het bestemmingsplan te wijzigen en daarna zal voor de nieuwe situatie een omgevingsvergunning milieu aangevraagd moeten worden. Dit betekent dat de nieuwe situatie moet voldoen aan alle actuele wet- en regelgeving omdat anders het bestemmingsplan niet vastgesteld kan worden en de omgevingsvergunning milieu niet verleend kan worden. De mogelijke uitbreiding van de A1 is nog zo weinig concreet dat hier geen rekening mee is te houden, behalve dat in de noordelijke strook (Aerdenbroek) geen bebouwing met een kapitaalsintensief karakter is toegestaan. Hier is rekening gehouden met de inbreng van Rijkswaterstaat. Voor de opmerking over de vormvrije m.e.r. beoordeling wordt verwezen naar 4.3.

Conclusie

De zienswijze wordt niet overgenomen.

5.

Samenvatting

Reclamanten geven aan dat er vanuit het verleden enkele uitgangspunten liggen. Deze uitgangspunten zijn verwoord door gemeente, provincie en VAR en daarbij gaat het om de volgende zaken:

- De ruimtelijke grenzen van VAR zijn vastgelegd
- De milieugrenzen zijn door vergunningen vastgelegd en zorgen ervoor dat overlast voor omwonenden wordt beperkt
- De bedrijfsactiviteiten van VAR zijn bekend en nieuwe activiteiten zijn in principe niet het voornemen

In het ontwerpbestemmingsplan VAR-west 2013 wordt, ondanks de genoemde uitgangspunten, toch gekozen voor een uitbreiding. Om toch tot een acceptabel plan te komen zullen een aantal stappen moeten worden gezet:

- Terugdringen van de totale geluidsdruk door aan de noordzijde van de A1 een voldoende hoge aarden geluidswal aan te leggen
- Terugdringen van de fijnstofbelasting door aanpassingen rondom het verwerkingsproces en het aanbrengen van beplantingen aan diverse zijden van de locatie
- Uitkopen van een aantal direct omwonenden

Reclamanten zijn van mening dat er nu een kans ligt om een gebaar te maken naar de omgeving.

Antwoord

In het verleden zijn diverse overleggen gevoerd tussen overheden, VAR en omwonenden over ontwikkelingen van VAR. Daarbij is op basis van de toenmalige inzichten wel gesteld dat er geen behoefte aanwezig was om uit te breiden. Inmiddels is gebleken dat het laatste stortvak vanaf 2014 beschikbaar moet zijn voor de stort en dat betekent dat de puinbreker met aanverwante activiteiten uit dit stortvak moet verdwijnen. Binnen de bestaande grenzen van VAR is geen ruimte meer voor herplaatsing van de puinbreker en daarom is gezocht naar een nieuwe locatie die bij voorkeur rechtstreeks bereikbaar is vanaf het bestaande terrein. Daarmee wordt de bestaande begrenzing overschreden. Uit een afweging van diverse alternatieven blijkt dat deze optie ten westen van het huidige terrein voor VAR het meest gunstig is. Om dit mogelijk te maken moet een ruimtelijke en milieukundige afweging plaatsvinden. Het college van B&W heeft in februari 2012 aangegeven onder voorwaarden mee te willen werken aan de uitbreiding van VAR. Uit onderzoeken op onder andere het gebied van geluid en luchtkwaliteit is gebleken dat de plannen realiseerbaar zijn, mits voldaan wordt aan een aantal voorwaarden. Zo dient de puinbreker verdiept te worden aangelegd en er moet een geluidsscherm nabij de puinbreker geplaatst worden en het terrein moet worden voorzien van een aarden wal. Hiermee wordt bewerkstelligd dat de geluidsbelasting en de luchtkwaliteit voor de omgeving binnen de wettelijke kaders blijft. Uit het oogpunt van landschappelijke inpassing is met VAR overeen gekomen dat de geluidswal wordt voorzien van een inheemse beplanting. Hiermee wordt tevens een bijdrage geleverd aan de reductie van fijnstofbelasting. In het kader van het beheer zal een aantal zaken worden vastgelegd in de omgevingsvergunning milieu.

Met de genoemde maatregelen wordt voldaan aan de wettelijke eisen. Het aanbrengen van een aarden wal aan de noordzijde van de A1 levert geen bijdrage aan de vermindering van de geluidsbelasting als gevolg van de activiteiten van VAR. Dat wil zeggen dat er geen relatie ligt met de plannen van de VAR en de mogelijkheden om de totale geluidsbelasting aan de noordzijde van de A1 te verminderen. De voorgestelde locatie valt niet binnen het plangebied. Het voorstel kan echter wel op sympathie rekenen bij gemeente en VAR en om die reden wordt gekeken of er gezamenlijk wat gedaan kan worden met dit voorstel. Dit valt echter buiten deze procedure. De gevolgen van de uitbreiding worden met voorzieningen binnen het bestaande plangebied opgelost.

Het uitkopen van direct omwonenden is een privaat proces tussen de initiatiefnemer en betrokkenen en is geen aspect binnen deze bestemmingsplanprocedure. Als uit de onderzoeken zou zijn gebleken dat niet voldaan kan worden aan de wettelijke eisen op gebied van geluid en luchtkwaliteit, dan was de situatie een andere geweest.

Conclusie

De zienswijze wordt niet overgenomen.

6.

Samenvatting

6.1 Voetstoets wijziging van bestemming

Het bevreemdt reclamant dat er een fraai agrarisch gebied wordt omgezet in de bestemming 'Bedrijf-Afvalverwerkingsbedrijf'. Er is te weinig aandacht voor de belangen van de omgeving.

6.2 Toename geluidsbelasting woning Kranenstraat 18

Reclamant duidt op de wijze waarop de geluidsbelastingssituatie voor de woning aan Kranenstraat 18 verslechtert. Door de weerkaatsing van het geluid van de A1 tegen de aan te leggen geluidswal aan de noordzijde van het plangebied neemt de geluidsbelasting aan de noordzijde van de A1 toe.

6.3 De bepaling van de emissie van fijnstof is niet conform de geldende richtlijn gebeurd

Bij de bepaling van de emissie zijn te lage waarden aangehouden. De resultaten zijn gebaseerd op mogelijke te behalen reducties en niet op basis van metingen op en nabij de huidige locatie.

6.4 De woning Kranenstraat 18 zal in waarde dalen

De woning Kranenstraat 18 zal verkocht worden en de uitbreiding van VAR zal een negatief effect hebben op de verkoopmogelijkheden en de prijsvorming. Reclamant vraagt om nadeelcompensatie.

Antwoord

6.1 Voetstoets wijziging van bestemming

VAR heeft in 2011 verzocht om uitbreiding van het terrein omdat VAR de puinbreker en aanverwante activiteiten wil verplaatsen om het laatste stortvak beschikbaar te krijgen voor de stort. In februari 2012 heeft het college van B&W besloten om in principe en onder voorwaarden medewerking te verlenen. De voorwaarden hebben betrekking op onderzoeken die gedaan moeten worden en de maatregelen die genomen moeten worden. Zo dient de puinbreker verdiept te worden aangelegd en er moet een geluidsscherm nabij de puinbreker geplaatst worden en het terrein moet worden voorzien van een aarden wal. Tevens moeten de processen voldoen aan BBT (conform NTA 8029). Hiermee wordt bewerkstelligd dat de geluidsbelasting en de luchtkwaliteit voor de omgeving binnen de wettelijke kaders blijft. Uit het oogpunt van landschappelijke inpassing is met VAR overeen gekomen dat de geluidswal wordt voorzien van een inheemse beplanting. Hiermee wordt ook een bijdrage geleverd aan de reductie van fijnstofbelasting. In het kader van het beheer zal een aantal zaken worden vastgelegd in de omgevingsvergunning milieu.

6.2 Toename geluidsbelasting woning Kranenstraat 18

Er is akoestisch onderzoek uitgevoerd om de gevolgen van de voorgenomen planwijziging in kaart te brengen. Hierbij is uitgegaan van onderzoeken die in het verleden zijn uitgevoerd, maar hierbij is tevens de nieuwe situatie opgenomen. Vastgesteld is dat de grenswaarde in de vigerende vergunning niet overschreden wordt voor de situatie ten noorden van de A1. Uit de berekeningen blijkt dat het snelweggeluid niet significant door de aan te leggen geluidswal wordt weerkaatst en dat als gevolg daarvan de geluidsbelasting op de woningen ten noorden van de A1 toeneemt. Daarbij is uitgegaan van de situatie zoals die op het terrein gerealiseerd gaat worden met alle bijbehorende maatregelen. De geluidsberekeningen zijn uitgevoerd met behulp van de software Geomilieu il, waarin de methode II van de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai is verwerkt.

6.3 De bepaling van de emissie van fijnstof is niet conform de geldende richtlijn gebeurd

De bepaling van de emissie van fijnstof is uitgevoerd op basis emissiedatabase fijnstof NTA 8029. Daarbij is rekening gehouden met aanpassingen die aan de puinbreker zullen worden uitgevoerd bij de verplaatsing. Daarbij gaat het onder andere om het aanbrengen van sproeiers als emissieverlagende maatregel. Uiteraard worden deze beheersmaatregelen vastgelegd in de nog te verlenen omgevingsvergunning milieu. Op basis van deze beheersmaatregelen is het te rechtvaardigen dat met deze emissiewaarden worden gerekend.

6.4 De woning Kranenstraat 18 zal in waarde dalen

Reclamant kan bij een verwachting van waardedaling van zijn onroerende zaak een verzoek om planschade indienen. Dit kan nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden.

Conclusie

De zienswijze wordt niet overgenomen.

7.

Samenvatting

Reclamant heeft bezwaar tegen het plan omdat de van zijn huis zal verminderen en hij verwacht dat door een toename van het lawaai het woongenot afneemt

Antwoord

Uit de uitgevoerde onderzoeken is gebleken dat qua geluidsbelasting in de nieuwe situatie voldaan kan worden aan de wettelijke eisen. Door de initiatiefnemer worden voorzieningen getroffen in de vorm van een verdiepte aanleg van de puinbreker, het plaatsen van een scherm nabij de puinbreker en het aanleggen van een aarden wal rond het bedrijf. Daarmee worden de gevolgen voor de omgeving ondervangen. Mocht er desondanks sprake zijn van een waardevermindering van de woning dan staat de mogelijkheid open om een verzoek om vergoeding van planschade in te dienen.

Conclusie

De zienswijze wordt niet overgenomen.

8.

Samenvatting

Het ministerie van Infrastructuur en Milieu heeft voornemens om in 2013 een planstudie voor het project A1 Apeldoorn-Azelo te starten. In deze studie wordt het alternatief om de A1 ter hoogte van het plangebied van het bestemmingsplan te verbreden naar vier rijstroken onderzocht. Door deze wegverbreding zal een deel van De Aerdenbroek dat is opgenomen in het bestemmingsplan, een landweggetje dat direct grenst aan de A1 en onder het viaduct van de Ardeweg loopt, verdwijnen.

Antwoord

VAR heeft voorafgaand aan de planontwikkeling onderzoek laten uitvoeren naar mogelijke alternatieven voor de verplaatsing van de puinbreker. In de toelichting van het bestemmingsplan VAR-west zijn deze alternatieven onderbouwd opgenomen. Uit onderzoek blijkt dat Variant 3c uitbreiding op het naastgelegen terrein ten westen van VAR het beste alternatief is. Hoe en wanneer er sprake zal zijn van de verbreding van de A1 is nog niet duidelijk en de planologische gevolgen hiervan staan ook nog niet vast. Om die reden is er maar in beperkte mate rekening gehouden met de verbreding van de A1. Het deel van het nieuwe terrein dat ten noorden van de geluidswal ligt (de huidige Aerdenbroek) is voorzien van de aanduiding verkeer en dat betekent dat hier beperkte bouw mogelijkheden van toepassing zijn. Dat betekent dat er geen kapitaalsintensieve installatie en/of gebouwen kunnen worden opgericht op deze strook.

In het Besluit Algemene Regels Ruimtelijke Ordening (Barro) en de Regeling Algemene Regels Ruimtelijke Ordening (Rarro) is bepaald dat er langs het wegvak van de A1 nabij het plangebied een reserveringsgebied vanaf de kant van de A1 ligt van 38 meter ten behoeve van een mogelijke uitbreiding van de weg. Binnen dit reserveringsgebied is het niet toegestaan om omgevingsvergunningplichtige bouwwerken op te richten, uitgezonderd een tijdelijk bouwwerk of een bijbehorend bouwwerk. Tevens mag het reserveringsgebied niet gebruikt worden als stortplaats voor afvalstoffen of als bergingsgebied voor waterstaatkundige doeleinden.

Het reserveringsgebied komt in het plangebied Var-west over de ontsluiting van de stortplaats richting de uitbreiding. Deze weg ligt er al, maar zal wel een andere bestemming krijgen (ten behoeve van het bedrijf). Op deze plaats wordt echter geen stort van afvalstoffen mogelijk gemaakt. Ook op de uitbreiding zal geen stort van afvalstoffen plaatsvinden, dit zal uitsluitend op de bestaande stortplaats gebeuren. Op de uitbreidingslocatie wordt wel afval verwerkt, echter niet binnen de zone van het reserveringsgebied. Tevens zijn er binnen de zone geen plannen voor het oprichten van bouwwerken of het gebruiken als waterbergingsgebied.

De mogelijke uitbreiding van de A1, zoals geregeld in de Barro en de Rarro, vormt daarom geen belemmering voor de uitbreiding van Var-west

Conclusie

De zienswijze wordt niet overgenomen.

Ambtshalve wijzigingen

Ambtshalve is vastgesteld dat er enkele kleine juridisch-technische onvolkomenheden of onduidelijkheden in het ontwerpbestemmingsplan Var-west 2013 waren opgenomen. Het gaat met name om de verduidelijking van enkele termen. In het onderstaande zijn de voorgestelde wijzigingen in vet/cursief aangegeven.

Artikel 3.2.3 sub a:

Andere bouwwerken, mogen zowel binnen als buiten het bouwvlak worden gebouwd, met dien verstande dat het bebouwingspercentage niet meer mag bedragen dan 20% **van het bestemmingsvlak**

Artikel 3.4.2 sub b:

Bedrijfsactiviteiten, **anders dan de puinbreker**, als bedoeld in

Artikel 3.4.4 sub a:

het verrichten van handelingen ten dienste van de bedrijfsactiviteiten als bedoeld in lid 3.1, sub a, b en c tijdens de avond- en nachtperiode (19.00 uur – 07.00 uur)

Artikel 3.5 sub d:

..... bestemming 'Bedrijf-Afvalverwerkings**bedrijf**'

Artikel 3.5 sub c:

In lid 3.4.4, sub a en toegestaan worden **dat het verrichten van handelingen ten dienste van de** bedrijfsactiviteiten als bedoeld in lid 3.1, sub a, b en c ook tijdens de avond- en nachtperiode (19.00 uur – 07.00 uur) worden uitgevoerd mits uit onderzoek blijkt dat afdoende maatregelen worden uitgevoerd, zodat uit akoestisch oogpunt een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de woningen in de nabije omgeving kan worden gegarandeerd.

Artikel 4.3:

Ter plaatse van de aanduiding 'geluidwal' **is een geluidwal toegestaan**, waarvan de minimale