

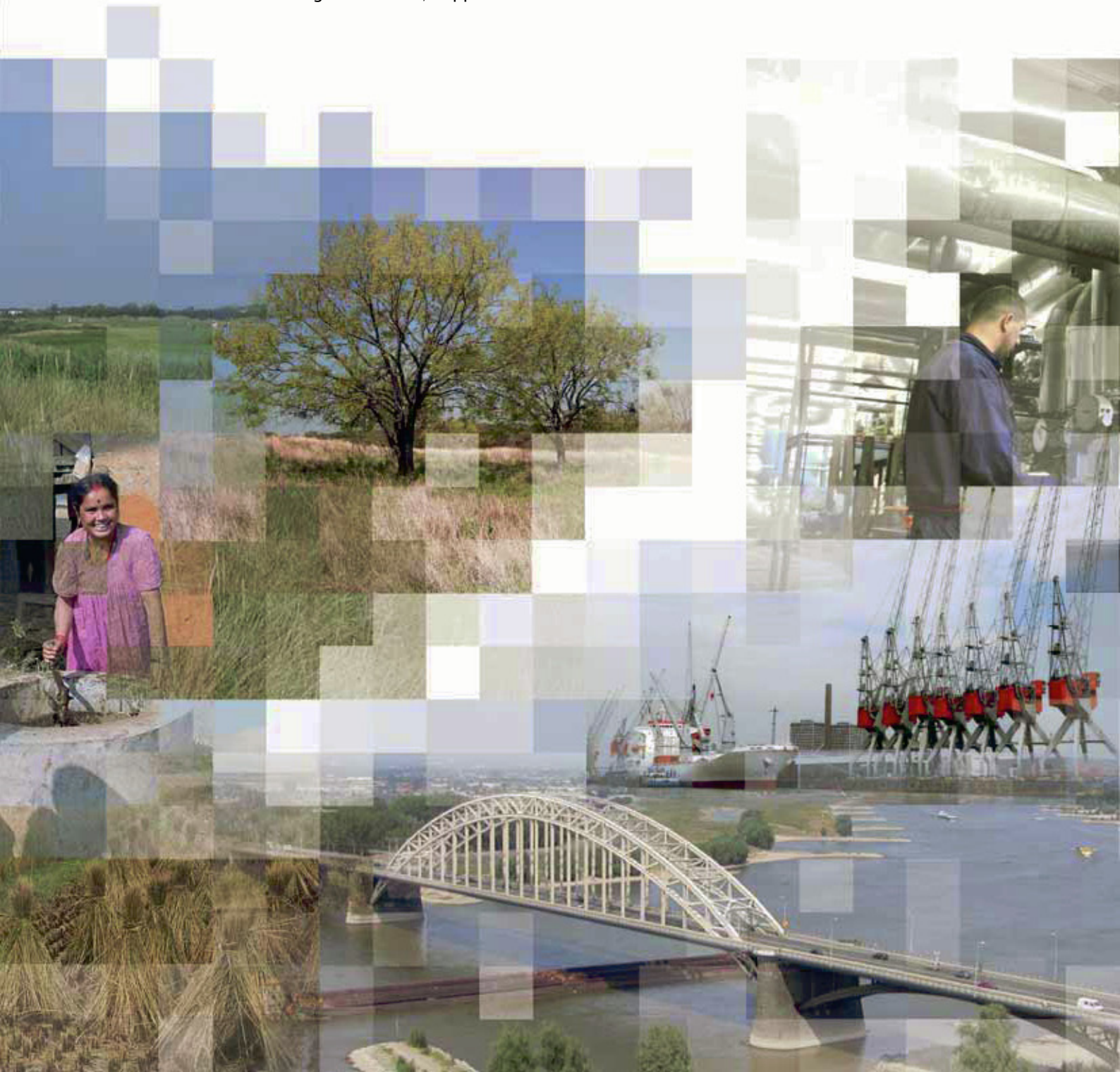


Commissie voor de  
milieueffectrapportage

# Bestemmingsplan buitengebied Ubbergen

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

29 augustus 2013 / rapportnummer 2811-15





# 1. Oordeel over het MER

De gemeente Ubbergen is voornemens het bestemmingsplan “Buitengebied 2013” vast te stellen. Omdat dit plan kaderstellend is voor toekomstige m.e.r.–(beoordelings)plichtige activiteiten en omdat een Passende beoordeling is opgesteld vanwege mogelijke effecten op Natura 2000–gebieden, wordt voor het bestemmingsplan een plan–m.e.r.–procedure doorlopen. Bevoegd gezag voor deze procedure is de gemeenteraad van Ubbergen. In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna de Commissie) <sup>1</sup> zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER.

De Commissie signaleert bij toetsing van het MER enkele tekortkomingen in de informatie. Het gaat om informatie die zij essentieel acht voor het volwaardig meewegen van het milieu–belang bij de besluitvorming over het bestemmingsplan “Buitengebied 2013”. Het gaat om de volgende tekortkomingen:

- *Gevolgen voor Natura 2000–gebieden*: In het MER ontbreekt een onderbouwing van de gevolgen van de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan voor Natura 2000–gebieden in Nederland en Duitsland, waaruit blijkt dat het plan niet leidt tot aantasting van de natuurlijke kenmerken van deze gebieden. Er ontbreekt een beschrijving van de werking van de mogelijke maatregelen en inzicht in de wijze van borging van de maatregelen.
- *Gevolgen voor de EHS*: Het MER beschrijft onvoldoende de gevolgen van de stikstofdepositie voor de provinciale Ecologische Hoofdstructuur.
- *Gevolgen voor de geurbelasting*: Het MER beschrijft onvoldoende de gevolgen van het plan voor de geurbelasting.

De Commissie adviseert voornoemde tekortkomingen aan te vullen voordat het besluit over het bestemmingsplan wordt genomen. In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe en in hoofdstuk 3 geeft ze een aandachtspunt voor het vervolgtraject.

## 2. Toelichting op het oordeel

### 2.1 Gevolgen voor Natura 2000–gebieden

Het nieuwe bestemmingsplan maakt het voor zowel intensieve als grondgebonden veehouderijen mogelijk om binnen het bouwvlak uit te breiden.

In het MER zijn voor de beoordeling van de gevolgen van de stikstofdepositie voor Natura 2000–gebieden verschillende alternatieven, scenario’s en “sporen” opgenomen (zie blz. 65–

---

<sup>1</sup> Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via [commissiemer.nl](http://commissiemer.nl) onder ‘Advisering’ of door in het zoekvak het projectnummer in te geven.

75). De Commissie constateert dat deze aanpak tot een onoverzichtelijk geheel leidt, hetgeen de beoordeling van de informatie niet vergemakkelijkt.

Uit het MER blijkt dat de maximale mogelijkheden van het plan, vergeleken met de huidige feitelijke situatie, significante negatieve gevolgen voor Natura 2000-gebieden niet uitsluit (zie blz. 67 en 76). Indien hetgeen het bestemmingsplan mogelijk maakt leidt tot aantasting van natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden, zal een uitvoerbaar alternatief ontwikkeld moeten worden.

Tijdens het locatiebezoek werd van de zijde van de gemeente aangegeven dat “spoor 1” nader uitgewerkt zal worden. In het MER zijn bij “spoor 1: het slot op de muur” drie varianten opgenomen die “*planologische maatregelen omvatten die, na invoering, significante effecten voorkomen ten opzichte van het huidig gebruik*” (zie blz. 67 t/m 69).

De Commissie is van mening dat in het MER de volgende aspecten nog niet duidelijk of nog niet voldoende zijn uitgewerkt om de gemeente in staat te stellen om, gelet op het bovengenoemde spanningsveld, een besluit te nemen over het bestemmingsplan:

- het is onduidelijk welke peildatum/referentie wordt gehanteerd bij het “fixeren van het aantal dierplaatsen” en het “fixeren van de emissie/depositie”;
- de beschrijving van de variant op het “spoor 1: slot op de muur” genoemd “fixeren van de emissie/depositie” biedt geen zicht op de wijze waarop en/of mate waarin deze kan worden toegepast bij individuele veehouderijen.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER a) de uitgangssituatie navolgbaar in beeld te brengen en b) navolgbaar in beeld te brengen met welke maatregelen (en wat de effectiviteit daarvan is) toename van de stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden wordt voorkomen. Deze informatie kan door middel van een uitvoerbaar alternatief worden uitgewerkt.

## 2.2 Gevolgen voor de Ecologische Hoofdstructuur (EHS)

Het nieuwe bestemmingsplan maakt het voor zowel intensieve als grondgebonden veehouderijen mogelijk om binnen het bouwvlak uit te breiden. Hierdoor kan de bedrijfsemisatie en daarmee samenhangende depositie van ammoniak op de EHS-gebieden op de stuwwal toenemen. Deze gebieden zijn aangemerkt als ‘zeer kwetsbare gebieden’ als bedoeld in de Wet ammoniak en veehouderij (Wav), op grond waarvan verondersteld kan worden dat de kernkwaliteiten van de EHS door de stikstofdepositie aangetast kunnen worden.

In het MER is op grond hiervan terecht aangegeven dat de maximale mogelijkheden van het plan leiden tot een aantasting van de wezenlijke waarden en kenmerken van de EHS. “*Het is daarom noodzakelijk om met het bevoegd gezag af te stemmen hoe met deze aantasting dient te worden omgesprongen*” (zie blz. 87).

De Commissie meent dat het bevoegd gezag op basis van de voorliggende informatie nog niet goed kan bepalen hoe met deze aantasting moet worden omgegaan. De volgende aspecten zijn niet voldoende uitgewerkt:

- Hoe groot is de toename van stikstofdepositie op de EHS-gebieden op de stuwwal in de verschillende scenario's, alternatieven en sporen? Ook indien spoor 1 wordt gevolgd is dit voor de Commissie niet duidelijk.
- Wat zijn de te verwachten ecologische gevolgen voor de voor verzuring/vermesting gevoelige EHS-gebieden op de stuwwal. In hoeverre zijn deze effecten omkeerbaar en tegen welke inspanningen?
- Hoe verhoudt het risico op aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden zich tot de afwegingskaders en gestelde ambities met betrekking tot de (Gelderse) EHS-natuur?

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER inzicht te geven in de toename van de stikstofdepositie op de EHS-gebieden voor zover het gaat om 'zeer kwetsbare gebieden' als bedoeld in de Wet ammoniak en veehouderij (Wav) binnen de EHS. Beschouw tevens de gevolgen voor de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS-gebieden die gevoelig zijn voor verzuring en vermesting.

## 2.3 Geur

In het MER wordt het effect van hetgeen het bestemmingsplan mogelijk maakt op geurhinder per saldo als neutraal beoordeeld. Aangegeven wordt dat de gemeente in het jaar 2007 een gebiedsvisie geur heeft vastgesteld en dat op grond van de daarbij behorende verordening een lagere geurbelasting is toegestaan op de stuwwal dan in het open gebied rond de dorpen Ooij, Leuth en Kekerdom. Voorts is aangegeven dat "*de normstelling vanuit de geurverordening een te hoge voorgrondbelasting zal voorkomen*", dat "*ter plaatse van het mogelijke geurknelpunt geen uitbreiding van bedrijfsactiviteiten verwacht worden*", en dat "*rondom de mogelijke groeiers sprake zal zijn van een (beperkte) toename van de geurbelasting*" (zie blz. 120 t/m 122).

De Commissie signaleert dat in het MER informatie ontbreekt over het aantal geurgehinderden, een beschrijving van de inhoud van de gebiedsvisie geur, alsmede informatie ten aanzien van de van kracht zijnde geurverordening. Met name ontbreekt het aan inzicht in:

- de hoogte van de huidige voorgrondbelasting;
- de vastgestelde normen voor geurbelasting en vastgestelde 'vaste afstanden' in de verordening;
- de uitbreidingsmogelijkheden van de intensieve veehouderij ter plaatse van het mogelijke geurknelpunt;
- de hoogte van de mogelijke toename van de geurbelasting rondom veehouderijen;
- het aantal geurgehinderden in de huidige situatie en de situatie bij maximale groei van de veehouderijen.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER inzicht te geven in het aantal geurgehinderden in de huidige situatie en de situatie bij maximale groei van de veehouderijen, de gebiedsvisie geur en de geurverordening, de huidige voorgrondbelasting van geur, het mogelijke geurknelpunt en de mogelijke toename van de geurbelasting. De Commissie adviseert voorts om die informatie te beoordelen en waar nodig maatregelen in beeld te brengen.

### 3. Aanbeveling voor het vervolgproces

De opmerking hierna heeft geen betrekking op een essentiële tekortkoming. De Commissie hoopt met onderstaande aanbeveling een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming.

#### 3.1 Landschap

De gemeente Ubbergen besteedt in haar beleidsstukken (zoals het Regionaal landschapsontwikkelingsplan) veel aandacht aan de ontwikkeling van landschappelijke kwaliteiten. Tijdens het locatiebezoek is mondeling toegelicht dat in de Ooijpolder een voorbeeldproject wordt uitgevoerd in het kader van het "Deltaplan-landschap". In dat project worden onder andere kleinschalige landschapselementen teruggebracht en worden de kosten van het beheer daarvan langdurig (voor een periode van 30 jaar) geborgd. In het MER worden de kenmerken en gevoeligheden benoemd van de verschillende landschapstypen. Geconcludeerd wordt dat het VKA, door het opnemen van voorwaarden in de planregels, geen negatieve gevolgen heeft voor het landschap.

De informatie over de vorderingen die de gemeente heeft geboekt om de kwaliteiten van het landschap te behouden of versterken is in het MER maar beperkt belicht. Zo ontbreekt de uitwerking van de verbeterdoelen voor de kwaliteit van het landschap in de gebiedsdelen. Ook ontbreekt een toetsingskader waaraan de gebiedseigen inpassing van ontwikkelingen in het buitengebied worden getoetst. Daardoor kan, op basis van het MER althans, niet worden vastgesteld wat de gevolgen zijn – van die ontwikkelingen – voor de landschappelijke kwaliteit. Ook kan niet worden getoetst in welke mate de eisen die aan ontwikkelingen in het buitengebied in het bestemmingsplan worden gesteld bijdragen aan de beleidsmatige doelstellingen die in het gemeentelijke beleid zijn vastgelegd.

- De Commissie beveelt aan om de landschappelijke kenmerken uit te werken in een toetsingskader en ontwerpcriteria voor de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt. De Commissie beveelt aan dat toetsingskader te betrekken bij de besluitvorming.



## **BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER**

**Initiatiefnemer:** college van burgemeester en wethouders van de gemeente Ubbergen

**Bevoegd gezag:** gemeenteraad van de gemeente Ubbergen

**Besluit:** vaststellen of wijzigen van

**Categorie Besluit m.e.r.:** plan-m.e.r. vanwege Passende beoordeling en kaderstelling voor categorie C14 en D14

**Activiteit:** de gemeente Ubbergen herzielt haar bestemmingsplan buitengebied

### **Procedurele gegevens:**

kennisgeving MER in Staatscourant van: 30 mei 2013

ter inzage legging MER: 31 mei 2013 tot en met 11 juli 2013

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 28 mei 2013

toetsingsadvies uitgebracht: 29 augustus 2013

### **Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

W. Foppen

drs. H.G. Ouwerkerk (voorzitter)

ing. R.H. Schokker

drs. J. Schuurman (secretaris)

ing. R.L. Vogel

### **Werkwijze Commissie bij toetsing:**

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Omdat de Commissie niet is geraadpleegd bij de voorbereiding op het MER heeft ze een locatiebezoek afgelegd om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) op de pagina *Commissie m.e.r.*



**Betrokken documenten:**

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- PlanMER bestemmingsplan buitengebied Ubbergen, 28 mei 2013
- Ontwerpbestemmingsplan, 28 mei 2013

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.





# Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Bestemmingsplan buitengebied Ubbergen

ISBN: 978-90-421-3807-0



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)

W [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl)

