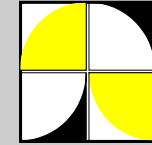


bestemmingsplan Buitengebied



eindverslag inspraak en overleg

In het voorliggende eindverslag inspraak en overleg zijn de ontvangen inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied per thema samengevat en van een reactie van het college voorzien. Een overzicht van de thema's is te vinden op pagina 3.

Het nummer voor elke inspraakreactie verwijst naar de lijst insprekers op pagina 2.

Op de laatste 2 bladzijden zijn de ontvangen reacties van het wettelijk vooroverleg samengevat en van een reactie van het college voorzien.

Het bestemmingsplan Buitengebied heeft een analoge versie evenals een digitale versie. De digitale versie van het voorontwerp bestemmingsplan is te bekijken via het internet:

<http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/?planidn=NL.IMRO.0281.BP00025-vo01>

Wijzigingsoverzicht

versie	datum	auteur	aanleiding
1.0	april 2018	gjl	reactie b&w

Deel 1. Inspraakreacties

Nr.	Namen insprekers	Nr.	Namen insprekers
1	Bewoners Bredestraat 8, Wadenoijen	31	Bewoners Bommelweg 20, Wadenoijen
2	Bewoners Kromme Steeg 2-01, Kapel-Avezaath	32	Nederlandse Fruittelers Organisatie, Louis Pasteurlaan 6, Zoetermeer
3	Bewoners Muggenborch 8, Kapel-Avezaath	33	Bewoners Krommesteeg 2, Kapel-Avezaath
4	Bewoners Lingedijk 99, Wadenoijen	34	Bewoners Terweistraat 5, Zoelen
5	Bewoners Bredestraat 10, Wadenoijen	35	Bewoners Lange Hofstedestraat 14a, Buren
6	Bewoners De Eng 4, Kapel-Avezaath	36	Rombou namens Bewoners Rijsakkerweg 2a, Tiel
7	Bewoners Bredestraat 13, Wadenoijen	37	Rombou namens Bewoners Bommelweg 38, Wadenoijen
8	Bewoners Hermoesestraat 13, Zennewijnen	38	Rombou namens Bewoners Lingedijk 129a, Wadenoijen
9	Bewoners Zoelenseweg 2, Tiel	39	Rombou namens Bewoners Zennewijnenseweg 27, Zennewijnen
10	Bewoners Stationsweg 10, Wadenoijen	40	Bewoners Groenestraat 2, Wadenoijen
11	Bewoners Rijsakkerweg 20, Tiel	41	Bewoners Dreef 3, Wadenoijen
12	Bewoners Dreef 1, Wadenoijen	42	Bewoners Bommelweg 40, Wadenoijen
13	ForFarmers namens bewoners Bommelweg 25, Wadenoijen	43	Bewoners De Eng 14a, Kapel-Avezaath
14	Fruitpact, J.S. de Jongplein, Tiel	44	Bewoners Moleneind 20, Kapel-Avezaath
15	Gasunie transport services, Concourslaan 17, Groningen	45	Bewoners Bredestraat 7a, Zennewijnen
16	Bewoners De Eng 2, Kapel-Avezaath	46	Bewoners Planetenweg 33, Berkel en Rodenrijs
17	Bureau Huibers namens bewoners Rijsakkerweg 11a, Tiel	47	Bewoners Abel Tasmanstraat 42, Utrecht
18	Bewoners De Eng 15, Kapel-Avezaath	48	Bewoners Lingedijk 32, Wadenoijen
19	Bewoners Laageinde 3a, Kapel-Avezaath	49	Bewoners Rijsakkerweg 15, Tiel
20	Van Kessel BV namens bewoners Bommelweg 28, Wadenoijen	50	Ubink-Rijs advocaten namens Bewoners De Eng 35, Kapel-Avezaath
21	Bewoners Zoelensestraat 47, Kapel-Avezaath	51	Vanel advies namens Bewoners Bergakker 66, Kapel-Avezaath
22	Bewoners Zoelensestraat 45, Kapel-Avezaath	52	Bewoners Den Eng 10, Kapel-Avezaath, mede namens dorpsbewoners
23	Bewoners Zoelensestraat 56, Kapel-Avezaath	53	Bewoners Bredestraat 23, Wadenoijen
24	Bewoners Hamse Biezen 2, Kapel-Avezaath	54	Bewoners Bredestraat 14, Zennewijnen
25	Bewoners Inundatiedijk zuid 3, Tiel	55	Van Westreenen namens Bewoners Bergakker 1, Kapel-Avezaath
26	Bewoners Bredestraat 9, Wadenoijen	56	Van Westreenen namens Bewoners De Eng 35, Kapel-Avezaath
27	Bewoners Meidoornstraat 12, Tiel, namens Waardevol Tiel	57	Van Westreenen namens Bewoners Zoelensestraat 11, Kapel-Avezaath
28	LTO Noord, Zwartewaterallee 14, Zwolle	58	Bewoners Lingeweg 139, Tiel
29	Rentmeesterskantoor van Lynden namens Stichting Groot Westerhout	59	Bewoners De Eng 12, kapel-Avezaath
30	Fruitbedrijf Menoelong, Bommelweg 26, Wadenoijen		

Thema's

Landbouw: schaalvergroting en ketenactiviteiten

Landbouw: bouwvlak en bouwmogelijkheden

Landbouw: teeltondersteunende voorzieningen

Landbouw: huisvesting seizoenarbeiders

Landbouw: overig

Niet-agrarische bedrijven

Wonen

Recreatie en toerisme

Zonnepanelen en windmolens

Gasontvangststation en leidingen

Paardenbakken

Landschap

Verkeer

Archeologie

Overige

Nr.	Inspraakreacties Landbouw: schaalvergroting en ketenactiviteiten	Reactie college
1a	<p>Inspreker maakt ernstig bezwaar tegen uitbreiding van agrarische bedrijven, gezien de (nu al bestaande) overlast voor de omgeving. De Bredestraat is niet berekend op veel vrachtverkeer, gezien de geringe breedte en de vele fietsende schoolkinderen en wandelaars. Inspreker kan zich niet aan de indruk onttrekken dat andere activiteiten dan agrarische de veroorzaker zijn van de huidige overlast, het college is dan ook verplicht te onderzoeken door welk bedrijf de huidige overlast wordt veroorzaakt en hier direct passende maatregelen te treffen.</p>	<p>In het voorontwerp bestemmingsplan zijn, op enkele uitzonderingen waarvoor al vergunning is verleend na, de bestaande planologische rechten (de bestaande agrarische bouwpercelen) overgenomen uit het geldende bestemmingsplan. Er is dus geen sprake van uitbreiding van agrarische bedrijven in het voorontwerp bestemmingsplan.</p>
5a	<p>Inspreker geeft aan dat op het perceel 907 aan de Bommelweg naast grondgebonden fruitteelt tevens opslag, verwerking, transport en wegingen voor derden plaatsvinden, hoewel het is bestemd als agrarisch bedrijf. Dit heeft geleid tot een ontoelaatbare toename van zwaar vrachtverkeer, waardoor de leefbaarheid en verkeersveiligheid ernstig worden aangetast. Bovendien leidt het zware transport op de slechte wegen tot ernstige schade aan de woningen; zo heeft het huis van inspreker sinds kort een lekkende kelder terwijl dit nooit zo was. De activiteiten van het bedoelde bedrijf horen daarom volgens inspreker thuis op een bedrijventerrein en niet in het agrarisch gebied.</p>	<p>Voor het bedrijf is, in het kader van een specifieke bestemmingsplanwijziging in 2015 voor uitbreiding van dit bedrijf, een uitgebreide afweging gemaakt over welke activiteiten ter plaatse kunnen worden toegestaan, oftewel welke activiteiten wel en niet bij een agrarisch bedrijf kunnen worden toegelaten. Daarbij is geconcludeerd dat de huidige activiteiten, zoals opslag, verwerking en transport van fruit, als onderdeel van moderne agrarische bedrijven nodig en toelaatbaar zijn, waarbij een deel van het te verwerken fruit ook van andere bedrijven uit de regio afkomstig kan zijn. Dergelijke bedrijven zijn vanwege hun directe binding met het omliggende agrarische gebied (het fruit wordt immers door het bedrijf zelf op de omliggende percelen geteeld, of wordt door andere bedrijven in de omgeving geteeld), aan het buitengebied gebonden en kunnen daarom niet op een bedrijventerrein worden gehuisvest.</p>
7a	<p>Inspreker maakt bezwaar tegen ontwikkelingsmogelijkheden voor fruitteelt- en akkerbouwbedrijven voor zover die niet grondgebonden zijn en leiden tot meer vrachtverkeer. Het integreren van de voedselketen leidt volgens inspreker direct tot meer vrachtverkeer, waarvoor de bestaande wegen niet geschikt zijn. Daardoor wordt de verkeersveiligheid aangetast en ontstaan overlast, scheuren in de weg en afname van woongenot. Dergelijke activiteiten horen daarom op een bedrijventerrein; het buitengebied mag geen verkapt industrieterrein worden.</p>	<p>Zie de reactie bij 5a.</p>
20a	<p>Inspreker verzoekt om zg. ketenactiviteiten (opslag, sorteren, verwerken en distribueren van fruit) bij recht toe te staan in het bestemmingsplan, mits sprake is van zelf geteelde of in de omgeving geproduceerde agrarische producten, en al dan niet aangevuld met nevenactiviteiten op het gebied van educatie gericht op de praktijkleeromgeving.</p>	<p>Aan het verzoek van inspreker is al grotendeels voldaan. In artikel 1.7 is bij de begripsomschrijving van een agrarisch bedrijf aangegeven dat, naast het telen van gewassen en/of het houden van dieren, ook het vervoer, de opslag, de sortering en verpakking, de oppervlakkige bewerking en de afzet van de agrarische producten van de eigen bedrijfsgronden is toegestaan. Educatie gericht op de praktijkleeromgeving is eveneens mogelijk, in die zin dat stages, werkervaringsplekken en dergelijke in elk (agrarisch) bedrijf zijn toegestaan. In de Gebiedsvisie buitengebied is aangegeven dat opslag, verwerking en transport voor derden mogelijk wordt gemaakt middels een afwijkingsbevoegdheid. Deze is per abuis niet in het voorontwerp verwerkt. Een dergelijke afwijkingsbevoegdheid zal in het ontwerp bestemmingsplan worden opgenomen.</p>

Nr.	Inspraakreacties Landbouw: schaalvergroting en ketenactiviteiten	Reactie college
26a	Volgens inspreker verzorgt het bedrijf op het perceel 907 aan de Bommelweg opslag, verwerking, transport en wegingen voor derden, terwijl het als agrarisch bedrijf is weergegeven. Dit heeft geleid tot een ontoelaatbare toename van zwaar vrachtverkeer waardoor de leefbaarheid en verkeersveiligheid, met name voor schoolkinderen, in de Bredestraat te Wadenoijen ernstig worden aangetast.	Op het perceel is een Agrarisch bouwvlak opgenomen conform het vastgestelde wijzigingsplan "Buitengebied – Bommelweg 26-27a". Daarbij gelden de regels die voor alle agrarische bedrijven in de gemeente gelden, en die één op één zijn overgenomen van dat wijzigingsplan. Hierin is (in art. 1.7) bepaald dat enkel producten van de eigen agrarische bedrijfsgronden mogen worden verwerkt. Slechts na afwijking van het bestemmingsplan mogen producten van derden worden verwerkt. Er wijzigt in het nieuwe bestemmingsplan dus niets ten opzichte van de bestaande situatie.
26c	Fruitverwerking is, in tegenstelling tot fruitteelt, niet grondgebonden en hoort daarom volgens inspreker thuis op een industrieterrein.	In de door de raad vastgestelde Gebiedsvisie buitengebied is aangegeven dat opslag, verwerking en transport van agrarische producten conform het geldende bestemmingsplan toegestaan zijn, om tegemoet te kunnen komen aan de toenemende integratie van de voedselketen. Deze Gebiedsvisie ligt ten grondslag aan het bestemmingsplan Buitengebied, en is dan ook op dit punt in de regels van het voorontwerp plan vertaald door het toestaan van de genoemde activiteiten.
38a	Inspreker verzoekt om op het adres Lingedijk 129a een agrarisch bouwvlak op te nemen voor cliënt in plaats van de geldende woonbestemming, omdat die ter plaatse al ca. 10 jaar een zacht- en steenfruitbedrijf exploiteert. Ook is een deel van de gebouwen aldaar buiten het bouwvlak gesitueerd.	Aan het verzoek van inspreker kan worden voldaan. Op het adres Lingedijk 129a was bij de vaststelling van het geldende bestemmingsplan in 2005 een agrarisch bedrijf aanwezig, maar dit was (nog) geen volwaardig bedrijf. Om die reden was geen agrarisch bouwvlak toegekend. Inmiddels is volgens inspreker wel sprake van een volwaardig bedrijf, waartoe hij een bedrijfsplan bij de gemeente heeft ingediend. Als na toetsing van dit bedrijfsplan blijkt dat inmiddels wel sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf, en er geen belemmeringen bestaan vanuit milieu- of andere regelgeving, is de vestiging van een agrarisch bouwperceel mogelijk.
53a	Inspreker maakt bezwaar tegen ontwikkelingsmogelijkheden voor fruitteelt- en akkerbouwbedrijven voor zover die niet grondgebonden zijn en leiden tot meer vrachtverkeer. Het integreren van de voedselketen leidt volgens inspreker direct tot meer vrachtverkeer, waarvoor de bestaande wegen niet geschikt zijn. Daardoor wordt de verkeersveiligheid aangetast en ontstaan overlast, scheuren in de weg en afname van woongenot. Dergelijke activiteiten horen daarom op een bedrijventerrein; het buitengebied mag geen verkapt industrieterrein worden.	Zie de reactie bij 5a en 5b.

Nr.	Inspraakreacties Landbouw: bouwvlak en bouwmogelijkheden	Reactiecollege
3c	Inspreker verzoekt de goot- en nokhoogte te vergroten naar 9 resp. 15 meter, om volwaardige koelhuizen te kunnen bouwen.	Aan de wens van inspreker kan gedeeltelijk tegemoet worden gekomen. Uitgangspunt is om aan te sluiten bij de regeling van omliggende gemeenten. De goot- en nokhoogte zal daarom worden verhoogd van 6 resp. 11 meter in het voorontwerp bestemmingsplan naar 7 resp. 12 meter, in overeenstemming met de bestemmingsplannen in de meeste omliggende gemeenten.
5b	Inspreker heeft bedenkingen bij de wijzigingsbevoegdheid om agrarische bedrijfspercelen van 1,5 ha mogelijk te maken, omdat die oppervlakte enkel te billijken is voor andere dan agrarische bedrijfsactiviteiten welke niet thuishoren in het buitengebied.	De ontwikkeling van de Agribusiness (landbouw en verwerking van landbouwproducten) is één van de speerpunten van het beleid voor de regio. Als onderdeel van de algehele schaalvergroting en modernisering in de landbouw is het in een aantal gevallen nodig en wenselijk dat een agrarisch bedrijf kan beschikken over een bouwblok dat groter is dan 1 ha. Daarom is de mogelijkheid opgenomen om, na een zorgvuldige afweging en landschappelijke inpassing, middels een wijziging van het bestemmingsplan een bouwblok van meer dan 1 ha te kunnen realiseren. Deze mogelijkheid is in overeenstemming met de regeling in omliggende gemeenten. Uitgangspunt van het bestemmingsplan is om hierbij aan te sluiten.
11d	Inspreker vraagt om de maximale grootte van agrarische bouwblokken te vergroten tot 2 ha, conform alle omliggende gemeenten, en op basis van maatwerk soms nog verder uit te breiden.	Uitgangspunt van het bestemmingsplan is om aan te sluiten bij de bestemmingsregelingen van de omliggende gemeenten. In alle omliggende gemeenten is de omvang van het agrarische bouwblok bestemd conform de huidige situatie. Een vergroting is daarbij mogelijk middels een wijzigingsbevoegdheid, in de meeste gemeenten tot maximaal 1,5 ha en in één gemeente tot maximaal 2 ha. In dit bestemmingsplan wordt conform de uitgangspunten aangesloten bij de regeling zoals die in de meeste omliggende gemeenten wordt gehanteerd, dus een wijzigingsmogelijkheid voor een vergroting tot maximaal 1,5 ha. Daarbij kan van de wijzigingsbevoegdheid gebruik gemaakt worden als de bedrijfsmatige / bedrijfseconomische noodzaak is aangetoond, er geen belemmeringen zijn op het gebied van milieu- en andere regelgeving en landschappelijke inpassing wordt gerealiseerd.
12b	Inspreker verzoekt om een vast bouwblok van 1,5 ha op te nemen met een mogelijk dit te vergroten tot 2 ha, conform de regels in de buurgemeenten, en daarnaast het bebouwingspercentage te verhogen naar 80%.	Zie voor de omvang van het bouwblok de reactie bij 11d. In afwijking van het voorontwerp bestemmingsplan zal conform het verzoek van inspreker geen bebouwingspercentage meer worden opgenomen voor agrarische bedrijven, in overeenstemming met de bestemmingsplannen in omliggende gemeenten.
13a	Inspreker verzoekt het agrarisch bouwvlak aan de Bommelweg 25 te corrigeren ter plaatse van de bestaande ligboxenstal en sleufsilos, door het bouwvlak in de zuidoosthoek met ca. 3 meter te verschuiven.	Het bouwblok zal worden aangepast aan de bestaande situatie door het ter plaatse van de bestaande (vergunde) bebouwing uit te breiden.
13b	Inspreker verzoekt tevens het agrarisch bouwvlak aan de zuidzijde met 30 meter te vergroten, waardoor de reeds aanwezige opslag van ruwvoer kwalitatief kan worden verbeterd door er sleufsilos voor te realiseren.	In verband met de wetgeving rond stikstofemissie kan (het bouwblok van) een veehouderijbedrijf, waarvan hier sprake is, niet uitbreiden als er geen vergunning op grond van de Wet natuurbescherming voorhanden is.

Nr.	Inspraakreacties Landbouw: bouwvlak en bouwmogelijkheden	Reactiecollege
14b	Inspreker verzoekt aan te sluiten bij de regeling voor agrarische bouwblokken uit de omliggende gemeenten, waar bouwblokken van 2 ha zijn toegestaan, met een bebouwingspercentage van meer dan 60%.	Zie de reactie bij 11d en 12b.
19a	Inspreker geeft aan dat haar perceel ten onrechte opgenomen is in het bestemmingsplan als onbebouwde agrarische grond, omdat inspreker al sinds 2000 is ingeschreven op dit adres en hierover al diverse malen met de gemeente heeft gecommuniceerd waarin is aangegeven dat de afdeling stedenbouw van de gemeente geen bezwaar heeft tegen verblijf op dit adres. Inspreker heeft daartoe diverse bewijsstukken bijgevoegd.	De constatering van inspreker is niet juist; op het perceel Laageinde 3a is een Agrarisch bouwvlak opgenomen conform het geldende bestemmingsplan. Daarmee is de kwekerij inclusief bedrijfswoning ingepast in het nieuwe bestemmingsplan.
20b	Inspreker verzoekt om de omvang van agrarische bouwpercelen te vergroten van 1 ha naar 1,5 ha, omdat het huidige bouwvlak onvoldoende ruimte biedt voor de ontwikkeling van het bedrijf de komende 10 jaar. Inspreker verzoekt daarom het bouwvlak te vergroten conform de door hem bijgevoegde tekening.	Voor het aanpassen en vergroten van agrarische bouwpercelen tot 1,5 ha is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen.
20c	Inspreker verzoekt om bij de wijzigingsbevoegdheid in art. 3.6.1 een uitbreiding tot 2 ha mogelijk te maken bij een bedrijf dat minder dan 50 ha boomgaard tot zijn beschikking heeft en maximaal 3 ha bij een bedrijf dat meer boomgaard tot zijn beschikking heeft.	Zie de reactie bij 11d.
20d	Inspreker verzoekt het maximum bebouwingspercentage los te laten.	zie de reactie bij 12b.
20e	Inspreker verzoekt de goot- en nokhoogte van bedrijfsgebouwen aan te passen naar 9 resp. 15 meter.	zie de reactie bij 3c.
20f	Inspreker verzoekt de maximum inhoud van bedrijfswoningen aan te passen naar 900 m ³ (aansluiting met traditionele Betuwse T-boerderij).	De maximum inhoud van bedrijfswoningen zal, in afwijking van de door de raad vastgestelde Gebiedsvisie en het voorontwerp bestemmingsplan, worden verruimd tot 750 m ³ , waarmee wordt aangesloten bij de maximum inhoud voor bedrijfswoningen in omliggende gemeenten. De traditionele Betuwse T-boerderij is hier niet maatgevend, omdat in dergelijke boerderijen een groot deel van oudsher bestond uit bedrijfsruimte (deel + hooizolder), en een kleiner deel uit woonruimte.
20g	Inspreker verzoekt de maximum bouwhoogte van sleufsilos, mestopslagen e.d., erf- en terreinafscheidingen, en overige bouwwerken te verhogen van 3 naar 4 meter.	In aansluiting op de bestemmingsplannen van omliggende gemeenten wordt de maximum bouwhoogte van sleufsilos, mestopslagen en overige bouwwerken verhoogd van 3 naar 4 meter. De maximum bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen is al hoger dan in de meeste omliggende gemeenten, en zal daarom niet verhoogd worden.

Nr.	Inspraakreacties Landbouw: bouwvlak en bouwmogelijkheden	Reactiecollege
26d	Inspreker vindt een wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van agrarische bouwblokken tot 1,5 ha bedenkelijk, omdat dat alleen nodig is voor min of meer industriële activiteiten die niet in het buitengebied thuishoren.	Door de raad is aangegeven dat in het nieuwe bestemmingsplan aansluiting gezocht moet worden bij de bepalingen van omliggende gemeenten. De door inspreker bedoelde wijzigingsbevoegdheid is conform dergelijke wijzigingsbepalingen in de bestemmingsplannen van omliggende gemeenten.
28d	Inspreker verzoekt om art. 3.2.1. sub c (beperking bebouwingspercentage tot 60%) te verwijderen omdat deze bepaling problemen oplevert voor bakken op stellingen.	Zie de reactie bij 12b.
28e	Inspreker verzoekt een grotere maximum goothoogte op te nemen (7 meter) dan de 6 meter in art. 3.2.2. sub a, vanwege de noodzaak voor koelcellenbouw.	Zie de reactie bij 3c.
28f	Inspreker begrijpt niet waarom de bouw van kassen in art. 3.2.4 beperkt is tot 200 m ² per bouwvlak.	Enkel kassen die niet teeltondersteunend zijn worden beperkt tot 200 m ² . Teeltondersteunende kassen zijn toegestaan tot 1.000 m ² en na afwijking tot 1.500 m ² / 2.500 m ² . Met de regeling wordt aangesloten bij de regeling in de bestemmingsplannen van omliggende gemeenten, hetgeen uitgangspunt is voor dit bestemmingsplan.
28i	Inspreker meent dat het afsluiten van het perceel met een poort onnodig wordt beperkt met een bouwhoogte van 1 meter.	Op het agrarische bouwvlak zijn erf- en terreinafscheidingen mogelijk tot 3 meter hoogte. Bij erf- en terreinafscheidingen buiten het bouwvlak zullen poorten tot 2 meter worden toegestaan.
28k	Inspreker verzoekt een bouwvlakvergroting tot 2 ha mogelijk te maken, mede gelet op het beperkende maximale bebouwingspercentage. Dit moet ook voor veehouderijen mogelijk blijven middels een wijzigingsbevoegdheid.	Zie de reactie bij 11d.
32g	Inspreker verzoekt een bouwvlakvergroting tot 2 ha mogelijk te maken in plaats van 1,5 ha.	Zie de reactie bij 11d.
34a	Inspreker maakt bezwaar tegen het besluit van burgemeester en wethouders om in principe geen medewerking te verlenen aan de bouw van een 'vast' gebouw voor de verkoop van fruit op zijn agrarische grond aan de Industrieweg te Tiel. In tegenstelling tot hetgeen in het besluit is verondersteld is volgens inspreker de verkoop niet jaarrond, maar alleen in de 'zomerperiode' van half mei tot september, en betreft producten hoofdzakelijk van eigen teelt of van lokale telers. Daarnaast betreft de verkoop maar een klein deel van het gebouw; en is het grootste deel nodig voor (machinale) sortering en verpakking, en koeling van het fruit in overeenstemming met de huidige hygiëne-eisen. De tijd dat verkoop van lokale producten gebeurt onder een zeil of in een hut is voorbij.	De bouw van (agrarische) bedrijfsgebouwen buiten een agrarisch bouwvlak, waarvan hier sprake zou zijn, is ongewenst uit het oogpunt van het tegengaan van verstening van het buitengebied en daarom niet toegestaan. Dit is niet enkel in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied in Tiel, maar ook in alle omliggende gemeenten het geval. Hierop wordt enkel een uitzondering gemaakt voor tijdelijke fruitstalletjes van beperkte omvang, die vanwege hun traditionele karakter en functie, en de geringe effecten op de omgeving, aansluiten bij het agrarische gebied.
37e	Voor het bedrijf van cliënt is een bouwvlak opgenomen van minder dan 1,5 ha,	Omdat tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen waaronder regenkappen zullen

Nr.	Inspraakreacties Landbouw: bouwvlak en bouwmogelijkheden	Reactiecollege
	<p>terwijl in het plan voor grondgebonden bedrijven een maximum bouwvlak van 1,5 is opgenomen. Omdat permanente teeltondersteunende voorzieningen zoals regen-kappen voor zachtfruit enkel binnen het bouwvlak toegestaan zijn verzoekt inspreker om het bouwvlak van cliënt uit te breiden tot 1,5 ha. Bovendien is een deel van de vigerende verharding gelegen buiten het bouwvlak; het lijkt logisch om deze in het bouwvlak op te nemen.</p>	<p>worden toegestaan buiten het bouwvlak, is een vergroting van het bouwvlak om die reden niet meer nodig.</p> <p>Voorzover het opnemen van de door inspreker genoemde bestaande verharding in het bouwvlak geen bezwaren in milieuhygiënische zin of anderszins oplevert, kan aan dit verzoek worden voldaan.</p> <p>In het bestemmingsplan is, conform de bestemmingsplannen in omliggende gemeenten, in artikel 3.6.1 een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om het agrarisch bouwvlak te vergroten tot maximaal 1,5 ha. Daarvoor moet, zo is in de wijzigingsbepalingen opgenomen, eerst de bedrijfseconomische noodzaak worden aangetoond, en worden aangetoond dat de uitbreiding geen onevenredige nadelige invloed heeft op omliggende bestemmingen, er geen milieuhygiënisch onaanvaardbare situatie ontstaat en sprake is van een goede landschappelijke inpassing. Als aan deze voorwaarden is voldaan kan de oppervlakte van het bouwvlak van inspreker tot maximaal 1,5 ha verder vergroot worden.</p>
39a	<p>Inspreker verzoekt om voor het perceel van cliënt het bouwvlak aan te passen, waarbij de bestaande sleufsilos aan de overzijde van de (doodlopende) weg die over het erf loopt worden opgenomen in het bouwvlak.</p>	<p>Aan het verzoek van inspreker kan worden voldaan. De beide sleufsilos waren al ten tijde van het vaststellen van het geldende bestemmingsplan in 2005 aanwezig. Er is in de tussentijd nooit handhavend tegen opgetreden. Het is daarom gerechtvaardigd om de sleufsilos nu op te nemen in het bouwvlak.</p>
40a	<p>Inspreker wil zijn bouwblok van 1,5 ha vergroten tot 2 ha, waarvoor hij in 2016 een verzoek heeft ingediend dat in het principebesluit d.d. 12 april 2017 is afgewezen vanwege het ontbreken van een natuurbeschermingswetvergunning. Een dergelijke vergunning is echter wel aanwezig en op 21 april 2017 aan de gemeente toege-stuurd. Inspreker verzoekt daarom nogmaals om een uitbreiding tot 2 ha, waarvoor hij enkele inrichtingsvarianten heeft bijgevoegd.</p> <p>Mocht uitbreiding tot 2 ha op bezwaren stuiten wil inspreker het huidige bouwblok van vorm veranderen, waarvoor eveneens een inrichtingsvariant is bijgevoegd.</p>	<p>Een uitbreiding tot 2 ha wordt niet wenselijk geacht; zie de reactie bij 11d.</p> <p>Het door inspreker gewenste alternatief, een vormverandering van het bouwvlak, is in principe mogelijk. Daarbij is voorwaarde dat geen sleufsilos buiten het bouwvlak komen te liggen. Indien aan dit en andere geldende uitgangspunten wordt voldaan kan aan het verzoek van inspreker voldaan worden.</p>
45a	<p>Inspreker constateert dat het bouwvlak aan de Bredestraat 7a niet juist is weergegeven op de verbeelding van het voorontwerp bestemmingsplan. Bij de vorige bestemmingsplanherziening in 2004 heeft inspreker bezwaar gemaakt m.b.t. vergroting van het bouwvlak tot 1 ha, aan welk bezwaar tegemoet is gekomen. De tekening die bij die goedkeuring hoorde heeft inspreker bijgevoegd. Inspreker verzoekt het bouwvlak aan te passen conform die tekening.</p>	<p>Het bouwvlak is inderdaad niet juist opgenomen. De verbeelding zal op dit punt worden aangepast conform de door inspreker overlegde tekening.</p>
45b	<p>De voorkeur van inspreker zou uitgaan naar het bij recht toestaan van het vergroten van het bouwvlak tot 1,5 ha.</p>	<p>Zie de reactie bij 11d.</p>
48i	<p>Inspreker geeft in overweging om het onder art. 3.2.1 sub c genoemde bebouwingspercentage van 60 % van het bouwvlak ook toe te passen in de groenblauwe</p>	<p>Zie de reactie bij 12b.</p>

Nr.	Inspraakreacties Landbouw: bouwvlak en bouwmogelijkheden	Reactiecollege
	zone.	
48j	Inspreker geeft in overweging om de omvang van het agrarisch bouwblok te vergroten naar 1,5 ha	Zie de reactie bij 11d en 37e.
48k	Inspreker geeft in overweging om in art. 3.2.1 sub c geen percentage te noemen.	Zie de reactie bij 12b.
48l	Inspreker geeft in overweging om goot- en nokhoogte in art. 3.2.2. te vergroten naar 9 resp. 15 meter.	Zie de reactie bij 3c.
48m	Inspreker geeft in overweging om de inhoud van de woning in art. 3.2.3 sub a te vergroten naar 900 m ³ , in aansluiting op de traditionale Betuwse T-boerderij.	Zie de reactie bij 20f.
48p	Inspreker geeft in overweging om de maximumhoogte van sleufsilos, kuilvoerplaten, bassins en mestopslagen, erf- en terreinafscheidingen en overige bouwwerken in art. 3.2.7 sub d, g en i, te vergroten van 3 naar 4 meter.	Zie de reactie bij 20g.
48u	Inspreker geeft in overweging om een bouwblok van maximaal 2 ha mogelijk te maken als het bedrijf de beschikking heeft over 50 ha boomgaard en maximaal 3 ha als het bedrijf de beschikking heeft over meer dan 50 ha boomgaard.	Zie de reactie bij 11d.
54a	Inspreker geeft aan dat hij voor zijn akkerbouwbedrijf momenteel een agrarisch bouwvlak heeft van 1 ha, verdeeld over 2 locaties, en dat dat bouwvlak al behoorlijk vol is. Om het bedrijf toekomstbestendig te maken is intensivering noodzakelijk in de vorm van een grotere teeltoppervlakte aardappelen en uien, waarvoor extra opslagruimte is vereist. Hoewel nu nog niet direct aan de orde, zou een uitbreiding van het bouwvlak over enkele jaren nodig kunnen zijn. Inspreker verzoekt daarom zijn bouwvlak alvast te vergroten tot 1,5 ha. Inspreker heeft hiertoe een schets bijgevoegd.	Zie de reactie bij 11d en 37e.
57a	Uit een vergelijking tussen de verbeelding van het voorontwerp plan en de luchtfoto blijkt dat de vleeskalverenstal aan de achterzijde het bouwperceel overschrijdt. Verder wenst cliënt de aanwezige koelruimte te vergroten met ca. 5 meter, omdat in de koelruimte nu te weinig manoeuvreerruimte is voor de heftruck waardoor schade ontstaat aan de opgeslagen producten. Inspreker verzoekt om het agrarische bouwvlak van cliënt te vervormen conform de door hem bijgevoegde schets, zodat de huidige en beoogde bebouwing binnen het bouwvlak zijn gelegen.	Aan het verzoek van inspreker kan worden voldaan; dit betreft namelijk een onjuistheid in het voorontwerp. Burgemeester en wethouders hebben in hun besluit d.d. 4 april 2017, onder nr. 4 van bijlage 3, besloten om de stal en de uitbreiding van de koelcel in het bestemmingsplan in te passen, hetgeen echter per abuis niet gebeurd is. Het bouwvlak zal op de bedoelde plaatsen worden aangepast.

Nr.	Inspraakreacties Landbouw: teeltondersteunende voorzieningen	Reactiecollege
2a	Inspreker maakt bezwaar tegen de in art. 3.2.6 en 3.3.2 opgenomen beperking van de oppervlakte teeltondersteunende voorzieningen tot 2 ha resp. 4 ha, en de bepalingen daarbij met betrekking tot afstand tot het eigen bouwvlak en tot woningen, sport- en recreatie- en maatschappelijke voorzieningen. Deze beperking biedt geenszins ruimte om het hagelrisico op zijn bedrijf (boomgaard 21,5 ha) te beheersen. Graag zou inspreker zien dat wordt aangesloten bij de bepalingen voor teelt ondersteunende voorzieningen in aanliggende gemeenten.	De regeling waarnaar inspreker verwijst zal worden aangepast conform de wens van inspreker. Uitgangspunt is om aan te sluiten bij de regeling van omliggende gemeenten. De beperking qua oppervlakte en afstand tot eigen en naastgelegen percelen zal daarom, in overeenstemming met de bestemmingsplannen in omliggende gemeenten, vervallen in de zones 'gemengd landelijk gebied' en 'agrarisch gebied'.
3d	Inspreker geeft aan dat een beperking van teeltondersteunende voorzieningen tot 2 ha absoluut niet werkbaar is omdat de meeste percelen groter zijn dan 2 ha.	Zie de reactie bij 2a.
11a	Inspreker geeft aan dat hagelnetten moeten worden toegestaan op alle huidige fruitpercelen zonder beperkingen wat betreft oppervlakte en ligging t.o.v. het bouwblok of perceelsgrenzen, tuinen e.d., omdat door klimaatveranderingen (meer hagel) dit in de toekomst noodzakelijk is voor fruitbedrijven	Zie de reactie bij 2a.
12a	Inspreker verzoekt teeltondersteunende voorzieningen bij recht toe te staan in de zones 'gemengd landelijk gebied' en 'agrarisch gebied', omdat dit noodzakelijke voorzieningen zijn voor de hedendaagse fruitteelt i.v.m. de toenemende weerrisico's. Inspreker verzoekt de handreiking TOV die het Fruitpact hiervoor heeft geschreven en die door de buurgemeenten is overgenomen in het bestemmingsplan ook in Tiel over te nemen, zoals wel in de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven. Daarbij gaat het met name om de beperkingen wat betreft oppervlakte en ligging t.o.v. het bouwblok of perceelsgrenzen.	Zie de reactie bij 2a.
14a	Inspreker verzoekt, om aan te sluiten bij de regeling in andere gemeenten, de toegezonden <i>Handreiking Teeltondersteunende Voorzieningen</i> correct en integraal op te nemen. Het gaat daarbij om: - Afzien van de beperking aan hagelnetten qua oppervlak en afstand tot bouwblok of perceelsgrens; - Kersenkappen moeten ook buiten het bouwblok mogelijk zijn; Aardbeien op stellingen en regenkappen voor rode bessen (beide tot 3 m hoog) staan niet goed omschreven.	Zie de reactie bij 2a. Regenkappen zullen aangemerkt worden als een tijdelijke teeltondersteunende voorziening, en zijn daarmee ook buiten het bouwvlak mogelijk. Aardbeien op stellingen worden, gezien hun aanwezigheid het gehele jaar rond, aangemerkt als permanente teeltondersteunende voorzieningen, en zijn aldus goed omschreven.
20h	Inspreker verzoekt om geen maximum te stellen aan de oppervlakte teeltondersteunende voorzieningen.	zie de reactie bij 2a.
20i	Inspreker verzoekt om de maximumhoogte van teeltondersteunende voorzieningen te verruimen tot 5 meter om aldus met een moderne boomgaardspuit te kunnen werken,	Hagelnetten zijn in de regels toegestaan tot een hoogte van 6 meter, zodat op dat punt aan het verzoek van inspreker al wordt voldaan. De bouwhoogte van tijdelijke regen­kappen zal worden verhoogd van 3 meter naar 4,5 meter.
20j	Inspreker verzoekt om de draagstructuur van hagelnetconstructies permanent toe	In artikel 3.2.6 sub b.1. is bepaald dat verankerde palen en constructies ten behoeve

Nr.	Inspraakreacties	Landbouw: teeltondersteunende voorzieningen	Reactiecollege
	te staan.		van teeltondersteunende systemen het hele jaar aanwezig mogen zijn. Aan het verzoek van inspreker is dus al voldaan.
24a	Inspreker geeft aan dat de beperking voor teeltondersteunende voorzieningen wat betreft bouwhoogte en afstand tot woningen en andere gevoelige bestemmingen niet goed uitvoerbaar zijn. De bouwhoogte voor teeltondersteunende voorzieningen in kersenboomgaarden zou minimaal 4,5 meter moeten zijn, en de aan te houden afstand zou moeten worden aangepast.		Zie de reactie bij 2a en 20i.
28b	Inspreker is van mening dat regenkapten, gelet op de beperkte periode dat deze worden gebruikt en het verwijderbare materiaal, aangemerkt moeten worden als een tijdelijke teeltondersteunende voorziening. Dit is met name van belang voor de bescherming van zacht fruit.		De regels zullen op dit punt worden aangepast. Regenkapten zullen aangemerkt worden als een tijdelijke teeltondersteunende voorziening.
28c	Het feit dat bakken op stellingen onder permanente teeltondersteunende voorzieningen vallen geeft volgens inspreker problemen voor de aardbeienteelt. Deze zouden ook buiten het bouwvlak mogelijk moeten zijn.		Bakken op stellingen moeten, gezien hun aanwezigheid gedurende het gehele jaar, aangemerkt worden als permanente teeltondersteunende voorzieningen. Ook in de literatuur en beleidshandreikingen wordt teelt op stellingen als permanente voorziening aangemerkt. Uitgangspunt voor de regeling van o.a. teeltondersteunende voorzieningen is dat wordt aangesloten bij de bestemmingsplannen van omliggende gemeenten. In die bestemmingsplannen is bepaald dat teelt op stellingen niet (zonder meer) buiten het agrarische bouwvlak mogelijk zijn.
28g	Inspreker meent dat de bouwhoogte van teeltondersteunende voorzieningen onnodig wordt beperkt tot 3 meter; met name in de kersenteelt worden tijdelijke overkappingen gebruikt met een hoogte van 4,5 tot 5 meter.		Zie de reactie bij 20i.
28h	Inspreker meent dat geen onnodige beperkingen voor teeltondersteunende voorzieningen moeten worden opgenomen zoals de oppervlaktebeperking tot 2 ha, de maximale afstand van 50 meter tot het bouwvlak en percelen van derden.		Zie de reactie bij 2a.
32a	Inspreker kan zich niet vinden in de voorwaarde in art. 3.2.6 sub b2 en in art. 3.3.2 sub b2 dat tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen alleen aansluitend aan het bouwvlak worden toegelaten. Deze moeten volgens inspreker ook mogelijk zijn op afstand van het bouwvlak.		Zie de reactie bij 2a.
32b	Inspreker wenst dat de maximale oppervlakte van 2 ha voor teeltondersteunende voorzieningen in art. 3.2.6 sub b5 geschrapt wordt. Moderne percelen zijn vaak groter, en moeten in hun geheel van hagelnetten kunnen worden voorzien.		Zie de reactie bij 2a.
32c	De in art. 3.2.6 sub b6 en art. 3.3.2 sub b3 opgenomen afstand van 50 meter is volgens inspreker veel te groot omdat dan grote delen van percelen niet van hagelnetten kunnen worden voorzien; een afstand van 25 is voldoende.		Zie de reactie bij 2a.
32d	De norm van maximaal 4 ha teeltondersteunende voorzieningen in art. 3.3.2 sub a		Zie de reactie bij 2a.

Nr.	Inspraakreacties	Landbouw: teeltondersteunende voorzieningen	Reactiecollege
	is volgens inspreker te krap en zal verruimd moeten worden naar minimaal 15 ha, om zo moderne rassen te kunnen telen.		
32e	Inspreker wenst in art. 3.4.1 sub a een toevoeging waarin bij gebruik van driftreducerende maatregelen voor het aanleggen van boomgaarden een kleinere afstand dan 50 meter tot woonbestemmingen kan worden aangehouden.		Gebruik van een driftreducerende techniek die de drift verder vermindert dan wettelijk is voorgeschreven wordt niet langer gezien - zoals in het verleden wel het geval was - als een argument voor versmalling van de teeltvrije zone. Het gebruik van driftreducerende technieken kan ook niet door de gemeente worden afgedwongen. De aan te houden afstand (spuitzone) kan daarom vooralsnog niet worden verkleind.
36a	In het voorontwerpplan worden 'aardbeien op stellingen' als permanente voorzieningen gezien, die enkel op het bouwvlak mogelijk zijn waar bovendien een maximum bebouwingspercentage geldt. Dit vormt een onnodige belemmering van de bedrijfsvoering. Inspreker verzoekt het teeltperceel 'aardbeien op stellingen' van zijn cliënt op te nemen in of te koppelen aan het bouwvlak, en geen regels op te nemen die het bebouwingspercentage beperken.		De teelt op stellingen is, conform de bestemmingsplannen in omliggende gemeenten, enkel mogelijk binnen het agrarisch bouwvlak. In afwijking van het voorontwerp bestemmingsplan zal geen bebouwingspercentage meer worden opgenomen voor agrarische bedrijven, zodat deze beperking vervalt. Het bestaande perceel met aardbeien op stellingen zal worden gekoppeld aan het bouwvlak, en daarmee worden ingepast in het bestemmingsplan.
36b	In het voorontwerpplan mogen hagelnetten gebruikt worden gebruikt op percelen aansluitend aan het bouwvlak met een maximum oppervlak van 2 ha, en na afwijking 4 ha. Dit komt niet overeen met de gangbare landbouwpraktijk. Inspreker verzoekt daarom geen beperkingen op te nemen met betrekking tot het maximum oppervlak teeltondersteunende voorzieningen.		Zie de reactie bij 2a.
36c	Er moet een afstand van 50 m aangehouden worden tussen boomgaarden en naburige percelen en gevoelige objecten. Hierdoor kunnen percelen deels niet gebruikt worden voor de fruitteelt, terwijl met maatregelen als de inrichting van het perceel en het middelengebruik ook kan worden gegarandeerd dat er geen belemmeringen zijn voor omwonenden of naburige percelen. Inspreker verzoekt daarom geen vaste afstand op te nemen tot naburige percelen en gevoelige objecten.		Zie de reactie bij 32e.
37a	In het voorontwerpplan worden regenkapten als permanente voorzieningen gezien, die enkel op het bouwvlak mogelijk zijn waar bovendien een maximum bebouwingspercentage geldt. Dit vormt een onnodige belemmering van de bedrijfsvoering als het bedrijf zachtfruit wil telen. Inspreker verzoekt het teeltperceel 'aardbeien op stellingen' van zijn cliënt op te nemen in of te koppelen aan het bouwvlak, en geen regels op te nemen die het bebouwingspercentage beperken.		Zie de reactie bij 14a.
37b	In het voorontwerpplan mogen hagelnetten gebruikt worden gebruikt op percelen aansluitend aan het bouwvlak met een maximum oppervlak van 2 ha, en na afwijking 4 ha. Dit komt niet overeen met de gangbare landbouwpraktijk. Inspreker verzoekt daarom geen beperkingen op te nemen met betrekking tot het maximum oppervlak teeltondersteunende voorzieningen.		Zie de reactie bij 2a.

Nr.	Inspraakreacties Landbouw: teeltondersteunende voorzieningen	Reactiecollege
37c	Er moet een afstand van 50 m aangehouden worden tussen boomgaarden en naburige percelen en gevoelige objecten. Hierdoor kunnen percelen deels niet gebruikt worden voor de fruitteelt, terwijl met maatregelen als de inrichting van het perceel en het middelengebruik ook kan worden gegarandeerd dat er geen belemmeringen zijn voor omwonenden of naburige percelen. Inspreker verzoekt daarom geen vaste afstand op te nemen tot naburige percelen en gevoelige objecten.	Zie de reactie bij 32e.
38b	In het plan zijn regenkapen opgenomen als permanente teeltondersteunende voorzieningen en daarom enkel toegestaan op het bouwvlak. Dit komt niet overeen met de normale landbouwpraktijk. Omdat de folie van de regenkapen maar enkele maanden worden gebruikt en enkel palen en constructie jaarrond blijven staan zijn regenkapen tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen. Inspreker verzoekt daarom om regenkapen aan te merken als tijdelijke voorzieningen.	Zie de reactie bij 14a.
38c	In het voorontwerpplan mogen teeltondersteunende voorzieningen gebruikt worden op percelen met een maximum oppervlak van 2 ha. Voor kapitaal intensieve gewassen is het echter noodzakelijk om gebruik te maken van hagelnetten of regenkapen. Inspreker verzoekt daarom geen beperkingen op te nemen met betrekking tot het maximum oppervlak teeltondersteunende voorzieningen.	Zie de reactie bij 2a.
38d	Er moet een afstand van 50 m aangehouden worden tussen boomgaarden en naburige percelen en gevoelige objecten. Hierdoor kunnen percelen deels niet gebruikt worden voor de fruitteelt, terwijl met maatregelen als de inrichting van het perceel en het middelengebruik ook kan worden gegarandeerd dat er geen belemmeringen zijn voor omwonenden of naburige percelen. Inspreker verzoekt daarom de minimum afstand tot naburige percelen en gevoelige objecten te verlagen als wordt aangetoond dat geen sprake is van belemmering van activiteiten of functies.	Zie de reactie bij 32e.
42d	Inspreker ziet graag een vergunningplicht voor teeltondersteunende voorzieningen om de landschapsverrommeling een halt toe te roepen, dan wel het verplichten van dichte hoge heggen om die voorzieningen vanaf de openbare weg onzichtbaar te maken.	Voor de toepassing van teeltondersteunende voorzieningen zijn of worden in het bestemmingsplan regels opgenomen die zoveel mogelijk aansluiten bij de bestemmingsplannen in omliggende gemeenten, hetgeen een belangrijk uitgangspunt van dit bestemmingsplan is. Daarbij is ontwikkeling van de fruitteelt door de gemeente en de regio aangemerkt als één van de speerpunten van beleid. Een vergunningplicht, die verder gaat dan de omliggende gemeenten, zou in strijd zijn met dat speerpunt, en is daarom niet gewenst.
48f	Inspreker geeft in overweging om de draagstructuur voor hagelnetten toe te voegen aan de toegestane teeltondersteunende voorzieningen.	De draagstructuur van hagelnetconstructies is conform artikel 3.2.6 sub b.1 permanent toegestaan.
48n	Inspreker geeft in overweging om voor de maximum oppervlakte voor teeltonder-	Zie de reactie bij 2a.

Nr.	Inspraakreacties Landbouw: teeltondersteunende voorzieningen	Reactiecollege
	steunende voorzieningen een toekomstgerichte oplossing op te nemen, omdat de beperking tot 2 ha niet werkbaar is.	
48o	Inspreker geeft in overweging om de maximum hoogte van overige teeltondersteunende voorzieningen in art. 3.2.6 sub b te vergroten van 3 naar 4 meter	Zie de reactie bij 20i.

Nr.	Inspraakreacties	Landbouw: huisvesting seizoenarbeiders	Reactiecollege
3e	Inspreker verzoekt om de tijdelijkheid van huisvesting voor seizoenarbeiders in art. 3.3.1.1 te verwijderen, omdat tegenwoordig in veel meer seizoenen tijdelijke arbeid nodig is.	Kenmerk van seizoensarbeid is de tijdelijkheid, waardoor reguliere huisvesting niet (goed) mogelijk is. Als er sprake is van arbeid in alle seizoenen is er geen sprake meer van seizoensarbeid en zal dus reguliere huisvesting moeten worden geregeld, waarvoor reguliere woningbouw is bedoeld. Voor de bestemmingsplanregels voor huisvesting van seizoenarbeiders is de regionale beleidshandreiking het uitgangspunt. Daarbij wordt aangesloten op de wijze waarop omliggende gemeenten deze handreiking in bestemmingsplannen hebben vertaald. Dit houdt o.a. in dat huisvesting van seizoenarbeiders uitsluitend tijdelijk wordt toegestaan.	
11b	Inspreker verzoekt om seizoenarbeiders (maximaal 6 weken) ook in caravans te kunnen laten overnachten.	Voor regels met betrekking tot de huisvesting van seizoenarbeiders wordt aangesloten bij de regionale beleidshandreiking en de wijze waarop omliggende gemeenten deze in bestemmingsplannen hebben vertaald. Dit betekent dat huisvesting in caravans / woonunits slechts in uitzonderlijke gevallen wordt toegestaan, namelijk als de noodzaak voor dergelijke huisvesting is aangetoond en andere mogelijkheden, in de eerste plaats in de bestaande bedrijfsbebouwing, aantoonbaar ontbreken. Hiervoor wordt een afwijkingsbevoegdheid in de regels opgenomen.	
20k	Inspreker verzoekt om de huisvesting voor arbeidsmigranten ook in solitaire gebouwen binnen het bouwblok mogelijk te maken.	zie de reactie bij 11b.	
20l	Inspreker verzoekt om in art. 3.5.1.1 (huisvesting seizoenarbeiders) het woord tijdelijk te laten vervallen (als regel geldt volgens inspreker dat de aaneengesloten verblijfsduur van een arbeidsmigrant maximaal 3 maanden mag bedragen).	zie de reactie bij 3e.	
32f	Inspreker wenst een vergroting van de in art. 3.5.1 sub 5 opgenomen maximum oppervlakte van 100 m ² huisvesting voor seizoensarbeiders tot 200 m ² , en een verlenging van de maximale periode van 4 maanden tot een periode van maximaal 9 maanden.	De in art. 3.5.1 sub 5 opgenomen maximum oppervlakte van 100 m ² huisvesting voor seizoensarbeiders geldt enkel voor daartoe bestemde woonunits, die geplaatst kunnen worden als de noodzaak daartoe aangetoond is. Hiermee wordt aangesloten bij de betreffende regeling in omliggende gemeenten, conform het uitgangspunt voor het bestemmingsplan.	
48r	Inspreker geeft in overweging om in art. 3.5.1.1 de tijdelijkheid te laten vervallen voor de huisvesting van seizoenarbeiders.	Zie de reactie bij 3e.	
48s	Inspreker wenst dat in art. 3.5.1.9 toegevoegd wordt dat een logies accommodatie solitair mag worden opgericht binnen het agrarisch bouwblok.	Zie de reactie bij 11b.	

Nr.	Inspraakreacties	Landbouw: overig	Reactiecollege
20m	Inspreker verzoekt om de in art. 3.5.2 genoemde nevenactiviteiten direct (bij recht) mogelijk te maken.		Omdat de genoemde nevenactiviteiten eventuele ongewenste effecten op de omgeving kunnen hebben, dan wel van de omgeving kunnen ondervinden, is het niet wenselijk deze nevenactiviteiten direct toe te staan, maar middels aan afwijkingsbevoegdheid, zodat per geval kan worden beoordeeld of het wenselijk is om ze toe te staan.
28a	Inspreker constateert dat de gemeente te veel activiteiten onder omgevingsvergunningplicht wil laten vallen, hetgeen niet in overeenstemming is met de opgave in de toelichting om in het agrarisch gebied veel toe te laten.		Het college is niet van mening dat er te veel activiteiten onder vergunningplicht vallen. Afgezien van het bouwen van gebouwen en bouwwerken, waarvan de vergunningplicht wettelijk is geregeld, en de vergunningplicht die volgt vanuit de verplichte bescherming van archeologische waarden, zijn alleen in enkele deelgebieden met bijzondere landschapswaarden vergunningen nodig voor activiteiten die mogelijk die landschapswaarden kunnen aantasten.
28j	Inspreker verzoekt art. 3.4.2 te verwijderen omdat die eis van grondgebondenheid niet meer in de provinciale verordening staat. Het kan immers voorkomen dat vanwege verkoop van een deel van de gronden de genoemde 50% niet meer wordt gehaald.		De provincie acht het van belang dat deze eis wordt opgenomen in het bestemmingsplan. In haar overlegreactie in het kader van het wettelijk vooroverleg (zie overlegreactie nr. 1a) heeft zij aangegeven akkoord te gaan met de definitie zoals opgenomen.
28l	Het aanleggen van verharde kavelpaden moet volgens inspreker mogelijk blijven.		Binnen de bestemming Agrarisch is conform art. 3.1 sub r. het aanleggen en verharren van kavelpaden mogelijk. Wel is hiervoor een omgevingsvergunning vereist, om te kunnen toetsen of de landschapswaarden niet onevenredig (kunnen) worden aangeast.
39b	Inspreker verzoekt in bijlage 2 van de regels het zaaknummer van de voor het bedrijf verleende natuurvergunning aan te passen conform de feitelijke situatie.		Het zaaknummer zal conform de verleende vergunning worden aangepast.
43a	Inspreker verzoekt de nieuwe bestemming 'specifieke vorm van agrarisch' te laten gelden voor de 2 in zijn bezit zijnde percelen N1221 en N1291, in overeenstemming met die bestemming op het perceel N1220 (waar De Eng 14a op ligt), zodat het geheel de zelfde bestemming heeft.		De door inspreker bedoelde aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – voormalig agrarisch bedrijf' is toegekend aan de agrarische bouwvlakken van agrarische bedrijven die niet meer als zodanig in gebruik zijn. Ook hier is deze aanduiding toegekend aan het agrarisch bouwvlak zoals dat in het geldende bestemmingsplan was opgenomen. De naastgelegen, door inspreker genoemde, percelen zijn nooit als agrarisch bouwvlak bestemd, en kunnen dus ook niet de aanduiding 'voormalig agrarisch bedrijf' krijgen.
43d	Inspreker verzoekt de bestemming 'specifieke vorm van agrarisch' toe te voegen aan de bestemmingen die in art.37 zijn genoemd als bestemmingen waarvan kan worden afgeweken.		De aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch' betreft geen bestemming, maar is een aanduiding die op een deel van de agrarische bouwvlakken binnen de bestemming Agrarisch ligt, zoals aangegeven bij de reactie bij 43a. De afwijkingsregels van artikel 37 gelden dus voor de in de betreffende bepalingen genoemde bestemmingen, ongeacht of er een nadere aanduiding geldt.
45d	Inspreker verzoekt schriftelijk te bevestigen dat in gebieden met de aanduiding Agrarisch en Stedelijk Uitloopgebied geen vergunning nodig is voor het aanplanten van fruitboomgaarden, of dat als aanvulling op te nemen in het bestemmingsplan in een soortgelijk schema als in art. 36.2.2.a, waarbij aangegeven wordt dat aanleg-		In het bestemmingsplan is enkel de aanduiding Stedelijk Uitloopgebied opgenomen. Hiervoor geldt geen vergunningplicht voor het aanplanten van fruitboomgaarden. Agrarisch komt enkel als bestemming voor. Voor een deel van deze gronden geldt een vergunningplicht voor het aanplanten van fruitboomgaarden, namelijk voor zover de

Nr.	Inspraakreacties	Landbouw: overig	Reactiecollege
	gen van boomgaarden zonder omgevingsvergunning is toegestaan.		gronden vallen binnen het gebied met de aanduiding 'overige zone – rivieren en uiterwaarden'. Dat betreft de uiterwaarden langs de Waal en de Linge.
47a	Inspreker verzoekt om de in art. 3.5.2 bij agrarische bedrijven toegestane horecacategorie 1 te wijzigen naar horecacategorie 2, omdat horecacategorie 1 onvoldoende ruimte biedt om een gezonde nevenactiviteit te exploiteren, en nevenactiviteiten voor de gemiddelde fruitteeler van essentieel belang worden om een gezonde bedrijfsvoering te realiseren.		Tot horecacategorie 2 worden restaurants en snackbars en dergelijke gerekend. Dit betreft, in tegenstelling tot horeca uit categorie 1, horeca die voor een belangrijk deel of geheel in de avond bezocht wordt, en waar ook alcoholische dranken worden verstrekt. Vanwege de daarbij optredende omgevingseffecten (b.v. verkeer) is het niet wenselijk om dergelijke horeca in een rustige omgeving (in het buitengebied) toe te laten.
48d	Ter compensatie van de toekomstige verkleining van zijn fruitteelt perceel wil inspreker dat het naastliggend perceel grasland beschikbaar kan komen voor fruitteelt.		Het door inspreker bedoelde perceel grasland kan beschikbaar komen voor fruitteelt, nadat daarvoor een omgevingsvergunning is verleend.
48e	Inspreker geeft in overweging om nevenactiviteiten toe te voegen aan hoofdstuk 1, Inleidende regels.		In artikel 1.46 van Hoofdstuk 1 zijn nevenactiviteiten omschreven.
48h	Inspreker geeft in overweging om in hoofdstuk 2 bestemmingsregels (blz 6) onder bestemd voor ook nevenactiviteiten toe te voegen alsmede nevenactiviteiten op het gebied van educatie gericht op de praktijkleeromgeving.		Onder dit artikel zijn diverse nevenactiviteiten opgenomen. Educatie gericht op de praktijkleeromgeving is eveneens mogelijk, in die zin dat stages, werkervaringsplekken en dergelijke in elk (agrarisch) bedrijf zijn toegestaan.
48t	Inspreker geeft in overweging om art. 3.5.2 aan te passen; nevenactiviteiten zijn gewoon mogelijk.		Zie de reactie bij 20m.
55b	Voor inspreker is niet duidelijk welk type veehouderij is bedoeld (grondgebonden of niet grondgebonden) in de wijzigingsbevoegdheid in art. 3.6.1, waarmee het bouwvlak van veehouderijen kan worden uitgebreid of in situering gewijzigd, en verzoekt deze zinsnede zodanig aan te passen dat duidelijk is welk type bedoeld wordt.		De wijzigingsbevoegdheid in artikel 3.6.1 is juist <u>niet</u> bedoeld voor veehouderijen, maar voor andere grondgebonden agrarische bedrijven zoals fruitteeltbedrijven en akkerbouwbedrijven.
55c	Inspreker verzoekt de 50%-regeling in de artikelen 1.31 en 3.4.2 te schrappen, waarin is bepaald dat sprake is van strijdig gebruik wanneer gronden en bouwwerken worden gebruikt t.b.v. grondgebonden veehouderijen, waarbij de productie voor minder dan 50% afhankelijk is van het producerend vermogen van de grond waarover het bedrijf in de omgeving van de bedrijfsgebouwen kan beschikken. Deze voorwaarde is namelijk geschrapt uit de omgevingsverordening omdat dit afdoende is geregeld in de Wet verantwoorde groei melkveehouderij.		Zie de reactie bij 28j.
55f	Inspreker verzoekt om de regeling in art. 3.4.3 sub a en b, waarin is bepaald dat gebruik dat leidt tot een toename van stikstof ten opzichte van de feitelijke planologisch legale situatie strijdig is, zodanig aan te passen dat er ontwikkelingsmogelijkheden ontstaan voor agrarische bedrijven op het moment dat daarvoor een NBW-vergunning is verleend. De nu opgenomen regeling voorziet namelijk niet in mogelijkheden voor stikstoftoename als gevolg van bedrijfsontwikkeling. Als een NBW-vergunning is verleend moet dat mogelijk zijn.		Omdat vanwege een recente uitspraak van de Raad van State met betrekking tot (de schorsing van) NBW-vergunningen niet zeker is of een toename van stikstofdepositie toegestaan is als een NBW-vergunning is verleend, kan de regeling zoals opgenomen (nog) niet worden aangepast.

Nr.	Inspraakreacties Niet-agrarische bedrijven	Reactiecollege
4b	<p>Inspreker geeft aan dat op zijn perceel al bijna 10 jaar een aannemersbedrijf is gevestigd, terwijl een agrarische bestemming is toegekend. De gemeente is hiervan op de hoogte en heeft een melding in het kader van het activiteitenbesluit geaccepteerd. Inspreker verzoekt daarom zijn bedrijf positief te bestemmen.</p> <p>Omdat het aannemersbedrijf toe is aan expansie zou inspreker daarbij graag de bedrijfsruimte uitbreiden, waardoor enkele containers en asbesthoudende dakbedekking kunnen worden verwijderd.</p>	<p>Het bedrijf van inspreker kan in de huidige, zeer beperkte omvang worden aangemerkt als een bedrijf aan huis en past daarmee binnen de geldende bestemming.</p> <p>De gemeente is verplicht om meldingen in het kader van het activiteitenbesluit te accepteren als aan de wettelijke vereisten wordt voldaan. Daarbij mag niet getoetst worden aan het bestemmingsplan, m.a.w. de gemeente mag de melding niet weigeren als die in strijd is met de bestemming.</p> <p>Uitbreiding van het bedrijf tot een omvang die meer is dan een bedrijf aan huis is niet gewenst, en kan niet in het bestemmingsplan worden opgenomen. In de Gebiedsvisie Buitengebied is aangegeven dat niet-agrarische, niet aan het buitengebied gebonden bedrijven thuis horen op een bedrijventerrein. In de provinciale Omgevingsverordening is bepaald dat nieuwvestiging van die bedrijven niet mag worden toegestaan in bestemmingsplannen voor het buitengebied.</p>
10a	<p>Inspreker maakt bezwaar tegen het wijzigen van de bestemming op het perceel achter Stationsweg 6 te Wadenhoijen. Wijzigen van (een deel van) een agrarisch perceel in een perceel voor een bouwbedrijf in een tijd dat industrieterreinen in overvloed zijn is volgens inspreker niet voor de hand liggend.</p>	<p>In het geldende bestemmingsplan is het gehele perceel Stationsweg 6 (woning en achterliggende grond) bestemd als niet-agrarisch bedrijf, zonder nadere aanduiding. Dit betekent dat hier nu in principe elke soort bedrijvigheid zich kan vestigen. De woning Stationsweg 6 is daarbij bestemd als bedrijfswoning.</p> <p>De bestemming van het perceel wordt in het nieuwe bestemmingsplan beperkt door het toevoegen van een aanduiding 'aannemersbedrijf', waardoor alle andere soorten bedrijven die onder het geldende bestemmingsplan ter plaatse toegelaten zijn, dat in het vervolg niet meer zijn.</p>
10b	<p>Inspreker vreest dat, gezien de (te) geringe mogelijkheden voor een bouwbedrijf op de toegewezen 350 m², op de aangrenzende agrarische grond stelconplaten gelegd zullen worden waardoor het netto oppervlak (stiekem) vergroot zal worden.</p>	<p>Het uitbreiden van een bedrijf buiten een bestemmingsvlak is een overtreding van de bestemmingsregels, en is dus niet toegestaan. Er is echter geen reden om op voorhand aan te nemen dat dat het geval zal zijn.</p>
10c	<p>Het te vestigen bedrijf is geheel niet gebonden aan de locatie, de enige reden voor het vestigen van het bedrijf kan zijn dat het terrein goedkoop te verkrijgen is en op goedkope wijze agrarische grond omgezet kan worden in 'industriegrond'. Er kan echter ook elders gezocht worden naar een kavel met woonhuis en bedrijfsruimte.</p>	<p>Zoals aangegeven bij de reactie bij 10a wordt er geen agrarische grond omgezet in 'industriegrond'. Prijs en gebondenheid van een locatie zijn geen aspecten die meespelen voor de bepaling van een bestemming.</p>
10d	<p>Inspreker vermoedt dat de bestaande oprit links van Stationsweg 10, die in het bestemmingsplan is wegbestemd, in werkelijkheid niet gesloten zal worden. Immers ook in de huidige situatie wordt de oprit gebruikt om het aanliggende perceel te bereiken en dat zal niet veranderen.</p>	<p>De bedoelde oprit zal, in overeenstemming met de bestemming Agrarisch, enkel nog gebruikt mogen worden ten behoeve van (de ontsluiting van) de agrarische gronden daarachter.</p>
10e	<p>Inspreker geeft aan dat het toestaan van een nieuw bedrijf aan de Stationsweg wederom voor extra vrachtverkeer in de Bredestraat zal zorgen, waar bewoners actief zijn om te ageren tegen het vrachtverkeer.</p>	<p>Zoals aangegeven bij de reactie bij 10a wordt er geen nieuw bedrijf toegestaan, maar wordt het aantal toegelaten categorieën bedrijven juist beperkt ten opzichte van de bestaande bestemming.</p>
10f	<p>Het te wijzigen perceel is onderdeel van een aaneengesloten agrarisch blok van</p>	<p>De eigendomssituatie (kadastrale perceelindeling) is voor de bestemming niet van</p>

Nr.	Inspraakreacties Niet-agrarische bedrijven	Reactiecollege
	ca. 10 ha. Het is volgens inspreker vreemd dat juist dit hoekje genomen wordt, omdat hier een bouwval van een (niet vergunde) loods staat en het perceel niet grenst aan de openbare weg maar is weggestopt achter een particuliere woning.	belang. Het bestaande bestemmingsvlak 'Bedrijf' wordt (in zijn geheel) voorzien van een aanduiding 'aannemersbedrijf', er is geen sprake van dat slechts een hoekje wordt bestemd.
10g	De bewoners van Stationsweg 6 hebben zelf destijds te kennen gegeven om een woning te bouwen rechts van stationsweg 6, waaraan op geen enkele wijze medewerking kon worden gegeven. Nu worden zij geconfronteerd met een niet-agrarische onderneming achter hun privé-woning; nl. een bouwbedrijf dat valt onder één van de zwaarste categorieën wat betreft bestemmingsplannen.	De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
43c	Inspreker geeft aan slechts zeer geringe overlast te ervaren van het perceel De Eng 35, en verzoekt daarom de bestemming voor dat perceel zodanig te wijzigen dat de huidige activiteiten daarin passen. Als die activiteiten moeten worden gestaakt zullen volgens inspreker de gevolgen voor direct omwonenden waarschijnlijk heel negatief uitpakken, omdat andere vormen van bedrijvigheid zoals een kippenfabriek of varkensstal meer overlast opleveren zoals stank en vervuiling. Inspreker heeft een kopie van de brief bijgevoegd waarin hij zijn bezwaar tegen het bedrijf op De Eng 35 intrekt	Zie de reactie bij 50a, 50b, 56a en 56b
44a	Het perceel Moleneind 20 heeft momenteel een bestemming als specifieke vorm van bedrijf, zijnde constructiewerkplaats. Inspreker verzoekt de mogelijkheid op te nemen om voor dit perceel een andere, lichtere bedrijfsactiviteit dan de nu geldende bestemming op te nemen conform de afwijkingsbepalingen uit art. 4.3.1 lid b, waar middels afwijking een andere bedrijfsactiviteit kan worden toegestaan als er sprake is van een gelijke of lagere milieucategorie en aard en invloed op de omgeving lager dan wel gelijk te stellen zijn met de ter plaatse toegestane bedrijven. Als dit niet mogelijk is zou inspreker sterk gedupeerd worden, gezien de waardevermindering.	Met het opnemen van de door inspreker genoemde afwijkingsbepalingen uit art. 4.3.1 lid b is al voldaan aan het verzoek van inspreker.
50a	Inspreker geeft aan dat de in het voorontwerp plan opgenomen bestemming 'Agrarisch dienstverlenend bedrijf' geen recht doet aan de bestaande activiteiten en onvoldoende mogelijkheden biedt voor een duurzame bedrijfsvoering. Opslag en handel van diervoeder als diervoeder t.b.v. de foeragehandel zou ook mogelijk moeten zijn, omdat de ruimtelijke effecten daarvan gelijk zijn aan de toegestane activiteiten en diervoeder feitelijk een product is dat afkomstig is van een agrarisch bedrijf. Omdat er dus geen andere of grotere hinder wordt veroorzaakt of grotere negatieve ruimtelijke effecten optreden dan bij de toegestane activiteiten, en omdat foeragehandel een activiteit is die van oudsher thuishoort in het buitengebied en verbonden is aan agrarische bedrijven betreft het volgens inspreker een passende activiteit, en zou dus van een passende bestemming moeten worden voorzien die	Er is geen reden om aan te nemen dat de toegekende bestemming geen recht doet aan de bestaande – legaal aanwezige – activiteiten of onvoldoende mogelijkheden biedt voor een duurzame bedrijfsvoering. Dat de ruimtelijke effecten van de handel en opslag van diervoeder gelijk zijn aan de toegestane activiteiten is niet bepalend of die activiteit toelaatbaar is in het buitengebied. Immers, elke vorm van handel en opslag die evenveel verkeersbewegingen met zich mee brengt kent gelijke ruimtelijke effecten, en toch is handel en opslag van goederen in principe niet gewenst c.q. toelaatbaar in het buitengebied. Waar het om gaat is of er wel of niet een binding met het buitengebied is. Omdat diervoeder geen product is dat direct van een agrarisch bedrijf afkomstig is of direct aan agrarische bedrijven geleverd wordt, is dat niet het geval. Enkel handel in en opslag van producten die daar

Nr.	Inspraakreacties	Niet-agrarische bedrijven	Reactiecollege
	ook opslag en handel in diervoederproducten omvat.		wel aan voldoen zijn toegestaan binnen de geldende bestemming. Weliswaar is diervoeder afkomstig van producten die hun oorsprong vinden op agrarische bedrijven, maar dat geldt voor heel veel producten (voedingsmiddelen, kleding, e.d.). Essentieel voor de vraag of een product passend is binnen de bestemming is of het direct van een agrarisch bedrijf afkomstig is, of direct aan een agrarisch bedrijf geleverd wordt. In de nabijheid van die agrarische bedrijven ligt namelijk de reden waarom het bedrijf zich bij voorkeur in het buitengebied dient te vestigen en niet op een bedrijventerrein. Voor producten die afkomstig zijn van bedrijven die niet in het buitengebied zijn gevestigd, in dit geval een slachterij of een ander bedrijf dat diervoeder produceert, en ook geleverd worden aan bedrijven die niet in het buitengebied zijn gevestigd, is een bedrijventerrein de aangewezen vestigingslocatie. Daarbij kan worden opgemerkt dat het diervoeder niet als diervoeder geleverd wordt aan agrarische bedrijven, zoals bij fourage- / veevoederbedrijven wel het geval is.
50b	Inspreker geeft aan dat ten onrechte is bepaald dat de agrarische activiteiten op het perceel is aangegeven dat deze ondergeschikt moeten zijn, terwijl het volwaardige agrarische activiteiten betreft en geen voornemen bestaat om deze te verkleinen. Deze activiteiten kunnen dus niet worden weg bestemd of onder overgangsrecht gebracht. Inspreker verzoekt daarom een dekkende bestemming voor de agrarische activiteiten toe te kennen.		De geldende bestemming (Agrarisch nevenbedrijf) is toegekend naar aanleiding van het goedkeuringsbesluit van Gedeputeerde Staten van Gelderland van het geldende bestemmingsplan. In dat goedkeuringsbesluit was aangegeven dat een bestemming agrarisch nevenbedrijf meer op zijn plaats was dan een bestemming agrarisch bedrijf, omdat de agrarische activiteiten ondergeschikt waren aan de handels- en opslagactiviteiten. Deze bestemming is in het nieuwe bestemmingsplan vertaald in de bestemming Agrarisch dienstverlenend bedrijf, waarin alle handelsactiviteiten zijn toegestaan die onder het geldende bestemmingsplan ter plaatse waren toegestaan. Per abuis zijn daarbij de agrarische activiteiten niet genoemd in de bestemmingsomschrijving. Aan de bestemmingsomschrijving zal daarom worden toegevoegd dat agrarische activiteiten als ondergeschikte activiteit zijn toegestaan, conform de geldende bestemming.
50c	Inspreker verzoekt om het bouwvlak voor het bedrijf aan De Eng 35 te vergroten conform de meegezonden schets, om de verdere doorontwikkeling van het bedrijf en de daarvoor benodigde uitbreiding van bedrijfsbebouwing mogelijk te maken. Volgens inspreker kunnen er geen ruimtelijke bezwaren bestaan tegen de gewenste uitbreiding.		De ontwikkeling van het bedrijf wordt gezien de aard van het bedrijf passend geacht in het buitengebied, en kan worden gefaciliteerd in een separate procedure. De door inspreker voorgestelde vergroting van het bouwvlak is namelijk dermate groot (een toename met 60% t.o.v. het huidige bestemmingsvlak tot een totaal van 1,6 ha) dat dit aanzienlijke gevolgen heeft voor de effecten op de omgeving, waaronder verkeer. Er kunnen dus wel degelijk ruimtelijke bezwaren bestaan tegen de gewenste uitbreiding. Er is daarom een uitvoerig onderzoek nodig, waarin naast de omgevingseffecten ook de bedrijfseconomische noodzaak van de uitbreiding wordt beoordeeld, alvorens besloten kan worden of aan het verzoek medewerking kan worden verleend. Hiertoe is een separate procedure het meest geëigend.
51a	Inspreker wijst erop dat het perceel van cliënt, gelegen op de hoek Bergakker-		Aan het verzoek van inspreker kan gedeeltelijk tegemoet gekomen worden, door het

Nr.	Inspraakreacties	Reactiecollege
	<p>provincialeweg-afrit A15, in het verleden als parkeerterrein in gebruik was voor de tingieterij op Bergakker 64. Dit was al vanaf begin jaren tachtig, vóór het restaurant van MacDonalds aanwezig was, zoals blijkt uit een door inspreker bijgevoegde foto. Volgens inspreker is daarom geen sprake van een nieuw niet-agrarisch bedrijf in het buitengebied, maar van een bestaande situatie waarbij de gronden één bedrijfsmatig geheel vormden. Dit wordt volgens inspreker bevestigd door de afbeelding uit het geldende bestemmingsplan Kleine Kernen – Bergakker, waarop de betreffende gronden zijn ingetekend als bedrijfsgrond. Een horecafunctie is nooit op de gronden aanwezig geweest, zodat een horecabestemming niet logisch is en volgens inspreker onbedoeld aan het perceel is toegekend in het verleden.</p> <p>Omdat het perceel ingeklemd ligt tussen de wegen en het parkeerterrein van MacDonalds, en geen deel uitmaakt van het open landschap, verzoekt inspreker het perceel een licht-bedrijfsmatige bestemming te geven. Daarmee wordt een reëel gebruik (stalling van aanhangwagens en veertrailers en dergelijk) in het verlengde van het historische gebruik door zijn cliënt mogelijk, in combinatie met een goede landschappelijke inpassing.</p>	<p>toestaan van het gebruik als parkeerterrein ten behoeve van zijn bedrijf.</p> <p>Het bedoelde perceel heeft zowel in het bestemmingsplan Buitengebied uit 1983 als in het geldende bestemmingsplan buitengebied uit 2005 een horeca-bestemming gekregen, als onderdeel van het gehele terrein tussen de provinciale weg, de afrit van de A15 en Bergakker. Deze bestemming is hier in het verleden aan toegekend om horecavoorzieningen met bijbehorende parkeervoorzieningen ten behoeve van het verkeer op de A15 te kunnen realiseren, en wordt in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied bestemd.</p> <p>Introductie van een nieuwe bestemming “Bedrijf is in strijd met het beleid van de provincie en de gemeente, zoals vastgelegd in resp. de provinciale Omgevingsvisie en –verordening, en in de gemeentelijke Structuurvisie Tiel 2030 en Gebiedsvisie Buitengebied. Volgens dit beleid is vestiging en substantiële uitbreiding van niet-agrarische bedrijven in het buitengebied niet toegestaan. Feitelijk is bovendien sprake van uitbreiding van het (lokale) bedrijventerrein Bergakker waarop het bedrijf van inspreker is gevestigd. Volgens de Omgevingsverordening wordt een uitbreiding van bedrijventerreinen in bestemmingsplannen slechts toegestaan indien dat past in een door Gedeputeerde Staten vastgesteld Regionaal Programma Werklocaties, hetgeen hier niet het geval is. Daarvan kan slechts worden afgeweken als wordt voldaan aan de eisen van de Ladder voor duurzame verstedelijking, er aantoonbaar regionale afstemming heeft plaatsgevonden; en Gedeputeerde Staten instemmen met de ontwikkeling. Ook daarvan is hier geen sprake.</p> <p>Het feit dat het terrein in het verleden (in strijd met de bestemming) in gebruik is geweest als parkeerterrein van de tingieterij is geen reden om van dit beleid af te wijken. Omdat het gebruik als parkeerterrein al bestond ten tijde van het bestemmingsplan Buitengebied 1983, vinden burgemeester en wethouders het redelijk om het gebruik als parkeerterrein ten behoeve van het bedrijf van inspreker in te passen middels een aanduiding. Een verdere bedrijfsmatige ontwikkeling van dit perceel is echter niet gewenst en zal dus niet worden mogelijk gemaakt.</p> <p>Overigens is op de door inspreker aangehaalde afbeelding uit de toelichting van het bestemmingsplan Kleine Kernen – Bergakker), het terrein waarop het restaurant en bijbehorende parkeerplaatsen van MacDonald's zijn gelegen en het terrein dat in eigendom is bij inspreker, in zijn geheel ingetekend als bedrijfsgrond. Hiermee is dus het restaurant met bijbehorende gronden, met een horecafunctie, aangeduid en is geenszins de intentie aangegeven dat een deel van die gronden anders gebruikt zouden kunnen worden.</p>
56a	Inspreker geeft aan dat volgens wetgeving en een document van de omgevings-	De vraag of diersmeel al dan niet een afvalstof is is nooit een punt van discussie ge-

Nr.	Inspraakreacties	Niet-agrarische bedrijven	Reactiecollege
	<p>dienst Nijmegen het diersmeel dat op het bedrijf van cliënt wordt opgeslagen geen afvalstof is. Daarnaast is door de gemeente een omgevingsvergunning verleend voor de bouw van een nieuwe bedrijfshal, waarbij door het college niet gesproken is over de opslag van diervoeder en dus impliciet aangegeven is dat het huidige 'agrarische nevenbedrijf' de hoofdtak was, en er geen sprake was van strijdig gebruik. Inspreker meent, in tegenstelling tot het college, dat het diersmeel van agrarische herkomst is omdat het volledig van agrarische producten is gemaakt. Het wordt gebruikt als aanvullend diervoer voor huisdieren (honden en katten). Van strijdig gebruik is daarom volgens inspreker geen sprake.</p>	<p>weest; het gaat er om dat diersmeel geen product is dat direct van een agrarisch bedrijf afkomstig is of direct aan agrarische bedrijven geleverd wordt. Enkel handel in en opslag van producten die daar wel aan voldoen zijn toegestaan binnen de geldende bestemming. Weliswaar is diersmeel afkomstig van producten die hun oorsprong vinden op agrarische bedrijven, maar dat geldt voor heel veel producten (voedingsmiddelen, kleding, e.d.). Essentieel voor de vraag of een product passend is binnen de bestemming is of het direct van een agrarisch bedrijf afkomstig is, of direct aan een agrarisch bedrijf geleverd wordt. In de nabijheid van die agrarische bedrijven ligt namelijk de reden waarom het bedrijf zich bij voorkeur in het buitengebied dient te vestigen en niet op een bedrijventerrein. Voor producten die afkomstig zijn van bedrijven die niet in het buitengebied zijn gevestigd, in dit geval een slachterij of een ander bedrijf dat diersmeel produceert, en ook geleverd worden aan bedrijven die niet in het buitengebied zijn gevestigd, is een bedrijventerrein de aangewezen vestigingslocatie. Dat de gemeente vergunning heeft verleend voor een nieuwe bedrijfshal wil op geen enkele wijze zeggen dat zij akkoord gaat met opslag of handel in diersmeel. Er kon van uit worden gegaan dat de hal voor activiteiten zouden worden gebruikt die passend waren binnen de geldende bestemming, als dat niet het geval zou zijn zou juist wel zijn gesproken over de strijdige activiteiten.</p>	
56b	<p>Volgens inspreker kan niet vanwege klachten over goederenbewegingen een sluiting van bedrijfsactiviteiten die al 16 jaar bestaan in een ander daglicht komen te staan. Uit een uitgevoerd verkeerskundig en akoestisch onderzoek blijkt volgens inspreker dat wordt voldaan aan geldende wet- en regelgeving. Daar komt bij dat de toegestane bedrijfsactiviteiten (veedistributiebedrijf en tuin- of akkerbouw gerelateerd opslagbedrijf) méér verkeersbewegingen en bijkomende omgevingseffecten veroorzaken dan de huidige bedrijfsactiviteiten. Inspreker verzoekt daarom de bestaande opslagactiviteiten positief te bestemmen zodat de strijdige situatie beëindigd wordt. Daarbij is cliënt bereid om mee te denken over verkeerstechnische oplossingen voor de verkeerontwikkeling op De Eng.</p>	<p>Voor de beoordeling of een activiteit kan worden toegestaan op een bepaalde locatie moeten alle effecten op de omgeving beschouwd worden. De verkeersaantrekkende werking c.q. eventuele overlast daardoor moet daarbij betrokken worden. Het feit dat wordt voldaan aan geldende wet- en regelgeving betekent niet automatisch dat daarmee de activiteit op de betreffende locatie moet worden toegestaan.</p>	

Nr.	Inspraakreacties	Wonen	Reactiecollege
4a	<p>Inspreker vraagt zijn verzoek om enkele zorgwoningen te realiseren te heroverwegen, gezien de (landelijke) behoefte aan zorg en de behoefte aan een bijdrage vanuit de samenleving hierin, waar inspreker een bijdrage aan wil leveren. Gezien de ligging tegen de komgrens van Wadenoijen zou voortzetting van het bebouingslint een logisch beeld opleveren. Inspreker heeft er begrip voor dat zijn plannen nog niet genoeg uitgewerkt zijn, maar stelt voor om voor te sorteren door het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid. Immers heeft het college aangegeven aan de bouw van zorgwoningen 'in principe' niet mee te werken en er dus impliciet ruimte is voor discussie over dit aspect.</p>	<p>In de Wet (Wabo) is de mogelijkheid opgenomen om woningen ten behoeve van mantelzorg vergunningsvrij op het erf op te richten voor de duur dat de zorg nodig is. Hiervoor hoeft dus geen regeling of bestemming in het bestemmingsplan opgenomen te worden.</p> <p>Als er geen sprake is van mantelzorg moeten de woningen worden aangemerkt als reguliere woningen. De bouw van reguliere woningen is slechts mogelijk als er een substantiële bijdrage wordt geleverd aan de verbetering en ontwikkeling van de kernkwaliteiten die beschreven zijn in de Gebiedsvisie Buitengebied, zoals natuur en landschap en de extensieve recreatiemogelijkheden daarin. Omdat in dit geval geen bijdrage wordt geleverd, kan (nu) geen medewerking worden verleend aan de bouw van de woningen.</p> <p>Wellicht is op een later moment, als er een plan ligt waarin voldoende bijdrage aan natuur en landschap worden gerealiseerd om de bouw van één of meer woningen te rechtvaardigen, wel een mogelijkheid om woningen te bouwen.</p>	
17a	<p>Inspreker vraagt om heroverweging van het afwijzen van zijn verzoek om het woonhuis aan de Rijsakkerweg 11a te kunnen vergroten van 660 m³ tot 850 m³.</p>	<p>Aan het verzoek van inspreker kan gedeeltelijk tegemoet gekomen worden. In de door de gemeenteraad vastgestelde Gebiedsvisie, waarin de uitgangspunten voor het bestemmingsplan zijn vastgelegd, is aangegeven dat de maximaal toegestane inhoud van burgerwoningen wordt vergroot van 600 m³ naar 700 m³. Dit is in het voorontwerp bestemmingsplan overgenomen, en geldt voor alle woningen.</p> <p>Echter, in de bestemmingsplannen buitengebied van de omliggende gemeenten is een maximaal toegestane inhoud van 750 m³ opgenomen, en het uitgangspunt voor het nieuwe bestemmingsplan is om aan te sluiten bij de regelingen in omliggende gemeenten. Daarom zal in het ontwerp bestemmingsplan, in afwijking van de Gebiedsvisie, een maximaal toegestane inhoud van alle woningen van 750 m³ worden opgenomen.</p>	
17b	<p>Inspreker vraagt om heroverweging van het afwijzen van zijn verzoek om een nieuw bijgebouw van 300 m² met 2 bouwlagen te bouwen ter vervanging van de bestaande (250 m²) bijgebouwen. Dit bijgebouw is nodig om de landbouwwerktuigen te stallen voor het onderhoud van de graslandpercelen van de eigenaar. Door de nieuwbouw wordt de ruimtelijke uitstraling verbeterd van de nu rommelige verzameling bijgebouwen.</p>	<p>De maximale oppervlakte aan bijgebouwen is in het voorontwerp bestemmingsplan eveneens vergroot ten opzichte van de geldende situatie, van 50 m² nu naar 75, 100 of 150 m² in het nieuwe bestemmingsplan, afhankelijk van de oppervlakte van het bestemmingsvlak. Deze regeling geldt voor alle woningen. Er zijn geen redenen waarom hiervan in dit geval zou worden afgeweken.</p> <p>Voor de bestaande (legaal aanwezige) bijgebouwen geldt dat deze onder het overgangsrecht vallen en dus gehandhaafd mogen blijven.</p>	
17c	<p>Inspreker geeft aan dat de paarden en de vergroting van de woning en bijgebouwen nodig zijn voor de kleinschalige coaching-praktijk voor kinderen die de familie Gorter wil opzetten.</p>	<p>Voor beroep aan huis, waartoe een kleinschalige coachingpraktijk kan worden gerekend, is een regeling in het bestemmingsplan opgenomen. Volgens deze regeling is het toegestaan om 50 m² van het vloeroppervlak van de woning of bijgebouwen te gebruiken voor een beroep aan huis. Uitgangspunt voor deze regeling is dat een dergelijke omvang het karakter als burgerwoning in stand laat en er geen onevenredige</p>	

Nr.	Inspraakreacties	Wonen	Reactiecollege
			<p>hinder voor omwonenden ontstaat.</p> <p>Bij een grotere omvang van de betreffende activiteit is er geen sprake meer van een burgerwoning maar (planologisch gezien) van een bedrijf, en kunnen onevenredige effecten op de omgeving niet meer worden uitgesloten. Voor dergelijke grotere ontwikkelingen is dan ook een specifieke bestemming aan de orde, waarbij moet worden beoordeeld of de activiteit passend is op de betreffende locatie. Daarbij gaat het, naast de vraag of een bedrijf thuishoort in het buitengebied of op een bedrijventerrein, met name om de vraag of er voldoende afstand wordt aangehouden tussen het bedrijf en omliggende gevoelige bestemmingen, zoals woningen. Omdat in dit geval het woonvlak direct grenst aan (het woonvlak van) een naastgelegen woning kan er niet voldoende afstand worden aangehouden en is de vestiging van een bedrijfsmatige bestemming (zoals paardenhouderij of manege) niet wenselijk en daarom planologisch-juridisch niet toegestaan.</p>
17d	<p>Inspreker verzoekt de woonbestemming op zijn perceel in lijn te brengen met de feitelijke en deels vergunde situatie en bebouwing. Volgens inspreker is momenteel ca. 3300 m² in gebruik voor het huis, opstallen, erf en paardenbak, hetgeen dan de basis biedt voor de bouw van 150 m² bijgebouwen conform de nieuwe regeling zoals in het voorontwerp bestemmingsplan opgenomen.</p>		<p>Het bestemmingsvlak 'Wonen' is opgenomen conform het geldende bestemmingsplan. Uitbreiden van het bestemmingsvlak 'Wonen' conform het huidige gebruik zou een perceel opleveren van ongeveer 2300 m², waarbij 100 m² bijgebouwen zijn toegestaan. De paardenbak valt hier niet in; deze valt niet onder het gebruik als 'Wonen', maar is aansluitend op de woonbestemming binnen de bestemming Agrarisch toegestaan. Uitbreiden van het bestemmingsvlak 'Wonen' conform het huidige gebruik zou betekenen dat deze uitbreiding deels komt te liggen binnen de z.g. spuitzone van 50 meter, die aangehouden moet worden rondom de tegenover liggende boomgaard. Dit is niet toegestaan.</p> <p>Uitbreiden met het deel dat niet binnen de spuitzone valt is wel mogelijk, en zal daarom in het bestemmingsplan worden verwerkt. Hierdoor wordt het bestemmingsvlak 'Wonen' ongeveer 1700 m², waarmee 100 m² bijgebouwen is toegestaan.</p>
17e	<p>Inspreker verzoekt voor hun perceel de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – activiteit' conform art. 19.1 sub c van de regels op te nemen, omdat volgens inspreker de combinatie van paardenhouderij, coaching-praktijk en opslag van agrarische materialen prima past binnen die aanduiding.</p>		<p>De coachingpraktijk kan zoals beschreven bij de reactie bij 17c worden gerealiseerd binnen de geldende bestemmingsplanbepalingen.</p> <p>De door inspreker aangehaalde aanduiding is opgenomen voor woningen waar een bedrijfsmatige activiteit aanwezig is die vanwege effecten op de omgeving niet passend binnen de woonbestemming is, maar vanwege bestaande rechten wel in het bestemmingsplan moet worden ingepast. Daarvan is in dit geval geen sprake.</p>
17f	<p>Inspreker verzoekt om een aanduiding 'specifieke bouwaanduiding-1' op te nemen voor een grotere woning conform art. 19.2.1 sub b onder 1, omdat daarmee een woning tot 1000 m² en bijgebouwen tot een hoogte van 9 meter mogelijk zijn. Een dergelijke bebouwing doet naar de mening van inspreker geen afbreuk aan de bestaande bebouwing aan de Rijsakkerweg.</p>		<p>De betreffende aanduiding is opgenomen voor het hoofdgebouw op een buitenplaats. Buitenplaatsen kunnen, middels een speciaal daarvoor opgenomen wijzigingsbevoegdheid, in de Stedelijke Uitloopgebieden worden gerealiseerd. Daarbij wordt de bouw van dergelijke woningen mogelijk gemaakt onder de voorwaarde dat een openbaar toegankelijk landschapspark van minimaal een hectare wordt gerealiseerd.</p>

Nr.	Inspraakreacties	Wonen	Reactiecollege
			In dit geval is hiervan geen sprake. Ook is het perceel niet gelegen in Stedelijk Uitloopgebied.
21a	<p>Inspreker geeft aan dat op het adres Zoelensestraat 47 ten onrechte 1 woning in het bestemmingsplan is opgenomen. In werkelijkheid betreft het 2 woningen met verschillende eigenaren, inritten en nutsaansluitingen. Ook in de Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG) staan beide woonhuizen als 2 verschillende woonhuizen, en er is voor beide huizen belasting betaald.</p> <p>Inspreker verzoekt het bestemmingsplan te wijzigen conform de werkelijke situatie</p>	<p>Op het perceel is in het geldende bestemmingsplan slechts 1 woning toegestaan. het pand Zoelensestraat 47 is vergund als koetshuis bij de woning Zoelensestraat 45, en niet als woning. Registratie in de BAG en / of het betalen van (onroerende zaak-) belasting betekenen niet dat daarmee automatisch een verplichting of recht bestaat op het opnemen van een extra woning in het bestemmingsplan.</p> <p>In de Gebiedsvisie Buitengebied is aangegeven dat, om het landelijke karakter van het buitengebied zoveel mogelijk te behouden, nieuwe burgerwoningen in het buitengebied in principe zijn uitgesloten. Uitzonderingen hierop zijn functieverandering van (voormalige) agrarische bedrijven, waarvan hier geen sprake is, en gevallen waar een extra woning wordt gecombineerd met een aanzienlijke versterking van de kernkwaliteiten van het buitengebied, bijvoorbeeld in de vorm van realisatie van natuur of aanleg van toeristische wegen of paden. Mogelijk kan in overleg tot een voldoende versterking van die kernkwaliteiten worden gekomen om een extra woning te rechtvaardigen. In afwachting daarop wordt nog geen extra woning in het bestemmingsplan opgenomen.</p>	
21b	<p>Inspreker verzoekt het bouwblok aan te passen zodat alle schuren, die nu deels buiten het bouwblok vallen, daar binnen vallen.</p>	<p>Er is geen bezwaar om het bestemmingsvlak (het bouwblok) aan te passen zodanig dat alle schuren binnen het bouwblok vallen. De oppervlakte van het bestemmingsvlak zal daarbij in geringe mate toenemen.</p>	
22a	<p>Inspreker geeft aan dat op zijn adres ten onrechte 1 woning in het bestemmingsplan is opgenomen. In werkelijkheid betreft het 2 woningen met verschillende eigenaren, inritten en nutsaansluitingen. Ook in de Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG) staan beide woonhuizen als 2 verschillende woonhuizen, en er is voor beide huizen belasting betaald.</p> <p>Inspreker verzoekt het bestemmingsplan te wijzigen conform de werkelijke situatie</p>	<p>Zie de reactie bij 21a.</p>	
22b	<p>Inspreker verzoekt het bouwblok aan te passen zodat alle schuren, die nu deels buiten het bouwblok vallen, daar binnen vallen.</p>	<p>Zie de reactie bij 21b.</p>	
29a	<p>Inspreker heeft een principeverzoek ingediend voor de realisatie van een buitenplaats van ruim 4 ha aan de Passewaayse Hogeweg, bestaande uit 6 wooneenheden, te weten 3 wooneenheden in één gebouwencomplex en 3 extra wooneenheden voor de drie extra hectares, conform het geldende bestemmingsplan. Inspreker wenst deze ontwikkelingsruimte voor de realisatie van een buitenplaats conform het geldende bestemmingsplan te behouden, echter toepassing van art. 38.2 (leden b en f) lijkt ertoe te leiden dat er minder wooneenheden kunnen worden gerealiseerd.</p>	<p>De betreffende bepaling zoals opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan is inderdaad niet goed opgenomen. De regels zullen zodanig worden aangepast dat het aantal woningen dat op een buitenplaats gebouwd kan worden gelijk is aan het aantal dat volgens de wijzigingsbevoegdheid voor buitenplaatsen in het geldende bestemmingsplan mogelijk is. Dit betekent dat ook bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheid uit het nieuwe bestemmingsplan bij de realisatie van een buitenplaats van 4 ha in totaal 6 woningen gebouwd kunnen worden.</p>	
35a	<p>Inspreker wijst erop dat zijn perceel aan de Groenestraat behoort tot het gebied</p>	<p>Het gemeentelijke beleid is gericht op het bevorderen van het toeristische en dagre-</p>	

Nr.	Inspraakreacties	Wonen	Reactiecollege
	met de aanduiding 'stedelijk uitloopgebied', dat kennelijk grote potenties heeft voor onder meer recreatieve functies. Inspreker verzoekt daarom, conform de 'ja-mits-benadering', de huidige agrarische bestemming te vervangen door een recreatieve bestemming en daarmee de bouw van een woning en een aantal trekkershutten mogelijk te maken, in combinatie met groene landschappelijke versterking. Inspreker wijst erop dat zijn perceel geen enkele agrarische waarde meer heeft.		creatieve (mede)gebruik van het buitengebied, in de vorm van wandelen, fietsen en dergelijke. Hiervoor kunnen in het agrarisch gebied wandel- en fietspaden worden aangelegd, of natuur en landschap worden ontwikkeld. Het aanleggen van een tuin bij een woning wordt niet gerekend tot dat laatste. Slechts als er sprake is van een aanzienlijke oppervlakte openbaar toegankelijk landschapspark of iets vergelijkbaars, kan ter compensatie een extra woning worden gebouwd. Het perceel van inspreker is echter te klein (0,4 ha) om naast de bouw van een woning een dergelijke voldoende grote landschappelijke ontwikkeling mogelijk te maken. Indien naastgelegen gronden van voldoende omvang betrokken worden zou mogelijk wel een ontwikkeling mogelijk zijn die de bouw van een woning rechtvaardigt. Toeristische overnachtingsmogelijkheden zoals trekkershutten worden alleen mogelijk gemaakt bij bestaande woningen of bedrijven. Daarvan is in dit geval geen sprake.
41a	Inspreker verzoekt het bestemmingsvlak wonen op het adres Dreef 3 aan de achterzijde te vergroten met ca. 240 m ² . Een inrichtingsschets is daartoe bijgevoegd.		Uitbreiding van het vlak met de bestemming wonen betekent dat de 50 meter brede zg. spuitzone rond de woonbestemming verder over de aangrenzende agrarische gronden komt te liggen. Dit betekent een beperking van de gebruiksmogelijkheden van die gronden. Dat is niet wenselijk in dit gebied, waar het agrarisch gebruik volgens de Gebiedsvisie Buitengebied prioriteit heeft.
42e	Inspreker draagt als idee aan voor het bestemmingsplan het opnemen van mogelijkheden voor de bouw van woonhuizen met grote percelen grond ter plaatse van voormalige agrarische bedrijven.		In artikel 38.1 zijn, onder verwijzing naar het beleidskader 'Hergebruik vrijkomende agrarische bedrijfsbebouwing in het buitengebied', diverse mogelijkheden voor de bouw van woonhuizen ter plaatse van voormalige agrarische bedrijven opgenomen. Daarnaast is in artikel 38.2 de mogelijkheid opgenomen om in een deel van het buitengebied woonhuizen met grote percelen grond te realiseren in de vorm van een buitenplaats.
42f	Inspreker draagt als idee aan voor het bestemmingsplan het opnemen van mogelijkheden voor de bouw van Tiny Houses voor jonge ambitieuze mensen.		In de gemeente Tiel wordt onderzocht of er geschikte plaatsen zijn voor de komst van Tiny Houses. Dit proces is momenteel nog in de verkennende fase, zodat nog geen definitieve locatie bekend is. In dit bestemmingsplan worden daarom geen mogelijkheden voor de bouw van Tiny Houses opgenomen.
42g	Inspreker ziet graag meer aandacht voor het thema wonen in het agrarisch gebied, o.a. door het stimuleren van biologische landbouw. Daardoor wordt het gebied geschikter voor mensen en flora en fauna.		In het bestemmingsplan is naar de mening van burgemeester en wethouders uitgebreid aandacht besteed aan het thema wonen. De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
46a	Inspreker geeft aan dat door het college is besloten niet mee te werken aan het bestemmen van de woning Groenendijk 18 als burgerwoning, omdat in de bouwvergunning van 1999 is bepaald dat de woning na het verlaten van de bewoners weer functioneel en bouwkundig tot één geheel moet worden samengevoegd met de (aangebouwde) woning Groenendijk 20, en vanwege de naastgelegen boomgaard en de daarvoor geldende spuitzone.		Zoals inspreker al aangeeft is door het college besloten niet mee te werken aan het bestemmen van de woning Groenendijk 18 als burgerwoning. Naast het feit dat in de bouwvergunning van 1999 is bepaald dat de woning na het verlaten van de bewoners weer functioneel en bouwkundig tot één geheel moet worden samengevoegd met de (aangebouwde) woning Groenendijk 20, maakt met name de naastgelegen boomgaard en de daarvoor geldende spuitzone dit onmogelijk.

Nr.	Inspraakreacties	Wonen	Reactiecollege
	<p>Inspreker maakt bezwaar tegen het niet inpassen van de woning Groenendijk 18 in het voorontwerp bestemmingsplan, omdat in het overleg met wethouder Van Rhee en de teammanager Regie op ruimte op 3 april 2017 de 'status' van de woning is veranderd. Daarbij is gezegd dat moet worden uitgegaan van de huidige situatie d.w.z. het bestaan van 2 woningen, dat de gemeente niet zal eisen dat de 2 woningen worden samengevoegd en dat de huidige milieuwetgeving een burgerbestemming van de woning in de weg staat. Inspreker meent dat daarom dat de status 'tijdelijke woning' voor de woning Groenendijk 18 is vervallen en deze woning moet worden aangemerkt als aparte (agrarische) woning.</p>	<p>Er is geen sprake van dat in het genoemde overleg met de wethouder de status van de woning is veranderd, immers dat kan alleen door het vaststellen van een herziening van het bestemmingsplan door de raad. Zelfs als tijdens dat overleg zou zijn gesproken over eventueel niet handhaven c.q. gedogen van het gebruik van de woning in strijd met de bestemming, maakt dat een bestemming als burgerwoning niet mogelijk. Zoals inspreker al aangeeft is dit vanwege de huidige milieuwetgeving (spuitzone) rond de naastgelegen boomgaard niet mogelijk. Ook het bestemmen van de woning als 2^e bedrijfswoning is vanwege diezelfde spuitzone niet mogelijk. Bovendien kunnen bedrijfswoningen enkel worden bestemd bij een werkend agrarisch bedrijf, waarvan hier geen sprake is, en zijn 2^e bedrijfswoningen enkel toegestaan als de bedrijfsvoering van een agrarische bedrijf zodanig omvangrijk is dat een 2^e bedrijfswoning noodzakelijk is. Dit komt tegenwoordig niet meer voor. Om die reden is de mogelijkheid voor een tweede bedrijfswoning in het bestemmingsplan (zoals in de meeste moderne bestemmingsplannen) niet opgenomen.</p>	
49a	<p>Inspreker geeft aan dat hij toestemming heeft om een zorgwoning te bouwen, maar dat die zorgwoning niet is ingetekend op het bestemmingsplan, en op grond staat die een agrarische bestemming heeft. Ook de grond tussen de woning en de zorgwoning heeft een agrarische bestemming hetgeen onlogisch is omdat de toegangsweg van de openbare weg naar de zorgwoning nu over agrarische grond loopt. Inspreker verzoekt daarom de zorgwoning in te passen met de bestemming wonen, en de grond tussen de hoofdwoning en de zorgwoning te bestemmen als tuin, evenals het gebied achter de zorgwoning in de volle breedte met een lengte van minimaal 20 meter.</p>	<p>Zorgwoningen worden niet ingetekend op de verbeelding van het bestemmingsplan, omdat in de gebruikte systematiek (bij-) gebouwen niet als zodanig worden ingetekend, maar enkel het bestemmingsvlak is opgenomen met in de bijbehorende regels bepalingen omtrent de bouwmogelijkheden. Daar komt bij dat volgens de vergunning de zorgwoning slechts tijdelijk is toegestaan, namelijk zo lang als de noodzaak van de mantelzorg aanwezig is.</p> <p>De grond waarop de mantelzorgwoning staat, en de grond tussen de woning en de zorgwoning heeft zoals inspreker al aangeeft een agrarische bestemming. Omzetten van deze grond in een bestemming Wonen zou betekenen dat de woonbestemming wordt uitgebreid in de spuitzones van de omliggende boomgaarden. Dit is niet toegestaan.</p>	

Nr.	Inspraakreacties	Recreatie en toerisme	Reactiecollege
8a	inspreker verzoekt de omschrijving op blz. 44 van de toelichting minder voorzichtig te maken voor zover daar sprake is van het afweegbaar zijn van 'een beperkte uitbreiding in combinatie met landschapsontwikkeling' voor de camping Zennewijnen.		Inspreker bedoelt waarschijnlijk blz. 44 van de Gebiedsvisie buitengebied, die als bijlage bij de toelichting is opgenomen. Omdat de gebiedsvisie door de raad is vastgesteld, kan deze tekst niet meer gewijzigd worden.
8e	Inspreker geeft aan dat in het wijzigingsplan 'Buitengebied – Hermoesestraat 13' uit 2011 het woonhuis nr 11a niet in het plangebied is opgenomen. In het voorontwerp is het huis nr. 11a echter wel opgenomen binnen de bestemming voor de camping, zonder dat er sprake is van 2 bedrijfswoningen. Inspreker verzoekt daarom de bestaande situatie conform het wijzigingsplan uit 2011 te handhaven, waarbij de woning nr. 11a een zelfstandig woonhuis is met een uitgebreide Bed & Breakfast met 5 kamers en 9 bedden, of indien dat niet mogelijk is te wijzigen naar Horeca categorie 4 (pension) met inpanidige woonfunctie. Een B&B of pension komt volgens inspreker namelijk tegemoet aan het gemeentelijk beleid gericht op het bevorderen en versterken van toeristische mogelijkheden in het buitengebied.		Het pand Hermoesestraat 11a is inderdaad foutief als 2 ^e bedrijfswoning opgenomen. Het pand zal conform de wens van inspreker worden bestemd als pension met inpanidige bedrijfswoning. Daartoe zal het een bestemming 'horeca-categorie 4' krijgen.
8f	Inspreker wijst op de regels art. 12.1 sub a, waar is bepaald dat niet meer dan 3 trekkershutten zijn toegestaan, die volgens art. 12.2.1 sub a maximaal 14 m ² groot mogen zijn. Inspreker heeft momenteel 8 trekkershutten van 18 m ² en 4 pipowagens, en wil in de nabije toekomst meer leuke en luxe objecten voor recreatief nachtverblijf realiseren. De tijd van standaard trekkershutten is volgens inspreker voorbij, en om up-to-date te blijven is het volgens inspreker nodig om de vrijheid te hebben om (nieuwe vormen van) recreatieve nachtverblijven toe te voegen aan zijn bedrijf, zonder dat daar steeds weer een nieuwe vergunning voor nodig is. Inspreker verzoekt daarom art. 12.1 sub a te veranderen zodanig dat objecten zijn toegestaan voor recreatief nachtverblijf, en in art. 12.2.1 sub a de maximum oppervlakte te vergroten naar 35 m ² conform de maximale maatvoering voor een trekkershut van de Stichting Trekkershutten, of indien mogelijk naar 70 m ² .		De gemeente ondersteunt het vergroten van de recreatief-toeristische mogelijkheden, als één van de speerpunten van haar beleid. De regels zullen daarom zodanig worden aangepast dat geen onderscheid meer wordt gemaakt in soorten recreatief nachtverblijf. Daarbij wordt de maximum oppervlakte van trekkershutten vergroot naar 35 m ² .
8g	Inspreker ziet het liefst dat trekkershutten onder de algemene WABO-regeling vallen, waarin voor bouwvergunningvrije objecten voor recreatief nachtverblijf een maximum van 70 m ² geldt.		Na het vergroten van de maximum oppervlakte zoals aangegeven bij de reactie bij 8f, vallen trekkershutten tot die grootte onder de bouwvergunningvrije objecten volgens de WABO.
8h	Inspreker wil dat een maximum aantal van 120 stacaravans toegelaten wordt, conform het oorspronkelijk vergunde aantal, om zo in te kunnen spelen op veranderingen in de markt.		In het geldende bestemmingsplan is bepaald dat "het totale aantal stacaravans niet meer mag zijn dan 20 maal de oppervlakte van het bestemmingsvlak". Dit oppervlak is in het geldende plan 4,6 ha, zodat maximaal 92 stacaravans zijn toegestaan. Momenteel zijn ongeveer 105 plaatsen voor stacaravans aanwezig, plus 8 trekkershutten en 4 pipowagens. De gemeente ondersteunt zoals bij 8f opgemerkt het vergroten van de recreatief-

Nr.	Inspraakreacties	Recreatie en toerisme	Reactiecollege
		toeristische mogelijkheden, als één van de speerpunten van haar beleid. Omdat het gevraagde aantal overeenkomt met het daadwerkelijke totaal aanwezige aantal stacaravans, trekkershutten en pipowagens, er geen uitbreiding van het campingterrein plaatsvindt en er geen andere bezwaren zijn wordt het totale aantal van deze nachtverblijven verhoogt tot 120.	
8i	Inspreker verzoekt om de bepaling in art. 12.2.2 sub c4, waar een bijgebouw van maximaal 3 m ² per stacaravan is toegestaan, uit te breiden met het daarnaast toestaan van een opbergschuur van maximaal 5 m ² per stacaravan, conform de campingregels die golden bij overname van de camping in 2001.		Er is geen bezwaar om per stacaravan een opbergschuur van 5 m ² toe te staan.
8j	Inspreker geeft aan dat in art. 12.2.2 sub b1 een maximum oppervlakte van 150 m ² bedrijfsgebouwen is toegestaan. Volgens inspreker zijn echter bijgebouwen vergund van in totaal ca. 770 m ² . Inspreker verzoekt daarom de totale oppervlakte te verruimen naar 900 m ² , zodat er nog enige restcapaciteit in casu is in zijn bedrijfsvoering		Uit onderzoek blijkt dat inderdaad in totaal ca. 770 m ² bedrijfsgebouwen zijn vergund. Deze zullen worden ingepast. Daarbij wordt de toegestane oppervlakte verruimd tot 800 m ² , met een afwijkingsbevoegdheid tot 900 m ² .
25a	Inspreker maakt bezwaar tegen het besluit om geen medewerking te verlenen aan het gebruik van zijn kantine in de periode 1 november-15 maart. Volgens inspreker vallen de activiteiten die hij wil gaan ondernemen niet onder horecacategorie 3 zoals de gemeente aangeeft, maar onder horecacategorie 1, en doen die door de kleinschaligheid geen afbreuk aan de rustige omgeving. Inspreker wil de ruimte gebruiken ten behoeve van een vereniging voor buurtbewoners en campinggasten met activiteiten als workshops, kaartavonden, spelen van niet versterkte muziek door leden en een avond gezellig bijpraten.		In de regels is onder art. 37.5 bepaald dat bij de bestemming 'Sport – manege', waarvan hier sprake is, middels een afwijking vergunning kan worden verleend voor het realiseren van horeca categorie 1. Daarbij is geen beperking opgenomen tot de periode maart-november. Aan de wens van inspreker kan dus worden voldaan, mits passend binnen het karakter van horeca categorie 1. NB horeca-activiteiten zoals cafés, bars, feestzalen e.d. vallen onder horeca categorie 3 en zijn vanwege hun omgevingseffecten in het (rustige) buitengebied niet toegestaan.
58a	Inspreker wijst er op dat in de afgelopen 25 jaar diverse illegale uitbreidingen en activiteiten hebben plaatsgevonden op het recreatieterrein Lingestek aan de Lingeweg 18. Volgens inspreker zijn al meer plaatsen voor kampeermiddelen in gebruik dan toegestaan.		De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
58b	Inspreker vraagt zich af hoeveel toeristenbelasting de gemeente is misgelopen door de ondoorzichtige wijze van betaling van Lingestek.		Dit is geen onderwerp van het bestemmingsplan. De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
58c	Inspreker heeft vraagtekens over de hygiëne gezien het geringe aantal douches en wc's voor het grote aantal kampeerplaatsen, en het feit dat er nooit afvalcontainers op straat staan.		Dit is geen onderwerp van het bestemmingsplan. De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
58d	Het is inspreker volstrekt onduidelijk waarom de mogelijkheden tot verblijfsrecreatie op de Lingestek worden uitgebreid. Het terrein is daarvoor volgens inspreker niet geschikt, en bovendien houdt de eigenaar zich al 25 jaar niet aan de regels.		Ontwikkeling van recreatieve en toeristische mogelijkheden is een speerpunt van het regionale en gemeentelijke beleid. Het mogelijk maken van een kwalitatieve verbetering van de verblijfsrecreatie op Lingestek pas in dit beleid. Er is geen reden om aan te nemen dat het terrein niet geschikt zou zijn voor verblijfsrecreatie. De omvang (oppervlakte) van de recreatieve bestemming blijft overigens gelijk ten

Nr.	Inspraakreacties	Recreatie en toerisme	Reactiecollege
			opzichte van het geldende bestemmingsplan.
58e	<p>Inspreker haalt de beleidsvisie van de raad van 2016 aan, waarin in hoofdstuk 4 lid 2 de Groenblauwe zone is opgenomen, waaronder het Lingedal. Behoud en ontwikkeling van de natuur- en landschapswaarden heeft in deze zone volgens inspreker dus prioriteit. Inspreker wijst ook op hetgeen voor Tiel geldt: behoud en ontwikkeling van de groenblauwe kwaliteiten van de Linge en de uiterwaarden van Linge en Waal, die een belangrijke bijdrage leveren aan de aantrekkingskracht van het gebied voor toerisme en recreatie. Inspreker wijst op kleinschalig kamperen met maximaal 25 kampeermiddelen van maart t/m oktober, extensieve verblijfsrecreatie, bed & breakfast, en extensieve dagrecreatie zoals verhuur van fietsen, kano's en boerengolf.</p> <p>Inspreker vraagt zich af hoe het kan dat in deze kwestie wordt afgeweken van de visie c.q. het beleid.</p>	<p>Er wordt niet afgeweken van de visie of het beleid. Inderdaad heeft behoud en ontwikkeling van de natuur- en landschapswaarden in deze zone prioriteit, daarnaast zijn extensieve vormen van recreatie toegestaan. Bestaande verblijfsrecreatieve voorzieningen, zoals de camping Lingestek, kunnen behouden blijven mits zij niet in omvang toenemen. Er is immers sprake van een bestaand, in het geldende bestemmingsplan als zodanig bestemd bedrijf voor verblijfsrecreatie. Deze bestemming blijft in het nieuwe bestemmingsplan gehandhaafd.</p> <p>Zie ook de reactie onder 58d.</p>	
58f	<p>Inspreker acht uitbreiding naar de mogelijkheid van 100 stacaravans, een recreatiewoning, een bedrijfswoning en parkeerplaatsen en zelfs detailhandel niet acceptabel, en maakt daarom bezwaar tegen het voorgenomen bestemmingsplan betreffende het perceel Lingeweg 18 (Lingestek).</p>	<p>Deze bepalingen gaan niet over het perceel Lingeweg 18 (Lingestek), maar over de camping Zennewijnen aan de Hermoesestraat.</p>	

Nr.	Inspraakreacties Zonnepanelen en windmolens	Reactiecollege
6b	<p>Volgens inspreker is duidelijk geworden dat de voorgestelde wijziging mogelijk bedoeld is om de weg vrij te maken voor de aanleg van 2 zonneparken, waarvoor inmiddels vergunningaanvragen zijn gedaan. Volgens inspreker zijn daarvoor veel betere alternatieven, en is de aanleg van zonneparken in het smalle groene gebied tussen De Eng en de Linge, direct naast zijn woning, onacceptabel.</p> <p>Inspreker verwijst tevens naar buurgemeenten waar zonneparken zelden worden ingepast in een vergelijkbaar gebied maar juist meer afgelegen of braakliggend. We zouden ons volgens inspreker, net als in de buurgemeenten, sterk moeten maken voor behoud van de cultuurhistorische en landschappelijke waarden van het buitengebied en de fruitteelt. Inspreker verzoekt daarom de bestemming van het gebied niet te wijzigen voor de voorgenomen zonneparken.</p>	<p>Het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied is niet bedoeld om de weg vrij te maken voor zonneparken, noch zijn hiertoe regels opgenomen in het nieuwe plan. Voor de aanleg van zonneparken moet een aparte procedure worden doorlopen, waarin eigen mogelijkheden van bezwaar en beroep openstaan.</p> <p>NB inmiddels is de vergunningaanvraag voor de bedoelde zonneparken ingetrokken.</p>
6c	<p>Inspreker verzoekt de gemeente om een informatie- en inspraakbijeenkomst te organiseren waarin raad, college, initiatiefnemers en bewoners samen van gedachten kunnen wisselen en eenieder juist en tijdig geïnformeerd kan worden.</p>	<p>De vergunningaanvraag voor de zonneparken is ingetrokken, waardoor een informatie- en inspraakbijeenkomst voor deze initiatieven niet meer aan de orde is.</p> <p>Voor duurzame energievoorzieningen, waaronder zonneparken, wordt momenteel samen met inwoners nieuw gemeentelijk beleid ontwikkeld. Dit beleid zal te zijner tijd voor zover nodig worden vertaald in bestemmingsplannen. Hiervoor zal dan een uitgebreid informatie- en inspraaktraject worden doorlopen.</p>
9a	<p>Inspreker maakt bezwaar tegen de molenbiotoop waar zijn bedrijf in valt, omdat de bedrijfsvoering door de molenbiotoop geheel geblokkeerd wordt.</p>	<p>Het opnemen van de molenbiotoop is verplicht op grond van de provinciale omgevingsverordening. Overigens is binnen de molenbiotoop bebouwing en beplanting middels een afwijking van het bestemmingsplan mogelijk mits de werking en landschappelijke en cultuurhistorische waarde van de molen niet aangetast worden. Er is dus geen sprake van dat de bedrijfsvoering geheel geblokkeerd wordt.</p>
16b	<p>Inspreker maakt bezwaar tegen de komst van een zonnepanelenpark in het gebied tussen De Eng en de Linge, vanwege de aantasting van de landschapswaarden.</p>	<p>Zie de reactie bij 6b.</p>
27a	<p>Inspreker is verrast door de vergunningsaanvraag voor 2 zonneparken. Inspreker is zeker geen tegenstander van zonneparken maar meent dat die zouden moeten worden gesitueerd in meer voor de hand liggende gebieden dan het als waardevol betitelde landschap tussen de Linge en de Kromme Steeg-De Eng-Zoelensestraat, dat qua landschapswaarden niet onderdoet voor het Nationaal Landschap.</p>	<p>Zie de reactie bij 6b.</p>
27b	<p>Inspreker verzoekt de mogelijkheden voor zonneparken op te nemen in meer voor de hand liggende gebieden na overleg met maatschappelijke organisaties.</p>	<p>Zie de reactie bij 6b.</p>
33a	<p>Volgens inspreker wordt ten onrechte gesteld dat de plannen voor een zonnepanelenpark in de gebiedsvisie passen, er zijn echter geschiktere plekken voor een zonnepanelenpark dan de percelen die in het geldende bestemmingsplan staan</p>	<p>Zie de reactie bij 6b.</p>

Nr.	Inspraakreacties Zonnepanelen en windmolens	Reactiecollege
	aangegeven als agrarisch gebied, deels met hoge landschapswaarde. Een zonnepanelenpark heeft een negatief effect op het landschap en het dorpse karakter, zelfs met een haag omdat die het zicht op de zonnepanelen niet zal ontnemen. Ook betekent het een flinke waardevermindering van zijn kavel. Inspreker verzoekt daarom het voorliggende plan voor de Krommesteeg geen doorgang te laten vinden en de huidige agrarische bestemming te handhaven.	
42a	Inspreker maakt bezwaar tegen de landschappelijke inpassing voor windmolens in het bestemmingsplan vanwege de negatieve effecten op (de gezondheid van) omwonenden en op het landschap, flora en fauna.	In het bestemmingsplan worden geen windmolens ingepast (anders dan de zg. molenbiotop rond de historische windmolen in Zoelen).
42b	Volgens inspreker zijn er binnen de gemeente en in Gelderland betere locaties te vinden zijn voor windmolens, met minder woonbebouwing en recreatie mogelijkheden. De plek langs de A15 op de grens met Geldermalsen is geen provinciaal zoekgebied, en is ongeschikt vanwege de relatief hoge dichtheid aan woningen en vanwege het karakter van een mooi Betuws landschap van de Bommelweg.	Zie de reactie bij 42a.
42c	Volgens inspreker lijkt het dat de gemeente Tiel omwonenden niet actief mee wil nemen in het proces voor grote projecten in de woonomgeving zoals de windmolen, in weerwil van het landelijke beleid om dat wel te doen. Het lokale krantje wordt niet bezorgd en tijdens het dorpsgesprek is niets gezegd over de windmolens op de AVRI. Ook bij navraag bij de gemeente is niets gezegd over beleid aangaande windmolens ten zuiden van de A15.	Er is geen sprake van dat de gemeente Tiel omwonenden niet actief mee wil nemen in het proces voor grote projecten in de woonomgeving. De gemeente gebruikt, binnen redelijke grenzen, diverse middelen om omwonenden bij dergelijke projecten te betrekken. Burgemeester en wethouders betreuren het dat het lokale krantje niet bij inspreker wordt bezorgd, echter de bezorging is geen gemeentelijke taak en valt buiten de invloed van de gemeente. Zie voor het overige de reactie bij 42a.
52b	Inspreker is, hoewel in principe vóór duurzame energie, tegen de voorgenomen plannen voor 2 zonnepanelenparken bij Kapel-Avezaath, vanwege de grootschaligheid, de impact op het dorp en bewoners en de onoverzichtelijke informatie over de plannen.	Zie de reactie bij 6b.
52c	Inspreker stelt voor een informatie- en inspraakbijeenkomst te organiseren over de plannen voor zonnepanelenparken.	Zie de reactie bij 6c.
59b	Inspreker maakt bezwaar tegen de komst van een zonnepanelenpark in het gebied tussen De Eng en de Linge, vanwege de aantasting van de landschapswaarden.	Zie de reactie bij 6b.
59c	Inspreker stelt voor een informatie- en inspraakbijeenkomst te organiseren over de plannen voor zonnepanelenparken.	Zie de reactie bij 6c.

Nr.	Inspraakreacties Gasontvangststation en leidingen	Reactiecollege
15a	Inspreker geeft aan dat (een deel van) een leiding niet is bestemd en verzoekt de leiding op te nemen conform de meegestuurde bijlage.	De verbeelding zal worden aangepast conform de gegevens van de Gasunie.
15b	Inspreker verzoekt de belemmeringenstrook ter hoogte van de Groenedijk en de Staartsestraat te verbreden tot 4 meter aan beide zijden van de hartlijn, overeenkomstig de wettelijke eisen.	De verbeelding zal worden aangepast conform de gegevens van de Gasunie.
15c	Inspreker verzoekt om het gasontvangststation aan de Staartsestraat te bestemmen met de aanduiding 'gasdrukmeet- en regelstation' of 'specifieke vorm van bedrijf – gasdrukmeet- en regelstation', met regels conform het meegezonden tekstvoorstel.	Er zal op de verbeelding en in de regels een bestemming 'Bedrijf – Gasdrukmeet- en regelstation' worden opgenomen voor het gasontvangststation, met bijbehorende regels conform het tekstvoorstel van de Gasunie.
15d	Inspreker verzoekt rond het gasontvangststation de aanduiding 'veiligheidszone – bedrijven' op te nemen, om te voorkomen dat binnen de veiligheidsafstanden (beperkt) kwetsbare objecten kunnen worden gerealiseerd, conform de meegezonden bijlage.	De aanduidingen 'veiligheidszone – bedrijven 1' en 'veiligheidszone – bedrijven 2' zullen worden opgenomen op de verbeelding, met bijbehorende regels conform het tekstvoorstel van de Gasunie.
15e	Inspreker verzoekt de regels bij art. 22.3 sub b aan te vullen met de bepaling dat geen kwetsbare objecten mogen worden toegelaten.	De regels zullen worden aangevuld conform het verzoek van de Gasunie.
15f	De wijzigingsbevoegdheid in art. 38 ligt volgens inspreker binnen de invloedssfeer van een aardgastransportleiding, waardoor de bepalingen uit het Bevb van toepassing zijn. Op dit moment wordt onvoldoende rekening gehouden met de aanwezigheid van de aardgastransportleiding. Inspreker verzoekt daarom de wijzigingsbevoegdheid aan te vullen met de volgende bepalingen: - Voordat tot wijziging wordt overgegaan, wordt daar waar de te wijzigen bestemming samenvalt met de dubbelbestemming 'Leiding-Gas', schriftelijk advies ingewonnen bij de leidingbeheerder; De wijziging geen belemmering vormt uit oogpunt van externe veiligheid.	De regels zullen worden aangevuld conform het verzoek van de Gasunie.
15g	Inspreker verzoekt de bouwhoogte voor erf- en terreinafscheidingen in art.5.2.4 sub b en c te verhogen naar 2,5 meter, in verband met de veiligheid voor het gasontvangststation.	Het aangehaalde artikel gaat over agrarisch dienstverlenende bedrijven. Er van uitgaande dat bedoeld is dat rond het gasontvangststation erf- en terreinafscheidingen tot 2,5 meter mogelijk moeten zijn, zal in het nieuwe op te nemen artikel voor het gasontvangststation een dergelijke bouwhoogte voor erf- en terreinafscheidingen worden opgenomen.
15h	Omdat bij de aanleg van de gasleiding de grond al geroerd is, verzoekt inspreker om de regels voor de dubbelbestemming Archeologie zodanig aan te passen dat het verbod niet van toepassing is indien het gaat om onderhouds- en vervangingswerkzaamheden binnen bestaande tracés van kabels en leidingen waarbij niet dieper gegraven wordt dan de reeds uitgegraven diepte.	Onderhouds- en vervangingswerkzaamheden binnen bestaande tracés van kabels en leidingen vallen onder de werken of werkzaamheden die het normale onderhoud en beheer betreffen. Volgens de bepalingen in art. 26.5.2 sub a, 27.4.2 sub a, 28.4.2 sub a, 29.4.2 sub a en 30.4.2 sub a vallen deze werken en werkzaamheden onder de uitgezonderde werkzaamheden waarvoor het verbod niet van toepassing is. Hiermee is dus al aan de wens van inspreker voldaan.

Nr.	Inspraakreacties Gasontvangstation en leidingen	Reactiecollege
15i	Inspreker verzoekt in de toelichting de term 'zakelijk rechtstrook' te vervangen door 'belemmeringenstrook'.	De toelichting zal conform de wens van de Gasunie worden aangepast.
15j	Inspreker verzoekt in de toelichting aandacht te besteden aan het gasontvangstation en de bijbehorende veiligheidsafstanden en geluidnormen.	In de toelichting zal aandacht worden besteed aan het gasontvangstation.

Nr.	Inspraakreacties Paardenbakken	Reactiecollege
1b	Inspreker maakt bezwaar tegen het verbod op lichtmasten bij paardenbakken om onduidelijkheid over definities te voorkomen, en ziet liever restricties qua hoogte en eindtijden, zodat paardrijden aan het begin van donkere avonden wel mogelijk is.	Om overlast (lichthinder) voor omwonenden te voorkomen is ervoor gekozen om bij paardenbakken (buiten het bouwvlak / woonvlak) geen verlichting toe te staan. Binnen het bouwvlak / woonvlak is verlichting mogelijk conform de geldende regels voor verlichting bij woningen en bedrijven.
5c	Inspreker juicht de mogelijkheid voor paardenbakken aansluitend aan woonbestemmingen toe, maar stelt dat mogelijkheden voor verlichting moeten worden geboden omdat de paardenbakken ook in de donkere avonden worden gebruikt.	Zie de reactie bij 1b.
7c	Inspreker juicht de verruimde mogelijkheden voor paardenbakken toe, maar wenst daarbij een mogelijkheid tot verlichten in de avonduren tot bijvoorbeeld 23 uur.	Zie de reactie bij 1b.
53c	Inspreker juicht de verruimde mogelijkheden voor paardenbakken toe, maar wenst daarbij een mogelijkheid tot verlichten in de avonduren tot bijvoorbeeld 23 uur.	Zie de reactie bij 1b.
55a	Inspreker verzoekt het bouwvlak van cliënt zodanig aan te passen dat de paardenbak aan de westzijde binnen het bouwvlak valt, door een even groot deel van het bouwvlak aan de noordwestzijde te verkleinen.	Paardenbakken zijn ook toegestaan aansluitend aan het bouwvlak, waarmee al aan het verzoek van inspreker is voldaan. Vergroten van het bouwvlak is niet zonder meer mogelijk, omdat in verband met stikstofwetgeving veehouderijbedrijven niet zonder meer kunnen uitbreiden.

Nr.	Inspraakreacties	Landschap	Reactiecollege
2b	Het kavel sectie N nr. 1012 is aangeduid met 'rivieren en uiterwaarden' terwijl daar volgens inspreker geen aanleiding voor is. Landschappelijk gezien gaat het perceel op in de boomgaard en zou de grens dus naar de zuidgrens van het perceel verplaatst moeten worden.		Verplaatsen van de grens is inderdaad niet onlogisch. Er is geen bezwaar tegen het aanpassen van de aanduiding op dit punt.
6a	Inspreker hecht, evenals veel omwonenden, veel waarde aan het huidige landschap aan De Eng en Kromme Steeg, en heeft daarom bezwaar tegen het in het nieuwe bestemmingsplan verwijderen van de tot nu toe geldende bescherming 'hoge landschapswaarde'. Inspreker wenst dat er niets aan het huidige landschap verandert en verzoekt de hoge landschapswaarde te beschermen en te handhaven.		De bescherming van het landschap waar inspreker naar verwijst, is wel degelijk in dit bestemmingsplan opgenomen. De bescherming is alleen op een andere wijze geregeld omdat het nieuwe bestemmingsplan, in tegenstelling tot het geldende bestemmingsplan Buitengebied, een digitaal bestemmingsplan is dat moet voldoen aan de huidige wettelijke eisen. Er is in dit bestemmingsplan gekozen voor een systematiek waarbij er nog slechts één agrarische bestemming is. Aanvullende regels voor specifieke gebieden worden geregeld door middel van aanduidingen op de verbeelding en een daaraan gekoppelde regeling. De regeling is dus op het oog anders, maar de bescherming van het landschap is onveranderd gebleven.
16a	Inspreker hecht veel waarde aan het huidige landschap met boomgaarden en de landelijke uitstraling in het gebied tussen De Eng en de Linge, en maakt daarom bezwaar tegen de wijziging aldaar van de geldende bestemming Agrarisch met Hoge Landschapswaarde naar Agrarisch, waarvoor volgens hem elke motivatie ontbreekt en hetgeen strijdig is met de structuurvisies van gemeente en provincie. Het huidige niveau van bescherming zou minimaal gehandhaafd moeten blijven.		Zie de reactie bij 6a.
18a	Inspreker hecht veel waarde aan het huidige landschap met boomgaarden en de landelijke uitstraling in het gebied tussen De Eng en de Linge, en maakt daarom bezwaar tegen de wijziging aldaar van de geldende bestemming Agrarisch met Hoge Landschapswaarde naar Agrarisch, waarvoor volgens hem elke motivatie ontbreekt en hetgeen strijdig is met de structuurvisies van gemeente en provincie. Het huidige niveau van bescherming zou minimaal gehandhaafd moeten blijven.		Zie de reactie bij 6a.
23a	Inspreker hecht veel waarde aan het huidige landschap met boomgaarden en de landelijke uitstraling in het gebied tussen De Eng en de Linge, en maakt daarom bezwaar tegen de wijziging aldaar van de geldende bestemming Agrarisch met Hoge Landschapswaarde naar Agrarisch, waarvoor volgens hem elke motivatie ontbreekt en hetgeen strijdig is met de structuurvisies van gemeente en provincie. Het huidige niveau van bescherming zou minimaal gehandhaafd moeten blijven.		Zie de reactie bij 6a.
27c	Inspreker verzoekt in art. 36.2.1 van de regels, in het staatje Oeverwallen rondom de Linge, de kromme akker aan De Eng op te nemen gezien de historische bijzonderheid.		De betreffende tabel zal worden aangevuld conform het verzoek van inspreker.
43b	Inspreker hecht veel waarde aan het huidige landschap met boomgaarden en de landelijke uitstraling in het gebied tussen De Eng en de Linge, en maakt daarom		Zie de reactie bij 6a.

Nr.	Inspraakreacties	Landschap	Reactiecollege
	bezwaar tegen de wijziging aldaar van de geldende bestemming Agrarisch met Hoge Landschapswaarde naar Agrarisch, waarvoor volgens hem elke motivatie ontbreekt en hetgeen strijdig is met de structuurvisies van gemeente en provincie. Het huidige niveau van bescherming zou minimaal gehandhaafd moeten blijven.		
48c	Inspreker verzoekt zijn percelen uit de groenblauwe zone te verwijderen, vanwege de recente en komende verbreding van de A15, waardoor zijn percelen verkleind worden.	De groenblauwe zone is onderdeel van de door de raad vastgestelde Gebiedsvisie buitengebied. In het voorontwerp bestemmingsplan is deze zone niet opgenomen. De aanduiding 'groene ontwikkelingszone' op een deel van de percelen van inspreker is voorgeschreven vanuit de provinciale Omgevingsverordening, en zal dus gehandhaafd blijven. Er is overigens nog geen voornemen bekend, anders dan een wens van diverse partijen uit de regio, om de A15 te verbreden.	
52a	Inspreker hecht veel waarde aan het huidige landschap met boomgaarden en de landelijke uitstraling in het gebied tussen De Eng en de Linge, en maakt daarom bezwaar tegen de wijziging aldaar van de geldende bestemming Agrarisch met Hoge Landschapswaarde naar Agrarisch, waarvoor volgens hem elke motivatie ontbreekt en hetgeen strijdig is met de structuurvisies van gemeente en provincie.	Zie de reactie bij 6a.	
59a	Inspreker hecht veel waarde aan het huidige landschap met boomgaarden en de landelijke uitstraling in het gebied tussen De Eng en de Linge, en maakt daarom bezwaar tegen de wijziging aldaar van de geldende bestemming Agrarisch met Hoge Landschapswaarde naar Agrarisch, waarvoor volgens hem elke motivatie ontbreekt en hetgeen strijdig is met de structuurvisies van gemeente en provincie. Het huidige niveau van bescherming zou minimaal gehandhaafd moeten blijven.	Zie de reactie bij 6a.	

Nr.	Inspraakreacties	Verkeer	Reactiecollege
7b	<p>Inspreker vraagt zich af hoeveel verkeer op dit moment is toegestaan, en stelt voor dat er een duidelijke visie komt over de toegestane hoeveelheid verkeer op de huidige infrastructuur, met richtlijnen ten aanzien van handhaving. De manier van handhaven van bestaande vergunningen is volgens inspreker onduidelijk. Correcte meetgegevens ontbreken volgens inspreker bij de gemeente en de doorlooptijd om valide gegevens te verkrijgen is te lang. Afspraken over een redelijke termijn dienen te worden opgenomen in een vergunning.</p>	<p>Het is niet duidelijk welke meetgegevens inspreker bedoelt. Aangenomen dat het gaat over de hoeveelheid (vracht-) verkeer wordt opgemerkt dat dit niet kan worden geregeld in een bestemmingsplan. Ook in andere (gemeentelijke) regelingen kunnen geen bepalingen worden opgenomen over de hoeveelheid vrachtwagens op openbare wegen. De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.</p>	
26b	<p>De wegen in het buitengebied zijn dusdanig slecht voorbereid op het zware transport dat meerdere woningen scheuren vertonen. Inspreker heeft recent zijn voorgevel die scheuren vertoonde laten restaureren, en stelt de gemeente aansprakelijk voor de eerstvolgende schade aan zijn woning.</p>	<p>Het bestemmingsplan regelt niet de schade (vergoeding) ten gevolge van zwaar verkeer of de onderhoudstoestand van wegen. De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.</p>	
53b	<p>Inspreker vraagt zich af hoeveel verkeer op dit moment is toegestaan, en stelt voor dat er een duidelijke visie komt over de toegestane hoeveelheid verkeer op de huidige infrastructuur, met richtlijnen ten aanzien van handhaving. De manier van handhaven van bestaande vergunningen is volgens inspreker onduidelijk. Correcte meetgegevens ontbreken volgens inspreker bij de gemeente en de doorlooptijd om valide gegevens te verkrijgen is te lang. Afspraken over een redelijke termijn dienen te worden opgenomen in een vergunning.</p>	<p>Zie de reactie bij 7b.</p>	

Nr.	Inspraakreacties	Archeologie	Reactiecollege
3b	In art. 29.2.1 is bepaald dat geen grondwerk verricht mag worden op een diepte van meer dan 30 cm. Inspreker ziet dit graag verlegd naar 80 cm, omdat dat nodig is voor drainage e.d.		De beperking van de vergunningvrijstelling tot 30 cm diepte is in het geldende paraplubestemmingsplan Archeologie opgenomen ter bescherming van aanwezige archeologische waarden, en 1 op 1 overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Dit paraplubestemmingsplan en de er in opgenomen bepalingen zijn, naar aanleiding van een wettelijke verplichting (en een uitspraak van de Raad van State over het geldende bestemmingsplan Buitengebied van Tiel), op basis van archeologisch onderzoek en zorgvuldige overwegingen tot stand gekomen. Gebleken is namelijk dat veel archeologische waarden al vanaf een diepte van 20 a 30 cm voor komen. Uitbreiding van de vrijstelling tot een diepte van 60-80 cm zou een mogelijke aantasting van deze archeologische waarden betekenen en daardoor in strijd zijn met de wettelijke verplichting om die waarden afdoende te beschermen. De vergunningvrijstelling kan daarom niet worden verruimd.
8b	Inspreker vraagt of een archeologische waarde WR-A5 bespreekbaar is voor het campingterrein in plaats van de toegekende waarde A1, gezien het feit dat in het rapport Buitengebied Toelichting blz. 24 staat dat het gebied is ingetekend als: geen waarde toegekend.		De archeologische waarde is toegekend op basis van archeologisch onderzoek, en kan niet zomaar veranderd worden. Overigens is de waarde WR-A1 niet toegekend aan het terrein waarop de camping ligt, maar aan de ten oosten van de camping gelegen gronden.
11c	Inspreker stelt voor om voor fruitteelt een uitzondering op te nemen van de bepalingen m.b.t. archeologische waarden, omdat voor voorzieningen als boompalen, hagelnetten, drainage en beregening op meer dan de maximale diepte gewerkt moet worden.		Zie de reactie bij 3b.
12c	Inspreker zou graag zien dat (voor de bouw van een schuur) geen nieuw archeologisch onderzoek nodig is als er in het verleden al archeologisch onderzoek is gedaan.		Op plaatsen waar al archeologisch onderzoek is gedaan, en is geconcludeerd dat geen verder archeologisch onderzoek nodig is, hoeft inderdaad geen nieuw onderzoek te worden gedaan.
20n	Inspreker verzoekt de vergunningvrijstelling m.b.t. archeologie bij grondwerk tot 30 cm te verruimen tot 60-75 cm in verband met de aanleg van beregening en drainage.		Zie de reactie bij 3b.
27d	Inspreker verzoekt een passende archeologische waarde op te nemen voor het gebied tussen Staartsestraat, Industrieweg en Rivierenlandlaan conform de waarde uit RAAP-notitie 4130 uit 2012 en de hoge waarde die de provincie aan het gebied toekent.		De archeologische waarde is overgenomen uit het geldende paraplubestemmingsplan Archeologie. Door de Raad van State is onlangs in haar uitspraak d.d. 21 februari 2018, deze werkwijze akkoord bevonden.
37d	De locatie van cliënt heeft deels de aanduiding archeologische verwachtingswaarde 1 en deels 4. Dit beperkt de bedrijfsvoering zoals bij het rooien, planten en plaatsen van teeltondersteunende voorzieningen, terwijl normale bewerkingen voor een fruitteeltbedrijf mogelijk moeten zijn. Inspreker verzoekt daarom geen archeologische aanduidingen op te nemen ter hoogte van het bouwvlak		De dubbelbestemmingen archeologie 1 en 4 zijn in het geldende paraplubestemmingsplan Archeologie opgenomen ter bescherming van aanwezige archeologische waarden. Dit paraplubestemmingsplan en de er in opgenomen bepalingen zijn, naar aanleiding van een wettelijke verplichting, op basis van uitgebreid onderzoek en zorgvuldige overwegingen tot stand gekomen. Het niet opnemen van de dubbelbestemmingen zou een mogelijke aantasting van

Nr.	Inspraakreacties	Archeologie	Reactiecollege
			archeologische waarden betekenen en daardoor in strijd zijn met de wettelijke verplichting om die waarden afdoende te beschermen. De dubbelbestemmingen kunnen daarom niet worden verwijderd zonder dat archeologisch onderzoek heeft aangetoond dat geen te beschermen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn.
48g	Inspreker geeft in overweging om in art. 29.2.3. de diepte waarop geen archeologisch onderzoek gedaan hoeft te worden van 0,30 m te wijzigen in 0,60-0,75 meter, omdat de aanleg van beregening en drainage op die diepte leidt naar een optimale rendabele bedrijfsvoering.		Zie de reactie bij 3b.
55d	Inspreker verzoekt de vergunningplicht in de artikelen 26.5.1, 27.4.1, 28.4.1, 29.4.1 en 30.4.1 onder e, voor het scheuren van grasland anders dan ten behoeve van het inzaaien van gras, te laten vervallen en onder de bepalingen van resp. de artikelen 26.5.2, 27.4.2, 28.4.2, 29.4.2 en 30.4.2 te laten vallen, waar werkzaamheden 'betreffende het normale onderhoud en beheer' zijn vrijgesteld van de vergunningplicht.		Het scheuren van grasland valt (zoals is bevestigd in een uitspraak van de Raad van State) niet onder werkzaamheden betreffende het normale onderhoud en beheer in de agrarische bedrijfsvoering. Omdat bij het scheuren van grasland anders dan voor het inzaaien van gras diep wortelende beplanting kan worden ingeplant of voor een ander gebruik kan worden gekozen waarbij mogelijk archeologische waarden worden aangetast, is het ter bescherming van die waarden nodig om bij vergunningverlening te beoordelen of er wel of geen waarden worden aangetast.
55e	Inspreker verzoekt de in de hiervoor genoemde artikelen opgenomen 'werkzaamheden betreffende het normale onderhoud en beheer' nader te specificeren.		Het begrip 'werkzaamheden betreffende het normale onderhoud en beheer' wordt algemeen gebruikt in bestemmingsplannen. Een exacte definitie van dit begrip is niet te geven, en is afhankelijk van de onderliggende enkelbestemming waarop de door inspreker aangehaalde dubbelbestemmingen liggen. In zijn algemeenheid kan het begrip worden uitgelegd als onderhoud en beheer gericht op een duurzame instandhouding van de bestemming, en op de normale exploitatie van de grond volgens die bestemming.

Nr.	Inspraakreacties	Overige	Reactiecollege
3a	Inspreker geeft aan dat op de inloopavond niet voldoende exemplaren van het bestemmingsplan aanwezig waren en gemeentepersoneel niet herkenbaar was. De digitale versie van het bestemmingsplan op internet is niet gebruikersvriendelijk.		De opmerkingen over de inloopavond zullen bij een volgende gelegenheid meegenomen worden bij de voorbereiding. De eisen voor en de ontsluiting van digitale bestemmingsplannen zijn landelijk (wettelijk) vastgelegd, en kunnen dus niet door de gemeente veranderd worden. De ontsluiting via www.ruimtelijkeplannen.nl is zelfs volledig in beheer onder verantwoordelijkheid van de rijksoverheid.
8c	Inspreker vraagt zich af of de aanduiding (gab) in de rechterbovenhoek van het terrein van inspreker een garagebox is, en kan dat niet plaatsen.		Deze aanduiding voor garageboxen behoort bij de ernaast gelegen woonbestemming waar het met een koppelteken mee verbonden is.
8d	Inspreker kan geen verklaring vinden van de vierkantjes met 2 en 4 erin en verzoekt daarvoor om uitleg.		De aanduiding met het cijfer 2 geeft aan dat 2 (bedrijfs-) woningen zijn toegestaan. De aanduiding met het cijfer 4 hoort bij de ernaast gelegen woonbestemming waar het met een koppelteken mee verbonden is.
45c	Inspreker verzoekt de minimale oppervlakte voor een buitenplaats terug te brengen naar 1 ha, conform de geldende bepalingen voor buitenplaatsen. Op bepaalde locaties kan namelijk ook met 1 ha worden voldaan aan de regels, terwijl dat op andere locaties zelfs met 2 ha niet kan.		Volgens de wijzigingsbepalingen van het geldende bestemmingsplan kan alleen van de wijzigingsbepaling gebruikt worden gemaakt binnen de gebieden die daarvoor aangewezen zijn, en als er sprake is van eigendomseenheden van minimaal 1 ha. Omdat op dit moment binnen het wijzigingsgebied ten oosten van Passewaaij geen eigendomseenheden van minimaal 1 ha meer beschikbaar zijn is de ontwikkeling van (meer) buitenplaatsen in dat gebied nu onmogelijk. Omdat de ontwikkeling van buitenplaatsen in dat gebied wel wenselijk wordt geacht, is ervoor gekozen om het wijzigingsgebied te vergroten, en de eis dat sprake moet zijn van een eigendomseenheid te laten vervallen. Om daarbij te garanderen dat voldoende ruimtelijke kwaliteit wordt bereikt is het nodig dat de minimale oppervlakte van een buitenplaats vergroot wordt. Uit een nadere afweging is gebleken dat een minimale oppervlakte van 1,5 ha hiertoe voldoet, zodat aan de wens van inspreker deels tegemoet kan worden gekomen.
48a	Inspreker geeft aan dat het digitaal beschikbare bestemmingsplan op de website www.ruimtelijkeplannen.nl niet gebruiksvriendelijk is omdat niet alle gegevens leesbaar zijn.		Zie de reactie bij 3a.
48b	Inspreker vraagt zich af in hoeverre bij het opstellen van het bestemmingsplan rekening is gehouden met de omgevingswet, en waaruit dat kan worden opgemaakt.		Bij het opstellen van het bestemmingsplan is zo veel als mogelijk rekening gehouden met de omgevingswet, waarbij de zogenaamde 'ja-mits' benadering mede richtinggevend is voor het toekennen van bestemmingen. Echter, omdat de omgevingswet nog niet van kracht is moet het bestemmingsplan voldoen aan de bepalingen van de geldende wet- en regelgeving, waaronder de Wet ruimtelijke ordening.
48q	Inspreker vraagt om verduidelijking van de regels 3.4.1 t/m 3.4.3.		Voor een uitleg van de regels kan inspreker zich wenden tot het omgevingsloket op het stadhuis.

Deel 2. Overlegreacties

Nr.	Samenvatting overlegreacties	Reactie college
1	Provincie Gelderland	Ontvankelijk
1a	Inspreker kan zich vinden in de definitie van een grondgebonden agrarisch bedrijf zoals die in het voorontwerp plan is opgenomen. Een agrarisch bedrijf is grondgebonden als het beschikt over voldoende cultuurgrond om de dieren op het bedrijf voor meer dan 50% in de ruwvoerbehoefte te voorzien.	De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
1b	Inspreker merkt op dat wanneer een aanvraag binnenkomt voor een uitbreiding met meer dan 500 m ² staloppervlak voor niet-grondgebonden veehouderijen het plussenbeleid van toepassing is en de gemeenteraad de daarvoor benodigde beleidsregels moet opstellen.	De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
1c	Inspreker geeft aan dat rekening moet worden gehouden met de mogelijke gevolgen van het plan op de instandhoudingsdoelstelling van het Natura2000-gebied. Inspreker kan zich vinden in de in het voorontwerp opgenomen regeling waarbij een toename van de stikstofemissie door het gebruik van gronden en gebouwen ten behoeve van het houden van vee en/of het telen van gewassen ten opzichte van de feitelijke en planologische situatie als strijdig gebruik wordt aangemerkt.	De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
1d	Inspreker geeft aan dat voor gronden binnen het GNN (Gelders natuur Netwerk) een 'nee-tenzij'- benadering geldt, waarbij geen nieuwe functies mogelijk zijn, tenzij er geen reële alternatieven zijn en sprake is van redenen van groot openbaar belang. In de GO (Groene Ontwikkelingszone) zijn kleinschalige nieuwe functies toegestaan mits de kernkwaliteiten van het gebied per saldo substantieel worden versterkt. Inspreker verzoekt voor de uiterwaarden en gronden rondom de Linge die vallen onder het GNN of het GO te verwijzen naar de wezenlijke kenmerken of waarden van deze gebieden zoals vastgesteld en toegevoegd aan de provinciale Omgevingsverordening (bijlage 6 en 7).	De toelichting zal op dit punt worden aangepast.
1e	Inspreker verzoekt om de gronden rondom de Linge ten noorden van de A15 die zijn aangewezen als GNN te wijzigen naar GO, conform de wijziging van de Omgevingsverordening d.d. december 2017.	De verbeelding zal op dit punt worden aangepast
1f	Inspreker geeft aan dat het beleid voor het Nationaal Landschap op een goed wijze is vertaald in het voorontwerp, namelijk met een gebiedsaanduiding met bijbehorende regels en tabel.	De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Nr.	Samenvatting overlegreacties	Reactie college
1g	Inspreker adviseert om de in de Omgevingsverordening opgenomen regeling van het stiltegebied dat is gelegen in het zuiden van het plangebied in de toelichting van het plan te benoemen. Het is niet verplicht om de contour van het stiltegebied op de verbeelding en in de regels op te nemen.	De toelichting zal op dit punt worden aangepast.
1h	Volgens inspreker is het beleid voor de molenbiotoop door het opnemen van een vrijwaringszone met beschermende bepalingen op een goede manier verwerkt.	De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
1i	Volgens inspreker is het beleid voor de Nieuwe Hollandse Waterlinie op een goede manier verwerkt in het voorontwerp.	De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
1j	Inspreker adviseert om de in de Omgevingsverordening opgenomen bepalingen ten aanzien van intrekgebieden, boringsvrije zones en koude-warmteopslagvrije zones in de toelichting van het plan te benoemen, hoewel in de toelichting van het voorontwerp al is aangegeven dat geen noodzaak bestaat om deze bescherming in een nadere regeling in het bestemmingsplan op te nemen.	De toelichting zal op dit punt worden aangepast.
1k	Bij de herziening van de Omgevingsverordening in december 2017 wordt beleid van kracht waarbij nieuwvestiging van niet-agrarische bedrijvigheid in het buitengebied alleen wordt toegestaan als dat past binnen het regionale functieveranderingsbeleid of als specifieke afspraken zijn gemaakt in het kader van het Regionaal Programma Werklocaties. Voor uitbreiding van bestaande bedrijven gaan regels gelden wanneer het bedrijf na uitbreiding groter wordt dan 1000 m ² . Inspreker adviseert dit beleid in het plan te verwerken en te bekijken hoe zich dit verhoudt tot de in het plan opgenomen uitbreidingsmogelijkheden voor bedrijven.	De regels zullen voor zover nodig op dit punt worden aangepast.
2	Waterschap Rivierenland, Tiel	Niet ontvankelijk
2a	Inspreker geeft aan dat de arcering in de legenda behorende bij de dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering niet terug te vinden is op de verbeelding, en verzoekt dit aan te passen.	De dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering is op de verbeelding terug te vinden op en langs de dijken langs de Waal en de Linge.
2b	Inspreker geeft aan dat de aanduiding Vrijwaringszone dijk bij de Lingedijk benedenstrooms van het inundatiekanaal ontbreekt op de verbeelding, en verzoekt dit aan te passen.	De verbeelding zal op dit punt worden aangepast.
2c	Inspreker geeft aan dat de Echteldsedijk in het project FluviaTiel wordt voorzien van een buitendijkse tuimeldijk, en verzoekt het ruimtebeslag van de tuimeldijk te bestemmen met de dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering.	De verbeelding zal op dit punt worden aangepast.
2d	Inspreker geeft aan dat op de verbeelding enkele A-watergangen niet als Water zijn bestemd, en verzoekt dit aan te passen.	De verbeelding zal op dit punt worden aangepast.