

Bijlage 7

Eindverslag inspraak

Eindverslag inspraak

bestemmingsplan Kanaalzone

September 2012

Inleiding

Er is gekozen om inspraak te verlenen op het voorontwerp bestemmingsplan Kanaalzone. Het voorontwerp bestemmingsplan heeft ter inzage gelegen van 25 juni 2012 tot en met 6 augustus 2012 bij het omgevingsloket in het Klant Contact Centrum. Ook was het bestemmingsplan digitaal te bekijken via de gemeentelijke website en via www.ruimtelijkeplannen.nl. Gedurende deze periode was er de mogelijkheid tot het indienen van inspraakreacties. Dit is gepubliceerd in de Zakengids van 22 juni 2012.

Na het maken van een afspraak kon een mondelinge inspraakreactie worden gegeven op 11 juli of 2 augustus 2012. Hiervan is door één inspreker gebruik gemaakt.

Er zijn in totaal 34 inspraakreacties ingediend, waarvan drie buiten de gestelde termijn.

Het bestemmingsplan is tevens toegestuurd aan onze overlegpartners in het kader van het wettelijk vooroverleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Hierop zijn 7 reacties gestuurd. Na het verstrijken van de termijn is geconstateerd dat de gemeente Neder-Betuwe per abuis niet benaderd is voor dit overleg. De gemeente Neder-Betuwe is inmiddels benaderd om alsnog een reactie te geven. Deze reactie wordt betrokken bij het opstellen van het ontwerp bestemmingsplan en komt in de besluitvorming over dit ontwerp terug.

Dit eindverslag bestaat uit drie delen. In het eerste deel wordt ingegaan op het thema Windturbines waarop meerdere inspraakreacties zijn ingediend. Deel B. bestaat uit een samenvatting van de ingediende inspraakreacties en de reactie van het college daarop. Deel C. bestaat uit een samenvatting van de reacties uit het vooroverleg en de reactie van het college daarop.

A. Thema windturbines

De wijzigingsbevoegdheid voor het realiseren van windturbines is reeds opgenomen in het geldende bestemmingsplan "Bedrijvenpark Medel 1998" waarin een onbeperkt aantal windmolens gerealiseerd kan worden tot een maximale hoogte van 40 meter. In het voorontwerp bestemmingsplan Kanaalzone is voorgesteld het aantal en het maximaal vermogen te beperken (tot 8 stuks en maximaal tot 15 megawatt) en de hoogte te verhogen tot maximaal 100 meter.

Ruimtelijke inpassing

Het stedenbouwkundig plan van het bedrijvenpark Medel is ontworpen met als uitgangspunt dat de landschappelijke kwaliteiten van de Betuwse omgeving ook in het bedrijvenpark tot uitdrukking komt. Hiertoe is een ruimtelijk beeld c.q. stedenbouwkundig plan ontworpen dat wordt gedragen door lange lijnen. Deze lijnen, de 'Hoofdontsluitingszone' en de 'Centrale groensingel', zijn opgenomen als 'Beeldbepalende zone'. In deze zone is een maximale samenhang van de bebouwing gewenst. Hiertoe zijn extra eisen opgesteld ten aanzien van bebouwing. Bij de afweging van de wijzigingsbevoegdheid voor de plaatsing van windturbines in Medel staat los van de gewenste samenhang van de bebouwing in de linten. Voor de plaatsing van windturbines zal voorafgaand onder andere een studie worden gedaan naar een goed landschappelijke inpassing die past bij de landschappelijke kwaliteiten.

Effecten op flora en fauna

De werkelijke effecten van windturbines op natuurwaarden (met name vogels en vleermuizen) zijn afhankelijk van de locatie, het aantal, de hoogte en de onderlinge positie van de op te stellen windturbines. Bij het uitwerken van de concrete plannen zal een analyse en beoordeling worden uitgevoerd van de werkelijke effecten.

Het is wenselijk te zijner tijd te kiezen voor oplossingen met beperkte effecten. Er zijn op voorhand geen aanwijzingen dat alsdan geen passende oplossingen gevonden kunnen worden.

Geluidseffecten

Het voorkomen van geluidsoverlast is geregeld in de Wet Milieubeheer. Voordat een windturbine gerealiseerd kan worden, moet aangetoond zijn dat voldaan wordt aan de gestelde normen (zie art. 3.14a van het Activiteitenbesluit, paragraaf 3.2.3.).

Aan deze normen zal worden getoetst als er sprake is van een aanvraag voor het realiseren van windturbines op een locatie die binnen de wijzigingsbevoegdheid valt.

In de Wet Milieubeheer worden geen strikte afstandsnormen gehanteerd maar een norm voor o.a. een bepaalde geluidsbelasting en risico. Het is afhankelijk van het type windturbine welke afstand gehanteerd moet worden (tot een woning) om aan deze normen (waaronder de 47 dB) te voldoen. Aangezien het type en aantal windmolens nu nog niet bekend is, is er op grond van de Wet Milieubeheer geen maatgevende afstand aan te geven. Wel wordt uit gegaan van een minimale afstand van 100 meter tussen een windturbine en een woning, zoals opgenomen als richtafstand in de VNG-publicatie "Bedrijven en Milieuzonering". Binnen deze afstand tot een woning zijn alle types windturbine daarmee in principe niet mogelijk. De verbeelding van het bestemmingsplan Kanaalzone (de ligging van het wijzigingsgebied) zal waar nodig hierop worden aangepast.

De richtafstanden uit de VNG brochure hebben alleen betrekking op woningen. De normen zijn bedoeld voor het garanderen van een bepaald woongenot. Dit kan niet gelijkgesteld worden aan het werken op een bedrijventerrein.

Schittering

Het beperken van schittering is geregeld in art. 3.13 van paragraaf 3.2.3 van het Activiteitenbesluit. Hierin staat dat lichtschittering zoveel mogelijk wordt voorkomen of beperkt door toepassing van niet reflecterende materialen of coatinglagen. Indien deze regel niet toereikend is, kan de gemeente specifieke regels stellen vanuit het Activiteitenbesluit.

Externe veiligheid

Voor de afstand tussen een bedrijf en een windturbine is het plaatsgebonden risico bepalend, omdat de normen voor geluid en slagschaduw alleen gelden voor gevoelige objecten. Via de Wet Milieubeheer is geregeld dat het plaatsgebonden risico voor een buiten de inrichting gelegen beperkt kwetsbaar object, veroorzaakt door een windturbine of een combinatie van windturbines, niet hoger dan 10^{-5} per jaar mag zijn. In de praktijk komt dit neer op een afstand van minimaal 45 meter tussen een bedrijfsgebouw en een windturbine van 3MW.

Proces/ wijzigingsbevoegdheid

Plaatsing van windmolens is niet rechtstreeks mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan, maar via een wijzigingsbevoegdheid. Wanneer een aanvraag komt voor de realisatie van windmolens, wordt een nadere afweging gemaakt. Vervolgens wordt een wijzigingsplan opgesteld met de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen en vervolgens beroep.

De opgenomen wijzigingsbevoegdheid voldoet aan de voorwaarde van een objectief begrenzing. De voorwaarden die zijn opgenomen bij de bevoegdheid, bieden zodanige waarborgen dat voldoende duidelijk is in welke gevallen gebruik zal worden gemaakt van de bevoegdheid.

Naast wijzigingsregels dient het college bij toepassing van deze bevoegdheid zich te houden aan een goede ruimtelijke ordening (net als bij een bestemmingsplan). Een nadere detaillering op dit moment schiet het doel van de wijzigingsbevoegdheid voorbij. Deze nadere detaillering dient juist plaats te vinden bij de uitwerking in een wijzigingsplan.

Het aspect waardevermindering is in dit kader niet relevant. In afdeling 6.1 van de Wro wordt de tegemoetkoming in schade geregeld.

B. Inspraakreacties

Nr.	Samenvatting inspraakreacties	Reactie College
1.	Waardo Beton B.V.	
1a	Inspreker deelt mede dat de aangetroffen strijdige "gebouwen" op het perceel Zuiderhavenweg 24 bestaan uit stapelblokken met daarin steenwol. Ter voorkoming van het wegwaaien is er een kanaalplaat op de blokken gelegd. Het geheel staat los van de vloer en is demontabel.	De betreffende bebouwing wordt in het kader van de woningwet aangemerkt als gebouwen (bestaat uit meer dan één wand, is overkapt en voor mensen toegankelijk). In het bestemmingsplan is vanuit stedenbouwkundige overwegingen een voorgevelrooilijn aangegeven voor alle percelen, deze komt in principe overeen met de voorgevelrooilijn uit het geldende bestemmingsplan. Het bestemmingsplan staat het bouwen van gebouwen voor deze lijn niet toe. Er zijn geen argumenten om in deze specifieke situatie hiervan af te wijken.
2.	De Revierder	
2a	Inspreker reageert op het niet inpassen van het clubhuis op het perceel aan de Siemensstraat. Dit gebouw is noodzakelijk voor opslag van materialen, voor clubactiviteiten en voor de veiligheid van de pakwerker. Bij de verplaatsing van de vereniging naar deze locatie had de vereniging de indruk dat het bouwen van een clubhuis mogelijk zou zijn. Naar de mening van de vereniging is het clubhuis niet storend voor de omgeving. Zij verwijzen naar een viertal bijlagen bestaande uit brieven en gespreksverslagen van de gemeente Tiel.	In verschillend gemeentelijk beleid (Groenstructuurplan, landschapsbeleidsplan en geldend bestemmingsplan Buitengebied) is het gebied waarin het perceel is gelegen aangewezen als belangrijke groenzone. Deze zone is van belang als ecologische lint en als onder andere kleinschalig waardevol landschap, waar versterking van landschappelijke waarden is gewenst. Bebouwing verstoort de landschappelijke waarden en is daarom niet gewenst. Desondanks begrijpt het college de noodzaak voor een kleinschalig gebouw voor de veiligheid en beperkte clubactiviteiten. Het college is bereid om samen met de vereniging de mogelijkheden te onderzoeken voor een kleinschalig gebouw, zonder aan bovengenoemde uitgangspunten af te doen. NB. In de gebruiksovereenkomst tussen de gemeente en inspreker is afgesproken dat geen bebouwing mag worden gerealiseerd. De bijgevoegde gespreksverslagen en brieven doen daar niet aan af.
2b	De vereniging wijst er op dat alle verenigingen een clubhuis hebben en is van mening dat zij hier ook recht op hebben.	v.k.a.
3.	Roos Advies & Management, namens Restaurant de Betuwe B.V.	
3a	De eigenaar wil op het perceel Hoogkellenseweg 7 aansluitend aan het bestaande	Kellen is een bedrijventerrein waar bedrijven de primaire functie hebben. Het college wil

Nr.	Samenvatting inspraakreacties	Reactie College
	restaurant een gebouw realiseren in 2 bouwlagen voor 96 hotelkamers en een uitbreiding van het zalencomplex (voor het houden van evenementen). Over de exacte ligging dient verder overleg plaats te vinden mede in verband met waterstaatkundige eisen.	andere functies alleen overwegen wanneer deze geen beperkingen met zich meebrengen voor de ontwikkelmogelijkheden van omliggende bedrijven (zie ook de Startnotitie bestemmingsplan Kanaalzone). Een hotel is in dat kader niet gewenst. Vanwege milieuregelgeving (Bevi) heeft een hotel directe consequenties voor de ontwikkelmogelijkheden van bedrijven. Het college is daarom niet bereid deze functie mogelijk te maken.
3b	De eigenaar heeft plannen voor grootschalige detailhandel in de A-B-C- sfeer.	Detailhandel in auto's, boten en caravans is toegestaan op een deel van Kellen binnen de bestemming bedrijventerrein. Naar aanleiding van de vaststelling van de nieuwe Detailhandelsnota in augustus 2012, wordt dit verruimd door het toestaan van deze vorm van detailhandel op geheel Kellen (binnen de bestemming Bedrijventerrein). Het college heeft geen bezwaar tegen het toestaan van deze vorm van detailhandel op het perceel van inspreker. Om aan te sluiten op dit beleid moet de bestemming horeca op het perceel van inspreker worden gewijzigd naar 'Bedrijventerrein', aangevuld met de aanduiding 'sdh-dhp2'. De horeca activiteiten worden vervolgens ingepast middels de aanduiding 'horeca'. Op deze wijze wordt de ontwikkeling van detailhandel in auto's, boten en caravans mogelijk gemaakt. Voor een wijziging van de bestemming van de noordzijde van het perceel (de plas met aangrenzend groen), zijn de plannen nog onvoldoende concreet en is niet aangegeven of planontwikkeling hiervoor binnen de planperiode van dit bestemmingsplan gerealiseerd wordt.
4.	Dirkzwager advocaten & notarissen N.V. namens Mulders Beheer B.V. en Mulders Autobedrijf B.V.	
4a	Inspreker verwijst naar zijn zienswijze van 29 februari 2012 tegen het ontwerp bestemmingsplan Kanaalzone – Industrieweg e.o.	Het college verwijst naar haar reactie op de zienswijze van het bestemmingsplan Kanaalzone – Industrieweg, gemeentewerf e.o.
5.	AGC Flat Glass Nederland B.V.	
5a	Inspreker maakt bezwaar tegen het ontbreken van een afwijkingsmogelijkheid voor het toe staan van een grotere hoogte van gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde. In het vigerende plan is een dergelijke regeling wel aanwezig. Deze regeling is mogelijk nodig voor de ontwikkeling van een nieuwe smeltoven of bij het voldoen aan milieuregelgeving voor het bedrijf aan de Panovenweg. Inspreker verzoekt een regeling op te nemen waarbij voor maximaal 10% afgeweken mag worden van de maximale bouwhoogte.	Doelstelling van het college is om in een bestemmingsplan rechtstreeks toe te laten wat wenselijk is. Alleen wanneer een andere afweging noodzakelijk is, wordt gewerkt met een afwijkingsregel. In het geval van bouwhoogtes heeft het college er voor gekozen de maximaal stedenbouwkundig toelaatbare hoogtes in het bestemmingsplan op te nemen. Een afwijkingsregeling hiervoor wordt dus niet toegevoegd. Bovendien is het college van mening dat een noodzakelijke aanpassing aan een installatie geen ruimtelijk effect hoeft te hebben. Binnen de maximaal toegestane

Nr.	Samenvatting inspraakreacties	Reactie College
		hoogte van 40 meter zijn naar de mening van het college voldoende mogelijkheden voor aanpassingen vanuit milieuregelgeving.
5b	Inspreker verzoekt op een beperkt gedeelte van haar perceel aan de Panovenweg 21 (zie bijgevoegd kaartje in de brief) een maximale bouwhoogte van 50 meter op te nemen.	Dit bestemmingsplan heeft hoofdzakelijk een conserverend karakter. Maar specifieke verzoeken worden wel afgewogen. Kellen is gelaagd opgezet, met lagere hoogtes aan de randen, en hogere hoogtes naar het midden. Op het betreffende perceel geldt een maximale bouwhoogte van 40 meter. Stedenbouwkundig gezien is een incidentele hogere hoogte van 50 meter, zoals voorgesteld in het verzoek, aanvaardbaar. Het ontwerp bestemmingsplan wordt hierop aangepast.
5c	Op de verbeelding is het perceel aan de Panovenweg opgesplitst doordat er twee functieaanduidingen "specifieke vorm van bedrijventerrein – Bevi-inrichting" is opgenomen. Er is echter maar één inrichting aanwezig op het perceel. Inspreker verzoekt deze 'opsplitsing' ongedaan te maken.	Dit betreft een onjuistheid. De betreffende aanduidingen worden in het ontwerp samengevoegd.
5d	Één van de BEVI-activiteiten op het perceel is beëindigd. Daarom kan de onderste 10 ⁻⁶ -contour op het perceel aan de Panovenweg worden verwijderd van de verbeelding.	Er rust nog een vergunning op de activiteit (is een recht en is nog niet ingetrokken) waardoor de bijbehorende contour in het bestemmingsplan moet worden opgenomen. Bij het intrekken van de vergunning is er een mogelijkheid voor het college om de contour alsnog van de verbeelding te verwijderen.
5e	Inspreker is van mening dat de regeling voor de bestaande spoorweg op het terrein onvoldoende is. Zij wil de optie tot multimodaal vervoer blijven behouden. Zij verzoeken danwel de bestemming Verkeer-Rail op te nemen, danwel een functieaanduiding spoor ter plaatse van de bestaande spoorweg en deze te waarborgen in de regels.	Het college heeft met deze regeling voor ogen om flexibiliteit in te brengen ten aanzien van de ligging van een spoorweg (raccordement) binnen de bedrijfspercelen. Bij het nader aanduiden van de huidige ligging van de spoorweg, verdwijnt de mogelijkheid voor bedrijven om de ligging van een spoorweg te wijzigen danwel de spoorweg te verlengen. Dit is niet wenselijk.
5f	Inspreker gaat er van uit dat bij de uitwerking van de geluidruimte, het bedrijf de geluidruimte die in 2004 voor het bedrijf in de geluidzone van Kellen is gereserveerd, niet wordt aangetast. Inspreker gaat er tevens van uit dat zij geïnformeerd wordt over en gekend wordt in de actualisatie en/of het akoestisch onderzoek.	Bij de uitwerking van de geluidverkaveling van Kellen zullen de verleende vergunningen en uitbreidingwensen die in 2004 zijn aangegeven, worden gerespecteerd. De akoestische onderzoeken worden toegevoegd als bijlage bij het ontwerp bestemmingsplan en in dat kader ook ter visie worden gelegd.
6.	De heer en mevrouw Scholtus	
6a	Insprekers maken bezwaar tegen het verruimen van de geluidruimte. Zij hebben veel geluidsoverlast van het wegverkeer (onder meer A15), het Amsterdam Rijnkanaal, de bedrijven op Medel, The Open en spelende auto's en motoren op parkeerplaatsen en braakliggende terreinen.	Medel is een regionaal industrieterrein en als zodanig een belangrijke economische motor voor de gehele regio. Het dient ook als opvang voor milieuhinderlijke bedrijven uit de verschillende woonkernen. Voor deze functies is het van belang dat het bedrijventerrein over voldoende geluidruimte beschikt. Dat is nu niet het geval. Herbezinning op de geluidzone is daarom noodzakelijk. Daarbij zal er ook aandacht zijn voor de belangen van omwonenden en zullen de wettelijke grenswaarden moeten

Nr.	Samenvatting inspraakreacties	Reactie College
		worden gerespecteerd.
6b	Insprekers maken bezwaar tegen de geplande windmolens van 100 meter hoog op willekeurige plaatsen op Medel vanwege te verwachten geluidoverlast	Het voorkomen van geluidsoverlast is geregeld via de Wet Milieubeheer. Voordat een windmolen gerealiseerd kan worden, moet aangetoond zijn dat voldaan wordt aan de gestelde normen. (zie art. 3.14a van het Activiteitenbesluit, paragraaf 3.2.3.) NB. Plaatsing van windmolens is niet rechtstreeks mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan, maar via een wijzigingsbevoegdheid. Wanneer een aanvraag komt voor de realisatie van windmolens, wordt een nadere afweging gemaakt. Vervolgens wordt een wijzigingsplan opgesteld met de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen en vervolgens beroep.
6c	Insprekers ervaren overlast van de antikraak woningen aan de Medelsestraat doordat er geen onderhoud wordt gepleegd. Tevens is door de antikraak de sociale controle in de straat verdwenen. Ook ervaren zij hoge criminaliteit en is het aanzicht gedaald van de Medelsestraat door de afgebrande boerderij, de achtergebleven boesboes en de niet onderhouden groenstroken.	Deze opmerking heeft geen relatie met het bestemmingsplan en wordt daarom voor kennisgeving aangenomen. NB. Van het Industrieschap Medel heeft het college vernomen dat de percelen van de anti-kraak woningen inmiddels meegenomen worden in het maaiprogramma zodat de uitstraling verbeterd wordt.
6d	Inspreker merkt op dat de beloofde en volgens plan beschreven groenvoorzieningen (Medel) ter afscherming van de bewoners nooit zijn uitgevoerd.	v.k.a. NB. De zone grenzend aan deze groenzone is nog niet in ontwikkeling genomen door bedrijvenpark Medel.
6e	Inspreker heeft bezwaar tegen de bestemming van The Open. Dit was een grote geluidproducent en valt nu buiten de geluidsnorm van Medel.	The Open ligt in het huidige nu geldende bestemmingsplan buiten de bestemming 'Bedrijfsterrein' en heeft als bestemming 'Parkvoorziening'. Aangezien alleen het bedrijfsterrein is gezoneerd, valt The Open buiten de geluidzone van Medel. Omdat het nieuwe bestemmingsplan conserverend is, zal dat ook zo blijven. Het bedrijf zal moeten voldoen aan de voor haar geldende geluidsnormen uit het activiteitenbesluit. Daarmee kan hinder in voldoende mate worden voorkomen.
7.	Kingspan Insulation B.V.	
7a	Inspreker merkt op dat haar bedrijf aan de Lingewei 8 een categorie 4.2 bedrijf is. Inspreker is van mening dat aan de hand van de formulering van de scheiding van 300 meter van haar bedrijf tot woonwijken, niet bepaald kan worden vanaf welk punt dit gemeten wordt per aspect geluid, gevaar, geur en stof. Inspreker ziet graag een lid toegevoegd aan het betreffende artikel met een vermelding dat per aspect geluid, gevaar, geur en stof gemeten wordt vanaf het centrum van de bron.	De milieuzonering wordt bepaald met behulp van de VNG richtlijn "Bedrijven en milieuzonering". Aan de hand van de afstand tussen de gevels van omliggende woningen en de grens van het bestemmingsvlak is de maximaal toelaatbare bedrijfscategorie bepaald en in het bestemmingsplan vastgelegd. Er wordt dus bij toetsing aan het bestemmingsplan geen nadere afweging meer gemaakt tussen verschillende aspecten.
7b	Inspreker is van mening dat het bestemmingsplan tegenstrijdig is met de regels in	Het college deelt deze mening niet. In de regels zijn geen afstandsnormen opgenomen,

Nr.	Samenvatting inspraakreacties	Reactie College
	dat plan. Volgens de verbeelding kan het bedrijf nog uitbreiden op een reeds toegewezen kavel, echter blijkt uit de regels dat een zonering van 300 meter tot de nabijgelegen woningen in acht genomen moet worden. In een brief van de gemeente met het kenmerk BM/VG2008069/G.J.M. van Leeuwen stelt de gemeente dat de nieuwe situatie, waarbij de woningen binnen een straal van 300 meter vallen, niet onverantwoord is.	maar op de verbeelding zijn zones aangeduid waarmee de maximaal toelaatbare milieucategorieën zijn geregeld. Het bedrijf van inspreker kan uitbreiden mits de uitbreiding binnen de maximaal toelaatbare milieucategorie blijft zoals aangeduid op de verbeelding. Daarnaast is er een mogelijkheid voor het college om af te wijken van deze milieucategorie en een hogere categorie toe te staan onder voorwaarde van gelijke hinder en overlast (artikel 5.5 sub a). NB. Voor Medel blijft de milieu categorisering ongewijzigd ten opzichte van het geldende plan.
7c	Inspreker verzoekt een uitzonderingsregel op te nemen voor bedrijven met categorie 4.2 binnen de zonering van 300 meter tot nabijgelegen woningen.	Zoals aangegeven in de reactie onder 7b zijn er in de regels geen afstandsnormen opgenomen. Op het perceel van inspreker is een bedrijf in maximaal categorie 4.2 reeds toegelaten zoals aangeduid op de verbeelding.
7d	Inspreker is van mening dat artikel 30.2.1. van toepassing is op de uitbreiding en verzoekt om bevestiging hier van.	Dit artikel is niet van toepassing omdat alleen bestaand (of reeds vergund) strijdig gebruik onder het overgangsrecht kan vallen.
7e	Inspreker ziet graag een nadere toelichting op het artikel geluidzone – geluidverkaveling, voordat deze in werking treedt. Ook in het kader van de geluidverkaveling is inspreker van mening dat voor hun uitbreidingsplannen artikel 30.2.1 van toepassing is.	In het ontwerp bestemmingsplan wordt deze regeling opgenomen, evenals een toelichting hierop. Het ontwerp bestemmingsplan wordt ter inzage gelegd voor vaststelling van het plan door de gemeenteraad. Er is te zijner tijd een mogelijkheid om op het ontwerp bestemmingsplan te reageren door middel van een zienswijze. Met betrekking tot de opmerking over het overgangsrecht (artikel 30.2.1) merkt het college op dat dit hier niet aan de orde is. De vergunde situatie (milieuvergunning) is een recht welke gerespecteerd wordt bij het opstellen van de geluidverkaveling.
7f	Inspreker maakt bezwaar tegen artikel 20.2.1 waarin een verplichting is opgenomen voor archeologisch onderzoek. Hierbij verwijst inspreker naar de startnotitie Kanaalzone.	Het betreffende artikel (dubbelbestemming Waarde – Archeologie) geldt, overeenkomstig de startnotitie Kanaalzone, niet voor het bedrijventerrein Medel (er is namelijk geen dubbelbestemming Waarde - Archeologie op de verbeelding geprojecteerd ter plaatse van Medel). Dit artikel is opgenomen in het bestemmingsplan omdat de dubbelbestemming Waarde – Archeologie wel voor komt op het bedrijventerrein Kellen, dat ook deel uit maakt van dit bestemmingsplan.
8.	Mw. L. Bol, mede namens diverse aanwonenden	
8a	Insprekers hebben ernstig bezwaar tegen een verruiming van de geluidzone rond Medel waardoor de gevelbelasting van woningen wordt verruimd tot 55 decibel. Hierdoor wordt het woon- en werkgenot aangetast.	Zie de reactie onder 6a.

Nr.	Samenvatting inspraakreacties	Reactie College
8b	Insprekers hebben ernstig bezwaar tegen de geplande windturbines op Medel. Deze komen nog bovenop de geplande verruiming van de geluidzone en brengt dusdanig meer geluidsoverlast mee. Hierdoor wordt het woon- en werkgenot aangetast.	Zie de reactie onder 6b.
8c	Om geluidsoverlast te voorkomen moet een windturbine zo worden ontworpen dat ze op de gevel van omliggende woningen niet meer dan 47 decibel (en in de nacht 41 decibel) op de gevel mogen veroorzaken.	Aan de geldende normen zal worden getoetst als er sprake is van een aanvraag voor het realiseren van windmolens op een locatie die binnen de wijzigingsbevoegdheid valt. Welke afstand in acht genomen moet worden om te voldoen aan de milieunormen, hangt af van het type windturbine en kan daarom niet op voorhand worden bepaald. Wel wordt uit gegaan van een minimale afstand van 100 meter, zoals opgenomen als richtafstand in de VNG-publicatie "Bedrijven en Milieuzonering". De verbeelding zal waar nodig hierop worden aangepast.
8d	Insprekers betreuren het dat de gemeente niet de intentie heeft de geluidsoverlast te verminderen door de aanleg van een geluidswal of anderszins. Insprekers willen een onafhankelijk advies in deze, waarbij zij inspraak hebben in de keuze van het adviesbureau.	Het aanleggen van een geluidswal is geen effectief middel ter voorkomen van geluidhinder van een industrieterrein. In het kader van de vergunningverlening op grond van de milieuwetgeving zullen bedrijven de best bestaande technieken moet toepassen ter voorkoming van geluidhinder. Bij de geluidzonering wordt hiermee rekening gehouden. NB. Er is ter plaatse dan ook geen geluidwal gepland (voor het tegen gaan van geluidsoverlast), maar wel een groenwal van een paar meter hoog.
9.	Mol Cargo	
9a	Inspreker maakt bezwaar tegen de wijzigingsbevoegdheid voor de plaatsing van windmolens omdat dit wijzigingsgebied dermate dicht langs het bedrijf van inspreker ligt. Het pand van inspreker ligt in een beeldbepalende zone waardoor bij de bouw van het pand met veel beeldbepalende factoren rekening moest worden gehouden, wat veel extra kosten met zich heeft meegebracht. Ook de grondprijs was langs deze beeldbepalende zone hoger. Door het plaatsen van windmolens zal de beeldbepalende zone in het nadeel van het bedrijf veranderen en zullen er ook negatieve financiële gevolgen zijn. Ook wordt het bedrijf gedurende de wintermaanden geconfronteerd met slagschaduw, wat voor mensen zeer hinderlijk is. Inspreker verwijst naar de richtafstanden voor windmolens zoals genoemd in de VNG Brochure Bedrijven en Milieuzonering. De hinder voor mensen die op kantoor	Het stedenbouwkundig plan van het bedrijvenpark Medel is ontworpen met als uitgangspunt dat de landschappelijke kwaliteiten van de Betuwse omgeving ook in het bedrijvenpark tot uitdrukking komt. Hiertoe is een ruimtelijk beeld c.q. stedenbouwkundig plan ontworpen dat wordt gedragen door lange lijnen. Deze lijnen, de 'Hoofdontsluitingszone' en de 'Centrale groensingel', zijn opgenomen als 'Beeldbepalende zone'. In deze zone is een maximale samenhang van de bebouwing gewenst. Hiertoe zijn extra eisen opgesteld ten aanzien van bebouwing. Plaatsing van windmolens in Medel staat los van de gewenste samenhang van de bebouwing in de linten. Voor de plaatsing van windmolens zal voorafgaand onder andere een studie worden gedaan naar een goed landschappelijke inpassing die past bij de landschappelijke kwaliteiten. Voor de afstand tussen een bedrijf en een windmolen is het plaatsgebonden risico

Nr.	Samenvatting inspraakreacties	Reactie College
	werken is minstens net zo groot. Inspreker verzoekt derhalve de wijzigingsbevoegdheid in elk geval niet aan de westelijke kant van het bedrijventerrein op te nemen.	bepalend, omdat de normen voor geluid en slagschaduw alleen gelden voor gevoelige objecten. Via de Wet Milieubeheer is geregeld dat het plaatsgebonden risico voor een buiten de inrichting gelegen beperkt kwetsbaar object, veroorzaakt door een windturbine of een combinatie van windturbines, niet hoger dan 10^{-5} per jaar mag zijn. In de praktijk komt dit neer op een afstand van minimaal 45 meter tussen een bedrijfsgebouw en een windturbine van 3MW. De richtafstanden uit de VNG brochure hebben inderdaad alleen betrekking op woningen. De normen zijn bedoeld voor het garanderen van een bepaald woongenot. Dit kan niet gelijkgesteld worden aan het werken op een bedrijfsterrein. Het aspect waardevermindering is in dit kader niet relevant. In afdeling 6.1 van de Wro wordt de tegemoetkoming in schade geregeld.
9b	Inspreker merkt op dat artikel 28.4 niet voldoende concreet is en niet voldoende objectief gemotiveerd. Er kan geen goede inschatting gemaakt worden wanneer van de wijzigingsbevoegdheid gebruik gemaakt kan worden. Het wijzigingsgebied is zo groot dat ook niet duidelijk is waar de windmolens precies verwacht kunnen worden.	De wijzigingsbevoegdheid is wel degelijk objectief begrensd. De voorwaarden die zijn opgenomen bij de bevoegdheid, bieden zodanige waarborgen dat voldoende duidelijk is in welke gevallen gebruik zal worden gemaakt van de bevoegdheid. Naast wijzigingsregels dient het college bij toepassing van deze bevoegdheid zich te houden aan een goede ruimtelijke ordening (net als bij een bestemmingsplan). Een nadere detaillering op dit moment schiet het doel van de wijzigingsbevoegdheid voorbij. Deze nadere detaillering dient juist plaats te vinden bij de uitwerking in een wijzigingsplan.
10.	Arag Rechtsbijstand, namens mw. Van der Linden	
10a	Inspreker heeft ernstige bezwaren tegen de verruiming van de geluidzone rond Medel. Deze verruiming betekent een aanzienlijke extra geluidsoverlast, zeker als een deel daarvan teweeg wordt gebracht door windmolens. In ieder geval is duidelijk dat bedrijven tot en met categorie 3.1 op vrij korte afstand van de woning aan de Bredestaag 27 kunnen komen, met alle overlast van dien.	Zie de reactie onder 6a. NB. Voor Medel blijft de milieu categorisering ongewijzigd ten opzichte van het geldende plan.
10b	Inspreker merkt op dat de geluidscontour ook over grondgebied van een andere gemeente zal uitstrekken. De gemeente Tiel kan daar niet zomaar in treden of ontheffingen daarvoor gaan verlenen.	De ligging van de nieuwe geluidzone van Medel wordt in overleg met de betrokken gemeente vastgesteld en verwerkt in de betreffende bestemmingsplannen.
10c	Inspreker vraagt zich af in hoeverre de beoogde containeroverslag binnen de geluidscontour zal gaan passen.	De containeroverslag is reeds opgenomen in de bestaande geluidzone van Medel en wordt ook meegenomen in de nieuwe geluidzone.
10d	Inspreker is tegen de wijzigingsbevoegdheid met betrekking tot de realisatie van	Zie de reactie onder 9b. Daarbij merkt het college op dat realisatie van windturbines

Nr.	Samenvatting inspraakreacties	Reactie College
	windturbines. De exacte locatie is nog niet bekend. Bijna het gehele plangebied kan hiermee worden ingevuld. Dit is in strijd met de rechtszekerheid.	slechts mogelijk is nadat het college een wijzigingsplan heeft vastgesteld waar, net als bij een bestemmingsplan, de mogelijkheid bestaat tot het indienen van zienswijzen en vervolgens beroep.
10e	Inspreker wijst er op dat windturbines zo gelegen moeten zijn dat ze op de gevel van nabij gelegen woningen niet meer dan 47 dB aan geluidsbelasting veroorzaken. Nergens valt uit af te leiden dat dit gehaald zou kunnen worden. Ondanks toepassing van een wijzigingsbevoegdheid ontslaat dat de gemeente niet van de plicht om te onderzoeken of plaatsing überhaupt mogelijk is.	In de Wet Milieubeheer worden geen strikte afstandsnormen gehanteerd maar een norm voor o.a. een bepaalde geluidsbelasting en risico. Het is afhankelijk van het type windmolen welke afstand gehanteerd moet worden om aan deze normen (waaronder de 47 dB) te voldoen. Aangezien het type en aantal windmolens nu nog niet bekend is, is er op grond van de Wet Milieubeheer geen maatgevende afstand aan te geven. In de VNG brochure "Bedrijven en Milieuzonering" wordt als minimale richtafstand tussen windmolen en woning 100 meter aangehouden. Binnen deze afstand tot een woning zijn alle types windmolen daarmee in principe niet mogelijk. De verbeelding zal hier waar nodig op worden aangepast.
10f	Inspreker merkt op dat de gemeente doelbewust aantal en vermogen onder de grens houdt voor een MER-plicht. Gezien de omvang van de windturbines zou het op de weg van de gemeente liggen om hier toch onderzoek naar te doen.	Nu het aantal en vermogen van de windmolens onder grens voor de MER-plicht blijft, betekent dit niet dat er geen onderzoek naar de effecten van de wijzigingsbevoegdheid voor het plaatsen van de windmolens hoeft te worden uitgevoerd. Ter voorbereiding van het bestemmingsplan is onderzoek verricht naar de effecten op de nabijgelegen natura 2000 gebieden en de flora en fauna (bijlage 3 bij de toelichting). Uit dit onderzoek blijkt dat aanleg van windmolens in beginsel mogelijk is. Bij concrete uitwerking van de wijzigingsbevoegdheid wordt ook nog aanvullend onderzoek uitgevoerd.
10g	Inspreker wijst er op dat in de wijzigingsbevoegdheid wordt gesproken over zowel 14MW als 15MW.	Deze constatering is juist. Dit betreft een onjuistheid in het plan, die hersteld wordt in het ontwerp bestemmingsplan.
10h	Deze reactie is gelijk aan inspraakreactie 8d	Zie reactie onder 8d.
11.	Metaglas B.V.	
11a	Deze reactie is gelijk aan inspraakreactie 9a en 9b, met dien verstande dat inspreker de relatie legt tussen de slagschaduw en weerspiegeling hiervan in het Amsterdam Rijnkanaal en de voorliggende sloot.	Zie reactie onder 9a en 9b. Met betrekking tot de weerspiegeling wordt aangenomen dat inspreker mogelijke schittering bedoelt. Het beperken van schittering is geregeld in art. 3.13 van paragraaf 3.2.3 van het Activiteitenbesluit. Hierin staat dat lichtschittering zoveel mogelijk wordt voorkomen of beperkt door toepassing van niet reflecterende materialen of coatinglagen. Indien deze regel niet toereikend is, kan het college voor het concrete initiatief - indien zij dit noodzakelijk acht - specifieke regels stellen vanuit het

Nr.	Samenvatting inspraakreacties	Reactie College
		Activiteitenbesluit. Belanghebbenden kunnen het college hier tevens om verzoeken.
12.	Hapi Tiel Onroerend Goed B.V. en Henk Scholten Tiel B.V.	
12a	Insprekers merken op dat het perceel Kellenseweg 24 specifiek bestemd is voor detailhandel perifeer 2 en verzoekt hier detailhandel perifeer 1 aan toe te voegen. Dit geeft meer mogelijkheden voor de toekomst en voorkomt leegstand, mede gezien de schaalvergroting in de automotive branche.	De constatering van insprekers is onjuist. Het perceel heeft de bestemming 'Bedrijf' met daarbij de aanduiding detailhandel perifeer 2. Het toevoegen van de aanduiding detailhandel perifeer 1 is in strijd met het door de raad van Tiel vastgestelde detailhandelsbeleid. In het detailhandelsbeleid is aangegeven dat perifere detailhandel in het thema in-en-om-het-huis alleen wenselijk is op Latenstein, wat omgevormd wordt van een regulier bedrijventerrein tot een zogenaamd werklandschap. Op Kellen is daarom alleen de reeds bestaande detailhandel perifeer-1 ingepast, nieuwe vestigingen worden niet toegestaan.
12b	Insprekers merken op dat zij de afgelopen jaren een behoorlijke vernieuwbouw hebben laten plaatsvinden waarbij geen archeologische vondsten zijn gedaan. Derhalve verzoeken zij de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 4' van hun gronden te verwijderen.	Een verbouw in het recente verleden betekent niet dat er geen archeologische verwachtingswaarde meer op het perceel is en is derhalve geen reden om de dubbelbestemming te laten vervallen. Indien naar het oordeel van het college aannemelijk kan worden gemaakt dat er geen archeologische resten verstoord worden door een geplande ingreep (dit gebeurt doorgaans door het overleggen van een archeologische rapportage), is ontheffing op deze bepaling mogelijk.
12c	Insprekers melden dat zij gehoord willen worden door het college van burgemeester en wethouders.	Er is de mogelijkheid geboden mondeling een inspraakreactie in te dienen. Het horen van partijen maakt geen onderdeel uit van de inspraakprocedure. In de volgende fase, de zienswijze procedure, biedt de raad vaak wel de mogelijkheid om gehoord te worden (maar is daartoe niet verplicht).
13.	H. van den Heerik	
13a	Inspreker heeft bezwaar tegen de maximale bouwhoogte van 12 meter voor de percelen tussen de Simon Stevinstraat en de Ko Joestraat. Inspreker merkt op dat op deze percelen in het huidige bestemmingsplan voor het grootste gedeelte een bouwhoogte van maximaal 20 meter geldt.	Constatering van inspreker is juist. In het geldende bestemmingsplan is de maximale hoogte in de rand van het bedrijventerrein – de west en noordzijde van het perceel - beperkt tot 12 meter en in het zuid-oostelijk deel van het perceel tot 20 meter. In het voorontwerp bestemmingsplan is abusievelijk de zone waar een maximale hoogte van 20 meter gold, niet overgenomen. In het ontwerp bestemmingsplan wordt dit hersteld.
13b	Inspreker vraagt zich af of hij er van uit kan gaan dat de gebruiksvergunning van zowel DC Intergamma als de Karwei bouwmarkt gehandhaafd blijven.	De Karwei en DC Intergamma passen binnen de bestemmingsomschrijvingen in voorliggend bestemmingsplan. De gebruiksvergunning is overigens een vergunning van brandtechnische aard en wordt afgegeven door de brandweer. Daarom is dit planologisch niet relevant.
13c	Inspreker heeft plannen voor hoogbouw in een deel van het pand en verzoekt om aan te geven wat de mogelijkheden hiervoor zijn en hiermee rekening te houden in	Op het bedrijventerrein Kellen is voor de randen gericht naar het buitengebied een maximale bouwhoogte van 12 meter aangehouden. Naar binnen toe zijn grotere

Nr.	Samenvatting inspraakreacties	Reactie College
	het bestemmingsplan.	bouwhoogten toegestaan. Dit verschil in hoogte is om een geleidelijke overgang te hebben met het open buitengebied waar geen of lagere bebouwing aanwezig is. In de Hoogbouwvisie is hoogbouw niet gewenst voor dit deel van Kellen. Zoals aangegeven onder 13a krijgt een deel van het perceel een maximale hoogte van 20 meter (overeenkomstig het geldende plan). Hogere hoogtes zijn stedenbouwkundig niet aanvaardbaar en daarom niet mogelijk.
14	A. van Helden Holding B.V.	
14a	Deze inspraakreactie is gelijk aan inspraakreactie 9a en 9b met dien verstande dat dit het bedrijf gelegen aan Het Eek en aan De Geer betreft.	Zie reactie onder 9a en 9b.
15	Mw. J. de Kruijff	
15a	Inspreker merkt op dat in het plan genoeg aanknopingspunten te vinden zijn om te geloven dat Medel rekening houdt met het bestaan van de recreatieve bestemming aan de noord zijde van de Linge. Inspreker mist in het plan een figuur die het groen-blauwe raamwerk duidt aan de noordkant van Medel. Naar de mening van inspreker horen nadrukkelijk geen hoog-dynamische functies met een intensieve vorm van ruimtegebruik langs dit groen-blauwe raamwerk.	Het groen-blauwe raamwerk komt voort uit het Streekplan van de provincie Gelderland. Een samenvatting hiervan is opgenomen in paragraaf 3.1.2. Het is niet nodig een figuur van dit raamwerk op te nemen (net als figuren van andere beleidsuitspraken uit het Streekplan. In het bestemmingsplan is dit provinciale beleid vertaald naar bestemmingen. De Linge en de aangrenzende gronden zijn in dit bestemmingsplan bestemd voor 'Water', 'Groen' en 'Natuur'. Hierdoor is net als in het nu geldende plan een buffer opgenomen tussen de Linge en het bedrijvenpark Medel.
15b	Inspreker heeft bezwaar tegen het verruimen van de geluidsnormen. Het verruimen van de geluidsnormen betekent een blijvende schade die niet meer terug te dringen is aan de Burense zijde. Inspreker acht het van groot belang om de bedrijven nu te houden aan de bestaande grenzen. De bedrijven kunnen immers nu nog hun conclusies trekken.	Zie onder reactie 6a.
15c	Inspreker constateert dat de oorspronkelijke inwaartse zonering wordt losgelaten. Naar de mening van inspreker is er voor GS geen reden om hiervoor goedkeuring te geven.	Zie reactie onder 6a. Bovendien keurt GS geen bestemmingsplannen meer goed.
15d	Inspreker geeft Biezenburg als alternatieve locatie aan voor de container overslag. Geen koelcontainers via de grote wei, maar op biezenburg accommoderen.	De containerterminal op Medel betreft een bestaand planologisch recht. In 2010 is hiervoor een bestemmingsplan vastgesteld. Er is voor het college op dit moment geen aanleiding om dit te wijzigen. NB. Het type container is planologisch niet relevant.
15e	De aangegeven beeldkwaliteit waarnaar gestreefd wordt, is naar de mening van inspreker in de praktijk erg sober. Er wordt een miniem strookje gereserveerd voor	Het college deelt deze mening niet. Zoals aangegeven in het beeldkwaliteitsplan is tussen het bedrijventerrein en het buitengebied een groene rand opgenomen als

Nr.	Samenvatting inspraakreacties	Reactie College
	groen. Met het geven van opties in de noord-westhoek van Medel zoals dat nu op internet is te vinden, is er praktisch geen plaats meer voor een werkelijke invulling van een interessant beeldkwaliteitsplan. Een deel van deze gronden zou naar de mening van inspreker aan de groenzone moeten worden toegewezen. Voor een groenzone voor een dergelijk gebied zou meer ruimte gereserveerd moeten worden dan een fietspad en een dijkje van nog geen 1m20 hoog. Ook de ligging van een gasleiding beperkt de mogelijkheden voor het planten van serieuze bomen.	overgangszone. In dit bestemmingsplan is deze zone bestemd voor "Bos", "Natuur", "Groen" en "Water". De groene zone heeft een wisselende breedte van zo'n 60 tot ruim 200 meter waarbinnen voldoende mogelijkheden zijn voor het planten van bomen. Slechts in een zone van 8 meter breed mogen geen bomen geplant worden in verband met de gasleiding. NB. In de gehele noordwest hoek is reeds een groenwal gerealiseerd met daarop en langs aangeplante struiken die nog moeten groeien.
15f	Inspreker is gelukkig dat er geen containeropslag buiten plaats mag vinden. In paragraaf 4.2.3. van de toelichting is immers aangegeven dat er geen buitenopslag van meer dan 2 meter hoog mag plaatsvinden op Medel.	Het college merkt op dat deze constatering niet geheel juist is. De beperking voor buitenopslag op Medel geldt alleen voor de bestemming bedrijf. Het perceel waar de containerterminal gepland is, is bestemd als "Bedrijventerrein - Laad en loswal" waar buitenopslag van containers hoger dan 2 meter wel is toegestaan. Paragraaf 4.2.3 van de toelichting is in dit kader niet volledig en wordt in het ontwerp aangevuld.
15g	Inspreker maakt bezwaar tegen de wijzigingsbevoegdheid voor windmolens. Dit geldt ook voor windmolens van 40 meter hoogte. De noordzijde van Medel grenst aan een natuurlijk gebied waar veel vogels rondvliegen, waaronder ooievaars, reigers, zwanen en buizerds. Daarnaast is de noordzijde van Medel de zuidzijde van het recreatiegebied, dus de zijde van het licht. Ook vanuit geluidsnormen is de plaatsing van windmolens aan de noordzijde van Medel een regelrechte fout. Inspreker adviseert windmolenparken samen te laten gaan met snelwegen.	Zie deel A.
15h	Inspreker merkt op dat kavels goedkoper worden en dat dit betekent dat er sprake is van een verzadiging. Het wil niet zeggen dat er gezocht moet worden naar uitbreiding en de verkoop van meer kavels om toch aan inkomsten te komen.	v.k.a.
16	G.J. van Lent	
16a	Inspreker verzoekt de geluidszone rond bedrijvenpark Medel niet te verruimen. Er is al ernstige geluidsoverlast van de Betuweroute. Ook de cummulatie van de autosnelweg, Betuweroute en bedrijventerrein Medel met ontsluitingsweg De Diepert zijn kennelijk onjuist beoordeeld. Verruiming van de geluidszone verergert de nu al onacceptabele geluidshinder bij omliggende woningen.	Zie reactie onder 6a. Bij de nieuwe geluidsverkaveling zal de invloed van andere geluidsbronnen in de beoordeling worden meegenomen.
16b	Inspreker verzoekt de wijzigingsbevoegdheid voor de realisatie van Windmolens te schrappen. Windmolens zullen niet alleen een ernstige horizonvervuiling met zich	Zie reactie onder 9a, 9b en 15g.

Nr.	Samenvatting inspraakreacties	Reactie College
	meebrengen, maar ook het karakter van "park" van het bedrijventerrein Medel ernstig aantasten. De omgeving zal grote mate van overlast ondervinden door slagschaduw en geluidhinder. Consequentie van de windmolens is een aanzienlijke waardedaling van de omliggende woningen en bedrijven.	
16c	Inspreker merkt op genoopt te zijn een planschadeclaim in te dienen wanneer de hierboven vermelde en bestreden planologische wijzigingen onverhoopt rechtskracht zullen krijgen.	v.k.a.
17	C.A. van den Berg	
17a	Deze inspraakreactie is gelijk aan inspraakreactie 16a, 16b en 16c.	Zie reactie onder 16a, 16b en 16c.
18	G.C.G. van Lent	
18a	Deze inspraakreactie is gelijk aan inspraakreactie 16a, 16b en 16c.	Zie reactie onder 16a, 16b en 16c.
19	LBP SIGHT BV, namens Asphalt Centrale Rivierenland v.o.f.	
19a	Inspreker merkt op dat er geen afwijkingsmogelijkheid van 10% voor maatvoeringen is opgenomen. Dit is wel gebruikelijk. en betekent een grotere flexibiliteit. Bij de verdere ontwikkeling van het bedrijf kan het voorkomen dat hoge installaties benodigd zijn en er op onderdelen een hogere bouwhoogte noodzakelijk zal blijken te zijn. Inspreker verzoekt om een algemene afwijkingsregeling op te nemen voor bouwwerken waarbij met ten hoogste 10% kan worden afgeweken van de in de regels voorgeschreven maatvoering.	Allereerst merkt het college op dat de afwijkingsregeling voor meetverschillen uitdrukkelijk niet bedoeld is voor het bieden van extra ruimte in bouwplannen. Zoals de naam van de regeling al suggereert, is deze bepaling slechts bedoeld om meetverschillen in het veld op te kunnen vangen. Doelstelling van het college is om in een bestemmingsplan rechtstreeks toe te laten wat het college wenselijk vind. Alleen wanneer een andere afweging noodzakelijk is, wordt gewerkt met een afwijkingsregel. In het geval van de maatvoering heeft het college er voor gekozen de maximaal stedenbouwkundig toelaatbare maatvoering in het bestemmingsplan op te nemen. Een afwijkingsregeling hiervoor wordt dus niet toegevoegd. Bovendien is het college van mening dat een noodzakelijke aanpassing aan een installatie geen ruimtelijk effect hoeft te hebben. Binnen de maximaal toegestane hoogtes zijn naar de mening van het college voldoende mogelijkheden voor aanpassingen vanuit milieuregelgeving.
19b	Inspreker verzoekt de algemene afwijkingsregel in artikel 29 sub d ook te laten gelden voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde.	Deze regeling betreft een standaard regeling voor ondergeschikte en technische voorzieningen zoals opgenomen in alle bestemmingsplannen van Tiel. Het uitbreiden van deze regeling voor alle bouwwerken, geen gebouwen zijnde gaat voorbij aan het

Nr.	Samenvatting inspraakreacties	Reactie College
		doel van de regeling. Daarnaast verwijst het college naar de reacties onder 19a en 5a.
20	K3Delta B.V.	
20a	Inspreker is initiatiefnemer van het plan Lingemeren (ontwikkeling van landgoederen, woningen en recreatieve voorzieningen aan de noordzijde van de Linge). Voor inspreker is het van belang dat er geen negatieve effecten/ belemmeringen ontstaan tengevolge van de bedrijventerreinen. Inspreker verzoekt om bij de vaststelling van de geluidzone in goede samenwerking met inspreker en de gemeente Buren de belangen van Medel en van inspreker te waarborgen.	In de geluidverkaveling van Medel zal rekening worden gehouden met het plan Lingemeren. De voorgestelde geluidcontour van Medel verschuift in beperkte mate in noordelijke richting. De geluidbelasting op het grondgebied van de gemeente Buren blijft overal ruim beneden de maximaal toelaatbare norm voor industrielawaai uit de Wet geluidhinder. De ontwikkeling van landgoederen, woningen en recreatieve bestemmingen blijven daardoor zondermeer mogelijk. De nieuwe geluidzone zal in overleg met de gemeente Buren worden vastgesteld.
21	Zijlstra B.V.	
21a	Inspreker merkt op dat in de Hoogbouwvisie van de gemeente Tiel het gebied waar het perceel is gelegen, is aangewezen als zoekgebied voor hoogbouw van 18 tot 30 meter. Deze visie ontbreekt in dit bestemmingsplan. Door de realisatie van de Betuweroute is er geen sprake meer van een zichtlocatie. Inspreker verzoekt om een bouwhoogte van 20 meter op te nemen voor het perceel, zoals ook elders op de verbeelding is aangegeven.	In de Hoogbouwvisie is de zuidelijke zone van het bedrijventerrein Kellen inderdaad aangeduid als 'zoekgebied hoogbouw 18 tot 30 meter'. Hierbij is echter wel aangegeven dat deze hoogte dient te worden ingepast in de bestaande stedenbouwkundige context. Stedenbouwkundig bezien wordt een maximale bouwhoogte van 20 meter aan deze zuidrand van Kellen als passend geacht. Dit wordt verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan. Daarnaast is stedenbouwkundig onder bepaalde voorwaarden een maximale hoogte tot 30 meter denkbaar in de zone aan de zijde van de Betuweroute. Derhalve wordt in het ontwerp bestemmingsplan een regeling hiervoor opgenomen.
21b	Inspreker merkt op dat op de verbeelding een maximale bouwhoogte is opgenomen van 12 meter voor het perceel Edisonstraat 27. In 2006 is al een hoogbouwmagazijn gerealiseerd met een goothoogte van 16 meter. Inspreker verzoekt dit aan te passen.	Zoals aangegeven in de reactie onder 21a wordt de maximale bouwhoogte ter plaatse vergroot naar 20 meter. Hiermee wordt tevens de bestaande vergunde situatie ingepast.
21c	Inspreker verzoekt een bedrijfsbestemming op een strook grond in eigendom bij een aan haar gelieerde BV tussen het perceel aan de Edisonstraat en de Betuweroute zodat zij het bestaande hoogbouwmagazijn van 20 meter hoogte kunnen uitbreiden. Inspreker geeft aan dat zij in 1989 concrete uitbreidingsplannen hadden voor deze gronden en daarvoor een bestemmingsplanwijziging hadden aangevraagd. Door de komst van de Betuweroute is deze grond echter onteigend. Inmiddels is de grond (door een gelieerd bedrijf) weer verworven. Daarnaast beargumenteert inspreker dat efficiënt grondgebruik door de provincie	Er zijn op voorhand geen bezwaren tegen een mogelijke uitbreiding van de bestemming 'Bedrijventerrein' ten zuiden van het pand van inspreker. Echter is het verzoek op dit moment nog niet voldoende concreet om deze bestemming in het bestemmingsplan op te nemen. Ook dienen er nog nadere afspraken gemaakt te worden in het kader van de grondexploitatie en eigendommen. In het ontwerp bestemmingsplan wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het college ten behoeve van de uitbreiding van de bestemming 'Bedrijventerrein' op de beoogde locatie.

Nr.	Samenvatting inspraakreacties	Reactie College
	wordt gesimuleerd. Inspreker is bereid tot het opofferen van de bestaande bedrijfswoning, alsmede het verleggen van het parkeerterrein en de aangrenzende watergang. De aanwezigheid van de gasleiding is bekend en belemmert de plannen niet. Inspreker ziet een exterieure overeenkomst als een goede mogelijkheid.	
21d	Inspreker verzoekt om de groenstrook tussen het perceel aan de zijde van de Franklinstraat en de watergang te mogen kopen. Bij een eerder verzoek in het verleden is aangegeven dat dit terrein niet verkocht kan worden vanwege de mogelijke aanleg van een fietspad. Voorzover inspreker nu kan nagaan, is het niet meer de bedoeling om een dergelijk fietspad aan te leggen.	Dit punt is planologisch niet relevant. Bij een eventuele toekomstige invulling van de onder 21e voorgestelde wijzigingsbevoegdheid, wordt ook de eigendomssituatie besproken. NB. Met betrekking tot het fietspad merkt het college op dat er een ontbrekende schakel tussen een fietsroute aan de westzijde van Kellen en een route aan de oostzijde is ter plaatse van het beoogde perceel. Deze staat echter een invulling met een bedrijven bestemming op voorhand niet in de weg.
21e	Inspreker wil bevestigd hebben dat het plaatsgebonden risico van de Betuweroute 30 meter bedraagt gemeten vanaf het hart van de spoorlijn.	Dit is onjuist. De plaatsgebonden risico contour van de Betuweroute bedraagt 16 meter gemeten vanuit het midden van de spoorbundel.
21f	Inspreker wil weten of een uitbreiding qua bestemming mogelijk is tot aan het plaatsgebonden risico.	Vanuit het Bevi is het inderdaad mogelijk de bestemming uit te breiden tot aan het plaatsgebonden risico. Dit staat uiteraard los van de overige regels die gesteld zijn in het bestemmingsplan.
22	Advocatenkantoor Van Mierlo, namens Projektmaatschappij Sanderse B.V.	
22a	Inspreker is van mening dat de bedrijfsactiviteiten van Bowie Recycling BV op het perceel Zuiderhavenweg 16 niet deugdelijk positief is bestemd. Inspreker vindt het begrijpelijk dat een milieuzonering wordt opgenomen, maar is er wel bij gebaat dat zij een zo ruim mogelijke milieucategorie krijgt, wat de vergunde milieucategorie volledig dekt. Er is op 1 oktober 2009 door de Provincie Gelderland een vergunning verleend (MPM15905/2008-019508). Een deel van de vergunde activiteiten staan namelijk niet met zoveel woorden opgenomen in bijlage 1 (Staat van bedrijfsactiviteiten). Het betreft de verkleining van maximaal 140.000 ton houtafval (A- en B-hout) in een verkleiningsinstallatie, en de op- en overslag van maximaal 10.000 ton C-hout. Inspreker verzoekt alle vergunde activiteiten hetzij positief te bestemmen in een afzonderlijke planregel, dan wel al deze vergunde activiteiten op te nemen in de Staat van bedrijfsactiviteiten. Inspreker verwijst in dit kader naar een uitspraak van de Raad van State van 1 april 2009, nr. 200802294/1.	Het betreffende bedrijf is positief bestemd in het voorontwerp bestemmingsplan. De maximaal toegelaten milieucategorie is bepaald aan de hand van de afstand tot woningen (gebaseerd op de VNG richtlijn "Bedrijven en milieuzonering"). Dit heeft geresulteerd in de zonering zoals aangeduid op de verbeelding. Bowie Recycling valt onder de SBI-code 381 vuiloverslagstations en 383202 afvalscheidingsinstallaties en is daarmee een categorie 4.2 bedrijf. Deze categorie is op de kavel van Bowie Recycling toegelaten. Het is niet nodig de bedrijvenlijst zoals opgenomen in bijlage 1 bij de regels hierop aan te vullen.

Nr.	Samenvatting inspraakreacties	Reactie College
22b	Inspreker begrijpt niet waarom op haar perceel een maximale milieucategorie 5.2 is opgenomen en het links daarvan gelegen perceel een maximale categorie 5.3.	Dit is toegelicht in paragraaf 4.2.1 en 5.1.5 van de toelichting van het bestemmingsplan. Het bedrijf van inspreker ligt op minder dan 1.000 meter afstand van de woningen in Tiel Noord. Het links daarvan gelegen perceel ligt wel op een afstand groter dan 1.000 meter van deze woningen.
22c	Inspreker ziet graag de rechtstreekse mogelijkheid voor de bouw van twee woningen terug in het bestemmingsplan.	Kellen is een bedrijventerrein waar bedrijven de primaire functie hebben. Andere functies mogen geen beperkingen met zich meebrengen voor de ontwikkelmogelijkheden van omliggende bedrijven (Startnotitie bestemmingsplan Kanaalzone). Bedrijfswoningen geven beperkingen voor de ontwikkelmogelijkheden omliggende bedrijven. Daarom worden nieuwe bedrijfswoningen niet langer mogelijk gemaakt op Kellen.
23	Advocatenkantoor Van Mierlo, namens dhr H.A. Hoeflake en mw. W.J.A. Hoeflake	
23a	Inspreker maakt bezwaar tegen de voorgenomen verruiming van de geluidzone vanwege de daaruit voortvloeiende toename van de geluidbelasting op de woning Grotebrugse Grintweg Oost 9. 1. Door de verruiming van de geluidzone zal de geluidbelasting op de woning meer dan 50 dB(A) gaan bedragen; 2. De noodzaak van een verruiming wekt bevreemding omdat deze niet noodzakelijk was bij het gewijzigde bestemmingsplan "Bedrijvenpark Medel gedeeltelijke herziening E". In een daarbij behorend rapport van Caubergh Huygen is beargumenteerd dat er voor de betreffende herziening geen verruiming van de geluidzone aan de noorzijde noodzakelijk is. In dit plan wordt niet duidelijk gemaakt waarom de in het rapport van Caubergh Huygen gehanteerde geluidemissie voor lege kavels niet toereikend is.	Zie reactie onder 6a. Het rapport van Cauberg-Huygen had slechts tot doel te onderzoeken of vestiging van containerterminal mogelijk was zonder dat daarvoor aanpassing van de zone aan de oost-, noord- of zuidzijde nodig was. Dat laat onverlet dat de beschikbare geluidruimte voor de kavels onvoldoende is in relatie tot de toegelaten bedrijfsbestemmingen en dat daarom aanpassing van de geluidzone noodzakelijk is.
23b	Naar verwachting wordt de verstoring van de fauna in de gebieden bestemd voor natuur en bos groter. Ten onrechte is in de uitvoerbaarheidstoets natuurwetgeving aan dit punt voorbijgegaan. De hogere geluidbelasting zal namelijk de doelstelling van de bestemmingen natuur en bos niet ten goede komen. Het ontbreken van een effectenbeschrijving en de omvang van mogelijk noodzakelijke mitigerende maatregelen is een omissie.	De 'Uitvoerbaarheidstoets natuurwetgeving' brengt in beeld welke planonderdelen op gespannen voet zouden kunnen komen te staan met de natuurwetgeving. Het effect van toename van geluid op bos en natuurwaarden is als zodanig niet beschreven omdat er geen juridische belemmering uit voort kan vloeien. Er treedt zoals inspreker aangeeft weliswaar mogelijk een kwaliteitsverlies op, maar er zijn geen aanwijzingen dat deze effecten zodanig groot kunnen zijn dat er ook daadwerkelijk schade kan optreden aan beschermde natuurwaarden, laat staan tot schade die tot juridische consequenties kan leiden en de uitvoering van de bestemming kan belemmeren.
23c	Inspreker merkt op dat gronden <u>buiten het gezoneerde industrieterrein</u> (bestemd voor natuur, bos en groen) zijn voorzien van de aanduiding 'geluidzone-	Abusievelijk is de aanduiding 'geluidszone - geluidverkaveling' ook opgenomen voor andere bestemmingen dan de bestemming 'Bedrijventerrein. Dit zal worden aangepast

Nr.	Samenvatting inspraakreacties	Reactie College
	geluidverkaveling'. Inspreker is van mening dat dit een omissie betreft aangezien alleen gronden op het gezoneerde industrieterrein in aanmerking komen voor geluidverkaveling.	in het ontwerp bestemmingsplan.
23d	Inspreker verzoekt de aanduiding 'wro-zone-wijzigingsbevoegdheid 2' te verwijderen van de gronden die zijn gelegen binnen een afstand van 200 meter van de woning aan de Grotebrugse Grintweg Oost 9, danwel binnen de daarvoor in aanmerking komende afstand op basis van de contour voor het plaatsgebonden risico. Inspreker maakt bezwaar tegen de wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van de realisatie van windturbines op 65 meter afstand van de woning gelet op daarmee gepaard gaande geluidhinder, slagschaduw, visuele hinder, gevaarsrisico's, risico's tijdens de bouw en trillingshinder. Inspreker legt in dit kader een relatie met artikel 3.15a Activiteitenbesluit waarbij is aangegeven dat het plaatsgebonden risico voor kwetsbare objecten niet hoger mag zijn dan 10^{-6} per jaar. Inspreker meent dat het van toepassing verklaren van de wijzigingsbevoegdheid op gronden waarvan op voorhand duidelijk is dat die nimmer voor oprichting van windturbines in aanmerking kunnen komen, in strijd moeten worden geacht met een goede ruimtelijke ordening, gelet op de in acht te nemen afstanden.	Zie de reactie onder 10e.
23e	Inspreker verzoekt de bestemming 'bedrijventerrein-laad en loswal' te laten vervallen, tenzij uit onderzoek blijkt dat ook bij een maximale invulling, gebleven wordt binnen de geldende (geluid)normen. Inspreker maakt bezwaar tegen de bestemming 'Bedrijventerrein-laad en loswal'. Op voorhand bestaat grote twijfel over de milieuhygiënische inpasbaarheid (met name geluid) van de opslaghoogte van containers. Naar de mening van inspreker kan niet volstaan worden met de stelling dat het vorige plan al voorzag in een vergelijkbare bouwmogelijkheid. Gelet op ervaringen in den lande met geluidsoverlast ten gevolge van containerterminalen, moet ernstig worden betwijfeld of aan de geluideisen uit het Activiteitenbesluit kan worden voldaan. Inspreker meent dat op voorhand in het kader van een zorgvuldige planologische besluitvorming voldoende inzichtgevend onderzoek moet worden verricht naar de geluidaspecten c.q. inpasbaarheid. Aangezien dit onderzoek niet is verricht, is sprake van een onzorgvuldige	De milieuhygiënische inpasbaarheid van de container terminal is reeds onderzocht en geaccepteerd (Raad van State) in het kader van bestemmingsplan Medel E uit 2010, dat onherroepelijk is. In het kader van de vergunningverlening op grond van de Wet Milieubeheer moet worden aangetoond dat de geluidszone niet wordt overschreden.

Nr.	Samenvatting inspraakreacties	Reactie College
	besluitvorming en een niet draagkrachtige motivering.	
23f	Inspreker verzoekt de bestemming 'bos' van het perceel Grotebrugse Grintweg Oost 9 te wijzigen in 'wonen' al dan niet gedeeltelijk met de bestemming 'tuin'. Het perceel bestaat uit een monumentale villa met bijgebouwen en tuin. Het perceel is niet openbaar toegankelijk en er vind geen bosbouw plaats.	In het geldende bestemmingsplan Bedrijvenpark Medel 1998 heeft het perceel de bestemming 'Bos' en het woonhuis de bestemming 'Wonen'. Bij het opstellen van het voorontwerp bestemmingsplan was er geen aanleiding ter plaatse een andere bestemming te projecteren. Maar er zijn geen (beleidsmatige) overwegingen die een wijziging van de bestemming 'Bos' naar de bestemming 'Tuin' in de weg staan. De bestemming van de tuin van het perceel van inspreker wordt dan ook overeenkomstig de inspraakreactie gewijzigd naar de bestemming 'Tuin'.
23g	In artikel 28.4 is ten onrechte het bepaalde in lid d opgenomen. In lid a is immers het gezamenlijk vermogen al gemaximeerd tot 14 megawatt.	De constatering van inspreker is juist. Er is ten onrechte op twee plekken in dit artikel een maximering aan het vermogen voor windturbines opgenomen. In het ontwerp bestemmingsplan wordt dit aangepast.
23h	In artikel 28.4 dient naar mening van inspreker een nieuw lid f te worden toegevoegd luidende: "de uitvoerbaarheid waaronder begrepen de milieutechnische, veiligheidstechnische, de waterhuishoudkundige, de archeologisch en de ecologische toelaatbaarheid dient te zijn aangetoond".	Het moeten aantonen van de uitvoerbaarheid wordt al geregeld in de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheid dient het college zich te houden aan een goede ruimtelijke ordening (net als bij een bestemmingsplan).
24	Rolivel Beheer B.V.	
24a	Inspreker maakt bezwaar tegen de plaatsing van windmolens in het gebied tussen Het Eek en het Amsterdam Rijnkanaal. Plaatsing zou een direct gevolg hebben voor de uit te voeren werkzaamheden van het bedrijf aan Het Eek 11 door slagschaduw en geluidsoverlast. Tevens leidt dit tot een waardevermindering van het perceel door belemmering van het vrije uitzicht en door de aantasting van het parkachtige karakter van de groenstrook.	Zie reactie onder 9a.
25	ARAG Rechtsbijstand, namens dhr. E.R.T. Schemering Reelfs en mw. A.H. Schemering Reelfs - Hofmann	
25a	Inspreker constateert dat de richtafstanden, zoals verwoord in de VNG-publicatie Bedrijven en Milieuzonering, niet worden gehaald. Dit geldt in het bijzonder voor het gebied schuin achter de woning Bredesteeg 35 waar bedrijven uit categorie 4.2 worden toegestaan binnen 300 meter.	De constatering van inspreker is juist voor wat betreft bedrijvenpark Medel. Op bedrijventerrein Kellen zijn in het geldende bestemmingsplan nog geen milieucategorieën opgenomen en worden nu geïntroduceerd. Hierbij zijn de betreffende zones gerelateerd aan de richtafstanden uit de VNG-publicatie. Op Medel zijn de bestaande milieucategorieën overgenomen uit het geldende bestemmingsplan (bestaande rechten). Daardoor zijn de door de VNG geadviseerde richtafstanden op Medel niet overal toegepast. Dit is, hetzij beperkt, in de toelichting op het bestemmingsplan beschreven. In het

Nr.	Samenvatting inspraakreacties	Reactie College
		ontwerp bestemmingsplan wordt dit in de toelichting verder verduidelijkt. In het kader van de milieuvergunningverlening zal aan de geldende normen en grenswaarden worden getoetst. Daarmee is een adequate woonkwaliteit in voldoende mate gezekerd.
25b	Inspreker is van mening dat haar belangen onvoldoende zijn meegewogen bij de beslissing tot verruiming van de geluidruimte voor Medel. Deze toename acht inspreker onevenredig. Het woon- en leefklimaat van omwonenden dient meegewogen te worden. U dient bronmaatregelen te nemen teneinde aan de wettelijke geluidsnormen te kunnen voldoen. De noodzaak tot het verhogen van de geluidswaarden is niet gebleken aangezien nog niet duidelijk is welke bedrijven zich zullen vestigen.	Zie de reacties onder 6a en 8d, bovendien is aanpassing van de geluidzone noodzakelijk in verband met de beschikbare geluidruimte voor de kavels in relatie tot de toegelaten bedrijfsbestemmingen.
25c	Inspreker maakt bezwaar tegen de komst van windturbines. De wijzigingsbevoegdheid is onvoldoende objectief begrensd en inspreker acht het in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel om een dergelijk groot gebied aan te wijzen als mogelijke locatie voor windturbines. Ook ontbreekt een onderbouwing van de behoefte aan windturbines binnen de planperiode.	Het door de gemeenteraad vastgestelde Klimaatbeleidsplan 2010-2020 heeft als doelstelling dat in 2020 10 % van de totale energiebehoefte duurzaam wordt opgewekt. Dit komt neer op een hoeveelheid duurzame energie die gelijk staat aan circa 55 kton vermeden CO ₂ . Een windmolen van 3 MW levert globaal 2,5 tot 3 kton CO ₂ -besparing op; om hetzelfde met zonne-energie te behalen zijn grofweg 28.000 zonnepanelen nodig. Het gaat daarom niet om een keuze tussen verschillende vormen van duurzame energie maar om het benutten van alle mogelijke opties. Zie verder de reactie onder 9b.
25d	Inspreker wijst op het achterblijven van de toegezegde uitvoering van een groenstrook achter de woning Bredesteeg 35.	v.k.a. NB. De gronden achter de woning Bredesteeg 35 liggen niet op grondgebied van Tiel.
26	Mettler-Toledo B.V.	
26a	Inspreker heeft bezwaar tegen de maximaal toegestane milieucategorie voor het pand Franklinstraat 5 van 4.2 en verzoekt dit te verhogen naar 5.1. Voor een 5.1 bedrijf geldt een afstand van 500 meter tot de dichtstbijzijnde woningen. Het bedrijf ligt op 430 meter van woningen. Aangezien tussen deze woningen (De Hennepe) en het bedrijf de snelweg en Betuweroute zijn gelegen, neemt inspreker aan dat de overlast of gevaar van het bedrijf daarbij in het niet valt en derhalve enige souplesse dient te worden toegepast in de toegestane milieucategorie.	De maximaal toegestane milieucategorie wordt bepaald aan de hand van meer aspecten dan alleen geluid, maar ook naar geur, stof en gevaar. De woningen langs de Hennepe hebben weliswaar een hogere geluidsbelasting afkomstig van de rijksweg A15 maar de toegelaten bedrijven kunnen op meer aspecten overlast veroorzaken dan alleen geluid. Bovendien blijft het mogelijk een hogere categorie toe te laten als kan worden aangetoond dat op alle aspecten aan de normen en grenswaarden kan worden voldaan. Er is dus geen reden om in deze situatie zondermeer een hogere milieucategorie toe te staan.
27	Flipse Izeboud Advocaten, namens Bowie Recycling B.V.	
27a	Inspreker verzoekt om op het volledige perceel Zuiderhavenweg 16 milieucategorie	Zie reactie onder 22a. Het is derhalve niet gewenst de maximaal toegestane

Nr.	Samenvatting inspraakreacties	Reactie College
	5.3 toe te kennen. Inspreker geeft aan dat met categorie 5.3 alle vergunde bedrijfsactiviteiten dan zijn toegestaan en dat er dan ruimte is voor de mogelijkheid tot een zekere uitbreiding en intensivering van de bedrijfsactiviteiten.	milieucategorie ter verruimen naar categorie 5.3.
27b	Het bevreemd inspreker dat er een tweedeling op het perceel is gemaakt tussen categorie 5.2 en 5.3, temeer het aangrenzende perceel voor een veel groter deel is aangeduid met milieucategorie 5.3.	Zie reactie onder 22b.
27c	Inspreker is van mening dat door het ontbreken van een aantal van de vergunde activiteiten in de Staat van bedrijfsactiviteiten (zie ook onder inspraakreactie 22a), deze niet zijn toegestaan in dit bestemmingsplan. Inspreker acht het noodzakelijk dat alle vergunde activiteiten worden vermeld in de Staat van bedrijfsactiviteiten.	Zie reactie onder 22a.
27d	Deze inspraakreactie is gelijk aan 22c, met dien verstande dat inspreker aangeeft bij gebreke zich genoodzaakt te voelen een verzoek in te dienen tot het toekennen van een planschadevergoeding.	Zie reactie onder 22c.
28	CTU Rivierenland BV	
28a	Inspreker verzoekt ter voorkoming van mogelijke onduidelijkheid artikel 6.2.2 lid a als volgt te wijzigen: "de bouwhoogte van kranen en overige technische voorzieningen, waaronder lichtmasten en dergelijke ten behoeve van de overslag van goederen, bedraagt maximaal 30 m."	Het tekstvoorstel van inspreker geeft meer duidelijkheid aan de betreffende regel en vergroot daarmee de rechtszekerheid en wordt daarom overgenomen.
28b	Inspreker behoudt zich het recht voor in het verloop van de procedure een reactie in te dienen ten aanzien van de geluidruimte, aangezien deze gegevens op dit moment nog niet bekend zijn.	v.k.a.
28c	Inspreker verzoekt om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen ten behoeve van het verlengen van de laad en loswal met minimaal 200 meter aan de zuidzijde van de huidige bestemde laad en loswal. De huidige containeroverslagterminal heeft een maximale capaciteit van 80.000 TEU. Dit is voor de komende jaren voldoende, maar de looptijd van het bestemmingsplan is langer dan de tijd die inspreker economisch kan overzien. Uit ervaring blijkt dat een dergelijke containerterminal een aantrekkende werking heeft. Tevens wordt transport over water steeds aantrekkelijker. Het is dus denkbaar dat de huidige geplande terminal binnen de planperiode onvoldoende capaciteit blijkt te hebben. In een bijlage is onderbouwd waarom de behoefte aan extra capaciteit is voorzien. In een bijgevoegde tekening wordt een voorstel gedaan voor de uitbreiding.	De plannen zijn onvoldoende concreet en de noodzaak van de uitbreiding is onvoldoende gemotiveerd. Het is op dit moment niet duidelijk of deze uitbreiding binnen de planperiode van dit bestemmingsplan noodzakelijk is en uitgevoerd wordt. Daarnaast is in 2010 met een bestemmingsplanherziening de huidig geplande laad en loswal en containerterminal mogelijk gemaakt (deze is nog niet gerealiseerd). Het college acht het op dit moment dan ook niet opportuun noch verdedigbaar om een fictieve uitbreiding al op te nemen.

Nr.	Samenvatting inspraakreacties	Reactie College
	De gemeente Neder-Betuwe heeft een studie verricht naar de behoefte aan overslagcapaciteit op locatie Biezenburg. Naar de mening van inspreker is deze locatie niet aannemelijk gezien de huidige landschappelijke waarden. Bovendien past een uitbreiding van een bestaande voorziening geheel in het duurzaamheidsbeleid van ondermeer de Provincie.	
28d	Inspreker verzoekt de mogelijkheid om containers tot 7 hoog te stapelen en de benodigde voorzieningen op te nemen voor de percelen ingesloten tussen de Kanaalweg, Riemsdijk en Grotebrugse Grintweg.	Zie reactie onder 28c.
29	ProAssist International BV	
29a	Deze inspraakreactie is gelijk aan inspraakreactie 9b.	Zie reactie onder 9b.
29b	Inspreker maakt bezwaar tegen de wijzigingsbevoegdheid voor de plaatsing van windmolens. De bedrijven aan de Lingewei 1 en Het Eek 13 zullen voor lange tijd worden geconfronteerd met slagschaduw, wat voor mensen zeer hinderlijk is. Inspreker verwijst naar de richtafstanden voor windmolens zoals genoemd in de VNG Brochure Bedrijven en Milieuzonering. De hinder voor mensen die op kantoor werken is minstens net zo groot. Inspreker verzoekt de wijzigingsbevoegdheid in ieder geval niet aan de zuidelijke en westelijke kant van het bedrijventerrein Medel op te nemen.	Zie de reacties onder 9a en 9b.
30	CVZes B.V.	
30a	Deze inspraakreactie is gelijk aan inspraakreactie 9b.	Zie reactie onder 9b.
30b	Deze inspraakreactie is gelijk aan inspraakreactie 29b met dien verstande dat het betreft de gebruikers van de panden Lingewei 1, Het Eek 13 en Princenhof 1.01 t/m 1.07 en dat verzocht wordt de wijzigingsbevoegdheid eveneens niet aan de zuidelijke zijde van het bedrijventerrein op te nemen.	Zie reactie onder 29b.
30c	Door de grote mate van overlast door de realisatie van windmolens, zal dit van grote negatieve invloed zijn op de verhuurbaarheid van de panden en een grote negatieve economische schade valt niet uit te sluiten.	v.k.a. Het aspect waardevermindering is in dit kader niet relevant. In afdeling 6.1 van de Wro wordt de tegemoetkoming in schade geregeld.
31	Servicestation Van Dijkhuizen Tiel B.V.	
31a	Deze inspraakreactie is gelijk aan inspraakreactie 9a en 9b.	Zie reactie onder 9a en 9b.

Nr.	Samenvatting inspraakreacties	Reactie College
32	Roos Advies, namens Hoog-Kellen B.V.	Deze inspraakreactie is ingekomen op 7 augustus 2012, na sluiting van de inspraaktermijn en zal derhalve niet worden behandeld in het kader van de inspraakverordening.
32a	Inspreker verzoekt voor een met groen aangeduid gedeelte (zoals opgenomen in een bijgevoegde kaart) tussen de Hoog Kellenseweg, Betuweroute en Franklinstraat de bestemming bedrijventerrein toe te kennen, met dien verstande dat in de zone met de dubbelbestemming leiding een benutting voor parkeren zal krijgen. De bouwhoogte in dit gedeelte te bepalen op 20 meter zodat ene gelijke hoogte met de bestaande bebouwing kan worden bereikt.	Omdat de inspraakreactie is ingekomen na het verstrijken van de inspraaktermijn wordt geen inhoudelijke reactie van het college gegeven. Overigens is deze inspraakreactie gelijk aan reactie 21c.
33	Van Vulpen BV	Deze inspraakreactie is ingekomen op 16 augustus 2012, na sluiting van de inspraaktermijn en zal derhalve niet worden behandeld in het kader van de inspraakverordening.
33a	Op de tekeningen bij het bestemmingsplan is het gebouw en het perceel aan de Meelsewei 4 niet ingetekend. Inspreker verzoekt dit alsnog in te tekenen.	Omdat de inspraakreactie is ingekomen na het verstrijken van de inspraaktermijn wordt geen inhoudelijke reactie van het college gegeven.
34	Huisman Gassen en Lastechnik B.V.	Deze inspraakreactie is ingekomen op 16 augustus 2012, na sluiting van de inspraaktermijn en zal derhalve niet worden behandeld in het kader van de inspraakverordening.
34a	Het perceel Marconistraat 4 heeft de aanduiding detailhandel – detailhandel perifeer 2. Het is niet duidelijk of de vergunde activiteit van verkoop van gasflessen hiermee positief is bestemd. Inspreker verzoekt dit alsnog positief te bestemmen.	Omdat de inspraakreactie is ingekomen na het verstrijken van de inspraaktermijn wordt geen inhoudelijke reactie van het college gegeven.
34b	Inspreker verzoekt duidelijkheid te verschaffen over de totstandkoming van de omvang van de bevi-1 contouren.	Omdat de inspraakreactie is ingekomen na het verstrijken van de inspraaktermijn wordt geen inhoudelijke reactie van het college gegeven.
34c	Inspreker verzoekt om duidelijkheid over de uitgangspunten ten aanzien van de bestaande situatie. Inspreker is van mening dat rekening gehouden moet worden met de bestaande vergunde capaciteit en met mogelijke bedrijfsuitbreiding die op grond van het bestemmingsplan zijn toegestaan.	Omdat de inspraakreactie is ingekomen na het verstrijken van de inspraaktermijn wordt geen inhoudelijke reactie van het college gegeven.
34d	Het perceel is ten onrechte niet opgenomen in de retrospectieve toets. De bestaande bouwwerken zijn namelijk buiten het bouwvlak gelegen.	Omdat de inspraakreactie is ingekomen na het verstrijken van de inspraaktermijn wordt geen inhoudelijke reactie van het college gegeven.
34e	Wegens het ontbreken van een aantal stukken, behoud inspreker zich het recht voor om in een later stadium alsnog een reactie te geven.	Omdat de inspraakreactie is ingekomen na het verstrijken van de inspraaktermijn wordt geen inhoudelijke reactie van het college gegeven.

C. Reacties vooroverleg (art. 3.1.1 Bro)

Nr.	Samenvatting art. 3.1.1 reactie	Reactie College
V1	Rijkswaterstaat	
V1a	In het voorontwerp bestemmingsplan is rekening gehouden met de ontwerplegger Rijkswaterstaatswerken. Een deel van de dubbelbestemming 'Waterstaat-Waterkering' houdt echter op, op 200 meter voor de sluizen. Rijkswaterstaat verzoekt bij het opstellen van het ontwerp bestemmingsplan deze dubbelbestemming door te trekken en daarvoor gebruik te maken van een door hen meegezonden bestand.	De leggergegevens zijn inderdaad niet volledig opgenomen op de verbeelding. Bij het opstellen van het ontwerp wordt dit gewijzigd.
V2	Industrieschap Medel	
V2a	In artikel 5.2.1 e staat een minimale afstand tot de zijdelingse perceelsgrens van 5 meter vermeld. In het bestemmingsplan Medel B is voor de zogenaamde O-kavels deze grens verlegt naar 3 meter. Er wordt verzocht de regeling uit het vigerend plan te handhaven.	Deze constatering is juist. Dit betreft een onjuistheid in het bestemmingsplan. In het ontwerp bestemmingsplan wordt deze afstand voor deze kavels in overeenstemming gebracht met het geldende plan.
V2b	In artikel 5.2.4 staat beschreven dat hekwerken in de zone "specifieke waarde voor Medel" slechts 1 meter mogen bedragen. Er wordt voorgesteld deze regeling aan te passen en in overeenstemming te brengen met de regeling in het geldende beeldkwaliteitsplan door de volgende tekst op te nemen: <i>Hekwerken van 2 meter hoog zijn op sommige locaties toegestaan op de perceelsgrens, indien 50% van het voorterrein als groen wordt ingericht.</i> Alle hekwerken met een maximale hoogte van 2 meter mogen worden verhoogd met 0,5 meter Power Fence detectiedraden, indien de eigenaar de noodzaak daarvan kan aantonen.	Abusievelijk is deze regeling – die gebaseerd is op de regeling uit het beeldkwaliteitplan - niet goed terecht gekomen in de regels van dit bestemmingsplan. In het ontwerp bestemmingsplan wordt deze regeling aangepast waarbij als uitgangspunt een maximale bouwhoogte van hekwerken van 1 meter voor de voorgevelrooilijn en een afwijkingsmogelijkheid tot 3 meter wordt gehanteerd. Hierbinnen kunnen dan ook de Power Fence detectiedraden worden vergund.
V2c	Windmolens bij voorkeur aan de randen van het bedrijvenpark Medel.	Het college deelt deze mening niet. Ieder concreet initiatief wordt op haar merites getoetst, daarbij wordt onder meer een landschappelijke/ stedenbouwkundige afweging gemaakt.
V2d	Er wordt verzocht om een uitbreiding van 200 meter voor de laad en loskade op te nemen. Rijkswaterstaat heeft in het verleden al toestemming hiervoor gegeven en de verwachting is dat de containerterminal over 6 jaar al aan haar capaciteit zit.	Zie reactie onder 28c.
V2e	Er wordt van uitgegaan dat de hoogte van de kraan en het koelhuis wordt overgenomen uit het geldende bestemmingsplan.	De planologische regeling voor het koelhuis en de kraan zijn inderdaad overgenomen uit het geldende bestemmingsplan.
V2f	Het Industrieschap verzoekt detailhandel van auto, boten en caravans weer terug te	In de Detailhandelsnota (augustus 2012, maar ook al in de nota uit 2008) is door de

Nr.	Samenvatting art. 3.1.1 reactie	Reactie College
	laten komen in dit bestemmingsplan.	raad aangegeven dat Kellen de gewenste locatie is voor detailhandel in auto's, boten en caravans. Dit beleid is in dit bestemmingsplan verwerkt. Het college is echter van mening dat er een mogelijkheid moet zijn voor de vestiging van grootschalige (grote oppervlakte) detailhandelsbedrijven in auto's, boten en caravans op Medel. Daarom is het college voornemens deze mogelijkheid op te nemen middels een afwijkingsbevoegdheid.
V2g	Het industrieschap kan instemmen met het doorhalen van de wijzigingsbevoegdheid voor het toestaan van detailhandel in bouwmarkten, meubels, etc.	v.k.a.
V2h	Het Industrieschap ziet graag twee aparte geluidscontouren in het plan. Een voor Kellen en een voor Medel. Dit om te voorkomen dat er problemen komen wanneer één van beide terreinen de ruimte heeft verbruikt.	Het college gaat vooralsnog uit van de bestaande situatie, wat betekent aparte zones voor Kellen en Medel.
V2i	Vanwege de toenemende invloed van communicatie, wordt verzocht binnen de groenbestemming grote schakelkasten te kunnen plaatsen met maximale afmetingen van 3m x 3m x 2,5m.	Dit is reeds toegestaan. Binnen de bestemming "Groen" is het mogelijk gebouwen van maximaal 50 m ³ te realiseren ten behoeve van nutsvoorzieningen. NB. De door u aangegeven afmetingen van schakelkasten vallen onder het vergunningsvrij bouwen (artikel 2 Bor).
V2j	Er wordt verzocht om aandacht te besteden aan het toelaten van zonnepanelen op daken.	Voor zonnepanelen zijn geen bijzondere bouwregels opgenomen. Zonnepanelen zijn gewoon toegestaan binnen de bouwmogelijkheden van dit bestemmingsplan en veelal vergunningvrij. De toelichting op het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van deze reactie uitgebreid met een klimaat paragraaf waarin onder meer aandacht zal worden besteed aan energieopwekking via zonnepanelen.
V2k	Het Industrieschap merkt op zeer tevreden te zijn met de doorgevoerde wijzigingen met betrekking tot hoogtes en de inzet om de geluidszone te verruimen. Hierdoor is de toekomst verzekerd van het bedrijvenpark om bedrijven een goede locatie te kunnen bieden.	v.k.a.
V3	Gemeente Buren	Deze reactie is ingediend als inspraakreactie maar wordt beantwoord in het kader van het wettelijk vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro.
V3a	De gemeente Buren acht een verruiming van de geluidzone op haar grondgebied onverenigbaar met haar recreatieve plannen. Dagrecreatieve- en verblijfsrecreatieve functies zijn in veel gevallen geluidgevoelige functies. Door de verruiming van de geluidzone worden recreatieve ontwikkelingen (zoals genoemd in de structuurvisie Lingemeren) bemoeilijkt.	De nieuwe geluidzone van Medel zal in beperkte mate over het plangebied Lingemeren lopen. Alhoewel recreatieve functies naar hun aard geluidgevoelig kunnen zijn, zijn ze dat op grond van de milieuwetgeving niet. Er is derhalve voldoende beleids- en ruimtelijke vrijheid om de voorgestane recreatieve ontwikkelingen te realiseren.

Nr.	Samenvatting art. 3.1.1 reactie	Reactie College
	In de onlangs vastgestelde structuurvisie Lingemeren wordt dit gebied gezien als een geschikt gebied voor de ontwikkeling van een aaneengesloten recreatieve zone (o.a. hotelaccommodatie) met veel water en natuur. In het gebied zijn al diverse intensieve vormen van dag- en verblijfsrecreatie aanwezig. Op dit moment is de gemeente Buren in gesprek over de realisatie van twee grootschalige plannen met landelijke uitstraling (Nationale tenniscentrum en Exploratorium Ontdek Aarde). Deze plannen zijn (net als Medel) van regionaal belang en zullen de regio een positieve impuls geven op recreatief gebied.	
V3b	De gemeente Buren is van mening dat bij een eventuele verruiming van de geluidcontour op grondgebied van de gemeente Buren, ook de Raad van Buren een besluit moet nemen over de geluidcontour (art. 40 e.v. van de Wgh).	Voor het verankeren van de nieuwe geluidszone in de bestemmingsplannen van de gemeente Buren is inderdaad medewerking van de gemeenteraad van Buren noodzakelijk. Wij zijn daarover inmiddels met de gemeente Buren in overleg.
V4	Veiligheidsregio Gelderland Zuid	
V4a	De veiligheidsregio geeft aan geen gebruik te maken van hun adviesrecht over de mogelijkheden voor de rampenbestrijding en zelfredzaamheid.	v.k.a.
V4b	De veiligheidsregio adviseert de aanduiding Bevi-zone 2 voor alle (voor externe veiligheid relevante) risicobronnen op te nemen op de verbeelding en in de regels. 1. Voor inrichtingen kan het invloedsgebied gehanteerd worden. 2. Voor het transport van gevaarlijke stoffen wordt geadviseerd 200 meter aan weerszijden van de transportas aan te houden; 3. Voor de hogedruk aardgastransportleiding wordt de 100%-letaliteitsafstand geadviseerd aan te houden;	Deze contouren worden aangepast cq. toegevoegd.
V4c	De veiligheidsregio adviseert binnen deze zone meer bestemmingen bedoeld voor verminderd of niet-zelfredzame personen uit te sluiten dan kinderdagverblijven en verpleegfuncties. Te denken valt aan lagere scholen, een brede bestemming voor maatschappelijke voorzieningen en in sommige gevallen 'gemengd'.	De genoemde functies zijn in dit bestemmingsplan überhaupt niet toegestaan. Een aanpassing is dan ook niet nodig.
V4d	De veiligheidsregio adviseert de mogelijkheid tot het stellen van nadere eisen op te nemen binnen de bevi-zones. Hierbij kan gedacht worden aan het zoveel mogelijk beperken van gevelopeningen aan de zijde van de risicobronnen of het realiseren van vluchtwegen. Er wordt geadviseerd deze regeling in overleg met de veiligheidsregio en de Regio Rivierenland op te stellen.	Een dergelijke regeling wordt in nader overleg met de Regio Rivierenland en de Veiligheidsregio opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan.
V5	Provincie Gelderland	
V5a	Binnen de bestemmingen Bedrijventerrein en Groen – Parkvoorzieningen wordt de	In het kader van het bestemmingsplan 'Kanaalzone – Industrieweg, gemeentewerf

Nr.	Samenvatting art. 3.1.1 reactie	Reactie College
	realisering van nieuwe zelfstandige kantoren bij recht en/ of wijziging mogelijk gemaakt. Dit is in strijd met de Structuurvisie bedrijventerreinen en de Ruimtelijke Verordening Gelderland, eerste herziening. Dit impliceert dat de regels (artikel 5 en 9) en de verbeelding op dit punt moeten worden aangepast.	e.o.' is dit punt reeds ingebracht. In dat overleg is aangegeven dat zowel de aanduiding 'kantoor' als de wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van kantoren wordt verwijderd uit het plan. Dit wordt derhalve eveneens verwerkt in het ontwerp van voorliggend plan. Het college is vooralsnog niet voornemens de bestemming 'Groen-Parkvoorziening' te wijzigen, zoals de Provincie adviseert. De mogelijkheid tot realisatie van zelfstandige kantoren – tot een maximum vloeroppervlak van 1.500m² – is een reeds bestaand planologisch recht. Dit recht wordt in dit met name conserverende bestemmingsplan overgenomen. Vanuit gemeentelijk beleid is er geen aanleiding tot de gevraagde inperking van de planologische mogelijkheden ter plaatse. De gemeente is van mening dat de financiële gevolgen daarvan, zoals planschade, thuishoren bij de Provinciale besluiten, zoals genoemd en niet bij het besluit tot vaststelling van dit bestemmingsplan.
V5b	De provincie constateert dat in de plantoelichting niet of nauwelijks aandacht is besteed aan voornoemd provinciaal beleid.	De teksten zullen nog eens kritisch worden gezien en waar nodig worden aanpassingen doorgevoerd (waaronder paragraaf 3.1.3)
V5c	Sub a en d van artikel 28.4 zijn in strijd met elkaar. Sub a spreekt over 14 Megawatt en d over 15 Megawatt.	Zie de reactie onder 23g.
V5d	In artikel 28.4 sub e is voorwaarde 3 te weinig objectief bepaald. In het Streekplan Gelderland 2005 is bepaald dat buiten een zoekcontour, windturbines alleen mogelijk zijn buiten een milieucontour van 400 m rond hindergevoelige bestemmingen. Deze voorwaarde dient in de regels overgenomen te worden.	Het wijzigingsgebied bevindt zich volledig binnen de zoekcontouren van het Streekplan Gelderland 2005, aangezien daarin is bepaald dat nieuw te ontwikkelen of in ontwikkeling zijnde regionale bedrijventerreinen eveneens als zoekzone kunnen worden beschouwd. Medel is ons inziens een regionaal bedrijventerrein in ontwikkeling en daarom is overname van genoemde voorwaarde niet aan de orde.
V5e	De provincie wijst er op dat ook een milieueffectrapportage vereist kan zijn als het project onder de drempelwaarde van categorie D van het Besluit m.e.r. blijft.	Hiermee is rekening gehouden. Zie ook reactie onder 10e.
V6	Kamer van Koophandel	
V6a	De Kamer merkt op dat dit bestemmingsplan grotendeels recht doet aan de kernwaarde 'ruime vestigingsmogelijkheden' zoals beschreven in het door de Kamer en OCT opgestelde Ontwikkelplan voor Kellen. Men verwijst naar de ruime bouw­mogelijkheden en ruime milieucategorieën.	Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. Het college heeft het Ontwikkelplan inderdaad betrokken bij vaststelling van dit voorontwerp.
V6b	De Kamer stelt voor om bij toetsing van bedrijfsactiviteiten de hoogst toegestane categorie op een perceel als norm te stellen.	Zoals toegelicht in paragraaf 4.2.1 en 5.1.5 van de toelichting van het bestemmingsplan zijn de milieucategorieën gebaseerd op afstanden tot de

Nr.	Samenvatting art. 3.1.1 reactie	Reactie College
		dichtstbijzijnde woningen. Deze afstanden worden gehanteerd om overlast in te perken. Het kan voor komen dat door deze afstanden meerdere zones op een perceel zijn aangeduid. Het is niet wenselijk om in die gevallen de zwaarste maximaal toegestane categorie bij recht toe te staan omdat dit meer hinder tot gevolg heeft voor omliggende woningen. Er is wel een mogelijkheid voor het college om een/ deze hogere categorie toe te staan, wanneer blijkt dat de bedrijfsactiviteiten qua hinder en overlast gelijkgesteld kan worden aan deze lagere categorie.
V6c	De Kamer stelt voor om de maximale bouwhoogtes aan de west- en zuidrand van Kellen te verhogen naar 18 meter.	Zie onder 21b met betrekking tot de zuidrand van Kellen. Aan de westzijde van Kellen, langs de Industrieweg, is bewust gekozen voor een maximale bouwhoogte van 12 meter. Hierdoor is een gelaagde opbouw van Kellen ontstaan en is een goede overgang naar het buitengebied (waar geen tot nauwelijks bebouwing aanwezig is). Het college acht het derhalve stedenbouwkundig/ landschappelijk niet aanvaardbaar om langs deze zone de hoogte te verhogen.
V6d	De Kamer stelt voor de groenstrook tussen de locaties van Zijlstra meubelen, restaurant De Betuwe en de Betuweroute een bedrijfsbestemming te geven, tegen de achtergrond van efficiënt ruimtegebruik en het bieden van ontwikkelruimte voor bedrijven.	Zie onder reactie 21c.
V6e	De Kamer verzoekt om ontwikkelruimte op te nemen voor de containerterminal op Medel door een langere strook langs het Amsterdam-Rijnkanaal te bestemmen als "laad- en loswal".	Zie onder reactie V2d
V6f	De Kamer merkt op dat op de verbeelding een aanduiding 'specifieke vorm van waarde – stedenbouwkundige kwaliteit' is opgenomen. In de regels is deze term niet nader omschreven. De Kamer stelt voor om een definitie hiervan in de begrippenlijst op te nemen.	De Kamer doelt op de aanduiding 'specifieke vorm van waarde – beeldkwaliteit'. In de regels zijn weldegelijk bepalingen gekoppeld aan deze aanduiding. Deze zijn te vinden in artikel 5.2.4, 5.4.2, 5.4.3 en 5.5. Een definitie hiervan is naar de mening van het college niet nodig.
V6g	De Kamer betreurt het dat de inzage termijn grotendeels overlapt met de vakantieperiode waardoor het voor veel ondernemers lastiger was om tijdig het plan in te zien, een adviseur in te schakelen en/ of te reageren.	v.k.a.
V7	N.V. Nederlandse Gasunie	
V7a	De Gasunie verzoekt om de bestemming van het gasontvangstation (GOS) te wijzigen naar de bestemming "Bedrijf – Gasontvangstation" voor alle gronden binnen het hekwerk van dit GOS. Het beleid van de gasunie is er namelijk op gericht om binnen bestemmingsplannen deze stations op uniforme wijze te bestemmen. Voor de	Het GOS is een nutsvoorziening. Nutsvoorzieningen zijn generiek mogelijk gemaakt als ondergeschikte functies binnen de bestemming bedrijventerrein. Hiermee is er een ruime mate van flexibiliteit binnen het bestemmingsplan. Een specifieke bestemming zoals de Gasunie voorstelt past niet binnen deze gedachte. Het college

Nr.	Samenvatting art. 3.1.1 reactie	Reactie College
	regels kan gebruik gemaakt worden van een in de bijlage opgenomen tekstvoorstel.	ziet ook geen planologisch relevante argumenten om een specifieke bestemming hiervoor op te nemen.
V7b	De Gasunie adviseert de dubbelbestemming door te trekken tot en met het ten noorden van het GOS gelegen afblaaspunt zodat de gehele leiding beschermd wordt (zie bijgevoegde verbeelding).	Dit wordt verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan.
V7c	De opgenomen Bevi-contour voor het GOS is niet correct. Daarnaast is het GOS geen Bevi-inrichting maar valt onder het Activiteitenbesluit. Veiligheidscontouren kunnen opgenomen worden, maar moeten gemeten worden vanaf het hekwerk van de inrichting.	Het GOS is inderdaad geen Bevi-inrichting. Afstanden worden getoetst in het kader van het Activiteitenbesluit. De Bevi-contour rond het GOS wordt van de verbeelding verwijderd.
V7d	Men adviseert artikel 5 van de regels te redigeren zodat binnen 15 meter van de gevel van het GOS geen kwetsbare objecten gerealiseerd of gebruikt mogen worden.	Ter voorkoming van de vestiging/ bouw van kwetsbare objecten binnen 15 meter van het GOS wordt een specifieke aanduiding opgenomen op de verbeelding met de daarbij behorende regels.
V7e	De Gasunie verzoekt artikel 19.3 van de regels als volgt aan te passen: - de veiligheid met betrekking tot de gasleiding niet wordt geschaad en geen kwetsbare objecten worden toegelaten. - het bevoegd gezag dient schriftelijk advies in te winnen bij de leidingbeheerder. Gezien het doel van de belemmeringsstrook dient deze in principe namelijk obstakelvrij te blijven. In dat kader verwijst de Gasunie naar artikel 14 van het Bevb waarin is bepaald dat de veiligheid van de in de belemmeringsstrook gelegen buisleiding niet mag worden geschaad en dat er geen kwetsbare objecten zijn toegestaan.	Artikel 19.3 wordt aangepast aan de wettelijke vereisten.
V7f	Naar de mening van de Gasunie zijn de opgesomde werken en werkzaamheden in artikel 19.4 onvoldoende. Zij verzoekt de volgende activiteiten toe te voegen aan artikel 19.4.1: - het rooien van diepwortelende beplantingen en bomen; - het indrijven van voorwerpen in de bodem, zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair; - het permanent opslaan van goederen; - het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren.	De genoemde activiteiten worden toegevoegd aan artikel 19.4. Het college merkt hierbij op dat het indrijven van voorwerpen, hetzij anders omschreven, reeds opgenomen is onder sub b.
V7g	De Gasunie verzoekt de regels te wijzigen zodat de dubbelbestemming "Leiding-Gas" voorrang heeft bij het samenvallen met andere (dubbel)bestemmingen.	Om diverse redenen moet het mogelijk blijven dat andere belangrijke aspecten kunnen prevaleren, zoals bijvoorbeeld wanneer een gasleiding samenvalt met een waterkering. Deze afweging moet per geval gemaakt kunnen worden waarbij alle

Nr.	Samenvatting art. 3.1.1 reactie	Reactie College
		relevante belangen meewegen. Het is daarom niet wenselijk om één van de dubbelbestemmingen bij voorbaat voorrang te verlenen boven de andere. Het artikel blijft ongewijzigd.
V7h	De Gasunie merkt op dat in de toelichting in paragraaf 6.8 slechts beperkt wordt ingegaan op de externe veiligheidsaspecten van de hoge druk aardgastransportleiding. In dat kader verwijst de Gasunie naar artikel 19 van het Bevb. Zij geven het volgende mee: 1. Uit gegevens van de Gasunie blijkt dat de 10-6 risicocontour op 0 meter van de leiding ligt en dus dat het plaatsgebonden risico geen belemmering vormt voor realisatie van het plan. 2. De Gasunie heeft voor de verschillende leidingen veiligheidsafstanden meegegeven in hun brief. In dat kader wijst de Gasunie er op dat de gemeente zelf verantwoordelijk is voor het verantwoorden van het groepsrisico. (Met het rekenpakket CAROLA kan de gemeente zelf de externe veiligheidsrisico's van ondergrondse hoge druk aardgastransportleidingen berekenen.)	De toelichting wordt aangevuld.

D. Addendum reactie vooroverleg (art. 3.1.1 Bro)

Nr.	Samenvatting art. 3.1.1 reactie	Reactie College
V8	Gemeente Neder-Betuwe	
V8a	De gemeente Neder-Betuwe heeft begrip voor de aanpassing van de geluidzone. Zij vragen bij de verdere uitwerking hiervan rekening te houden met de geluidssituatie van gevoelige functies in de omgeving. Zij gaan er van uit dat zij nauw betrokken worden bij de verdere planontwikkeling.	Voor de verruiming van de geluidzone wordt een apart thematisch (paraplu-) bestemmingsplan opgesteld. Aangezien deze verruimde geluidzone ook op grondgebied van de gemeente Neder-Betuwe komt te liggen, wordt de gemeente Neder-Betuwe betrokken bij de verdere planvorming en besluitvorming. Hierbij wordt uiteraard rekening gehouden met de maximaal toegestane geluidbelasting voor geluidgevoelige functies.
V8b	Er wordt gewezen op het ontbreken van een afdoende onderbouwing van de voorgestelde verhoging voor windturbines van 40 naar 100 meter. Zij vragen aan te sluiten bij de geldende regeling en bij wijziging hiervan deze inzichtelijk te maken en goed te onderbouwen.	Deze verhoging is inderdaad onvoldoende onderbouwd in het voorontwerp bestemmingsplan. Een nadere onderbouwing wordt toegevoegd aan de toelichting.