



Agendapunt : 3d
Raadsvergadering : 10 maart 2010
Kenmerk : Griffie/J. van den Bergh
Portefeuillehouder : C. van Rhee – Oud Ammerveld
Begrotingsprogramma :
Onderwerp : Paraplu-bestemmingsplan *Archeologie*

Aan de raad,

Beslispunt:

1. Vaststellen van het paraplu-bestemmingsplan *Archeologie*.
2. Het advies van de hoorcommissie van 18-02-10 overnemen.

Inleiding

Sinds 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg verwerkt in de Monumentenwet 1988. Daarin heeft de gemeente een grote verantwoordelijkheid gekregen voor de archeologische monumentenzorg. Bepaald is, dat de bescherming van het archeologisch erfgoed in bestemmingsplannen vorm moet krijgen. Met het oog op de nieuwe Wet ruimtelijke ordening is de gemeente Tiel bezig met het actualiseren van hun bestemmingsplannen. Omdat dit proces wordt afgerond in 2013, zou in de tussentijd het archeologisch erfgoed niet overeenkomstig de wettelijke vereisten beschermd zijn. Ook zijn er bestemmingsplannen van voor 1 september 2007, die, naar nu blijkt, onvoldoende of inadequaaf omgaan met het archeologisch erfgoed ter plaatse.

Eén van de meest adequate mogelijkheden om op korte termijn te voldoen aan de wettelijke beschermingsplicht, is het vaststellen van een paraplu-bestemmingsplan. Daarin wordt voor meerdere bestemmingsplannen betreffende delen van het gemeentelijke grondgebied, een, aanvullend bestemmingsplan vastgesteld, dat de onderliggende bestemmingsplannen in tact laat, maar waarin de archeologieregelgeving aanvullend planologisch wordt verankerd. Het plangebied in kwestie omvat vrijwel het gehele gemeentelijk grondgebied, uitgezonderd de Binnenstad (vanwege lopende procedure bij de Raad van State) en een aantal gebieden waar nog geen bestemmingsplan geldt (technisch onmogelijk).

Het ontwerp paraplu-bestemmingsplan *Archeologie* heeft tot 8 februari 2010 ter inzage gelegen. Binnen die termijn was het mogelijk zienswijzen in te dienen. Er zijn vier zienswijzen ontvangen, die zijn behandeld door een uit de commissie Ruimte afgevaardigde hoorcommissie. Deze heeft op 18 februari 2010 advies uitgebracht.

Beoogd effect

Passende planologische bescherming van de archeologische waarden conform de eerder vastgestelde *Beleidsadvieskaart Archeologie*.

Argumenten

1. *De Monumentenwet 1988* (artikel 38a) vermeldt dat de gemeenteraad rekening houdt met archeologische (verwachtings)waarden bij het opstellen van bestemmingsplannen;
2. *Vroegtijdig consequenties in beeld*. Het op gestandaardiseerde wijze opnemen van de archeologische informatie in bestemmingsplannen is noodzakelijk om in een vroegtijdig stadium planologisch, juridisch en financieel binnen het RO-proces te weten welke gevolgen (mogelijke) archeologische waarden kunnen hebben;
3. *Onderzoeksplicht inzichtelijk maken*. Het is van belang voor een initiatiefnemer om te weten, als bodemversturende werkzaamheden worden gepland, wat precies valt onder archeologisch verstorende werkzaamheden en wanneer hij onderzoek laat doen.

Kantttekeningen

Binnenstad zit er niet in. Voor de binnenstad moet een separate procedure worden gestart, maar dit is noodzakelijk als gevolg van de lopende procedure bij de Raad van State (zie ook bijlage 'advies hoorcommissie' onder 2b).

Draagvlak

Er is zowel intern als extern grote behoefte aan eenduidige, heldere onderbouwing van de archeologische vrijstellingsgrenzen met betrekking tot het gehele grondgebied van Tiel. Op een aantal plaatsen in Tiel zal de onderzoeksdruk toenemen, omdat op deze plaatsen archeologische resten van grote waarde liggen.

Het voldoende beschermen van deze waarden zal door het rijk, de provincie Gelderland (deze hebben beiden in hun beleid aangegeven dat Tiel van grote waarde is) en door cultuurhistorische belangengroepen worden gewaardeerd. Voor het overgrote gedeelte van het Tielse grondgebied zal de onderzoeksdruk (financiële druk) afnemen door vaststelling van de beleidsadvieskaart én opname in een bestemmingsplan. Dit wordt door veel partijen als wenselijk ervaren. Vooral particulieren en andere kleine verstoorders zullen naar verwachting minder in aanraking komen met de archeologische onderzoeksplicht.

Er zijn vier zienswijzen ingebracht, die inzoomen op een specifiek gebied of een specifieke regeling uit de planregels.

Aanpak/uitvoering

Binnen twee weken na vaststelling moet het besluit van de gemeenteraad bekend worden gemaakt. Daarna ligt het plan zes weken ter inzage (beroepstermijn Raad van State), waarop aansluitend inwerkingtreding een feit is.

Communicatie

Zoals te doen gebruikelijk: het raadsbesluit wordt toegezonden als antwoord aan de indieners van zienswijzen, samen met een toelichting op de procedure die desgewenst aansluitend kan worden gevolgd.

Financiën

Dit plan heeft geen rechtstreekse financiële gevolgen.

Bijlage(n)

1. besluit college d.d. 15 december 2009, nr. 10;
2. het paraplu-bestemmingsplan Archeologie;
3. advies hoorcommissie d.d. 18-02-2010;
4. memo d.d. 17 februari 2010 vragen bij paraplubestemmingsplan Archeologie;
5. memo d.d. 25-02-2010 inzake antwoord op vraag commissie ruimte (23-02-2010) of de "gras"-bepaling een landelijk gebruikte formulering betreft.

de gemeenteraad van Tiel,
de griffier,
J.W. Westerholt

de voorzitter van de vakcommissie,
H.A. Driessen

Advies commissie ruimte d.d.: 23 februari 2010.

De commissie adviseert, met uitzondering van de leden afkomstig uit de fractie van Pro Tiel, positief over het voorstel alsmede het advies van de hoorcommissie en geeft het presidium in overweging het te agenderen als hamerstuk voor de raadsvergadering van 10 maart 2010 (afscheidsvergadering oude raad) met dien verstande dat de fractie van Pro Tiel in de gelegenheid wordt gesteld tot het afleggen van een stemverklaring. Er zal nog worden nagegaan of de "gras"-bepaling een landelijk gebruikte formulering betreft.

Tiel, d.d. 24 februari 2010
de commissiegriffier,



Beslissing raad d.d.: 10 maart 2010,
de griffier,

Zonder hoofdelijke stemming aangenomen
m. d. v. dat, blykens stemverklaring de fractie
van Pro Tiel wordt geacht te hebben tegengestemd.

03d - Raadsvoorstel - 10 maart 2010



De raad van de gemeente Tiel,

overwegende dat eerder op 18 maart 2010 de Beleidsadvieskaart Archeologie is vastgesteld;

overwegende dat voorliggend paraplu-bestemmingsplan een passende planologische bescherming van de archeologische waarden biedt, conform hetgeen bepaald is in de Monumentenwet van 2007;

gehoord het advies van de commissie Ruimte d.d. 23 februari 2010;

gelet op het bepaalde in artikelen 3.1 en 3.8 lid 1 sub e van de Wet ruimtelijke ordening;

besluit:

1. het paraplu-bestemmingsplan *Archeologie* vast te stellen,
2. het advies van de hoorcommissie van 18-02-10 over te nemen.

Aldus besloten in de openbare vergadering
van 10 maart 2010,
de griffier,

de voorzitter,



		routing	datum	akkoord	bespreken
Afdeling: Stadsontwikkeling	Overleg gepleegd met:	S			
	BM	d.V			
Auteur: I. Kleijngeld		v.R-O A			15-12
D.d: 10-12-2009		LV			15-12
Tst. nr.: 7323	Resultaat: Accoord	RV			
Hoofd: E. Roovers d.d.	Raad: Actief informeren				
		Ja	Nee		
Directeur: W. Timmers d.d.	Raad: Consulteren				
		Ja	Nee		
	Dereguleringsstoets doorlopen				
		Ja			
Reg.nr.(s)	Begrotingswijziging		Nee		
	Persbericht		Nee		
	Openbare besluitenlijst	Ja			
		Besluit d.d. <i>15 dec. 2009</i> Nr. <i>10</i>			

Beslispunt:

1. Vaststellen en in procedure brengen van het ontwerp paraplubestemmingsplan *Archeologie* (NL.IMRO.0281.BP00010-0201), bestaand uit plantoelichting, planregels en verbeelding.
2. Dit besluit ter kennisname aanbieden aan de vakcommissie.

Inleiding

Sinds 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg verwerkt in de Monumentenwet 1988. Daarin heeft de gemeente een grote verantwoordelijkheid gekregen voor de archeologische monumentenzorg. Bepaald is, dat de bescherming van het archeologisch erfgoed in bestemmingsplannen vorm moet krijgen. Met het oog op de nieuwe Wet ruimtelijke ordening is de gemeente Tiel bezig met het actualiseren van hun bestemmingsplannen. Omdat dit proces wordt afgerond in 2013, zou in de tussentijd het archeologisch erfgoed niet overeenkomstig de wettelijke vereisten beschermd zijn. Ook zijn er bestemmingsplannen van voor 1 september 2007, die, naar nu blijkt, onvoldoende of inadequaet omgaan met het archeologisch erfgoed ter plaatse.

Van de meest adequate mogelijkheden om op korte termijn te voldoen aan de wettelijke beschermingsplicht, is het vaststellen van een paraplubestemmingsplan. Daarin wordt voor meerdere bestemmingsplannen betreffende delen van het gemeentelijke grondgebied één aanvullend bestemmingsplan vastgesteld, dat de onderliggende bestemmingsplannen in tact laat, maar waarin de archeologieregelgeving aanvullend planologisch wordt verankerd. Het plangebied in kwestie omvat vrijwel het gehele gemeentelijk grondgebied, uitgezonderd de binnenstad (vanwege lopende procedure bij de Raad van State) en een aantal gebieden waar nog geen bestemmingsplan geldt (technisch onmogelijk).

Beoogd effect

Passende planologische bescherming van de archeologische waarden conform de eerder vastgestelde *Beleidsadvieskaart Archeologie* en in overeenstemming met de belangenafweging uit het collegebesluit *Archeologie en stedelijke ontwikkeling*.

Argumenten

1. *De Monumentenwet 1988* (artikel 38a) vermeldt dat de gemeenteraad rekening houdt met archeologische (verwachtings)waarden bij het opstellen van bestemmingsplannen.
2. *Vroegtijdig consequenties in beeld*. Het op gestandaardiseerde wijze opnemen van de archeologische informatie in bestemmingsplannen is noodzakelijk om in een vroegtijdig stadium planologisch, juridisch en financieel binnen het RO-proces te weten welke gevolgen (mogelijke) archeologische waarden kunnen hebben.
3. *Onderzoeksplicht inzichtelijk maken*. Het is van belang voor een initiatiefnemer om te weten, als bodemversto-

Door BMO in te vullen:

Datum:

Referentienummer:

Paraaf:

11/12

rende werkzaamheden worden gepland, wat precies valt onder archeologisch verstorende werkzaamheden en wanneer hij onderzoek moet laten doen.

Kanttekeningen

Binnenstad zit er niet in. Voor de binnenstad moet een separate procedure worden gestart, maar dit is noodzakelijk gezien de lopende procedure bij de Raad van State.

Draagvlak

Er is zowel intern als extern grote behoefte aan eenduidige, heldere onderbouwing van de archeologische vrijstellingsgrenzen met betrekking tot het gehele grondgebied van Tiel. Op een aantal plaatsen in Tiel zal de onderzoeksdruk toenemen, omdat op deze plaatsen archeologische resten van grote waarde liggen.

Het voldoende beschermen van deze waarden zal door het rijk, de provincie Gelderland (deze hebben beiden in hun beleid aangegeven dat Tiel van grote waarde is) en door cultuurhistorische belangengroepen worden gewaardeerd. Voor het overgrote gedeelte van het Tielse grondgebied zal de onderzoeksdruk (financiële druk) afnemen door vaststelling van de beleidsadvieskaart én opname in een bestemmingsplan. Dit wordt door veel partijen als wenselijk ervaren. Vooral particulieren en andere kleine verstoorders zullen naar verwachting minder in aanraking komen met de archeologische onderzoeksplicht (zie ook onder draagvlak van het college-voorstel en over beleidsadvieskaart archeologie).

Aanpak/uitvoering

Publiceren van het besluit en ter visie leggen van het plan vóór 01-01-2010 (harde deadline in verband met Wro-vereisten). Het ontwerp-bestemmingsplan ligt na publicatie 6 weken ter inzage, hierbij is er de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen. Daarna wordt het ontwerp bestemmingsplan ter vaststelling aangeboden aan de raad.

Communicatie

Volgens de reguliere weg (zie ook aanpak/uitvoering). Publicatie in Zakengids en Staatscourant.

Financiën

Dit plan heeft geen rechtstreekse financiële gevolgen.

Bijlage(n)

Paraplubestemmingsplan Archeologie (NL.IMRO.0281.BP00010-0201) bestaande uit plantoelichting, planregels en verbeelding.

bestemmingsplan Archeologie

Advies hoorcommissie

18 februari 2010

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Standpunt B&W	Advies
1	Ir. A.K.M. van Hoof namens de heer ing H.C.C. Gianotten bc en mw. M.H. Gianotten – van Veen, Laageinde 9, 4013 CT KAPEL AVEZAATH.		Ontvankelijk: de zienswijze is binnen de gestelde termijn ingekomen.
1a	De woonomgeving van cliënten zoals onder 1. genoemd is in het parapluplan archeologie voornamelijk ten onrechte als waarde-archeologie 5 aangegeven (middelmatische archeologische verwachtingswaarde), omdat volgens de provinciale themakaart 14 van het streekplan hier een hoge archeologische verwachtingswaarde geldt.	De constatering is op zich juist, maar dat heeft geen consequenties voor het plan. De provinciale kaart is voornamelijk gebaseerd op nationaal en regionaal onderzoek (hoger schaalniveau) en is daarom minder gedetailleerd dan de Tielse kaart die nu voorligt. De beleidsadvieskaart archeologie van de gemeente Tiel is specifiek gemaakt op het schaalniveau van de gemeente Tiel. Het is bovendien een meer actuele kaart, gebaseerd op de meest recente kennis en stand van zaken. Maatwerk voor Tiel en logischerwijs bestaan er dus verschillen met de veel grovere provinciale kaart. De Provincie stimuleert in haar kaderbeleid van april 2009 overigens deze vorm van maatwerk (beleidsadvieskaarten voor gemeenten) juist om de nuances zichtbaar te maken.	Advies: ongegrond met overname van het standpunt van B&W.
1b	Ook is het onvoldoende dat slechts een aanlegvergunningplicht wordt opgenomen voor verhardingen en dergelijke werken bij een diepte van meer dan 30 cm. In het huidige vigerende bestemmingsplan geldt de aanlegvergunningplicht ook bij een mindere diepte en dient tevens advies ingewonnen te worden bij de provinciale archeoloog. Gedeputeerde Staten van Gelderland hebben nog recent goedkeuringsbesluiten daaromtrent genomen en de aanlegvergunningplicht in het plan aangescherpt. Aangezien ook GS toen nodig hebben gevonden deze bescherming te beëindigen en aangezien er geen onderzoeksgegevens zijn waaruit blijkt dat aldus een onnodige bescherming wordt geleverd, verzoeken cliënten u de aanlegvergunningplicht ook te laten blijven gelden bij verhardingen met diepten van minder dan 30 cm.	Onderzoek doen naar ondiepe lagen (<30cm) heeft geen toegevoegde waarde voor de archeologie. Dit blijkt uit het rapport, behorende bij de beleidsadvieskaart archeologie (RAAP-rapport 1918). Onderzoek heeft aangetoond dat tot ca. 30cm diep de bouwvoor in het buitengebied reeds is verstoord. Vervolgens bestaat er geen verplichting voor het inwinnen van advies bij de Provincie. Deze stelling uit de zienswijze is niet juist. Sinds de invoering van de nieuwe Monumentenwet ligt doorgaans het bevoegd gezag bij gemeenten en niet (meer) bij de Provincie. De Provincie geeft in haar eigen kaderbeleid (april 2009) ook aan dat de primaire verantwoordelijkheid voor het bodemarchief bij gemeenten ligt.	Advies: ongegrond met overname van het standpunt van B&W.
2	H.W. Rijnke, secretaris van de Vereniging oudheidkamer voor Tiel en omstreken, Wilhelminalaan 10, 4002 AX Tiel.		Ontvankelijk: de zienswijze is binnen de gestelde termijn ingekomen.
2a	Het archeologisch beleid, zoals dat is opgenomen in	Waarvan acte.	Waarvan acte.

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Standpunt B&W	Advies
	het ontwerp bestemmingsplan Parapluplan Archeologie, doet over het algemeen genomen recht aan de archeologische en cultuurhistorische waarden zoals die in Tiel worden aangetroffen.		
2b	Het is niet duidelijk waarom de nog lopende juridische procedure van het bestemmingsplan Binnenstad impliceert dat dat bestemmingsplan niet in voorliggende procedure is opgenomen. Bovendien, zelfs al is het nieuwe bestemmingsplan niet onherroepelijk, dan nog kan de gemeenteraad het thans vigerende plan het nieuwe archeologische regime opleggen en met een overgangsregime van toepassing laten zijn op het nieuwe bestemmingsplan.	De ervaring leert dat het niet verstandig is met planologische procedures vooruit te lopen op (bestuurs) rechterlijke uitspraken (Eerste herziening bestemmingsplan Buitengebied 2008). In dit geval - waar sprake is van een nog lopende beroepsprocedure bij de Raad van State over het Tielse bestemmingsplan Binnenstad - heeft het college dan ook gemeend eerst de uitspraak van de Raad van State af te moeten wachten. Te meer daar de bezwaren in kwestie handelen over meerdere onderscheiden details van het bestemmingsplan Binnenstad. De Raad van State heeft bij het toekennen van de zogenaamde 'voorlopige voorziening' slechts op één van deze onderwerpen een indicatie gegeven van de denkrichting. De andere bezwaren zijn nog onbesproken gebleven, waarmee de onzekerheid over de afloop van de bodemprocedure alleen maar groter wordt. Het college ziet slechts één manier waarop de binnenstad op verantwoorde wijze opgenomen kan worden in het voorliggend paraplubestemmingsplan. Indien de definitieve uitspraak van de Raad van State tijdig bekend is, kan de gemeenteraad van Tiel het voorliggende paraplubestemmingsplan Archeologie desgewenst <i>gewijzigd vaststellen</i> en daarmee de Binnenstad er ook in opnemen, zoals in de zienswijze wordt geopperd. Deze gang van zaken is eveneens denkbaar als om andere redenen de lopende procedure wordt beëindigd en het bestemmingsplan Binnenstad rechtskracht verkrijgt. Gelet op de lopende ontwikkelingen in de binnenstad van Tiel, raadt het college niet aan met de vaststelling van het Parapluplan te wachten op de uitspraak van de Raad van State, naar verwachting in mei/juni van	Advies: ongegrond met overname van het standpunt van B&W. De hoorcommissie merkt hierbij nog op (mede naar aanleiding van de door de woordvoerder van de Oudheidkamer op de hoorzitting gestelde vraag over het vervolgproces), dat het de bedoeling is om aansluitend op de uitspraak van de Raad van State in de bodemprocedure een <i>eerste herziening van het bestemmingsplan Binnenstad</i> in procedure te brengen, waarin het beleid van de archeologische beleidskaart en het parapluplan Archeologie zijn opgenomen. Uiteraard op voorwaarde dat de gemeenteraad genoemd beleid daadwerkelijk heeft vastgesteld. Eveneens naar aanleiding van een ter hoorzitting gemaakte opmerking door de woordvoerder van de Oudheidkamer wijst de hoorcommissie op een omissie in de tekst van de plantoelichting op pagina 11 onder de kop <i>overleg en inspraak</i>: "In het kader van het wettelijk verplicht overleg is het ontwerpplan toegezonden aan diverse ambtelijke instanties. <i>Reacties p.m.</i>" De hoorcommissie adviseert om op dit punt de tekst aan te laten vullen en het plan aldus gewijzigd vast te stellen.

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Standpunt B&W	Advies
		dit jaar (zie ook b&w-besluit 15-12-09, nr.8 en het memo Archeologie en binnenstad van 22-12-09 van b&w aan de raad).	
2c	Het Parapluplan Archeologie maakt het mogelijk in bepaalde gebieden de bodem (noot: zonder aanlegvergunning) te verstoren tot een diepte van 50 cm, terwijl het (voormalige) RACM in de beroepsprocedure van het bestemmingsplan Buitengebied 2005 bij de Raad van State heeft bedongen dat de vrije verstoringdiepte beperkt moet blijven tot 30 cm onder het maaiveld. Men acht het dan ook raadzaam om uit te blijven gaan van een maximale verstoringdiepte van 30cm.	De ondergrens voor de verstoringdiepte van 50cm geldt uitsluitend voor de gebieden <i>Waarde Archeologie 2</i> en <i>Waarde Archeologie 3</i> . Alle overige gebieden hebben een ondergrens van 30cm. Dit onderscheid is gemaakt op basis van de aard van het gebied. Het betreft hier namelijk respectievelijk de stadskern en de dorpskernen/oude woongronden. Deze gebieden zijn vroeger en nu intensiever gebruikt, waardoor de verstoring die in het verleden reeds plaats heeft gevonden (en betekenisvolle vondsten min of meer uitsluit) hier dieper zit dan in het (historische) buitengebied. De Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (het voormalige RACM) heeft de beleidsadvieskaart (inclusief de opgenomen verstoringdiepten), die het uitgangspunt vormt voor het bestemmingsplan, positief ontvangen.	Advies: ongegrond met overname van het standpunt van B&W.
3	G. van Groenigen, secretaris van de Vereniging Waardevol Tiel, werkgroep voor cultuurhistorie en leefomgeving, Leeuweriklaan 14, 4005 EV Tiel.		Ontvankelijk: de zienswijze is binnen de gestelde termijn ingekomen.
3a	Idem zienswijze 2a		Idem 2a
3b	Idem zienswijze 2b		Idem 2b
3c	Idem zienswijze 2c		Idem 2c
4	H. en H. de Rooij-Leusink, Groenestraat 2, 4014 MH WADENOIJEN.		Ontvankelijk: de zienswijze is binnen de gestelde termijn ingekomen.
4a	In het plan staat in artikelen beschreven welke regels er zijn voor bijvoorbeeld Waarde-Archeologie 1 tot en met 6. Onder het kopje aanlegvergunning staan verboden genoemd en wordt beschreven dat het verboden is zonder vergunning de volgende werkzaamheden uit te voeren: <i>"het scheuren van grasland anders dan ten behoeve van het inzaaien van gras"</i> . Dit verbod heeft echter geen zin of toegevoegde waarde. Zolang er al landbouwers zijn die het land bewerken, zolang wordt het land al geploegd en gescheurd, dit is overigens nooit dieper dan 30 cm.	Los van de inhoudelijke strekking van de bepaling in kwestie is het ongewenst deze achterwege te laten, omdat hiermee wordt aangesloten op hetgeen in het bestemmingsplan Buitengebied eerder is bepaald. In de Eerste herziening van 2008 is het volgende opgenomen onder artikel 35 lid E, sub 3.1: 3. Aanlegvergunningen; 3.1 Het is verboden op de of in de als "Archeologisch monument" of als "Archeologisch waardevol terrein" of als "Archeologisch waardevol gebied" aangewezen gronden zonder of in afwijking van een vergunning (aanlegvergunning) van Bur-	Advies: ongegrond met overname van het standpunt van B&W, waarbij de hoorcommissie het volgende opmerkt ten aanzien van de inhoudelijke strekking van de bepaling in kwestie: de stelling in de zienswijze "dit verbod heeft geen zin of toegevoegde waarde" is niet juist. De toevoeging <i>"het scheuren van grasland anders dan ten behoeve van het inzaaien van gras"</i> voorkomt dat fruitbomen aangeplant kunnen worden. Deze wortelen uiteindelijk dieper dan 30 cm en vormen daarmee een potentiële bedreiging voor het archeologisch erfgoed in

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Standpunt B&W	Advies
		gemeester en wethouders de volgende werken, geen bouwwerken zijn, of werkzaamheden uit te voeren; 5 ^{de} liggende streepje – het scheuren van grasland anders dan ten behoeve van het inzaaien van gras.	de bodem. Dit is elders in het bestemmingsplan niet geregeld.



MEMO

BERICHT

van: D. Kramer
aan: Hoorcommissie
datum: 17 februari 2010
onderwerp: Vragen bij paraplu-bestemmingsplan Archeologie

Tijdens de hoorzitting over het paraplu-bestemmingsplan Archeologie hebt u een aantal vragen gesteld waarvan ik u de beantwoording zou nasturen. Met deze memo krijgt u de antwoorden op deze vragen.

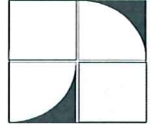
1. Hoe zijn onderhoudswerkzaamheden bij calamiteiten rond leidingen en dijken geregeld in dit bestemmingsplan?

In het aanlegvergunningstelsel zijn werkzaamheden die het normale onderhoud en beheer betreffen uitgezonderd van het verbod om zonder vergunning werkzaamheden uit te voeren. Dit geldt voor alle onderscheidenlijke dubbelbestemmingen Waarde-Archeologie en is niet beperkt tot een maximale oppervlakte.

Calamiteiten zijn niet te plannen. Bij calamiteiten is de veiligheid in het geding. Bij een calamiteit gaat een noodprocedure werken en worden alle noodzakelijke maatregelen genomen waarbij het bestemmingsplan op dat moment geen rol speelt. Overigens zouden binnen dit bestemmingsplan veel werkzaamheden bij calamiteiten juridisch gezien passen binnen de werkzaamheden van het normale onderhoud en beheer.

2. Kan de gemeentelijk archeoloog naar een locatie van een calamiteit om ter plekke te beslissen of nader onderzoek nodig is of niet?

In het geval van calamiteiten is dit niet aan de orde. Zie hiervoor het voorgaande antwoord. Onder normale omstandigheden kan de gemeentelijk archeoloog vooraf al bepalen of nader archeologisch onderzoek noodzakelijk is. In gevallen waar reeds in het verleden onderzoek is gedaan of waar de bodem aantoonbaar is verstoord, zal geen nader onderzoek gedaan hoeven worden.



MEMO

BERICHT

van: afdeling Stadsontwikkeling
aan: Griffie
datum: 25 februari 2010
CC: B&W/C. van Rhee; afd. BMM
onderwerp: commissie Ruimte: behandeling Paraplu-bestemmingsplan Archeologie

openstaande vraag

Is de bepaling omtrent "het scheuren van grasland anders dan ten behoeve van gras" een landelijke bepaling?

antwoord

In veel aanlegvergunningstelsels in Nederland wordt het scheuren van grasland anders dan voor gras opgenomen ter bescherming van de aardkundige-, landschappelijke-, natuur-, archeologische en/of cultuurhistorische waarden (informatie van Ministerie LNV). Het al dan niet opnemen van deze bepaling is relevant al naar gelang het al dan niet aanwezig zijn van de genoemde waarden.

In het nu geldende bestemmingsplan Buitengebied is deze bepaling opgenomen ter bescherming van de archeologische waarden. De aanleiding voor deze bepaling is, dat met het scheuren van grasland (anders dan ten behoeve van gras) de in de ondergrond aanwezige archeologische waarden in de loop van de tijd kunnen worden aangetast door steeds dieper wortelende beplanting. Bij het aanplanten van niet diepwortelende gewassen is geen archeologisch onderzoek noodzakelijk en dat wordt bij de aanlegvergunningaanvraag dan ook niet geëist.