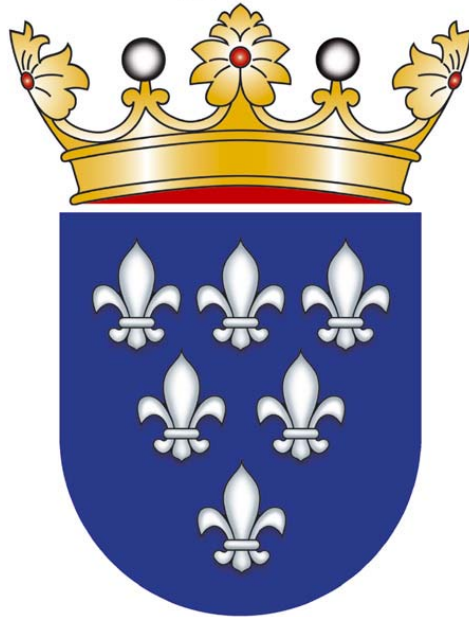


Gemeente Scherpenzeel



Nota inspraak en overleg ex artikel 3.1.1 Bro

voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2012

Nota inspraak en overleg ex artikel 3.1.1 Bro voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2012

Opdrachtgever: gemeente Scherpenzeel
afdeling Grondgebied

Auteur:

Datum: 16 oktober 2013

1 Inleiding

Van 29 mei 2012 tot en met 10 juli 2012 heeft het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen voor inspraak. Tijdens de terinzagelegging van het **voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2012** hebben 31 personen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een inspraakreactie in te dienen. Dit document bevat een puntsgewijze samenvatting van de door de indieners gemaakte opmerkingen. Vervolgens is onder het kopje Reactie een beantwoording gegeven op de opmerkingen. De inspraakreacties zijn onderverdeeld in algemene inspraakreacties en individuele inspraakreacties.

Het voorontwerpbestemmingsplan is gedurende de terinzagelegging ook verzonden naar overlegpartners in het kader van het wettelijk vooroverleg ex. artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). In totaal hebben 11 instanties op het voorontwerp gereageerd. In deze notitie zijn in hoofdstuk 5 de overlegreacties opgenomen en beantwoord.

In bijlage 1 van deze notitie staan de verschillende overlegreacties weergegeven. De inspraakreacties zijn conform de Wbp (Wet bescherming persoonsgegevens) geanonimiseerd en genummerd.

2 Algemene inspraakreacties

In dit hoofdstuk worden de inspraakreacties behandeld die door meerdere indieners zijn ingebracht. De inspraakreacties worden per onderdeel samengevat en beantwoord. In het volgende hoofdstuk, individuele inspraakreacties, wordt – voor zover mogelijk- per indiener naar dit hoofdstuk verwezen als (een deel van) de inspraakreactie.

De algemene inspraakreacties hebben betrekking op de volgende onderwerpen:

- a. Aanduiding 'Intensieve Veehouderij';
- b. Verwijderen archeologische dubbelbestemming;
- c. Toestaan mestverwerking;
- d. Verruimen agrarisch bouwvlak.

A Aanduiding 'Intensieve Veehouderij'

Samenvatting inspraakreactie:

Door meerdere indieners wordt vermeld dat de aanduiding 'Intensieve veehouderij' niet is opgenomen, op plaatsen waar deze in het vigerende bestemmingsplan wel is opgenomen.

Reactie gemeente:

De functie aanduiding 'Intensieve veehouderij' is op de plankaarten van het bestemmingsplan correct opgenomen. Het terinzage leggen van een bestemmingsplan wordt naast een analoge versie, ook met een digitale versie op www.ruimtelijkeplannen.nl gedaan. Met het digitaliseren van het plan is er echter iets fout gegaan, waardoor de aanduiding 'Intensieve Veehouderij' niet kon worden waargenomen op www.ruimtelijkeplannen.nl. Bij het ontwerpbestemmingsplan kan de aanduiding 'Intensieve veehouderij' ook worden waargenomen op de digitale kaarten op www.ruimtelijkeplannen.nl

Actie:

Geen aanpassingen noodzakelijk

B Verwijderen archeologische dubbelbestemming

Samenvatting inspraakreactie:

Door meerdere indieners wordt verzocht de archeologische dubbelbestemming te wijzigen omdat de grond in het verleden al diep geroerd is en er geen archeologische resten zijn aangetroffen.

Reactie gemeente:

Volgens de Archeologische beleidskaart van de gemeente Scherpenzeel zijn er verschillende archeologische verwachtingen in het gebied. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de op de plankaart als terrein van hoge archeologische waarde aangewezen gronden die, bij wijze van dubbelbestemming, bestemd zijn voor bescherming en veiligstelling van archeologische waarden te wijzigen of geheel of gedeeltelijk van de plankaart te verwijderen, indien:

- a. uit nader archeologisch onderzoek is gebleken dat ter plaatse geen archeologische waarden aanwezig zijn;
- b. het op grond van nader archeologisch onderzoek niet meer noodzakelijk wordt geacht dat het bestemmingsplan ter plaatse in bescherming en veiligstelling van archeologische waarde voorziet.

De indiener zal een archeologisch onderzoek moeten voorleggen aan de gemeente waar uit blijkt dat er geen archeologische waarden meer aanwezig zijn op het betreffende perceel.

Naar aanleiding van de motie van de raad (15 september 2011) inzake de archeologische beleidsadvieskaart, het daaropvolgende onderzoek van de regioarcheoloog (11 januari 2012) en de memo van het college aan de raad (19 april 2012) zullen de regels en de toelichting worden aangepast conform het gestelde in de memo aan de raad. In de regels zal worden opgenomen dat bij ontwikkelingen op agrarische bouwpercelen (bestemming A-B) vooraf door de regioarcheoloog wordt getoetst of archeologisch vooronderzoek in het specifieke geval noodzakelijk is. Daarnaast geldt voor

jonge boerderijen in gebieden met een lage archeologische verwachting dat een vrijstelling wordt opgenomen gelet op de reeds geldende ondergrens van 1 hectare. In de toelichting zullen de aanpassingen en aanvullingen nader worden toegelicht. De plankaart blijft ongewijzigd.

Actie:

Regels: artikel 25, 26 en 27 dubbelbestemming Waarde- Archeologische verwachtingswaarde 2,3 en 4.

Toelichting: hoofdstuk 4.8 en 5.11 Cultuurhistorische waarden zal worden aangevuld met het onderzoek "Agrarische bouwblokken en archeologisch onderzoek in Scherpenzeel", Regio De Vallei, 11 januari 2012 en de vertaling ervan in de regels van het bestemmingsplan.

C Toestaan mestverwerking

Samenvatting inspraakreactie:

Meerdere indieners geven aan dat vanuit de overheid het tegenwoordig wordt verplicht om 20% van de geproduceerde mest/mineralen te verwerken, of te laten verwerken. Daarom verzoeken enkele indieners om op de agrarische bouwvlakken mest/mineralen vergisting toe te staan.

Reactie gemeente:

Het kabinet heeft ingestemd met de nieuwe mest(verwerkings)wet, en de wet is nu in behandeling bij de tweede kamer. De bedoeling is dat de wet op 1 januari 2013 in werking treedt. Het is nu dus nog niet verplicht.

Het nieuwe beleid moet zorgen voor een duurzaam evenwicht tussen mestproductie en mestafzet. Het beleid richt zich alleen op veehouderijbedrijven die meer mest produceren dan zij op eigen grond kwijt kunnen. Een veehouder die meer mest produceert dan hij op zijn eigen grond kwijt kan, moet een percentage van zijn mestoverschot aanbieden voor verwerking bij een mestverwerker. Staatssecretaris Henk Bleker van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie heeft de voorlopige percentages vastgesteld voor de verplichte mestverwerking voor de jaren 2013, 2014 en 2015. Voor de regio Oost is dit 5% in 2013, 15% in 2014 en 30% in 2015.

Mestverwerking vormt een onderdeel van agrarische bedrijfsvoering, zeker in de toekomst. De gemeente wil daarom inspelen op de toekomstige wetwijziging en wil daarom medewerking verlenen om op agrarische bouwvlakken mestvergisting toe te staan. Momenteel vallen mestvergisting installaties onder artikel 3.2.2 onder d, overige bouwwerken geen gebouwen zijnde, met een maximale hoogte van 3 meter. Onder artikel 3.1 onder d en 3.2.3 bouwwerken, geen gebouwen zijnde wordt specifieke regeling voor mestvergisting installaties toegevoegd met een maximale bouwhoogte van 15 meter.

Actie:

Regels: Toevoegen specifieke regeling voor mestvergisting installaties onder 3.2.2 inclusief een begripsbepaling.

D Verruiming Agrarisch bouwvlak

Samenvatting inspraakreactie:

Door meerdere insprekers is een verzoek ingediend tot het vergroten van het agrarisch bouwvlak. Ook geven meerdere indieners aan dat er geen mogelijkheid is opgenomen om het agrarische bouwvlak te verruimen.

Reactie gemeente:

In het vigerende en in het nieuwe bestemmingsplan is het mogelijk om middels een wijzigingsbevoegdheid de bestemming Agrarisch met waarden – Landschap te wijzigen in de bestemming Agrarisch - Bedrijf. Met deze wijzigingsbevoegdheid kan het agrarische bouwvlak worden verschoven dan wel worden uitgebreid tot een maximale oppervlakte van 1,5 hectare. Deze wijzigingsbevoegdheid is opgenomen in artikel 5.6.1 van de regels. Wel gelden enkele voorwaarden:

- a. De bouwvlak vergroting moet landschappelijk inpasbaar zijn. Hiervoor dient een omgevingsplan te worden opgesteld;

- b. De bouwvlak vergroting moet noodzakelijk zijn voor de bedrijfsvoering. Hiervoor dient een ondernemersplan te worden opgesteld;
- c. De (gezamenlijke) uitbreiding(en) ten hoogste 30% bedraagt/bedragen van de oppervlakte van het agrarische bouwperceel en de oppervlakte van de legaal opgerichte bebouwing buiten het agrarische bouwperceel, zoals dat bouwperceel en die oppervlakte bestonden op het tijdstip van vaststelling van het Reconstructieplan "Gelderse Vallei / Utrecht-Oost" (vastgesteld op 26-01-2005).
- d. De hierboven genoemde voorwaarden gelden niet indien de uitbreiding plaatsvindt in het kader van dierenwelzijn, waarbij het aantal dierplaatsen niet toeneemt.

In een gedeeltelijke herziening op het Reconstructieplan, de '1e fase additionele bouwblok uitbreiding voor IV-bedrijven in het verwevingsgebied en LOG', is opgenomen dat naast de onder c genoemde 30% nog eenmaal een uitbreiding van 30% mogelijk is. Dit beleidsstuk heeft geen juridische status maar kan gebruikt worden als leidraad en toetsingskader wanneer een agrariër gebruik wil maken van een additionele 30% uitbreiding. De procedure rondom de tweede 30% zal altijd een zgn. postzegelherziening zijn. Vooroverleg met provincie zal dan nodig zijn omdat het maatwerk betreft. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt een beschrijving over deze regeling opgenomen.

Het bestemmingsplan is een conserverend bestemmingsplan. Nieuwe ontwikkelingen worden niet meegenomen. Daarnaast geldt dat de verzoeken tot verruiming van het agrarisch bouwvlak niet concreet genoeg zijn om mee te kunnen nemen in het bestemmingsplan. De individuele beoordeling van de verzoeken past niet binnen het tijdspad van dit bestemmingsplan.

De indiener kan wel op basis van de wijzigingsbevoegdheid een concreet verzoek met omgevingsplan en ondernemersplan indienen bij de gemeente. Voordat het geactualiseerde bestemmingsplan Buitengebied 2013 is vastgesteld dient het verzoek op basis van het bestemmingsplan Buitengebied 2006 te worden ingediend. Voor de ontwikkeling kan dan de aparte procedure voor een wijzigingsplan worden gevolgd.

In het ontwerp bestemmingsplan wordt in de wijzigingsbevoegdheid voor verruiming van het agrarisch bouwvlak de voorwaarde opgenomen dat een daartoe bevoegde instantie, zoals de Stichting Advisering Agrarische Bouwplannen te Nijmegen (SAAB), aan de hand van het ingediende ondernemers- en omgevingsplan de bedrijfseconomische noodzaak van de uitbreiding toetst.

Actie:

Regels: artikel 5.6.1 wordt aangevuld met de regel dat een daartoe bevoegde instantie, zoals de SAAB, de bedrijfseconomische noodzaak van de uitbreiding toetst.

Toelichting: Tekst over additionele 30% opnemen in hoofdstuk 5.5. van de toelichting.

3 Individuele inspraakreacties

Volgnummer : 1

Samenvatting inspraakreactie:

- a. De indiener geeft aan dat op de verbeelding de aanduiding 'intensieve veehouderij' vrijwel geheel ontbreekt, terwijl een aantal bedrijven wel een specifieke milieuvergunning hebben. De indiener vraagt om dit aan te passen in het ontwerpbestemmingsplan;
- b. De indiener merkt op dat er geen wijzigingsbevoegdheid is opgenomen voor de uitbreiding van het bouwvlak, binnen de bestemming 'Agrarisch – Bedrijf'. Daarentegen is het wel mogelijk om de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschap' te wijzigen in 'Agrarisch – Bedrijf'. De indiener geeft aan dat de strategie onduidelijk is en heeft een voorkeur voor één agrarische bestemming. De indiener wijst de strategie van omliggende gemeenten als voorbeeld aan;
- c. In de toelichting wordt vermeld dat niet-agrarische bedrijven een (geringe) uitbreidingsmogelijkheid krijgen, dit is echter niet aan veel bedrijven besteed. De afwijkingsmogelijkheid (10%) geldt niet voor bedrijven waarvoor een maximale bebouwingsoppervlakte is opgenomen, waardoor voor sommige bedrijven uitbreiding wel mogelijk is en voor andere niet. De indiener verzoekt om voor alle niet-agrarische bedrijven een uitbreidingsmogelijkheid op te nemen;
- d. Op de verbeelding staat aangeduid welk bedrijf bij de bedrijfsbestemming is toegestaan. Volgens de indiener ontbreekt deze specifieke aanduiding echter vaak. De indiener verzoekt om per bedrijf de activiteiten of (bij voorkeur) de milieucategorie aan te geven.

Reactie gemeente:

- a. Zie beantwoording algemene inspraakreacties onder A;
- b. In het nieuwe bestemmingsplan is voortgeborduurd op de strategie die is gekozen in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 2006. Er is gekozen voor meerdere agrarische bestemmingen om het agrarische gebruik te onderscheiden. De als A-B aangewezen gronden zijn primair bestemd voor de uitoefening van het agrarische bedrijf. Alle gebouwen behorend bij het agrarische bedrijf staan binnen deze bestemming (op een enkele schaapskooi daargelaten). De als Aw-L bestemde gronden hebben een meer multifunctioneel karakter. Hier staat het agrarische gebruik voorop en bestaat vooral uit akkerlanden en weilanden, maar hebben ook een functie voor het behoud van natuur en landschap, openluchtrecreatie, enz. De wijzigingsbevoegdheid die binnen de bestemming AW-L is opgenomen is ten behoeve van de uitbreiding van het bouwvlak van de bestemming A-B. Derhalve is er in de bestemming A-B geen wijzigingsbevoegdheid opgenomen;
- c. In het bestemmingsplangebied zitten 9 bedrijven, alle bedrijven zijn voorzien van een maximaal bebouwingsoppervlak. Voor alle bedrijven is derhalve dezelfde regeling opgenomen. In de toelichting onder 5.8.1 staat de afwijkingsmogelijkheid van 10% beschreven. Dit is uit het vigerende bestemmingsplan overgenomen maar niet meer conform het provinciale beleid en wordt uit de toelichting verwijderd.
Het provinciale beleid is nu: In de provinciale Ruimtelijke Verordening in artikel 2.2 onder D is opgenomen dat: uitbreiding van bestaande niet-agrarische bedrijvigheid tot een maximum van 20% van het bebouwd oppervlak is toegestaan, met dien verstande dat de maximale bedrijfsoppervlakte na uitbreiding niet groter is dan 375m², waarbij een grotere uitbreiding kan worden toegestaan, indien deze uitbreiding in overeenstemming is met een door Gedeputeerde Staten geaccordeerd regionaal beleidskader. In afwijking van hetgeen in de Ruimtelijke Verordening Gelderland is opgenomen geldt het regionale afwegingskader voor de uitbreiding van niet-agrarische bedrijven. Hiervoor wordt verwezen naar de bijlage 'Uitbreiding bestaande niet-agrarische bedrijven' bij de notitie 'Nadere invulling regionale beleidsinvulling functieverandering en nevenactiviteiten' van 20 juni 2012. De regio heeft geconcludeerd dat het provinciale beleid van 20% uitbreiding tot een maximum van 375 m² niet aansluit bij de praktijk in de regio omdat veel niet-agrarische bedrijven al een grotere omvang hebben. Daarnaast bestaat er een noodzaak om ontwikkelingsruimte op de huidige locatie van een bedrijf te bieden zodat het economisch gezien perspectiefvolle bedrijven blijven (indien verplaatsing naar een bedrijventerrein niet mogelijk is). In concentratiegebieden intensieve teelten en in

Multifunctioneel gebied mag volgens het beleid van de regio maximaal 20% uitbreiding van niet-agrarische bedrijven worden toegestaan tot een omvang van maximaal 1000 m² en in overige gebieden 750m². Daarbij geldt een gestaffelde sloopregeling voor uitbreidingen boven de 20%. Daarnaast kan de categorisering van bedrijven (categorie 1 Gebiedspassende bedrijven en categorie 2 Gebiedsgebonden bedrijven) ertoe leiden in bepaalde gevallen het algemene uitgangspunt anders te hanteren. De notitie 'Uitbreiding bestaande niet-agrarische bedrijven' zal door middel van een wijzigingsbevoegdheid worden aangevuld in de bestemming Bedrijf.

- d. De specifieke functieaanduidingen van bedrijven zijn op de plankaarten van het bestemmingsplan correct opgenomen. De terinzage legging van een bestemmingsplan wordt naast een analoge versie, ook met een digitale versie op www.ruimtelijkeplannen.nl gedaan. Met het digitaliseren van het plan is er echter iets fout gegaan waardoor de aanduidingen niet kon worden waargenomen op www.ruimtelijkeplannen.nl. Bij het ontwerpbestemmingsplan kunnen specifieke functieaanduidingen ook worden waargenomen op de digitale kaarten op www.ruimtelijkeplannen.nl. Om de activiteiten van de bedrijven duidelijker te maken worden de milieucategorieën in de regels toegevoegd.

Actie:

Regels: milieucategorieën bij bedrijven toevoegen in regels.

Regels: toevoegen wijzigingsbevoegdheid bij bestemming Bedrijf voor het wijzigen van het maximaal toegestane bebouwde oppervlakte conform de notitie Uitbreiding bestaande niet-agrarische bedrijven.

Toelichting: in paragraaf 5.8 Niet-agrarische bedrijven' zinsnede verwijderen over afwijkingmogelijkheid van 10% voor bedrijven

Toelichting: beleid met betrekking tot 20% uitbreiding van niet-agrarische bedrijven.

Volgnummer : 2

Samenvatting inspraakreactie:

- a. De indiener geeft aan dat op de analoge versie van de plankaart de Barneveldsestraat 6 wel staat aangeduid als intensieve veehouderij, maar op de digitale versie niet. De indiener verzoekt om bij het ontwerpbestemmingsplan op de digitale versie de aanduiding op te nemen;
- b. De indiener wil graag een nieuwe stal bouwen voor rosékalveren bij de Barneveldsestraat 6, daarom verzoekt de indiener het bouwblok ter plaatse te verruimen. De indiener heeft een situatietekening en een geurberekening ter onderbouwing bij de inspraakreactie gevoegd.

Reactie gemeente:

- a. Zie beantwoording algemene inspraakreacties onder A;
- b. Zie beantwoording algemene inspraakreacties onder D;

Actie:

Geen aanpassingen noodzakelijk

Volgnummer : 3

Samenvatting inspraakreactie:

- a. De indiener geeft aan dat op de verbeelding de Barneveldsestraat 7 niet staat aangeduid als intensieve veehouderij, terwijl het dat wel is. De indiener verzoekt dit aan te passen;
- b. Bij het bedrijf van de indiener is in het vigerende bestemmingsplan de aanduiding 'nevenactiviteit' opgenomen, t.b.v. een Kabelmontagebedrijf. Dit is in het onderhavige bestemmingsplan niet overgenomen, maar de indiener geeft aan dat er nog steeds sprake is van dergelijke activiteiten. De indiener verzoekt dit aan te passen;
- c. De indiener verzoekt om de vrijstellingsbevoegdheid voor de realisatie van een tweede bedrijfswoning bij een veehouderij, uit het vigerende plan, ook in dit plan op te nemen;
- d. Door veel agrarische bedrijfsbeëindigingen, gelijkblijvende inkomsten en stijgende kosten, heeft de veehouderij sector te maken met schaalvergroting. Om in deze trend mee te

kunnen wil de indiener zijn/haar bedrijf uitbreiden met een extra pluimveestal. De indiener wenst het bouwvlak te vergroten naar 1,2 ha, door het huidige vlak met 30 m in westelijke richting te verplaatsen. Dit betekent een vergroting van 30%, wat overeenkomt met de ruimte die wordt geboden in het Reconstructieplan. De indiener heeft een situatietekening toegevoegd.

Reactie gemeente:

- a. Zie beantwoording algemene inspraakreacties onder A;
- b. In het bestemmingsplan wordt conform verzoek een specifieke aanduiding opgenomen ten behoeve van het Kabelmontagebedrijf op de Barneveldsestraat 7.
- c. In het vigerende plan is in artikel 3.D onder i een vrijstellingsbevoegdheid opgenomen voor een tweede bedrijfswoning. In het bestemmingsplan Buitengebied 2012 is deze mogelijkheid weggelaten. De technische ontwikkelingen in de agrarische sector maken dat het niet altijd noodzakelijk is om met meerderen toezicht te houden op het bedrijf. Daarnaast zijn er de afgelopen jaren landelijk problemen ontstaan met de bewoning van tweede bedrijfswoningen door burgers. Dit maakt dat zowel op provinciaal- als rijksniveau de tweede bedrijfswoning al jaren ter discussie staat en steeds meer gemeenten de mogelijkheid van een tweede bedrijfswoning uit het bestemmingsplan halen.
- d. Zie beantwoording algemene inspraakreacties onder D.

Actie:

Regels/Plankaart: Specifieke aanduiding kabelmontagebedrijf opnemen

Volgnummer : 4

Samenvatting inspraakreactie:

- a. De indiener geeft het volgende aan: Wil het bedrijf aan de Barneveldsestraat 10 in de toekomst aan milieueisen voldoen en voldoende schaalgroten hebben, is een aanpassing van het bouwvlak noodzakelijk. Daarom verzoekt de indiener om het bouwvlak conform de bijgevoegde situatieschets aan te passen;
- b. De indiener wil het bedrijf verbreden met een nevenactiviteit. Dit betreft een aannemersbedrijf. Op dezelfde situatietekening als bij 4a aangegeven, staat de loods/stal ten behoeve van het aannemersbedrijf met rood aangegeven. De indiener verzoekt om de nevenactiviteit in het bestemmingsplan op te nemen.

Reactie gemeente:

- a. Zie beantwoording algemene inspraakreacties onder D;
- b. De regels van het bestemmingsplan staan alleen agrarisch verwante nevenactiviteiten toe, zie artikel 3.6. Een aannemersbedrijf is een niet agrarische nevenactiviteit en wordt als nieuwe ontwikkeling dan ook niet toegestaan in het buitengebied.

Actie:

Geen aanpassingen noodzakelijk.

Volgnummer : 5

Samenvatting inspraakreactie:

- a. De indiener geeft aan dat op de verbeelding het bouwvlak van het perceel Barneveldsestraat 12 niet juist is ingetekend. Het gebouw ten behoeve van schapen, met een hoogte van 3,3 meter, is niet binnen het bouwvlak geplaatst. De indiener verzoekt dit aan te passen;
- b. In artikel 3.2.1 is opgenomen dat er ten hoogste 1 bouwlaag (agrarische bebouwing) aanwezig mag zijn. De indiener verzoekt dit te wijzigen naar twee bouwlagen, conform het vigerende bestemmingsplan. Is dit niet mogelijk dan wil de indiener ter compensatie het bouwvlak vergroten.

Reactie gemeente:

- a. In de regels (artikel 5.3.1, lid b) is de mogelijkheid opgenomen om af te wijken van de bouwregels t.b.v de bouw van 1 melk-/schuilstal per agrarisch bedrijf. Op de plankaart van het bestemmingsplan staan enkele agrarische bedrijfsgebouwen op de kadastrale kaart weergegeven die niet zijn opgenomen in het bouwvlak. In het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2012 zal de stal worden gelegaliseerd door een strak bouwvlak om de stal te leggen. Door middel van een relatielijn met het bouwvlak van het bijbehorende agrarisch bedrijf wordt de relatie tussen de stal en het agrarisch bedrijf geborgd.
- b. Er is voor gekozen om regels op te nemen voor het tegengaan van meerlaags bouwen. Voor agrarische bedrijfsgebouwen geldt een maximale goothoogte van 6 meter en een bouwhoogte van 10 meter. Tevens dient de dakhelling minimaal 18 graden te zijn. Bij nader inzien zal de voorwaarde van maximaal 1 bouwlaag komen te vervallen. Immers, er is geen ruimtelijke negatief effect op de fysieke verschijningsvorm van het bedrijfsgebouw als binnen de bouwregels een verdiepingsvloer wordt gerealiseerd. Tevens wordt het aantal dieren via het milieuspoor geregeld. De maximale goot- en bouwhoogte blijft ongewijzigd.

Actie:

Plankaart: bouwvlak opnemen ter plaatste van de stal inclusief relatielijn met het bijbehorende agrarisch bedrijf.

Volgnummer : 6

Samenvatting inspraakreactie:

- a. De indiener geeft aan dat het agrarische bedrijf aan de Breeschoten 1 op de verbeelding niet staat aangeduid als intensieve veehouderij, terwijl het dat wel is. De indiener verzoekt dit aan te passen;
- b. De indiener merkt op dat er geen wijzigingsbevoegdheid is opgenomen voor de uitbreiding van het bouwvlak, binnen de bestemming 'Agrarisch – Bedrijf'. Daarentegen is het wel mogelijk om de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschap' te wijzigen in 'Agrarisch – Bedrijf'. De indiener geeft aan dat de strategie onduidelijk is en heeft een voorkeur voor één agrarische bestemming. De indiener wijst de strategie van omliggende gemeenten als voorbeeld aan;
- c. De indiener verzoekt het bouwvlak met enkele meters te vergroten conform het voorstel dat gedaan is in de inspraakreactie middels een figuur. De uitbreiding is t.b.v. een aangebouwde uitloop die noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering van een pluimveehouderij.

Reactie gemeente:

- a. Zie beantwoording algemene inspraakreacties onder A;
- b. Zie beantwoording onder 1b;
- c. De kippenstal inclusief de onder de kap aangebouwde wintergarten ligt thans binnen het bouwvlak. Er is derhalve geen aanleiding om het bouwvlak aan te passen.

Actie:

Geen aanpassing noodzakelijk

Volgnummer : 7

Samenvatting inspraakreactie:

- a. De indiener geeft aan dat Loonwerkbedrijf niet als begripsbepaling is opgenomen, ondanks dat op de Brinkkanterweg 20 de aanduiding 'Specifieke vorm van bedrijf-Loonwerkbedrijf' is opgenomen;
- b. De indiener verzoekt om de aanduiding 'parkeerterrein' ter plaatse van de Brinkkanterweg 20 te wijzigen in 'Parkeer- en opslagterrein'. Dit omdat in de feitelijke situatie het parkeerterrein ook al jaren dient als opslagterrein van zand, pallets, stenen etc. De indiener geeft aan dat het terrein, op ambtelijk verzoek, op correcte landschappelijke wijze wordt ingepast door het toepassen van gebiedseigen beplanting en een aarden wal;

- c. Voor bedrijfswoningen is opgenomen dat de maximale inhoud 600 m³ bedraagt, terwijl de maximale inhoud bij agrarische bedrijfswoningen 800 m³ bedraagt. De indiener geeft aan dat het onduidelijk is waarom deze inhoudsmaten verschillen en verzoekt de inhoudsmaat van bedrijfswoningen gelijk te stellen op 800 m³;
- d. Het bebouwd oppervlak wordt berekend door de oppervlakte van alle op een bouwperceel gelegen bouwwerken tezamen op te tellen. Dit betekent voor de Brinkkanterweg 20 dat zij een overschrijding hebben van het bebouwd oppervlak. De indiener stelt voor om net zoals bij het vigerende plan de bedrijfswoning van het oppervlak uit te sluiten, dan wel het bebouwde oppervlak van 3085 m² te verhogen;
- e. In artikel 6.3 wordt mogelijk gemaakt dat de specifieke vorm van bedrijf mag wijzigen, dit wordt echter beperkt tot een max. oppervlak van 150 m². De indiener vindt dit onredelijke beperking van de (eventuele) gebruiksfunctie en vraagt zich af waarom, na verlening van ontheffing, er geen ander bedrijf zou mogen worden gevestigd op het huidige perceel;
- f. De indiener merkt op dat bouwwerken, geen gebouwen zijnde, een maximum hoogte van 2 meter mogen hebben. Dit terwijl er op de Brinkkanterweg 20 een antenne installatie aanwezig is van 15 meter, terreinverlichting van 8 m en vlaggenmasten van 4m. De indiener vindt het merkwaardig dat bij een woonbestemming bouwwerken, geen gebouwen zijnde, 9 meter hoog mogen zijn. De indiener verzoekt om een passende uitzondering op dit artikel ter plaatse van de Brinkkanterweg 20;
- g. In artikel 6.5 lid B is opgenomen dat een aan-huis-gebonden-bedrijf niet vergunningplichtig mag zijn krachtens de Wet milieubeheer. De indiener kan niet inzien waarom het niet mogelijk is om een kleinschalig bedrijf aan huis te exploiteren, indien een vergunning wordt verleend;
- h. In 2003 heeft de indiener ter plaatse van de Brinkkanterweg 20 een uitweg gerealiseerd naar de Stationsweg. Deze weg is in het bestemmingsplan niet aangeduid en ligt in de bestemming Agrarisch met waarden - Landschap. De indiener verzoekt om de weg aan te duiden, dan wel te bestemmen als Verkeer, dan wel te bevestigen dat er geen beperkingen voor gebruik en onderhoud gelden.
- i. In het bestemmingsplan zijn geen mogelijkheden opgenomen voor uitbreiding van het bebouwingsoppervlak bij de bestemming Bedrijf. De indiener geeft aan dat dit niet overeenkomt met het provinciale en regionale beleid, waar de mogelijkheid wordt gegeven aan niet agrarische bedrijven om het bestaande oppervlak met 20% uit te breiden (max 375 m²). De indiener verzoekt het plan op dit punt te herzien.
- j. Ten westen van de bedrijfswoningen op het perceel Brinkkanterweg 20 is een tuinhuis gelegen van 11 m². Dit tuinhuis dient mede als 'recreatiecentrum' omdat hier kano's en roeiboten verhuurd worden. Het tuinhuis is echter te klein geworden en aan vervanging toe, maar de positie is ideaal. De eigenaar zou daarom graag op dezelfde positie een gebouw willen realiseren met een oppervlakte van 25 m² en goot- en nokhoogte van respectievelijk 3,5 en 5,5 meter. In de inspraakreactie is een referentiebeeld, een situatietekening en een uitgebreide onderbouwing als bijlage toegevoegd. Graag vraagt de indiener de medewerking voor de nieuwbouw en een passende bestemming, waarbij dit niet ten koste hoeft te gaan van het bouwoppervlak op bouwvlak van het loonwerkbedrijf.

Reactie gemeente:

- a. In de regels van het bestemmingsplan zal het begrip Loonwerkbedrijf worden opgenomen;
- b. In de feitelijke situatie zijn de als parkeerterrein aangeduide gronden deels ook als opslag in gebruik. Hieraan heeft de gemeente in principe medewerking verleend, mits sprake is van een goede landschappelijk inpassing. Het bestemmingsvlak wordt weliswaar vergroot maar er mag niet gebouwd worden en het maximaal aantal m² bedrijfsbebouwing blijft gelijk aan de vigerende situatie. Om de aanleg en instandhouding van de landschappelijke inpassing te waarborgen is een overeenkomst gesloten. De aanduiding in de regels zal worden aangevuld met; opslag ten dienste van het daar gevestigde bedrijf;
- c. Het buitengebied is nog steeds overwegend in gebruik ten behoeve van het agrarisch bedrijf. Om die reden is ervoor gekozen om de inhoudsmaat van een agrarische bedrijfswoning te vergroten naar 800m³ en voor de burgerwoningen en niet-agrarische bedrijfswoningen 600m³ aan te houden. Echter, door de veranderende rekenmethodiek voor nieuwe woningen (hogere EPC-normen en minimale hoogtematen uit het Bouwbesluit) in relatie tot de berekening van de inhoudsmaat in het bestemmingsplan blijven er netto minder m³ over die daadwerkelijk gebruikt kunnen worden. Derhalve wordt

de maximale inhoudsmaat voor burgerwoningen en niet-agrarische bedrijfswoningen vergroot van 600m³ naar 700m³. Daarnaast biedt de notitie 'Nadere invulling regionale beleidsinvulling functieverandering en nevenactiviteiten' voor iedereen de mogelijkheid om in ruil voor de inzet van sloopmeters de inhoud van de woning te vergroten tot meer dan de maximaal toegestane inhoudsmaat in het bestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan wordt in de regels opgenomen dat de woning mag worden uitgebreid in ruil voor de inzet van sloopmeters tot een totale maximale inhoud van 1.000m³.

- d. In het vigerende plan is in artikel 8.B onder 1a opgenomen dat de oppervlakte exclusief bedrijfswoning wordt berekend. Dit zal conform verzoek worden overgenomen in het ontwerp bestemmingsplan.
- e. In artikel 6.3 onder a staat dat de vorm van het bedrijf mag wijzigen, met dien verstande dat de aard en omvang en de milieubelasting nagenoeg gelijk blijft. De oppervlaktemaat die gegeven staat in 6.3 onder b, 150 m², is ter afwijking van de oppervlakte maat van de bijgebouwen bij een bedrijfswoning.
- f. De antenne-installatie zal in het bestemmingsplan specifiek worden aangeduid, vanwege de hoogte van 15 meter. De overige hoogten van bouwwerken, geen gebouwen zijnde worden onderling afgestemd tussen de bestemming Agrarisch – Bedrijf, Agrarisch-Paardenhouderij, Bedrijf en Wonen. Dit betekent dat de bouwhoogte van palen en masten niet meer mag bedragen dan 8 meter. De bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen voor (het verlengde van) de voorgevel van het hoofdgebouw mag niet meer bedragen dan 1 meter, de bouwhoogte voor overige erf- en terreinafscheidingen niet meer dan 2 meter en de bouwhoogte van overige bouwwerken geen gebouwen niet meer dan 3,50 meter.
- g. Een aan-huis-gebonden-bedrijf is een nevenactiviteit. Omdat de hoofdactiviteit bij bedrijven al vergunningsplichtig zijn acht de gemeente het niet wenselijk om twee vergunningplichtige activiteiten op één adres te hebben;
- h. Dit zal conform verzoek worden aangepast. De weg wordt in het ontwerp bestemmingsplan aangeduid met de aanduiding ontsluiting (os).
- i. Zie inspraakreactie 1 onder c.
- j. Op de plankaart zal het tuinhuis worden aangeduid t.b.v. het recreatieve gebruik (kanoverhuur). Door middel van een relatielijn met het bouwvlak van het bijbehorende niet-agrarische bedrijf wordt de relatie tussen het tuinhuis en het loonwerkbedrijf geborgd. In de regels worden hiervoor bouwregels opgenomen. Dit betekent een oppervlakte van maximaal 25m² en een goot- en bouwhoogte van 3 en 5 meter. Het tuinhuis blijft wel buiten het bouwblok liggen, zoals nu ook al het geval is.

Actie:

<u>Regels:</u>	Opnemen begripsbepaling 'loonwerkbedrijf'
<u>Regels:</u>	Aanvullen met opslag voor het daar gevestigde bedrijf
<u>Plankaart/regels:</u>	Aanduiding antenne installatie
<u>Plankaart/regels:</u>	Aanduiding recreatief gebruik ter plaatse van tuinhuis met bouwregels en relatielijn met bijbehorend bouwvlak van het loonwerkbedrijf.
<u>Plankaart/regels:</u>	Opnemen aanduiding (os) bij weg gelegen achter Brinkkanterweg 20
<u>Regels:</u>	Aanpassen hoogten bouwwerken, geen gebouwen zijnde binnen de bestemmingen A-B, A-PH, B en W. Maximale bouwhoogte palen en masten bedraagt 8 meter, de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen voor (het verlengde van) de voorgevel van het hoofdgebouw mag niet meer bedragen dan 1 meter, de bouwhoogte voor overige erf- en terreinafscheidingen niet meer dan 2 meter en de hoogte van overige bouwwerken geen gebouwen zijnde bedraagt maximaal 3,50 meter.
<u>Regels:</u>	Opnemen dat oppervlakteberekening bedrijfsgebouwen exclusief bedrijfswoning gebeurt
<u>Regels:</u>	toevoegen wijzigingsbevoegdheid bij bestemming Bedrijf voor het wijzigen van het maximaal toegestane bebouwde oppervlakte conform bijlage Uitbreiding bestaande niet-agrarische bedrijven.
<u>Regels:</u>	een maximale inhoudsmaat van 700m ³ opnemen voor burgerwoningen en niet-agrarische bedrijfswoningen.
<u>Regels:</u>	toevoegen binnenplanse afwijking binnen de bestemmingen A-B, A-PH, B en W voor het vergroten van de inhoudsmaat van de woning, door inzet van sloopmeters, tot een maximum van 1.000m ³ .

Volgnummer : 8

Samenvatting inspraakreactie:

- a. De indiener is voornemens om op het perceel ten noorden van de Hopeseweg 12 een woning te bouwen en verzoekt daarom de bestemming van het perceel te wijzigen naar 'Wonen'. De situatie en het voorstel zijn opgenomen in de bijlage;
- b. De indiener is voornemens op de Brinkkanterweg 39, waar momenteel een rundveebedrijf wordt geëxploiteerd, enkele verbredingsactiviteiten uit te bouwen. De eerste categorie betreffen activiteiten als boerengolf, activiteiten met paarden en andere spelactiviteiten. Hiervoor kan gebruik worden gemaakt van een weiland maar er is tevens behoefte aan een binnenruimte. De tweede categorie betreft promotie/voorlichting/educatie m.b.t. rundveebedrijven. Deze activiteiten kunnen worden gecombineerd en er zijn al enkele voorzieningen aanwezig. De activiteiten voldoen aan alle voorwaarden die genoemd staan in de toelichting van het bestemmingsplan en het verzoek is dan ook om de activiteiten direct positief te bestemmen met een oppervlakte van 400 m²;
- c. In de toelichting wordt m.b.t. nevenactiviteiten ruimte geboden voor 500 m², maar in paragraaf 3.6 van de regels wordt deze mogelijkheid niet geboden. De indiener verzoekt om het bestemmingsplan hierop aan te passen, zodat het plan voldoende flexibiliteit biedt.

Reactie gemeente:

- a. Aan dit verzoek zal geen medewerking worden verleend. De gemeente en provincie blijven bij haar standpunt om de bouw van nieuwe burgerwoningen in het landelijk gebied in beginsel niet toe te staan teneinde verdere verstedelijking van het buitengebied te voorkomen en het ontstaan van nieuwe conflictsituaties met agrarische bedrijven te vermijden. Toevoeging van burgerwoningen is alleen toegestaan indien dit voldoet aan het regionale functieveranderingsbeleid.
- b. De indiener kan bij de gemeente een omgevingsvergunning voor deze nevenactiviteiten aanvragen, conform artikel 6.3. Een omgevingsvergunning volstaat, in het bestemmingsplan is geen specifieke aanduiding voor de nevenactiviteiten noodzakelijk;
- c. In artikel 3.6 wordt voldoende flexibiliteit geboden voor nevenactiviteiten bij de bestemming Agrarisch-Bedrijf. Deze regeling wordt derhalve niet opgenomen in de regels en uit de toelichting gehaald.

Actie:

Toelichting: Oppervlaktemaat 500 m² in het kader van recreatie uit 5.5.4 van de toelichting verwijderen.

Volgnummer : 9

Samenvatting inspraakreactie:

- a. Tegenover perceel de Haar 5 staat een schuur die niet in het bestemmingsplan is opgenomen (geen bouwvlak). Deze schuur is in gebruik als veeschuur en opslag;
- b. De indiener verzoekt om het toevoegen van de bedrijfsactiviteit open teelt;
- c. De indiener wil graag weten wat men verwacht van de archeologische waarde onder het perceel de Haar 5. Voor 1900 was het perceel heide en onbebouwd.

Reactie gemeente:

- a. In de regels (artikel 5.3.1, lid b) is de mogelijkheid opgenomen om af te wijken van de bouwregels t.b.v de bouw van 1 melk-/schuilstal per agrarisch bedrijf. Op de plankaart van het bestemmingsplan staan enkele agrarische bedrijfsgebouwen op de kadastrale kaart weergegeven die niet zijn opgenomen in het bouwvlak. In het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2012 zal de stal worden gelegaliseerd door een strak bouwvlak om de stal te leggen. Door middel van een relatielijn met het bouwvlak van het bijbehorende agrarisch bedrijf wordt de relatie tussen de stal en het agrarisch bedrijf geborgd.
- b. Aan dit verzoek zal geen gehoor worden gegeven. Open teelt is beperkt toegestaan, voor het bouwen van teeltondersteunende kassen kan conform artikel 3.4.1 onder b, een omgevingsvergunning worden aangevraagd;
- c. Door bureau RAAP is een archeologisch verwachtingsmodel opgesteld. Ter plaatse van de Haar 5 is de archeologische verwachting laag en is het landschapstype

Dekzandkoppen en –ruggen aanwezig. Dit patroon van ruggen en dalen ontstond in het Laat Glaciaal, toen door uitstuiving van de dalen in aangrenzende zones zandruggen werden opgestoven. Voor een verdere toelichting kan de gemeente de indiener het archeologische beleid in PDF toesturen.

Actie:

Plankaart: bouwvlak opnemen ter plaatste van de stal inclusief relatielijn met het bijbehorende agrarisch bedrijf.

Volgnummer : 10

Samenvatting inspraakreactie:

- a. De indiener verzoekt om het bouwvlak ter plaatse van de Kleine Haar 5a te verplaatsen naar het achterste gedeelte van het perceel, alsmede de afmetingen van het bouwvlak te wijzigen van 30x30 m² naar 45x20 m². Daar ligt nu de bestemming agrarisch, eerder is toestemming gegeven hier te bouwen maar dit is teruggedraaid. De indiener zou graag op het achterste gedeelte een kippenren willen realiseren. De communicatie met de gemeente en een situatietekening is toegevoegd in de bijlage van de inspraakreactie.

Reactie gemeente:

- a. Het veranderen van de vorm van het bouwvlak is een nieuwe ontwikkeling dat buiten het kader van het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied valt. Inmiddels is een aanvraag omgevingsvergunning, d.d. 10-9-2013, ingediend voor de bouw van een kippenhok. Een onherroepelijke omgevingsvergunning kan te zijner tijd aanleiding zijn het bouwvlak aan te passen.

Actie:

Geen aanpassingen noodzakelijk.

Volgnummer : 11

Samenvatting inspraakreactie:

- a. De indiener verzoekt het bouwvlak ter plaatse van het bedrijf aan de Gooswilligen 11 en 13, conform de tekening die is toegevoegd in de bijlage op te nemen. Het bouwvlak zoals die nu op de plankaart opgenomen is, is een oude situatie;
- b. De indiener vindt het wenselijk achter de lange stal mest te kunnen drogen, en daarom de stal met de spantvakken te verlengen. De indiener verzoekt daarom het bouwvlak nog enigszins te verruimen om in de toekomst hier geen problemen mee te krijgen;
- c. De indiener geeft aan dat de nevenfunctie gebarenboerderij niet is opgenomen op de Gooswilligen 11 en 13. De indiener geeft aan dat dit wel zo is afgestemd met de gemeente.

Reactie gemeente:

- a. Het bouwvlak wordt op de plankaart aangepast en conform de tekening opgenomen;
- b. Zie beantwoording algemene inspraakreacties onder D;
- c. Nevenfuncties als een gebarenboerderij zijn mogelijk binnen de regels van de bestemming Agrarisch-Bedrijf, mits een omgevingsvergunning is verleend, zie artikel 3.6.1 onder b. Op 16-05-2012 is deze vergunning verleend. Op de kaart van het bestemmingsplan wordt hiervoor echter geen specifieke aanduiding opgenomen.

Actie:

Plankaart: Aanpassen bouwvlak Gooswilligen 11/13.

Volgnummer : 12

Samenvatting inspraakreactie:

- a. De indiener geeft aan dat het bouwvlak dat is opgenomen op de Gooswilligen 15 voor 0.7 ha niet in eigendom is van de eigenaar/bewoner. Daarnaast ligt het bouwvlak aansluitend op het perceel Gooswilligen 17. De indiener verzoekt om het bouwvlak aan de westzijde met 25 meter te vergroten zodat de genoemde 0.7 ha ook werkelijk bebouwd kan worden, met bebouwing die past binnen diverse regelgeving t.o.v. Gooswilligen 17. Dit geeft de indiener de mogelijkheid om in de toekomst uit te kunnen breiden. Als bijlage 1 is een voorstel in de vorm van een tekening bij de inspraakreactie gevoegd.

Reactie gemeente:

- a. Conform de uitgangspuntennota is het bouwblok in overeenstemming gebracht met de situatie in het bestemmingsplan Buitengebied 1987. Dit betekent dat aan de noordzijde het bouwblok is uitgebreid tot een totale oppervlakte van 0,7 hectare bouwblok. Dit noordelijke deel blijkt niet (meer) volledig in eigendom te zijn van de indiener. Het bouwblok zal in overeenstemming worden gebracht met het eigendom van de indiener. Het bouwblok zal in westelijk richting worden uitgebreid en aan de noordzijde worden verkleind. De oppervlakte van het bouwblok blijft maximaal 0,7 hectare.

Actie:

Plankaart: bouwblok aanpassen aan eigendomssituatie met een maximum omvang van 0,7 hectare

Volgnummer : 13

Samenvatting inspraakreactie:

- a. De indiener geeft aan dat het bouwvlak ter plaatse van de Gooswilligen 17 niet juist is ingetekend. De laatst gebouwde stal is in zijn geheel niet in het bouwvlak geplaatst en een al langer aanwezige stal is deels niet in het bouwvlak gelegen. Beiden stallen hebben een verleende bouwvergunning. Zie hiervoor bijlage 1 en 2 bij de inspraakreactie. De indiener verzoekt de stallen binnen het bouwvlak te plaatsen;
- b. De indiener vraagt zich af waarom een gedeelte van het perceel Gooswilligen 17 de bestemming AW-L heeft. De indiener verzoekt om dit stuk conform het gebruik de bestemming A-B te geven;
- c. In artikel 3.2.1 is aangegeven dat er ten hoogste 1 bouwlaag aanwezig mag zijn. De indiener wil erop wijzen dat er thans een stal aanwezig is met meerdere lagen. Wanneer herbouw van de stal plaatsvindt moet de mogelijkheid aanwezig zijn om deze wederom in meerdere lagen uit te voeren, zo kunnen hetzelfde aantal dieren behouden worden. Meer stallen is qua oppervlakte en vanuit kostenooipunt niet mogelijk;

Reactie gemeente:

- a. De binnenplanse afwijking van het bestemmingsplan voor de laatst gebouwde stal is inderdaad verleend, maar nog niet onherroepelijk geworden. Het bouwblok aan de achterzijde wordt aangepast zodra de vrijstelling onherroepelijk is. Wel wordt aan de voorzijde van het bouwblok de grens aangepast, zodat de hoek van het bedrijfsgebouw binnen het bouwblok komt te liggen.
- b. Aan het verzoek wordt geen gehoor gegeven. Het bestemmingsplan betreft een conserverend plan. In het vigerende bestemmingsplan is het betreffende gedeelte van het perceel, een paardenwei, ook als Agrarisch met waarden bestemd. Dit is in dit bestemmingsplan overgenomen en de gemeente ziet geen reden dit aan te passen;
- c. Zie beantwoording onder inspraakreactie 5b.

Actie:

Plankaart: Aanpassen bouwvlak Gooswilligen 17 aan de voorzijde.

Samenvatting inspraakreactie:

- a. De indiener wijst erop dat op 12 juni j.l. de Tweede Kamer het voorstel heeft aangenomen om de zogeheten plattelandswoning in te voeren. Bijvoorbeeld gemeente Barneveld heeft een voorstel aangenomen om op dit wetsvoorstel te anticiperen;
- b. Om beter te kunnen dirigeren op het toestaan van megastallen en op de reductie van fijnstof verzoekt de indiener om een MER op te nemen m.b.t. het buitengebied;
- c. Het bouwvlak van Gooswilligen 17 en 19 is bestemmingsplantechnisch 1 agrarisch bouwperceel, maar er is sprake van twee eigenaren. In 1998 was er al een akkoord (zie bijlage 1) over de splitsing van het bouwvlak, dit is echter alleen nooit verwerkt in het bestemmingsplan. De indiener verzoekt ter plaatse twee bouwvlakken op te nemen;
- d. De indiener geeft aan dat een stal buiten het bouwvlak is gebouwd (nog niet onherroepelijk vergund). De indiener verzoekt om het bouwvlak aan de noordelijke zijde uit te breiden door aan de oostzijde een strook van 15 meter te verplaatsen. In bijlage 2 bij de inspraakreactie is een visuele toelichting toegevoegd;
- e. Begin dit jaar is bij de gemeente een verzoek ingediend voor een gebruikgerichte paardenhouderij voor Gooswilligen 19. Dit is in eerste instantie voor paarden standen, maar in de toekomst zal er t.z.t. behoefte zijn aan paardenboxen. Om hieraan te voldoen moet de loods in oostelijke zijde uitgebreid worden en verzoekt de indiener om het bouwvlak met 15 meter in oostelijke richting te verplaatsen.

Reactie gemeente:

- a. Op 1 januari 2013 is de Wet plattelandswoningen in werking getreden. Deze wet heeft gevolgen voor de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en de Wet milieubeheer. In het ontwerpbestemmingsplan wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om onder voorwaarden plattelandswoningen toe te kunnen staan.
- b. Het bestemmingsplan betreft een conserverend plan waarin geen ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt. Een MER is derhalve niet noodzakelijk.
- c. De gemeente is geen partij geweest in de mogelijke afspraken die in 1998 tussen de eigenaren van Gooswilligen 17 en 19 zouden zijn gemaakt. Het betreffen privaatrechtelijke afspraken. Hierbij is geen publiekrechtelijke (ruimtelijk-planologische) afweging gemaakt. Gedurende de bestemmingsplanprocedure die voor het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 2006 is gevoerd is door partijen op geen enkel moment bij de gemeente, in een inspraakreactie, zienswijze dan wel beroepschrift, aangegeven dat deze afspraken er zouden zijn. De vigerende situatie is derhalve in het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2012 overgenomen. De plankaart zal op dit punt niet worden aangepast.
- d. Ten aanzien van de overschrijding van het bouwblok van stal G wordt verwezen naar de reactie onder volgnummer 13. Thans is sprake van één agrarisch bouwblok voor Gooswilligen 17 en 19. In het voorstel van de indiener om stal G binnen het bouwblok te leggen en het gedeelte van het bouwblok dat in eigendom is van nummer 19 15 meter op te schuiven is feitelijk sprake van splitsing van het bouwblok. Afgezien van de vraag of dit voorstel ruimtelijk aanvaardbaar is betreft het een nieuwe ontwikkeling. Het bestemmingsplan betreft een conserverend plan waarin geen ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt. Zie beantwoording algemene inspraakreacties onder D.
- e. Zie beantwoording algemene inspraakreacties onder D.

Actie:

Regels:

Wijzigingsbevoegdheid opnemen voor het planologisch kunnen vastleggen van een plattelandswoning, waaraan in ieder geval de voorwaarde wordt verbonden dat de inrichting waartoe de betreffende plattelandswoning onderdeel is of onderdeel van heeft uitgemaakt een agrarisch bedrijf is.

Volgnummer : 15

Samenvatting inspraakreactie:

- a. Om in de toekomst bij een eventuele uitbreiding van het aantal m2 geen beperkingen te hebben verzoekt de indiener het bouwblok van de Hopeseweg 14b qua vormgeving te wijzigen. De gewenste begrenzing is tekstueel en visueel toegelicht in de inspraakreactie.

Reactie gemeente:

- a. Zie beantwoording algemene inspraakreacties onder D.

Actie:

Geen aanpassingen noodzakelijk.

Volgnummer : 16

Samenvatting inspraakreactie:

- a. De indiener verzoekt om de maximale nokhoogte van bijgebouwen van agrarische woningen gelijk te stellen als bij burgerwoningen in het buitengebied. Mocht dit niet mogelijk zijn (graag onderbouwen) dan is een vrijstelling van 10% wenselijk;
- b. De indiener geeft aan dat op de Heintjeskamperweg 3 een pluimveebedrijf geëxploiteerd wordt, met neventakken paarden en caravanstalling. De indiener wil dat de neventakken, bij voorkeur op de plankkaart, worden gemeld;
- c. De indiener verzoekt om het bouwvlak ter plaatse van de Heintjeskamperweg 3 met 30%, (conform de tekening in bijlage 1 bij de reactie) te vergroten. Dit is wenselijk om een nieuw te bouwen schuur aan te leggen (milieuvergunning is door de gemeente al verleend, alleen met andere ligging), met erfverharding. De indiener geeft aan betrokken te willen zijn bij het intekenen van het bouwvlak;
- d. De indiener geeft aan dat de aanduiding 'intensieve veehouderij' niet op de kaart is opgenomen, en verzoekt dit terug op de kaart te zetten ter plaatse van de Heintjeskamperweg 3 en Huigenbosch 2;
- e. De indiener verzoekt om het bouwvlak ter plaatse van Huigenbosch 2 met 30% te vergroten. Dit in verband met het verplaatsen en vergroten van een bestaande stal en het bouwen van een nieuwe stal (is al vergund). In de bijlage is een situatietekening toegevoegd, maar de indiener geeft aan dit graag in overleg met de gemeente te willen doen.

Reactie gemeente:

- a. In het bestemmingsplan is in de bijgebouwenregeling abusievelijk geen maximale bouwhoogte opgenomen voor bijgebouwen binnen de woonbestemming. Conform de bestemmingen Agrarisch – Bedrijf, Agrarisch - Paardenhouderij en Bedrijf wordt voor bijgebouwen een maximale bouwhoogte opgenomen van 5 meter. In het bestemmingsplan is in artikel 35 thans de 10% afwijkingmogelijkheid opgenomen.
- b. De werktuigenberging is op 21 september 2009 vergund. Voor het gebruik als caravanstalling was ten tijde van het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2012 geen binnenplanse vrijstelling verleend. Op 31 juli 2013 is de benodigde omgevingsvergunning voor de caravanstalling onherroepelijk geworden. In het bestemmingsplan wordt daarom een aanduiding 'caravanstalling' opgenomen. De meest recente milieuvergunning is van 24 februari 2011. Het aantal vergunde paarden is aan te merken als hobbymatig. Derhalve wordt geen aanduiding opgenomen voor een paardenhouderij. Uit een bedrijfsplan o.i.d. is ook niet gebleken dat het houden van de paarden en eventuele activiteiten daaromheen een dusdanige omvang hebben dat ze als (bedrijfsmatige) nevenactiviteit bij het agrarisch bedrijf moeten worden aangemerkt.
- c. Zie beantwoording algemene inspraakreacties onder D;
- d. Zie beantwoording algemene inspraakreacties onder A;
- e. Zie beantwoording algemene inspraakreacties onder D.

Actie:

Regels: voor bijgebouwen binnen de woonbestemming een maximale bouwhoogte opnemen van 5 meter.

Plankaart/regels: aanduiding 'caravanstalling'

Volgnummer : 17

Samenvatting inspraakreactie:

- a. De indiener vraagt om een nadere termijn te stellen om aanvullende gegevens in te dienen. In verband met vakantie verwacht de indiener in de 1^e week van augustus een volledige inspraakreactie in te kunnen dienen.

Reactie gemeente:

- a. De reactie van de indiener is niet binnen de gestelde termijn ontvangen en de indiener geeft niet op voorhand aan op welke onderdelen van het bestemmingsplan de reactie zich richt. Om de reactie te onderbouwen zou dan een nadere termijn kunnen worden gesteld. In dit geval is hiervan geen sprake.

Actie:

Geen aanpassingen noodzakelijk.

Volgnummer : 18

Samenvatting inspraakreactie:

- a. De indiener verzoekt om de woning aan de Klein Gooswilligenweg 2a ook als zodanig te bestemming (nu bestemming A-B). De indiener geeft aan dat deze locatie onder het overgangsrecht valt en dat in de afgelopen jaren diverse andere (nood)woningen tot burgerwoning zijn bestemd.

Reactie gemeente:

- a. Op het perceel zijn de bepalingen van het bestemmingsplan "Buitengebied 2006" van toepassing. Daarin heeft het perceel de bestemming "Agrarische bedrijfsdoeleinden" met de nadere aanduiding 'intensieve veehouderij' (iv). Op het perceel is 1 bedrijfswoning toegestaan. Klein Gooswilligenweg 2a heeft in het vigerende bestemmingsplan geen woonbestemming. Om te kunnen bepalen of sprake is van overgangsrecht zijn de vorige bestemmingsplannen van belang. Uit de nadere bestudering van de oude bestemmingsplannen is naar voren gekomen dat het woongedeelte van de schuur (in eerste instantie) onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan "Buitengebied 1971" (en herziening 1974) is gebracht. Het (gebruik van het) woongedeelte van de schuur is ten opzichte van de situatie ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied 1971" en "Buitengebied 1987" gewijzigd. Het woongedeelte is vergroot en het gebruik is gewijzigd van bedrijfswoning naar burgerwoning. De uitbreiding van het woongedeelte van de schuur valt derhalve niet (volledig) onder het bouwovergangsrecht van het bestemmingsplan "Buitengebied 2006". De gebruikswijziging heeft onder het bestemmingsplan "Buitengebied 1987" plaatsgevonden en wel na de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan. Dit betekent dat enkel het gebruik als (tweede) bedrijfswoning onder het gebruiksovergangsrecht van het bestemmingsplan viel. Weliswaar stond het overgangsrecht van dit bestemmingsplan een gebruikswijziging toe, maar dan alleen als het gewijzigde gebruik niet in meerdere mate ging afwijken van het bestemmingsplan. Bij de wijziging van het gebruik van bedrijfswoning naar burgerwoning is sprake geweest van een grotere afwijking van het bestemmingsplan. Kortom het gewenste gebruik valt niet onder het overgangsrecht.
Overigens bestaat de mogelijkheid om gebruik te maken van de regionale *Beleidsinvulling functieverandering en nevenactiviteiten*. Deze regeling biedt mogelijkheden om indien het agrarisch bedrijf ter plaatse wordt beëindigd, de milieuvergunning wordt ingetrokken en de overtollige agrarische bedrijfsgebouwen worden gesloopt, onder voorwaarden een burgerwoning te realiseren.

Actie:

Geen aanpassingen noodzakelijk.

Volgnummer : 19

Samenvatting inspraakreactie:

- a. De indiener wijst erop dat de wagenloods die achter de woning op Kolfshoten 20 staat, niet volledig in het bouwvlak is opgenomen. De indiener verzoekt dit alsnog te doen;
- b. De indiener verzoekt om een deel van het perceel Kolfshoten 18 te bestemmen als Maatschappelijk – begraafplaats, om als kleinschalige familiere begraafplaats te gebruiken. Een verzoek is al ingediend bij gemeente Scherpenzeel, maar er zijn nog geen voorwaarden ontvangen. In bijlage is een situatieschets toegevoegd;
- c. De indiener verzoekt om de streep met de bestemming 'Natuur – Houtsingels' ten zuiden van de Kolfshoten 18 te laten vervallen. De houtsingel staat de bedrijfsontwikkeling in de weg en is maar voor de helft aanwezig, alleen het oostelijke deel staat er. Daarnaast zijn er geen verbanden met andere natuurobjecten;
- d. De indiener verzoekt om een gedeelte van de bestemming AW-L bij Kolfshoten 18 te wijzigen in A-B. Volgens artikel 5.6.1. kan wanneer een ondernemersplan wordt ingediend het agrarische bedrijf met 30% vergroot worden, conform het reconstructieplan. Als bijlage 4 bij de inspraakreactie is een ondernemersplan toegevoegd;
- e. De indiener verzoekt het agrarische perceel te wijzigen en dit mee te nemen in de 30% regeling. Aan zuidkant is een gedeelte niet meer in gebruik als bedrijfsmatige bebouwing. Dit deel ziet men graag elders gecompenseerd. Het gaat om het in bijlage 3 aangestreepte gedeelte;
- f. De indiener verzoekt om de archeologische dubbelbestemming van het perceel Kolfshoten 18 af te halen, omdat de grond in het verleden meerdere malen tot enkele meters onder maaiveld is geroerd. Er zijn geen archeologische resten aangetroffen;
- g. De indiener geeft aan dat de Archeologische waardes in het bestemmingsplan moeten worden herzien. De indiener geeft aan dat de waardes zijn gebaseerd op oude hoogtekarten en niet op veldonderzoek en daarnaast is er een uitspraak van de RvS dat gemeenten de bestemming archeologie per bestemming moeten uitzoeken.

Reactie gemeente:

- a. Voor de werktuigenberging is een vergunning verleend, inclusief een binnenplanse vrijstelling voor overschrijding van het bouwvlak. Het bouwvlak op de plankaart zal conform verzoek worden aangepast.
- b. Het bestemmingsplan betreft een conserverend plan waarin geen ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt. Indien de gemeente instemt met de ontwikkeling van een familiere begraafplaats wordt een aparte procedure gevolgd.
- c. In het vigerende bestemmingsplan hebben landschapselementen, zoals een houtsingel, een beschermd status gekregen. Dergelijke landschapselementen dragen bij aan de instandhouding van het landschappelijke beeld. De landschapselementen zijn destijds geselecteerd op basis van de inventarisatie voor het landschapsbeleidsplan en luchtfoto's. De bestemming zal niet worden aangepast.
- d. Zie beantwoording algemene inspraakreacties onder D;
- e. Zie beantwoording algemene inspraakreacties onder D.
- f. Zie beantwoording algemene inspraakreacties onder B;
- g. Het is de gemeente niet helder welke uitspraak van de Raad van State door inspreker wordt bedoeld. De archeologische verwachtingswaardes zijn vastgelegd in de archeologische beleidsadvieskaart welke door de gemeenteraad in 2010 is vastgesteld. De kaart is opgesteld door een vakkundig bureau door middel van meerdere veldbezoeken. Het archeologisch beleid is een op een overgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. De gemeente is derhalve niet voornemens het archeologisch beleid op dit moment te herzien. Voor de hoge en middelhoge verwachtingswaardes, uitgaande van overschrijding van de ondergrenzen, wordt eerst de regio archeoloog geconsulteerd. Pas bij een nieuw initiatief wordt voor de betreffende bestemming een aanvullend archeologisch onderzoek uitgevoerd.

Actie:

Plankaart: aanpassen bouwvlak conform verzoek onder 19 a

Volgnummer : **20**

Samenvatting inspraakreactie:

- a. De indiener verzoekt om het bouwvlak aan de noordzijde van de Kolfshoten 22a weer terug te brengen zoals het in de bestaande situatie is. In deze situatie past de vergunde nieuw te bouwen stal niet meer binnen het bestaande bouwvlak;
- b. De indiener verzoekt om het bouwvlak conform de situatieschets (geel gekleurde deel) uit te breiden;
- c. De indiener verzoekt om de werktuigenberging conform de situatieschets (roze gekleurde deel) uit te breiden;
- d. De indiener verzoekt om de groenaanplant conform de situatieschets (groen gekleurde deel) aan te mogen leggen;
- e. De indiener verzoekt om de middelste schuur op de situatieschets om te mogen bouwen naar berging. Dit omdat de indiener van plan is om in de toekomst nevenactiviteiten op te starten. De indiener geeft aan te voldoen aan de voorwaarden zoals die zijn gegeven in de regels van het bestemmingsplan;

Reactie gemeente:

- a. De plankaart zal conform verzoek worden aangepast;
- b. Zie beantwoording algemene inspraakreacties onder D;
- c. Voor uitbreidingen binnen het bouwvlak dient een omgevingsvergunning bij de gemeente aangevraagd te worden;
- d. Voor uitbreidingen binnen het bouwvlak dient een omgevingsvergunning bij de gemeente aangevraagd te worden;
- e. Wanneer aan de regels uit het bestemmingsplan wordt voldaan, dient de indiener een omgevingsvergunning voor de nevenactiviteiten bij de gemeente aan te vragen.

Actie:

Plankaart: aanpassen bouwvlak conform verzoek onder 20 a

Volgnummer : **21**

Samenvatting inspraakreactie:

- a. De indiener verzoekt om het bouwvlak aan te passen conform de bij de inspraakreactie gevoegde overzichtstekening. Met die vorm van het bouwvlak kan het bedrijf de plannen realiseren welke in afgelopen tijd vorm hebben gekregen. Alle nieuw te bouwen stallen worden voorzien van gecombineerde biologische luchtwassers. Bij de inspraakreactie is tevens een berekening toegevoegd waaruit blijkt dat de ontwikkeling binnen de kaders van de geurwet past. Een uitgebreidere toelichting is opgenomen in de inspraakreactie;
- b. De indiener verzoekt om de archeologische dubbelbestemming van het perceel Kolfshoten 35 aan te passen naar laag, omdat de grond in het verleden meerdere malen tot enkele meters onder maaiveld is geroerd

Reactie gemeente:

- a. Zie beantwoording algemene inspraakreacties onder D;
- b. Zie beantwoording algemene inspraakreacties onder B.

Actie:

Geen aanpassingen noodzakelijk.

Volgnummer : 22

Samenvatting inspraakreactie:

- a. De indiener verzoekt om het maximale bebouwingsoppervlak ter plaatse van de Kolfshoterdijk 3 te vergroten met 380 m², naar 1735 m². Hiermee kan een oude schuur die niet is opgenomen in het vigerende bestemmingsplan weer in gebruik worden genomen. Ter onderbouwing is een bedrijfsplan als bijlage bij de inspraakreactie toegevoegd.

Reactie gemeente:

- a. Het vergroten van de toegestane bebouwingsoppervlakte met 380m² behelst een bestaande schuur van 240m² en een nieuw te bouwen volière van 140m². De gemeente heeft in het verleden met de inspreker afspraken gemaakt over het opnemen van de bestaande schuur in het bestemmingsplan. Hieraan is de voorwaarde gesteld dat er een door de gemeente goedgekeurd bedrijfsplan en ruimtelijke onderbouwing wordt aangeleverd. In het ontwerpbestemmingsplan wordt de bebouwingsoppervlakte met 240m² vergroot, tenzij bij de vaststelling van het bestemmingsplan blijkt dat niet voldaan is aan de gestelde voorwaarden.
Ten aanzien van de volière geldt dat deze moet worden aangemerkt als een nieuwe ontwikkeling die buiten het kader van het conserverende bestemmingsplan valt. De gevraagde vergroting van de bebouwingsoppervlakte met 140m² wordt derhalve niet meegenomen in het bestemmingsplan.

Actie:

Plankaart: voor het perceel wordt een maximale oppervlakte aan bedrijfsgebouwen opgenomen van 1605m².

Volgnummer : 23

Samenvatting inspraakreactie:

- a. De indiener merkt op dat de natuurtoets ontwikkelingen Buitengebied Scherpenzeel niet op een juiste manier is uitgevoerd, en onvolledig is. Uit het rapport wordt niet duidelijk welke soorten in het plangebied leven en in welk deel van het plangebied. Verder worden enkel getallen genoemd m.b.t. soorten, welke soort het betreft wordt niet vermeld. Voorts wordt door de indiener opgemerkt dat twee rapporten, waar naar verwezen wordt in de natuurtoets, niet als bijlagen zijn opgenomen. Deze rapporten zou de indiener graag willen ontvangen. Daarnaast wil de indiener het rapport toetsing Flora- en Faunawet m.b.t. het plan Lambalgen ontvangen;
- b. De indiener merkt op dat het niet mogelijk is, om op grond van de (onvolledige) natuurtoets, aan te geven of de ontwikkelingen in het buitengebied mogelijk zijn;
- c. De indiener verzoekt om de mogelijkheden m.b.t. mantelzorg en inwoning te verruimen tot alle familieleden en vrienden. Nu is dat beperkt tot ouders bij kind (met gezin);
- d. In het NMP4 zijn het verlies aan biodiversiteit en klimaatverandering aangegeven als ernstige milieuproblemen. Maatregelen om dit op te lossen nemen ruimte in beslag. In het voorontwerp zijn deze onderwerpen niet opgenomen, alsmede is er geen ruime bestemd m.b.t. deze onderwerpen;
- e. De indiener geeft aan dat in het bestemmingsplan ruimte dient te worden opgenomen voor de onderwerpen: Ruimte voor water en Bufferstroken. Deze onderwerpen zijn momenteel niet opgenomen en zijn van belang voor de waterkwaliteit en –kwantiteit;
- f. De vijver, sloot en omgeving in het plan lambalgen is bestemd als W of G. De indiener verzoekt om dit te wijzigen in Waarde: ecologie/natuur en Water –natuur, aangezien dit gebied het leef- en broedgebied van de ijsvogel betreft;
- g. De indiener verzoekt om de bestemming van de oever van de Lunterse Beek, alsmede een strook van 50 meter vanaf de Lunterse Beek, te wijzigen in Waarde – natuur. Dit ten behoeve van de natuurontwikkeling zonder recreatie, vanwege het voorkomen van beschermde diersoorten (rode lijst soorten);

Reactie gemeente:

- a. Bij het rapport zit 1 bijlage toegevoegd, deze heeft met het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. Gemeente zoekt de gevraagde onderzoeken op en maakt met de indiener een afspraak om de stukken in te komen zien.
- b. Bij nieuwe ontwikkelingen wordt per ontwikkeling bekeken of een Flora & Fauna onderzoek noodzakelijk is, dit zal in veel gevallen zo zijn. Door het uitvoeren van een onderzoek wordt vastgesteld of effecten op de Flora en Fauna in de omgeving van de ontwikkeling uit te sluiten zijn;
- c. De mogelijkheid voor inwoning is bedoeld voor opvolgsituaties bij agrarische bedrijven. De ouders kunnen dan inwonen bij het gezin dat het agrarisch bedrijf overneemt en visa versa. De mogelijkheid om mantelzorg te bieden is in het bestemmingsplan niet beperkt tot alleen ouders en hun kinderen (met gezin). Mantelzorg kan, conform de begripsbepalingen, verleend worden door personen uit de sociale omgeving van de mantelzorgbehoevende. Dit kunnen dus ook vrienden en overige familieleden zijn, zolang er maar sprake is van zorgverlening dat de gebruikelijke zorg aan huisgenoten voor elkaar overstijgt.
- d. Het NMP4 is geen bindend plan, derhalve is het niet noodzakelijk om dit in het bestemmingsplan op te nemen.
- e. Deze beleidsstukken zijn niet bekend bij de gemeente. Aangezien het Waterschap hier geen reactie over heeft gegeven vindt de gemeente het niet noodzakelijk deze thema's extra aan te stippen in het ontwerpbestemmingsplan.
- f. In het bestemmingsplan Lambalgen geldt voor de gronden die langs de Lunterse Beek liggen (met de bestemming G en W) ook de dubbelbestemming Waarde – Ecologische verbindingszone (WR-EVZ). In het bestemmingsplan Buitengebied 2012 is de dubbelbestemming van deze strook in zijn geheel komen te vervallen. Hierbij is de provinciale EHS/EVZ aangehouden, waarbij de gronden die langs de Lunterse Beek liggen niet als EVZ zijn opgenomen. Om de natuurwaarde van het gebied toch te beschermen zal de gemeente een aanduiding 'specifieke vorm Groen - ecologische waarden' opnemen op de betreffende gronden.
- g. Zie beantwoording bij f.

Actie:

Plankaart/regels; toevoegen aanduiding 'specifieke vorm van Groen - ecologische waarden'.

Volgnummer : **24**

Samenvatting inspraakreactie:

- a. De indiener verzoekt om het bouwvlak ter plaatse van de Moorsterweg 2 aan te passen. Het betreft het verplaatsen van een strook aan de achterzijde naar de rechterzijde van 16 meter breed. Een tekening ter verduidelijking is bij de inspraakreactie gevoegd.

Reactie gemeente:

- a. Zie beantwoording algemene inspraakreacties onder D.

Actie:

Geen aanpassingen noodzakelijk.

Volgnummer : **25**

Samenvatting inspraakreactie:

- a. De indiener merkt op dat het bouwvlak ter plaatse van de Stationsweg 446 niet juist is opgenomen, waardoor een vergunde varkensstal buiten het bouwvlak valt. De indiener verzoekt het bouwvlak aan te passen en de varkensstal daarbinnen te leggen;
- b. Tevens merkt de indiener op dat het bouwvlak aan de zuidwestzijde niet geheel aansluit op het bestemmingsvlak van de burens. Met het oog op de (eventuele) aanleg van voorzieningen in de toekomst, verzoekt de indiener het bouwvlak aan deze zijde te verlengen en het aan te laten sluiten op het bestemmingsvlak van de burens. Dit is overlegd met de burens en akkoord bevonden;

- c. De indiener verzoekt om op de agrarische bouwvlakken mestverwerking toe te staan. Veehouders worden door de overheid verplicht om 20% van de geproduceerde mineralen te doen of laten verwerken, om een mestoverschot tegen te gaan. Omdat niet iedere agrariër mestverwerking zal verrichten, omdat vooral vraag is naar een enkele verwerkingsinstallatie in een regio, verzoekt de indiener een specifieke wijzigings- of afwijkingsbevoegdheid toe te staan, met specifieke criteria. Bijvoorbeeld dat mestverwerking noodzakelijk is voor volwaardige bedrijfsvoering en dat er maar een (of twee) mestverwerkingsinstallatie in het plangebied opgericht mag worden die niet voor eigen gebruik zijn;

Reactie gemeente:

- a. De plankaart zal conform verzoek worden aangepast;
- b. Op de plankaart lijkt het bestemmingsvlak van de Stationsweg 446 aan te sluiten op de andere bestemmingsvlakken. De gemeente vraagt om de reactie te verduidelijken;
- c. Zie beantwoording algemene inspraakreacties onder C.

Actie:

Plankaart: aanpassen bouwvlak conform verzoek onder 25 a

Volgnummer : 26

Samenvatting inspraakreactie:

- a. Ter plaatse van de Stationsweg 454 is een loonwerkersbedrijf gevestigd en de indiener geeft aan dat de werkzaamheden groeiende zijn. Er hebben al uitbreidingen plaats gevonden, maar deze zijn strijdig met het vigerende bestemmingsplan. De indiener verzoekt om het bestemmingsvlak uit te breiden, zodat alle bedrijfsactiviteiten binnen het bestemmingsvlak vallen. Het college heeft reeds laten weten hieraan mee te willen werken. Bij de inspraakreactie is in de bijlage een ruimtelijke onderbouwing (inpasbaarheid) en tekening (voorstel) toegevoegd;
- b. De indiener wenst in een bestaande werktuigenberging, op de Stationsweg 454, een mineralen(mest) verwerkingsinstallatie te realiseren. Het voornemen is om de volledige werktuigenberging (1000 m²) te gebruiken. De indiener verzoekt om de mogelijkheden te onderzoeken voor het toestaan van een mineralenverwerking binnen de bestemming Bedrijf;
- c. De indiener geeft aan dat een nieuwe werktuigenberging noodzakelijk is, omdat de mineralenverwerking plaats zal gaan vinden in een bestaande werktuigenberging. In het voorontwerp is de maximale toegestane bouwoppervlak aan de Stationsweg 454, 4950 m², en voorziet niet in verruimingsmogelijkheden. De indiener verzoekt om de mogelijkheid te onderzoeken om meer bebouwing toe te staan, zonder toepassing van een sloopstaffeling;
- d. De indiener verzoekt om op de agrarische bouwvlakken mestverwerking toe te staan. Veehouders worden door de overheid verplicht om 20 % van de geproduceerde mineralen te doen of laten verwerken, om een mestoverschot tegen te gaan. Omdat niet iedere agrariër mestverwerking zal verrichten, omdat vooral vraag is naar een enkele verwerkingsinstallatie in een regio, verzoekt de indiener een specifieke wijzigings- of afwijkingsbevoegdheid toe te staan, met specifieke criteria. Bijvoorbeeld dat mestverwerking noodzakelijk is voor volwaardige bedrijfsvoering en dat er maar een (of twee) mestverwerkingsinstallatie in het plangebied opgericht mag worden die niet voor eigen gebruik zijn;
- e. De indiener geeft aan dat het bestemmingsplan niet duidelijk maakt welke activiteiten binnen de bestemming Bedrijf daadwerkelijk zijn toegestaan. De indiener verzoekt dit te verduidelijken met het opnemen van specifieke aanduidingen;

Reactie gemeente:

- a. Zie beantwoording onder 27a.
- b. De mestverwerkingsinstallatie is strijdig met de aanduiding loonwerkbedrijf. Hiervoor zal een aparte procedure worden gevolgd. Zie algemene inspraakreacties onder C.

- c. Zie beantwoording onder 1c. Tevens betreft het hier een niet-agrarisch bedrijf dat wil uitbreiden. Hierbij geldt het regionale functieveranderingsbeleid. In ruil voor slooppeters zou uitbreiding van de toegestane oppervlakte mogelijk kunnen zijn.
- d. Zie beantwoording algemene inspraakreacties onder C.
- e. Ter plaatse van het bedrijf aan de Stationsweg 454 is de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – loonwerkbedrijf' opgenomen. In de regels wordt in artikel 1, begripsbepalingen, het begrip loonwerkbedrijf toegevoegd om de activiteiten duidelijker te maken.

Actie:

Regels: toevoegen begripsbepaling loonwerkbedrijf

Volgnummer : 27

Samenvatting inspraakreactie:

- a. De indiener geeft aan dat de bij inspraakreactie 26a horende situatietekening (voorstel) aangepast is. De indiener heeft een nieuw situatievoorstel opgesteld en bij deze inspraakreactie gevoegd. Dit voorstel vervangt het voorstel uit inspraakreactie 26a, voor het overige deel blijft de ingediende inspraakreactie 26 van kracht.

Reactie gemeente:

- a. De uitbreiding van het bouwblok (geel) is een nieuwe ontwikkeling die via een aparte procedure mogelijk kan worden gemaakt. Zie beantwoording algemene inspraakreacties onder D

Actie:

Geen aanpassingen noodzakelijk.

Volgnummer : 28

Samenvatting inspraakreactie:

- a. De indiener merkt op dat de huidige gang van zaken conservatief is en niet uitnodigt tot frisse nieuwe ontwikkelingen. De indiener betreurt het zeer dat in de periode tussen 2006 en 2012 niet meer mogelijk is gebleken dan het maken van een reparatieplan;
- b. De indiener is van mening dat binnen de bestemming 'Waarde-landgoed' meer ontwikkelingsruimte kan worden geboden. Het landgoed wil namelijk net als de gemeente verschillende functies in het buitengebied evenwichtig en duurzaam ontwikkelen. De veelheid aan bestaande wet- en regelgeving rechtvaardigt volgens de indiener dat door de gemeente ruimte voor maatwerk wordt geboden binnen Waarde-landgoed;
- c. De indiener geeft aan dat de bestemming Natuur – Houtsingels geen relevante bestemming is en dat gelijkschakeling met de bestemming Bos of Natuur voldoende is;
- d. De indiener verzoekt om voor alle terreinen met de dubbelbestemming landgoed in het stelsel van omgevingsvergunningen op te nemen dat: Voor zover het een landgoed betreft als bedoeld in Artikel 1 lid 3 van de Natuurschoonwet 1928, werkzaamheden niet vergunningplichtig zijn als die de rangschikking onder de Natuurschoonwet 1928 niet aantasten en er toestemming is in het kader van de Natuurschoonwet (ook voor de agrarische, recreatieve, etc bestemmingen);
- e. De indiener acht het wenselijk om op de bestemmingsplankaart de aanduidingen van de gemeentelijke- en rijksmonumenten op te nemen;
- f. Binnen de bestemming Bos en Natuur is het mogelijk een gebouw op te richten met een nokhoogte van 4,5 m. De indiener geeft aan dat het gebouw ten minste een nokhoogte van 6.5 m moet hebben om een tractor en eventuele andere benodigde machines te kunnen stallen;
- g. De indiener geeft aan dat bij Breeschoten in het kader van o.a. het provinciale beleid circa 7 ha nieuwe natuur is ontwikkeld en verzoekt dit in het bestemmingsplan ook als zodanig te bestemmen;

- h. De indiener geeft aan dat de melkstal behorend bij de Barneveldsestraat 5 niet op de plankaart staat opgenomen. De stal vormt wel onderdeel van de bedrijfsvoering;
- i. De indiener geeft aan dat het bijgebouw bij recreatiewoning Nieuw Willaer (Voskuilerdijk) niet op de plankaart staat;
- j. De indiener geeft aan dat de garage van Breeschoten 2 niet op de plankaart staat;
- k. De indiener geeft aan dat het kippenhok bij Boerderij het Dorp (Vlieterweg) wel op de plankaart staat, maar niet staat aangeduid;
- l. De indiener geeft aan dat het bijgebouw bij de schaapskooi Groot Orel niet op de plankaart staat;
- m. De indiener geeft aan dat de bestemmingsplanaanduidingen rond Broekerweg 23 onjuist zijn. De zijarm van de Lunterse Beek is niet opgenomen en een deel van de lanen en bossen staan onjuist op de plankaart. De indiener verzoekt overeenkomstig met de feitelijke situatie aan te passen;
- n. De indiener geeft aan dat de schaapskooi aan de Vlieterweg 146 niet als kantoor voor het landgoed bestemd is, en niet is opgenomen;
- o. De indiener heeft bezwaar tegen de opgenomen Wijzigingsbevoegdheid voor de aanduiding weg, nabij Ruwinkel. De onderbouwing, zoals omschreven in de natuurtoets, is volstrekt onvoldoende. Er wordt kortweg gesteld dat het gebied geen onderdeel van de EHS is, en daar ook ver genoeg vandaan is. Het Berkhorsterbos maakt echter deel uit van een belangrijke ecologische verbindingzone, dit staat aangegeven op de bijgevoegde kaart bij de inspraakreactie. De inspreker is van mening dat de mogelijke weg trekroutes doorsnijdt en dat voor het kiezen van nieuwe wegtracés een gedegen onderbouwing en onderzoek aanwezig moet zijn;
- p. De indiener verzoekt om de ontwikkeling aan de Breeschoten 4 op te nemen in het bestemmingsplan. Deze voormalige boerderij ondergaat een functieverandering van agrarisch naar wonen en B&W hebben besloten medewerking te verlenen. Begin augustus zal een compleet ontwikkelingsplan bij de gemeente ingediend worden;

Reactie gemeente:

- a. De actualisatie van het bestemmingsplan vindt enerzijds plaats omdat voor het gehele plangebied op 1 juli 2013 een geldend bestemmingsplan (van maximaal 10 jaar oud) aanwezig moet zijn. Daarnaast is het niet enkel een reparatieplan. Er zijn wijzigingen doorgevoerd op basis van de uitgangspuntennota, die op basis van gedeeltelijke goedkeuring van de GS en de uitspraak van de Raad van State is opgesteld. Daarnaast zijn er ook wijzigingen doorgevoerd in afwijking van de uitgangspuntennota. Bijvoorbeeld ten aanzien van mantelzorg en de verruimde en verbrede bijgebouwenregeling.
- b. De bestemming Waarde-Landgoed bestrijkt een groot deel van de gronden in het plangebied. Afgezien van de ontwikkelingsmogelijkheden die binnen deze bestemming worden geboden, bieden ook de andere daar voorkomende bestemmingen, zoals Agrarisch-Bedrijf en Wonen, voldoende bouwmogelijkheden die indirect voor het beheer en de instandhouding van het landgoed aangewend kunnen worden.
- c. Zie beantwoording inspraakreactie 19 onder c.;
- d. Er is binnen de bestemming Waarde – Landgoed op het moment geen stelsel van omgevingsvergunning aanleg werken en andere werkzaamheden aanwezig. Werken en andere werkzaamheden, niet zijnde bouwen, zijn dus toegestaan. De stelsels van omgevingsvergunning aanleg werken en andere werkzaamheden binnen de andere daar geldende bestemmingen zijn overeenkomstig van toepassing. Er is geen aanleiding om het bestemmingsplan op dit punt aan te passen.
- e. In het voorontwerp bestemmingsplan zijn de gemeentelijke- en rijksmonumenten op de plankaart aangeduid middels de aanduiding 'cw'. Dit zal ook in het ontwerpbestemmingsplan zo blijven;
- f. De werkzaamheden voor het bos- en natuuronderhoud zijn te vergelijken met die voor het beheer en de instandhouding van een landgoed. In de regels wordt voor gebouwen binnen de bestemming Natuur – Bos en natuur en Waarde – Landgoed een goothoogte van 3,50 meter en een nokhoogte van 6 meter opgenomen. De bouwregels worden daarmee gelijkgetrokken.
- g. Het klopt dat deze nieuwe natuur is gerealiseerd. De betreffende percelen zijn als zodanig opgenomen op de provinciale kaart Herijking EHS. Aan de betreffende gronden wordt de bestemming Natuur gegeven.

- h. In de regels (artikel 5.3.1, lid b) is de mogelijkheid opgenomen om af te wijken van de bouwregels t.b.v de bouw van 1 melk-/schuilstal per agrarisch bedrijf. Op de plankaart van het bestemmingsplan staan enkele agrarische bedrijfsgebouwen op de kadastrale kaart weergegeven die niet zijn opgenomen in het bouwvlak. In het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2012 zal de stal worden gelegaliseerd door een strak bouwvlak om de stal te leggen. Door middel van een relatielijn met het bouwvlak van het bijbehorende agrarisch bedrijf wordt de relatie tussen de stal en het agrarisch bedrijf geborgd.
- i. Voor het opstellen van de plankaart is gebruik gemaakt van verschillende soorten ondergronden die regelmatig worden geactualiseerd. Met uitzondering van niet-stenen gebouwen komen alle gebouwen op de ondergrond te staan. Ook kan het even duren voordat een gebouw daadwerkelijk op de ondergronden is verwerkt. De ondergrond van een bestemmingsplan is overigens niet juridisch bindend, maar heeft meer een signaalfunctie. Bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan wordt de meest actuele ondergrond gebruikt.
- j. Het bijgebouw staat wel op de plankaart maar staat niet opgenomen binnen de bestemming Recreatie – Wonen, maar binnen de bestemming Bos - Natuur. Dit is conform het vigerende bestemmingsplan. Dit gebouw zou destijds opgericht kunnen zijn t.b.v. het beheer en het onderhoud van het bos c.q. het landgoed. Het wordt beschouwd als een ondergeschikt bouwwerk.
- k. Het bijgebouw staat wel op de plankaart maar staat niet opgenomen binnen de bestemming Agrarisch - Bedrijf, maar binnen de bestemming Agrarisch met Waarden - Landschap. Het wordt beschouwd als een ondergeschikt bouwwerk.
- l. Zie voor de beantwoording deze inspraakreactie onder i;
- m. De plankaart wordt conform het verzoek aangepast;
- n. In 2007 is vergunning verleend voor de verbouw van de schaapskooi en het oprichten van een schuur. In het bestemmingsplan heeft het de aanduiding specifieke vorm van waarde – landgoed, ontvangstruimte ('swr-lgor'). De aanduiding zal niet worden gewijzigd naar kantoor.
- o. De wijzigingsbevoegdheid is uit het vigerende bestemmingsplan overgenomen. Bij de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid dient onderzocht te worden of de ontwikkeling negatieve effecten op de Flora en Fauna heeft. Vooralsnog ziet de gemeente geen reden tot het weghalen van de wijzigingsbevoegdheid;
- p. De gemeente en initiatiefnemer zijn tot overeenstemming gekomen dat voor het realiseren van het landgoed en een buurtschap een aparte bestemmingsplanprocedure wordt doorlopen. Het voorontwerpbestemmingsplan Landgoed Scherpenzeel-Breeschoten heeft in de zomer van 2013 voor de inspraak ter inzage gelegen.

Actie:

- Regels: gebouwen binnen de bestemming Natuur – Bos en natuur en Waarde – Landgoed krijgen een goothoogte van 3,50 meter en een nokhoogte van 6 meter.
- Plankaart: de gronden waarop natuurontwikkeling heeft plaatsgevonden nabij Breeschoten wordt op de plankaart als Natuur bestemd.
- Plankaart: bestemmingsplanaanduidingen rond Broekerweg 23 conform feitelijke situatie aanpassen.
- Plankaart: bouwvlak opnemen ter plaatste van de stal inclusief relatielijn met het bij behorende agrarisch bedrijf.

Volgnummer : 29

Samenvatting inspraakreactie:

- a. De indiener verzoekt om het bestemmingsplan aan te passen en/of aan te vullen, zodat duidelijk is dat de activiteiten die op de zorgboerderij Hofstede – Ruwinkel, worden verricht, in overeenstemming zijn met de definities en de doeleindenomschrijving van de bestemmingen die zijn toegekend aan de gronden die voor dat doel in gebruik zijn. In de inspraakreactie wordt een suggestie gedaan ter aanvulling van de regels;
- b. De indiener geeft aan rekening te houden met de gegevens zoals die eind maart 2012 door de indiener zijn aangeleverd over de toekomstige situatie van de zorgboerderij. Een toelichting hierop is in de bijlage bij de inspraakreactie toegevoegd.

Reactie gemeente:

- a. Binnen het bestemmingsvlak wordt het bouwblok een kwartslag gedraaid ter hoogte van de fietsenberging en het dierenverblijf. Deze gebouwen zijn in het verleden vergund. Tussen de gebouwen zijn doorgangen gecreëerd, welke niet strijdig zijn met het huidige bestemmingsvlak. Derhalve hoeft de plankaart hierop niet aangepast te worden. De huidige doeleindenomschrijving van het bestemmingsplan zijn in overeenstemming met de activiteiten die op de zorgboerderij worden verricht. Hierin is namelijk de agrarische bedrijfsuitoefening toegestaan. De plankaart hoeft hierop niet aangepast te worden.
- b. Bij de reactie onder a is rekening gehouden met de gegevens zoals die eerder zijn aangeleverd.

Actie

Plankaart: binnen het bestemmingsvlak het bouwblok verleggen t.b.v. het dierenverblijf

Volgnummer : 30

Samenvatting inspraakreactie:

- a. De indiener verzoekt om het bouwvlak ter plaatse van de Kolfschoterdijk 4 conform verzoek aan te passen. Bij de inspraakreactie is een situatietekening toegevoegd.

Reactie gemeente:

- a. Zie beantwoording algemene inspraakreacties onder D.

Actie:

Geen aanpassingen noodzakelijk.

Volgnummer : 31

Samenvatting inspraakreactie:

- a. De indiener geeft aan blij te zijn met de positieve boordeling van de gemeente om medewerking te verlenen aan het initiatief van een adventure bos in de bestemming Bos – Natuur. Voor de ontwikkeling is een flora en fauna onderzoek uitgevoerd. Vastgesteld is dat de das gebruik maakt van een droge greppel net buiten het plangebied. Om het foereergebied van de das te beschermen is in het voorontwerp bestemmingsplan een functieaanduiding opgenomen waar speeltoestellen zijn uitgesloten. Hiervoor is een oude perceelsgrens aangehouden op circa 100 meter vanaf de dassenlooproute. De indiener verzoekt de aanduiding 'Specifieke vorm van recreatie uitgesloten – speeltoestellen' te verkleinen naar een afstand van circa 30 meter vanaf de dassenlooproute. Hier ligt een drukke wandelroute die als grens kan worden opgepakt. In de conclusie van het flora en fauna onderzoek zijn slechts activiteiten nabij de wissel van de das niet toegestaan. Daarnaast wil de indiener nog benadrukken dat tijdens schemer/nacht geen activiteiten worden gehouden. Het verkleinen van de functieaanduiding zal het foereergebied van de dassen niet aantasten.
- b. De indiener merkt op dat het agrarisch deel van het perceel B514 niet meegenomen is met de functieaanduiding Specifieke vorm van recreatie – adventurebos. De indiener wil ook het agrarisch deel opgenomen hebben in de aanduiding voor outdoor activiteiten.

Reactie gemeente:

- a. Omdat het foereergebied van de dassen niet wordt aangetast zal de aanduiding 'Specifieke vorm van recreatie uitgesloten – speeltoestellen' worden verkleind tot circa 30 meter ten op zichte van de dassenlooproute.
- b. De functieaanduiding Specifieke vorm van recreatie – adventurebos zal met het agrarisch deel worden uitgebreid conform het kadastraal perceel B514.

Actie:

Plankaart: verkleinen functieaanduiding 'Specifieke vorm van recreatie uitgesloten – speeltoestellen'
vergroten functieaanduiding Specifieke vorm van recreatie – adventurebos'

5 Vooroverlegreacties

In het Besluit ruimtelijke ordening is vastgelegd dat bij de voorbereiding van een nieuw bestemmingsplan relevante (overheids)instanties in de gelegenheid moeten worden gesteld om een vooroverlegreactie in te dienen. De volgende instanties zijn verzocht een vooroverlegreactie op te stellen, met het verzoek om uiterlijk 10 juli 2012 te reageren.

Volgnummer : 1
Naam/adres : Ministerie van Defensie, Commando Diensten Centra

Samenvatting overlegreactie:

- a. Het plangebied is volledig gelegen in het radarverstoringsgebied van het radar Soesterberg. In verband hiermee zijn er ter voorkoming van radarverstoring beperkingen van toepassing op de bouw van (hoge) gebouwen en andere bouwwerken. Binnen het bestemmingsplan zijn hoge bouwwerken al niet toegestaan en daarom is het niet noodzakelijk om een regeling op te nemen. Het rijk acht het wel wenselijk om in de toelichting een globale beschrijving op te nemen.

Reactie gemeente:

- a. In het ontwerp bestemmingsplan wordt in de toelichting een globale beschrijving met betrekking tot het radarverstoringsgebied opgenomen, met de van toepassing zijnde restricties

Actie:

Toelichting: Opnemen globale beschrijving radarverstoringsgebied

Volgnummer : 2
Naam/adres : Gasunie

Samenvatting overlegreactie:

- a. Gasunie geeft aan dat de op de verbeelding opgenomen dubbelbestemming Leiding-Gas breder is dan noodzakelijk. Het is wettelijk bepaald dat het voldoende is om de belemmeringsstrook te beperken tot een zone van 4 meter ter weerszijden van de leiding in beheer van Gasunie. Gasunie verzoekt om dit aan te passen;
- b. Gasunie merkt op dat ter hoogte van het gasontvangststation (GOS) een beperking is opgenomen voor het gezamenlijk te bouwen oppervlakte per perceel, dit is max. 130 m². De huidige oppervlakte van de gebouwen bedraagt reeds 130 m², waardoor er geen uitbreidingsmogelijkheden zijn. Gasunie verzoekt daarom geen beperking te hanteren maar een bebouwingspercentage op te nemen van 100% voor het betreffende perceel;
- c. Het aantal te bebouwen vierkante meters is niet zichtbaar op ruimtelijkeplannen.nl;
- d. Een gedeelte van het GOS is gelegen in de 'archeologische zone – middenhoog'. Gasunie geeft aan dat bij de aanleg van het 1970 op grote diepte gegraven is en er daarom geen archeologische waarden aanwezig zijn. Gasunie verzoekt om de gebiedsaanduiding te verleggen tot buiten de bestemmingsgrens van het GOS;
- e. Gasunie ziet het GOS bij voorkeur in een eigen bestemming, en niet binnen de bestemming 'Bedrijf – nutsvoorziening'. Gasunie heeft in de overlegreactie een artikel voorstel gedaan voor de bestemming 'Bedrijf – Gasontvangststation';
- f. Gasunie verzoekt om de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' te laten prevaleren ten opzichte van alle onderliggende bestemming. Gasunie heeft hiervoor in de overlegreactie een voorstel gedaan;
- g. Gasunie verzoekt in artikel 24.3 toe te voegen dat kwetsbare objecten hier niet zijn toegestaan;
- h. In artikel 24 ontbreekt een adequaat vergunningsstelsel waarmee werken of werkzaamheden alleen met een omgevingsvergunning kunnen worden toegestaan. Gasunie verzoekt, m.b.t. een veilig en bedrijfszeker gastransport, de door Gasunie voorgestelde standaard tekst voor de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' op te nemen als artikel 24 van de regels;

- i. Gasunie geeft ter informatie aan dat conform het activiteitenbesluit, bij inrichtingen als een GOS, een standaard maximale geluidsnorm geldt van 50 dB(a) op de dichtstbijzijnde gevoelige gevel dan wel max. 50 meter afstand van deze inrichting. Dit kan toegevoegd worden in paragraaf 6.2 onder het kopje Gasontvangstation.

Reactie gemeente:

- a. De plankaart wordt conform verzoek aangepast;
- b. Het bestemmingsplan wordt conform verzoek aangepast;
- c. Zie algemene beantwoording onder A. Er is iets fout gegaan met het digitaliseren van het plan. In de ontwerp fase wordt alles op ruimtelijkeplannen.nl geplaatst;
- d. Zie beantwoording algemene inspraakreacties onder B;
- e. De bestemming zal conform verzoek worden gewijzigd;
- f. Het voorstel van Gasunie wordt conform verzoek overgenomen;
- g. Het bestemmingsplan wordt conform verzoek op dit punt aangepast;
- h. Het bestemmingsplan wordt conform verzoek op dit punt aangepast;
- i. Dit punt zal conform verzoek worden aangepast in de toelichting van het bestemmingsplan.

Actie:

<u>Plankaart:</u>	Aanpassen belemmeringenstrook Opnemen bebouwingspercentage Gasontvangstation
<u>Regels:</u>	Wijzigen bestemming Gasontvangstation Toevoegen kwetsbare objecten in 24.3 Toevoegen vergunningsstelsel in artikel 24
<u>Toelichting:</u>	Toevoegen geluidsnorm in paragraaf 6.2

Volgnummer : 3
Naam/adres : Gemeente Nijkerk

Samenvatting overlegreactie:

- a. De gemeente Nijkerk heeft het plan beoordeeld maar dit heeft niet geleid tot het maken van op- en aanmerkingen op het bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

- a. De overlegreactie van de gemeente Nijkerk is ter kennisgeving aangenomen.

Actie:

Geen aanpassingen noodzakelijk.

Volgnummer : 4
Naam/adres : Land- en tuinbouw Organisatie Noord, vestiging Zwolle (LTO noord)

Samenvatting overlegreactie:

- a. In de toelichting op p. 34 staat dat de standaardopbrengsten van een gemiddeld boerenbedrijf is toegenomen tot €275.000,-. LTO noord vraagt zicht af of dit juist is;
- b. P.35 in de toelichting gaat over co-vergistingsinstallaties, mestbewerkingen mestverwerking. LTO is van mening dat het mogelijk moet zijn om tot 36 ton vergisting op de agrarische bouwkaavel toe te staan, trend is om dit op bedrijfsniveau op te pakken. LTO noord verzoekt om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen;
- c. Voorts is LTO van mening dat er een binnenplanse afwijkingmogelijkheid moet zijn om een bouwkaavel tot een maximum van 2 hectare te kunnen realiseren;
- d. Solitaire turbines en windturbines worden niet toegestaan in het bestemmingsplan omdat de gemeente geen voorstander is. LTO is van mening dat solitaire windturbines worden moeten worden toegestaan, dit kan een onderdeel zijn van de zelfvoorzienendheid van agrarische bedrijven;
- e. LTO heeft geconstateerd dat op internet op de kaart met gebiedsaanduidingen bij intensieve veehouderijen geen intensieve veehouderij op de bouwkaavel is aangegeven;

- f. LTO geeft aan de zowel de goot- als bouwhoogte van bedrijfsgebouwen niet hoog genoeg is (art 3.2.1.b1 en 2). Gezien de ontwikkeling op het gebied van stallen en in het kader van dierenwelzijn dient dit respectievelijk 9 en 14 meter te zijn;
- g. In artikel 3.2.1.b.4 wordt slechts 1 bouwlaag toegestaan. LTO is van mening dat dit er twee moeten zijn;
- h. teeltondersteunende kassen zijn in het bestemmingsplan niet toegestaan. In artikel 3.4.1.b wordt als afwijking hierop gegeven tot ten hoogste 600 m². LTO geeft dit 1500 m² moet zijn, conform het Streekplan van Gelderland;
- i. LTO noord vraagt zich af of het snoeien van bijvoorbeeld een elzenwal wel mogelijk is zonder een omgevingsvergunning (artikel 5.5.1.c);
- j. Het LTO verzoekt het verbod op werkzaamheden die dieper gaan dan 30 cm, i.v.m. archeologisch waardevol gebied, op 50 cm te zetten;
- k. Het LTO geeft te kennen dat ze graag zien dat de gemeente zelf archeologisch onderzoek uit moet voeren, om zo vast te stellen waar de bodemschatten zich daadwerkelijk bevinden;
- l. Het LTO ziet graag vrijstelling voor normaal agrarisch gebruik, m.b.t. de archeologische beperkingen. Normale agrarische werkzaamheden gaan nogal eens dieper dan 50 cm;
- m. LTO geeft aan dat (her)drainage onder normaal onderhoud valt. Gebruik en beheer dient daarom vrijgesteld worden van een archeologische onderzoeksplicht;
- n. LTO geeft aan dat in het verleden geroerde gronden niet archeologisch waardevol kunnen zijn. Hierdoor kunnen bouwblokken en uitbreidingen daarvan buiten de archeologische waardevolle gebieden vallen;
- o. LTO adviseert om m.b.t. het archeologiebeleid de vergunningplicht te beperken en de leges laag te houden;
- p. LTO adviseert om een fonds in te stellen voor de te beschermen 'bodemschatten' zodat niet alle kosten op de verstoorder terecht komen.
- q. LTO geeft aan dat het bij bedrijfsverplaatsing mogelijk moet zijn om nieuwe agrarische bedrijfslocaties (intensieve en grondgebonden agrarische bedrijven) in het buitengebied toe te staan.

Reactie gemeente:

- a. Dit is juist. Op www.cbs.nl Landbouw in vogelvlucht is dit terug te vinden;
- b. Zie beantwoording algemene inspraakreacties onder C;
- c. De gemeente Scherpenzeel ligt als geheel in het verwevingsgebied, alwaar een combinatie van landbouw, natuur, wonen en recreatie is toegestaan. Het primaat ligt dus niet bij de agrarische sector. Daarnaast stelt de provincie de maximale oppervlakte van een bouwblok op 1,5 hectare. Uitbreiding met de 30%-regeling uit het reconstructieplan is opgenomen in de regels van het bestemmingsplan. De gemeente ziet geen noodzaak het bouwblok te vergroten naar 2 hectare.
- d. Voorgesteld wordt om solitaire turbines (bij de agrarische bedrijven zelf) en/of windturbines via een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan mogelijk te maken. Op die manier kan ook invulling worden gegeven aan de wens om de agrarische sector te verduurzamen. Aan de wijzigingsbevoegdheid worden voorwaarden gesteld, zoals maximaal 20 meter hoog en alleen op plekken waar dit op basis van de landschappelijke kwaliteiten mogelijk is.
- e. Zie beantwoording algemene inspraakreacties onder A.
- f. Aangezien het een conserverend plan betreft zijn de goot- (6m) en bouwhoogtes (10m) uit het vigerende bestemmingsplan overgenomen. Daarnaast is eenzelfde goot- en bouwhoogte opgenomen in bijvoorbeeld bestemmingsplan buitengebied gemeente Barneveld. Derhalve ziet de gemeente geen reden dit te wijzigen;
- g. Zie beantwoording inspraakreactie 5b;
- h. Ten behoeve van teeltondersteunende voorzieningen staat in 2.9.6 van het streekplan het volgende opgenomen: Kassen die opgericht worden ter ondersteuning van de grondgebonden agrarische hoofdactiviteit zijn, met een oppervlakte van maximaal 1.000 m², toegestaan op het agrarisch bouwperceel. Indien gewenst kan in een bestemmingsplan voorzien worden in het opnemen van een vrijstellingsbepaling tot een maximum van 1.500 m². Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.
- i. Ja dit is mogelijk, zonder dat de bomen/heg beschadigd of verwijderd wordt;
- j. De gemeenteraad heeft op 15 september 2011 de archeologische beleidsadvieskaart en de notie 'Mag het iets minder zijn' vastgesteld. Daarmee is het archeologiebeleid voor

Scherpenzeel vastgesteld. In het bestemmingsplan Buitengebied is dit beleid overgenomen, waaronder het verbod op werkzaamheden dieper dan 0,30 meter onder maaiveld (zonder archeologisch onderzoek te hebben uitgevoerd). Normaal agrarisch gebruik is hiervan vrijgesteld (behalve diepploegen en het aanleggen van drainage). Zie ook beantwoording onder l.

- k. De wetgever heeft uitdrukkelijk bepaald dat de verstoorder van de bodem de kosten voor archeologisch onderzoek draagt. Hetzelfde geldt ook voor aspecten als flora en fauna en bodemkwaliteit. Met het maken van de archeologische waarden- en verwachtingskaart heeft de gemeente Scherpenzeel bijgedragen aan de basis voor uit te voeren bureau onderzoek dat daardoor efficiënter kan worden uitgevoerd. Verder draagt de gemeente bij door de regioarcheoloog ieder plan boven de ondergrenzen te laten beoordelen op de noodzaak voor archeologisch onderzoek. Op basis van de aspecten van tijd, geld en in te zetten onderzoeksmethoden is het ondoenlijk om vlakdekkend het gemeentelijk grondgebied te onderzoeken op het voorkomen van archeologische sporen en vondsten. Bovendien is dit niet relevant zolang er geen bodemversturende activiteiten voorgenomen worden. Wij zijn van mening dat de regels zoals gesteld recht doen aan hetgeen van ons verwacht wordt uit zowel de Monumentenwet als wel de Wet ruimtelijke ordening. Het belang van de burgers en bedrijven wordt daarbij niet uit het oog verloren.
- l. In de regels is opgenomen dat het genoemde verbod niet van toepassing is op werken en werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud, gebruik en beheer. Daarmee is, los van de genoemde 30 cm, het normale jaarlijkse agrarische gebruik (zie boven) van de agrarische gronden vrijgesteld van archeologisch onderzoek. In die zin is er geen beperking van de agrarische werkzaamheden. Een uitzondering wordt gemaakt voor drainage en diepploegen. Het uit te voeren archeologische onderzoek is gebonden aan de landelijke regelgeving verwoord in de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) waaraan de archeologische bedrijven gebonden zijn. De gemeente heeft daar geen invloed op. De KNA is te raadplegen via www.sikb.nl tabblad archeologie.
- m. Het is niet zo dat een terrein waarin drainage buizen zijn gelegd vanuit de optiek van de archeologie per definitie is verstoord. De verstoringen zijn immers lokaal en tussen de drainagebuizen bevinden zich in het algemeen brede stroken ongeroerde grond. Een en ander is bij herhaling vastgesteld bij opgravingen. Drainage vindt hoofdzakelijk plaats in natte en laag gelegen gebieden oftewel in de gebieden met een lage en middelhoge verwachting. In het gebied met een lage verwachting is de verwachting dat hier de bestaande voorwaarden in de toekomst grotendeels zullen worden aangepast. Bovendien is de verwachting dat het areaal dat een middelhoge verwachting kent zal worden ingeperkt. Een en ander zal worden verwerkt in een toekomstige versie van de archeologische beleidskaart die als leidraad zal fungeren bij het beoordelen van toekomstige bestemmingsplannen evenals bij de beoordeling van actuele plannen.
- n. De hier bedoelde geroerde grond heeft vooral betrekking op activiteiten die zich in de afgelopen eeuw hebben voorgedaan. Archeologische resten zijn in zekere zin immers zelf ook verstoringen van de ondergrond. De intensiteit en diepte van de verstoringen bepaalt inderdaad de kwaliteit van de archeologische resten. Voor wat betreft de bouwblokken geldt dat als gevolg van de gehanteerde ondergrenzen voor veel bouwplannen geen onderzoeksplicht meer geldt. Archeologische resten binnen bouwblokken worden met name in twee situaties verwacht. Op de eerste plaats op de erven van historische boerderijen en in de tweede plaats in geval van bouwblokken binnen een hoge verwachtingszone. Dat ook de gronden binnen de historische bouwblokken belangrijke archeologische resten bevatten is de afgelopen jaren gebleken bij opgravingen in onder andere Barneveld. Bij de beoordeling van plannen wordt hier al zoveel mogelijk rekening gehouden. Een en ander is uitgewerkt in een notitie van de regioarcheoloog van januari 2012 "Agrarische bouwblokken en archeologisch onderzoek in Scherpenzeel". Deze notitie is op 19 april door het college aan de gemeenteraad aangeboden en is op 20 juni 2012 door de raad geagendeerd. Op de tweede plaats kunnen niet-historische boerderijen (d.w.z. gebouwd na 1832 zonder oudere voorgangers) binnen een zone met een hoge archeologische verwachting eveneens archeologische resten bevatten. Dit geldt met name op plaatsen waar de bodem in het verleden is afgedekt door pluggenbemesting (enkeerdbodems). Afhankelijk van de aard van de huidige opstallen (al dan niet onderkelderd) kan hier onderzoek noodzakelijk zijn. Ook hier geldt echter de algemene vrijstelling van 250 m². Het aantal onderzoeken op agrarische bouwblokken is door het nieuwe beleid al beperkt. Sinds 2011 werd een drietal onderzoeken (kosten totaal ca

€6000,--) uitgevoerd binnen bouwblokken, waarvan er twee zijn uitgevoerd op initiatief van de opdrachtgever of zijn adviseur en niet naar aanleiding van aan de vergunning verbonden voorwaarden. Er is geen reden om aan te nemen dat dit als gevolg van het voorliggende bestemmingsplan sterk zal wijzigen.

- o. Door de nieuwe ondergrenzen wordt voorkomen dat kleinere plannen onnodig worden geconfronteerd met archeologisch onderzoek. Daarmee wordt tegemoetgekomen aan de wens om te komen tot een verminderde regeldruk. Een en ander heeft ook gevolgen voor de leges.
- p. De afgelopen tien jaar is binnen de gemeente geen beroep gedaan op een vergoeding vanwege excessieve kosten. Het ligt niet in de lijn der verwachting dat hier als gevolg van het voorliggende voorontwerp verandering in zal komen. De beschikbare regelgeving wordt als voldoende ervaren.

Actie:

Regels: Solitaire windturbines bij de agrarische bedrijven via een wijzigingsbevoegdheid mogelijk maken. Maximaal 20 meter hoog en alleen op plekken waar dit op basis van de landschappelijke kwaliteiten mogelijk is.

Regels: Aanpassen vrijstellingsbepaling teeltondersteunende voorzieningen.

Volgnummer : 5

Naam/adres : Stichting Vernieuwing Gelderse Vallei (SVGv)

Samenvatting overlegreactie:

- a. De SVGV geeft aan dat de actualisatie van het reconstructieplan onvoldoende terug komt in het plan. Er wordt niet verwezen naar de actualisatie van de deelnotities en belangrijke punten als de 2 x 30% uitbreidingsmogelijkheid van het bouwblok komt niet terug. Het SVGV verzoekt om dit in het bestemmingsplan te verwerken;
- b. SVGV ziet in de toelichting graag dat er een relatie wordt gelegd tussen het wisselend agrarisch rijksbeleid en het ruimtelijke beleid zoals opgenomen in het bestemmingsplan. Het SVGV verzoekt om dit in het bestemmingsplan te verwerken;
- c. In 4.5.1 van de toelichting wordt gesteld dat de betekenis van de Reconstructie beperkt is gebleven. SVGV geeft aan dat dit juist van essentieel belang is. Het gebied is gelegen in een verwevingsgebied en er zijn extra mogelijkheden (2x30% uitbreidingsmogelijkheid);
- d. De SVGV geeft aan dat er in toelichting gesproken wordt over een afname van het aantal agrarische bedrijven. Er wordt echter niet duidelijk gemaakt hoe de komende jaren de agrarische structuurverandering zich voort zal zetten. De SVGV is van mening dat er sprake zal zijn van functieverandering, en dat het bestemmingsplan hier meer ruimte voor moet bieden. Het SVGV geeft aan dat zij indien nodig hier verder over willen adviseren;
- e. De mogelijkheden voor alternatieve energiebronnen zijn beperkt. De SVGV geeft dat het wellicht mogelijk is om de mogelijkheden voor solitaire windturbines in het bestemmingsplan te verruimen, door bijvoorbeeld wijzigings- of vrijstellingsbepalingen;
- f. SVGV geeft aan dat het beleid met betrekking tot mestverwerking ontbreekt, en dat daarom ook de mogelijkheden tot het realiseren van co-vergisting in het bestemmingsplan ontbreekt. Ook is het plan onduidelijk in hoeverre het de mogelijkheid laat tot zelfverwerking op boerderijen;
- g. De SVGV is een project gestart om gemeenten te helpen met beleidsmatige keuzes in het buitengebied. Hier zou het gemeentebestuur in de toekomst gebruik van kunnen maken;
- h. De SVGV ziet in de toelichting ter vergroting van het inzicht graag een kaart opgenomen waarop landgoed Scherpenzeel is ingetekend, als ook de individuele bedrijven die daarvan deel uitmaken.

Reactie gemeente:

- a. Zie algemene beantwoording onder D. De procedure rondom de tweede 30% zal altijd een zgn. postzegelherziening zijn. Vooroverleg met provincie zal dan nodig zijn omdat het maatwerk betreft. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt een beschrijving over deze regeling opgenomen;
- b. De toelichting van het bestemmingsplan zal op dit punt, conform verzoek, worden aangevuld
- c. Zie beantwoording onder overlegreactie 5a

- d. Het om zowel volwaardige als om agrarische hobbybedrijven. Het functieveranderingsbeleid is in het bestemmingsplan verwerkt en ook de nadere invulling hiervan wordt hierin opgenomen. Daarnaast biedt het bestemmingsplan al voldoende mogelijkheden om nevenactiviteiten op het agrarisch bedrijf te ontplooiën.
- e. Zie beantwoording onder overlegreactie 4d.
- f. Zie beantwoording algemene inspraakreacties onder C.
- g. Mochten dergelijke verzoeken bij de gemeente worden ingediend dan wordt, mocht dat nodig zijn, in de afweging gebruik gemaakt van de expertise van derden, zoals de SVGV.
- h. In de toelichting van het bestemmingsplan zal een kaart met het landgoed en de individuele bedrijven worden opgenomen.

Actie:

Toelichting: Toevoegen reconstructieplan en relatie tussen agrarische rijksbeleid en ruimtelijke beleid
 Toevoegen kaart met landgoed en individuele bedrijven
 Toevoegen nadere invulling functieveranderingsbeleid

Regels: Opnemen nadere invulling functieveranderingsbeleid

Volgnummer

: 6

Naam/adres

: VAC Scherpenzeel, adviescommissie voor woningbouw en woonomgeving.

Samenvatting overlegreactie:

- a. Het VAC geeft aan dat verdere nieuwbouw van woningen, buiten de reeds in voorbereiding zijnde plannen langs de zuidrand van Scherpenzeel, erg ongewenst is i.v.m. de aanwezige natuurwaarden;
- b. Het VAC adviseert om het toestaan van terreinafscheidingen, anders dan beplanting, zo veel mogelijk tegen te gaan. Dit is veel voorkomend bij ontwikkelingen in het buitengebied;
- c. Het VAC ondersteunt de grens van de omvang van objecten van maximaal 600 m³ en roept op om zeer terughoudend te zijn bij de vraag om mee te werken aan uitzonderingen;
- d. In verband met de grote omvang van dierenhuisvesting pleit het VAC voor bredere, en meer variatie in de beplanting om de zichtzijden bij agrarische ondernemingen af te schermen. Het VAC pleit voor een compleet inrichtingsplan alvorens tot een bouwvergunning over te gaan;
- e. Het VAC steunt de plannen van het Adventure Bos bij Camping de Lucht, maar stelt voor om een inrichtingsplan te laten goedkeuren door de gemeente om kaalslag tegen te gaan;
- f. Het VAC stelt voor om kleinschalige recreatieve voorziening mogelijk te maken bij bijvoorbeeld boerderijkamers. Een duidelijke beperking in omvang en activiteiten is uiteraard gewenst, het VAC denkt daarbij aan een terras van maximaal 20 personen;
- g. Het VAC geeft aan dat in de toelichting punt 8.2.2 aan het eind van de eerste alinea niet compleet is. Daarbij vraagt merkt het op dat het onduidelijk is of er voor de rijhal in kwestie nog concrete plannen zijn.

Reactie gemeente:

- a. De aard van dit bestemmingsplan is conserverend, er worden geen nieuwe woningen mogelijk gemaakt;
- b. Middels dit bestemmingsplan worden geen nieuwe terreinafscheidingen mogelijk gemaakt;
- c. Dit is niet juist. In het voorontwerpbestemmingsplan is voor agrarische bedrijfswoningen een maximale inhoudsmaat opgenomen van 800m³ en voor burgerwoningen en niet-agrarische bedrijfswoningen van 600m³. Woningen die op basis van de regionale functieveranderingsregeling worden gebouwd/uitgebreid kunnen groter zijn dan de hierboven genoemde inhoudsmaten. Tevens worden in het ontwerpbestemmingsplan de inhoudsmaten verder aangepast. Zie hiervoor de beantwoording van inspraakreactie 7 onder c;
- d. Voor het adventure bos worden geen gebouwen gerealiseerd, alleen speeltoestellen touwbruggen, etc. Er is in dit geval geen angst voor kaalslag. De gemeente wijzigt ambtshalve de grootte van de beperkende aanduiding op de plankaart. Deze beperking geldt alleen aan de zuidkant van het gebied t.a.v. de dassen.

- e. In artikel 6.3.1 onder d is een afwijkmogelijkheid opgenomen om kleinschalige recreatieve voorzieningen mogelijk te maken;
- f. De toelichting onder 8.2.2 zal worden aangevuld. De bestemming voor de rijhal is overgenomen uit het bestemmingsplan 'Buurtschap Ruwinkel' dat nu onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan Buitengebied 2012. De bestaande rijhal van 'de Willaerruiters' in de dorpskern is inmiddels uitgebreid. Derhalve lijkt de noodzaak voor nog een rijhal aan de Ruwinkelseweg er niet (meer) te zijn. Echter, het afhaken van de bestemming kan leiden tot schadeclaims.

Actie:

Toelichting: Aanvullen paragraaf 8.2.2

Volgnummer : 7
Naam/adres : Waterschap Vallei en Eem

Samenvatting overlegreactie:

- a. Het waterschap heeft geconstateerd dat er een aantal watergangen ten noorden en ten zuiden van het plangebied niet zijn opgenomen op de plankaart. Het waterschap heeft de gemeente een DWG bestand gestuurd met de watergangen en het verzoek deze op te nemen.

Reactie gemeente:

- a. De watergangen worden conform het gestuurde bestand opgenomen op de plankaart met de bestemming Water.

Actie:

Plankaart: Opnemen watergangen conform DWG bestand waterschap

Volgnummer : 8
Naam/adres : Provincie Gelderland

Samenvatting overlegreactie:

- a. De Provincie adviseert om kennis te maken met de eerste herziening op de Ruimtelijke Verordening Gelderland en dit waar noodzakelijk te verwerken in het bestemmingsplan;
- b. De Provincie geeft aan dat bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in bestaand bos, buiten de EHS, de provinciale 'Richtlijn Compensatie Natuur en Bos' van toepassing is. Toepassing van de richtlijn is afhankelijk van de werkelijke uitvoering, en de mate van compensatie is afhankelijk van de hoeveelheid bos- of natuurgebied wat moet wijken voor een andere functie. De richtlijn schrijft verder voor dat indien er een ontwerpbestemmingsplan wordt opgesteld waarin een nieuwe c.q. andere ontwikkeling wordt mogelijk gemaakt op de oude locatie, ook een ontwerpbestemmingsplan voor de compensatie moet worden ingediend. Dit alles is van toepassing op de ontwikkeling van het Adventure Bos, die in bestemming 'Bos – Bos en Natuur' plaatsvindt;
- c. De Provincie onderschrijft de mogelijkheid van het toestaan van mantelzorg en/of de voorgestelde vormen van inwoning, vanwege de maatschappelijke ontwikkeling waarin zorg aan huis algemeen wordt aanvaard;
- d. De Provincie kan instemmen met de ontwikkeling van de Rijhal in Ruwinkel, maar constateert tegelijkertijd dat het plangebied is gelegen in waardevol landschap, hetgeen niet blijkt uit de toelichting en de planregels. Voor waardevolle landschappen geldt behoud en zo mogelijk versterking van de kernkwaliteiten. De Provincie adviseert het waardevolle landschap te borgen in de regels voor de gebiedsbestemming Recreatie – Rijhal;
- e. De Provincie stemt in met de systematiek(inventariseren en aanduiden) met betrekking tot paardenbakken, maar vraagt zich af welke criteria door de gemeente worden gehanteerd voor paardenbakken. Vragen zijn op welke beleidsuitgangspunten deze worden gebaseerd en onder welke bestemmingsomschrijving deze gaan vallen in de planregels;
- f. De Provincie is van mening dat paragraaf Cultuurhistorie erg summier is. Onduidelijk is in hoeverre een aanvullende gebiedsdekkende cultuurhistorische inventarisatie / analyse heeft plaats gevonden. De Provincie adviseert in 4.8 een verwijzing op te nemen naar de

beschrijving van het landschap die is opgenomen in paragraaf 4.3. Een typering van de (al dan niet beschermde) waardevolle bebouwing (tot en met de wederopbouwperiode) ontbreekt echter geheel. De Provincie verzoekt dit op te nemen;

- g. De Provincie adviseert om in paragraaf 5.11 (omgang cultuurhistorische waarden) een verwijzing op te nemen naar andere cultuurhistorische waardevolle aspecten zoals kavelpatronen (5.3.2) en onverharde wegen (5.3.4);
- h. In de paragrafen 2.3.4.en 2.3.5 van de toelichting wordt uitgebreid aandacht besteed aan de Gebiedsvisie en het beeldkwaliteitsplan voor de Grebbelinie. De afdelingen onderschrijven het beeldkwaliteitsplan. De provincie adviseert het beeldkwaliteitsplan evenwel te vertalen naar de planregels. De provincie Gelderland biedt aan om, indien gewenst en noodzakelijk, samen met de gemeente af te stemmen met de provincie Utrecht.
- i. De afdelingen geven de gemeente voorts in overweging dat in geval van een ontwikkeling in het kader van functieverandering (zie par. 2.3.5), dit te koppelen aan het beeldkwaliteitsplan.;

De Provincie heeft de volgende opmerkingen naar aanleiding van de verbeeldingen:

- j. Op kaartblad 3 waarop de dubbelbestemming Waarde – Ecologie is opgenomen geldt volgens de aanduiding van de Provincie EHS-natuur en waardevol landschap;
- k. Het verwevingsgebied is veel uitgebreider op de ruimtelijke structuurkaart volgens de provinciale structuurvisie dan op de verbeeldingen;
- l. Op kaartblad 3 is in een bestemming recreatie de aanduiding "vij" opgenomen. Niet valt van de legenda af te leiden wat met deze aanduiding wordt bedoeld;"

De Provincie heeft de volgende opmerkingen naar aanleiding van de planregels:

- m. Er is tegenstrijdigheid tussen artikel 3.6.1.a en 3.6.1.a onder 2;
- n. Onder 3.6: met een omgevingsvergunning kunnen activiteiten worden mogelijk gemaakt zoals genoemd onder a,b,c,d,e en f. Echter, uit de regels onder 3.6 en ook niet uit de algemene regels valt op te maken op welke wijze deze activiteiten onderling mogen plaats vinden. De afdelingen wijzen in dit verband naar uw eigen regionaal beleid voor functieverandering en nevenactiviteiten van 4 april 2008. Hierin is opgenomen dat voor nevenfuncties 25 % van het bebouwde opp. mag worden bebouwd, met een max. van 500 m2 voor recreatie en zorg en een max. van 350 m2 voor overige nevenfuncties. De Provincie adviseert hieromtrent het een het ander in de planregels op te nemen;
- o. In artikel 3.7.1 onder e wordt als agrarische verwant bedrijf paardenhouderij genoemd. De vraag vanuit de Provincie luidt welke vorm van paardenhouderij wordt bedoeld;
- p. In artikel 4.5.a. onder 5 is de maximale oppervlakte voor mantelzorg 75 m2, terwijl in de toelichting een oppervlakte is gegeven van maximaal 50 m2. De Provincie verzoekt dit met elkaar af te stemmen;
- q. In artikel 4.5.b. onder 4 wordt gesproken over "mantelzorg". De Provincie verzoekt dit te wijzigen in "inwoning";
- r. Het geregelde in artikel 4.5.c. over 'aan huis verbonden beroep' wordt al mogelijk gemaakt onder artikel 4.1. b en d;
- s. In artikel 5.6.1.c onder 3: voor de toepassing van het concentratiebouwperceel wordt verwezen naar sub b onder 5.6.1. De Provincie verzoekt het woord "kan" te wijzigen in "moet";
- t. In artikel 5.6.1 : waar de verschuiving dan wel uitbreiding van de bestemming agrarisch met waarden – landschapswaarden ertoe leidt dat het bouwperceel samenvalt met EHS-verweving, geldt voor deze gronden het nee-tenzij principe. Voor voorwaarden en ontheffingsbepalingen wijzen de afdelingen ook naar de RVG (ruimtelijke verordening Gelderland) voor de EHS, hoofdstuk 15 artikel 19. De Provincie verzoekt de planregels hierop aan te passen;
- u. In artikel 6.5.a onder 6: de opp. voor mantelzorg is volgens de toelichting bepaald op max. 50 m2. De Provincie verzoekt dit af te stemmen;
- v. In artikel 8.5.1 Landgoed: "mits eenzelfde opp.....etc". Moet dit worden beschouwd als passend binnen het compensatiebeginsel, en op welk beleid is dit gebaseerd?;
- w. In artikel 11.2 Bouwregels is de oppervlakte van de hoofdgebouwen niet gegeven, of wordt er vanuit gegaan dat deze op de verbeelding voldoende zijn aangeduid?;

- x. De Provincie geeft aan dat in artikel 12.3: verwezen moet worden naar het nee-tenzij principe, indien gelegen in EHS, met verwijzing naar de Ruimtelijke Verordening Gelderland (RVG). De Provincie verzoekt de planregels hierop aan te passen;
- y. De Provincie verzoekt artikel 13.3 op het volgende punt aan te passen: waar het werk consequenties heeft voor de ter plaatse aanwezige EHS, geldt het nee-tenzij principe, met verwijzing naar de RVG hoofdstuk 15 artikel 19;
- z. De locatie waarop de Rijhal is geprojecteerd is aangeduid als provinciaal waardevol landschap. De Provincie verzoekt dit in Artikel 15.1 nader te specificeren;
- aa. De provincie verzoekt 16.2.b. onder 2, 450 m te wijzigen naar 450 m²;
- bb. In artikel 17.2.a. sub 3 is inhoud van recreatiewoningen beperkt tot 250 m³. De structuurvisie geeft echter 300 m³ voor de inhoud van recreatiewoningen;
- cc. Met betrekking tot artikel 29.1: De Ecologische verbindingszone behoort tot de EHS. Op de EHS is het nee-tenzij principe van toepassing. In dat verband verwijst de provincie ook naar de RVG. De Provincie verzoekt de planregels hierop aan te passen.

Reactie gemeente:

- a. De gemeente neemt kennis van de eerste herziening Ruimtelijke Verordening en zal dit waar noodzakelijk verwerken in het bestemmingsplan.
- b. Zoals de provincie terecht constateert, zijn de gevolgen van het gebruik van de betreffende gronden met de bestemming Bos- Bos en natuur voor het Adventurebos dermate gering, dat een vorm van natuur- en/of boscompensatie niet nodig is. De provincie verwijst verder nog naar de wijzigingsbevoegdheid in artikel 8.5. Toepassing hiervan maakt het mogelijk om gronden met de bestemming 'Bos - Bos en natuur', waarop de bestemming 'Waarde – Landgoed' overeenkomstig van toepassing is, om te zetten naar de bestemming Agrarisch met waarden – Landschap, mits eenzelfde oppervlakte wordt omgezet naar 'Bos – Bos en natuur'. Indien nodig wordt in artikel 9.5 de provinciale 'Richtlijn Compensatie Natuur en Bos' overeenkomstig van toepassing verklaard.
- c. De opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen.
- d. De bouw van een rijhal is al mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan 'Buurtschap Ruwinkel' (vastgesteld door de raad op 14 maart 2006 en goedgekeurd door GS op 27 juni 2006). Dit bestemmingsplan is een op een overgenomen in het plangebied van het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2012. Het is in die zin geen nieuwe ontwikkeling. Echter, de gemeente borgt daar waar nodig het provinciale beleid ten aanzien van het waardevolle landschap in de bestemmingsplanregels.
- e. In de uitgangspuntennota voor de reparatie van het bestemmingsplan Buitengebied 2006 is de regionale Handreiking Paardenhouderij Gelderse Vallei / Utrecht-Oost, zoals vastgesteld in de Bestuurlijke Begeleidingscommissie (BBC) Gemeenten van 25 juni 2009, als leidraad genomen voor het paardenbeleid in het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan geldt dat paardenbakken binnen het bouwblok moeten worden gerealiseerd (zowel hobbymatig als bedrijfsmatig). Buiten het bouwblok is dit niet toegestaan. Wel kent het bestemmingsplan in artikel 5.4, lid a een afwijkingsmogelijkheid voor het vergroten van de tuin/erf tot een oppervlakte van maximaal 2.500m³ en in artikel 5.3, lid a een afwijkingsmogelijkheid voor het overschrijden van het agrarisch bouwblok met maximaal 25 meter. Voor de reparatie van het bestemmingsplan wordt een inventarisatie gedaan naar de paardenbakken die buiten het bouwvlak liggen. Bekeken wordt in hoeverre deze vergund kunnen worden en of en hoe deze op de verbeelding worden aangeduid.
- f. In paragraaf 4.8 van de toelichting wordt een verwijzing opgenomen naar de beschrijving van het landschap in paragraaf 4.3.
- g. In paragraaf 5.11 van de toelichting zal een verwijzing worden gemaakt naar de cultuurhistorische waarden van de kavelpatronen en de onverharde wegen.
- h. De gemeente neemt het advies over om het beeldkwaliteitsplan voor de Grebbelinie in de planregels te vertalen. Hierbij wordt aansluiting gezocht bij de regels van het inpassingsplan van de provincie Utrecht hieromtrent. Indien nodig wordt de provincie om ondersteuning gevraagd in de afstemming met de provincie Utrecht.
- i. De gemeente neemt het advies over. In de regels wordt bij functieverandering van percelen die liggen in de respectzone, naast het beeldkwaliteitsplan Functieverandering en nevenactiviteiten, aansluiting gezocht bij het beeldkwaliteitsplan Grebbelinie.
- j. De dubbelbestemming is gebaseerd op de Herbegrenzing Ecologische Hoofdstructuur (download oktober 2011), hierin is de status van de betreffende gebieden aangegeven als

evz, natuur en verweven. De invulling van de dubbelbestemming zal worden afgestemd op het provinciaal beleid.

- k. Niet begrepen wordt wat met deze opmerking wordt bedoeld, het gehele plangebied is in het bestemmingsplan aangeduid als reconstructiewetzone - verwevingsgebied.
- l. Met de aanduiding vij wordt bedoeld vijver, de verklaring van deze aanduiding ontbreekt op de legenda van de analoge verbeelding van de plankaart en zal alsnog worden opgenomen. In de digitale verbeelding is de aanduiding wel opgenomen.
- m. Er is geen sprake van een tegenstrijdigheid. Naast de verkoop van op het eigen bedrijf geproduceerde producten mogen middels de binnenplanse afwijking ook producten worden verkocht van buiten het eigen bedrijf. Dit zolang de verkoop van op het eigen bedrijf geproduceerde producten maar de hoofdmoot van de verkoopactiviteit vormt. Het gaat bijvoorbeeld om een veehouder die worsten verkoopt die gemaakt zijn van het vlees van zijn dieren.
- n. In artikel 3.6 zal conform het verzoek van de provincie op basis van het regionale beleid voor functieverandering en nevenactiviteiten de regels worden aangevuld met bouwregels (maximale bebouwingsoppervlakte).
- o. Zie begripsbepalingen onder 1.62. Het betreft hier de gebruiksgerichte paardenhouderij.
- p. De oppervlakte van mantelzorg wordt onderling afgestemd, waarbij de maximale oppervlakte van 75m² geldt.
- q. In artikel 4.5.b. onder 4 zal mantelzorg worden vervangen door inwoning.
- r. Het betreft in artikel 4.5 onder c de binnenplanse afwijking voor het toestaan van een aan huis verbonden bedrijf. In artikel 4.1 onder b en d gaat het om een aan huis verbonden beroep.
- s. In artikel 5.6.1.c onder 3 zal het woord "kan" worden vervangen door 'moet'.
- t. Artikel 5.6.1.c zal conform verzoek worden aangepast.
- u. De oppervlakte van mantelzorg wordt onderling afgestemd, waarbij de maximale oppervlakte van 75m² geldt.
- v. Deze voorwaarde is overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 2006 en moet worden beschouwd als passend binnen het compensatiebeginsel. De wijzigingsbevoegdheid maakt het mogelijk om gronden met de bestemming 'Bos - Bos en natuur', waarop de bestemming 'Waarde – Landgoed' overeenkomstig van toepassing is, om te zetten naar de bestemming Agrarisch met waarden – Landschap, mits eenzelfde oppervlakte wordt omgezet naar 'Bos – Bos en natuur'. Indien nodig wordt in artikel 9.5 de provinciale 'Richtlijn Compensatie Natuur en Bos' overeenkomstig van toepassing verklaard.
- w. Ja, deze zijn in voldoende mate aangeduid. Er mogen immers geen hoofdgebouwen buiten het bouwvlak worden gebouwd. Op de plankaart worden bouwvlakken aangeduid. Deze mogen volledig worden bebouwd.
- x. Artikel 12.3 zal worden aangepast conform verzoek.
- y. Artikel 13.3 zal worden aangepast conform verzoek.
- z. Artikel 15.1 zal m.b.t de rijhal nader worden gespecificeerd.
- aa. Artikel 16.2.b. onder 2, wordt gewijzigd naar 450 m²
- bb. In artikel 17.2.a sub 3 zal de inhoud van recreatiewoningen worden gewijzigd naar 300m².
- cc. De planregels zullen conform verzoek worden aangepast.

Actie:

Toelichting: Opnemen herziening Ruimtelijke Verordening.

Toelichting: In paragraaf 4.8 van de toelichting wordt een verwijzing opgenomen naar de beschrijving van het landschap in paragraaf 4.3.

Toelichting: In paragraaf 5.11 van de toelichting zal een verwijzing worden gemaakt naar de cultuurhistorische waarden van de kavelpatronen en de onverharde wegen.

Regels: in artikel 9.5 de provinciale 'Richtlijn Compensatie Natuur en Bos' overeenkomstig van toepassing verklaren.

Regels: het beeldkwaliteitsplan voor de Grebbelinie waarborgen in de regels.

Regels: bij functieverandering van percelen die liggen in de respectzone, naast het beeldkwaliteitsplan Functieverandering en nevenactiviteiten, aansluiting zoeken bij het beeldkwaliteitsplan Grebbelinie.

Regels: De invulling van de dubbelbestemming wordt afgestemd op het provinciaal beleid.

- Regels: In artikel 3.6 zal conform het regionale beleid voor functieverandering en nevenactiviteiten de regels worden aangevuld met bouwregels (maximale bebouwingsoppervlakte).
- Regels: De oppervlakte van mantelzorg wordt onderling afgestemd, waarbij de maximale oppervlakte van 75m² geldt.
- Regels: In artikel 4.5.b. onder 4 zal mantelzorg worden vervangen door inwoning.
- Regels: In artikel 5.6.1.c onder 3 zal het woord "kan" worden vervangen door 'moet'.
- Regels: Aanpassen Artikel 5.6.1.c i.r.t. EHS-verweving en het nee-tenzij principe.
- Regels: Artikel 12.3 zal worden aangepast conform verzoek.
- Regels: Artikel 13.3 zal worden aangepast conform verzoek.
- Regels: Artikel 15.1 zal m.b.t de rijhal nader worden gespecificeerd.
- Regels: Artikel 16.2.b. onder 2, wordt gewijzigd naar 450 m²
- Regels: In artikel 17.2.a sub 3 zal de inhoud van recreatiewoningen worden gewijzigd naar 300m².
- Regels: artikel 29.1: zal conform verzoek worden aangepast.
- Plankaart: Opnemen aanduiding 'vij' in de legenda.

Volgnummer : 9
Naam/adres : Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden

Samenvatting overlegreactie:

- a. Gelet op de conserverende aard van het bestemmingsplan is er voor de veiligheidsregio geen reden om advies uit te brengen over de mogelijkheden voor de rampenbestrijding en de zelfredzaamheid. Wel adviseert de veiligheidsregio om bij brandweer Scherpenzeel advies te vragen over de bluswatervoorziening(en) en bereikbaarheid op planniveau in het kader van de basisbrandweezorg en brandpreventieve zaken.

Reactie gemeente:

- a. De vooroverleg reactie is ter kennisgeving aangenomen. Bij de brandweer van Scherpenzeel zal met betrekking tot de genoemde onderwerpen advies worden gevraagd.

Actie:

Advies vragen bij Brandweer Scherpenzeel over de bluswatervoorziening(en) en bereikbaarheid op planniveau in het kader van de basisbrandweezorg en brandpreventieve zaken

Volgnummer : 10
Naam/adres : Gemeente Barneveld

Samenvatting overlegreactie:

- a. De gemeente Barneveld adviseert om mestvergisting toe te staan in het ontwerpbestemmingsplan;
- b. De wijzigingsbevoegdheid in de artikelen 3.7.3 en 4.6.2, beschrijft de functieverandering van een leegkomend agrarisch bedrijf naar woningen. Gemeente Barneveld merkt op dat de geboden bouwmogelijkheden fors ruimer zijn dat het regionale functieveranderingbeleid beoogd. De woningmaat is groter (800 i.p.v. 600), aantal wooneenheden is niet beperkt tot 1 of 2 en de bijgebouwen regeling is ruimer. De gemeente Barneveld verzoekt dit in overeenstemming te brengen met het regionale beleid;
- c. Paragraaf 2.4.5 van de toelichting beschrijft het beleid voor functieverandering. Gezien de instemming van de betrokken gemeenten met de zogeheten "nadere invulling functieverandering", verzoekt de gemeente Barneveld in overweging te nemen om de daarmee gekozen verbrede en flexibeler inzet van dit instrument ook te beschrijven en te faciliteren.

Reactie gemeente:

- a. Zie beantwoording algemene inspraakreacties onder C.
- b. Het college van burgemeester en wethouders heeft de beleidslijn ingezet om te komen tot een vitaal en toekomstgericht buitengebied. Om die reden is een ruimere regeling

opgenomen. Door de instemming van de provincie met de nadere invulling van het regionale functieveranderingsbeleid bestaat er nu de mogelijkheid om in ruil voor de inzet van sloopmeters een grotere woninginhoud toe te kunnen staan dan het geldende bestemmingsplan/functieveranderingsbeleid toelaat. Er is derhalve geen aanleiding meer om in de wijzigingsbevoegdheid een andere woningmaat dan regionaal is afgesproken op te nemen voor woningen die via het functieveranderingsbeleid worden gerealiseerd. Woning. Overigens is in het voorontwerpbestemmingsplan wel degelijk het maximum aantal woningen en de bijgebouwenregeling overgenomen zoals is vastgelegd in het functieveranderingsbeleid.

- c. De nadere invulling wordt in het bestemmingsplan opgenomen. De gemeenteraad heeft op 26 september 2012 de 'Nadere invulling' (behoudens hoofdstuk 5 & 6) kaderstellend vastgesteld. In het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2012 worden ook hoofdstuk 5 en 6 opgenomen. De vaststelling door de raad van hoofdstuk 5 en 6 kan dan gelijktijdig plaatsvinden met de vaststelling van het bestemmingsplan.

Actie:

Regels: de maatvoering van functieveranderingswoningen zoals bepaald in het regionale functieveranderingsbeleid wordt in het bestemmingsplan overgenomen.

Volgnummer : 11

Naam/adres : Provincie Utrecht/Fysieke leefomgeving

Samenvatting overlegreactie:

- a. In de ruimtelijke planvorming moet rekening gehouden worden met de Grebbelinie. Hieraan kan invulling worden gegeven door een beschermende zone langs de Grebbelinie aan te leggen. Verzocht wordt het plan op dit punt aan te vullen.

Reactie gemeente:

- a. In het bestemmingsplan is voor de Grebbelinie een dubbelbestemming Waarde - Cultuurhistorie – Grebbelinie opgenomen. In artikel 28 staat omschreven dat de voor 'Waarde- Cultuurhistorie – Grebbelinie' aangewezen gronden- behalve voor de andere aldaar voorkomende bestemming(en) - mede bestemd zijn voor de bescherming en veiligstelling van de Grebbelinie. Daarnaast is in de toelichting in de paragrafen 2.3.4 Gebiedsvisie Grebbelinie, 2.3.5 Beeldkwaliteitsplan Grebbelinie en 4.8.2 Monumenten aandacht besteed aan de Grebbelinie. Zie ook beantwoording onder 8 h van de provincie Gelderland.

Actie:

Geen aanpassingen noodzakelijk.