



Raadsvergadering
25 maart 2014

Agendapunt 7B
RU

Raadsbesluit

De raad van de gemeente Rheden;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 10 maart 2014;

gelet op de bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening;

gezien het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening inzake de doorwerking van nationale belangen en de Ruimtelijke Verordening Gelderland;

overwegende;

dat op 19 juni 2013 de raad het bestemmingsplan Velp, witte vlekken, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0275.BPVelp-VA01, heeft vastgesteld;

dat tijdens de zitting bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 6 maart 2014 bleek dat het plan een omissie bevat in de verbeelding die betrekking heeft op winkelcentrum Velperbroek (locatie 10 Churchillplein) waardoor in plaats van uitsluitend in het zuidelijk deel nu in het gehele winkelcentrum detailhandel en horeca mogelijk wordt;

dat het gewenst is om dit te herstellen om ernstige parkeerproblemen te voorkomen;

dat artikel 6:19 Algemene wet bestuursrecht de mogelijkheid biedt om formele gebreken te herstellen voordat het bestemmingsplan onherroepelijk is;

dat op grond van het Besluit ruimtelijke ordening geen exploitatieplan is opgesteld omdat het verhaal van kosten anderszins is verzekerd;

dat bij de vaststelling gebruik is gemaakt van de ondergrond met de bestandsnaam o_NL.IMRO.0275.BPVelp-VA02;

besluit:

- a het besluit tot vaststelling van bestemmingsplan Velp, witte vlekken te wijzigen voor wat betreft 'locatie (10) Churchillplein' overeenkomstig het bijgevoegde raadsvoorstel en verbeelding;
- b hierdoor langs elektronische weg, en met een volledige verbeelding daarvan op papier, vast te stellen het bij dit besluit behorende bestemmingsplan Velp, witte vlekken, met de daarbij behorende toelichting, als vervat in de bestandenset met de planidentificatie NL.IMRO.0275.BPVelp-VA02;

14.24

Raadsvergadering
25 maart 2014

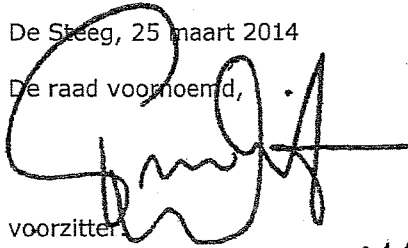
gemeente Rheden 

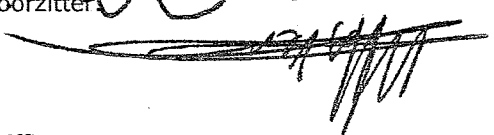
Agendapunt 7B
RU

c geen exploitatieplan vast te stellen.

De Steeg, 25 maart 2014

De raad voornoemd,


voorzitter


griffier.



Raadsvoorstel

Portefeuillehouder
R.C. König

Begrotingsprogramma
4 Ruimtelijke Ontwikkeling

b en w-vergadering
10 maart 2014

agendapunt
Circ.

bijlage(n) ter inzage
ontwerpraadsbesluit, vast te stellen BP, ontwerpbestemmingsplan

rol raad
Ter besluitvorming

soort document
Raadsvoorstel en -besluit

informatieavond
11 maart 2014

agendapunt

raadsvergadering
25 maart 2014

agendapunt

onderwerp

Wijziging besluit tot vaststelling van bestemmingsplan Velp, witte vlekken.

INHOUD VOORSTEL

Uw besluit tot vaststelling van bestemmingsplan Velp, witte vlekken van 19 juni 2013 wijzigen door de juiste verbeelding vast te stellen.

1 Waartoe is het voorstel gedaan?

Het voorzien in een goede ruimtelijke ordening.

2 Wat is de aanleiding?

Op 19 juni 2013 heeft uw raad het bestemmingsplan Velp, witte vlekken vastgesteld. Hiertegen is beroep ingesteld. Tijdens de zitting bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 6 maart 2014 bleek dat er een fout zit in de verbeelding die betrekking heeft op winkelcentrum Velperbroek (locatie 10 Churchillplein).

Het noordelijk deel van het winkelcentrum is op de verbeelding aangeduid met de letter 'm'. Hier is volgens de regels dienstverlening en maatschappelijke voorzieningen toegestaan. Het zuidelijk deel van het winkelcentrum is op de verbeelding aangeduid met de letter 'h'. In de regels is bepaald dat hier horeca, detailhandel, daghoreca en dienstverlening is toegestaan. Tijdens de zitting bleek dat de aanduiding voor het zuidelijk deel abusievelijk zowel op het zuidelijke deel als op het noordelijke deel is komen te liggen. Hierdoor kan in het noordelijk deel ook horeca en detailhandel worden gevestigd. Naar aanleiding van ingediende zienswijzen heeft de raad uitdrukkelijk besloten dat dit niet gewenst is. Een belangrijk punt dat in de afweging heeft meegespeeld is het parkeren. Bij de in 2008 verleende vrijstelling voor de bouw van het winkelcentrum was de parkeerbalans nét sluitend. Door in het noordelijk deel horeca en detailhandel toe te staan wordt voor een ernstig parkeerprobleem gevreesd. Bij invulling van het noordelijk deel met horeca ontstaat er in vergelijking met de parkeerbalans een tekort van 68 parkeerplaatsen.

Voordat de Raad van State uitspraak doet (binnen 6 weken na 6 maart 2014) kan de raad op basis van artikel 6:19 Algemene wet bestuursrecht formele gebreken herstellen. Aangezien het oorspronkelijke besluit nog niet onherroepelijk is, biedt dat geen basis voor planschade. In het nieuwe besluit wordt de juiste verbeelding opgenomen waarbij in het noordelijk deel alleen maatschappelijke voorzieningen en dienstverlening is toegestaan. Nadat de raad het bestemmingsplan opnieuw heeft vastgesteld, wordt het gedurende 6 weken ter visie gelegd. Uitsluitend tegen de wijziging kan vervolgens beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Inhoudelijk komt dit voorstel overeen met het raadsbesluit van 19 juni 2013. In het raadsbesluit en bijbehorende Nota van wijzigingen is immers niet bepaald om in het noordelijk deel detailhandel en horeca toe te staan. In de Nota van zienswijzen is expliciet bepaald om dat juist niet te doen. Met dit raadsvoorstel wordt uitsluitend de verbeelding aangepast waardoor in het noordelijk deel uitsluitend maatschappelijke voorzieningen en dienstverlening is toegestaan.

In onderstaande afbeelding is het noordelijk gebied rood gearceerd, wat is aangeduid met de letter 'm' en waar dienstverlening en maatschappelijke functies zijn toegestaan. Hier is geen horeca en detailhandel toegestaan.



3 Wat is het bestaand beleid c.q. kader?

Wet ruimtelijke ordening en het vastgestelde bestemmingsplan Velp, witte vlekken.

4 Wat willen wij bereiken?

Een actueel bestemmingsplan dat voldoet aan de eerder vastgelegde kaders.

5 Wat gaan wij ervoor doen?

Nadat het wijzigingsbesluit is genomen wordt het ter inzage gelegd. Hiertegen kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

6 Wat gaat het kosten?

De actualisatie wordt uitgevoerd binnen de bestaande capaciteit en binnen budgetten die voor bestemmingsplannen aanwezig zijn voor de overige kosten.

7 Wat zijn de risico's?

Het risico bestaat dat er beroep wordt ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Daarnaast bestaat het risico dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van mening is dat er geen gebruikgemaakt kan worden van artikel 6:19 Awb.

In eerdere uitspraken (uitspraak 201012762/1/T1/R1 en 201004275/1/T1/R4) heeft de afdeling aangegeven dat toepassing gegeven kan worden aan artikel 6:19 Awb mits de aanpassingen naar aard en omvang niet zodanig groot zijn dat een wezenlijk ander plan wordt vastgesteld.

8 Wat is het draagvlak voor dit voorstel?

Op 19 juni 2013 heeft uw raad besloten om niet tegemoet te komen aan de ingediende zienswijzen van de grondeigenaar om het gebruik van het noordelijk deel van het winkelcentrum te verruimen met horeca en detailhandel.

De directe woonomgeving is gebaat bij het voorkomen van parkeerproblemen.

9 Hoe en met wie wordt er gecommuniceerd?

De terinzagelegging van het vastgestelde bestemmingsplan zal geschieden conform het bepaalde in de Wro. De indieners van een zienswijze ontvangen rechtstreeks bericht.

10 Wordt er een evaluatie uitgevoerd?

Nee.

De Steeg, 10 maart 2014

Burgemeester en wethouders van Rheden,

P.M. van Wingerden-Boers,
burgemeester.

J.W. Kettelerij,
secretaris.