

**Commissie Cultuurhistorie
Rheden-Rozendaal**

*Het College van burgemeester
en wethouders van Rheden.*

De Steeg, 30 juni 2017

Onderwerp: Advies bestemmingsplan Dieren-woongebieden

Geacht college,

Naar aanleiding van uw verzoek om advies uit te brengen over bovengenoemd plan, brengen wij u graag de volgende opmerkingen onder de aandacht:

Wij hebben waardering voor het bestemmingsplan en de goede analyse van de waardevolle gebieden. Het is ook erg fijn dat de bestemmingsplankaarten goed gedetailleerd zijn. Wij zijn wel van mening dat de waardering van de waardevolle gebieden nog beter vertaald zou moeten worden in het bestemmingsplan. De beschrijving van een karakteristiek moet daarin op een consistente wijze worden gekoppeld aan de instandhouding ervan. Wij adviseren – mede in verband hiermee - om voor de volgende onderdelen nog een verbetering door te voeren:

- *De bestemming Groen lijkt enigszins vogelvrij te zijn omdat er van de bestemming kan worden afgeweken voor verkeersdoeleinden. Het groen in bijvoorbeeld het Vogelplantsoen is vanuit het stedenbouwkundig ontwerp zeer belangrijk en moet als zodanig worden beschreven en vervolgens ook worden geborgd. Voor groen zou op een aantal punten bovendien de beschrijving anders kunnen worden opgenomen. Bijvoorbeeld de keuze voor de boomhazelaar is niet zo relevant voor een bestemmingsplan, de keuze voor een bosachtig karakter is dat wel. Geadviseerd wordt ook om iets te zeggen over de vervanging van groen: wat gebeurt er als de bomen dood gaan? Ten slotte zou de relatie tussen groen en het infiltreren van regenwater benoemd moeten worden.*
- *De historische tracés (inclusief lintbebouwing) worden wel genoemd maar de waarde ervan (karakter, korrelgrootte, doorzichten) wordt onvoldoende beschreven. Dit zou alsnog moeten en vervolgens zouden deze waarden ook moeten worden verankerd. Daarbij zouden de bebouwingsvolumes strak begrensd moeten worden.*
- *In de Toelichting wordt aanvankelijk alles duidelijk toegelicht met kaarten etc. Vanaf de paragraaf Openbare ruimte en groen wordt de tekst niet meer vertaald in kaartbeelden en dit wordt als een groot gemis ervaren.*
- *Waar het plan een doorvertaling is van - onderliggende – (beleids-)visies zou hiernaar verwezen moeten worden zodat de context helderder wordt.*
- *Geadviseerd wordt om de maten in de bebouwingsvlakken te zetten om een efficiëntere toetsing mogelijk te maken.*
- *In gebieden waarvoor welstandsniveau 2 geldt zou anders omgegaan moeten worden in het bestemmingsplan met de bovenbouwcontour: tegenover het Vogelplantsoen kunnen nu bijvoorbeeld woningen substantieel worden opgehoogd. Dat is ongewenst maar via het welstandsbeleid niet tegen te houden. Bepleit wordt een systematiek te hanteren van goot- en nokhoogte zoals voorheen het geval was.*
- *Gevraagd wordt (in verband met de mogelijkheid voor benutting van geothermie) of nu voor alle bestemmingsplannen geldt dat booractiviteiten niet zijn toegestaan of alleen in dit plan in verband met de aanwezigheid van het waterwingebied?*

Met inachtneming van bovengenoemde opmerkingen adviseren wij positief over het voorliggende plan.

Hoogachtend,

Namens de Commissie Cultuurhistorie,

 P/O

Karel Loeff, voorzitter