



**Gemeente Renkum**

Kenmerk

22300

raadsbesluit 29 juni 2016, nummer 12

Datum

29 juni 2016

Onderwerp

**vaststellen bestemmingsplan 'Oosterbeek-Zuid 2016'**

De raad van de gemeente Renkum;  
gezien het voorstel **d.d. 20 juni 2016**

Besluit

- 1- In te stemmen met de gegeven reacties op de ingediende zienswijzen;
- 2- het bestemmingsplan 'Oosterbeek-Zuid 2016' gewijzigd, zie hoofdstuk 6 van de toelichting, en geamendeerd vast te stellen;
- 2- geen exploitatieplan vast te stellen.

de griffier,

mr. J.I.M. (Joyce) le Comte

de voorzitter,

mr. H.L.M. (Hein) Bloemen



A5

Raad 29 juni 2016  
 Bestemmingsplan Oosterbeek-Zuid 2016  
 Amendement (A5) aangenomen  
 21 stemmen voor (D66, VVD, GB, GL, CDA, PvdA, RZS), 1 stem tegen (PRD)

Amendement

De raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 29 juni 2016 behandelend:

Bestemmingsplan Oosterbeek-Zuid 2016

Constateerende dat,

- in het ontwerpbestemmingsplan Oosterbeek-Zuid 2016 ook de locatie Sandersweg 4 te Oosterbeek van Lensen Hoveniers is begrepen;
- in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Bedrijf met de functieaanduiding 'hovenier'' heeft, hetgeen volgt uit artikel 5.1 sub g van de planregels, luidende: "ter plaatse van de aanduiding 'hovenier' is **uitsluitend** een hoveniersbedrijf toegestaan";
- Hoveniersbedrijf Lensen in een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan heeft verzocht de bestemming aan te passen in die zin dat in artikel 5.1 sub g van de planregels komt te luiden: "ter plaatse van de aanduiding 'hovenier' is **tevens** een hoveniersbedrijf toegestaan";
- in de reactienota Zienswijzen bestemmingsplan Oosterbeek-Zuid 2016 door het College is aangegeven dat zij een afwijkingmogelijkheid zal opnemen om ter plaatse bedrijven in de milieucategorie 1 en 2 mogelijk te kunnen maken, zoals genoemd in de bijlage van de regels van het bestemmingplan opgenomen 'Staat van Bedrijfsactiviteiten'.

Overwegende dat

- de locatie aan de Sandersweg 4 te Oosterbeek vroeger de gemeentelijke kwekerij was;
- Hoveniersbedrijf Lensen wist derhalve toen zij de kwekerij kocht wat de bestemming van het perceel was en wat het zou blijven;
- onder de bedrijven in de milieucategorie 1 en 2 ook bedrijven mogelijk zijn zoals een kleine drukkerij, een verbandmiddelenfabriek en een datacenter;
- de locatie aan de Sandersweg 4 te Oosterbeek in een kwetsbaar gebied ligt, waar een groot deel van de bedrijven in met name de milieucategorie 2 niet passen.

Gehoord de beraadslagingen,

9 • artikel 5.6.1 lid c. zodanig aanpassen dat alleen categorie 1 blijft staan.

Besluit het voorstel als volgt te wijzigen:

- de reactienota Zienswijzen Bestemmingsplan Oosterbeek-Zuid 2016 op dit punt NIET te verwerken in het bestemmingsplan en het primaat voor deze locatie aan de gemeenteraad te laten. Dit betekent dat in principe een wijziging van het bestemmingsplan noodzakelijk is om de bestemming van het perceel aan de Sandersweg 4 te Oosterbeek te wijzigen.

en gaat over tot de orde van de dag.

CDA, Pieter van Lent

VVD, Ton de Boer

D66, Daniëlle Boppe  
*[Handwritten signature]*

9 inachtneming van ~~de milieucategorie 1~~  
 Slechts bedrijven in de milieucategorie 1 mogelijk zijn op deze locatie met inachtneming van de kwetsbaarheid van de locatie.





Gemeente  
Belangen



A6

## Amendement Bestemmingsplan Oosterbeek-Zuid 2016

De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 29 juni 2016, behandelend het Bestemmingsplan Oosterbeek-Zuid 2016:

Constateernde dat,

1. Op 24 september 2014 door de Raad een stedenbouwkundige visie is vastgesteld voor een gebied tussen het Stenen Kruis en de Wijnand van Arnhemweg, waardoor de realisering van 7 woningen mogelijk zou worden;
2. Op 29 april 2014 door de Raad de Verordening Geurhinder Stenen Kruis is vastgesteld, waardoor het bestemmingsplan zodanig aangepast zou kunnen worden dat de onder 1. genoemde woningen ruimtelijk mogelijk zouden worden;
3. Bij het nu voorliggende ontwerpbestemmingsplan rekening is gehouden met de inmiddels gewijzigde positie van de op het aangrenzende perceel aanwezige kuilvoeropslag;
4. Als gevolg van de onder 3. genoemde positie van de kuilvoeropslag door geurhinder de realisering van 6 van de 7 woningen onmogelijk wordt;
5. Uit het ontwerpbestemmingsplan blijkt dat de wens om de resterende 6 woningen alsnog te realiseren nog steeds bestaat;
6. Blijkens mededeling van het College bij de behandeling van het onderhavige voorstel in de Raadscommissie op 13 juni vooralsnog geen privaatrechtelijke overeenkomst tot stand gekomen is tussen de eigenaren van de beide betrokken percelen om alsnog de realisering van de woningen mogelijk te maken;
7. In het ontwerpbestemmingsplan is voorzien in een 'sterfhuiskonstructie' voor de genoemde kuilvoeropslag door vast te leggen dat, als het gebruik van het betreffende deel van het perceel langer dan 1,5 jaar gestaakt is, opslag van kuilvoer niet langer toegestaan is;
8. Het vigerende Bestemmingsplan Oosterbeek-Zuid 2006 zijn geldigheid verliest op 30 juni aanstaande en dus het niet vaststellen van het ontwerpbestemmingsplan betekent dat er na deze datum geen vigerende bestemmingsplan is,

Overwegende dat,

- a. De realisering van 6 woningen in dit deel van Oosterbeek bijdraagt aan de in de Woonvisie vastgelegde ambities;
- b. Het 'wegbestemmen' van de kuilvoeropslag hoogstwaarschijnlijk leidt tot een vermindering van de gebruiksmogelijkheden van de tot een agrarisch bedrijf behorende gronden;
- c. In verband met het onder b. bepaalde er mogelijkterwijs planschade ontstaat;
- d. Mogelijke planschade in eerste instantie een verantwoordelijkheid is van de initiatiefnemer van het bovengenoemde bouwplan voor 6 woningen;
- e. Het 'wegbestemmen' niet betekent dat er daadwerkelijk gebouwd kan worden, omdat overgangsrecht continuering van het huidige gebruik mogelijk maakt;
- f. Een duiding over staking van het gebruik gedurende een bepaalde tijd geen enkel uitzicht biedt op realisering van de eerder vastgestelde stedenbouwkundige visie;
- g. Besluitvorming over delen van een bestemmingsplan uitgesteld kan worden door een 'uit te werken' bestemming op te nemen, waardoor tijd gewonnen wordt om met de betrokken partijen tot een vergelijk te komen waardoor de realisering van woningen in dit gebied alsnog mogelijk wordt, zonder dat nu al planschade ontstaat,



Gemeente  
Belangen



## Besluit

- Artikel 3.1.j te laten vervallen en de onderdelen k. tot en met o. van dit artikel aan te duiden als j. tot en met n.
- Artikel 36 en verder te vernummernen tot artikel 38 en verder;
- De titel van Artikel 35 'Wonen – Uit te werken' te wijzigen in 'Wonen – Uit te werken 1';
- Toe te voegen Artikel 36 'Wonen – Uit te werken 2':

### 36.1 bestemmingsomschrijving

De voor 'Wonen - Uit te werken 2' aangewezen gronden zijn als volgt bestemd:

- wonen;
- tuin;
- wegen en paden;
- water;
- parkeervoorzieningen;
- groenvoorzieningen.

### 36.2 uitwerkingsregels

Burgemeester en wethouders werken de bestemming uit overeenkomstig artikel 3.6, eerste lid, sub b van de Wet ruimtelijke ordening en met inachtneming van de volgende bepalingen:

- de bouwhoogte mag maximaal 7 meter bedragen;
- het aantal woningen mag maximaal 6 bedragen.

hierbij gelden de volgende aanvullende bepalingen:

- gestapelde woningen zijn niet toegestaan;
- een volwaardige verkeersontsluiting voor gemotoriseerd verkeer van het plangebied wordt gerealiseerd op de Wijnand van Arnhemweg;
- woningbouw pas mogelijk is voor zover milieuhindercirkels / milieuhinderafstanden vanuit de omgeving de woningbouw niet in de weg zitten dan wel dat deze zijn vervallen of in omvang zijn teruggebracht zodat woningbouw buiten deze milieucirkels / milieufstanden kan plaatsvinden;
- burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen aan de plaats en de afmetingen van de bebouwing, ten behoeve van de verkeersveiligheid en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en bouwwerken.

### 36.3 bouwregels

Zolang en voor zover de in lid 36.2 bedoelde uitwerking niet onherroepelijk is, mogen bouwwerken niet worden gebouwd.

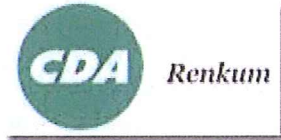
- Toe te voegen Artikel 37 'Agrarisch – Uit te werken'

### 37.1 bestemmingsomschrijving

De voor 'Agrarisch - Uit te werken' aangewezen gronden zijn als volgt bestemd:

- de uitoefening van agrarisch gebruik en/of een agrarisch bedrijf, met uitsluiting van agrarische (bedrijfs)activiteiten en agrarisch gebruik waarvoor een milieuhinderafstand / milieuhindercirkel geldt, zoals opslag van kuilvoer, mestopslag en dergelijke;
- verhardingen;
- paden;
- water;





Gemeente  
Belangen



- e. parkeervoorzieningen;
- f. groenvoorzieningen.

### 37.2 uitwerkingsregels

Burgemeester en wethouders werken de bestemming uit overeenkomstig artikel 3.6, eerste lid, sub b van de Wet ruimtelijke ordening en met inachtneming van de volgende bepalingen:

- a. *agrarische (bedrijfs)activiteiten en agrarisch gebruik waarvoor een milieuhinderafstand / milieuhindercirkel geldt, zoals opslag van kuilvoer, mestopslag en dergelijke, zijn niet toegestaan;*
- b. *de bouwhoogte van bouwwerken mag maximaal 1,5 meter bedragen.*

hierbij gelden de volgende aanvullende bepalingen:

- a. *gebouwen niet zijn toegestaan;*
- b. *burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen aan de plaats en de afmetingen van de bebouwing, ten behoeve van de verkeersveiligheid en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en bouwwerken.*

### 37.3 bouwregels

Zolang en voor zover de in lid 37.2 bedoelde uitwerking niet onherroepelijk is, mogen bouwwerken niet worden gebouwd.

- In de Reactienota Zienswijzen de reactie op zienswijze 7 de tekst beginnende met: "Dus hetgeen reclamant vraagt, namelijk ....." tot 6.2.9. zienswijze 8 te vervangen door:

Dus hetgeen reclamant vraagt, namelijk het direct beperken van de opslag van kuilvoer binnen een afstand van minimaal 9 meter van het perceel van reclamant, kan niet zondermeer. Wel kan middels een nadere uitwerking inzichtelijk gemaakt worden, wat de gevolgen zijn van een beperking van het gebruik op het agrarisch perceel door verplaatsing van de kuilvoeropslag voor het agrarisch bedrijf. Daarnaast maakt een nadere uitwerking voor het perceel van reclamant nogmaals inzichtelijk wat de gevolgen zijn voor het nader uit te werken deel van het agrarische perceel.

In het vast te stellen bestemmingsplan worden daarom twee uit te werken bestemmingen opgenomen: 'Wonen - Uit te werken 2' en 'Agrarisch - Uit te werken' voor respectievelijk het perceel van reclamant en voor de circa 7,5 meter ( en dus tot 9 meter vanaf de erfgrans met het perceel van reclamant). De regels met betrekking tot 'specifieke vorm van agrarisch - kuilvoer' komen te vervallen.

Als laatste kan het volgende worden opgemerkt. Op het terrein van reclamant waren zeven woningen voorzien. De gemeente Renkum heeft inmiddels al een de planologische realisatie van één woning aan het Stenenkruis 14 meegewerkt. Hiervoor is inmiddels een bestemmingsplan vastgesteld en onherroepelijk geworden. Deze te bouwen woning ligt op meer dan 25 meter afstand van het perceel van de firma Bongers.

#### conclusie:

- op de verbeelding is de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - kuilvoer' vervallen. Een verkleind deel van het perceel in het noorden over een diepte van circa 7,5 meter is nu bestemd als 'Agrarisch - Uit te werken'. Daarnaast is de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch uitgesloten - kuilvoer' toegevoegd en opgenomen voor het deel waar de vorige aanduiding niet was opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. In dat deel is en was geen kuilvoer toegestaan, mede vanwege de milieuaafstand van 25 meter en de feitelijke situatie. Tevens is deze aanduiding nu langs de westrand van het terrein aan de Benedendorpsweg 29



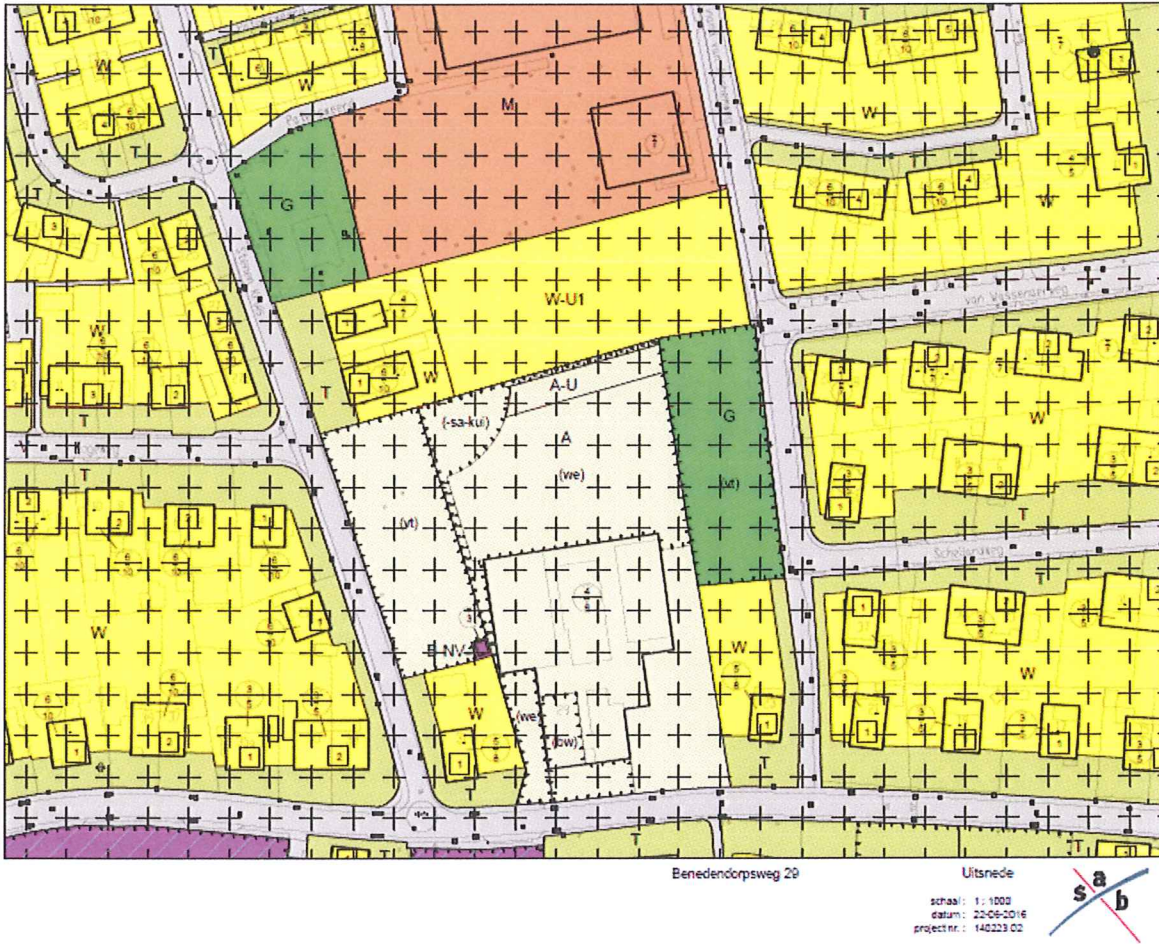


Gemeente Belangen



opgenomen. Hier mocht al (op basis van het Activiteitenbesluit) en mag geen opslag van kuilvoer plaatsvinden omdat dit te dicht bij burgerwoningen ligt.

- In de verbeelding de aanduiding W-U te wijzigen in W-U1;
- De verbeelding als volgt aan te passen, waarbij W-U1 gelezen dient te worden als W-U2:



En gaat over tot de orde van de dag

VVD

CDA

Gemeentebelangen

PvdA

D66

Raad 29 juni 2016  
 Bestemmingsplan Oosterbeek-Zuid 2016  
 Amendement (A6) aangenomen  
 22 stemmen voor (D66, VVD, GB, GL, CDA, PvdA, RZS en PRD)





D66



Gemeente  
Belangen



## Amendement Bestemmingsplan Oosterbeek-Zuid 2016

De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 29 juni 2016, behandelend het Bestemmingsplan Oosterbeek-Zuid 2016:

Constateerend dat,

1. Op basis van art.1.94 'Openheid' onvoldoende rechtszekerheid verkregen wordt over datgene dat onder 'openheid' verstaan dient te worden door de toevoeging: "...(veel meer dan de helft van het terrein)...." alsmede van het begrip "...zeer beperkt aanwezig.....";
2. De handhaafbaarheid van deze bestemmingsplanregel daarmee ook twijfelachtig wordt;
3. Sinds de vaststelling van het Bestemmingsplan Oosterbeek-Zuid 2006 meerdere procedures gevoerd zijn welke deels terug te voeren zijn op onvoldoende eenduidige en niet-multi-interpretabele regelgeving;
4. Van rechtswege in één van de onder 3 bedoelde cases is vastgelegd dat een erfafscheidende haag maximaal 1 meter hoog mag zijn;
5. In art.4.5.1 ruimte gegeven wordt om middels vergunningverlening op percelen aangeduid als 'Agrarisch met waarden – Landschap' bomen, struiken en (inheemse) hagen, met uitzondering van fruitbomen en druivenstruiken aan te planten of te laten groeien;
6. Blijkens de Zienswijzennota, zienswijze no.10, punt 8 hieronder ook een inheemse haag tot maximaal 1,50 m. begrepen wordt,

Overwegende dat,

- a. Juist in een bosrijke gemeente als Renkum de ruimtelijke kwaliteit sterk bepaald wordt door de afwisseling met open gebieden;
- b. Deze open gebieden vaak terug te voeren zijn op een lange cultuurhistorie;
- c. Bedoeld wordt met 'openheid' die openheid welke vanaf openbaar gebied, dus voor een ieder toegankelijk, waarneembaar is;
- d. Voorzien is dat in 2018 een nieuw Bestemmingsplan Buitengebied wordt vastgesteld, waarin het van groot belang zal zijn dat het begrip 'openheid' helder en vrij van interpretatieverschillen zal zijn opgenomen;
- e. Ook door het toelaten van bomen op een beperkt percentage van een perceel of erf de vastgelegde openheid teloor kan gaan;
- f. Het van belang is voor de rechtszekerheid dat de verschillende bestemmingsplannen zoveel mogelijk eenduidig zijn,

Besluit

- Het gestelde onder art.1.94 als volgt te wijzigen:  
*'er is sprake van openheid van het landschap wanneer er over een bepaald groot oppervlak geen visuele barrières zijn zoals huizen, bouwwerken en bomen (bosschages). Openheid houdt in dat het betreffende terrein in hoofdzaak open is dat wil zeggen onbebouwd (met bouwwerken) en onbegroeid met bomen of heesters. Openheid houdt niet per definitie in dat enkele landschapselementen (zie het begrip 'landschapswaarden') de openheid teniet doen. Passend zijn enkele solitaire bomen of een boomgroep, bestaande uit ten hoogste 3 bomen tot totaal maximaal 5 bomen per hectare en/of erf- of perceelscheidende lage inheemse hagen tot maximaal 1 m. hoog,'*
- Aan art.4.5.3 'afwegingskader' toe te voegen:  
*'c. het de, onder 4.5.1 onder d. vermelde, houtige planten, enkele solitaire bomen*



D66



Gemeente Belangen



PRD

of boomgroepen, bestaande uit ten hoogste 3 bomen tot totaal maximaal 5 bomen per hectare en/of erf- of perceelscheidende lage inheemse hagen tot maximaal 1 m. hoog, betreft;

- In de zienswijzenota met betrekking tot de zienswijze 10 onder punt 8 de duiding '1,5 meter hoogte' te vervangen door 'maximaal 1 meter hoog',

En gaat over tot de orde van de dag

VVD

D66

GroenLinks

CDA

Gemeentebelangen

RZS

PvdA

PRD

Raad 29 juni 2016  
 Bestemmingsplan Oosterbeek-Zuid 2016  
 Amendement (A7) aangenomen  
 22 stemmen voor (D66, VVD, GB, GL, CDA, PvdA, RZS en PRD)





Ag

Raad 29 juni 2016  
Bestemmingsplan Oosterbeek-Zuid 2016  
Amendement (A9) aangenomen  
21 stemmen voor (D66, VVD, GB, GL, CDA, PvdA, RZS), 1 stem tegen (PRD)

## Amendement Bestemmingsplan Oosterbeek-Zuid 2016

De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 29 juni 2016, behandelend het Bestemmingsplan Oosterbeek-Zuid 2016:

Constateerende dat:

1. In hoofdstuk 2 Planbeschrijving de identiteit, de karakteristieken en diverse waarden van het plangebied worden beschreven;
2. Er aan deze beschrijving geen juridische rechten ontleend kunnen worden;
3. Een toelichting op deze tekst wel degelijk van belang kan zijn bij interpretatie van de regels, blijkens de uitspraak van de Raad van State over de kwestie van de te hoge laurierhaag langs de Geelkerkenkamp waarin de rechter verwees naar de duidelijke cultuurhistorische beschrijving in het BP Oosterbeek 2006;
4. De delen uit de oude tekst die zijn opgenomen "achteraf" onder paragraaf 2.4.9. (Groen-Park-Bos), laatste alinea; en paragraaf 2.4.11 (Agrarisch) laatste alinea, staan.

Overwegende dat:

- a. De delen uit de oude tekst die zijn opgenomen "achteraf" onder paragraaf 2.4.9. (Groen-Park-Bos), laatste alinea; en paragraaf 2.4.11 (Agrarisch) laatste alinea, staan;
- b. De huidige tekst van paragraaf 2.3.2 Groenstructuur de kern lijkt te missen; er staat te weinig in en de omschrijving is te summier;
- c. Het college in de huidige tekst aangeeft dat er geen duidelijke groenstructuur aanwezig is;
- d. Het van belang is dat alle aspecten die kunnen bestaan onder de beschrijving van groenstructuur ook daarin terugkomen.

Besluit

- De tekst van paragraaf 2.3.2 Groenstructuur per amendement in zijn geheel te vervangen door:

" De cultuurhistorische dragers van het plangebied zijn:

- de agrarische ontginningen(kampen) met hun dwars over de helling Oost-West lopende paden
- archeologische en geomorfologische monumenten en gegevens in hun onderlinge samenhang
- landgoederen en buitenplaatsen met hun lanen en (park)bossen

Het gebied wordt gekarakteriseerd door:

**A. Agrarische kampen**, die het open en groene karakter van het dorp mede dragen. Zij zijn bovendien een onmisbaar onderdeel van de agrarische cultuur historie van het dorp. Op die grenzen van hoog en laag waren voor toenmalige agrarische verhoudingen optimale vestigingsvoorwaarden: het bos bovenaan, akkers op de hellingen en weiden in de uiterwaarden vormden zo een samenhangende landbouweconomie. En de dwars over de akkerslopende paden, de schaapsdriften werden de basis voor de nog steeds bestaande wegenstructuur in de oude dorpskern.

Het open gebied begrensd door de Kneppelhoutweg-Bildersweg-Dr. Brevéeweg en het Kerkpad is nog steeds een toonbeeld van de cultuurhistorische samenhang uit de wordingsgeschiedenis van Oosterbeek. De openheid van dit gebied dient dan ook duurzaam behouden te blijven.

De Hazenakker, Rozenpad en Kerkenpad vormen hier de restanten van de oost-west lopende schaapsdriften en bieden nu goede mogelijkheden voor een toeristische route.

Een andere markante agrarische enclave is het open gebied ten zuiden van de Geelkerkenkamp, begrensd door Van Toulon van der Koogweg, de Benedendorpsweg, en de Ploegseweg. Hier wordt het hoogteverschil in het landschap, ondermeer vanuit het naastgelegen park Bato'sWijk, goed zichtbaar. Om die landschappelijke reden en om de cultuurhistorische betekenis voor de ontstaansgeschiedenis van het dorp Oosterbeek, dient het open karakter van dit agrarisch bewaard te blijven.

Eenzelfde landschappelijke kwaliteit, n.l. het open karakter, heeft het agrarische gebied tussen de Prins Bernardweg en Mariëndaal en dient derhalve bewaard te blijven.

**B. Het Zweiersdal**, doorlopend naar het zuiden via en langs de Zuiderbeek is geomorfologisch interessant omdat het verwijst naar het natuurlijk ontstaan van het reliëf in deze Zuidveluwe regio. Dit dal heeft de ontwikkeling en het verloop van de vroegste wegen in de oorspronkelijke kern van Oosterbeek bepaald. Het is een onmisbare schakel in de cultuurhistorische samenhangen uit de wordingsgeschiedenis van Oosterbeek. De openheid en zichtbare hellingen van het Zweiersdal en de uitlopers ervan met daarin de Zuiderbeek dienen beschermd en duurzaam behouden te blijven.

**C. De landgoederen en buitenplaatsen** in het plangebied met daarin de Gielenbeek en de Oorsprongbeek, zijn van grote landschappelijke en cultuurhistorische waarde. De eigenaren van Hartenstein, Bato'sWijk, Pietersberg, Hemelsche Berg en Laag Oosprong hebben in het verleden gebruik gemaakt van het aanwezige reliëf en de beken bij het aanleggen van de parken met waterpartijen, fraaie zichtlijnen en lanen.

**D. Het bebouwde gebied** kent veel groen in particulier bezit, de tuinen. Grote groen stroken langs de wegen ontbreken. In het oosten van het plangebied ligt op het terrein De Hes-west een groot particulier groen gebied."

En gaat over tot de orde van de dag

PvdA



GL







A10



## Amendement Bestemmingsplan Oosterbeek-Zuid 2016

De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 29 juni 2016, behandelend het Bestemmingsplan Oosterbeek-Zuid 2016:

Constaterende dat,

1. Het college in de tekst van Artikel 17 Groen – Park, onder 17.1 bestemmingsomschrijving, een toevoeging (g.) heeft opgenomen over *landschappelijke en cultuurhistorische waarden*,

Overwegende dat,

- a. De huidige toevoeging niet betekent dat er een direct verband hoeft te zijn tussen hetgeen omschreven onder *v,w en x* met het *landschappelijke en cultuurhistorische karakter*.
- b. Er in deze situatie bijvoorbeeld voor "bijbehorende gebouwen" nog steeds kan gelden dat ze alleen behoren bij "delen van parkeervoorziening" of een "dierenweide "
- c. Met een gewijzigde tekst de discussie over wat er wel en niet in een park hoort kan worden voorkomen, en dit ook aansluit bij de wijze zoals dit, de tekst 'met daaraan ondergeschikt:', beschreven is bij bijvoorbeeld artikel 16.1 ('Groen - Maatschappelijk') en artikel 13.1 ('Groen').

Besluit

- In de tekst van artikel 17.1 (bestemming 'Groen – Park') *na lid g, lid m tot en met u te omnummeren naar h tot en met p, vervolgens de zin toe te voegen: 'met daaraan ondergeschikt:', en het huidige lid h tot en met l daar onder te plaatsen en deze te vernummern naar q tot en met u.*

En gaat over tot de orde van de dag

PvdA

Raad 29 juni 2016  
Bestemmingsplan Oosterbeek-Zuid 2016  
Amendement (A10) aangenomen  
19 stemmen voor (D66, VVD, GB, GL, PvdA, PRD, RZS)  
3 stemmen tegen (CDA)

