

Milieueffectrapport Bestemmingsplan Westelijk

Aanvulling

Definitief

Gemeente Putten
T.a.v. mevrouw I. Steunebrink
Postbus 400
3880 AK PUTTEN

Grontmij Nederland B.V.
Arnhem, 10 juli 2013

Verantwoording

Titel : Milieueffectrapport Bestemmingsplan Westelijk Buitengebied
Subtitel : Aanvulling
Projectnummer : 308537
Referentienummer : GM-0106425
Revisie : rev 1
Datum : 10 juli 2013

Auteur(s) : ir. A. van Straten
E-mail adres : bert.vanstraten@grontmij.nl
Gecontroleerd door : mr. M. Haan
Paraaf gecontroleerd : 
Goedgekeurd door : 
Paraaf goedgekeurd : 
Contact : Grontmij Nederland B.V.
Velperweg 26
6824 BJ Arnhem
Postbus 485
6800 AL Arnhem
T +31 26 355 83 55
F +31 26 445 92 81
www.grontmij.nl

Inhoudsopgave

1	Inleiding.....	4
2	Aanvulling/reactie op toetsingsadvies Commissie MER.....	5
Bijlage 1: Situering gemengde bedrijven in het westelijk buitengebied		
Bijlage 2: Situering niet-gemengde bedrijven in het westelijk buitengebied		
Bijlage 3: Situering geitenhouderijbedrijven in het westelijk buitengebied		
Bijlage 4: Contourlijnen rondom de kern Putten		

1 Inleiding

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het voorontwerp van het bestemmingsplan westelijk buitengebied en het MER is een toetsingsadvies (4 april 2013) ontvangen van de Commissie voor de milieueffectrapportage.

Met de Commissie is op 26 maart 2013 overleg gevoerd over het concept toetsingsadvies. De conclusie van het overleg is, dat er blijkbaar wel voldoende informatie beschikbaar is over de door de Commissie genoemde onduidelijkheden en onvolkomenheden in het MER. Het lijkt om zaken te gaan die kunnen worden opgelost door een nadere motivering te geven en nadere achtergrondinformatie te verstrekken.

In de voorliggende Aanvulling op het MER is de beschikbare informatie en motivatie alsnog beschreven en waar nodig aangevuld met additionele berekeningen en analyse. Hiermee is naar het oordeel van de gemeente Putten de benodigde informatie beschikbaar om tot besluitvorming over het westelijk bestemmingsplan buitengebied over te gaan.

De gemeente heeft, gezien het uitgebreide overleg met de commissie MER, besloten deze aanvulling niet meer aan de Commissie voor te leggen¹, maar deze samen met de overige stukken van het ontwerp bestemmingsplan verder in procedure te brengen.

¹ Het definitieve toetsingsadvies is daarom gelijk aan het concept toetsingsadvies.

2 Aanvulling/reactie op toetsingsadvies Commissie MER

Onderstaand is in grijs kader het toetsingsadvies van de Commissie voor de milieueffectrapportage aangegeven. Per punt is vervolgens de reactie weergegeven.

2.1 Referentiesituatie, voornemen en maximale mogelijkheden

Het MER richt zich op het bestemmingsplan en specifiek de ontwikkelingen in de veehouderij. De Commissie acht deze focus terecht en verwacht gezien het voornemen geen aanzienlijke milieueffecten van andere (niet-veehouderij) ontwikkelingen. De structuurvisie van de gemeente Putten is nog in voorbereiding. De Commissie vraagt zich af of het nu vast te stellen bestemmingsplan ambities in de structuurvisie belemmert.

Aanvulling:

Het bestemmingsplan is een actualisatie, die niet belemmerend is voor eventuele nieuwe ambities in de structuurvisie.

Referentiesituatie

Het MER geeft op hoofdlijnen inzicht in de huidige situatie in het plangebied voor veehouderij. In het MER zijn wel aantallen agrarische bedrijven en dieraantallen voor de gehele gemeente benoemd, maar deze gelden niet voor het buitengebied West. Onduidelijk is op welke wijze deze aantallen in de alternatieven en in de berekeningen zijn meegenomen omdat aard, omvang en locatie van deze bedrijven grotendeels onduidelijk zijn (zie verder §2.3 van dit advies). In de beschrijving van de effecten van geur, geluid en luchtkwaliteit voor het MER zijn de autonome ontwikkelingen niet meegenomen. Hierdoor worden de effecten in het MER van het plan mogelijk overschat.

Aanvulling:

De cijfers voor aantallen agrarische bedrijven en dieraantallen hebben betrekking op de hele gemeente, echter het westelijk buitengebied omvat het grootste deel van de veestapel. Het oostelijk buitengebied is vooral bosgebied. De aard en omvang en locatie van de bedrijven zijn weergegeven in tabel 4.1 en 4.2 en de situering in figuur 4.3 (per diersoort en grootte categorie). In figuur 4.17 is de ligging van de stikstofbronnen per groottecategorie bedrijven weergegeven. Daarin is ook te zien dat er slechts 4 bedrijven (op een totaal van 285 bedrijven) buiten het westelijk buitengebied zijn gelegen. Ook in de stikstof kaarten is de ligging van de stikstofbronnen weergegeven.

In de berekeningen zijn uiteraard de bedrijven buiten het plangebied niet meegenomen. Wel zijn alle in het westelijk buitengebied gelegen bedrijven meegenomen (blijkt ook uit de in de kaarten aangegeven stippen). Ook is rekening gehouden met op korte termijn stoppende bedrijven en met op korte termijn te verwachten besluiten over lopende vergunningaanvragen. Dit is puntsgewijs weergegeven in bijlage 4 van het MER.

In de autonome situatie zijn geen ontwikkelprojecten voorzien die tot grote wijzigingen van de referentiesituatie zullen leiden voor geur, geluid, en luchtkwaliteit. Als gevolg van het generieke landelijke beleid zal er daling van achtergrondbelastingen optreden. Hier is in de berekeningen rekening mee gehouden (zie bijvoorbeeld voor luchtkwaliteit de kaarten in bijlage 3 van het MER).

Vermindering van de voorgrondbelasting door generiek beleid vindt gezien de aard van de landbouwkundige bedrijven in Putten naar verwachting zeer volgend plaats. Het MER geeft naar het oordeel van de gemeente dan ook een reëel beeld van de effecten.

Voornemen en alternatieven

Aan de andere kant zijn de effecten van de maximale mogelijkheden van het plan niet beschreven bij alternatief 'vigerend plan'. Zo staat in het MER (p 68): nieuwvestiging van veehouderijbedrijven is niet meegenomen. Onduidelijk is of voor de bedrijven die als stoppend zijn aangemerkt de bestemming agrarisch gehandhaafd blijft. In dat geval zouden deze locaties voor de effectberekeningen in het MER bij het voornemen behoren. Het MER geeft niet eenduidig aan of de wijzigingsbevoegdheden zijn meegenomen in de berekeningen. Uitgaande van de hoofdtekst lijkt dit wel het geval te zijn, maar de bijlage waar de uitgangspunten van de berekeningen staan geeft aan van niet.

Het MER geeft aan dat het alternatief 'natuur' gebaseerd is op minder planologische ruimte (bijvoorbeeld 0,7 ha in plaats 1,5 ha bouwvlak voor grote bedrijven) maar ook bij dit alternatief is het onduidelijk of voor de bedrijven die als stoppend zijn aangemerkt de bestemming agrarisch gehandhaafd blijft.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER eenduidig de referentiesituatie, het voornemen zoals dat in het plan vastgelegd gaat worden en de maximale mogelijkheden te beschrijven en indien nodig de effectbeschrijving hierop aan te passen. Ook adviseert de Commissie de alternatieven duidelijker te beschrijven en de berekening van de effecten zodanig te beschrijven, dat deze navolgbaar zijn.

Aanvulling:

Voor het voornemen zijn in het MER de wijzigingsbevoegdheden van het alternatief Vigerend bestemmingsplan voor de maximale situatie (door uitbreiding van dieraantallen en daarmee van emissie en depositie van stikstof) niet berekend. In de situatie bij recht in dat alternatief is immers al sprake van een grotere depositie ten opzichte van de feitelijke situatie (referentiesituatie stikstof). Aanvullende ontwikkelmogelijkheden via een wijzigingsbevoegdheid leiden dan met zekerheid tot nog hogere depositie.

Van de bedrijven die stoppen wordt de bestemming agrarisch [in het nieuwe bestemmingsplan](#) opgeheven. Deze behoren in de alternatieven dan ook niet tot het voornemen en zijn daarom ook niet meer als agrarisch bedrijf meegenomen.

In het MER (blz. 69) is aangegeven dat onderdeel van het voornemen is dat de wijzigingsmogelijkheid wordt gehandhaafd voor het vergroten van het oppervlakte agrarische bebouwde oppervlakte met maximaal 10% in het kader van dierwelzijnsbeleid, mits het aantal dierplaatsen gelijk blijft. Voor de stikstofdepositie berekeningen heeft dit immers geen effect.

In het voorliggende plan zijn de in het vigerende bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheden voor het vergroten van het bouwvlak ook weer opgenomen. Ten opzichte van het vigerende plan is in die wijzigingsbevoegdheid nu een beperking opgenomen om te kunnen voldoen aan de eisen in de natuurwetgeving. Zie ook de aanvulling onder het volgende punt.

2.2 Mogelijkheden om significante gevolgen op Natura 2000 gebieden te voorkomen

Uit het MER blijkt dat bij beide alternatieven (alternatief vigerend bestemmingsplan en alternatief natuur) aantasting van de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden in de omgeving, als gevolg van stikstofdepositie, niet is uit te sluiten. In het MER ontbreekt een alternatief waarin depositie van stikstof op Natura 2000-gebieden niet toeneemt. Het 'alternatief natuur' kan alleen al – anders dan het MER en de Passende beoordeling stellen - vanwege het weglaten van ontwikkelingen die via wijzigingsbevoegdheden mogelijk zijn niet als zodanig worden aangemerkt. Het MER bevat daarvoor nog geen uitvoerbaar alternatief.

Aanvulling:

In het MER zijn in de alternatieven 'Vigerend bestemmingsplan' en 'Natuur' geen wijzigingsbevoegdheden opgenomen (behalve de wijzigingsbevoegdheid i.v.m. dierenwelzijn, maar dit leidt niet tot meer dierplaatsen dus niet tot meer stikstofdepositie). In zowel het MER als in de passende beoordeling staat meermalen vermeld dat er juist gezocht is naar de nul-effectensituatie. Het is nadrukkelijk uitgangspunt voor alternatief Natuur dat met zekerheid significante effecten worden uitgesloten.

Het MER en de passende beoordeling zijn stellig in de constatering dat het alternatief Natuur (dus zonder wijzigingsbevoegdheid) past binnen de kaders van de Natuurbeschermingswet en dat het daarmee een uitvoerbaar alternatief is.

In de toelichting van het bestemmingsplan is een uitgebreide motivering gegeven waarom toch gekozen is om een wijzigingsbevoegdheid tot het vergroten van het bouwvlak (waarbij groei van de bebouwde staloppervlakte van intensieve veehouderijbedrijven onder voorwaarden mogelijk wordt gemaakt) in het bestemmingsplan op te nemen en waarom dit naar het oordeel van het gemeentebestuur acceptabel is. De opgenomen wijzigingsbevoegdheid is tekstueel vrijwel gelijk aan die in het vorige plan maar veel beperkter van omvang door een andere definitie, en daardoor gewijzigd gebruik, van het begrip 'bouwvlak'. De door de wijzigingsbevoegdheid eventueel te benutten stikstof-milieuimte is naar het oordeel van het gemeentebestuur aanwezig. Hieraan liggen de volgende overwegingen ten grondslag:

- de maximale invulling van de planologische ruimte door alle veehouderijbedrijven is geen reëel toekomstbeeld/ontwikkelingsituatie voor het westelijk buitengebied;
- er zijn belemmeringen in de andere milieucompartimenten (onder andere geur) aanwezig die generieke maximale invulling verhinderen;
- in het bestemmingsplan is een systematiek aangehouden waarbij op de verbeelding bouwvlakken met een oppervlakte van 1 ha en 1,44 ha voor middelgrote respectievelijk grote agrarische bedrijven zijn ingetekend. Daarbinnen zijn de bebouwingmogelijkheden beperkt tot 2.500 m² voor middelgrote bedrijven en 10.000 m² voor grote bedrijven. Deze 2.500 m² en 10.000 m² heeft betrekking heeft op 'bebouwing' dus: 'gebouwen' en 'bouwwerken, geen gebouwen zijnde'. Omdat alle gebouwen (veestallen, bedrijfswoningen, plattelandswoningen, bijgebouwen, opslagloodsen en dergelijke) en bepaalde bouwwerken, geen gebouwen zijnde (namelijk silo's, mestopslagvoorzieningen en dergelijke) binnen de bouwvlakken moeten worden gebouwd, kan de max. toegestane 2500 en 10.000 m² dus nooit volledig worden benut voor stallen. Voor veehouderijbedrijven is aangehouden dat de bebouwde oppervlakte voor maximaal 70% (1.750 m² respectievelijk 7.000 m²) wordt gebruikt voor de stallen. De resterende oppervlakte is dus benodigd voor bedrijfswoning, bijgebouwen, opslagloodsen, mest- en voersilo's en dergelijke. De staloppervlakte sluit daarmee aan bij de in het MER voor het alternatief Natuur gehanteerde uitgangspunten voor staloppervlakte. In het bestemmingplan geldt bovendien voor intensieve veehouderijbedrijven (dan wel de intensieve veehouderijtak van gemengde bedrijven) in het extensiverings- en verwevingsgebied een lijst met de maximaal toegestane bedrijfsoppervlakte (Bijlage 1 bij de regels²). In die lijst is de uitbreidingsmogelijkheid conform het Reconstructieplan en de actualisatie Reconstructieplan al verwerkt. De in die lijst aangegeven maximale gebruiksoppervlakten zijn (voor middelgrote en grote intensieve veehouderijbedrijven tezamen) gemiddeld iets groter dan de in de berekening generiek gehanteerde maximaal toegestane oppervlakte van 7000 m² staloppervlakte³. In de praktijk is de feitelijke staloppervlakte aanzienlijk kleiner dan de in Bijlage 1 aangegeven maximale gebruiksoppervlakten (zie ook 2^e punt hierna).
- voor de rundveehouderij valt de oppervlakte stallen (70% van het maximaal toegestaan bebouwde oppervlak van 10.000 m²) binnen de in de berekening gehanteerde uitgangspunten.
- op grond van een analyse van daadwerkelijke invulling met stallen van vigerende bouwvlakken, in combinatie met de aard en bedrijfsomvang van de aanwezige bedrijvigheid, is een maximale benutting van vigerende planologische mogelijkheden in de toekomst niet reëel en niet aan de orde. De aanwezige oppervlakte met stallen is veelal aanzienlijk kleiner dan de nu vigerende planologische ruimte en veelal ook aanzienlijk kleiner dan de 0,7 ha die in het alternatief Natuur als bebouwde staloppervlakte is gehanteerd. De gemiddelde oppervlakte stallen bij middelgrote bedrijven is 0,05 ha en van grote bedrijven 0,2 ha. Het is niet reëel om in die situatie, waarin al geen gebruik wordt gemaakt van aanwezige planologische mogelijkheden voor de bebouwde staloppervlakte, te verwachten dat in de komende bestemmingsplanperiode wel generiek van de wijzigingsbevoegdheid tot vergroting van de bebouwde staloppervlakte bij intensieve veehouderijbedrijven gebruik wordt gemaakt;

² Deze bijlage is ook in het vigerende plan opgenomen.

³ Het berekende gemiddelde van alle op bijlage 1 voorkomende middelgrote en grote veehouderijbedrijven bedraagt 0,78 ha. In de praktijk blijkt echter dat de feitelijke benutting met stallen veelal ruim onder de in bijlage 1 aangegeven waarden te liggen.

- De combinatie van bovenstaande punten geeft een door de wijzigingsbevoegdheid te benutten verschil in stikstof-milieuruimte tussen enerzijds de in het MER in het alternatief Natuur aangehouden maximale invulling met stallen van 0,7 ha bij recht (zonder wijzigingsbevoegdheid) en anderzijds de feitelijk aanwezige situatie plus de reële verwachting van het (niet) gebruiken van de bij recht aanwezige planologische mogelijkheden.

In de Passende beoordeling (p 21) wordt gesteld dat bij een wijzigingsbevoegdheid de voorwaarde zal worden opgenomen dat deze alleen maar mag worden toegepast als de uitbreiding geen aantasting van instandhoudingsdoelen tot gevolg heeft. In feite wordt hiermee onterecht de plantoets achterwege gelaten.

Aanvulling:

Met de boven omschreven en in de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen nadere afweging en analyse heeft ook voor dit onderdeel een plantoets plaatsgevonden. De genoemde voorwaarde in het kader van de wijzigingsbevoegdheid is daarbij een extra borging.

In het MER (p 83) en in de Passende beoordeling (p 21) worden in algemene zin mitigerende maatregelen genoemd, zoals bron- en effectgerichte maatregelen. Het effect van deze maatregelen is niet in beeld gebracht. Evenmin wordt ingegaan op de vraag of de maatregelen toepasbaar en beschikbaar zijn.

Aanvulling:

Het plan is een conserverende actualisatie van het vigerende bestemmingsplan. De focus van het MER ligt op de intensieve veehouderij. De genoemde mitigerende maatregelen t.a.v. stikstof zijn allemaal maatregelen in de bedrijfsvoering. Deze zijn aangegeven om te tonen dat er mogelijkheden zijn om de effecten verder te verminderen. Deze liggen echter niet in het domein dat door de ruimtelijke ordening wordt geregeld. Er zijn andere domeinen (bijvoorbeeld de vergunningverlening) waarin deze maatregelen kunnen worden voorgeschreven om binnen de vergunningkaders te blijven.

Mitigerende maatregelen in het kader van ruimtelijke ordening.

De mogelijkheden voor de gemeente om verzachtende maatregelen te treffen op het vlak van de ruimtelijke ordening zijn in het bijzonder gelegen in de wijze van vormgeving van de regels van het bestemmingsplan. Zie onder het volgende punt voor de wijze waarop deze mogelijkheden in het plan westelijk buitengebied zijn verwerkt.

Al met al betekent dit dat met dit plan aantasting van de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden niet met zekerheid kan worden uitgesloten. Volgens de Natuurbeschermingswet 1998 kan pas een besluit worden genomen indien deze zekerheid wel wordt verkregen of de ADC-toets met succes wordt doorlopen.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER een alternatief te ontwikkelen waarbij de depositie van stikstofverbindingen op Natura 2000-gebieden niet toeneemt of de effectiviteit van maatregelen inzichtelijk te maken.

Mogelijke oplossingsrichtingen liggen in de (verdere) zonerings van ontwikkelingen, het beperken van uitbreidingsmogelijkheden, het niet opnieuw als agrarisch bestemmen van stoppende agrarische bedrijven, het stellen van een plafond aan het aantal uitbreidingsmogelijkheden, omschakeling en/of hervestiging van veehouderij en/of het waarborgen van noodzakelijke maatregelen.

Aanvulling:

Op basis van het bovenstaande is het ontwikkelen van een aanvullend alternatief niet noodzakelijk. Van de aangegeven oplossingsrichtingen is het niet opnieuw bestemmen van stoppende agrarische bedrijven al in het plan gebruik gemaakt. Het beperken van uitbreidingsmogelijkheden voor intensieve veehouderij is in het plan opgenomen voor het extensiverings- en het verwevingsgebied. Een verdere ruimtelijke zonerings levert op basis van de geografische ligging van het plangebied ten opzichte van de Natura 2000-gebieden, de uitgevoerde berekeningen en de ontwikkelingsuitgangspunten voor het plan geen zinvolle bijdrage. Het stellen van een plafond aan het aantal uitbreidingsmogelijkheden is geborgd door de opgenomen algemene wijzigingsvoorwaarde in relatie tot toetsing aan de Natuurbeschermingswet. Hierdoor kan flexibel worden ingespeeld op voorkomende verschillende combinaties van kleinere en/of grotere ontwikkelingen in plaats van het hanteren van een statisch en absoluut getal dat mogelijk verstarrend werkt op potentiële ontwikkelingen.

2.3 Uitgangspunten, effectbeschrijving en – beoordeling

2.3.1 Algemeen

In het MER zijn de effecten van het alternatief vigerend bestemmingsplan en het alternatief natuur op hoofdlijnen beschreven en beoordeeld. Voor een aantal milieuaspecten is gebruik gemaakt van verouderde informatie, generieke uitgangspunten en algemene informatie. Voor sommige milieuaspecten is deze algemene beschouwing voldoende en heeft gebiedsspecifieke informatie ook weinig meerwaarde. Voor andere aspecten is een meer gedetailleerde beschouwing van de huidige situatie en de effecten nodig. Volgens de Commissie geldt dat in dit geval voor de aspecten natuur (met name EHS en beschermde soorten), geur, luchtkwaliteit, geluid, gezondheid en landschap en cultuurhistorie.

Zoals in § 2.1 van dit advies opgemerkt is, zijn de alternatieven onvoldoende duidelijk beschreven. De effectbeoordeling is daardoor in het algemeen onvoldoende navolgbaar. De effecten zijn niet goed in te schatten, en de omvang, effectiviteit en haalbaarheid van eventueel benodigde maatregelen zijn in het MER niet in beschouwing genomen.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER de effectbeschrijving op de navolgende aspecten (§2.3.2 t/m §2.3.7) aan te vullen voordat het besluit over het plan genomen wordt.

2.3.2 Natuur: EHS en beschermde soorten

De Commissie constateert dat de beschrijving en de beoordeling van effecten op de EHS en de beschermde soorten oppervlakkig en onvoldoende onderbouwd zijn.

- Ten aanzien van de EHS is het niet duidelijk of en hoe omvangrijk uitbreiding van veehouderij in de EHS mogelijk is. In het MER is alleen gekeken naar effecten door toename van stikstofdepositie terwijl mogelijk direct ruimtebeslag ook aan de orde kan zijn.
- Het MER geeft geen informatie over het huidige voorkomen van beschermde soorten. Effecten op beschermde soorten worden als neutraal beoordeeld met als argument dat voor concrete initiatieven een natuurtoets dient te worden uitgevoerd en zonodig passende maatregelen worden genomen. Wat tenminste verkend had moeten worden is de kans dat binnen het plangebied negatieve effecten op beschermde soorten optreden en dus hoe groot de kans is dat de Flora- en faunawet de uitvoering van het bestemmingsplan in de weg staat.

De effecten op natuurwaarden in het plangebied worden hierdoor onderschat, en de omvang, effectiviteit en haalbaarheid van de benodigde maatregelen zijn in het MER niet in beschouwing genomen.

Aanvulling:

In het plan valt het EHS gebied in belangrijke mate samen met het WAV- en het extensiveringsgebied. De ontwikkelmogelijkheden zijn daarom uiterst beperkt. Het WAV gebied kent strikte beperkingen voor veehouderijbedrijven waardoor groei niet mogelijk is. In het extensiveringsgebied zijn alleen beperkte mogelijkheden opgenomen voor staluitbreiding (met maximaal 10% t.b.v. dierwelzijn) van intensieve veehouderijbedrijven. Deze staluitbreiding vindt plaats binnen het bouwvlak dan wel binnen de agrarische bestemming. Omschakeling van middelgroot naar groot bedrijf is binnen het extensiveringengebied voor intensieve veehouderijen uitgesloten. Voor overige veehouderijbedrijven is uitbreiding van het bouwvlak of omschakeling, gezien de geldende beperkingen in het EHS/WAV gebied geen generieke reële ontwikkeloptie. Binnen de vigerende bouwvlakken is ook nog veel niet benutte ruimte beschikbaar. Er is daardoor naar verwachting minimaal ruimtebeslag binnen de EHS. Dit betreft dan gronden met een agrarische bestemming.

Maar er zijn ook ontwikkelingen die het ruimtebeslag verminderen. In totaal stopt zo'n 50% van de agrarische bedrijven. Een aantal daarvan is, gezien de geringe ontwikkelmogelijkheden, in het EHS gebied gelegen. Door beëindiging van agrarische bedrijvigheid zal onder andere in het EHS gebied mogelijk juist een verbetering optreden van de milieusituatie. Uitgangspunt van de gemeente is dat de bestemming agrarisch wordt beëindigd en wordt gewijzigd naar bijvoorbeeld wonen. Bij de percelen die in het nieuwe bestemmingsplan zijn omgezet naar wonen is het bouwvlak fors kleiner geworden en rondom erf, tuin en bebouwing gelegd. De rest van het bouwvlak komt beschikbaar als agrarische (hobby) grond. Het ruimtebeslag neemt dan af en ook de invloed van gebouwen en functie op het landschap verandert. Bij een expliciete functieverandering, zoals met een extra woning en/of een wijziging naar bedrijfsbestemming, is bovendien altijd natuur- en landschapscompensatie nodig. De effecten op landschap zijn dan positief.

Het MER geeft in 4.5.4 wel degelijk, weliswaar zeer beknopt, informatie over het voorkomen van beschermde soorten. Ook in de effectbeschrijving wordt hier beknopt aandacht aan besteed. Deze wijze van beschouwing is algemeen geldend bij actualisatie van bestemmingsplannen in Nederland. De bouwmogelijkheden worden begrensd door bouwvlakken. Bouwvlakken worden altijd gelegd op het bestaande erf. Het bestaande bouwvlak is wellicht nog niet helemaal volgebouwd. Maar het is zeer ongebruikelijk om vooraf bij het actualisatie van bestemmingsplannen een op het niveau van het individuele perceel een flora- en faunatoets uit te voeren.

Omdat het plan zich richt op de ontwikkeling van de intensieve veehouderij op bestaande bedrijven (er is geen nieuwvestiging toegestaan in extensiverings- en verwevingsgebied), spelen eventuele effecten zich ook af binnen de bestaande bouwvlakken van agrarische bedrijven. Een gebiedsdekkende inventarisatie buiten de bouwvlakken heeft in dat kader geen meerwaarde. Een inventarisatie van aanwezige beschermde soorten in en rond de bestaande bebouwing is ook slechts een momentopname met een beperkte geldigheidsduur van enkele jaren. Wel is aannemelijk dat in en rond bestaande gebouwen beschermde soorten aanwezig zijn. Dit wordt in het MER ook niet ontkend en is in de tekst vermeld. Eventuele effecten op aanwezige beschermde soorten in stallen en gebouwen worden bij concrete individuele vergunningaanvragen beoordeeld.

2.3.3 Geur

De effectbeschrijving voor geur is gebaseerd op een onderzoek van Alterra voor de situatie in 2005. Het is niet duidelijk hoe de resultaten zijn verkregen. Uit tabel 4.2. blijkt dat er grote verschillen zijn tussen het aantal en de grootte van bedrijven in de jaren 2000, 2010 en 2011. De situatie in 2005 komt dus niet overeen met de huidige situatie. Door gebruik te maken van de gegevens uit het onderzoek van Alterra worden bij geur twee nieuwe scenario's geïntroduceerd. Het wordt niet aannemelijk gemaakt, dat deze scenario's overeenkomen met in het MER geformuleerde alternatieven.

Er ontbreken kaarten met de geurbelastingcontouren, zodat niet inzichtelijk is waar de bedrijven met de grootste contouren zich bevinden, waar en hoeveel milieugebruiksruimte er is en of er mogelijke knelpunten ontstaan bij de alternatieven. Daarnaast is het niet duidelijk hoeveel geurgehinderde objecten binnen de verschillende geurbelastingsklassen vallen. Ook het verschil tussen referentiesituatie en de alternatieven is niet duidelijk. De effecten op geur zijn hierdoor niet goed in te schatten, en de omvang, effectiviteit en haalbaarheid van eventueel benodigde maatregelen zijn in het MER niet in beschouwing genomen.

Aanvulling:

De noodzaak om geurbeleid op te stellen is in 2008 in Vallei-verband bekeken. De conclusie was toen dat er geen noodzaak was op gemeentelijk beleid op te stellen. In beide onderzochte scenario's (matige groei en sterke groei) is sprake van het stoppen van 47% van de bedrijven. Groei van de overblijvende bedrijven is in deze scenario's bij alle bedrijven (gedifferentieerd) mogelijk. Ondanks de verschillen in groeimogelijkheden tussen beide scenario's, zijn er voor beide slechts geringe percentuele verschuivingen tussen de categorieën van geurgehinderde objecten. De conclusie was dat landelijke regelgeving voldoende handvatten geeft om de geurbelasting in Putten te reguleren.

In tabel 4.2 in het MER is te zien dat sinds 2005 de dieraantallen voor fok- en vleesvarkens aanzienlijk zijn afgenomen. De dieraantallen voor leghennen vertonen schommelingen en die van vleeskuikens vertonen een dalende trend. Ook is te zien dat het aantal bedrijven met hokdieren is gedaald van 193 stuks in 2000, naar 99 stuks in 2010 en 90 stuks in 2011. De in het onderzoek van 2008 verwerkte daling van 47% van de bedrijven per 2015, is in de praktijk per 2011 al hoger uit gevallen (53%).

Als gevolg van de dalende dieraantallen, het grotere aantal stoppers, de regelgeving en de technische ontwikkelingen om geur te beperken is aannemelijk dat de vigerende situatie ten opzichte van 2005 niet is verslechterd maar zelfs is verbeterd.

De bedrijfsontwikkeling heeft sinds 2008 plaatsgevonden binnen de kaders van de landelijke geurregelgeving. De uitbreidingsmogelijkheden waren en zijn beperkt.

Ook de ontwikkelingen in het planvoornemen moeten passen binnen de kaders van de geurregelgeving.

Op grond van het planvoornemen zal de komende periode weer aanzienlijk deel van de veehouderijbedrijven stoppen (50% van de bedrijven). De intensieve veehouderijbedrijven kunnen bij recht nog groeien tot de in bijlage 1 bij de regels aangegeven omvang voor de gebruiksruimte, uiteraard alleen binnen de daarvoor geldende milieuruimte. De geursituatie is op dit moment zodanig dat (grote) uitbreidingen alleen mogelijk zijn indien adequate technische voorzieningen worden getroffen.

In het MER is bij de beschrijving van de effect voor geur (blz 77 tot 79) beknopt beschreven hoe is omgegaan met de uitkomsten van het onderzoek uit 2008 in relatie tot de alternatieven in het MER. Inderdaad is er geen geactualiseerd onderzoek uitgevoerd naar de referentiesituatie en de gevolgen van de ontwikkelingen in de alternatieven. Gezien het bovenstaande en de eigen ervaringen in het kader van de vergunningverlening was en is de gemeente van mening dat er een goed beeld is van de huidige geursituatie en de mogelijke effecten van het planvoornemen daarop. Een geuronderzoek levert geen nieuwe inzichten op die een zinvolle bijdrage of meerwaarde leveren aan de besluitvorming.

2.3.4 Luchtkwaliteit

In het MER is voor luchtkwaliteit voornamelijk gekeken naar fijn stof langs wegen. Er wordt niet afdoende ingegaan op de grootste bron bij de intensieve veehouderijen, namelijk pluimveebedrijven. Er wordt wel vermeld dat de achtergrondconcentratie op enkele locaties relatief hoog is door de A28 en een aantal veehouderijen. In het MER wordt niet duidelijk waar die veehouderijen liggen, of er uitbreidingen mogelijk zijn, hoe hoog de concentraties worden en of zich in de nabijheid woningen bevinden. De effecten op de luchtkwaliteit door de ontwikkelingen in de veehouderij zijn niet goed in te schatten, en de omvang, effectiviteit en haalbaarheid van eventueel benodigde maatregelen zijn in het MER niet in beschouwing genomen.

Aanvulling:

In de NRD is als criterium het risico op overschrijding van norm voor NO₂ en Pm₁₀ aangegeven. In het advies RD heeft de commissie geadviseerd de concentraties ook onder de grenswaarden in beeld te brengen. Dit om te toetsen of en een toe- of afname van concentraties is in de omgeving en nabij woningen.

In de effectbeschrijving in het MER is aangegeven dat alleen groei van zeer grote intensieve bedrijven (> 20.000 vleesvarkens of equivalent) tot problemen kan leiden, gezien de huidige gunstige situatie in de luchtkwaliteit. Met de toevoeging 'equivalent' wordt bedoeld op andere vormen van intensieve veehouderij zoals de pluimveehouderij.

De locaties van de hogere achtergrondconcentraties zijn aangegeven op de kaarten in bijlage 3. Te zien is dat voor het jaar 2008 de A28 en delen van de gemeente Putten in de fijnstofklasse van tot 27 mg/m³ vallen (voor de gemeente Putten relatief hoog, maar absoluut ver onder de grenswaarde). Er zijn twee kaarthokken in de categorie tot 29.5 mg/m³. In het jaar 2020 resteren deze twee hokken met een concentratie tot 27 mg/m³.

Er zijn geen locaties of zones waar ontwikkeling van de veehouderij, gezien vanuit het aspect fijnstof, op voorhand niet kan worden toegestaan. Er zijn geen ruimtelijke argumenten om hiervoor aanvullende zonerings o.i.d. in te stellen.

In voorkomende gevallen waar bij grote initiatieven overschrijding van de normen zou kunnen optreden is de geldende regelgeving voldoende om in de vergunningfase voorwaarden voor te treffen maatregelen te stellen.

De gemeente is van mening dat met de beschikbare informatie de effecten op de luchtkwaliteit goed zijn in te schatten.

In de figuren 2a en 2b is ook de ligging van de pluimveehouderijbedrijven (hoofdtak) weergegeven.

2.3.5 Geluid

In het MER is voor geluid alleen gekeken naar hinder langs infrastructuur, gebaseerd op een zeer grove kaart van de provincie Gelderland. Niet duidelijk wordt daaruit wat de situatie voor het Westelijk buitengebied is. Het vigerend bestemmingsplan scoort negatief door een toename van het geluid. Uit het MER wordt niet duidelijk waar deze toename van geluid plaatsvindt en of er voor geluid gevoelige bestemmingen in de nabijheid liggen.

Aanvulling:

In het MER is wellicht onvoldoende naar voren gebracht dat er geen problemen zijn in het buitengebied door landbouwkundige activiteiten (zie conclusies zoals hieronder weergegeven). In het MER is aangegeven dat het alternatief Vigerend bestemmingsplan negatief scoort door een ten opzichte van het alternatief Natuur grotere toename van geluid door ventilatoren en voermachines. Deze toename kan overal in het buitengebied voorkomen. Op grond van de conclusies van het geluidonderzoek in 2001 zijn er echter geen geluidoverbelaste situaties die worden veroorzaakt door de agrarische sector. Dit blijft ook in de toekomstige situatie zo. Sinds het onderzoek uit 2001 en de Nota beleid industrielawaai uit 2004 is het aantal agrarische bedrijven in Putten aanzienlijk afgenomen. Zo blijkt dat de in het geuronderzoek van 2008 verwachte daling van 47% van de bedrijven per 2015 in de praktijk per 2011 al hoger uit is gevallen (53%). In het voorliggende plan is rekening gehouden met een verdere beëindiging van de agrarische bedrijven met circa 50%. De reeds gunstige situatie uit het geluidonderzoek in 2001 is in dat licht bezien zeker niet verslechterd.

Risicolocaties voor het eventueel optreden van overschrijding van geluidnormen door cumulatie zijn gelegen langs de hoofdwegenstructuur. Deze risico's zijn niet op planniveau aanwezig, maar kunnen in individuele gevallen optreden bij de ontwikkeling van (zeer) grote agrarische bedrijven. Hiervoor zijn echter binnen de vergunningenprocedure voldoende waarborgen aanwezig om niet toelaatbare situaties te voorkomen. Indien hier een structureel probleem gaat optreden kan een gezonde geluidbeleid een oplossing bieden. Dit is nu echter niet aan de orde.

Uit Nota beleid industrielawaai gemeente Putten 2004:

Adviesbureau de Haan heeft eind 2001 onderzoek gedaan naar de geluidbelasting vanwege verkeer (belangrijkste doorgaande wegen) en vanwege bedrijven (steekproef van 16). Tevens heeft het adviesbureau een twaalfstal geluidmetingen uitgevoerd om het achtergrondniveau te bepalen. De geluidbelasting vanwege railverkeer is in kaart gebracht door het Intergemeentelijk Samenwerkingsverband Noordwest Veluwe. De opzet van het onderzoek en de resultaten zijn verwoord in het rapport 'Buitengebied Putten, referentieniveaus en algehele conclusies', kenmerk H.00.205, d.d. 2 oktober 2001 en 'Buitengebied Putten, Bedrijfslawaai' kenmerk H.00.205.01 tot en met H.00.205.16, d.d. 3 oktober 2001.

Naast de inventarisatie van de 'harde' akoestische gegevens heeft er tevens een inventarisatie plaats gevonden naar de huidige stand van zaken met betrekking tot het bestaande (plaatselijke) beleid, de beleving van de akoestische situatie, de ruimtelijke plannen en de toekomstige ontwikkelingen. De uitkomsten van deze inventarisatie staan verwoord in het rapport 'Inventarisatie huidige akoestische situatie. Buitengebied gemeente Putten', van het Intergemeentelijk Samenwerkingsverband Noordwest Veluwe.

Uit de belangrijkste conclusies zijn voor het onderhavige planvoornemen de onderstaande conclusies geselecteerd:

- *Uit de geluidmetingen blijkt dat op een aantal plaatsen het geluidniveau bepaald wordt door de infrastructuur. De geluidberekeningen voor wegverkeer laten zien dat de belangrijkste wegen in dit opzicht de A28, de Voorthuizerstraat en de Nijkerkerstraat zijn. In mindere mate wordt het geluidniveau bepaald door de Garderenseweg, de Roosendaalseweg, de Waterweg, de Zuiderzeestraatweg en de spoorlijn.*
- *De klachtenrangorde laat zien dat er het meest geklaagd wordt over de niet agrarische bedrijven in het buitengebied. Deze klachten worden gevolgd door klachten over evenementen en beregeningsinstallaties. Er wordt bijna niet geklaagd over de agrarische bedrijvigheid. Hierbij dient wel opgemerkt te worden dat een klachteninventarisatie wellicht geen goed beeld geeft van de werkelijke beleving van het geluid.*

2.3.6 Gezondheid

De Commissie constateert dat de beschrijving van gezondheid uit algemene informatie bestaat. Er is niet of nauwelijks ingegaan op het plangebied. De effecten op gezondheid zijn dusdanig algemeen van aard dat geen planspecifieke conclusies getrokken kunnen worden. Relevante vragen zijn onder andere:

- Op welke locaties worden geiten gehouden (in verband met Q-koorts) en welke ontwikkelruimte geldt daarvoor?

- Hoe zijn de pluimveebedrijven en varkensbedrijven verspreid over het gebied?
- Er blijken redelijk veel gemengde bedrijven voor te komen: waar zijn deze gelegen en zijn er ook diercategorieën gemengd (vooral een menging van varkens en pluimvee zijn uit het oogpunt van zoonosen van belang)?
- Is er iets te zeggen over afstanden tussen bedrijven en woningen of woonkernen?

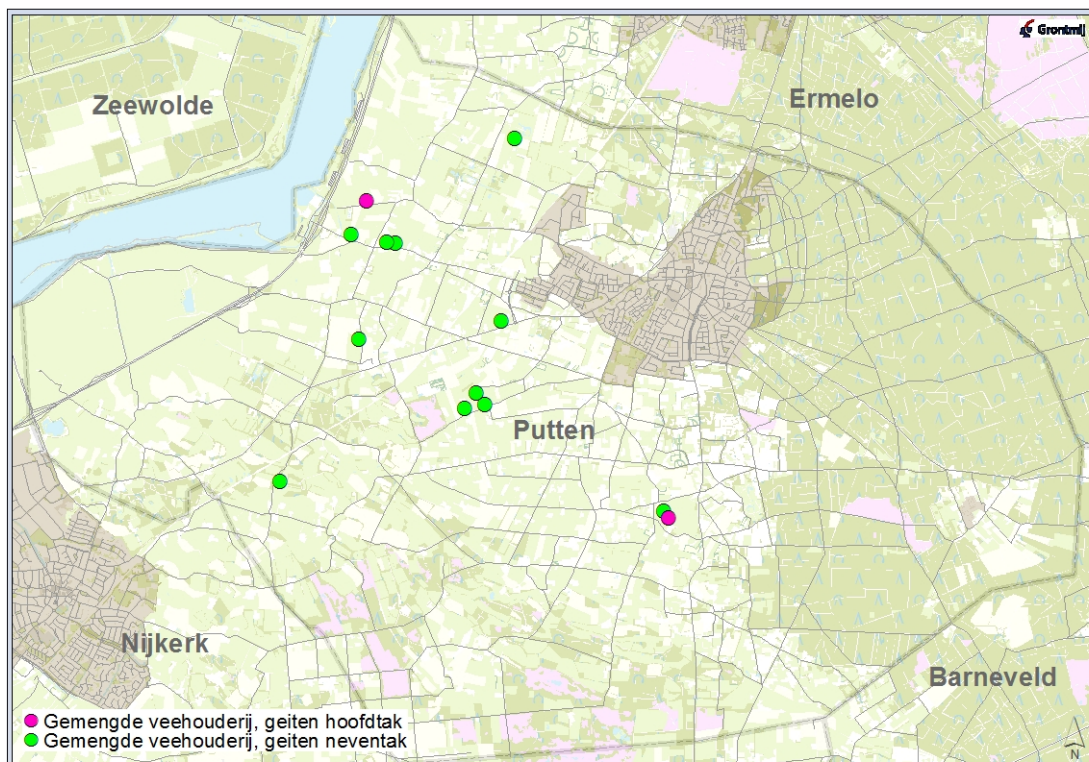
In Figuur 4.1 is de ligging van alle bedrijven aangegeven, meer inzicht zou ontleend kunnen worden aan een aparte vermelding van bedrijven met geiten, pluimvee, varkens en nertsen.

Aanvulling:

Het gemeentebestuur vindt het jammer dat de Commissie op het onderwerp gezondheid zo kritisch reageert. Wij hadden een positievere reactie verwacht waarin de aandacht voor dit onderwerp zou worden geprezen. In de NRD en het advies RD van de Commissie was dit onderwerp niet opgenomen. De gemeente heeft dit onderwerp in het MER wel aan de orde gesteld, mede gezien de landelijke maatschappelijke discussie die over dit aspect wordt gevoerd.

Tot op heden hebben wij geen signalen ontvangen over een in Putten aanwezig verhoogd gezondheidsrisico.

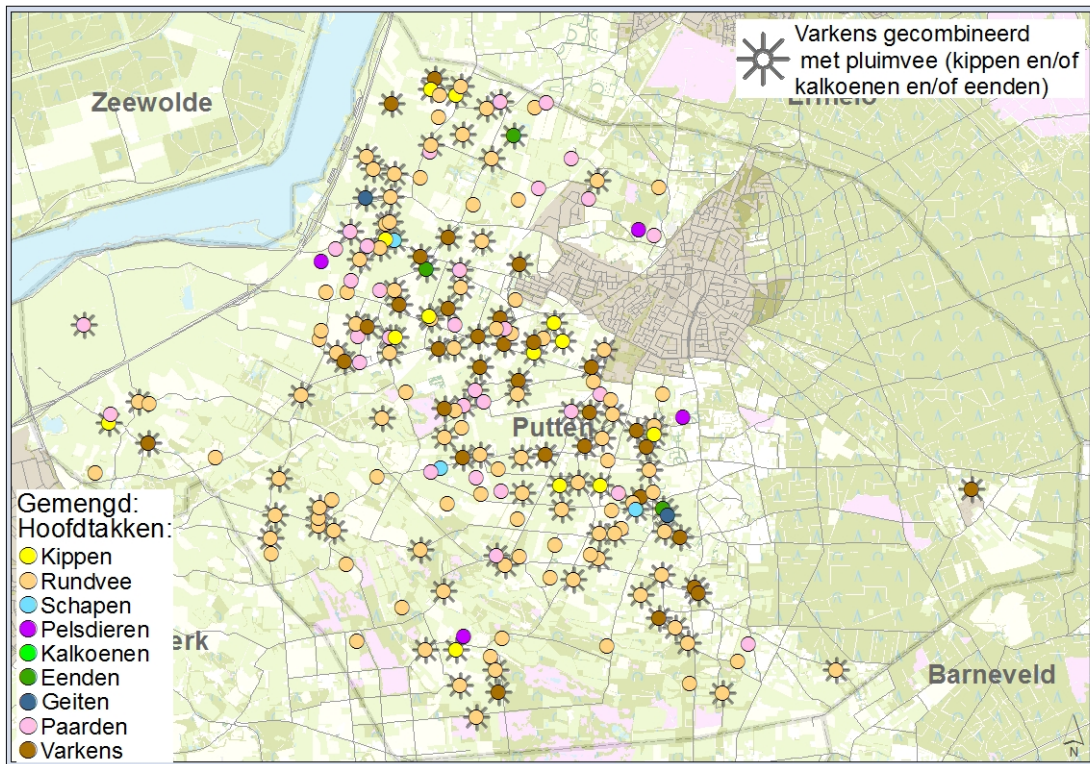
De situering van de geitenbedrijven is in figuur 1 aangegeven. Te zien is dat er slechts twee bedrijven zijn met geitenhouderij als hoofdtak. Deze liggen ver van de Kern Putten verwijderd. Van de overige elf bedrijven waar geiten als neventak worden gehouden is er slechts één die in de nabijheid, maar wel op meer dan 250 m van de kern Putten is gelegen. In bijlage 3 zijn meer gedetailleerde kaarten opgenomen waarop ook de binnen 250 m van de geitenhouderijbedrijven gelegen woonadressen zijn aangeduid.



Figuur 1 Situering geitenhouderijbedrijven in het westelijk buitengebied Putten

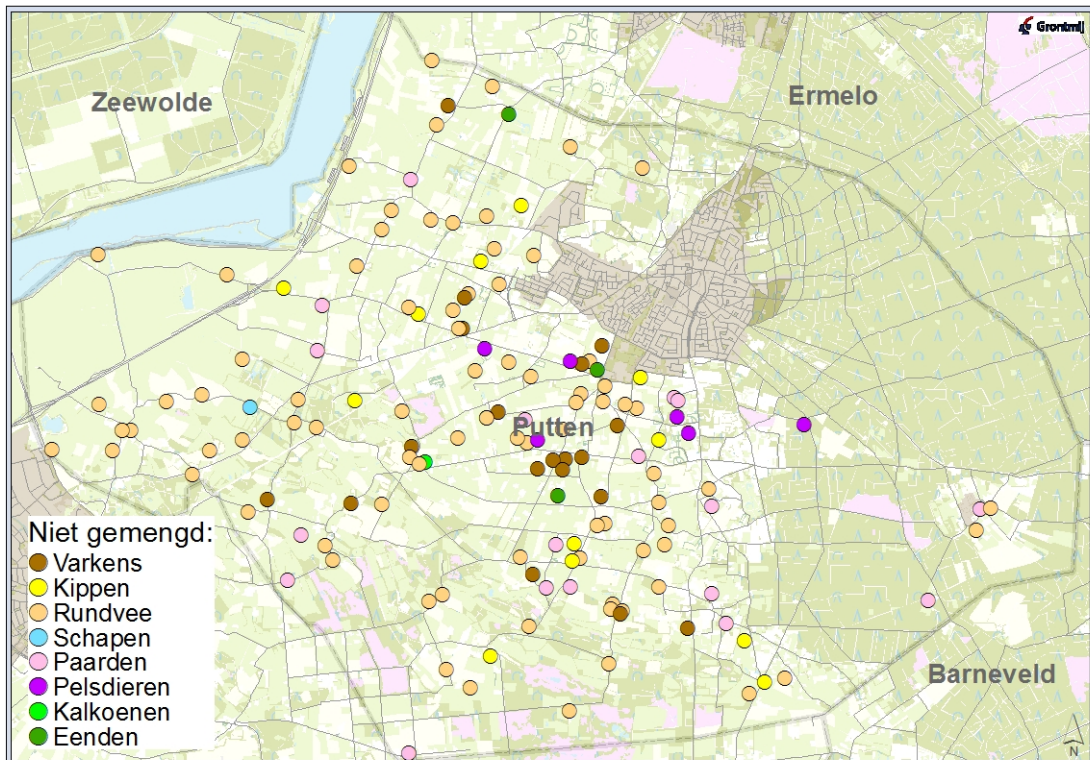
Veel veehouderijbedrijven in Putten zijn gemengde bedrijven, waarbij vaak ook meer dan 2 veehouderijtakken aanwezig zijn. In figuur 2a en 2b is de situering van gemengde en niet-gemengde veehouderijbedrijven in het westelijk buitengebied weergegeven, op basis van de hoofdtak. In bijlage 1 en 2 zijn meer gedetailleerde kaarten opgenomen.

De combinatie van varkens en pluimvee (kippen, kalkoenen of eenden) komt relatief veel voor en is met een extra aanduiding aangegeven.



☀ Steraanduiding = combinatie van varkens en pluimvee (kippen, kalkoenen of eenden)

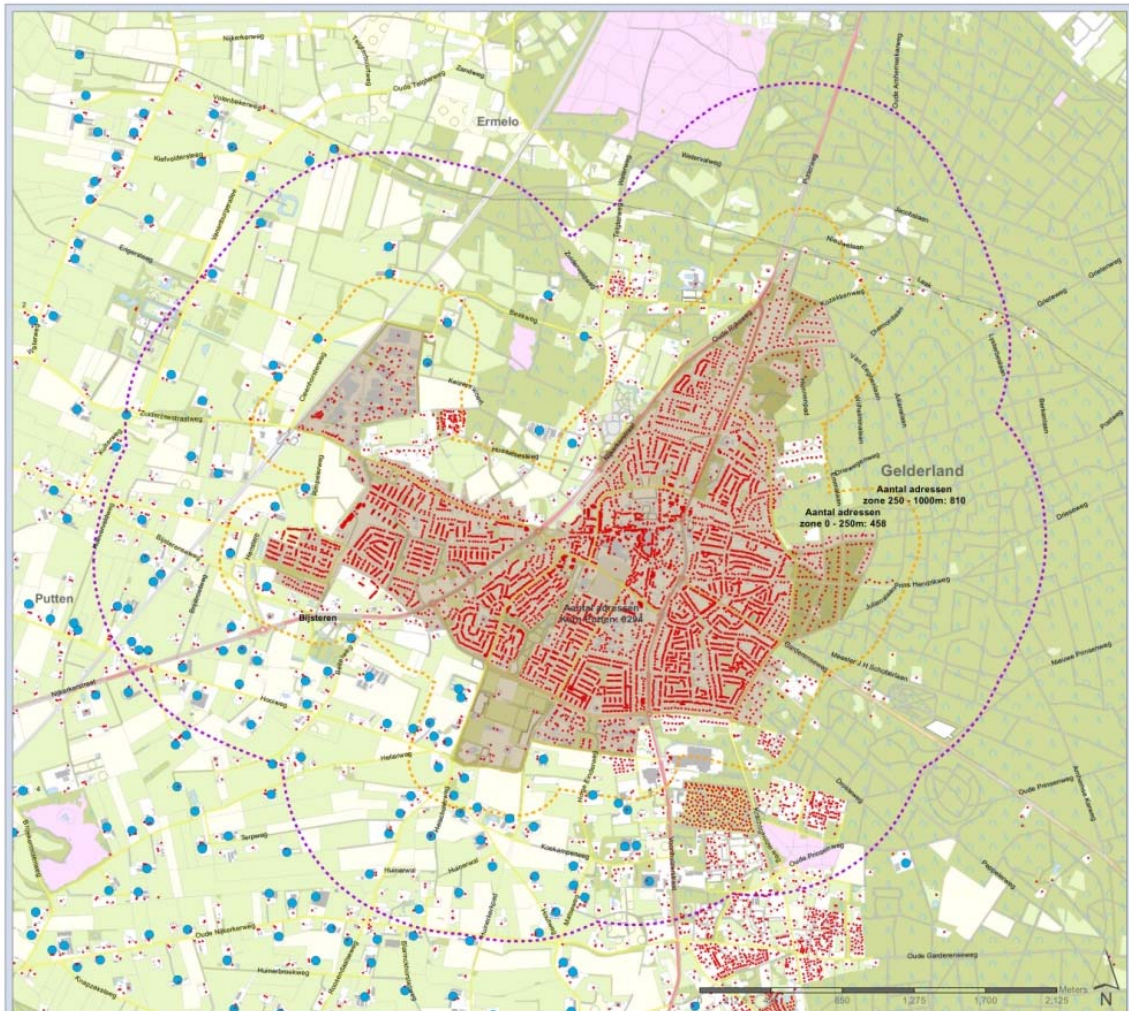
Figuur 2a Situering gemengde bedrijven in het westelijk buitengebied Putten



Figuur 2b Situering niet-gemengde bedrijven in het westelijk buitengebied Putten

De commissie vraagt tenslotte naar de afstanden tussen bedrijven en woningen of woonkernen. Er zijn geen woonkernen en dichte bebouwingslinten gelegen binnen 250 m van veehouderij-bedrijven. Wel zijn er enkele woonobjecten gelegen binnen een afstand van 250 m van intensieve veehouderijen .

In figuur 3 en bijlage 4 zijn de contourlijnen van 250 m en 1000 m rond de kern Putten weergegeven. In tabel 1 is het aantal binnen de contourlijnen gelegen veehouderijbedrijven weergegeven. In het zuidwesten van de kern aanwezige concentratie van veehouderijbedrijven ligt ter hoogte van de sportvelden, waardoor er weinig gehinderde woningen zijn. Bij de uitbreiding van de kern Putten in het westen is toentertijd rekening gehouden met de aanwezige bedrijven en hun toenmalige bedrijfsontwikkeling.



Figuur 3 Situering contourlijnen 250 m en 1.000 m rond de kern Putten

Tabel 1 Aantal veehouderijen binnen de contourlijnen 250 m respectievelijk 1.000 m rond de kern Putten

	Binnen contourlijn 250 m	Binnen contourlijn 1.000m
Veehouderijbedrijven	18	134

In het MER is beschreven dat het vigerende bestemmingsplan een mogelijkheid geeft van uitbreiding tot maximaal 1,5 hectare. In het nu voorliggende plan worden de mogelijkheden voor uitbreiding van stallenoppervlakte voor de veehouderij toegestaan binnen een bebouwde oppervlakte van maximaal 10.000 m²⁴. In de praktijk is dit een staloppervlakte van circa 7.000 m². Door de opname van een algemene wijzigingsregel is de toegestane staloppervlakte alleen te benutten indien dit niet leidt tot strijdigheid met de Natuurbeschermingswet. Clustering van bedrijven is niet aanwezig en ook niet voorzien. Daarnaast zijn er geen woonkernen en dichte bebouwingslinten aanwezig behalve Putten zelf. Er zijn wel woonobjecten in het buitengebied gelegen binnen 250 m van intensieve veehouderijen.

⁴ Behoudens de in bijlage 1 bij de regels aangeven maximale bedrijfsoppervlakte voor intensieve veehouderij.

De uitbreidingsmogelijkheden zijn in verband met beschikbare milieuruimte (bij andere milieuaspecten) niet zodanig dat de ontwikkeling tot hele grote bedrijven mogelijk is. Daarnaast is nieuwvestiging alleen mogelijk in het landbouwontwikkelingsgebied, binnen de aangegeven randvoorwaarden. Naar verwachting wordt in het komende decennium circa 50% van de agrarische bedrijven beëindigd.

Voor het plangebied zijn, gezien de huidige feitelijke situatie, de in het plan opgenomen beperkte ontwikkelingsmogelijkheden, de daling in het aantal veehouderijbedrijven en de bovenstaande aanvullende informatie over de situering van de veehouderijbedrijven, geen grote risico's voor de gezondheid aanwezig.

Risico's voor de gezondheid zouden in de toekomst mogelijk kunnen ontstaan als er binnen het westelijk buitengebied (bijvoorbeeld in het landbouwontwikkelingsgebied) relatief grote ontwikkelingen in de intensieve veehouderij zouden plaatsvinden, aanvullend op de vigerende situatie. Deze mogelijkheden zijn op dit moment feitelijk afwezig gezien de (beperkt) aanwezige milieuruimte. Op dit moment is de urgentie voor het opstellen van gezondheidsbeleid en de inzet van mitigerende maatregelen niet aanwezig.

2.3.7 Landschap en cultuurhistorie (waaronder archeologie)

De effectenbeschrijving op landschap en cultuurhistorie door de ontwikkelingen in de veehouderij is dusdanig algemeen van aard dat hierdoor de consequenties van het plan niet goed zijn in te schatten, ondanks het grote aantal gehanteerde toetsingscriteria (12 voor landschap, cultuurhistorie en archeologie tezamen). Zoals het MER terecht weergeeft (p 75) heeft het ene landschapstype een grotere draagkracht als het gaat om toename van het bouwvolume dan het andere landschapstype. De in het MER gepresenteerde scores gaan daar niet op in en zijn overigens ook niet navolgbaar uit de tekst af te leiden. Omvang, effectiviteit en haalbaarheid van eventueel benodigde mitigerende maatregelen zijn in het MER niet in beschouwing genomen. Als gevolg hiervan biedt het MER onvoldoende inzicht in de effecten van het plan en in het verschil in effect tussen de landschapstypen.

Aanvulling:

De gemeente heeft met verbazing kennis genomen van het concept toetsingsadvies op dit punt. De Commissie vermeldt in haar Advies RD dat in de NRD reeds uitgebreid is ingegaan op de landschappelijke en cultuurhistorische structuur. En dat deze informatie moet worden overgenomen in het MER. Dat is ook gebeurd.

De Commissie geeft in het Advies RD aan dat de effecten niet zozeer op de structuur (het plan-niveau) betrekking hebben, maar meer op lokaal niveau. Zij adviseert in te gaan op de effecten op lokaal niveau omdat deze onvoldoende navolgbaar zijn. Ook wordt gevraagd aan te geven welke criteria van belang zijn om ontwikkelingen goed in te kunnen passen.

Onderstaand gaan wij hier nader op in.

In het licht van de opmerkingen van de Commissie benadrukt de gemeente dat het planvoornemen een actualisatie van het bestemmingsplan is, vooral gericht op ontwikkelingen in de agrarische sector. In het vigerende bestemmingsplan westelijk buitengebied is al voorzien in een set regels en mitigerende maatregelen gericht op het behoud en de ontwikkeling van het landschap. Dit stelsel functioneert tot tevredenheid en wordt in het nieuwe bestemmingsplan dan ook gehandhaafd. In deze set wordt mede ingaan op de aanwezige verschillen in landschapstypen. De set bestaat onder meer uit volgende punten:

- bij elke bouwaanvraag vindt een toetsing op welstand plaats;
- voor ontwikkeling van het agrarische bouwvlak, inclusief de daarbinnen gelegen bebouwde oppervlakte, moet een erfinrichtingsplan worden opgesteld met aandacht voor ruimtelijke kwaliteit en landschappelijke inpassing. Dit speelt met name bij functieverandering. In die procedure speelt ook het Gelders Genootschap een rol. Ook bij afwijkingsbesluiten met landschappelijke impact, bijvoorbeeld bij overschrijding van het bouwvlak wordt een erfinrichtingsplan gevraagd;
- er is onderscheid gemaakt tussen agrarisch gebied en agrarisch gebied met landschappelijke waarden. Hieraan ligt de waarderingskaarten grondslag, welke als bijlage bij de regels is gevoegd;
- in artikel 4 (agrarisch gebied met landschappelijke waarden) is specifiek onderscheid gemaakt voor het beleid in het poldergebied. Daar gelden minder afwijkingsmogelijkheden. Er mag bijvoorbeeld geen nieuwe natuur aangelegd worden en er mag geen bouwvlak overschreden worden. Dit om de openheid van het landschap te behouden.

Afwijkingsmogelijkheden voor het grondgebruik in de polder kan alleen worden toegepast als uit natuuronderzoek blijkt dat dit geen afbreuk doet aan de ecologische kenmerken van het landschap (dit onderdeel is hoofdzakelijk gericht op ecologie);

- in bestemmingsplan is voorzien in de mogelijkheid tot vergroten van de inhoud van woningen in ruil voor aanleg van nieuwe natuur/ landschapselementen. Dit resulteert in een Positief effect voor het landschap;

Landschap- en natuurwaarden (zoals opgenomen in de bijlage) worden betrokken bij de afweging voor het toelaten van afwijkingsmogelijkheden:

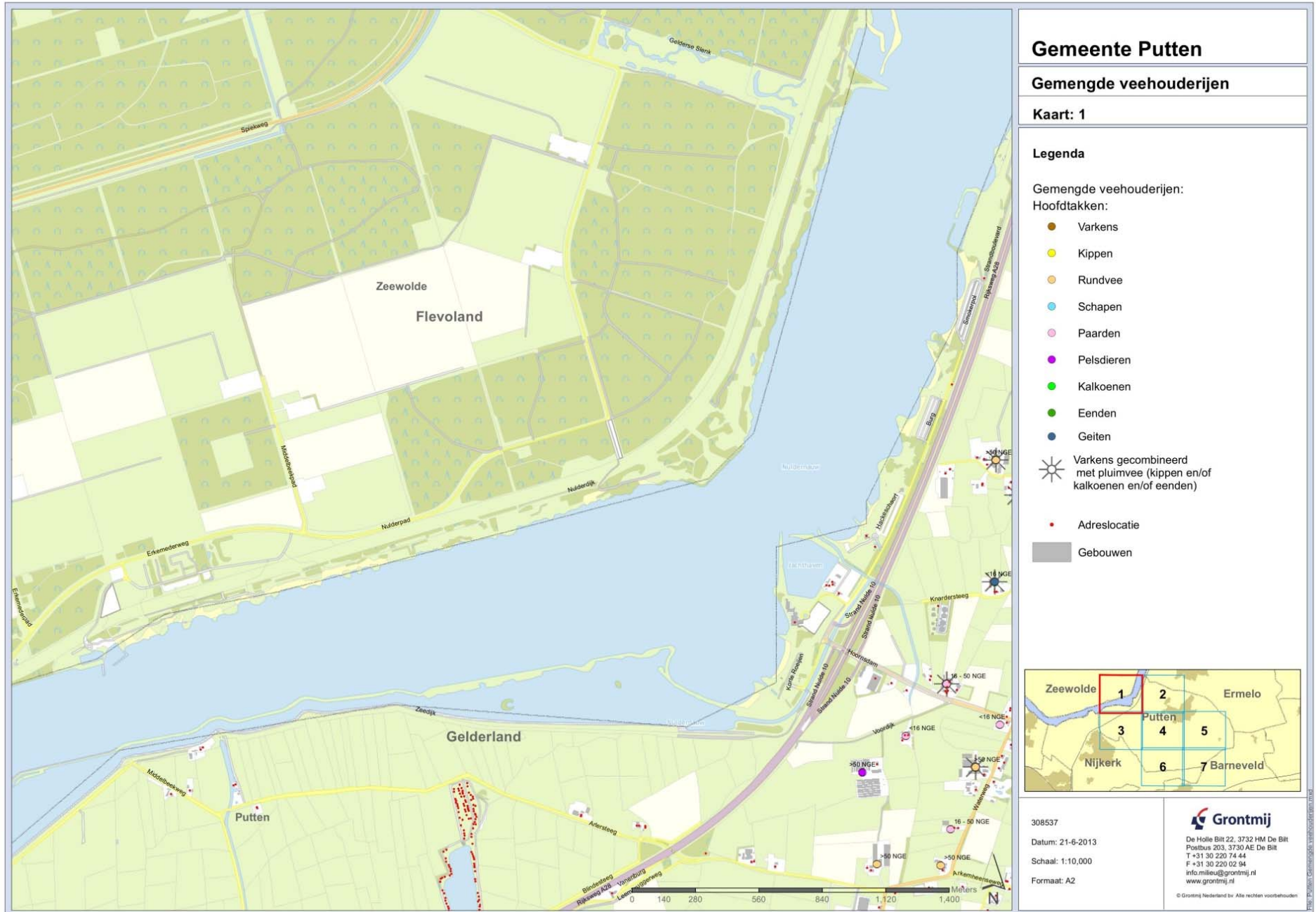
- artikel 4.6: het kamperen bij de boer is alleen mogelijk met goede landschappelijke inpassing en voor maximaal 8 situaties in het plangebied;
- artikel 34g: de bouw van schuilstallen (weliswaar zeer kleinschalig, maar mogelijk) moet landschappelijk goed zijn ingepast;
- artikel 32: het aanlegvergunningstelsel is afgestemd op de natuur- en landschapwaarden zoals geïnventariseerd in opgenomen in de bijlage bij de regels;
- artikel 35: in de wijzigingsbevoegdheden is ook een algemene voorwaarde opgenomen over landschappelijke inpassing. Een landschappelijk inpassingplan is ook vaak concreet aan de procedure gekoppeld. Bij bijvoorbeeld de functieveranderingen is dit ook specifiek bij de voorwaarden vermeld.

In zijn algemeenheid geldt dat het landschapontwikkelingsplan als toetsingskader bij ruimtelijke ingrepen wordt toegepast. De waardenkaart (bijlage bij de regels) sluit bij dit plan aan.

De gemeente heeft in de afgelopen jaren ervaren dat bovenstaande maatregelen wat betreft omvang, effectiviteit en haalbaarheid de zorg voor het behoud en de ontwikkeling van het landschap, ook voor lokale situaties, voldoende verankeren in het bestemmingsplan.

Bijlage 1

Situering gemengde bedrijven in het westelijk buitengebied



Gemeente Putten

Gemengde veehouderijen

Kaart: 1

Legenda

Gemengde veehouderijen:

Hoofdtakken:

- Varkens
- Kippen
- Rundvee
- Schapen
- Paarden
- Pelsdieren
- Kalkoenen
- Eenden
- Geiten
- ☼ Varkens gecombineerd met pluimvee (kippen en/of kalkoenen en/of eenden)
- Adreslocatie
- Gebouwen



308537

Datum: 21-6-2013

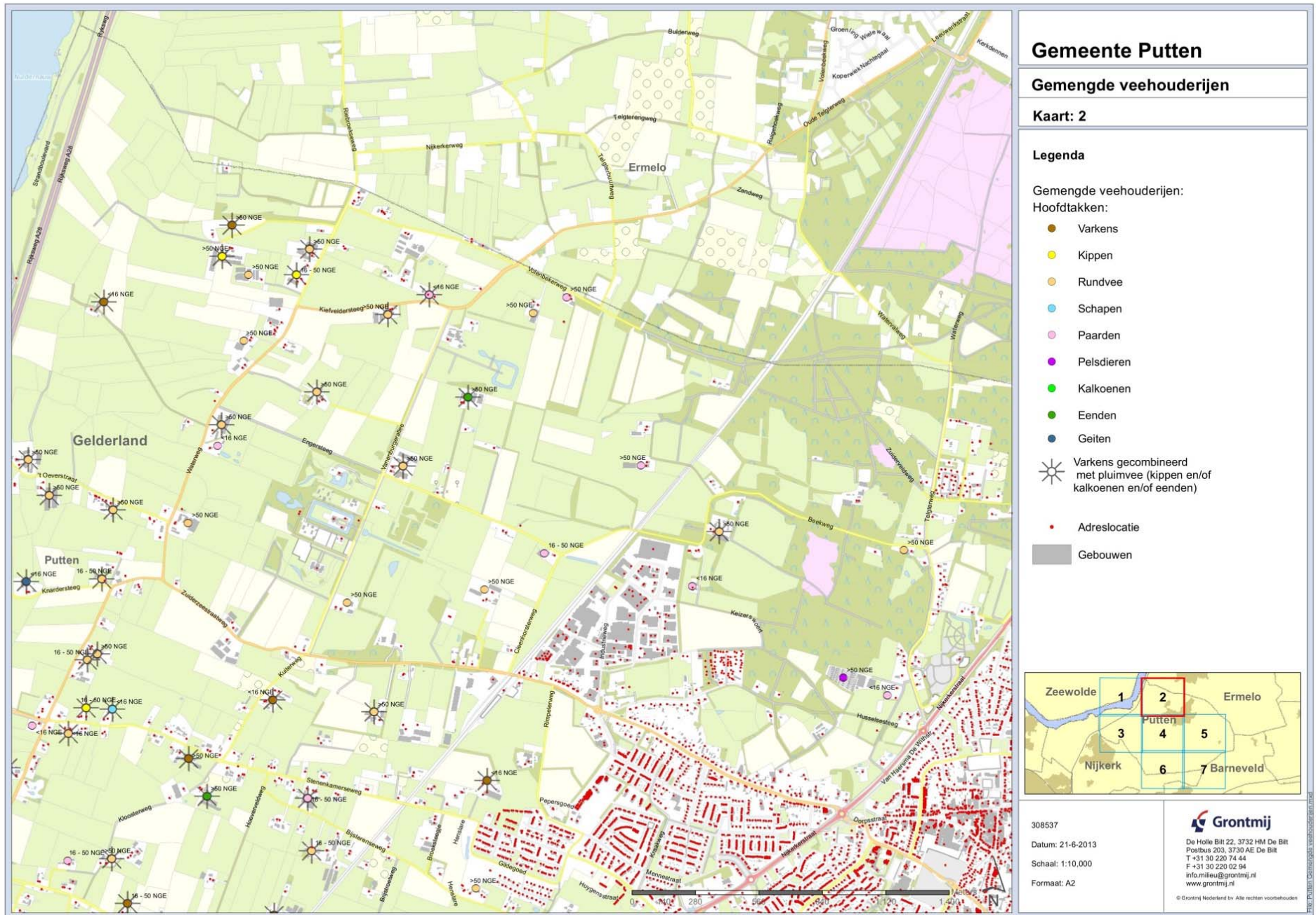
Schaal: 1:10,000

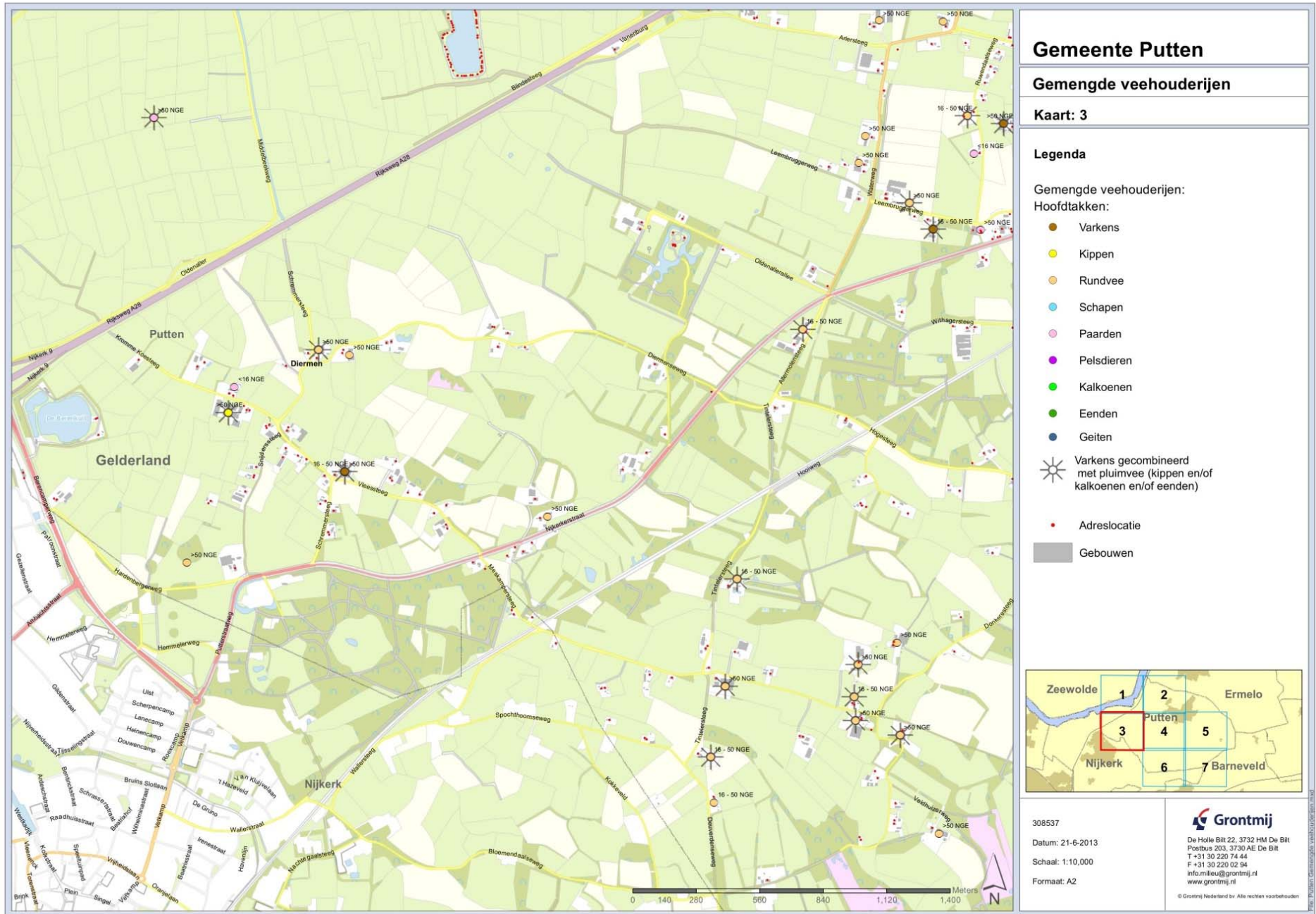
Formaat: A2



De Hollie Bilt 22, 3732 HM De Bilt
Postbus 203, 3730 AE De Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.mis@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland bv. Alle rechten voorbehouden





Gemeente Putten

Gemengde veehouderijen

Kaart: 3

Legenda

Gemengde veehouderijen:

Hoofdtakken:

- Varkens
- Kippen
- Rundvee
- Schapen
- Paarden
- Pelsdieren
- Kalkoenen
- Eenden
- Geiten

☀ Varkens gecombineerd met pluimvee (kippen en/of kalkoenen en/of eenden)

● Adreslocatie

Gebouwen



308537

Datum: 21-6-2013

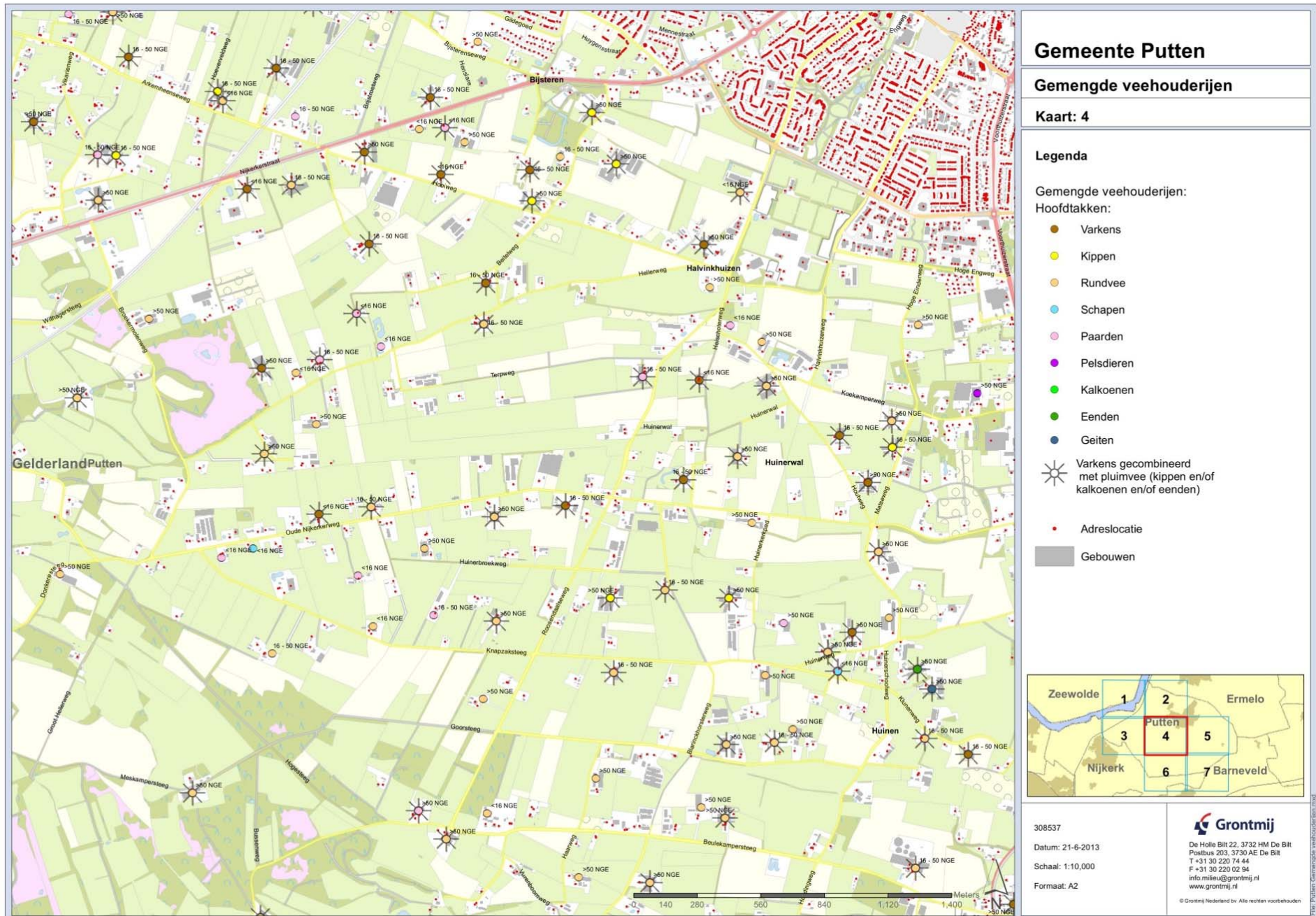
Schaal: 1:10,000

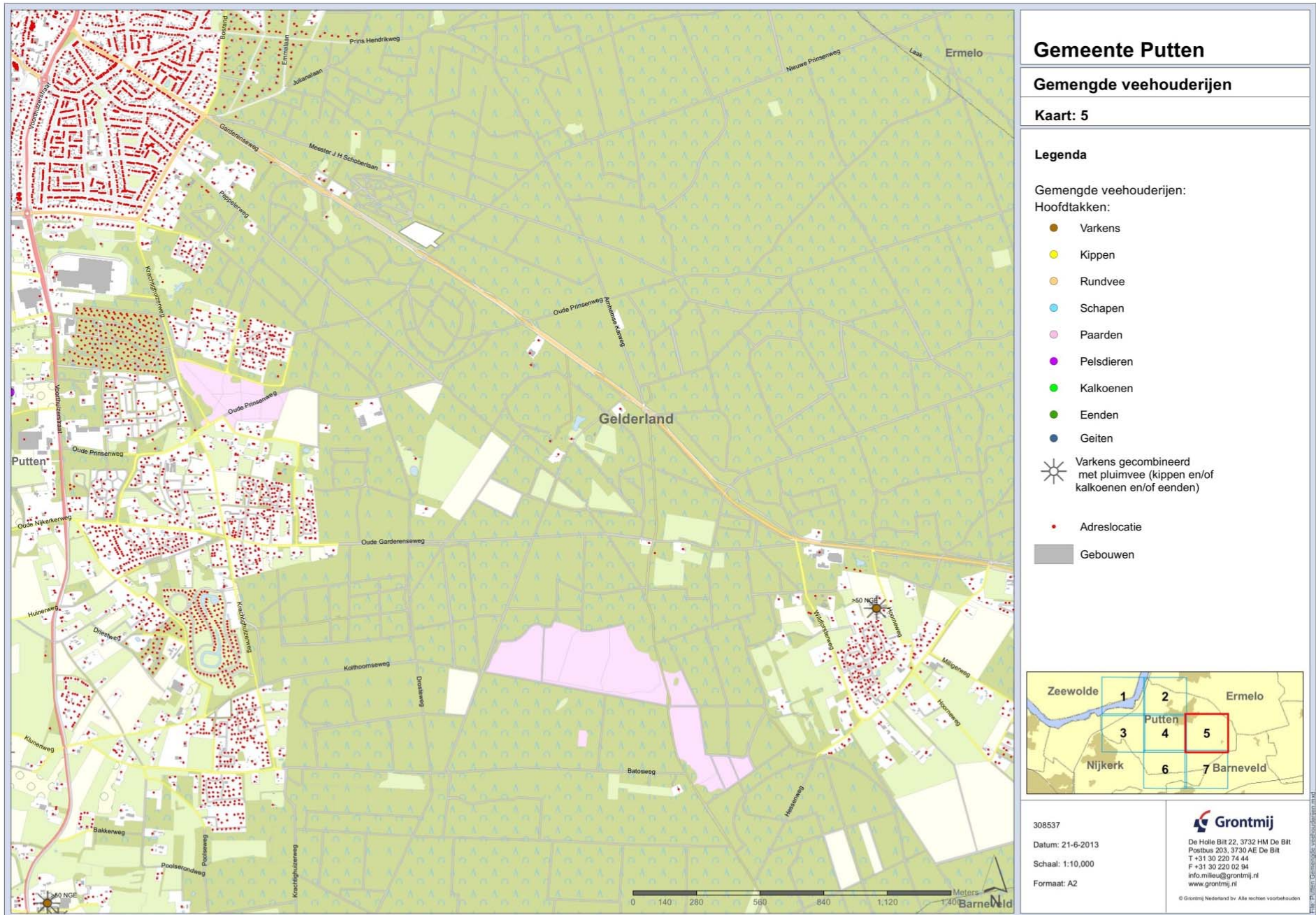
Formaat: A2

Grontmij

De Holle Bit 22, 3732 HM De Bilt
 Postbus 203, 3730 AE De Bilt
 T +31 30 220 74 44
 F +31 30 220 02 94
 info.milieu@grontmij.nl
 www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland bv. Alle rechten voorbehouden.





Gemeente Putten

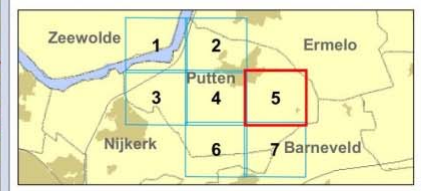
Gemengde veehouderijen

Kaart: 5

Legenda

Gemengde veehouderijen:
Hoofdtakken:

- Varkens
- Kippen
- Rundvee
- Schapen
- Paarden
- Pelsdieren
- Kalkoenen
- Eenden
- Geiten
- Varkens gecombineerd met pluimvee (kippen en/of kalkoenen en/of eenden)
- Adreslocatie
- Gebouwen



308537

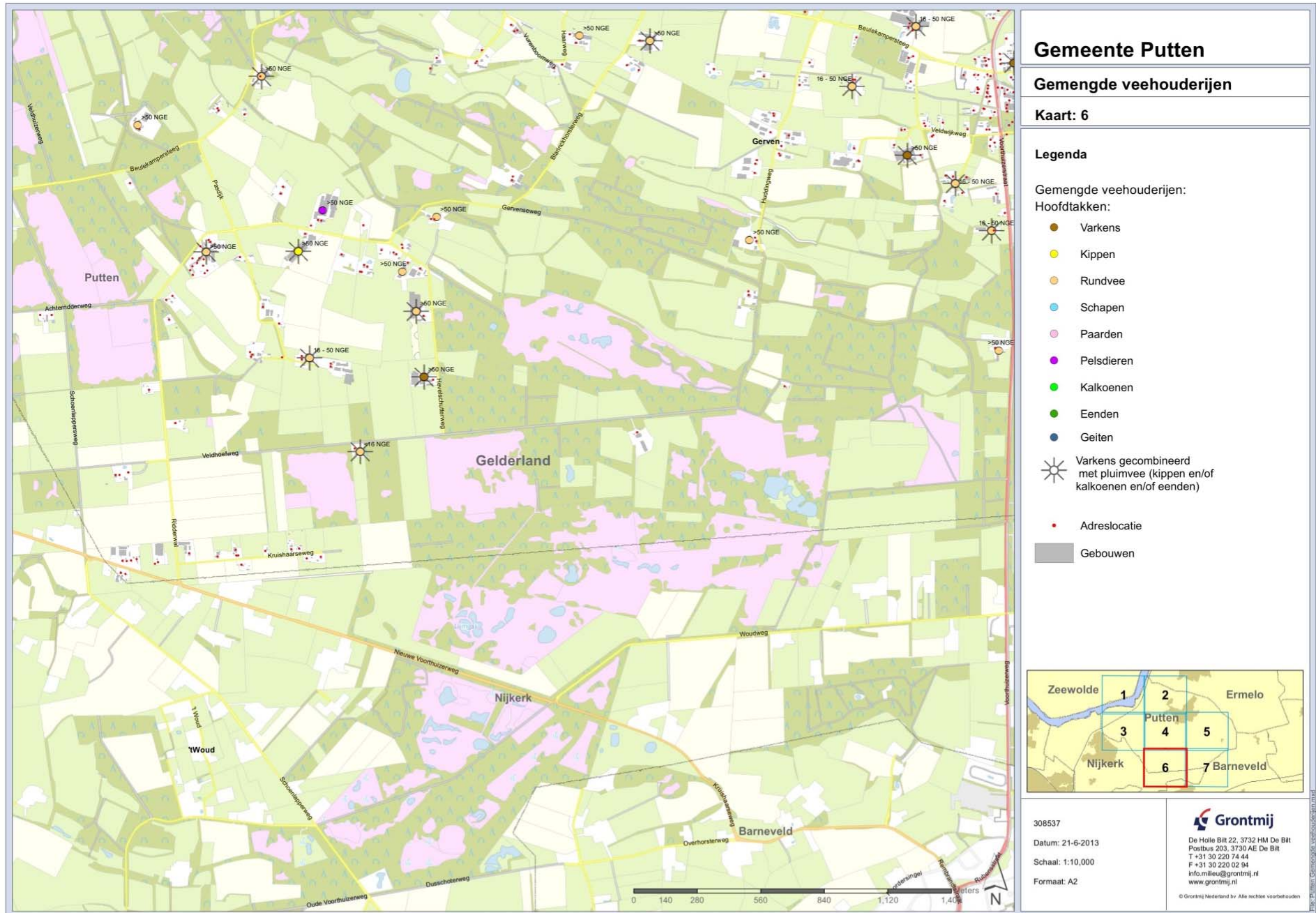
Datum: 21-6-2013

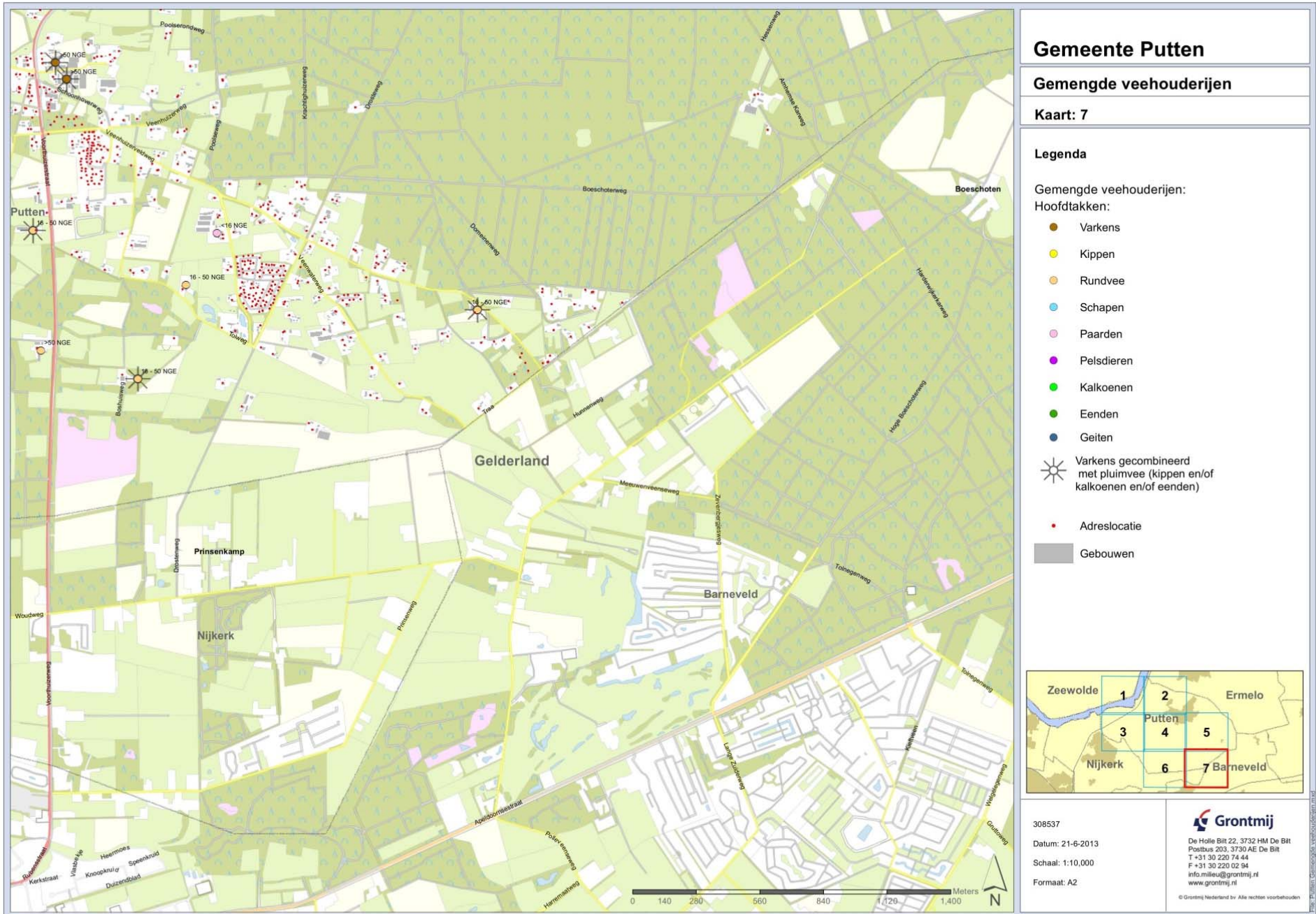
Schaal: 1:10.000

Formaat: A2

De Halle Blit 22, 3732 HM De Bilt
Postbus 203, 3730 AE De Bilt
T: +31 30 220 74 44
F: +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

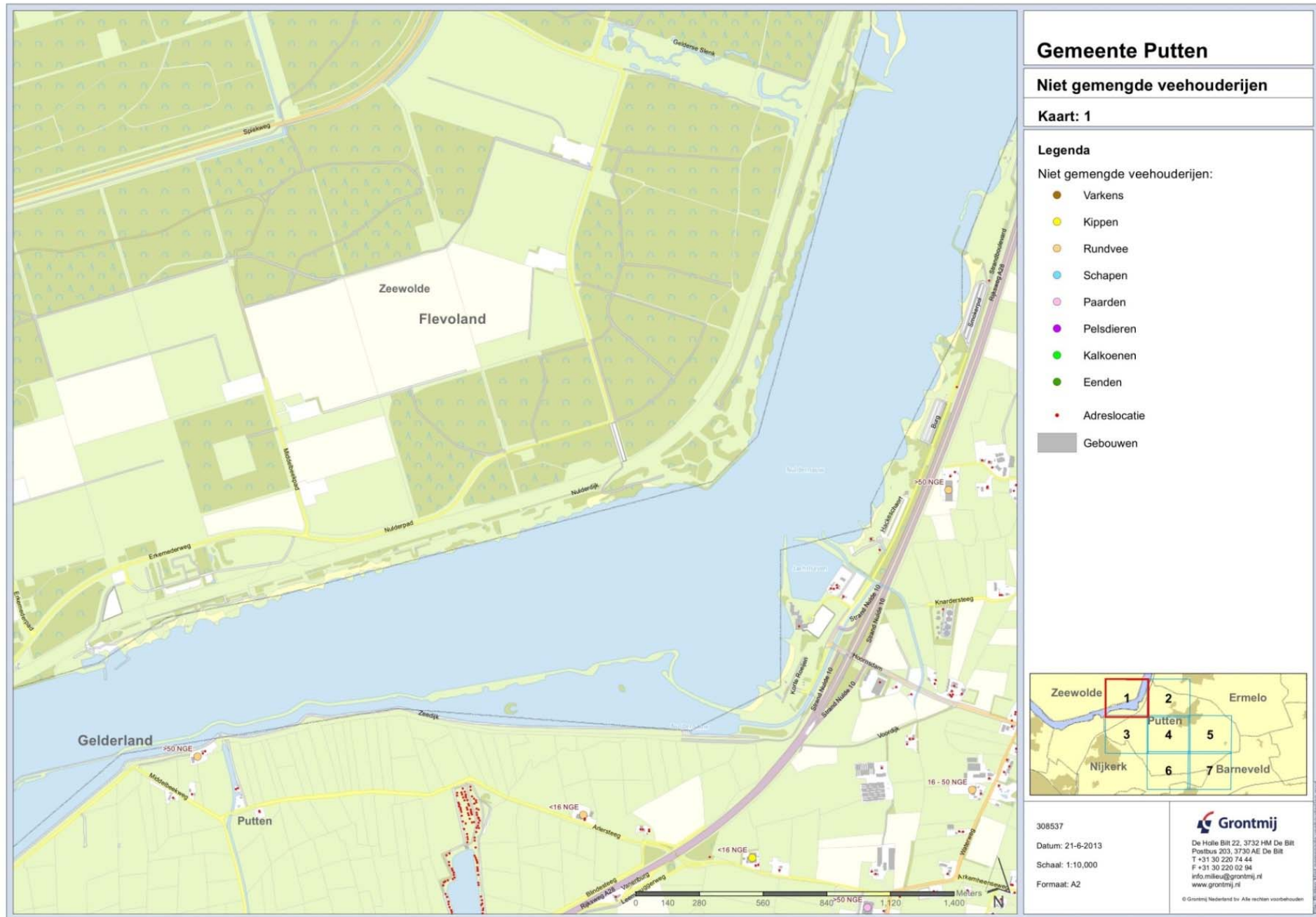
© Grontmij Nederland bv. Alle rechten voorbehouden





Bijlage 2

Situering niet-gemengde bedrijven in het westelijk buitengebied



Gemeente Putten

Niet gemengde veehouderijen

Kaart: 1

Legenda

Niet gemengde veehouderijen:

- Varkens
- Kippen
- Rundvee
- Schapen
- Paarden
- Pelsdieren
- Kalkoenen
- Eenden
- Adreslocatie
- Gebouwen



308537

Datum: 21-6-2013

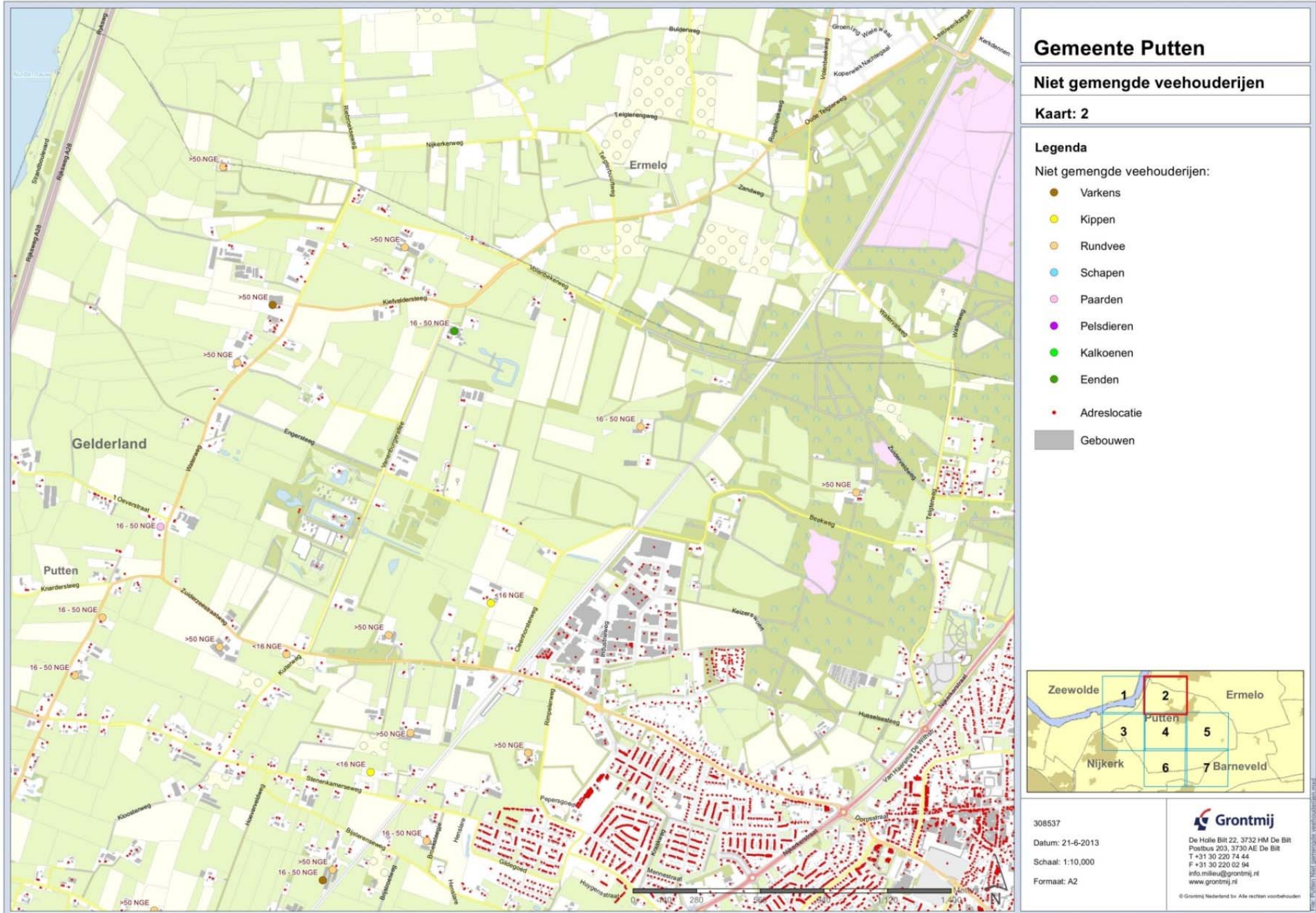
Schaal: 1:10.000

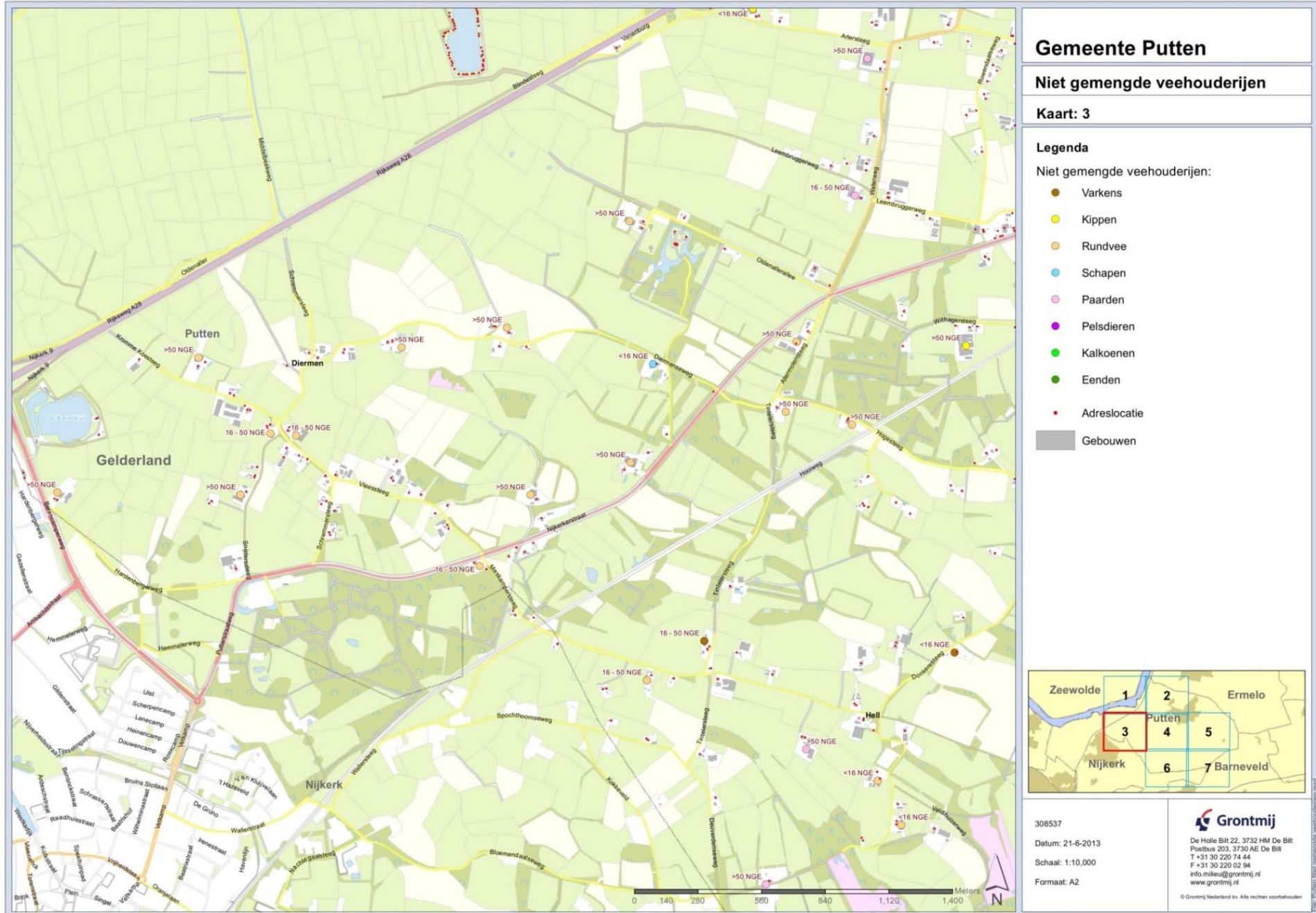
Formaat: A2

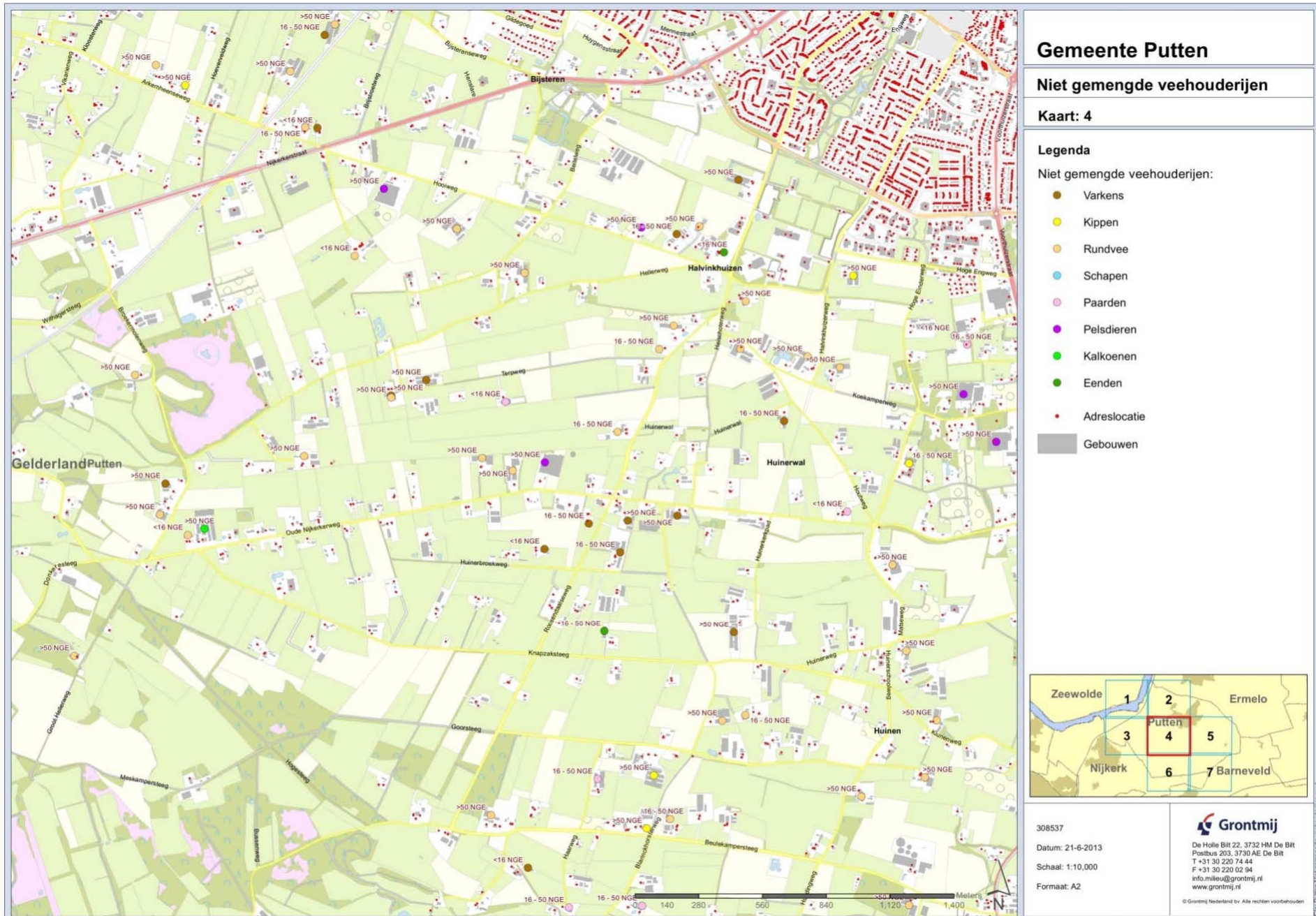


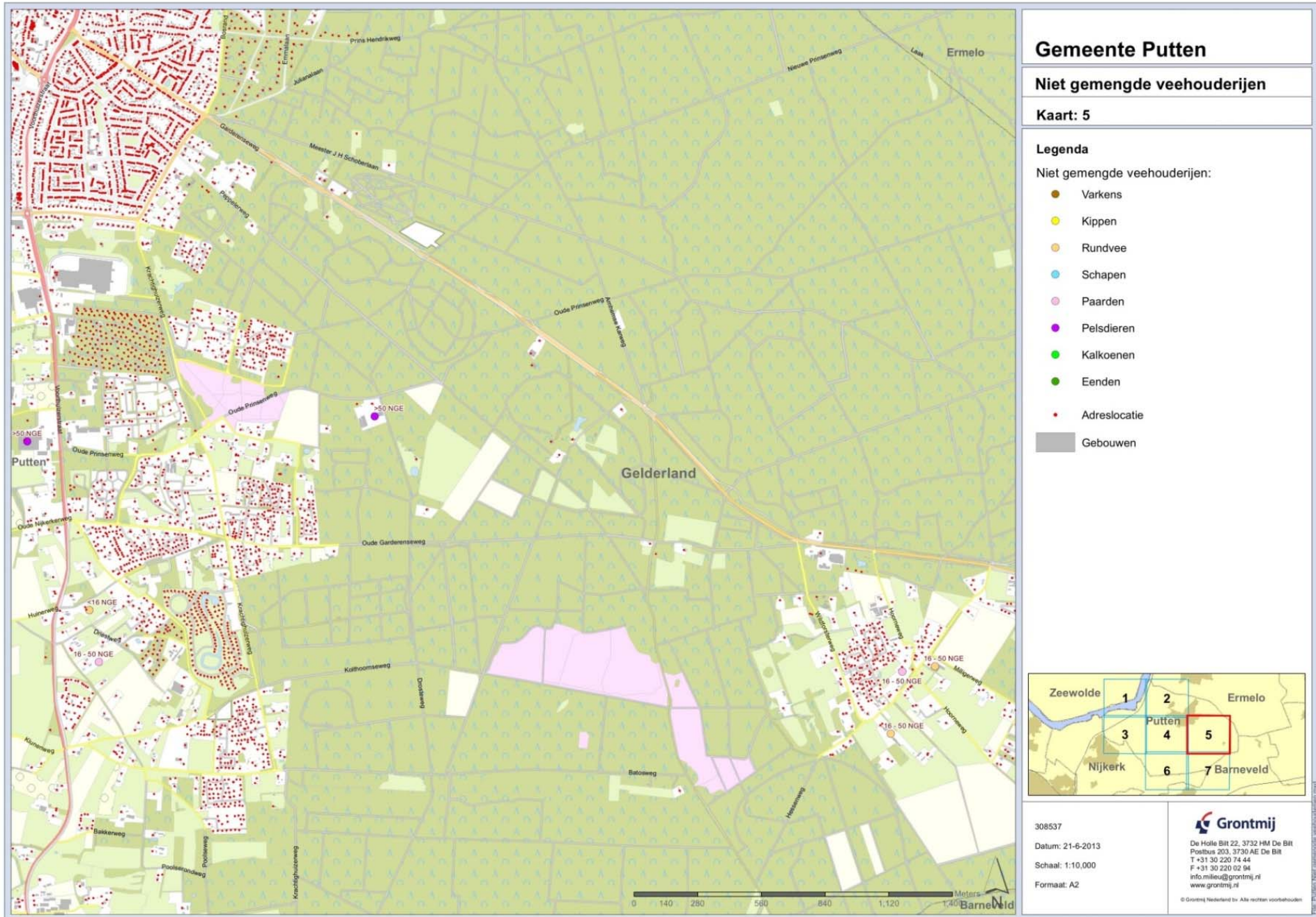
De Halle Blit 22, 3732 HM De Bit
Postbus 203, 3730 AE De Bit
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.mieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland bv. Alle rechten voorbehouden.









Gemeente Putten

Niet gemengde veehouderijen

Kaart: 5

Legenda

Niet gemengde veehouderijen:

- Varkens
- Kippen
- Rundvee
- Schapen
- Paarden
- Pelsdieren
- Kalkoenen
- Eenden
- Adreslocatie
- Gebouwen



308537

Datum: 21-6-2013

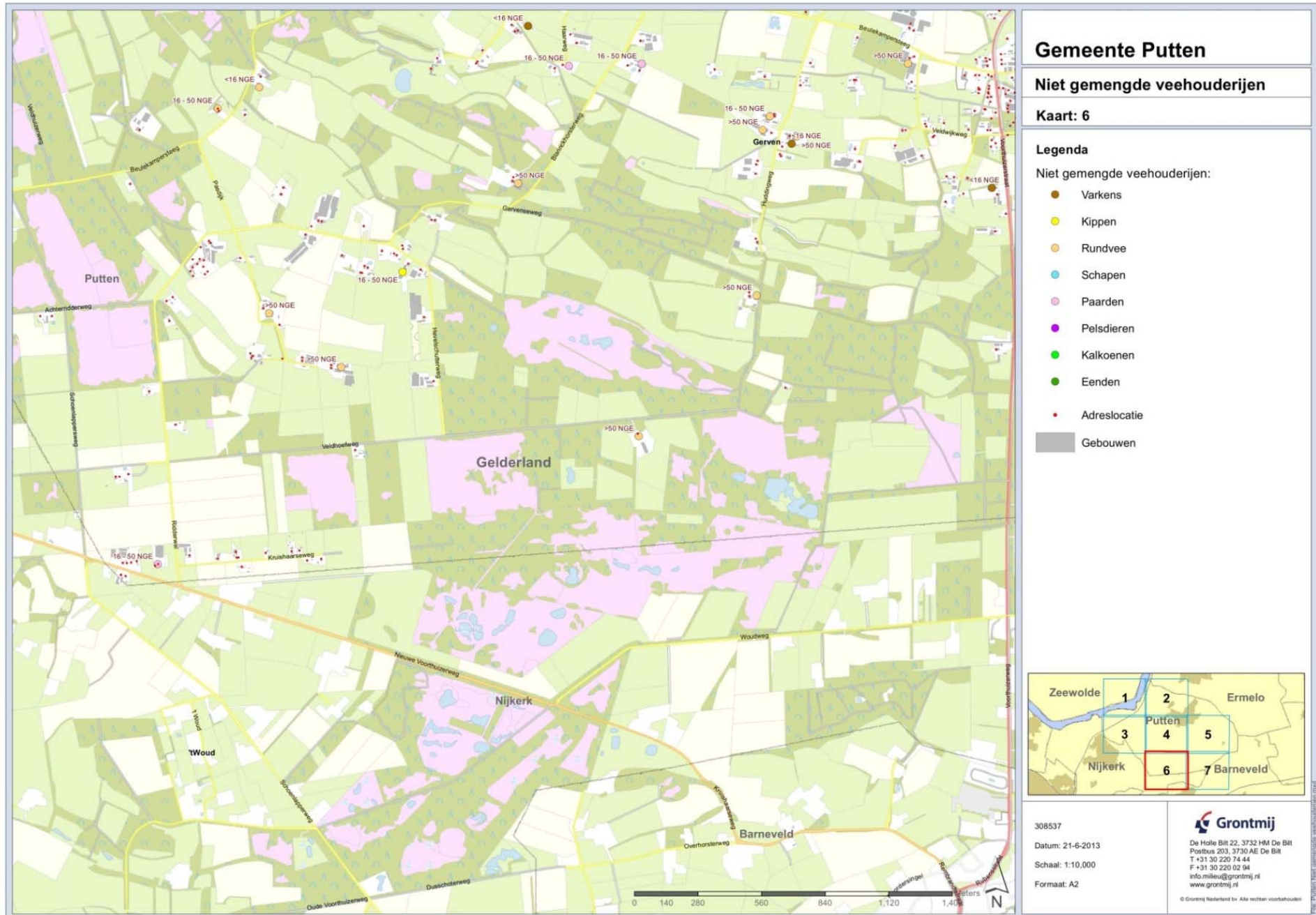
Schaal: 1:10.000

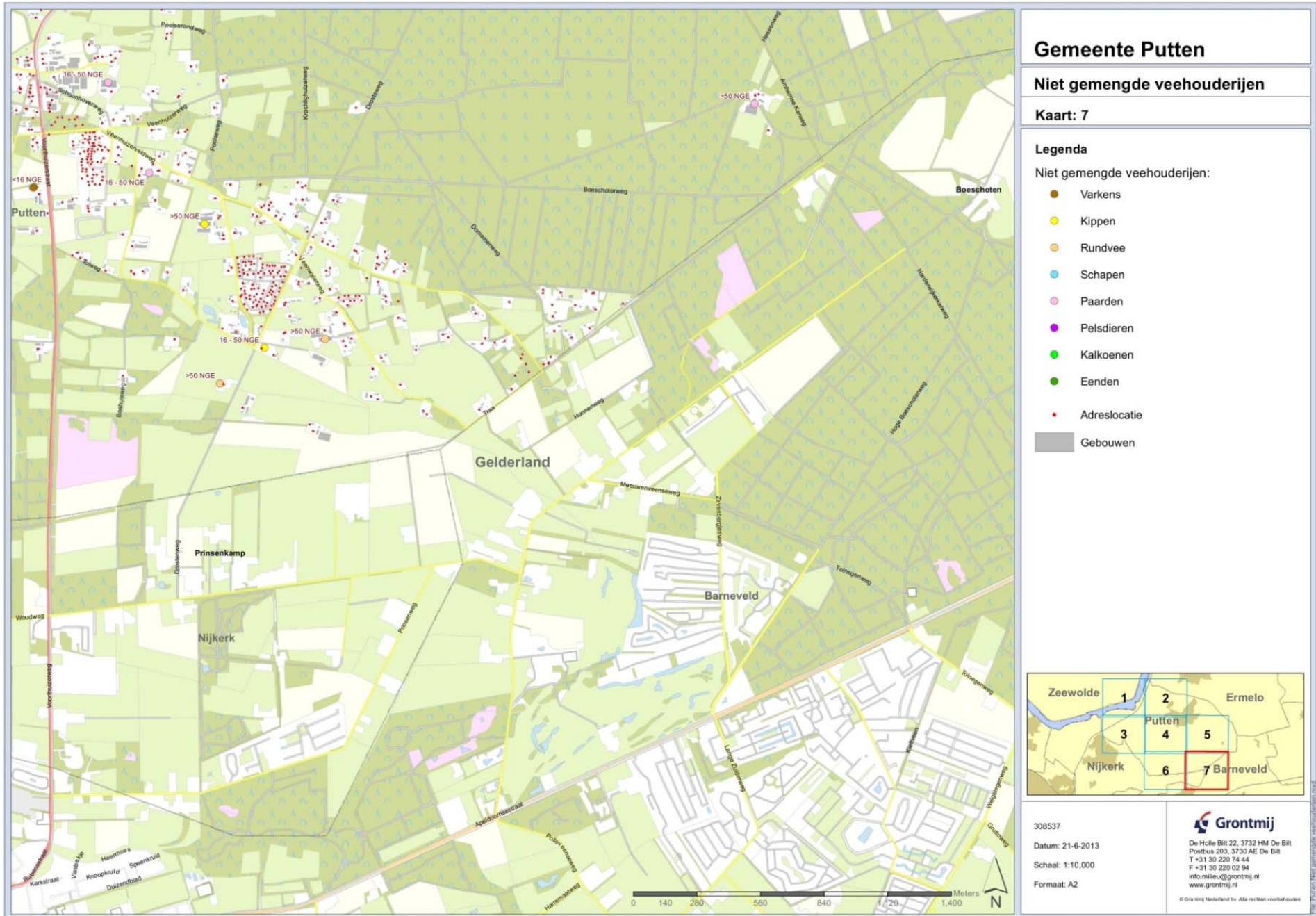
Formaat: A2



De Hollie Bill 22, 3732 HM De Bill
Postbus 203, 3730 AE De Bill
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland bv. Alle rechten voorbehouden.





Gemeente Putten

Niet gemengde veehouderijen

Kaart: 7

Legenda

Niet gemengde veehouderijen:

- Varkens
- Kippen
- Rundvee
- Schapen
- Paarden
- Pelsdieren
- Kalkoenen
- Eenden
- Adreslocatie
- Gebouwen



308537

Datum: 21-6-2013

Schaal: 1:10,000

Formaat: A2

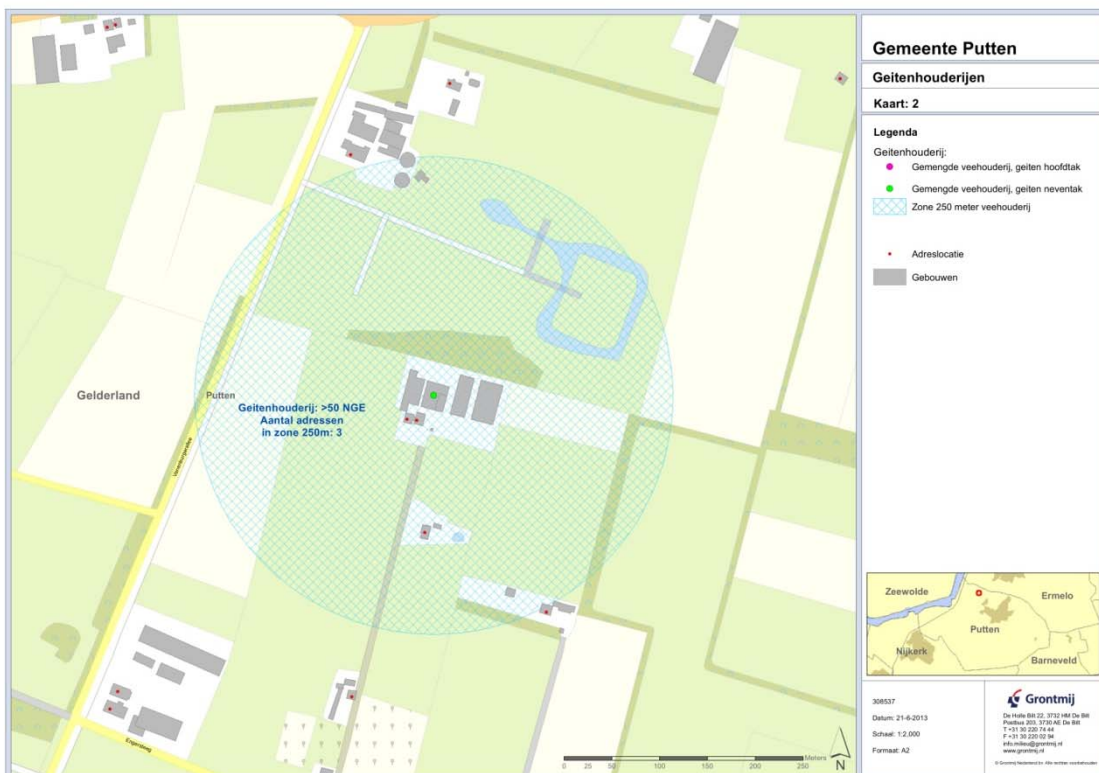
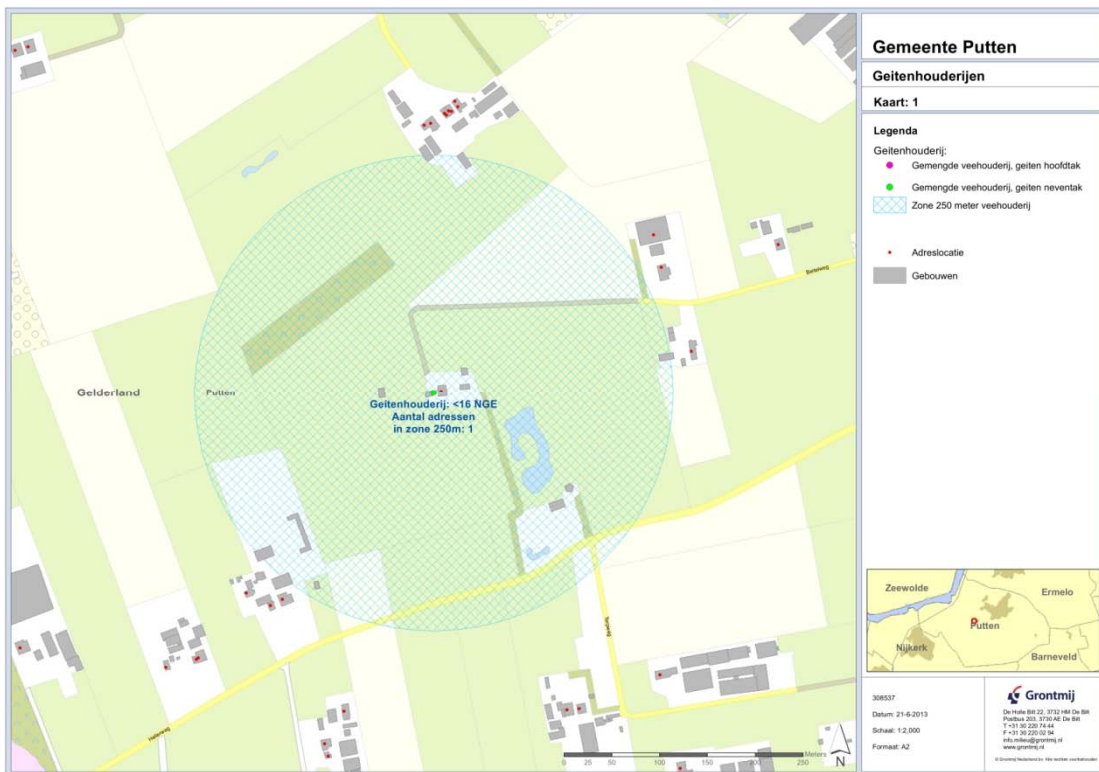


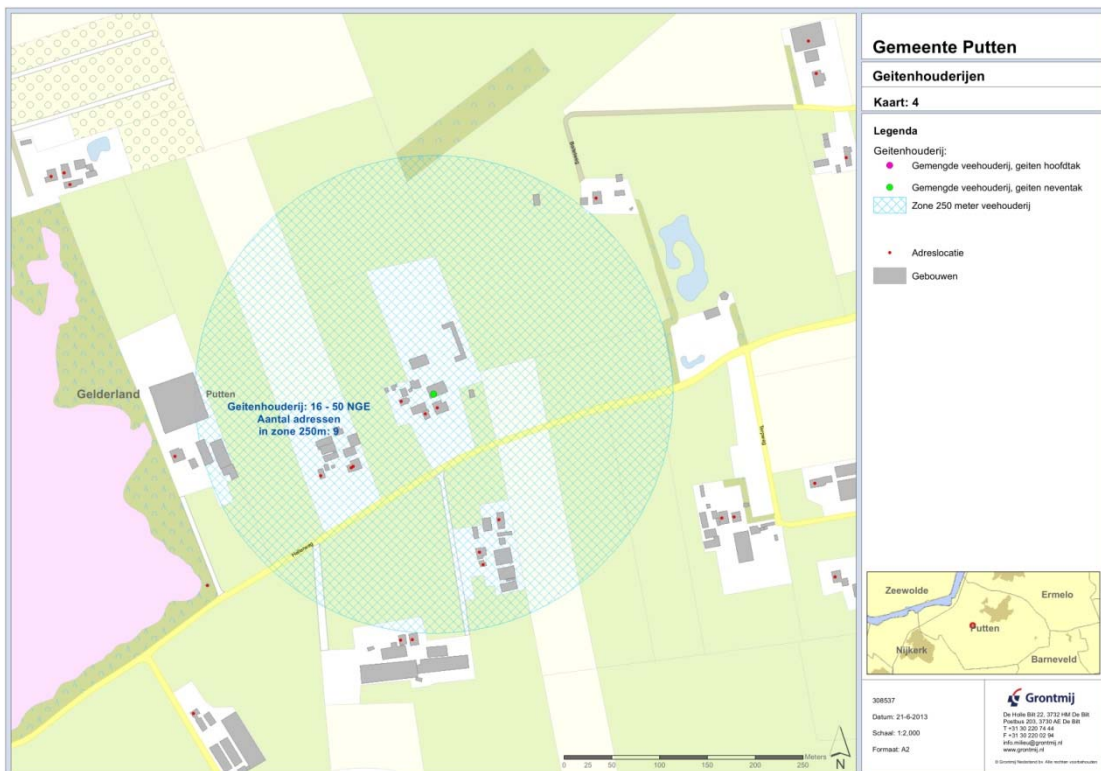
De Holle Bilt 22, 3732 HM De Bilt
 Postbus 203, 3730 AE De Bilt
 T +31 30 220 74 44
 F +31 30 220 02 94
 info.milieu@grontmij.nl
 www.grontmij.nl

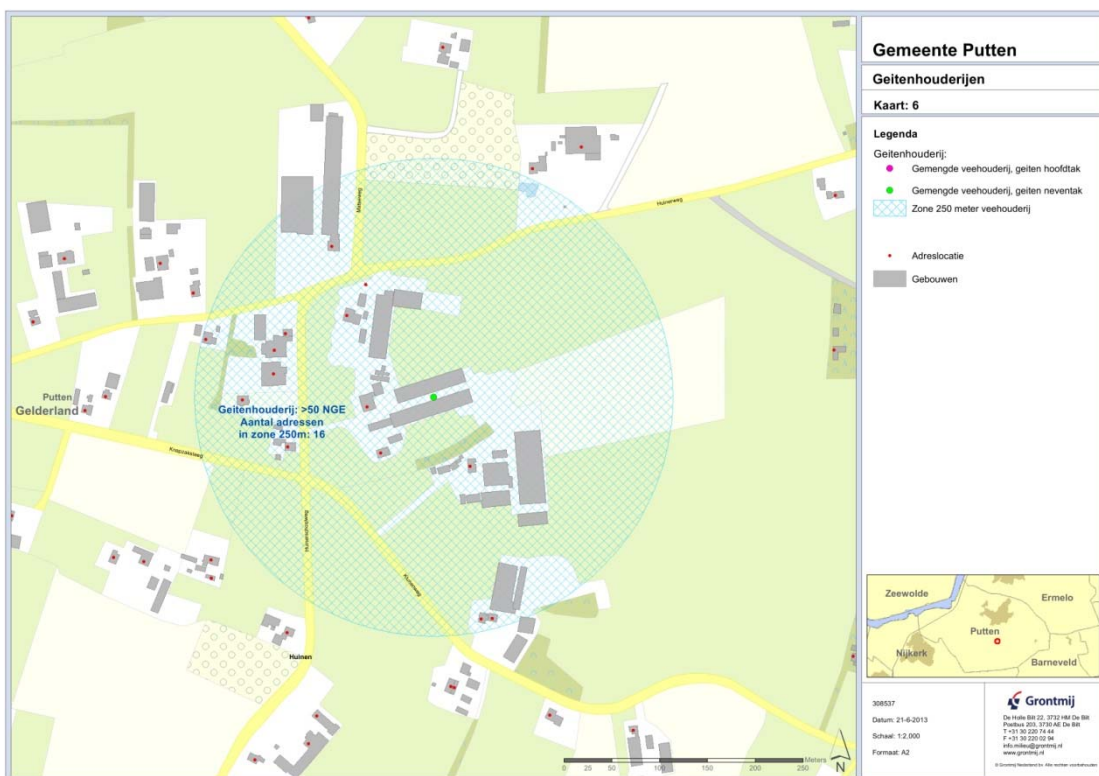
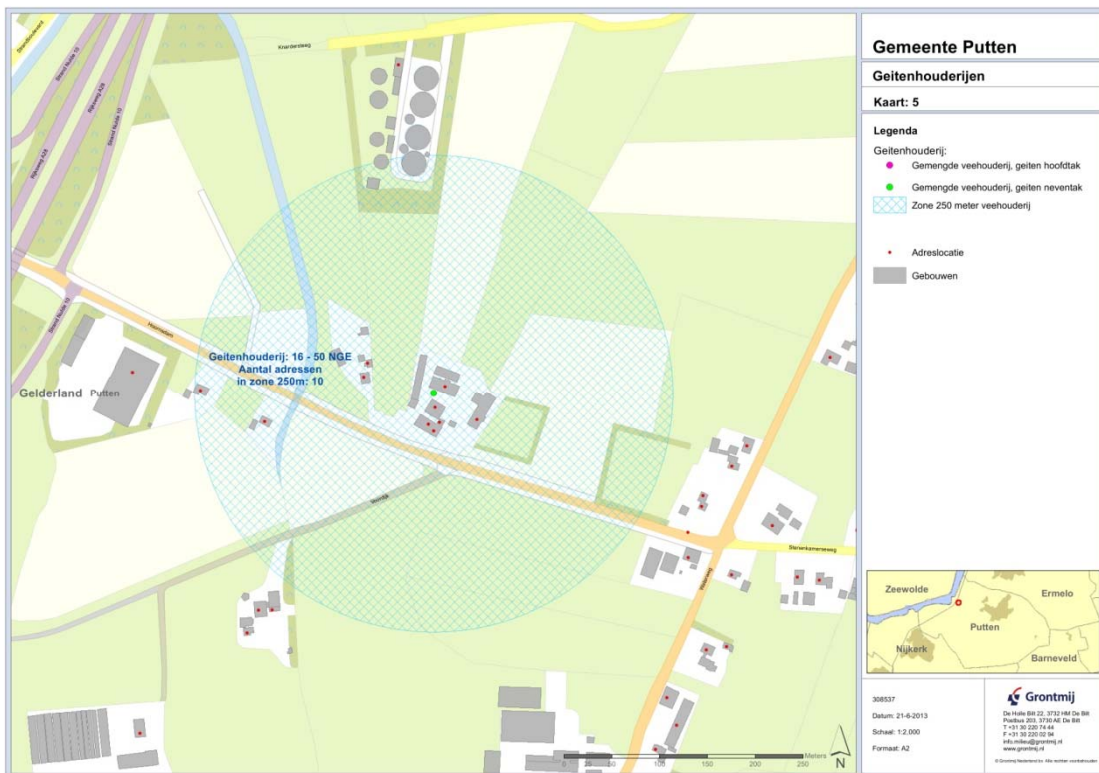
© Grontmij Nederland bv. Alle rechten voorbehouden

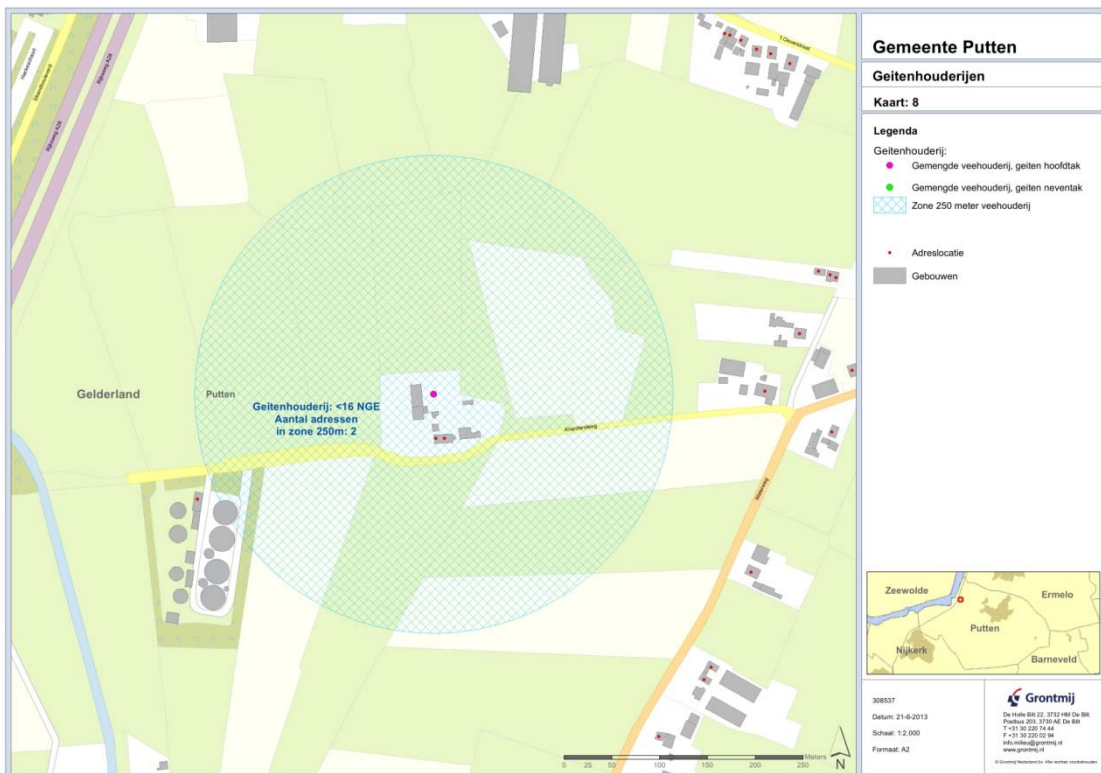
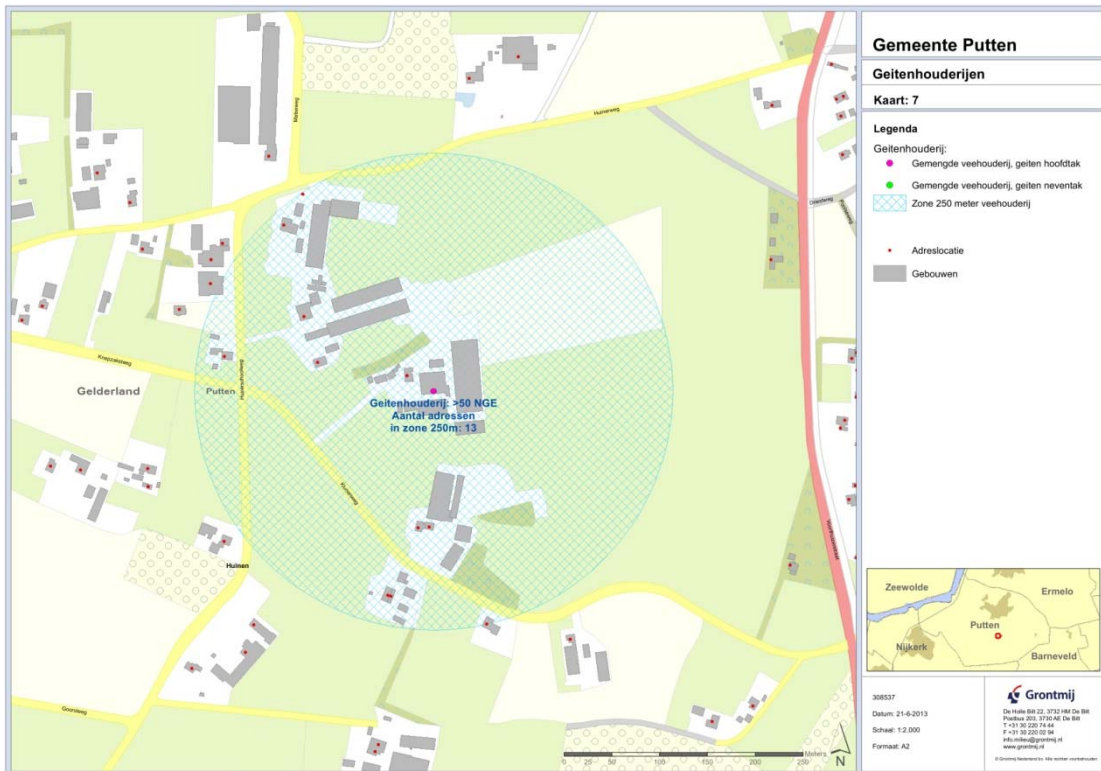
Bijlage 3

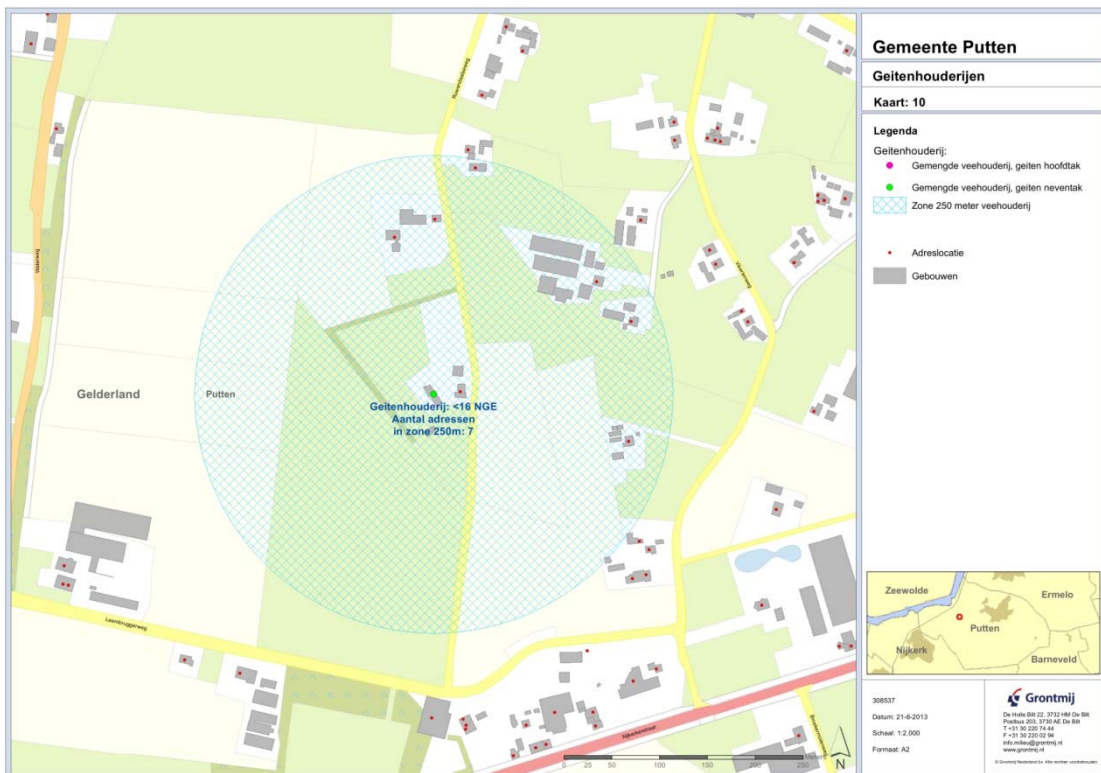
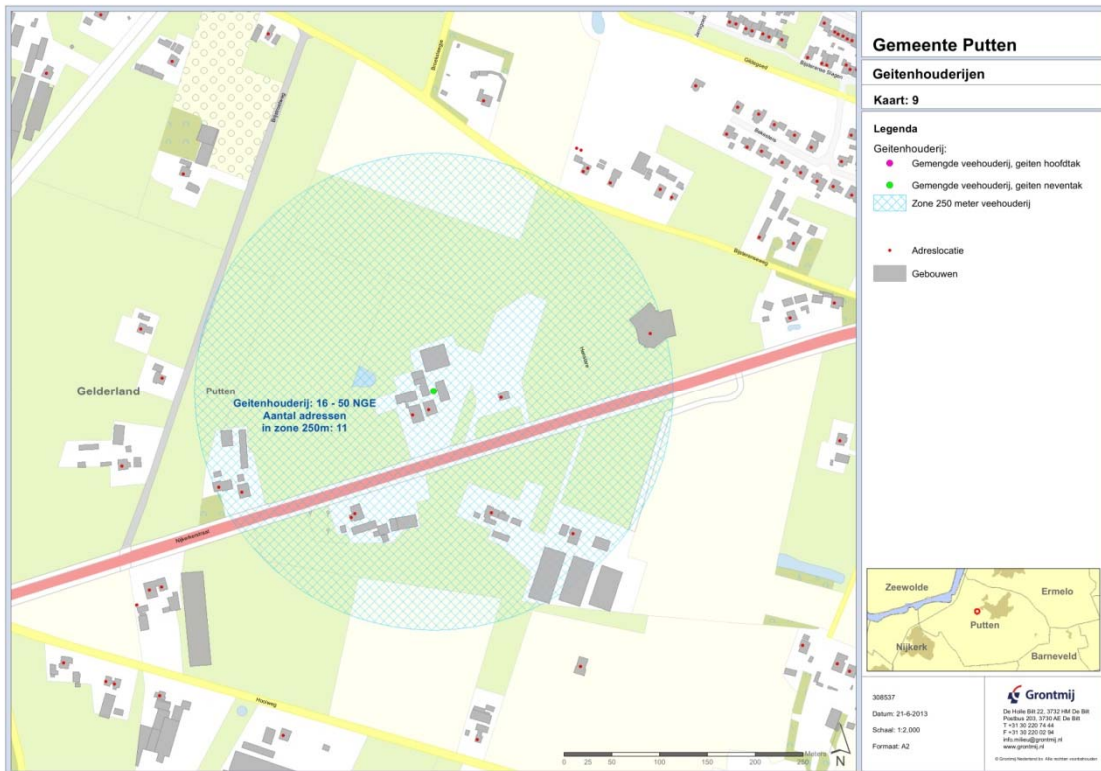
Situering geitenhouderijbedrijven in het westelijk buitengebied

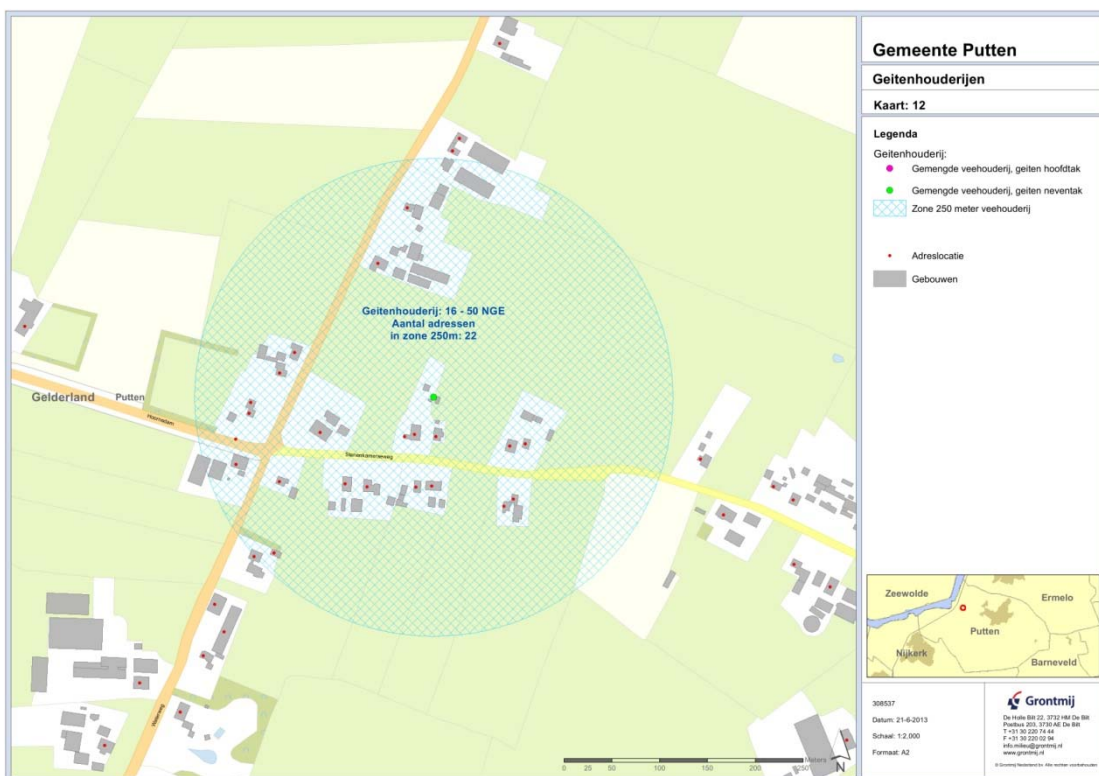
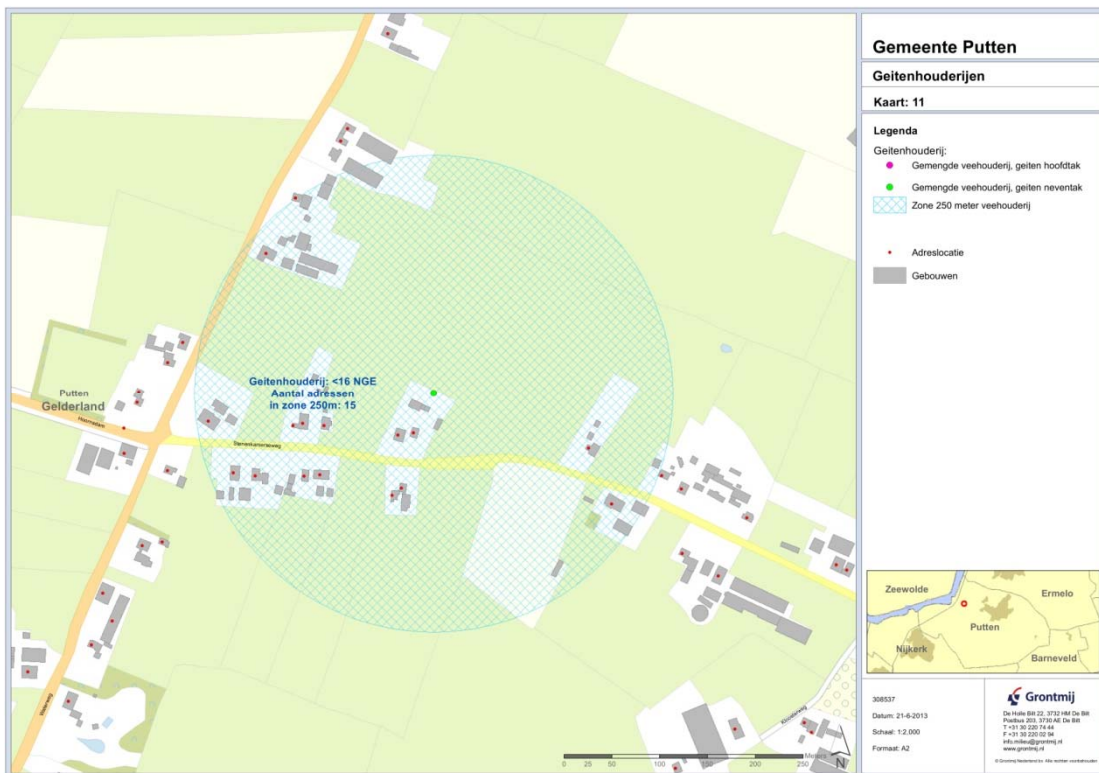


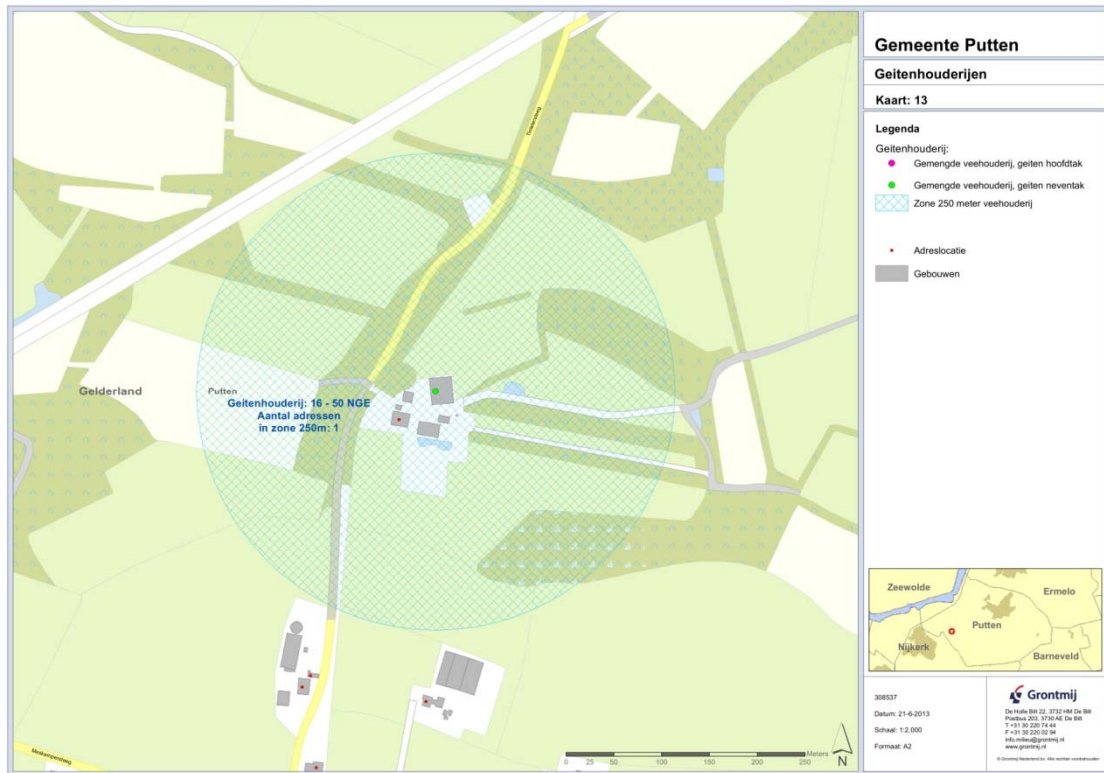












Bijlage 4

Contourlijnen rondom de kern Putten

