

AAN: GEMEENTE OLDEBROEK
VAN: J HAVEMAN

ONDERWERP: REACTIENOTA ZIENSWIJZEN BESTEMMINGSPLAN WEZEP, STATIONSWEG

DATUM: 22 MEI 2014



1. Inleiding

In de gemeente Oldebroek bestaan plannen om langs de Stationsweg In Wezep een aantal woningen te realiseren. Het plangebied ligt ten zuiden van de Stationsweg tussen de Bovenheigraaf en Boekweltakker en is plaatselijk bekend als de locatie Spakman-Souman. Het betreft de bestaande locatie Stationsweg 63 en 63a en het achterliggende grasveld en volkstuinjés. Het plan zoals dat nu voorligt bevat 31 grondgebonden woningen en een appartementencomplex met circa 15 woningen.

Deze planontwikkeling krijgt haar juridische status in het Bestemmingsplan Wezep, Stationsweg. Het ontwerp bestemmingsplan heeft bij de gemeente Oldebroek ter inzage gelegen van xx tot xx 2014. Op het ontwerpbestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan is een aantal zienswijzen ingediend. Delen van de zienswijzen hebben betrekking op het aspect parkeren en ontsluiting. De gemeente Oldebroek heeft ons gevraagd een reactie te geven op de ingediende zienswijzen en dan alleen op de aspecten uit de zienswijzen die betrekking hebben op verkeer. In paragraaf 2 geven wij onze reactie waarbij wij eerst de opmerking zoals die is gemaakt weergegeven en vervolgens geven wij een reactie (*cursief*) hierop. Vooraf merken wij op dat een aantal zienswijzen vergelijkbare vragen bevat. In dat geval geven wij wel de vraag weer maar verwijzen wij voor het antwoord naar eerder gegeven reacties.

2. Zienswijzen

Op het ontwerp bestemmingsplan zijn drie zienswijzen ingediend. Twee zijn er schriftelijk bij de gemeente binnengekomen en een zienswijze is op het gemeentehuis mondeling vastgelegd. De per post binnengekomen zienswijzen zijn ingebracht door de Familie ██████, Wortelakker 28 8091 ME Wezep en van de Familie ██████, Wortelakker 18 8091 ME Wezep. De Familie ██████, Vlasakker 56 8091 MP heeft een mondelinge zienswijze ingediend. In deze paragraaf geven wij de inhoud van de zienswijzen weer en onze reactie (*cursief*) hierop, waarbij de zienswijze samengevat is weergegeven, maar uiteraard wel de essentie van de zienswijze gehandhaafd blijft.

Wij merken op dat de tekening uit de verbeelding onjuiste gegevens bevat voor zover het de huisnummers van de woningen aan de Bietenakker betreft. Daar waar op tekening Bietenakker 51 staat is dit Bietenakker 53 en daar waar Bietenakker 53 op tekening is aangegeven gaat het om Bietenakker 55. Omdat de zienswijzen uitgaan van de tekening, gaan wij hier in onze beantwoording, ondanks de onjuiste nummering, ook op verder.

Familie Gerard Wortelakker 28 8091 ME Wezep

De zienswijze van de familie ██████ bevat een aantal punten. Zoals aangegeven wordt in voorliggende notitie alleen ingegaan op de verkeersgerelateerde zaken.

2. Onacceptabele grote verkeersstroom via Wortelakker en Bietenakker met gevolgen en risico's voor verkeersveiligheid

- a. De verbeelding en de beschrijving van het bestemmingsplan zijn strijdig met elkaar. De ontsluiting van het appartementencomplex vindt niet volledig via de Stationsweg plaats zoals in het bestemmingsplan is aangegeven, maar slechts ten dele.

Deze constatering is juist een deel van de appartementen wordt ontsloten op de Stationsweg.

- b. Er wordt een parkeerkengetal gehanteerd van 1,63 parkeerplaatsen per woning wat aan de krappe kant is.

*Bij het bepalen van de parkeerbehoefte van nieuwe ontwikkelingen wordt gebruik gemaakt van de kengetallen zoals die door het CROW zijn ontwikkeld. Het CROW heeft met betrekking tot het bepalen van de parkeerbehoefte kengetallen ontwikkeld voor diverse voorzieningen, waaronder woningen, in verschillende situaties. Voor koopwoningen in 'weinig stedelijk gebied' in 'rest bebouwde kom', waarvan in deze situatie sprake is, bedraagt het kengetal minimaal 1,6 parkeerplaats per woning. Voor appartementen in het middensegment bedraagt deze waarde 1,5 parkeerplaatsen per woning en in het goedkope segment 1,2. Voor de tussen- en hoekwoningen is uitgegaan van 1,6 parkeerplaats en voor de appartementen is het midden gehouden tussen het middensegment en het goedkope segment is gerekend met 1,35 parkeerplaats per woning. Voor het plangebied betekent dit een gemiddeld parkeerkengetal van $((31*1,6)+(15*1,35))/46 = 1,51$ parkeerplaats per woning.*

- c. Voor het appartementencomplex zijn $15 \times 1,63 = 25$ parkeerplaatsen nodig waarvan 10 parkeerplaatsen worden ontsloten via de Wortelakker en Bietenakker naar de Bovenheigraaf. Hier bovenop komen nog de 18 parkeerplaatsen ten behoeve van de grondgebonden woningen 14 t/m 25, wat leidt tot 65 extra autobewegingen door deze straten. Het toevoegen van deze autobewegingen leidt tot veilige situaties op de belangrijke fietsroute (scholen en winkelcentrum) Koolzaadakker - Wortelakker - Krow...

Alle genoemde straten zijn woonstraten waar het bestemmingverkeer afgewikkeld moet worden. Het afwikkelen van 65 voertuigen extra is geen enkel probleem. Bovendien passen dergelijke aantallen ruimschoots binnen de intensiteitsgrenzen die voor woonstraten acceptabel zijn. Voor de beeldvorming het volgende: Van deze 65 voertuigbewegingen op etmaalbasis wordt ongeveer 80% tussen 7.00 en 19.00 uur afgewikkeld, dit betekent 55 voertuigen over een periode van 12 uur. Een dergelijke toename is relatief zeer klein en zal weinig effect hebben op de situatie op de wegen en op de fietsroute.

Vanuit verkeerskundig perspectief heeft het de voorkeur om alle appartementen aan de zuidzijde te ontsluiten en niet rechtstreeks op de Stationsweg. De Stationsweg is gezien de functie en de bijbehorende kenmerken (vormgeving, snelheid en intensiteit) geen weg waar bij voorkeur rechtstreeks erfaansluitingen op voorkomen.

- d. Verkeersonveilige situaties door het achterwaarts inrijden van het Kronepad door vuilnisauto's.

Het achteruit rijden van vuilnisauto's moet zoveel als mogelijk worden voorkomen. Dat is in deze situatie waarschijnlijk ook niet nodig omdat er mogelijkheden zijn om een keermogelijkheid te realiseren ten zuiden van het appartementencomplex of in de groenvoorziening. In de nadere uitwerking van het plan zal dit een plek krijgen.

- e. Onacceptabele lichthinder voor de woning Wortelakker 28 door toename met 65 voertuigen.

Ten onrechte wordt hier gesteld dat er sprake zal zijn van 65 voertuigen die lichthinder veroorzaken. Bij reactie 2c is al aangegeven dat verreweg het grootste deel van dit verkeer zich afwikkelt in de periode 7.00 - 19.00 uur, in deze periode zal over het algemeen weinig lichthinder worden ervaren. In de winterperiode is het weliswaar eerder donker dan 19.00 uur, maar daar staat tegenover dat het in de zomerperiode weer veel langer licht is. De lichthinder zal overigens hoofdzakelijk worden ervaren in de avondperiode als in de woonkamer tv wordt gekeken oid.

De toename in de avond- en nachtperiode bedraagt 10 voertuigen. Van een deel van deze voertuigen zal geen hinder worden ondervonden omdat deze laat in de nacht of in de vroege ochtend rijden. Bovendien levert een deel van dit verkeer geen lichthinder op omdat zij van de Wortelakker naar de Bietenakker rijden en daarmee geen lichtinval naar de woning opleveren.

- f. Suggesties ter verbetering van de situatie zijn:

- Het volledige appartementencomplex ontsluiten op de Stationsweg.
In reactie 2c is al aangegeven dat dit verkeerskundig gezien zeker geen voorkeur heeft.
- Grondgebonden woningen 14 t/m 20 en 23-25 ontsluiten parallel aan Stationsweg 51 naar Bietenakker of (beter nog) naar Bovenhelgraaf.
Alternatieve ontsluitingen zijn uiteraard altijd mogelijk en verkeerskundig gezien heeft het de voorkeur het verkeer zo snel als mogelijk naar hogere wegcategorieën te leiden. Gezien de beperkte hoeveelheid verkeer is er geen noodzaak om te kiezen voor alternatieve routes en kan het verkeer op vlotte en veilige wijze over de gekozen routes worden afgewikkeld.
- Woningen 1 t/m 13 rechtstreeks ontsluiten op Boekweitakker.
Hiervoor geldt hetzelfde als voor de voorgaande suggestie

3. Parkeeropgave

- a. Het aantal parkeerplaatsen waarin het plan voorziet is onvoldoende. Ten onrechte zijn de vijf verdwijnende parkeerplaatsen naast Bietenakker 51 niet meegerekend. Voor het nieuwbouwplan zijn slecht 68 parkeerplaatsen beschikbaar wat in vooral de weekenden tot extra parkeerdruk en overlast zal leiden.

Het plan voorziet zoals in de verbeelding is aangegeven in de realisatie van 85 parkeerplaatsen. 9 hiervan zijn bestaande parkeerplaatsen (voor Wortelakker 30), waardoor per saldo 76 parkeerplaatsen voor het plan resteren. Terecht wordt opgemerkt dat de verdwijnende parkeerplaatsen naast Bietenakker 51 in het plan zouden moeten worden gecompenseerd en om die reden niet in het parkeeraanbod

van de nieuwbouw moeten worden opgenomen. Het gaat hier om vier parkeerplaatsen. Daarnaast zijn de negen parkeerplaatsen naast Bietenakker 53 ten onrechte in de berekeningen meegenomen. Hiervoor geldt dat het eveneens bestaande parkeerplaatsen betreft. Hiermee komt het aantal parkeerplaatsen dat beschikbaar is voor de nieuwe woningen op $85 - 9 - 9 - 5 = 62$.

Als een berekening wordt gemaakt op basis van parkeergetallen zoals die door het CROW worden gehanteerd, dan blijkt dat voor koopwoningen in weinig stedelijk gebied in de rest bebouwde kom moet worden uitgegaan van minimaal 1,6 parkeerplaats per woning. Voor appartementen in het middensegment bedraagt deze waarde 1,5 parkeerplaatsen per woning en het goedkope segment 1,2. Als voor de tussen- en hoekwoningen wordt uitgegaan van 1,6 parkeerplaats en voor de appartementen het midden wordt gehouden tussen het middensegment en het goedkope segment en dus wordt gerekend met 1,35 parkeerplaats per woning dan zijn minimaal 70 parkeerplaatsen nodig voor de woningbouw.

- b. De ruimtelijke verdeling van de parkeerplaatsen wordt in twijfel getrokken.

Voor de woningen 1 t/m 13 is inderdaad een betere verdeling mogelijk. Wel merken wij op dat op acceptabele loopafstand parkeerplaatsen aanwezig zijn.

4. Parkeervakken langs Kronepad onveilig

De haaksparkeervakken aan de Wortelakker (naast Wortelakker 30) leiden tot onveilige situaties voor het fietsverkeer op de fietsroute. Er wordt voorgesteld deze parkeerplaatsen aan de noordzijde van het groengebied te realiseren.

Opmerkelijk is deze reactie, omdat in de huidige situatie ook al haaksparkeervakken langs de Wortelakker en de fietsroute aanwezig zijn en dit niet tot problemen leidt. In principe heeft het toepassen van haaksparkeervakken langs wegen niet direct de voorkeur, maar in veel gevallen is hier vanwege de parkeercapaciteit niet aan te ontkomen. De gevaarstelling hiervan moet niet worden overdreven. Vooral omdat het aantal parkeerhandelingen dat plaatsvindt beperkt is. Het zijn parkeerplaatsen bestemd voor bewoners en bezoekers. De turn over (het aantal keer dat een parkeerplaats per tijdeenheid wordt gebruikt) is klein. Hierdoor zijn niet direct problemen te verwachten met het fietsverkeer. Dat laat onverlet dat als er mogelijkheden zijn dit te voorkomen dit de voorkeur heeft.

9. Overlast bouwverkeer

Bouwverkeer moet tijdens de realisatie van het plan niet via de Bietenakker en de Wortelakker worden afgewikkeld.

Met de aannemers maken wij afspraken om bouwverkeer zo min mogelijk via de woonstraten te laten rijden, maar zoveel als mogelijk via de Bovenheigraaf en rechtstreeks via de Stationsweg het plangebied te laten naderen en vertrekken.

Voor een groot deel komen de reactie van de familie Voskuil en de familie Gerard overeen. De beantwoording van deze zienswijze is daarom summler en er wordt veelvuldig verwezen naar eerder geformuleerde antwoorden.

1. Toename van verkeer door Wörtelakker, Bietenakker en Vlasakker moet worden voorkomen. Directer ontsluiten op Bovenheigraaf, Boekweitakker en Stationsweg

Hiervoor is onder reactie 2c (Familie Gerard) al aangegeven dat er geen noodzaak is te kiezen voor andere ontsluitingsroutes. De aangewezen straten kunnen dit verkeer eenvoudig afwikkelen en de toename van de intensiteit is zodanig klein dat de verkeersveiligheid hierdoor niet in het geding is.

2. Parkeren bouwplan binnen plangebied oplossen

Zie antwoord reactie 3 Familie Gerard.

10. Routing bouwverkeer

Zie antwoord reactie 9 Familie Gerard

Familie ████████ Vlasakker 56 8091 MP Wezep

1. Teveel verkeer door Vlasakker, moet meer door Boekweitakker, graag structuur onderzoeken.

In essentie is dit eenzelfde reactie, waarin de structuur ter discussie wordt gesteld. Het verkeer kan eenvoudig via de aangewezen wegen worden afgewikkeld en is aanpassing van de structuur niet nodig.

3. Gaat het bouwverkeer via de Vlasakker?

Zie de beantwoording van zienswijze 9, Familie Gerard.

8. Er wordt geluidsoverlast verwacht door de toename van verkeer

Omdat de ontwikkeling plaatsvindt in een 30 km/uur wijk is er geen verplichting vanuit de Wet geluidhinder om hier onderzoek naar te doen. Gezien de beperkte intensiteitstoename is het niet te verwachten dat er sprake zal zijn van een onacceptabele geluidstoename en geluidsbelasting.

14. Bereikbaarheid bestaande op/afrtit

De strekking van deze opmerking is niet geheel duidelijk, maar de inrit van de woning zal uiteraard altijd bereikbaar blijven en de verkeerstoename door de te realiseren woningen zal er niet toe leiden dat er problemen zullen ontstaan bij het in of uitrijden van de inrit.

17. Parkeerproblemen en huidige parkeervoorziening ontoereikend

Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij naar de beantwoording op reactie 3a Familie Gerard. Het plangebied moet voorzien in haar eigen parkeerbehoefte, maar hoeft eventuele parkeerproblemen in het omliggende gebied niet op te lossen, maar mag deze ook niet versterken. Wel merken wij op dat in de huidige situatie ook voertuigen met een bestemming op het volkstuintencomplex in de Vlasakker parkeren. Deze parkeervraag is er in de toekomst niet meer, waardoor de situatie eerder zal verbeteren dan verslechteren. Ook de verkeersbewegingen naar het volkstuintencomplex zijn er niet meer. Per saldo zal het aantal verkeersbewegingen wat

toenemen, omdat het aantal verkeersbewegingen ten gevolge van de te realiseren woningbouw wat groter zal zijn dan het aantal bewegingen dat destijds naar de volkstuinen ging. Deze toename blijft wel, zoals al eerder is vermeld, zeer beperkt.

SECRET