



GEMEENTE OLDEBROEK

Bijlage II Commentaarnota ingediende zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Wezep Noord 2009'

Onderhavige bijlage is onlosmakelijk verbonden met het raadsvoorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan en het exploitatieplan 'Wezep Noord 2009'.

PROCEDURE

Voorontwerpbestemmingsplan ter inzage van 30 september 2009 tot en met 10 november 2009.

Ontwerpbestemmingsplan ter inzage van 7 april 2010 tot en met 18 mei 2010.

Vaststelling bestemmingsplan op 16 november 2010.

	Indiener zienswijze	Nr.	Samenvatting zienswijze	Beoordeling zienswijze
1	De heer S. Puttenstein, Rondweg 24, 8091 XB WEZEP	62560	Verzocht wordt de bestemmingen 'Wonen -1' en 'Agrarisch' terug te zetten naar een bedrijfsbestemming. Er is een principeverzoek ingediend ten behoeve van het oprichten van een tweetal bedrijfshallen met bedrijfswoningen.	Beoordeling: Het perceel behoudt de bedrijfsbestemming conform het vigerend bestemmingsplan inclusief de ontheffingsmogelijkheid inzake het oprichten van een bedrijfswoning. Zowel op de verbeelding als in de planregels is een "Wro-zone - ontheffingsgebied" opgenomen op het perceel kadastraal bekend gemeente Oldebroek, sectie M, nummer 6320 waarbij kan worden afgeweken van het bestemmingsplan voor het bouwen van een bedrijfswoning. Voorstel: Zienswijze gegrond.
2	Schoonheidsinstituut Cyelle, t.a.v. mevr J. Bette-Koele, Zuiderzeestraatweg 537, 8091 CP WEZEP.	61567	Indiener verzoekt om informatie over de mogelijkheden om een pand gelegen aan de Zuiderzeestraatweg 492 aan te kopen.	Beoordeling: Dit onderdeel betreft geen zienswijze, maar een vraag over de aankoop van een pand en vormt derhalve geen beletsel voor dit plan. Indiener is schriftelijk op de hoogte gesteld over de mogelijkheden op het perceel.
3	De heer H.J. Franken, Zuiderzeestraatweg 596, 8091 CX WEZEP	62563	A. Verzocht wordt de maximale bouwhoogte van tien meter voor halfvrijstaande woningen en rijenwoningen te handhaven. In het ontwerpbestemmingsplan 'Wezep Noord 2009' wordt een maximale bouwhoogte gehanteerd van negen meter, terwijl het bestemmingsplan 'Wezep Noord, herziening 2008' een maximale bouwhoogte kent van tien meter. De bouwhoogten zijn zonder onderbouwing verlaagd en dienen daarom aangepast te worden.	Beoordeling A: Conform het vigerende plan zijn de maximale bouwhoogten voor de bestemmingen 'Wonen-5' en 'Wonen-9' gewijzigd naar 10,00 meter. Voorstel A: Zienswijze gegrond.

		<p>B. Tevens wordt verzocht om de inbrengwaarde van de gronden te verhogen. Thans staat het bedrag op € 25,-/m² en een onderbouwing van deze taxatiewaarde is niet aanwezig. Door een onafhankelijke deskundige is een taxatierapport opgesteld waarin de gronden zijn getaxeerd op € 125,-/m². Daarnaast dient de WOZ-waarde voor de twee-onder-één-kap-woningen te worden gehanteerd zoals die voor de gemeente Oldebroek is vastgesteld op 1 januari 2008. De WOZ-waarde voor deze gronden is door de gemeente Oldebroek bepaald op ongeveer € 310,-/m². Ook wordt verzocht om in het kader van kosten transparantie de gronden van mevrouw D.J. Boerman-Franken (kadastraal bekend als M 2275) als separate percelen op te nemen in het exploitatieplan.</p> <p>C. Ten slotte wordt verzocht de kosten voor de aanleg van de groenvoorziening en wegen niet 100% proportioneel aan het bestemmingsplan 'Wezep Noord herziening 2008' toe te kennen gezien het bovenplanse karakter. Daarnaast dienen de woningen in de rest van het plan Wezep Noord in de berekening van proportionaliteit meegenomen te worden.</p>	<p>Beoordeling B: Er heeft een taxatie plaatsgevonden door een onafhankelijke taxateur namens de gemeente Oldebroek. De inbrengwaarde die deze taxateur heeft berekend is € 32,50 per m² en € 65.000,- voor het hele perceel gemeente Oldebroek sectie M nummer 2275.</p> <p>De berekende complexwaarde bedraagt ongeveer € 68,- per m². De complexwaarde wordt in het exploitatieplan gehanteerd omdat deze hoger is dan de inbrengwaarde.</p> <p>Binnen het betreffende perceel is een gedeelte van 306 m² in eigendom van mevrouw D.J. Boerman-Franken. Dit gedeelte van het perceel is echter niet kadastraal bepaald en heeft geen eigen kadastrale aanduiding. Om deze reden bevat de exploitatiebijdrage zowel de bijdrage van de heer H.J. Franken als de bijdrage van mevrouw D.J. Boerman-Franken.</p> <p>Voorstel B: Zienswijze ongegrond.</p> <p>Beoordeling C: De kosten voor de aanleg van de groenvoorziening kunnen niet voor alle onderdelen 100% proportioneel aan het exploitatiegebied toegerekend worden. Het groen dat betrekking heeft op de wadi is 100% toerekenbaar aan het exploitatiegebied. Het overige deel van het groen en de speelvoorzieningen zijn voor 22% toerekenbaar aan het exploitatiegebied. Dit onderdeel van de zienswijze heeft geleid tot een aanpassing in het exploitatieplan.</p>
--	--	--	--

				<p>De weg is niet noodzakelijk voor de huidige bewoners rondom het plangebied. De weg is bedoeld als ontsluitingsweg voor de nieuw te bouwen woningen in het exploitatiegebied en is dan ook 100% proportioneel toe te rekenen aan het exploitatiegebied. Dit onderdeel van de zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen in het exploitatieplan.</p> <p>Voorstel C: Zienswijze deels gegrond.</p>
4	Mevrouw D.J. Boerman – Franken, Johan van den Kornputstraat 20, 8091 WL WEZEP	62565	<p>A. Verzocht wordt de maximale bouwhoogte van tien meter voor halfvrijstaande woningen te handhaven. In het ontwerpbestemmingsplan 'Wezep Noord 2009' wordt een maximale bouwhoogte gehanteerd van negen meter, terwijl het bestemmingsplan 'Wezep Noord, herziening 2008' een maximale bouwhoogte kent van tien meter. De bouwhoogte is zonder onderbouwing verlaagd en dient daarom aangepast te worden.</p> <p>B. Tevens wordt verzocht om de inbrengwaarde van de gronden te verhogen. Thans staat het bedrag op € 25,-/m² en een onderbouwing van deze taxatiewaarde is niet aanwezig. Door een onafhankelijke deskundige is een taxatierapport opgesteld waarin de gronden zijn getaxeerd op € 125,-/m². Daarnaast dient de WOZ-waarde voor de twee-onder-één-kap-woningen te worden gehanteerd zoals die voor de gemeente Oldebroek is vastgesteld op 1 januari 2008. De WOZ-waarde voor deze gronden is door de gemeente Oldebroek bepaald op ongeveer € 310,-/m².</p>	<p>Beoordeling A: Conform het vigerende plan zijn de maximale bouwhoogten voor de bestemmingen 'Wonen-5' en 'Wonen-9' gewijzigd naar 10,00 meter.</p> <p>Voorstel A: Zienswijze gegrond.</p> <p>Beoordeling B: Er heeft een taxatie plaatsgevonden door een onafhankelijke taxateur namens de gemeente Oldebroek. De inbrengwaarde die deze taxateur heeft berekend is € 32,50 per m² en € 65.000,- voor het hele perceel gemeente Oldebroek sectie M nummer 2275.</p> <p>De berekende complexwaarde bedraagt ongeveer € 68,- per m². De complexwaarde wordt in het exploitatieplan gehanteerd omdat deze hoger is dan de inbrengwaarde.</p>

		<p>Ook wordt verzocht om in het kader van kosten transparantie de gronden (kadastraal bekend als M 2275) als separate percelen op te nemen in het exploitatieplan.</p> <p>C. Ten slotte wordt verzocht de kosten voor de aanleg van de groenvoorziening en wegen niet 100% proportioneel aan het bestemmingsplan 'Wezep Noord herziening 2008' toe te kennen gezien het bovenplans karakter. Daarnaast dienen de woningen in de rest van het plan Wezep Noord in de berekening van proportionaliteit meegenomen te worden.</p>	<p>Binnen het betreffende perceel is een gedeelte van 306 m² in eigendom van mevrouw D.J. Boerman-Franken. Dit gedeelte van het perceel is echter niet kadastraal bepaald en heeft geen eigen kadastrale aanduiding. Om deze reden bevat de exploitatiebijdrage zowel de bijdrage van de heer H.J. Franken als de bijdrage van mevrouw D.J. Boerman-Franken.</p> <p>Voorstel B: Zienswijze ongegrond.</p> <p>Beoordeling C: De kosten voor de aanleg van de groenvoorziening kunnen niet voor alle onderdelen 100% proportioneel aan het exploitatiegebied toegerekend worden. Het groen dat betrekking heeft op de wadi is 100% toerekenbaar aan het exploitatiegebied. Het overige deel van het groen en de speelvoorzieningen zijn voor 22% toerekenbaar aan het exploitatiegebied. Dit onderdeel van de zienswijze heeft geleid tot een aanpassing in het exploitatieplan. De weg is niet noodzakelijk voor de huidige bewoners rondom het plangebied. De weg is bedoeld als ontsluitingsweg voor de nieuw te bouwen woningen in het exploitatiegebied en is dan ook 100% proportioneel toe te rekenen aan het exploitatiegebied. Dit onderdeel van de zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen in het exploitatieplan.</p> <p>Voorstel C: Zienswijze deels gegrond.</p>
--	--	--	--

5	Inris b.v. t.a.v. de heer E. Koele, Bovenheigraaf 85a, 8095 PB 'T LOO-OLDEBROEK	62559	Verzocht wordt om een bestemmingswijziging aangaande het oprichten van een 'showroom'- hotel ten behoeve van het interieurbouwbe- drijf. Het betreft een hotel inclusief restaurant en vergaderfaciliteiten. Het benodigde grond- oppervlak van het hotel wordt geschat op 1000 tot 2000 m ² . Het voornemen is het ho- tel op te richten op een kavel op het bedrij- venterrein Wezep Noord (nabij de 1 ^e Kolk).	<p>Beoordeling: Een hotel wordt in het kader van de Wet ruim- telijke ordening niet beschouwd als een hinder- gevoelig object. Maar omdat er langdurig mensen verblijven moet er gelet op relevante jurisprudentie wel rekening gehouden worden met milieuaspecten.</p> <p>De beoogde kavel ligt nabij de A 28. In het ka- der van een goede ruimtelijke onderbouwing dient de geluidsbelasting van de rijksweg inzicht- telijk te worden gemaakt vanwege het langdurig verblijven van mensen. Uit indicatief geluidson- derzoek is gebleken dat de geluidsbelasting op de gevel van het hotel, ten gevolge van het ver- keer op de Rijksweg A-28 ongeveer 60 dB be- draagt. De norm voor een hotel bedraagt 48 dB. Ter plekke ligt de bestemming BT - 2. Deze be- stemming laat bedrijven toe in de categorie 1, 2 en 3.1. Bij de zwaarste categorie dient een af- stand tussen de bestemmingsvlakken van naastgelegen bedrijven en het bouwvlak van het hindergevoelig object 50 meter te bedragen. Deze zonering dient (afhankelijk van de exacte locatie) binnen het perceel van het hindergevoe- lige object te worden opgelost. Dit kan voor ini- tiatiefnemer tot hogere kosten leiden, althans een efficiënt ruimtegebruik sterk belemmeren. Het vestigen van een hotel op het bedrijventer- rein is vanuit milieutechnisch oogpunt gelet op de geldende normen niet gewenst. Middels het nemen van verzachtende maatregelen zijn er wellicht wel mogelijkheden. Dit moet uit nader onderzoek blijken.</p>
---	---	-------	---	---

				<p>Een hotel is niet opgenomen in de Staat van bedrijfsactiviteiten en is derhalve niet aangemerkt als toelaatbaar object binnen het bestemmingsplan. Gelet op de tekst van de zienswijze kan worden gesteld dat het hotel niet bedoeld is als nevenfunctie van een andere bedrijvigheid.</p> <p>Gelet op het ontbreken van benodigde onderzoeken op het gebied van parkeren en verkeer en de mogelijke belemmeringen die voortvloeien uit de milieuzonering is het niet mogelijk thans de gewenste bestemming mee te nemen (horecabestemming).</p> <p>Voorstel: Zienswijze wordt niet overgenomen.</p>
6	De heer G.J.J. Bastiaan, De Bulten 2, 8091 EC WEZEP.	62612	Verzocht wordt om de grens van de rechter volière aan te houden als bouwvlak voor de oprichting van de twee woningen gelegen aan De Bulten 2 te Wezep. De situatie van de nieuw te bouwen woningen is niet in overeenstemming met eerdere afspraken.	<p>Beoordeling: Door ingediende zienswijzen door omwonenden, de complexiteit en de historie van de ontwikkeling is De Bulten 2 buiten het onderliggende bestemmingsplan gehouden. Om de ontwikkeling mogelijk te maken zal desgewenst een afzonderlijke ruimtelijke procedure doorlopen moeten worden.</p>
7	De heer E. Korenberg, Abraham Kuyperhof 47, 8091 XN WEZEP.	62570	<p>A. Het oprichten van twee woningen gelegen aan De Bulten 2 brengt een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat met zich mee.</p> <p>B. De bouw van de extra woningen doet afbreuk aan de karakteristieke landelijk uitstraling van het wijkbepalende gebied De Bulten.</p>	<p>Beoordeling: Door ingediende zienswijzen door omwonenden, de complexiteit en de historie van de ontwikkeling is De Bulten 2 buiten het onderliggende bestemmingsplan gehouden. Om de ontwikkeling mogelijk te maken zal desgewenst een afzonderlijke ruimtelijke procedure doorlopen moeten worden.</p>

			<p>C. Het ontwerpplan is in strijd met de structuurvisie door de realisatie van de extra woningen.</p> <p>D. De rust en privacy van omwonenden wordt aangetast door de komst van de woningen.</p> <p>E. Door de mogelijkheid een bed en breakfast te faciliteren binnen de bestemming 'Wonen - 1' wordt de rust en privacy aangetast van de omwonenden.</p> <p>F. De appellant verwacht tevens een precedentwerking, dat er na het oprichten van de geplande woningen, meerdere woningen zullen volgen.</p> <p>G. Door de precedentwerking zullen nog meer woningen opgericht worden hetgeen de privacy verder aantast, meer verkeer zal aantrekken en een verdere aantasting van de wijkstructuur betekent.</p>	
8	Stichting Achmea Rechtsbijstand, t.a.v. mevrouw G. Visser, Postbus 10100, 5000 JC TILBURG.	62702	<p>A. Namens mevrouw M. van Hooren (woonachtig aan De Bulten 12a) wordt verzocht het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen. Kenbaar wordt gemaakt dat het oprichten van woningen naast De Bulten 2 niet overeenkomt met behoud van het landelijk karakter.</p> <p>B. Het oprichten van de woningen leidt tot aantasting van het woongenot.</p>	<p>Beoordeling: Door ingediende zienswijzen door omwonenden, de complexiteit en de historie van de ontwikkeling is De Bulten 2 buiten het onderliggende bestemmingsplan gehouden (wordt witte vlek op de verbeelding). Om de ontwikkeling mogelijk te maken zal desgewenst een afzonderlijke ruimtelijke procedure doorlopen moeten worden.</p>

			<p>C. De nieuwe woningen met een hoogte van negen meter vormen een aantasting van de privacy.</p> <p>D. Het oprichten van de twee woningen tast het uitzicht aan van De Bulten 12a.</p> <p>E. Appellant vreest geluidsoverlast door de komst van de twee woningen.</p> <p>F. Het oprichten van de twee woningen leidt tot waardevermindering van de woning gelegen aan De Bulten 12a.</p> <p>G. Daarbij wordt in het kader van een goede ruimtelijke ordening verzocht om naar alternatieve locaties te zoeken waar de woningen opgericht worden. Voorgesteld wordt te bouwen aan de zijde van De Bulten waar reeds woningen zijn opgericht.</p>	
9	De heer J.H. Buijserd, Abraham Kuyperhof 49, 8091 XN WEZEP	62568	<p>A. Verzocht wordt het bestemmingsplan te wijzigen ter plekke van De Bulten 12a. De afstand van het bouwvlak van het perceel De Bulten 12a tot aan de perceelgrens (perceelnummer 6631) dient vijf meter te bedragen, conform het bestemmingsplan 'Wezep Noord De Bulten 1998'.</p>	<p>Beoordeling: Door ingediende zienswijzen door omwonenden, de complexiteit en de historie van de ontwikkeling is De Bulten 2 buiten het onderliggende bestemmingsplan gehouden (wordt witte vlek op de verbeelding). Om de ontwikkeling mogelijk te maken zal desgewenst een afzonderlijke ruimtelijke procedure doorlopen moeten worden.</p>

		<p>B. De mogelijkheid tot realiseren van starterswoningen nabij De Bulten 2 resulteert tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat.</p> <p>C. De bouw van de woningen doet afbreuk aan de karakteristieke landelijke uitstraling hetgeen in strijd is met de structuurvisie.</p> <p>D. De rust en de privacy worden aangetast door het oprichten van twee woningen plus de mogelijkheid een bed en breakfast te exploiteren.</p> <p>E. De appellant verwacht tevens een precedentwerking, dat er na het oprichten van de geplande woningen, meerdere woningen zullen volgen.</p> <p>F. Appellant vreest overlast door toenemend verkeer door het oprichten van twee woningen nabij De Bulten 2. Naar aanleiding hiervan wordt verzocht een verkeersonderzoek uit te voeren.</p> <p>G. Op grond van artikel 23.2 lid 4 mag er een paardenbak opgericht worden, de appellant vreest hierdoor geluids-, licht en geuroverlast.</p> <p>H. Daarnaast tast de komst van een paardenbak het open karakter van de wijk aan.</p>	
--	--	--	--

			<p>I. Appellant vreest meer geluidsoverlast van de volièrevogels, behorende bij De Bulten 2, doordat de twee woningen meer mensen, dus meer (verkeers)bewegingen genereren waarop de vogels reageren.</p>	
1 0	Bolte Vastgoed BV t.a.v. de heer J. Bolte, Julius de Haasstraat 2, 7672 AN VRIEZENVEEN	62309	<p>A. Appellant geeft aan op 20 januari 2010 gesproken te hebben met de gemeente inzake de gewijzigde inrichting van het openbaar gebied. De appellant ziet deze wijzigingen niet terug in de verbeelding van het voorontwerp en het ontwerp bestemmingsplan.</p> <p>B. De startdata inzake de bouwwerkzaamheden in het bestemmingsplan komen niet overeen met de gemaakte afspraken. Dit dient aangepast te worden.</p>	<p>Beoordeling A: De zienswijze geeft aanleiding om de verbeelding alsnog aan te passen en dit tevens te verwerken in het exploitatieplan.</p> <p>Voorstel A: Zienswijze gegrond.</p> <p>Beoordeling B: In het exploitatieplan wordt ervan uitgegaan dat het bestemmingsplan 'Wezep Noord 2009' eind 2010 in werking zal treden. Hierdoor kunnen de werkzaamheden ten behoeve van het bouwrijp maken starten eind 2010/begin 2011. De opbrengsten staan geraamd voor 2011 en in dat jaar zullen ook de bouwwerkzaamheden plaats gaan vinden. Het woonrijp maken staat vervolgens gepland voor de periode 2012/2013.</p> <p>Voorstel B: Zienswijze ongegrond.</p>

		<p>C. De door appellant ingediende zienswijzen op het exploitatieplan behorende bij het bestemmingsplan 'Wezep Noord Herziening 2008' gelden ook voor het exploitatieplan behorende bij het bestemmingsplan 'Wezep Noord 2009'.</p> <p>D. Tevens wordt verzocht om de inbrengwaarde van de gronden te verhogen. Een door appellant aangereikt onafhankelijk taxatierapport toont aan dat de inbrengwaarde incorrect staat aangegeven in het exploitatierapport.</p> <p>E. Het kaartmateriaal is niet conform de wettelijk verplichte eisen opgesteld.</p>	<p>Beoordeling C: Niet alle ingediende zienswijzen tegen het bestemmingsplan 'Wezep Noord Herziening 2008' zijn meer van toepassing. Daarnaast is het exploitatieplan op onderdelen aangepast. Derhalve vervalt ook een aantal van de eerder ingediende zienswijzen. Voor het overige blijft hetgeen dat eerder is aangegeven bij de beantwoording van de zienswijze tegen het bestemmingsplan 'Wezep Noord Herziening 2008' overeind.</p> <p>Voorstel C: Zienswijze deels gegrond</p> <p>Beoordeling D: De gemeente heeft een taxatie laten uitvoeren door een onafhankelijke deskundige. De uitkomsten van deze taxatie zijn verwerkt in het exploitatieplan.</p> <p>Voorstel D: Zienswijze deels gegrond.</p> <p>Beoordeling E: Zowel het bestemmingsplan als het bijbehorende exploitatieplan voldoen aan de gestelde wettelijke eisen.</p> <p>Voorstel E: Zienswijze ongegrond.</p>
--	--	---	--

		<p>F. Appellant geeft aan ongelijk behandeld te worden. Voor het gedeelte FBB dient een exploitatieplan vastgesteld te worden terwijl voor andere locaties, binnen het bestemmingsplan 'Wezep Noord 2009', ook bestemmingen worden gewijzigd.</p> <p>G. Appellant is van mening dat het exploitatieplan apart gepubliceerd had moeten worden.</p> <p>H. Volgens appellant is naast het exploitatieplan ook de baatbelasting nog steeds van toepassing. Hierdoor wordt dubbel inkomsten geworven door de gemeente Oldebroek.</p>	<p>Beoordeling F: Een exploitatieplan hoeft op grond van artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening alleen vastgesteld te worden voor gronden waarop een bij Algemene Maatregel van Bestuur aangewezen bouwplan is voorgenomen en waarvoor de kosten van de grondexploitatie nog niet anderszins verzekerd zijn. Voor de overige locaties binnen het bestemmingsplan 'Wezep Noord 2009' waar dit voor geldt zijn anterieure overeenkomsten gesloten.</p> <p>Voorstel F: Zienswijze ongegrond.</p> <p>Beoordeling G: Een exploitatieplan maakt onderdeel uit van het bestemmingsplan en hoeft niet apart te worden gepubliceerd. Uit de publicatie blijkt duidelijk dat beide plannen in ontwerp ter inzage hebben gelegen. Ook is een kennisgeving verzonden naar de in het kadaster bekendstaande eigenaren van het perceel.</p> <p>Voorstel G: Zienswijze ongegrond.</p> <p>Beoordeling H: De oude verordening baatbelasting is niet meer van toepassing. Er is conform de Wet ruimtelijke ordening een bestemmingsplan opgesteld en daaraan kan alleen nog maar het exploitatieplan worden gekoppeld en niet langer de verordening baatbelasting.</p> <p>Voorstel H: Zienswijze ongegrond.</p>
--	--	---	---

			<p>I. Appellant is van mening dat het landelijk aan- doende deel van de Buurskamp een woning- bouwinvulling dient te krijgen conform het moederplan.</p> <p>J. Overige opmerkingen.</p>	<p>Beoordeling I: De betreffende gronden hebben in het vigerende bestemmingsplan geen woonbestemming. In het ontwerp bestemmingsplan zijn de gronden bestemd overeenkomstig de feitelijke situatie als 'Agrarisch' en 'Groen'. De bedoelde ontwik- keling wordt mogelijk gemaakt via een wijzi- gingsprocedure, aangezien nog onvoldoende zicht is op een concrete uitwerking en realisatie. Daartoe is op de gronden die in eigendom van de gemeente zijn de gebiedsaanduiding 'wro zone - wijzigingsgebied' aangebracht.</p> <p>Voorstel I: Zienswijze ongegrond.</p> <p>Beoordeling J: Wij hebben alle overige zaken voor kennisge- ving aangenomen, omdat deze opmerkingen geen zienswijze betreffen tegen het ontwerpbe- stemmingsplan en bijbehorende bijlagen zoals het exploitatieplan.</p>
--	--	--	---	--

Oldebroek, 16 november 2010.
Burgemeester en wethouders van de gemeente Oldebroek.