



D14.886299



Besluit op aangevraagde omgevingsvergunning (verleend)

Wij hebben op 21-11-2013 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van mw. N. Krijt namens de Gemeente Nijmegen Korte Nieuwstraat 6 6651 PP NIJMEGEN voor het gewijzigd uitvoeren van de Watersingel op percelen kadastraal bekend :

gemeente LENT	sectie F	nummer 119
gemeente LENT	sectie C	nummer 1313
gemeente LENT	sectie C	nummer 1428
gemeente LENT	sectie C	nummer 1548

De watersingel wordt uitgevoerd in het gebied tussen de spoorbrug en de Parmasingel (Hoge Bongerd). De aanleg van deze Watersingel is nodig om het grondwaterpeil in het omliggende gebied te reguleren en het tegengaan van extra kwel ten gevolge van de nevengeul. De aanvraag betreft de afvlakking van een aantal scherpe hoeken van de watersingel.

De aanvraag is geregistreerd onder nummer Z13.038925.

Besluit

Wij besluiten, gelet o.a. op artikel 2.1, 2.2 en paragraaf 2.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), de aanvraag om een omgevingsvergunning te verlenen.

Het verlenen van de omgevingsvergunning heeft betrekking op de volgende activiteit :

A. WABO: Projectbesluit: Afwijken van een bestemmingsplan, beheersverordening e.a.

Natuurbeschermingswet 1998 en Flora-en Faunawet

Met betrekking tot de Natuurbeschermingswet en de Flora- en faunawet is het mogelijk dat toestemmingsvereisten op grond van deze wet aanhaken bij de aangevraagde omgevingsvergunning.

Voor wat betreft de Dijkteruglegging Lent, Gelderse Poort en Uiterwaarden Waal waarvan onderhavig plan onderdeel uitmaakt, is voor wat betreft de Natuurbeschermingswet 1998 een vergunning verleend en zijn er ontheffingen ingevolge artikel 75 van de Flora- en Faunawet verleend.

Inhoudelijke overwegingen

De inhoudelijke motivering van ons besluit is, per activiteit, verderop in dit besluit opgenomen (in de bijlagen).

Abusievelijk is het ontwerpbesluit omgevingsvergunning bij de beoordeling 2.7 Archeologie en Cultuurhistorie onderdeel Archeologie ook het deel van de Watersingel, gelegen direct ten westen van de toekomstige Parmasingelbrug betrokken. Dit onderdeel maakt echter geen deel uit van deze aanvraag. Het definitief besluit omgevingsvergunning is op dit punt gewijzigd.

Ingediende zienswijzen

Het ontwerp-besluit met de gewaarmerkte stukken heeft met ingang van 19 juni 2014 gedurende zes weken ter inzage gelegen.

Tijdens deze periode konden zienswijzen worden ingediend.

Naar aanleiding van het ontwerp-besluit zijn tweetal zienswijzen ingediend.

In de “nota zienswijzen” die verderop in dit besluit is opgenomen (in een bijlage) gaan wij hier gemotiveerd op in.

Voorschriften

Aan de omgevingsvergunning hebben wij voorschriften (voorwaarden) verbonden, die verderop in dit besluit zijn opgenomen (in de bijlagen). Deze voorschriften moeten volledig worden nagekomen.

Opmerkingen

Ten aanzien van deze omgevingsvergunning hebben wij opmerkingen die relevant zijn bij de realisatie van het plan. Deze opmerkingen zijn verderop in dit besluit zijn opgenomen (in de bijlagen).

Gewaarmerkte stukken en bijlagen

Wij merken op dat alle bijlagen en gewaarmerkte stukken deel uitmaken van deze omgevingsvergunning.

Procedure

Op de aanvraag om een omgevingsvergunning is de uitgebreide voorbereidingsprocedure als bedoeld in paragraaf 3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht toegepast. Tevens is de rijkscoördinatie van toepassing.

Ter inzage legging en beroep

Informatie betreffende de ter inzage legging en het indienen van beroep is te vinden in de kennisgeving.

Inwerkingtreding

In hoofdstuk 6 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt de datum van inwerkingtreding van omgevingsvergunningen geregeld. De datum waarop een omgevingsvergunning in werking treedt, kan van geval tot geval verschillen.

Ten aanzien van deze verleende omgevingsvergunning geldt dat hij in werking treedt met ingang van de dag na afloop van de beroepstermijn (art. 6.1 lid 2 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht).

Als er tijdens de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening wordt ingediend, treedt de omgevingsvergunning niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

Leges

Op grond van de legesverordening bent u leges verschuldigd. U krijgt binnenkort een acceptgiro toegezonden, waarmee de leges kunnen worden overgemaakt. Hierop staat ook vermeld op welke manier hiertegen bezwaar gemaakt kan worden.

Nijmegen, 8 september 2014

Het College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,
namens deze:

Ing. M.G. van Deelen, Hoofd Afdeling Vergunningverlening Omgevingsdienst Regio Nijmegen

Bijlagen:

1. Dossierlijst
2. Nota zienswijze
3. Inhoudelijke beoordeling activiteit “WABO: Projectbesluit: Afwijken van een bestemmingsplan, beheersverordening e.a.”

Bijlage 1 Dossierlijst

D-nummer	Ontv. datum	Betreft
D13.663646	21/11/2013	Aanvraagformulier om omgevingsvergunning
D13.663650	21/11/2013	Memo met toelichting
D13.663651	21/11/2013	Advies Waterschap Rivierenland
D13.663652	21/11/2013	Oppervlaktekening met strijdigheden
D13.663653	21/11/2013	RVDW-01031 DO watersingeloverzicht profielen A-A t/m F-F
D13.663654	21/11/2013	197317-OG-2-01 ontgravingskaart
D13.663655	21/11/2013	Vergunning ontgrondingenwet Provincie Gelderland
D13.663656	21/11/2013	9V0718.08 achtergrondrapport geohydrologie
D13.663657	21/11/2013	Vergunning natuurbeschermingswet 1998
D13.663658	21/11/2013	Toekenning ontheffing ruimtelijke ingrepen (Flora- en Fauna)
D13.663659	21/11/2013	Ontheffing Flora en Faunawet
D14.071269	10/02/2014	Aangepaste situatie (op schaal)
D14.525517	06/05/2014	201407034/274976 advies waterbeheerder (Waterschap Rivierenland)

Bijlage 2 Zienswijzennota

Zienswijzennota Buitengebied Dorp Lent – 38 (Watersingel Hoge Bongerd)

**M.b.t. ingediende zienswijzen tegen de ontwerp omgevingsvergunning
“Gewijzigd uitvoeren van de Watersingel”, registratienummer Z13.038925**

Hoofdstuk 1: Zienswijzen

Ontvankelijke zienswijzen:

1. PSP '92, Spanjestraat 5, 6663 NP Lent

Niet ontvankelijke zienswijzen:

2. Vereniging Stadsschoon Nijmegen Lent, Zwanenveld 6503, 6538 RV Nijmegen

Hoofdstuk 2: Algemeen

Op de ontwerp omgevingsvergunning 'Gewijzigd uitvoeren van de Watersingel', registratienummer Z13.038925, zijn 2 zienswijzen binnengekomen.

2.1 Ontvankelijke zienswijzen

Alle zienswijzen die schriftelijk en binnen de termijn zijn ingediend zijn 1 op 1 overgenomen in hoofdstuk 3 en voorzien van een reactie door de gemeente. Zienswijze nummer 1 van de PSP '92, ingekomen op 30 juli 2014, is binnen de termijn van 6 weken ingediend en is derhalve ontvankelijk.

2.2 Niet ontvankelijke zienswijzen

Zienswijze nummer 2 van de Vereniging Stadsschoon Nijmegen Lent, ingekomen op 31 juli 2014, is buiten de termijn van 6 weken ingediend en derhalve niet in behandeling genomen. De Vereniging Stadsschoon Nijmegen Lent heeft niet gereageerd in de zienswijzentermijn die liep van donderdag 19 juni 2014 tot en met woensdag 30 juli 2014.

2.3 Gegrond, niet gegrond

In de beantwoording van de zienswijze is de volgende werkwijze gehanteerd. In de eerste, meest linkse kolom is de zienswijze samengevat, in de tweede, middelste kolom is de reactie van de gemeente verwoord. Indien de gemeente acht dat betreffende zienswijze tot een nieuw inzicht leidt, waaruit een wijziging van de omgevingsvergunning voortvloeit, is in de derde, meest rechtse kolom de wijziging beschreven. Deze zienswijze is dan 'gegrond'. De overige zienswijzen leiden niet tot wijzigingen van de ontwerp omgevingsvergunning en zijn daarmee ongegrond verklaard.

Hoofdstuk 3: Zienswijze en reactie bevoegd gezag

Naam reclamant			
No.	Zienswijze	Reactie gemeente	Aanpassing omgevingsvergunning
1. PSP '92			
1	Het onderhavige plan is een gevolg van de dijkteruglegging in Veur-Lent. De besluitvorming over Ruimte voor de Rivier is al enkele jaren terug genomen en de plannen zijn dan ook al in uitvoering. Dat maakt deze procedure tot een formele procedure. Het ligt niet in de logische gang van denken en handelen om de hele nevengeul weer dicht te gooien als deze Omgevingsvergunning niet verstrekt wordt. Deze vergunning – overigens zelfs een vestzak/broekzak-aanvraag – wordt gewoon verleend. Het heeft dan ook geen nut om een zienswijze in te dienen. De ONP/PSP'92 wil dit punt dan ook als haar zienswijze bestempelen en indienen.	Het klopt dat het project Ruimte voor de Waal en de daarin opgenomen Dijkteruglegging in deze omgevingsvergunning niet ter discussie staat. Voor deze projecten zijn afzonderlijke planologische procedures gevoerd, met de daarbij behorende rechtsbescherming. Onderhavige omgevingsvergunning dient om enkele kleine wijzigingen van de watersingel mogelijk te maken. Gezien de zienswijze onder punt 3 nemen wij aan dat de PSP '92 geen bezwaren heeft met deze omgevingsvergunning.	
2	Namens de Onafhankelijke Nijmeegse Partij dien ik aanvullend als zienswijze in dat de ONP tegen de Dijkteruglegging was en nog steeds is. Het plan-Van Ellen had de steun van de Nijmeegse en de Gelderse politiek, maar wethouder Tettero (CDA) en wethouder Depla (PvdA) hebben Veur-Lent ingeruild voor de nieuwe stadsbrug "De Oversteek". Hoe goed het ook is dat deze brug er nu ligt; er is in de woorden van Rien Ulijn (D66) wel een stuk Lent de Waal voor ingeschoven.	De Dijkteruglegging staat bij deze omgevingsvergunning niet ter discussie.	
3	De PSP'92 Nijmegen wil als positief punt benoemen blij te zijn dat er aandacht is voor het opkomende kwelwater dat dreigt.	De gemeente neemt instemmend kennis van deze zienswijze.	

Bijlage 3: Inhoudelijke beoordeling activiteit “WABO: Projectbesluit: Afwijken van een bestemmingsplan, beheersverordening e.a.”

Inhoudelijke beoordeling

Wettelijke grondslag

Een aanvraag om een omgevingsvergunning voor zover die geheel of gedeeltelijk toeziet op het “gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan of een beheersverordening” kan slechts worden verleend (zie artikel 2.1 lid 1 sub c Wabo jo artikel 2.12 lid 1 sub a Wabo):

- A. met toepassing van de in het bestemmingsplan of de beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking.
- B. in de bij algemene maatregel van bestuur aangegeven gevallen (zie bijlage 2, artikel 4 van het Besluit omgevingsrecht), of
- C. indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

In afwijking van het hiervoor gestelde onder punt 3 kan de vergunning, voor zover zij betrekking heeft op een activiteit voor een bepaalde termijn, worden verleend, indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening (zie artikel 2.12 lid 2 Wabo).

Toets aan het bestemmingsplan

Het plan, waarvoor de omgevingsvergunning wordt aangevraagd, hebben wij getoetst aan het bestemmingsplan “Nijmegen Ruimte voor de Waal” en het bestemmingsplan “Buitengebied Dorp Lent”.

1. Nijmegen Ruimte voor de Waal

De gronden waarvoor de aanvraag omgevingsvergunning is aangevraagd hebben in het bestemmingsplan “Nijmegen Ruimte voor de Waal” de bestemmingen Water-3, Verkeer, dubbelbestemming Waterstaat-Waterstaatkundige functie en dubbelbestemming Waarde-Archeologie-3.

Het plan is conform de bestemmingen Water-3, Verkeer en Waterstaat-Waterstaatkundige functie.

Op gronden aangewezen voor Waarde-Archeologie 3 is het verboden om zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of werkzaamheden, grondwerkzaamheden zoals graven, afgraven of verruimen van sloten, uit te voeren. Dit verbod geldt o.a. niet indien op basis van archeologisch onderzoek of anderszins is aangetoond dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn.

De archeologisch deskundige van de gemeente Nijmegen heeft geen bezwaar tegen het gewijzigd uitvoeren van de Watersingel. Op basis van archeologisch onderzoek (proefsleuven) is vastgesteld dat er geen archeologische waarden aanwezig zijn. Het terrein is vrijgegeven, er is dus geen archeologische maatregel nodig.

Het voorgaande betekent dat er dus geen vergunning vereist is voor het uitvoeren van vorenbedoelde werken en werkzaamheden.

2. Buitengebied Dorp Lent

De gronden waarvoor de aanvraag omgevingsvergunning is aangevraagd hebben in het bestemmingsplan “Buitengebied Dorp Lent” de bestemming ‘Agrarische doeleinden’. De gronden met de bestemming ‘Agrarische doeleinden’ zijn bestemd voor het gebruik ten behoeve van een agrarisch bedrijf met uitzondering van intensieve veehouderij. Een klein gedeelte van watersingel valt binnen deze bestemming. De aanleg van een watersingel is in strijd met de bestemming.

Het plan is tevens getoetst aan het ontwerp facetbestemmingsplan Archeologie dat zal voor het gehele grondgebied van Nijmegen, dus ook ter plaatse van het bestemmingsplan Buitengebied Dorp Lent. De gronden waar het plan uitgevoerd gaat worden hebben de bestemming Waarde-Archeologie 3.

Op gronden aangewezen voor Waarde-Archeologie 3 is het verboden om zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning (voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of werkzaamheden) grondwerkzaamheden zoals graven, afgraven of verruimen van sloten, uit te voeren. Dit verbod geldt o.a. niet indien op basis van archeologisch onderzoek of anderszins is aangetoond dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn. De archeologisch deskundige van de gemeente Nijmegen is akkoord met het gewijzigd uitvoeren van de Watersingel. Op basis van archeologisch onderzoek (proefsleuven) is vastgesteld dat er geen archeologische waarden aanwezig zijn. Het terrein is vrijgegeven, er is dus geen archeologische maatregel nodig. Het plan voorgaande betekent dat er dus geen vergunning vereist is voor het uitvoeren van vorenbedoelde werken en werkzaamheden.

Mogelijkheid om dit strijdig gebruik te vergunnen

Het plan is niet mogelijk met toepassing van een in het bestemmingsplan opgenomen regel inzake afwijking (er bestaat geen "binnenplanse afwijkmogelijkheid"). Het plan valt tevens niet onder de situatie zoals die wordt beschreven in bijlage II, artikel 4. lid 1. sub a van het Besluit Omgevingsrecht (het Bor). Er is dus geen buitenplanse afwijkmogelijkheid o.g.v. bijlage II, artikel 4 Bor (kruimelgevallenregeling) mogelijk. Er is een grote buitenplanse afwijking vereist, "een projectbesluit".

Het plan is niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit bevat een goede ruimtelijke onderbouwing. (zie bijgevoegde van dit besluit deel uitmakende ruimtelijke onderbouwing).

Conclusie met betrekking tot de aanvraag om een omgevingsvergunning voor zover deze geheel of gedeeltelijk ziet op het "gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan of een beheersverordening" (artikel 2.1 lid 1 sub c Wabo):

gelet op het bovenstaande is er geen reden om de omgevingsvergunning ten aanzien van deze activiteit te weigeren.

Voorschriften

Wij verbinden ten aanzien van deze activiteit geen voorschriften aan de omgevingsvergunning (artikel 2.22 Wabo).

Algemene opmerkingen

Wij hebben ten aanzien van deze activiteit geen opmerkingen.

Buitengebied Dorp Lent - 38 (Watersingel Hoge Bongerd)

Inhoudsopgave

Ruimtelijke onderbouwing		10
Hoofdstuk 1	Inleiding	10
1.1	Aanleiding	10
1.2	Doel van het plan	10
Hoofdstuk 2	Sectoraal beleid	12
2.1	Inleiding	12
2.2	Milieu algemeen/bedrijvigheid	12
2.3	Milieu: overig	12
2.4	Fysieke veiligheid	12
2.5	Natuur & Landschap	12
2.6	Waterhuishouding	14
2.7	Archeologie en Cultuurhistorie	14
2.8	Conclusie	16
Hoofdstuk 3	Uitvoerbaarheid	17
3.1	Inleiding	17
3.2	Economische uitvoerbaarheid	17
3.3	Maatschappelijke uitvoerbaarheid	17
Hoofdstuk 4	Vooroverleg	18
4.1	Rijkswaterstaat	18
4.2	Provincie Gelderland	18
4.3	Waterschap Rivierenland	18

Ruimtelijke onderbouwing

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Nijmegen heeft een aanvraag omgevingsvergunning ontvangen voor de realisatie van een watersingel op de percelen, kadastraal bekend Gemeente Lent, sectie c, nummers 1313, 1428 en 1584.

Op deze plaats worden verwezen naar de situatietekeningen behorende bij de omgevingsaanvraag waar op de bestaande en de toekomstige situatie is aangegeven.

De Gemeente Nijmegen heeft een realisatie-overeenkomst afgesloten met het Rijk om het project Ruimte voor de Waal Nijmegen uit te (laten) voeren. Het project betreft onder meer het graven van een nevengeul. Door het uitvoeren van de werkzaamheden wordt een belangrijke bijdrage geleverd aan het voorkomen en beperken van overstromingen. Met uitvoering van het project wordt de zogenoemde rivierkundige doelstelling gerealiseerd, dat wil zeggen een waterstandsaling van 34,0cm bij maatgevend hoogwater.

In het kader van het project wordt ook een watersingel aangelegd. De aanleg van deze watersingel is noodzakelijk in verband met het tegengaan van extra kwel ten gevolge van het graven van de nevengeul. In het gebied tussen de spoorbrug en de Parmasingel (verder te noemen de Hoge Bongerd) wordt het profiel van de geprojecteerde watersingel enigszins aangepast. Daarvoor zijn drie redenen:

1. Waterschap Rivierenland (Wsrl) heeft per brief d.d. 23 september 2013 laten weten dat de watersingel in het gebied de Hoge Bongerd erg hoekig in het bestemmingsplan is opgenomen. Het waterschap voorziet problemen met beheer en onderhoud en verzoekt een aantal scherpe hoeken af te vlakken.
2. Door de uitvoerende aannemerscombinatie i-Lent is geconstateerd dat een aantal opstallen bij uitvoering van de watersingel conform het oorspronkelijke ontwerp, in het gedrang komt omdat ze te dicht op de insteek van de watersingel staan.
3. Direct ten westen van de Parmasingel is het oorspronkelijk technisch ontwerp niet helemaal binnen de bestemming 'Water - 3' van het bestemmingsplan 'Ruimte voor de Waal' gesitueerd.

Onderhavige aanvraag omgevingsvergunning is geprojecteerd in twee vigerende bestemmingsplannen, namelijk 'Nijmegen Ruimte voor de Waal' en 'Buitengebied Dorp Lent'.

In het bestemmingsplan 'Ruimte voor de Waal' valt onderhavige aanvraag binnen de bestemming 'Water - 3' en 'Verkeer' en in de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 2'. Onderhavige aanvraag omgevingsvergunning past binnen de bestemmingen 'Water - 3' en 'Verkeer'. Omdat ter plaatse van de dubbelbestemming 'Waarde Archeologie - 2' grondwerk wordt verricht dieper dan 0,30 m onder maaiveld, is een omgevingsvergunning nodig voor de aanleg van de watersingel, tenzij op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond, dat de archeologische waarden niet onevenredig (kunnen) worden geschaad.

In het bestemmingsplan 'Buitengebied Dorp Lent' valt onderhavige aanvraag in de bestemming 'Agrarische doeleinden'. Deze gronden zijn bestemd voor het gebruik ten behoeve van een agrarisch bedrijf. Het plan voorziet in de aanleg van een watersingel, wat niet is toegestaan in het bestemmingsplan 'Buitengebied Dorp Lent'. Voor deze strijdigheid is in het bestemmingsplan geen binnenplanse afwijking opgenomen, het past niet in de lijst met kruimelgevallen en het betreft geen tijdelijke afwijking.

Het betreft daarom een omgevingsaanvraag die alleen kan worden verwezenlijkt na het nemen van een projectbesluit als bedoeld in artikel 2.12 lid 1 sub A onder 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

De voorliggende ruimtelijke onderbouwing brengt ten behoeve van de afwijking van het bestemmingsplan, voor alle relevante ruimtelijke- en milieuaspecten, in beeld of het beoogde voornemen past binnen het (ruimtelijk) beleid en niet strijdig is met een goede ruimtelijke ordening.

1.2 Doel van het plan

Het doel van onderhavig projectbesluit is het juridisch planologisch kader te scheppen voor het realiseren van de watersingel.

Hoofdstuk 2 Sectoraal beleid

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt de op het plan betrekking hebbend sectoraal beleid behandeld.

2.2 Milieu algemeen/bedrijvigheid

2.2.1 Bedrijven en milieuzonering

Bedrijven zijn inrichtingen zoals die zijn aangewezen in het Besluit omgevingsrecht (Bor), Bijlage 1. Het onderhavige projectbesluit maakt geen nieuwe bedrijvigheid mogelijk. Er is dus ook geen sprake van hinder als gevolg van emissie van deze bedrijven op de omgeving. Ook introduceert het projectbesluit geen nieuwe objecten die gevoelig zouden kunnen zijn voor bestaande naburige bedrijvigheid.

2.2.2 Externe veiligheid

De gemeente heeft de wettelijke plicht externe veiligheid mee te wegen in de besluitvorming over ruimtelijke ontwikkelingen. In deze afweging is het van belang de risico's te beschouwen die ontstaan door inrichtingen vallend onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) en transportroutes. Bij de verantwoording van de risico's die mogelijk ontstaan door de nieuwe ontwikkeling dient eerst de vraag te worden gesteld of er risicobronnen in de buurt liggen die van invloed kunnen zijn op nieuw te realiseren (kwetsbare) objecten. Vooral dit laatste is hier relevant. De ruimtelijke aanpassing die mogelijk wordt gemaakt met het onderhavige projectbesluit maakt geen nieuwe kwetsbaar noch beperkt kwetsbaar objecten mogelijk. Tevens worden er geen nieuwe risico's geïntroduceerd. De risicobronnen in de omgeving (Waal, Spoor en route gevaarlijke stoffen) kunnen dan ook nooit risico verhogend werken.

Conclusie

Met het nieuwe projectbesluit worden geen nieuwe risico's noch kwetsbare objecten geïntroduceerd. De ontwikkeling is vanuit het oogpunt van de externe veiligheid dan ook te verantwoorden.

2.3 Milieu: overig

De watersingel is geen gevoelig object uit oogpunt van geluid, luchtkwaliteit, bodem en externe veiligheid. Omgekeerd heeft de watersingel geen negatieve milieu-effecten op zijn omgeving. Uit oogpunt van milieu zijn er dus geen bezwaren tegen de wijzigingen watersingel.

2.4 Fysieke veiligheid

Vanuit de brandweer zijn er geen op- of aanmerkingen.

Natuurbescherming

Natura2000 en de Flora- en faunawet zijn hier van toepassing. Door de initiatiefnemer zijn de wijzigingen beoordeeld ten opzichte van de Passende Beoordeling en de ontheffing Flora en Fauna. Conclusie is dat de effecten niet wijzigen door de geringe aanpassing van de ligging van de watersingel. Bevoegd gezag zijn provincie Gelderland en Ministerie van EZ.

Gemeentelijk beleid

De Groene Draad - Kansen voor het Nijmeegse groen - 2007

In het groenplan is beschreven hoe omgegaan kan worden met het bestaande groen in de stad; welke randvoorwaarden belangrijk zijn en welke groenstructuren het meest waardevol zijn voor de stad. Dit wordt de hoofdgroenstructuur genoemd en deze dient als instrument voor een consistente afweging van belangen. Binnen de hoofdgroenstructuur wordt onderscheid gemaakt in de betekenis op stadsniveau en de betekenis op wijkniveau. De eerste indeling heeft vooral een betekenis voor het imago of de identiteit van de stad zoals de historische stadsparken. Groengebieden die belangrijk zijn voor de identiteit en woonkwaliteit in de wijk zijn opgenomen als hoofdgroen op wijkniveau. Naast deze opname als hoofdgroen, zijn voor alle wijken de karakteristieke kenmerken van het wijkgroen beschreven die als toetsingskader dienen voor verschillende plannen en ontwikkelingen in de stad.

Conclusie

De wijzigingen zijn niet strijdig met het groenbeleid.

Handboek Stadsbomen - 2009

Het Handboek Stadsbomen is een uitwerking van het Groenplan "De Groene draad, kansen voor het Nijmeegse groen" en is op 1 april 2009 door de raad vastgesteld. Het Handboek Stadsbomen vormt het kader voor inrichtingsplannen en beheerplannen voor de openbare ruimte waar het bomen betreft. Het handboek is daarnaast te definiëren als toetsingskader voor ruimtelijke plannen en initiatieven en biedt inzicht in de beleidsuitgangspunten ten aanzien van bescherming, aanplant, beheer en kap van bomen.

De hoofddoelstelling van het Handboek Stadsbomen is het waarborgen van de duurzame instandhouding van het Nijmeegse bomenbestand door middel van behoud en ontwikkeling. De volgende uitgangspunten staan daarbij centraal:

- Optimale inzet van middelen.
- Waarborgen van een vitaal bomenbestand.
- Zorgen voor draagvlak; zorgvuldig afwegen, bewust besluiten en tijdig communiceren.
- Meer bomen en meer kronen. Inzet op kwantiteit en kwaliteit.

Het Handboek Stadsbomen heeft betrekking op alle bomen binnen de gemeentegrenzen. Dat zijn dus niet alleen de park-, laan- en straatbomen, maar ook bomen in tuinen en op particuliere terreinen. Voor bosopstanden, bosplantsoen en bomen in natuurgebieden gelden andere beleidskaders en wet- en regelgeving.

Conclusie

De wijzigingen hebben geen negatieve invloed op het beleid ten aanzien van bomen. Indien voor dit projectbesluit bomen gekapt moeten worden, gelden de regels in de APV.

2.6 Waterhuishouding

In het kader van het project Ruimte voor de Waal - Nijmegen zijn rivierverruimingsmaatregelen gepland, die - zonder aanvullende maatregelen - consequenties zouden hebben voor de binnendijkse waterhuishouding. Door de dijkteruglegging schuift de rivier feitelijk een stukje op in binnendijkse richting en daarmee kan de invloed van de rivier ook verder reiken. Ook doorsnijdt de nevengeul de matig waterdoorlatende deklaag (de bovenste meters van de bodem) tot in het goed waterdoorlatende zandpakket eronder. Het contactoppervlak tussen de rivier en het zandpakket neemt dus toe, en daarmee ook de potentiële invloed van de rivier.

Zonder aanvullende maatregelen zouden de rivierverruimende maatregelen, binnendijs zorgen voor hogere grondwaterstanden en een grotere afvoer naar en in het oppervlaktewater tijdens hoge rivierwaterstanden op de Waal en voor lagere grondwaterstanden en een grotere wegzijging van water uit de waterlopen tijdens laagwater op de Waal. Om deze effecten te vermijden zijn maatregelen voorzien.

Bij de bepaling van de benodigde maatregelen is ervan uitgegaan dat het watersysteem van het binnendijks gebied wordt aangelegd conform het Waterhuishoudkundig Inrichtingsplan Waalsprong 2009 (WIW). Het geplande ont- en afwateringssysteem, waaronder de aanleg van de Watersingel is, samen met de aanleg van een waterkerend scherm in de dijk, van belang de grondwatereffecten van de rivierverruiming af te vangen. Het is daarom belangrijk dat dit watersysteem tijdig wordt gerealiseerd.

De ligging van de watersingel verandert niet t.o.v. het geohydrologische schema dat gebruikt is in het geohydrologisch onderzoek (Achtergrondrapport geohydrologie, 18 oktober 2010). Er zijn dan ook geen hydrologische consequenties.

2.7 Archeologie en Cultuurhistorie

Archeologie

Inleiding

Met de ondertekening van het Verdrag van Valletta (Malta) in 1992 is in Nederland de beleidsmatige zorg voor het archeologisch bodemarchief aanzienlijk toegenomen. In het verdrag staat: Archeologische waarden dienen als onvervangbaar onderdeel van het culturele erfgoed te worden meegenomen en te worden ontzien bij de ontwikkeling en besluitvorming van ruimtelijke plannen. Mocht bescherming onvoldoende mogelijk zijn dan dient, volgens dit verdrag, de informatie te worden onttrokken aan de bodem via archeologisch onderzoek. Uitgangspunt hierbij is dat de initiatiefnemer van de versterking van het bodemarchief de kosten van het onderzoek dient te dragen. Inmiddels zijn de uitgangspunten van het Verdrag in de Nederlandse wetgeving geïmplementeerd in de Monumentenwet 1988 via de wijzigingswet Wet op de Archeologische Monumentenzorg (WAMz, 1-9-2007).

Het archeologiebeleid van de gemeente Nijmegen is, in overeenstemming met Malta en de Monumentenwet 1988, er op gericht om het bodemarchief zoveel mogelijk te ontzien. Indien dat niet mogelijk is, wordt voorafgaande aan de bodemversterking archeologisch onderzoek verricht. De wijze van onderzoek wordt bepaald op basis van de vast te stellen archeologische waarden en de aard en omvang van de bodemingrepen. De archeologische (in bredere zin: cultuurhistorische) kennis die hierbij wordt vergaard, levert informatie op die mede als inspiratiebron kan dienen voor het ontwerp van een gebouw of bij het inrichten van de openbare ruimte. Zo kan het 'verhaal van de plek' ook door toekomstige generaties nog worden gelezen.

Het zal duidelijk zijn dat een betere bescherming van het bodemarchief en vooral ook het tijdig meewegen van de archeologische belangen vraagt om een zo goed mogelijk inzicht in de verwachte ligging, verspreiding en aard van het bodemarchief. Om deze reden heeft Bureau Archeologie en Monumenten van de gemeente Nijmegen een archeologische beleidskaart ontwikkeld, waarop de belangrijkste archeologische vindplaatsen en zones en hun waardering zijn aangegeven.

Projectgebied

De gebieden waar deze aanvraag betrekking op heeft vallen in een archeologisch onderzocht deel, waar op basis van een proefsleuvenonderzoek is vastgesteld dat daar geen behoudenswaardige archeologie aanwezig is. Daarom is dit deel vrijgegeven en is er geen archeologische maatregel nodig.

Cultuurhistorie

Rijksbeleid

Cultuurhistorie speelt een belangrijke rol bij de ruimtelijke inrichting van ons land. Het geeft identiteit en kwaliteit aan een gebied. Om deze redenen heeft het rijk de beleidslijn ingezet om cultuurhistorie onderdeel te laten zijn van het afwegingskader bij het opstellen van bestemmingsplannen. Deze beleidslijn is verwoord in de beleidsbrief Modernisering Monumentenzorg uit 2009 en heeft geleid tot wijziging van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) sinds 1 januari 2012. Met het gewijzigde Bro zijn gemeenten wettelijk verplicht cultuurhistorie deel uit te laten maken van het afwegingskader voor ruimtelijke ontwikkelingen. Het rijk vraagt hiermee aan gemeenten om bij het opstellen van bestemmingsplannen, projectafwijkingbesluiten en beheersverordeningen cultuurhistorische gebouwen, objecten en structuren te inventariseren en daaraan conclusies te verbinden en in het bestemmingsplan te verankeren.

De Monumentenwet 1988 vormt de basis voor de monumentenzorg. Rijksmonumenten worden op basis van deze wet aangewezen, evenals rijksbeschermde stadsgezichten.

Gemeentelijk beleid

Het gedachtengoed uit de beleidsbrief Modernisering Monumentenzorg en het gewijzigde Besluit ruimtelijke ordening is aanleiding geweest het gemeentelijk erfgoedbeleid te actualiseren. Dit heeft geresulteerd in de Nota Cultureel Erfgoed, die op 15 mei 2013 door de raad is vastgesteld.

Deze nota beschrijft op welke manier erfgoed kan bijdragen aan de ambitie van de gemeente Nijmegen om de identiteit van de stad te behouden en te versterken. Hiervoor worden drie strategieën ingezet: duurzame ruimtelijke ontwikkeling, kennis & inspiratie en bescherming & instandhouding.

De strategie duurzame ruimtelijke ontwikkeling heeft betrekking op een toekomstbestendige stad, waar erfgoed ingezet wordt om bij gebiedsontwikkelingen de eigen identiteit te behouden of te versterken. De verplichtingen vanuit het Besluit ruimtelijke ordening en de daaruit voortvloeiende beleidsvrijheid die we als gemeente hebben zetten we in om deze ambitie te kunnen realiseren. Erfgoed is namelijk een factor die mede kwaliteit geeft aan de ruimte en daarmee ruimtelijke ontwikkelingen kan verrijken. De cultuurhistorische elementen die onderdeel zijn van de identiteit van de stad kan men niet allemaal als beschermd monument of gezicht aanwijzen, maar zijn wel onderdeel van de manier waarop we onze stad beleven, inrichten en gebruiken. De cultuurhistorische beleidskaart is de basis voor de cultuurhistorische inbreng bij het opstellen van ruimtelijke plannen.

Het betreffende projectgebied valt binnen gebiedstype 3 van de cultuurhistorische beleidskaart. Bij gebiedstype 3 is sprake van een rijke cultuurhistorische gelaagdheid. Het gaat om zowel de grotere schaal, zoals het stedenbouwkundige plan en historische structuren, als om specifieke objecten en om de samenhang tussen de structuren, bebouwing en / of cultuurlandschap. Bij de bebouwing gaat het niet zozeer om de architectuur en het beeld, maar om het silhouet, zoals de situering, de nok- en goothoogte en de nokrichting. Zowel de zichtbare als de niet-zichtbare geschiedenis van het gebied zal uitgangspunt moeten zijn bij ontwikkelingen.

Voor gemeentelijke beschermingen is de gemeentelijke monumentenverordening de basis.

Cultuurhistorische waarde projectgebied

De cultuurhistorische waarden voor het dijkterugleggingsgebied zijn omschreven in de Cultuurhistorische Effectrapportage Plan Ruimte voor de Waal d.d. 1 oktober 2010.

Gevolgen bestemmingsplan voor cultuurhistorische waarden

Vanuit cultuurhistorisch oogpunt is er geen aanleiding voor het maken van nadere opmerkingen.

2.8 Conclusie

Het sectorale beleid staat de voorgenomen ontwikkeling niet in de weg. Deze ruimtelijke onderbouwing is bedoeld om de realisatie van het plan door middel van een projectbesluitprocedure te regelen.

Hoofdstuk 3 Uitvoerbaarheid

3.1 Inleiding

In dit hoofdstuk worden de economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid van het plan besproken.

3.2 Economische uitvoerbaarheid

De eventueel te maken aanpassingen, kosten e.d., ten gevolge van de realisatie van voorgestelde wijziging zijn voor rekening van de aanvrager. Het betreft geen bouwplan zoals bedoeld in artikel 6.2.1 Bro (onder lid a, categorie: de bouw van één of meer woningen). De kosten van de onderhavige procedure zullen verhaald worden op de initiatiefnemer conform de gemeentelijke legesverordening. De legeskosten zullen in rekening worden gebracht gelijktijdig met de leges voor de omgevingsvergunning.

Uit het gevraagde projectbesluit kan schade voortvloeien als bedoeld in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening om welke reden er gerede twijfel bestaat over de vereiste economische uitvoerbaarheid van de gevraagde planologische maatregel. Er dient voorkomen te worden dat de gemeente voor particuliere initiatieven planschade betaalt. Er is een overeenkomst gesloten waarin het Rijk zich ten behoeve van de economische uitvoerbaarheid van de planologische maatregel bereid verklaart de daaruit voortvloeiende voor vergoeding in aanmerking komende planschade volledig aan de gemeente te compenseren.

Derhalve kan gesteld worden, dat de ontwikkeling financieel-economisch uitvoerbaar is.

3.3 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

De ontwerp omgevingsvergunning (met projectafwijkingsbesluit) heeft gedurende 6 weken ter inzage (van 19 juni 2014 tot en met 30 juli 2014). Binnen deze termijn is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen tegen het ontwerpbesluit kenbaar te maken. De tervisielegging is gepubliceerd op de gemeentelijke website en in de "Staatscourant". Binnen deze termijn is er één zienswijze ingekomen. Buiten de termijn is er één zienswijze ontvangen. Hoe met deze zienswijzen is omgegaan is opgenomen in de zienswijzennota 'Buitengebied Dorp Lent - 38 (Watersingel Hoge Bongerd)'.

Hoofdstuk 4 Vooroverleg

In het kader van het Bor vooroverleg ex. artikel 6.18 is het concept van de ruimtelijke onderbouwing toegezonden aan Rijkswaterstaat, het Waterschap Rivierenland en Provincie Gelderland.

De volgende overleginstanties hebben een reactie gegeven op het concept:

4.1 Rijkswaterstaat

Rijkswaterstaat heeft in haar mail van 8 mei 2014 in het kader van vooroverleg op grond van artikel 6.18 Besluit omgevingsrecht een reactie gegeven:

De watersingel ligt binnendijks en niet in het beheergebied van Rijkswaterstaat. Ook raakt de watersingel en de nu aangevraagde wijzigingen daaraan geen waterbelangen die door Rijkswaterstaat beheerd moeten worden.

4.2 Provincie Gelderland

Bij brief van 22 oktober 2009 heeft de Provincie Gelderland aangegeven op welke wijze waarop en de mate waarin de Provincie betrokken wil worden bij het vooroverleg ex. artikel 6.18 Besluit omgevingsrecht. In deze brief is gesteld dat voor plannen met provinciale belangen waarvoor op grond van de Wro-agenda provinciale verantwoordelijkheid geldt vooroverleg nodig is.

Het plangebied is gelegen op korte afstand van Natura 2000-gebied de Gelderse Poort en is conform de brief en de Wro-agenda een provinciale verantwoordelijkheid. Derhalve is vooroverleg gevoerd met de Provincie Gelderland.

De Provincie Gelderland heeft per brief van 9 mei 2014 in het kader van artikel 6.18 Besluit omgevingsrecht overleg een reactie gegeven. De provinciale afdelingen hebben geconstateerd dat er voldoende rekening is gehouden met de mogelijke gevolgen van dit plan voor het Natura 2000-gebied. De aanpassing van de binnendijkse watersingel is zo miniem dat effect op het buitendijks gelegen Natura 2000-gebied is uitgesloten.

4.3 Waterschap Rivierenland

Het waterschap Rivierenland heeft in haar brief van 5 juni 2014 in het kader van artikel 6.18 Besluit omgevingsrecht overleg een reactie gegeven. Het verleggen van de watersingel zal niet op waterhuishoudkundige problemen stuiten. Bij de verlegging van de Watersingel zijn de uitgangspunten van het Waterhuishoudkundig Inrichtingsplan Waalsprong (WIW) maatgevend. Het waterschap adviseert dan ook positief inzake deze aanvraag omgevingsvergunning.

