



D151963365



Besluit op aangevraagde omgevingsvergunning (verleend)

Wij hebben op 18 november 2014 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van dhr. M. Lind namens Combinatie Colijn Aannemersbedrijf - Reef Infra, Kelvinstraat 1, 7575 AS te OLDENZAAL voor het verhogen van bestaande lichtmasten van 25 m naar 30 m op het perceel kadastraal bekend :

gemeente Neerbosch

sectie G

nummer 976

plaatselijk bekend als Winselingseweg 80 te Nijmegen.

De aanvraag is geregistreerd onder nummer Z14.038114.

Besluit

Wij besluiten, gelet o.a. op artikel 2.1, 2.2 en paragraaf 2.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), de aanvraag om een omgevingsvergunning te verlenen.

Het verlenen van de omgevingsvergunning heeft betrekking op de volgende activiteiten :

- A. het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, lid 1, sub a Wabo)
- B. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestmingsplan, een bouwverordening, e.a.)artikel 2.1, lid 1, sub c Wabo)

Inhoudelijke overwegingen

De inhoudelijke motivering van ons besluit is, per activiteit, verderop in dit besluit opgenomen (in de bijlagen).

Geen ingediende zienswijzen

Het ontwerp-besluit met de gewaarmerkte stukken heeft met ingang van 11 juni 2015 gedurende zes weken ter inzage gelegen.

Tijdens deze periode konden zienswijzen worden ingediend.

Naar aanleiding van het ontwerp-besluit zijn geen zienswijzen ingediend.

Voorschriften

Aan de omgevingsvergunning hebben wij voorschriften (voorwaarden) verbonden, die verderop in dit besluit zijn opgenomen (in de bijlagen). Deze voorschriften moeten volledig worden nagekomen.

Opmerkingen

Ten aanzien van deze omgevingsvergunning hebben wij opmerkingen die relevant zijn bij de realisatie van het plan. Deze opmerkingen zijn verderop in dit besluit zijn opgenomen (in de bijlagen).

Gewaarmerkte stukken en bijlagen

Wij merken op dat alle bijlagen en gewaarmerkte stukken deel uitmaken van deze omgevingsvergunning.

Procedure

Op de aanvraag om een omgevingsvergunning is de uitgebreide voorbereidingsprocedure als bedoeld in paragraaf 3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht toegepast.

Ter inzage

Het definitieve besluit met de daarbij behorende stukken ligt met ingang van 19 augustus 2015 gedurende een periode van zes weken ter inzage in de Stadswinkel bij de informatiebalie, Mariënborg 75, Nijmegen, geopend van maandag t/m vrijdag van 9.00 – 17.00 uur en op donderdag van 9.00 – 20.00 uur.

Beroepsmogelijkheid

Belanghebbenden die het niet eens zijn met het besluit, kunnen beroep indienen. Dit geldt alleen voor belanghebbenden die tijdig een zienswijze tegen het ontwerpbesluit hebben ingediend.

Wanneer een belanghebbende redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij geen zienswijzen heeft ingediend tegen het ontwerpbesluit, kan hij op grond van deze bijzondere omstandigheden toch beroep instellen.

Als een belanghebbende geen zienswijzen heeft ingediend tegen het ontwerpbesluit, kan hij wel beroep instellen tegen de wijzigingen die bij het nemen van het besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit zijn aangebracht.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt 6 weken. De beroepstermijn start op de dag na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd. Alleen als er bijzondere omstandigheden zijn waardoor er geen zienswijze(n) kon(den) worden ingediend, is er een kans dat de bestuursrechter het beroep toch behandelt.

Het gemotiveerde beroepschrift moet worden ingediend bij de rechtbank te Arnhem. Het postadres van de rechtbank is: Rechtbank Gelderland, team bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem.

In het beroepschrift moeten in ieder geval de volgende gegevens vermeld worden:

1. naam en adres (inclusief postcode) van de indiener;
2. de datum;
3. een omschrijving van dit besluit;
4. de gronden (motieven) waarop het beroep berust;
5. de handtekening.

Het beroepsschrift kan ook digitaal worden ingediend via het digitaal loket op <http://loket.rechtspraak.nl/>. Hiervoor moet gebruik worden gemaakt van DigiD.

Voor het behandelen van het beroepsschrift zijn griffierechten verschuldigd. Voor meer informatie wordt verwezen naar de rechtbank (telefoonnummer: 026 - 359 20 00).

Voorlopige voorziening

Zodra het besluit in werking treedt, kan de vergunninghouder het plan uitvoeren. Het indienen van een beroepsschrift schort de inwerkingtreding niet op.

Diegenen die willen voorkomen dat de vergunninghouder gebruik maakt van de vergunning, kunnen om een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Arnhem. Het postadres van de rechtbank is: Rechtbank Gelderland, team bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem.

Een dergelijk verzoek, gericht aan de voorzieningenrechter, kunt u pas indienen nadat u een beroepschrift heeft ingediend en dient eveneens de bovenstaande gegevens te bevatten. Bij het verzoek moet een afschrift van het beroepschrift worden overlegd. De rechter beoordeelt het verzoek en doet vervolgens uitspraak.

Het verzoek kan ook digitaal worden ingediend via het digitaal loket op <http://loket.rechtspraak.nl/>. Hiervoor moet gebruik worden gemaakt van DigiD.

Voor het behandelen van een verzoek om voorlopige voorziening zijn griffierechten verschuldigd. Voor meer informatie wordt verwezen naar de rechtbank (telefoonnummer: 026 - 359 20 00).

Inwerkingtreding

In hoofdstuk 6 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt de datum van inwerkingtreding van omgevingsvergunningen geregeld. De datum waarop een omgevingsvergunning in werking treedt, kan van geval tot geval verschillen.

Ten aanzien van deze verleende omgevingsvergunning geldt dat hij in werking treedt met ingang van de dag na afloop van de beroepstermijn (art. 6.1 lid 2 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht).

Als er tijdens de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening wordt ingediend, treedt de omgevingsvergunning niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

Omdat er in dit geval sprake is van een vermoeden van een geval van ernstige bodemverontreiniging geldt er in aanvulling op wat hiervoor is gezegd over het moment van inwerkingtreding dat de omgevingsvergunning niet eerder in werking treedt dan nadat dit aspect (op de manier zoals in artikel 6.2c lid 1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is beschreven) is afgehandeld.

Leges

Op grond van de legesverordening bent u leges verschuldigd. U krijgt binnenkort een acceptgiro toegezonden, waarmee de leges kunnen worden overgemaakt. Hierop staat ook vermeld op welke manier hiertegen bezwaar gemaakt kan worden.

Nijmegen, 17 augustus 2015

Het College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,
namens deze:



Ing. M.G. van Deelen, Hoofd Afdeling Vergunningverlening Omgevingsdienst Regio Nijmegen

Bijlagen:

1. Dossierlijst
2. Inhoudelijke beoordeling activiteit "WABO: Bouwen van een bouwwerk"
3. Inhoudelijke beoordeling activiteit "WABO: Projectbesluit: Afwijken van een bestemmingsplan, beheersverordening e.a."

Bijlage 1: Dossierlijst

D-nummer	Ontv. datum	Betreft
D142027265	18/11/2014	Aanvraagformulier om omgevingsvergunning
D142027274	19/11/2014	Luchtfoto BCTN Nijmegen
D142027275	19/11/2014	21316-D233-102, situatietekening plaatsbepaling lichtmasten
D142027277	19/11/2014	TECHNICAL DESCRIPTION
D142027278	19/11/2014	Schijnwerper EGALUX 2000 ANL
D142027279	19/11/2014	Betonfundatie 30 meter Masten
D142027280	19/11/2014	212 6896 Lichtberekening
D142027281	19/11/2014	Toelichting Wabo lichtmasten 18-11-2014
D151739200	04/03/2015	Uitvoeringsontwerp electrotechnische voorzieningen
D151762585	18/03/2015	Ecologische quickscan

Bijlage 2: Inhoudelijke beoordeling activiteit “WABO: het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, lid 1, sub a Wabo)”

Wettelijke grondslag

Een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor zover die geheel of gedeeltelijk ziet op het bouwen van een bouwwerk moet worden geweigerd indien er niet wordt voldaan aan de toetsingscriteria genoemd in artikel 2.10 lid 1 Wabo.

In gevallen als bedoeld in artikel 2.10 lid 1 onder c Wabo (kortgezegd, de activiteit is in strijd met het bestemmingsplan of andere planologische regelgeving) wordt de aanvraag voor een omgevingsvergunning mede aangemerkt als een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo en wordt de omgevingsvergunning slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 Wabo niet mogelijk is.

Hieronder gaan wij puntsgewijs in op de in artikel 2.10 lid 1 Wabo genoemde toetsingscriteria.

Bouwbesluit

2.10 lid 1 sub a Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de aanvraag en de daarbij verstrekke gegevens en bescheiden het naar ons oordeel niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet

Met de ingediende stukken is aannemelijk gemaakt dat het plan voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit. Hierdoor hebben wij (op dit punt) geen reden om de aanvraag om een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

Bouwverordening

2.10 lid 1 sub b Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de aanvraag en de daarbij verstrekke gegevens en bescheiden het naar ons oordeel niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet.

Bestemmingsplan

2.10 lid 1 sub c Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening.

Aan de hand van de ingediende stukken is het plan getoetst aan het vigerende bestemmingsplan “Nijmegen Kanaalhavens”. Het plan is in strijd met het bestemmingsplan. De omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen hoeft toch niet te worden geweigerd, omdat vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 Wabo mogelijk is.

De strijdigheid met het bestemmingsplan en de toepassing van artikel 2.12 Wabo behandelen wij uitvoeriger in de bijlage “het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, e.a. (artikel 2.1, lid 1, sub c Wabo)”

Redelijke eisen van welstand

2.10 lid 1 sub d Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk, dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij wij van oordeel zijn dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend.

Uw plan is op 21 mei 2015 door de Commissie Beeldkwaliteit beoordeeld op redelijke eisen van welstand. Bij de beoordeling zijn de reguliere criteria van bouwsteen B1 werkgebieden (kantoren/bedrijven/industrie), uit de Uitwerkingsnota Beeldkwaliteit aangehouden. Verder is rekening gehouden met het feit dat het toetsingsniveau 'bijzonder (beeldbepalende stedelijke (water)weg)'.

Het oordeel van de commissie is dat het plan niet in strijd is met redelijke eisen van welstand. Wij nemen dit advies over, omdat wij geen reden zien om hiervan af te wijken. Hierdoor hebben wij (op dit punt) geen reden om de aanvraag om een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

Conclusie met betrekking tot de aanvraag om een omgevingsvergunning voor zover deze geheel of gedeeltelijk toeziet op het bouwen van een bouwwerk (art. 2.1 lid 1 a Wabo):

Gelet op wat wij hiervoor hebben gezegd, is er geen reden om de omgevingsvergunning ten aanzien van deze activiteit te weigeren.

Voorschriften

Wij verbinden ten aanzien van deze activiteit geen voorschriften aan de omgevingsvergunning.

Algemene opmerkingen

Wij hebben ten aanzien van deze activiteit geen opmerkingen.

Bijlage 3: Inhoudelijke beoordeling activiteit “WABO: het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, e.a. (artikel 2.1, lid 1, sub c Wabo)”

Wettelijke grondslag

Een aanvraag om een omgevingsvergunning voor zover die geheel of gedeeltelijk ziet op het “gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan of een beheersverordening” kan slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening (zie artikel 2.1 lid 1 sub c Wabo jo artikel 2.12 lid 1 sub a Wabo) en:

1. met toepassing van de in het bestemmingsplan of de beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking,
2. in de bij algemene maatregel van bestuur aangegeven gevallen (zie bijlage 2, artikel 4 van het Besluit omgevingsrecht), of
3. in overige gevallen, indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Toets aan het bestemmingsplan

Het plan, waarvoor de omgevingsvergunning wordt aangevraagd, hebben wij getoetst aan het bestemmingsplan ‘Nijmegen Kanaalhavens’. De lichtmasten worden geplaatst binnen de bestemmingen “Bedrijf-Electriciteitscentrale”, “Bedrijf – Containeroverslagbedrijf” en “Waterstaat – Waterstaatkundige functie”. Wij hebben geconstateerd dat het plan op de volgende punten in strijd is met het bestemmingsplan:

1. *De aangevraagde lichtmasten staan alleen ten dienste van het containeroverslagbedrijf;*
2. *De aangevraagde lichtmasten zijn hoger dan dat in het bestemmingsplan is toegestaan.*

Mogelijkheid om dit strijdig gebruik te vergunnen

Het plan is niet mogelijk met toepassing van een in het bestemmingsplan opgenomen regel inzake afwijking (er bestaat geen “binnenplanse ontheffingsmogelijkheid”). Het plan valt tevens niet onder de situatie zoals die wordt beschreven in bijlage II, artikel 4 lid 1 sub a van het Besluit Omgevingsrecht (het Bor). Er is dus geen buitenplanse afwijkingsmogelijkheid o.g.v. bijlage II, artikel 4 Bor (kruimelgevallenregeling) mogelijk. Er is een grote buitenplanse afwijking vereist, “een projectbesluit”.

Het plan is niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit bevat een goede ruimtelijke onderbouwing.

Conclusie met betrekking tot de aanvraag om een omgevingsvergunning voor zover deze geheel of gedeeltelijk toeziet op het “gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan of een beheersverordening” (artikel 2.1 lid 1 sub c Wabo):

Gelet op wat wij hiervoor hebben gezegd, is er geen reden om de omgevingsvergunning ten aanzien van deze activiteit te weigeren.

Nijmegen Kanaalhavens - 2 (Lichtmasten CTN)

Inhoudsopgave

Ruimtelijke onderbouwing	- 9 -
Hoofdstuk 1 Inleiding	- 9 -
1.1 Doel van het plan	- 10 -
Hoofdstuk 2 Sectoraal beleid	- 11 -
2.1 Inleiding	- 11 -
2.2 Stedenbouw	- 11 -
2.3 Milieu algemeen / bedrijvigheid	- 12 -
2.4 Milieu: overig	- 12 -
2.5 Natuur & Landschap	- 12 -
2.6 Archeologie	- 14 -
2.7 Conclusie	- 15 -
Hoofdstuk 3 Vooroverleg	- 16 -
3.1 Ministerie van Infrastructuur en Milieu	- 16 -
3.2 Provincie Gelderland	- 16 -
3.3 Rijkswaterstaat	- 16 -
Hoofdstuk 4 Uitvoerbaarheid	- 17 -
4.1 Inleiding	- 17 -
4.2 Economische uitvoerbaarheid	- 17 -

Ruimtelijke onderbouwing

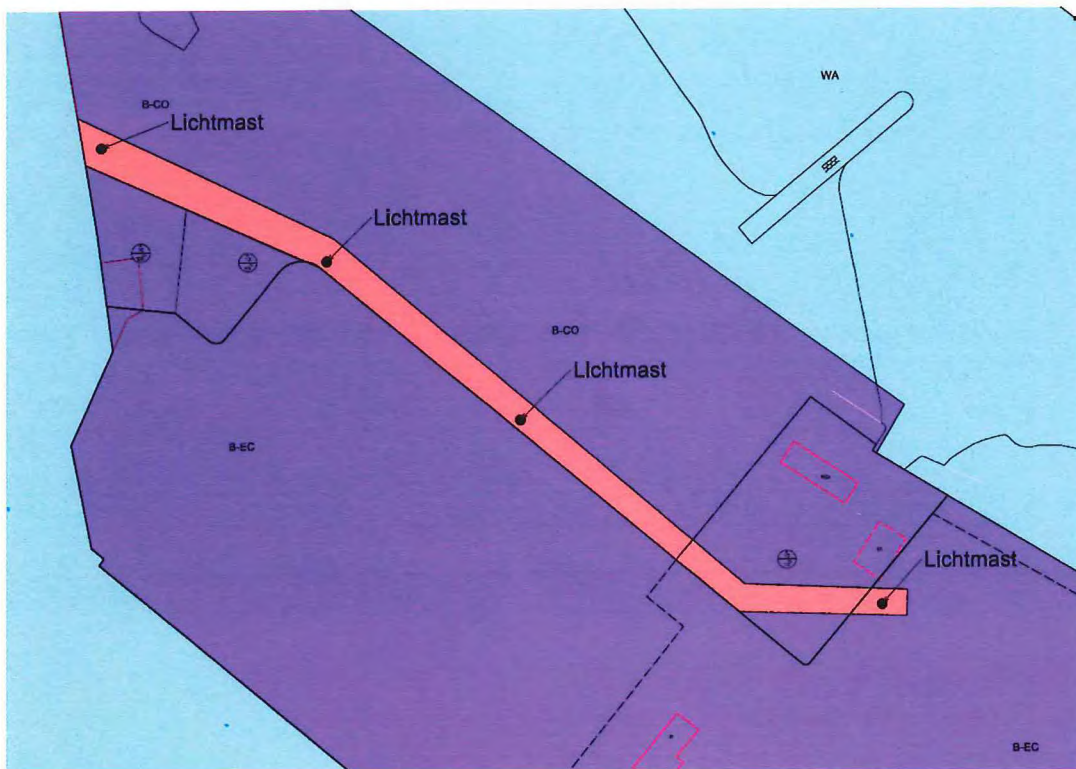
Hoofdstuk 1 Inleiding

Het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Nijmegen heeft een aanvraag omgevingsvergunning ontvangen voor de realisatie van vier lichtmasten op het perceel Neerbosch, sectie G, nummer 976, plaatselijk bekend Winselingseweg 80.

Voor de exacte situering van de lichtmasten op het perceel wordt verwezen naar de situatietekening behorende bij de omgevingsaanvraag waarop de toekomstige situatie is aangegeven.

Vigerend bestemmingsplan

Onderhavige aanvraag omgevingsvergunning is geprojecteerd in het vigerende bestemmingsplan "Nijmegen Kanaalhavens". In dit bestemmingsplan valt de onderhavige aanvraag binnen de bestemming "Bedrijf - Electriciteitscentrale", "Bedrijf - Containeroverslagbedrijf" en "Waterstaat - Waterstaatkundige functie".



Figuur 1: situering lichtmasten in vigerend bestemmingsplan Nijmegen Kanaalhavens

Bestemming "Bedrijf-Electriciteitscentrale"

Binnen deze bestemming mogen lichtmasten geplaatst worden met een maximale hoogte van 10 meter ten behoeve van de electriciteitscentrale.

Bestemming "Bedrijf-Containeroverslagbedrijf"

Binnen deze bestemming mogen lichtmasten geplaatst worden met een maximale hoogte van 25 meter ten behoeve van de containeroverslagbedrijf.

Bestemming "Waterstaat - Waterstaatkundige functie"

Op deze gronden mogen lichtmasten geplaatst worden mits de waterstaatkundige belangen niet onevenredig worden geschaad. Er dient schriftelijk advies bij de rivierbeheerder te worden opgevraagd. Zie hoofdstuk 3 voor de reactie van de rivierbeheerder (Rijkswaterstaat).

Toetsing aan bestemmingsplan

Onderhavige aanvraag omgevingsvergunning past niet binnen deze bestemmingen omdat de vier lichtmasten 30 meter hoog worden en alleen ten dienste staan van het containeroverslagbedrijf. Voor de genoemde strijdigheden is in het bestemmingsplan geen binnenplanse afwijking opgenomen, het past niet in de lijst met kruimelgevallen en het betreft geen tijdelijke afwijking.

Conclusie

Het betreft daarom een omgevingsvergunning die alleen kan worden verwezenlijkt na het nemen van een projectbesluit als bedoeld in artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

De voorliggende ruimtelijke onderbouwing brengt ten behoeve van de afwijking van het bestemmingsplan, voor alle relevante ruimtelijke- en milieuaspecten, in beeld of het beoogde voornemen past binnen het (ruimtelijk) beleid en niet strijdig is met een goede ruimtelijke ordening.

1.1 Doel van het plan

Het doel van onderhavig projectbesluit is het juridisch planologisch kader te scheppen voor het realiseren van vier lichtmasten.

Hoofdstuk 2 Sectoraal beleid

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt de op het plan betrekking hebbend sectoraal beleid behandeld.

2.2 Stedenbouw

Het bebouwingsbeeld van de omgeving kan worden omschreven als dat van een industrieel complex met grootschalige elementen zoals portaalkranen, gestapelde zeecontainers, hoogspanningsmasten en een elektriciteitscentrale. De positie en richting van de bebouwing is divers; er is geen overheersende richting te herkennen. De lichtmasten komen hier min of meer willekeurig verspreid tussen te staan. Door de beperkte omvang in relatie tot de maat en schaal van de bouwwerken in de directe omgeving zullen de lichtmasten slechts een ondergeschikt element zijn en derhalve passen binnen de toekomstige omgeving.



Figuur 2: Luchtfoto omgeving

2.3 Milieu algemeen / bedrijvigheid

2.3.1 Bedrijven en milieuzonering

Bedrijven zijn inrichtingen zoals die zijn aangewezen in het Besluit omgevingsrecht (Bor). Bijlage 1. Het onderhavige projectbesluit maakt geen nieuwe bedrijvigheid mogelijk. Er is dus ook geen sprake van hinder als gevolg van emissie van deze bedrijven op de omgeving. Ook introduceert het projectbesluit geen nieuwe objecten die gevoelig zouden kunnen zijn voor bestaande naburige bedrijvigheid.

2.3.2 Externe veiligheid

De gemeente heeft de wettelijke plicht externe veiligheid mee te wegen in de besluitvorming over ruimtelijke ontwikkelingen. In deze afweging is het van belang de risico's te beschouwen die ontstaan door inrichtingen vallend onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) en transportroutes. Bij de verantwoording van de risico's die mogelijk ontstaan door de nieuwe ontwikkeling dient eerst de vraag te worden gesteld of er risicobronnen in de buurt liggen die van invloed kunnen zijn op nieuw te realiseren (kwetsbare) objecten. Vooral dit laatste is hier relevant. De ruimtelijke aanpassing die mogelijk wordt gemaakt met het onderhavige projectbesluit maakt geen nieuwe kwetsbaar noch beperkt kwetsbaar objecten mogelijk. Tevens worden er geen nieuwe risico's geïntroduceerd. De risicobronnen in de omgeving (Waal, Spoor en route gevaarlijke stoffen) kunnen dan ook nooit risico verhogend werken.

Conclusie

Met het nieuwe projectbesluit worden geen nieuwe risico's noch kwetsbare objecten geïntroduceerd. De ontwikkeling is vanuit het oogpunt van de externe veiligheid dan ook te verantwoorden.

2.4 Milieu: overig

Lichtmasten zijn geen gevoelig object uit oogpunt van geluid, luchtkwaliteit, bodem en externe veiligheid. Omgekeerd lichtmasten hebben geen negatieve milieueffecten op de omgeving. uit oogpunt van milieu zijn er dus geen bezwaren tegen de plaatsing van de lichtmasten.

2.5 Natuur & Landschap

2.5.1 Natura 2000

Natura 2000 is een Europees netwerk van beschermde natuurgebieden en vormt daarmee de basis voor het beleid van de EU voor behoud en herstel van biodiversiteit. Natura 2000 is niet enkel ter bescherming van gebieden maar draagt ook bij aan soortenbescherming.

Het Natura 2000 netwerk omvat alle gebieden die zijn beschermd op grond van de Vogelrichtlijn van 1979 en de Habitatrichtlijn van 1992. In en om Nijmegen gaat het om de Natura 2000 gebieden 'Uiterwaarden Waal' en de 'Gelderse Poort'.

Conclusie

Natuurgebieden of andere gebieden die belangrijk zijn voor flora en fauna kunnen aangewezen worden als Europese Vogelrichtlijn en/of Habitatrichtlijngebieden (Natura 2000). De verplichtingen uit de Vogel- en Habitatrichtlijngebieden zijn in Nederland opgenomen in de Natuurbeschermingswet 1998. De toetsing in het kader van de gebiedsbescherming is ten behoeve van dit project reeds uitgevoerd. Een vergunning krachtens de Natuurbeschermingswet 1998 is inmiddels verleend. Derhalve is in de voorliggende quickscan flora en fauna geen toetsing aan in de omgeving gelegen beschermde gebieden opgenomen.

2.5.2 Natuurbeschermingswet

De Natuurbeschermingswet 1998 (NB-wet) is een Nederlandse wet die oorspronkelijk in 1967 is vastgesteld maar in 1998 ingrijpend is gewijzigd. In deze wet is nu de natuurbescherming van specifieke gebieden geregeld. Internationale verplichtingen uit de Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn zijn in de Natuurbeschermingswet verwerkt. De volgende gebieden zijn aangewezen in een aanwijzingsbesluit en beschermd op grond van de wet:

- Natura 2000-gebieden (Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden 'Uiterwaarden Waal', 'Gelderse Poort')
- Beschermde Natuurmonumenten (Rondom Nijmegen gaat het dan om 'Oude Waal' en 'Bronnenbos Refter')

In het aanwijzingsbesluit wordt de exacte ligging van het gebied aangegeven en welke habitats in het gebied moeten worden beschermd. De provincie legt per gebied vast welke waarden aanwezig zijn en waar de te beschermen habitats liggen. Voor alle werkzaamheden die schadelijk zijn voor de beschermde habitats moet een vergunning worden aangevraagd. Om te bepalen of de Natuurbeschermingswet aan de orde is, moet er een quickscan gedaan worden.

Conclusie

Uit de quickscan (8 januari 2013) is gebleken dat dit bestemmingsplan niet van invloed is op gebieden die onder de Natuurbeschermingswet vallen en derhalve is deze wet dan ook niet aan de orde voor dit bestemmingsplan. De toetsing in het kader van de gebiedsbescherming is ten behoeve van dit project reeds uitgevoerd. Een vergunning krachtens de Natuurbeschermingswet 1998 is inmiddels verleend. Derhalve is in de voorliggende quickscan flora en fauna geen toetsing aan in de omgeving gelegen beschermde gebieden opgenomen.

2.5.3 Flora en faunawet

Op 1 april 2002 is de Nederlandse Flora- en faunawet in werking getreden. Deze nieuwe wet regelt de bescherming van dier- en plantensoorten. De Flora- en faunawet bundelt alles wat te maken heeft met de bescherming van flora en fauna in Nederland die voorheen in verschillende wetten was opgenomen.

Ook is de Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn (Europees) en het CITES-verdrag (overeenkomst inzake de internationale handel in bedreigde soorten wilde dieren en planten) in de Flora en faunawet verwerkt. Hierdoor heeft Nederland nu één wet voor de bescherming van alle in het wild voorkomende beschermde soorten.

Het doel van deze wet is het in stand houden en beschermen van in het wild voorkomende planten- en diersoorten. Deze wet hanteert daarbij het "nee, tenzij principe". Dat betekent dat alle schadelijke handelingen ten aanzien van beschermde planten- en diersoorten in principe verboden zijn. Alleen onder strikte voorwaarden zijn afwijkingen van de verbodsbepalingen mogelijk. Hiertoe zal een ontheffing ex artikel 75 moeten worden aangevraagd. De ontheffingsaanvraag moet onderbouwd zijn door een goed onderzoek naar het voorkomen van en de effecten op beschermde soorten. Ook moet aangetoond worden dat er sprake is van een zwaarwegend maatschappelijk belang.

In de Flora- en faunawet is daarnaast een zogenaamde 'algemene zorgplicht' opgenomen. De zorgplicht is van toepassing op alle planten en dieren, ongeacht of ze wettelijk beschermd zijn. De zorgplicht houdt in dat er bij ingrepen zoals bouwactiviteiten altijd zorgvuldig moet worden omgegaan met de aanwezige planten en dieren. Schadelijke activiteiten moeten zoveel mogelijk worden voorkomen. Bevoegd gezag voor de Flora- en faunawet is het Ministerie van EZ.

Conclusie

Voor dit bestemmingsplan is een quickscan Flora- en faunawet uitgevoerd. Uit de quickscan (8 januari 2013) is gebleken dat dit bestemmingsplan niet van invloed is op de flora en faunawet. Wel zijn de volgende voorwaarden van toepassing:

Op basis van verspreidingsgegevens, de aanwezige habitats en de biotoopeisen, is de aanwezigheid van de rivierrombout niet uit te sluiten binnen het plangebied. Aangezien onderzoek naar deze soort niet zinvol wordt geacht (zie bijlage I) en de beoogde ingreep slechts een beperkte impact heeft op het leefgebied van de soort (instandhouding van de soort komt niet in gevaar), is nader onderzoek niet noodzakelijk. Wel dient voorkomen te worden dat het strandje binnen het plangebied in de kwetsbare periode (juni en juli) van deze soort wordt aangetast; werkzaamheden dienen buiten deze periode plaats te vinden.

In het broedseizoen van vogels mogen de vegetatie, bosjes en opstallen in het plangebied niet worden verwijderd. De start van werkzaamheden tijdens deze periode zouden leiden tot directe verstoring van broedvogels en het broedsucces. De werkzaamheden kunnen worden uitgevoerd wanneer er geen broedgevallen aanwezig zijn. Alle vogels zijn beschermd. Er is geen vrijstelling te verkrijgen in het kader van de Flora- en faunawet voor activiteiten die vogels in hun broedseizoen zouden kunnen verstoren.

Op basis van de zorgplicht volgens artikel 2 van de Flora- en faunawet dient bij de uitvoering van de werkzaamheden voldoende zorg in acht te worden genomen voor de in het wild levende dieren en hun leefomgeving. Dit houdt in dat bij het uitvoeren van werkzaamheden altijd rekening moet worden gehouden met aanwezige planten en dieren. Zo dienen maatregelen te worden getroffen om bijvoorbeeld verstoring tot een minimum te beperken. Dieren moeten de gelegenheid hebben om uit te wijken en mogen niet opzettelijk worden gedood.

2.6 Archeologie

2.6.1 Inleiding

Met de ondertekening van het Verdrag van Valletta (Malta) in 1992 is in Nederland de beleidsmatige zorg voor het archeologisch bodemarchief aanzienlijk toegenomen. In het verdrag staat: Archeologische waarden dienen als onvervangbaar onderdeel van het culturele erfgoed te worden meegenomen en te worden ontzien bij de ontwikkeling en besluitvorming van ruimtelijke plannen. Mocht bescherming onvoldoende mogelijk zijn dan dient, volgens dit verdrag, de informatie te worden onttrokken aan de bodem via archeologisch onderzoek. Uitgangspunt hierbij is dat de initiatiefnemer van de verstoring van het bodemarchief de kosten van het onderzoek dient te dragen. Inmiddels zijn de uitgangspunten van het Verdrag in de Nederlandse wetgeving geïmplementeerd in de Monumentenwet 1988 via de wijzigingswet Wet op de Archeologische Monumentenzorg (WAMz, 1-9-2007).

Het archeologiebeleid van de gemeente Nijmegen is, in overeenstemming met Malta en de Monumentenwet 1988, er op gericht om het bodemarchief zoveel mogelijk te ontzien. Indien dat niet mogelijk is, wordt voorafgaande aan de bodemverstoring archeologisch onderzoek verricht. De wijze van onderzoek wordt bepaald op basis van de vast te stellen archeologische waarden en de aard en omvang van de bodemingrepen. De archeologische (in bredere zin: cultuurhistorische) kennis die hierbij wordt vergaard, levert informatie op die mede als inspiratiebron kan dienen voor het ontwerp van een gebouw of bij het inrichten van de openbare ruimte. Zo kan het 'verhaal van de plek' ook door toekomstige generaties nog worden gelezen.

Het zal duidelijk zijn dat een betere bescherming van het bodemarchief en vooral ook het tijdig meewegen van de archeologische belangen vraagt om een zo goed mogelijk inzicht in de verwachte ligging, verspreiding en aard van het bodemarchief. Om deze reden heeft Bureau Archeologie en Monumenten van de gemeente Nijmegen een archeologische beleidskaart ontwikkeld, waarop de belangrijkste archeologische vindplaatsen en zones en hun waardering zijn aangegeven.

2.6.2 Projectgebied

De gebieden waar deze aanvraag betrekking op heeft vallen in een archeologisch onderzocht deel, waar geen behoudenswaardige archeologie aanwezig is. Daarom is er geen archeologische maatregel nodig.

2.7 Conclusie

Het sectorale beleid staat de voorgenomen ontwikkeling niet in de weg. Deze ruimtelijke onderbouwing is bedoeld om de realisatie van het plan door middel van een projectbesluitprocedure te regelen.

Hoofdstuk 3 Vooroverleg

3.1 Ministerie van Infrastructuur en Milieu

In juni 2008 heeft het kabinet de Realisatieparagraaf Nationaal ruimtelijk beleid vastgesteld. Deze paragraaf geeft inzicht in welke nationale belangen het kabinet heeft gedefinieerd en op welke wijze het rijk deze wil verwezenlijken. Het resultaat is een helder en scherpe markering voor gevallen waarvoor de medeoverheden afstemming moeten zoeken met het Rijk.

Inzicht wanneer het Rijk vooroverleg van belang acht is te herleiden uit de nationale belangen zoals opgenomen in de Realisatieparagraaf. De volgende nationale belangen zijn opgenomen in de Realisatieparagraaf:

- Bundeling van verstedelijking en economische activiteiten
- Grote rivieren
- Kustfundament
- IJsselmeergebieden
- IJsselmeergebied Regionale watersystemen
- Ecologische hoofdstructuur
- Nationale Landschappen
- Rijksbufferzones
- Recreatie
- Derde Nota Waddenzee
- Tweede Structuurschema Militaire Terreinen
- Project Mainport Rotterdam

Onderhavig project doorkruist geen van bovengenoemde nationale belangen en is geen vooroverleg ex. artikel 3.1.1. Bro noodzakelijk.

3.2 Provincie Gelderland

Bij brief van 5 juni 2008 heeft de Provincie Gelderland aangegeven op welke wijze waarop en de mate waarin de Provincie betrokken willen worden bij het vooroverleg ex. artikel 3.1.1. Bro. In deze brief is gesteld dat voor plannen van puur lokaal belang geen rol is weggelegd voor de provincie en geen vooroverleg hoeft plaats te vinden.

Het onderhavige plan is vanwege de kleinschaligheid van puur lokaal belang en hoeft niet aangeboden te worden aan de Provincie voor het artikel 3.1.1 Bro vooroverleg.

3.3 Rijkswaterstaat

Per brief van 11 februari 2015 heeft Rijkswaterstaat aan dat zij beoordeeld hebben dat zij geen bezwaar hebben tegen het verlenen van de gevraagde beschikking voor het verhogen van vier lichtmasten van 25 naar 30 meter hoog. Wel verzoeken zij dat in het kader van een vlot en veilig scheepvaartverkeer er op toe te zien dat de lichtmasten alleen het bedrijfsterrein verlichten en niet uitstralen over de vaarweg.

Hoofdstuk 4 Uitvoerbaarheid

4.1 Inleiding

In dit hoofdstuk worden de economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid van het plan besproken.

4.2 Economische uitvoerbaarheid

De eventueel te maken aanpassingen, kosten e.d., ten gevolge van de realisatie van voorgestelde wijziging zijn voor rekening van de aanvrager. Het betreft geen bouwplan zoals bedoeld in artikel 6.2.1 Bro (onder a, categorie: de bouw van één of meer woningen). De kosten van de onderhavige procedure zullen verhaald worden op de initiatiefnemer conform de gemeentelijke legesverordening. De legeskosten zullen in rekening worden gebracht gelijktijdig met de leges voor de omgevingsvergunning.

Uit het gevraagde projectbesluit kan schade voortvloeien als bedoeld in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening om welke reden er gerede twijfel bestaat over de vereiste economische uitvoerbaarheid van de gevraagde planologische maatregel. Er dient voorkomen te worden dat de gemeente voor particuliere initiatieven planschade betaalt. Er is een overeenkomst gesloten waarin de initiatiefnemer zich ten behoeve van de economische uitvoerbaarheid van de planologische maatregel bereid verklaart de daaruit voortvloeiende voor vergoeding in aanmerking komende planschade volledig aan de gemeente te compenseren.

Derhalve kan gesteld worden, dat de ontwikkeling financieel-economisch uitvoerbaar is.

4.2.1 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

De ontwerp omgevingsvergunning met projectafwijkingbesluit heeft gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Conform de inspraakverordening heeft er inspraak plaatsgevonden via de zienswijzenprocedure. De tervisielegging was gepubliceerd op de gemeentelijke website en in de "Staatscourant".

