

**Raadsbesluit**

Raadsvoorstel bestemmingsplan Nijmegen Woenderskamp en MER
Hof van Holland, Woenderskamp en Broodkorf (47/2017)

Korte Nieuwstraat 6

6511 PP Nijmegen

Telefoon (024) 329 90 30

Telefax (024) 323 59 92

E-mail griffie@nijmegen.nl

Postbus 9105

6500 HG Nijmegen

De raad van de gemeente Nijmegen,
bijeen in zijn vergadering van 14 juni 2017;

Gelezen het voorstel van

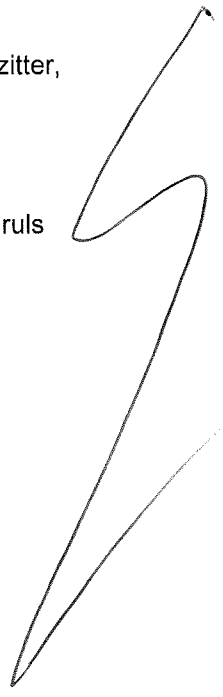
het college van Burgemeester en Wethouders van 16 mei 2017

Besluit,

1. Het milieueffectrapport Hof van Holland- Broodkorf-Woenderskamp inclusief bijlagen, vast te stellen.
2. De zienswijzennota tegen het ontwerpbestemmingsplan Nijmegen Woenderskamp en milieueffectrapport Hof van Holland- Broodkorf-Woenderskamp vast te stellen.
3. Het bestemmingsplan Nijmegen Woenderskamp gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP27000-VG01 met bijbehorende bestanden.
4. Het beeldkwaliteitsplan Woenderskamp gewijzigd vast te stellen.
5. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.
6. Over te gaan tot publicatie en ter inzagelegging van de hierboven genoemde besluiten

De voorzitter,

H.M.F Bruls



De griffier,

M.A.H. Heffels



Reactienota

**M.b.t. ingediende zienswijzen tegen het ontwerp bestemmingsplan Nijmegen
Woenderskamp en MER Hof van Holland , Woenderskamp en Broodkorf**

9 mei 2017

Hoofdstuk 1: Zienswijzen

1. Eigenaren/ bewoners, Griftdijk Noord 25, 25A, 6663 AA Lent
2. Bewoners, woonachtig aan de Griftdijk te Nijmegen

Hoofdstuk 2: Algemeen

Het ontwerp bestemmingsplan heeft van 22 december 2016 tot en met 1 februari 2017 ter inzage gelegen. Op het ontwerp bestemmingsplan Nijmegen Woenderskamp zijn 2 zienswijzen binnengekomen. Reclamanten genoemd onder 2 richten zich ook tegen het bijbehorend MER.

2.1 Ontvankelijke zienswijzen

De zienswijzen die schriftelijk of digitaal binnen de termijn zijn ingediend, zijn samengevat in hoofdstuk 3 en voorzien van een reactie door de gemeente. Beide zienswijzen zijn ontvankelijk.

2.2 Gegrond, niet gegrond

In de beantwoording van de zienswijze is de volgende werkwijze gehanteerd. In de eerste, meest linkse kolom is de zienswijze samengevat, in de tweede, middelste kolom is de reactie van de gemeente verwoord. Indien de gemeente acht dat betreffende zienswijze tot een nieuw inzicht leidt, waaruit een wijziging van het bestemmingsplan voortvloeit, is in de derde, meest rechtse kolom de wijziging beschreven. Deze zienswijze is dan 'gegrond'. De overige zienswijzen leiden niet tot wijzigingen van de ontwerpplannen en zijn daarmee ongegrond verklaard.

1. Eigenaren/ bewoners,Griftdijk Noord 25, 25A, 6663 AA Lent			
1	Op de Griftdijk Noord 25 / 25 a zal vanaf medio 2017, net zoals in het verleden sprake zijn van een dubbele woonfunctie in het hoofdgebouw. Reclamanten en (schoon)ouders zullen gezamenlijk het hoofdgebouw bewonen.	Op het perceel van reclamanten (met kadastraal nummer NMG00 F 177) is in het ontwerp bestemmingsplan nu een bouwvlak ten behoeve van wonen op de hoofdbebouwing gelegd. Het plan staat er niet aan in de weg dat de woning door meerdere gezinnen wordt bewoond. In de begripsbepalingen (artikel 1.124) is immers de volgende definitie voor het begrip “wonen” opgenomen : “de huisvesting van één of meerdere personen in een gebouw, niet zijnde een woonwagen of woonboot”.	
2	Reclamanten willen door middel van verbouw van één der bijgebouwen, een (gelijkvloerse) woning realiseren ten behoeve van de mantelzorg aan genoemde (schoon) ouders	Het ontwerp bestemmingsplan staat bewoning van bijgebouwen niet toe (zie artikel 7.3. van de planregels). In het Besluit Omgevingsrecht is aangegeven wanneer voor bouwactiviteiten en planologische gebruiksactiviteiten geen omgevingsvergunning is vereist. Hieronder valt het gebruiken van een bestaand bouwwerk voor huisvesting in verband met mantelzorg. Voorwaarden hierbij zijn dat de voorzieningen (sanitair, keuken) weer verwijderd worden na beëindiging van de mantelzorg en het bijgebouw daarna weer functioneel ondergeschikt wordt aan de hoofdbebouwing (zie ook de Memorie van Toelichting op de wijzigingen van het Bor, Staatsblad 2014 333, blz. 33) . In dit geval gaat het evenwel om sloop en vervangende nieuwbouw van een deel van de bijgebouwen. Het is dus niet mogelijk zonder vergunning de mantelzorg toe te staan. Verder is gebleken dat reclamanten het gebruik van het bijgebouwen voor bewoning ook willen kunnen voortzetten ná beëindiging van de mantelzorg aan de (schoon) ouders en het onwenselijk vinden dat de eerder genoemde voorzieningen verwijderd dienen te worden. Gezien het voorgaande kan alleen meegewerkt worden aan de wensen van reclamanten indien een extra bouwkael voor een reguliere woning wordt opgenomen in het vast te stellen plan. Met reclamanten is inmiddels een anterieure overeenkomst afgesloten om dit mogelijk te maken in het bestemmingsplan.	

3	Op de Griftdijk Noord 25 / 25 a is van oudsher feitelijk steeds sprake geweest van een dubbele woonfunctie. De voorgenomen realisatie van een woning in één van de bijgebouwen verandert hier niets aan. Reclamanten zijn van mening dat zij in feite slechts één van beide woonfuncties van het hoofd- naar een bijgebouw verplaatsen.	Deze dubbele woonfunctie van oudsher heeft zich nog niet vertaald in het vigerend bestemmingsplan Buitengebied Dorp Lent (vastgesteld 28 februari 1989). De daarin opgenomen regeling maakt uitsluitend één agrarische bedrijfswoning, bouwwerken ten behoeve van een agrarisch bedrijf en agrarisch gebruik van de gronden mogelijk. Ter plaatse was dan ook een agrarisch bouwperceel opgenomen. Permanente bewoning van de opstallen was – met uitzondering van de bedrijfswoning- niet toegestaan (artikel 2, lid 10b). Van een planologische overheveling van bestaande rechten voor reguliere bewoning kan geen sprake zijn. De als agrarische bedrijfswoning bestemde hoofdbebouwing is als burgerwoning in gebruik. Dit met het bestemmingsplan strijdig gebruik is een onwenselijke situatie. Teneinde dit gebruik als zodanig te legaliseren is in het ontwerpplan een bouwvlak met woonbestemming opgenomen. Met reclamanten is overeenstemming bereikt dat in het bestemmingsplan ook een tweede bouwvlak zal worden opgenomen. De afspraken zijn vastgelegd in een anterieure overeenkomst.	
4	Voorts willen reclamanten het perceel, de woning en bijgebouwen (als zzp - ers) kunnen gebruiken om aan huis verbonden beroeps- en bedrijfsactiviteiten te kunnen ontplooiën.	Dit staat het bestemmingsplan toe, zolang aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. Wij refereren aan artikel 15.1. van de planregels waarin onder de “algemene gebruiksregels” is opgenomen dat de uitoefening van aan huis verbonden beroeps- en/of bedrijfsactiviteiten (onder in artikel 15.1.2 genoemde voorwaarden) is toegestaan in de woning, bijbehorende aan- en uitbouwen en bijgebouwen.	
5	Door hergebruik van gebouwen en materialen, verantwoorde materiaalkeuze en energiebesparing willen reclamanten bijdragen aan de gemeentelijke doelstelling van	Dit sluit goed aan op de gemeentelijke duurzaamheidsdoelstellingen en de gemeentelijke visie op circulaire economie. De gemeente neemt dit verder instemmend ter kennisgeving aan.	

	Duurzaamheid.		
6	Reclamanten refereren naar het positief afgeronde vooroverleg bij de ODRN.	In de brief van 14 april 2016 van de ODRN wordt reeds gewezen op de overschrijding van het oppervlak van 150 m2 naar 200 m2. Voor gebruik ten behoeve van mantelzorg zou het bouwplan teruggebracht moeten worden naar 150 m2. In de brief staat voorts helder aangegeven dat de brief geen garantieverklaring inhoudt.	
2. Bewoners, Griftdijk 176, 6515 AG Nijmegen			
1	Reclamanten bestrijden dat de wijziging van de verkeersstructuur uit juli 2016 valt binnen de bandbreedte van het MER Waalsprong 2003 en de Aanvulling MER Waalsprong 2007	Op 22 februari 2006 heeft de raad besloten een (noordelijke) “bewonersvriendelijke knip” tussen Groenestraat en Stationsstraat te plaatsen (welke wordt gerealiseerd “als het leefklimaat van de aanwonenden op de griftdijk teveel wordt aangetast”) . Dit raadsbesluit is nadien niet gevolgd door verkeersbesluiten voor de “noordelijke” knip. Op 13 juli 2016 heeft de raad besloten “over te gaan tot het verplaatsen van de knip in de Griftdijk Noord naar een locatie direct ten zuiden van de Terralaan (busbaan) en realisatie van aanvullende verkeersmaatregelen “. Dit besluit past binnen de bandbreedte van de bouwstenen zoals die in het MER Waalsprong 2003 en de Aanvulling MER Waalsprong 2007 zijn onderzocht. Zo staat in het hoofdrapport MER 2003 aangegeven (blz. 43) : “In de Voorgenomen activiteit is de verkeersknip in de Griftdijk gedacht ten zuiden van de Fruitlaan (inmiddels heet dit deel Terralaan / Aquilastraat), globaal ter hoogte van de Van Boetselaarstraat. Een andere optie is om de verkeersknip direct ten zuiden of direct ten noorden van de rotonde Dorpensingel-Groenestraat te leggen (...).	
2	De zogenaamde separate toetsing zoals beschreven in onderdeel 3.8 van de Actualisatietoets wordt noch in de PlanMER noch in de Appendices bij de PlanMER nader onderbouwd. Er is niet terug te vinden (evenmin op	Een actualisatietoets is een vormvrij document. Omwille van de leesbaarheid en beknoptheid hebben wij ervoor gekozen in dit document niet alle beschrijvingen uit het MER 2003 en andere onderzoeken te herhalen. In de MER 2003 zijn de gevolgen van verschillende inrichtingen van de Waalsprong onderzocht door gebruik te maken van bouwstenen. In de Actualisatietoets wordt beschreven of de voorgenomen activiteit past binnen de bandbreedte van de bouwstenen zoals die in het eerdere MER zijn onderzocht. De verkeersstructuur wordt in paragraaf 1.4 beschreven, het te realiseren programma in	

	openbare bronnen van de gemeente Nijmegen) hoe en op welke wijze deze toetsing is uitgevoerd. Reclamanten stellen daarom primair dat deze toetsing nooit heeft plaatsgevonden. Subsidiair zijn zij van mening dat niet te controleren is of de keuze voor een bewonersvriendelijke knip in de Griftdijk direct ten zuiden van de Terralaan (de “zuidelijke” knip zoals opgenomen in het besluit van juli 2016) binnen de bandbreedte past van de ME Waalsprong 2003 en Aanvulling MER Waalsprong 2007 dan wel dat ten aanzien van dit punt in ernstige mate onvoldoende rekening is gehouden met de belangen van reclamanten. Op dit punt is de PlanMER daarmee onvoldoende gemotiveerd.	hoofdstuk 2. Toetsing aan milieuaspecten vind in hoofdstuk 3 plaats. De Commissie voor de Milieueffectrapportage schrijft in haar toetsingsadvies d.d 24-02-2017 over de actualisatietoets “De Commissie concludeert dat de actualisatietoets goed en volledig is uitgevoerd. De conclusie dat als gevolg van de bouwactiviteiten binnen de beschermingszone van de dijk actueel onderzoek moet worden gedaan naar natuur, cultuurhistorie en archeologie wordt goed onderbouwd. De conclusie is dat de bandbreedte van de milieueffecten zoals beschreven in het MER Waalsprong niet wijzigt voor de overige aspecten die in dat MER zijn onderzocht. De Commissie kan instemmen met deze conclusie (...).”	
3.	Reclamanten stellen	In een MER Aanvulling 2007 wordt geen besluit genomen t.a.v. de	

dat zij belanghebbenden zijn vanwege ernstige geluidsoverlast vanwege de verkeersdruk op de Griftdijk. Door met de zuidelijke knip af te wijken van het MER 2007 worden de belangen van reclamanten ernstig geschaad. De verkeershinder en geluidshinder ter hoogte van hun woning zal immers aanzienlijk toenemen.	locatie van de knip. Wel ligt er een raadsbesluit van 22 februari 2006 over een noordelijke knip, die wordt gerealiseerd als het leefklimaat van de aanwonenden op de Griftdijk teveel wordt aangetast. Een verkeersbesluit over een noordelijke knip is nadien nooit genomen . Dit is reclamanten duidelijk gemaakt; het College heeft reclamanten op een daartoe strekkend verzoek bij brief van 8 september 2016 bericht dat het geen verkeersbesluit zal nemen over een noordelijke knip.																														
	De rechtbank Arnhem heeft dit als een formeel besluit van B&W beoordeeld, waartegen bezwaar is gemaakt. Voor 1 mei 2017 moeten B&W een beslissing op bezwaar nemen.																														
	Voorts heeft de raad op 13 juli 2016 besloten “over te gaan tot het verplaatsen van de knip in de Griftdijk Noord naar een locatie direct ten zuiden van de Terralaan (...) “. Het eerder genoemde raadsbesluit van 22 februari 2006 is daarmee achterhaald.																														
	Voor het “verplaatsen van de knip in de Griftdijk Noord naar een locatie direct ten zuiden van de Terralaan (...) “ hebben B&W nog geen verkeersbesluit genomen. Dat dit alsnog gaat plaatsvinden is, nadrukkelijk de bedoeling. Dit is ook het standpunt dat het College van B&W op 16 januari 2017 ter zitting heeft uitgedragen bij de rechtbank Gelderland (zaaknummer AWB 16/5088). Ten opzichte van de huidige verkeerssituatie worden met een zuidelijke knip – gesteld althans dat daarvoor wel een verkeersbesluit zou zijn genomen - de belangen van reclamanten niet in onaanvaardbare mate geschaad. Berekeningen op basis van het regionaal Verkeersmodel Stadsregio tonen het volgende aan:																														
	<table><tr><th rowspan="2">Griftdijk thv woning reclamanten</th><th colspan="2">Verkeersintensiteiten</th><th rowspan="2">Vmax in km/uur</th><th rowspan="2">Geluids op 1,5 m</th></tr><tr><th>werkdag</th><th>weekdag</th></tr><tr><td>2015 huidige situatie</td><td>8.700</td><td>8.200</td><td>60</td><td>52 dB</td></tr><tr><td>2015 lagere Vmax</td><td>8.700</td><td>8.200</td><td>50</td><td>51 dB</td></tr><tr><td>2025 geen knip</td><td>16.800</td><td>16.000</td><td>50</td><td>53 dB</td></tr><tr><td>2025 zuidelijke knip</td><td>10.300</td><td>9.800</td><td>50</td><td>50 dB</td></tr></table>					Griftdijk thv woning reclamanten	Verkeersintensiteiten		Vmax in km/uur	Geluids op 1,5 m	werkdag	weekdag	2015 huidige situatie	8.700	8.200	60	52 dB	2015 lagere Vmax	8.700	8.200	50	51 dB	2025 geen knip	16.800	16.000	50	53 dB	2025 zuidelijke knip	10.300	9.800	50
Griftdijk thv woning reclamanten	Verkeersintensiteiten		Vmax in km/uur	Geluids op 1,5 m																											
	werkdag	weekdag																													
2015 huidige situatie	8.700	8.200	60	52 dB																											
2015 lagere Vmax	8.700	8.200	50	51 dB																											
2025 geen knip	16.800	16.000	50	53 dB																											
2025 zuidelijke knip	10.300	9.800	50	50 dB																											
	Uit deze berekeningen volgt dat ten opzichte van de huidige situatie de geluidsbelasting zal dalen met een zuidelijke knip in																														

		2025, in combinatie met een toegestane maximum snelheid van 50 km/uur. Ook indien in de huidige situatie ter plaatse van de woning van reclamanten uitgegaan zou worden van een toegestane maximum snelheid van 50 km/uur en dit zou worden vergeleken met een zuidelijke knip met een toegestane maximum snelheid van 50 km/uur in 2025, dan wordt de geluidsbelasting ook gereduceerd.	
4	De PlanMER is niet in overeenstemming met de door de gemeente beoogde verkeersstructuur. De PlanMER had dus ook niet in deze vorm vastgesteld kunnen worden.	De in het MER onderzochte plannen grijpen niet in op de hoofdverkeersstructuur van de Waalsprong.	
5	Het ontwerpbestemming splan Woenderskamp (blz.68) gaan uit van de zuidelijke knip. Deze zuidelijke knip is niet in overeenstemming met de Aanvulling MER Waalsprong 2007 terwijl de PlanMER ten onrechte niet voorziet in actualisatie op dit punt. Het plan is daarom niet in overeenstemming met het Plan MER en kan dan ook niet worden vastgesteld.	Dit is een herhaling van punt 1	
6	De realisatie van honderden woningen zal	Het is inderdaad juist dat de raad niet bevoegd is een verkeerbesluit te nemen; dit is een bevoegdheid van het College .	

	leiden. tot een aanzienlijke toename van het verkeer op het vervolgtraject van de Griftdijk ten noorden van de kruising Griftdijk noord-Italiëstraat tot aan de gemeentegrens met Overbetuwe. Hierdoor worden de belangen van aanwonenden aan de Griftdijk waaronder ondergetekenden geschaad. Dit zou slechts anders kunnen zijn indien er sprake zou zijn van in rechte vaststaande verkeersbeperkende maatregelen op de Griftdijk. Er ontbreekt echter een verkeersbesluit; er wordt alleen verwezen naar het raadsbesluit van 13 juli 2016. De raad is volgens reclamanten evenwel onbevoegd om een knip vast te stellen	Het is ook juist dat er door het College van B&W nog geen verkeersbesluit voor de zuidelijke knip is genomen. Dat dit alsnog gaat plaatsvinden is nadrukkelijk de bedoeling. Dit is ook het standpunt dat het College van B&W op 16 januari 2017 ter zitting heeft uitgedragen bij de rechtbank Gelderland (zaaknummer AWB 16/5088) Er is voorts jurisprudentie (uitspraak 201507189/1/R1, overweging 4.4) waaruit blijkt dat een toezegging door de raad bij de vaststelling van een bestemmingsplan dat er in later stadium nog een verkeersbesluit kan worden genomen, voor de bestuursrechter acceptabel is.	
7	Alleen het College heeft de bevoegdheid tot het nemen van een verkeersbesluit. Het College heeft (ook	Dat er nog geen onherroepelijk verkeersbesluit voor de zuidelijke knip voorhanden is, betekent niet dat het bestemmingsplan dit niet als uitgangspunt heeft mogen nemen. Verkeersbesluiten betreffen volgens de jurisprudentie uitvoeringsbesluiten, die een eigen rechtsgang kennen (zie	

	ter zitting) aangegeven dat er geen sprake kan zijn van een verplichting om te beslissen in overeenstemming met een standpunt van de raad. Het staat allerminst in rechte vast dat de zuidelijke knip er daadwerkelijk komt, maar het bestemmingsplan gaat daar in zijn aannames wel van uit. Er is immers nog lang geen sprake van een rechtens onaantastbaar verkeersbesluit.	bijvoorbeeld Uitspraak 201402611/1/R2, Nijmegen). Jurisprudentie laat ook zien dat dergelijke besluiten in later stadium dan de bestemmingsplanprocedure genomen kunnen worden (uitspraak 201309015/1/R4 Pijnacker-Nootdorp, uitspraak 201309013/1/R4). Mocht het te nemen verkeersbesluit voor de zuidelijke knip door de bestuursrechter vernietigd worden, dan is niet op voorhand gebleken dat bij het niet doorgaan van de knip het treffen van andere verkeersmaatregelen onmogelijk is.	
8	Zelfs als de zuidelijke knip zoals op dit moment voorgenomen is, daadwerkelijk gerealiseerd nadat sprake is van in rechte vaststaand verkeersbesluit, dan nog zou er naar de huidige plannen sprake zijn van een bewonersvriendelijke knipgedurende slechts enkele uren van de dag. Daarbuiten vormen de Italiëstraat en de Griftdijk de meest korte route tussen De Oversteek en afslag 38 aan de A15. Een aanzienlijke	Bij uitvoering van de bewonersvriendelijke knip - nadat er een onherroepelijke verkeersbesluit voorhanden is – hoort ook de monitoring van de verkeerssituatie daarna. Indien hieruit de behoefte tot verdere maatregelen blijkt, zoals het verlengen van de werkingsduur van de knip, kan daartoe besloten worden.	

	verkeerstoename via die route is daarom ook zeker niet denkbeeldig.		
9	In het plan is niet, dan wel onvoldoende onderzocht wat de effecten zijn van de openstelling van de Italiëstraat op de verkeersstroom op de Griftdijk gedurende de tijden van de dag dat de zuidelijke knip niet in werking is dan wel in de situatie dat er alsnog om welke reden dan ook, in het geheel geen knip op de Griftdijk zou komen. De in het plan geschetste mogelijkheid om de zuidelijke knip uit te breiden tot meer uren per dag (dan wel tot 24/7) is onvoldoende om de belangen van de aanwonden Griftdijk te beschermen, nu voor een dergelijke uitbreiding het college opnieuw een verkeersbesluit zal moeten nemen. Het staat niet bij voorbaat vast dat een dergelijke	Zie antwoord op punt 1 en 6	

	verkeersbesluit er ook zal komen		
10	Het plan kan alleen vastgesteld worden onder de voorwaardelijke verplichting dat er een rechtens onaantastbaar verkeersbesluit ligt, inhoudende dat er minimaal één verkeersknip gerealiseerd wordt in de Griftdijk die recht doet aan de belangen van alle aanwonenden op de Griftdijk. Hierbij dient de bijzondere bepaling vastgesteld te worden dat het verlenen van omgevingsvergunningen op basis van het plan eerst dan kan plaatsvinden nadat het voorbedeelde verkeersbesluit inzake de verkeersknip Griftdijk in rechte vaststaat.	Er is - gelet op de jurisprudentie (uitspraken met nummers 201309015/1/R4 Pijnacker-Nootdorp, 201309013) - geen enkele noodzaak in het bestemmingsplan al voor te sorteren op een onherroepelijk verkeersbesluit middels het opnemen van een voorwaardelijke verplichting in de planregels. Evenmin geeft de jurisprudentie aanleiding mee te gaan met het voorstel van reclamant ten aanzien van het verlenen van omgevingsvergunningen op basis van het plan.	