

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon (024) 329 91 11
Telefax (024) 322 98 88
E-mail gemeente@nijmegen.nl

**Besluit
Hogere Waarde(n)
Wet Geluidhinder
Bp Vossenpels Zuid**

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Datum

Ons kenmerk
ML30/
HWPRS2012012

Contactpersoon
W. Wigerink
bureau Geluid en Lucht

1. INLEIDING

In de Wet geluidhinder (Wgh) en het Besluit geluidhinder (Bgh) worden grenzen gesteld aan de geluidsbelasting van woningen en andere geluidsgevoelige bestemmingen. Het gaat daarbij om de geluidsbelasting die wordt veroorzaakt door wegverkeer, railverkeer en industrieter-reinen. Voor deze geluidsbronnen gelden verschillende voorkeurswaarden die alleen onder voorwaarden mogen worden overschreden. Geluidsbelastingen boven de voorkeurswaarden moeten met een besluit Hogere Waarden worden vastgelegd. Gemeente Nijmegen heeft in de Beleidsregels Hogere Waarden Wet geluidhinder vastgelegd onder welke voorwaarden zij geluidsbelastingen boven de voorkeurswaarden toestaat. Deze hogere waarden kunnen nooit hoger zijn dan de in de Wgh en het Bgh vastgelegde maximum.

- *Korte omschrijving van het plan:*
 - Het plangebied ligt ten oosten van de Turennesingel in Nijmegen Noord en wordt door midden gedeeld door de Laauwikstraat.
- *Dit besluit hogere waarde(n) behoort bij:*
 - het vaststellen van Bestemmingsplan Vossenpels Zuid.
- *Dit besluit hogere waarde(n) heeft betrekking op:*
 - de realisatie van geluidsgevoelige bestemmingen
- *Voor dit plan wordt een besluit hogere waarde(n) genomen voor:*
 - 32 woningen vanwege de Laauwikstraat;
 - 12 woningen vanwege de Vossenpelsestraat;
 - 14 woningen vanwege de Turennesingel.
- *Gegevens akoestisch onderzoek (zie bijlage 2):*
 - titel: Akoestisch onderzoek bp Vossenpels Zuid
 - datum: 17-01-2012
 - rapportnummer: PRS 2012012

2. OVERWEGINGEN

- *De Wet geluidhinder*

Dit besluit hogere waarde(n) wordt genomen op basis van artikel 110a, lid 1 van de Wet geluidhinder, het Besluit geluidhinder en de Beleidsregels Hogere Waarden Wet Geluidhinder: (artikelen 82, 83, 85, 100a, 100b).

- *Beleidsregels Hoger Waarden*

De beleidsregels Hoger Waarden (artikel 10) zijn van toepassing:

- de woningen vullen een open plaats op tussen de bestaande bebouwing;

- *Geluidsbelastingen*

Uit akoestisch onderzoek blijkt dat de voorkeurswaarde(n) voor weg- verkeerslawaai word(en) overschreden. De hoogste geluidbelasting is:

- 51 dB vanwege de Turennesingel.
- 55 dB vanwege de Laauwikstaat
- 55 dB vanwege de Vossenpelsestraat

- *De maatregelen die worden getroffen (inclusief toelichting) zijn:*

- De Turennesingel is al voorzien van een stiller wegdektype (Microflex LS)

- *De maatregelen die niet worden getroffen (inclusief toelichting) zijn:*

- De Turennesingel is gecategoriseerd als een gebiedsontsluitingsweg (GOW). Op de meeste gebiedsontsluitingswegen in de gemeente Nijmegen bedraagt de maximum toegestane snelheid 50 km/uur. Dit is overeenkomstig de voorkeurskenmerken van het landelijke programma Duurzaam Veilig. Het verlagen van de maximum snelheid is dus geen optie;
- De Laauwikstraat en de Vossenpelsestraat worden op termijn mogelijk ingericht als 30 km wegen, waardoor de geluidsbelasting ca. 3 dB lager zal worden. Over deze maatregel is nog geen definitief besluit genomen, daarom is deze niet opgenomen.
- De Laauwikstraat en de Vossenpelsestraat kunnen worden voorzien van een stiller wegdektype. Deze maatregel hangt samen met een mogelijke herinrichting van deze wegen waarover nog geen definitief besluit is genomen. Ook deze maatregel is niet meegenomen in het dit besluit.
- Een geluidsscherm- of wal is vanuit stedenbouwkundig oogpunt niet gewenst;
- Er is nog geen definitief stedenbouwkundig plan. Bij de uitwerking is het mogelijk om de afstand tot de Turennesingel te vergroten waardoor de geluidsbelasting daalt tot 48 dB. Op dit moment kunnen we niet garanderen dat dit ook werkelijk gebeurt, daarom houden we hiermee geen rekening.

3. ZIENSWIJZEN NAAR AANLEIDING VAN DE ONTWERPBESCHIKKING

De ontwerpbesluit is op de voorgeschreven wijze bekendgemaakt en op 2 februari 2012 ter inzage gelegd. Vanaf die dag tot zes weken daarna, dus tot en met 14 maart 2012, konden door belanghebbenden zienswijzen worden ingediend naar aanleiding van de ontwerpbesluit.

1. Bij brief d.d. 5 februari 2012, ontvangen op 5 maart 2012, zijn zienswijzen ingediend door dhr. B.J.G. Zegger;
2. Bij brief d.d. 11 maart 2012, ontvangen op 15 maart 2012, zijn zienswijzen ingediend door Lijst Ramon Berends, Onafhankelijk Nijmeegse Partij.

Ad 1.

De zienswijze van de heer Zegger is ingediend binnen de daarvoor geldende termijn. Een belanghebbende bij een (ontwerp)besluit hogere waarde is de eigenaar, een andere zakelijk gerechtigde of de gebruiker van een woning waarvoor een hogere waarde is vastgesteld. De hogere waarden worden niet voor de bestaande woningen van de heer Zegger vastgesteld. De heer Zegger wordt niet rechtstreeks in zijn belang geschaad en hij is dus zijn geen belanghebbende. Wij gaan daarom niet in op de zienswijzen. De heer Zegger heeft wel een schriftelijke reactie ontvangen waarin wij inhoudelijk ingaan op zijn zienswijzen.

Ad 2.

De zienswijze van de Lijst Ramon Berends, Onafhankelijk Nijmeegse Partij is buiten de daarvoor geldende termijn ingediend. Indiener is vervolgens in de gelegenheid gesteld vóór 6 april 2012 een verschoonbare reden aan te leveren voor de termijnoverschrijding. Op 12 april 2012 heeft de gemeente een reactie ontvangen van reclamant ontvangen waarin hij stelt dat het vaak voorkomt dat zienswijzen op bestemmingsplannen in de avond van woensdag op donderdag in de brievenbus worden gedaan, waarmee ze geregistreerd worden op donderdag. Reclamant merkt verder op niet zo te hechten aan de ontvankelijkheid, maar wil graag antwoorden op haar goedbedoelde adviezen en opmerking. Bij de toezending van het definitieve hogere waardenbesluit zal in een begeleidende brief worden ingegaan op de zienswijzen.

Conclusie:

- De zienswijze van de heer Zegers is niet ontvankelijk, omdat hij geen belanghebbende is bij het besluit;
- De zienswijze van de Lijst Ramon Berends, Onafhankelijk Nijmeegse Partij is niet ontvankelijk omdat deze buiten de daarvoor geldende termijn is ingediend en er is geen sprake van een verschoonbare reden. De zienswijze wordt daarom verder buiten beschouwing gelaten.

4. AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Tussen de ter inzagenlegging en nu is overeenstemming bereikt met particuliere eigenaren binnen het plangebied die op hun gronden die nieuwe woningen willen bouwen. De gemeente wil deze ontwikkelingen mogelijk maken en heeft het bestemmingplan hierop aangepast. Het gaat om 2 locaties. Aan locatie I wordt één woning toegevoegd en tussen de locaties D en E is locatie X toegevoegd. De gewijzigde aantallen staan in de tabel onder hoofdstuk 5 en zijn aangegeven in Bijlage 3 van dit besluit.

Vervolgvel

3

5. BESLUIT

Gelet op de Wet geluidhinder, het Besluit geluidhinder en de Beleidsregels Hogere Waarden Wet geluidhinder, de Algemene wet bestuursrecht en het bovenstaande besluiten wij tot het vaststellen van een Hogere Waarde voor:

Soort	aantal	Locatie (zie bijlage 3)	Kadastrale gegevens	wnp nr.	hoogte (m)	Bron	Hogere waarde (dB)
Woning	2	A	onbekend	16	5	Turennesingel	51
						Laauwikstraat	54
Woning	1	B	onbekend	30	5	Turennesingel	51
				29		Laauwikstraat	54
Woning	11	C	onbekend	31-33	5	Turennesingel	49
Woning	2	D	onbekend	29	5	Laauwikstraat	54
Woning	1	X	onbekend	28	5	Laauwikstraat	54
Woning	2	E	onbekend	28	5	Laauwikstraat	54
Woning	18	F	onbekend	25-27	5	Laauwikstraat	54
Woning	5	G	onbekend	21-22	5	Vossenpelsestraat	54
Woning	2	H	onbekend	8	5	Vossenpelsestraat	55
Woning	5	I	onbekend	7	5	Vossenpelsestraat	55
Woning	2	J	onbekend	13	5	Laauwikstraat	55
Woning	2	K	onbekend	14	5	Laauwikstraat	55
Woning	2	L	onbekend	15	5	Laauwikstraat	55

Aan dit besluit zijn de volgende voorwaarden verbonden:

- Als bij nieuw te bouwen woningen niet wordt voldaan aan de voorkeurswaarde van de Wgh moet worden voldaan aan de bij dit besluit vastgestelde hogere waarde;
- De hogere waarden gelden alleen voor de eerstelijns bebouwing langs de Turennesingel, de Laauwikstraat en de Vossenpelsestraat. Bij de daarachterliggende woningen mag de geluidsbelasting niet hoger zijn dan 48 dB wegverkeerslawaai;
- Bij een geluidsbelasting groter dan 48 dB vanwege wegverkeer moet een woning ten minste één geluidsluwe zijde hebben;
- De buitenruimte die als verblijfsruimte wordt gebruikt moet aan de geluidsluwe zijde liggen.
- De woningen met een geluidsbelasting van 53 dB of meer moet ten minste één slaapkamer aan de geluidsluwe zijde liggen.

De volgende onderdelen maken onderdeel uit van dit ontwerpbesluit:

- Bijlage 1: Indienen van zienswijzen
- Bijlage 2: Akoestisch onderzoek Bp Vossenpels Zuid d.d. 17-01-2012
- Bijlage 3: Locaties hogere waarden
- Bijlage 4: Zienswijze B.J.G. Zegger
- Bijlage 5: Zienswijze Lijst Ramon Barends, ONP

college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De waarnemend Burgemeester,

De Gemeentesecretaris,

W. Dijkstra

drs. B. van der Ploeg

Bijlage 1: Beroep en voorlopige voorziening

Een exemplaar van dit besluit zal worden gezonden aan:

- B.J.G. Zegger, Steltsestraat 99, 6663 BP Lent;
- Lijst Ramon Berends, ONP, Zwanenveld 65-03, 6538 RV Nijmegen.

Het besluit zal bekend worden gemaakt door:

- ter inzage legging bij de Informatiebalie in de Stadswinkel aan de Mariënborg 75 te Nijmegen;
- publicatie van de kennisgeving op de gemeentelijk website (www.nijmegen.nl).

Gedurende zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd kan beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State worden ingesteld door:

- degenen die zienswijzen hebben ingebracht tegen het ontwerpbesluit;
- de adviseurs die gebruik hebben gemaakt van de gelegenheid advies uit te brengen over het ontwerpbesluit;
- degenen die bedenkingen hebben tegen wijzigingen die bij het nemen van de beschikking ten opzichte van het ontwerpbesluit zijn aangebracht;
- belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijzen te hebben ingebracht tegen het ontwerpbesluit.

Het beroepschrift moet in tweevoud worden gezonden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage.

Het besluit wordt na afloop van de beroepstermijn van kracht tenzij voor deze datum beroep is ingesteld en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan. Het verzoek moet worden gericht aan de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. In dat geval wordt het besluit niet van kracht voordat op het verzoek is beslist.

Voor het indienen van een beroepschrift en/of een verzoek om voorlopige voorziening zijn griffierechten verschuldigd.

Gemeente Nijmegen

Milieu

Geluid & Lucht

Vervolgvel

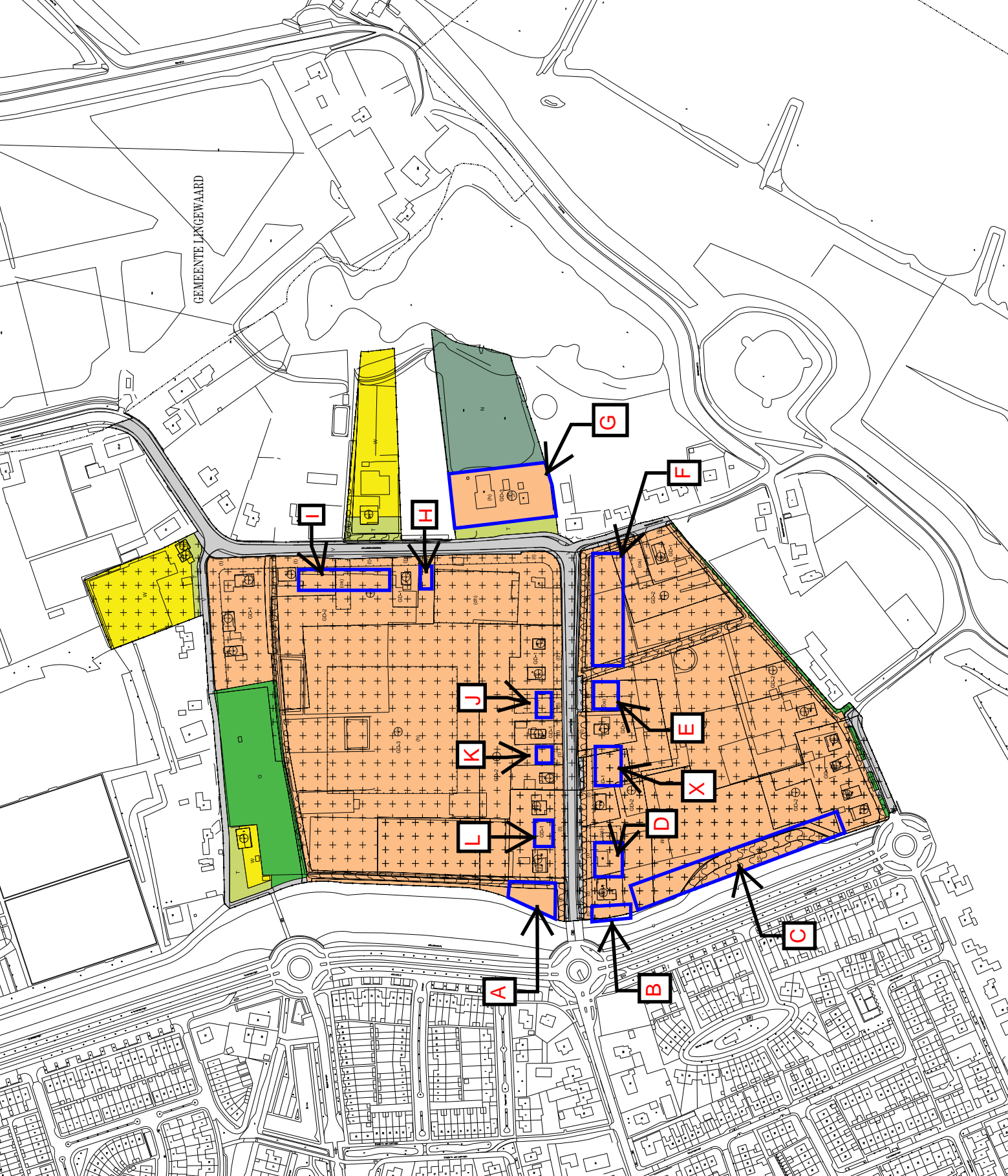
6

Bijlage 2: Akoestisch onderzoek

Het akoestisch onderzoek is apart bijgevoegd.

Legenda

	Plattegrond
	Baanlijnen
	Gemengd-1
	Gemengd-2
	Gemengd-3
	Groen
	Natuur
	Tub
	Verkeer
	W
	Subsidiariteiten
	Wants-Activiteits 2
	Wants-Activiteits 3
	Wants-Activiteits
	Aanduidingen
	Gepland
	Verrekening
	Verdichting
	Lijn
	Bouwcode
	maximale goet- en bouwhoogte (m)
	maximale aantal wooneenheden
	Algemeen
	Bijzondere bestemming
	Gemeentegrens



Bijlage 4

Lent, 5-2-2012

ONTVANGSTBEVESTIGING
VERZONDEN

Aan:
College van burgemeester en wethouders van Nijmegen
Bureau geluid en lucht (ML30)
Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen

reg.nr.: 12.0005653

procesnr.: ML30

RECEIVED
5 MRT 2012
GEMEENTE NIJMEGEN

afz.
B.J.G. Zegger
Steltsstr 99
6663 BP Lent
024-3224809
robertzegger@wanadoo.nl

class.nr.: -1.777.4

afgedaan:

Betreft;
Zienswijze ontwerpbesluit hogere waarde wet geluidshinder.

Geacht college,

In uw ontwerpbesluit "hogere waarde wet geluidshinder" hebben we kennis kunnen nemen van uw voorstel omtrent het toestaan van een hogere maximale geluidshinder in bovenstaand gebied. Als bewoner van dit gebied maak ik mij hierover zorgen.

Mijn vragen zijn de volgende:

Wat heeft dit besluit voor invloed op mijn woonomgeving?

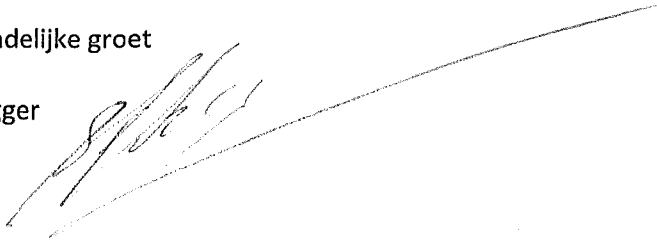
Het huis wat wij momenteel bewonen is niet gebouwd met het oogpunt op deze hogere geluidshinder, worden aanpassingen mbt bovenstaande door de gemeente bekostigd?

Welke consequenties heeft bovenstaande voor de waarde van ons huis en worden wij hiervoor gecompenseerd?

Uw reactie afwachting

Met vriendelijke groet

B.J.G. Zegger



**Lijst Ramon Barends/
Onafhankelijke Nijmeegse Partij**

**Fractiebureau
Zwanenveld 65-03
6538 RV NIJMEGEN**

**<http://www.lijst.ramonbarends.nl>
<http://www.onp.weblog.nl>
e-mail: jeroen@lijst.ramonbarends.nl**

KvK-nummer: 09181463



Nijmegen, 11 maart 2012

ZIENSWIJZE

Onderwerp: ONTWERPBESTEMMINGSPLAN NIJMEGEN VOSSENPELS-ZUID

Gemeente Nijmegen
t.a.v. het College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

CC: Gemeenteraad van Nijmegen

Behandelend ambtenaar:	Uw brief van:	Uw kenmerk:	Aantal bijlagen:
Waterval, E.		so10	

Geachte dames en heren,

Met uw besluit van 30 januari 2012, nummer 4.03, heeft u bovengenoemd bestemmingsplan vrijgegeven. Aanpalend is een concept-besluit om hogere geluidswaarden toe te staan vrijgegeven voor inspraak. Wij reageren graag op beide documenten.

Bestemmingsplan

In het collegevoorstel staat dat dit bestemmingsplan moet voorzien in het opvangen van het bouwvolume dat nu geen doorgang kan vinden door de dijkteruglegging (RVDW). Omdat het bestemmingsplan RVDW nu in proces is gebracht bij de gemeenteraad (twee maal Kamerronde al geweest, op 21 maart in de besluitronde). Er is veel commentaar op dit plan geweest en het zou (theoretisch) kunnen sneuvelen, mede omdat er ook andere vergunningen en ontheffingen nodig zijn. Mocht het bestemmingsplan RVDW niet doorgaan: wordt dan dit bestemmingsplan weer ingetrokken ?

Het concept van CPO is aansprekend en sprankelend. In Almere wordt dit ook toegepast en het levert daar blijkens een presentatie van wethouder A. Duijvenstein in LuxLive veel dynamiek op. Ook in S+RO hebben wij hier mooie verhalen over gelezen. Wij steunen het CPO-concept dan ook.

Vraagpunt is wel hoe duurzaam het CPO-matig bouwen is. Het gebouwde is op de persoonlijke wens afgestemd. Over 30 jaar is de wens anders en over 60 jaar is de persoon er niet meer. Wat dan ?

De Vossenpels grenst aan niet-CPO-gebieden. Is er een geleidelijke overgang voorzien ?



Volg ons via twitter: @lijstbarends

De ONP is aangesloten bij de Federatieve Onafhankelijke Partijen Gelderland





Lijst Ramon Barends

De globale eindplannensystematiek heeft als voordeel dat er geen of weinig postzegelplannen of projectplannen nodig zijn. Nadeel is wel dat er ook geen zekerheden zijn. We zouden hier bij een 'normaal' bestemmingsplan (niet CPO) moeite mee hebben (zie Groot-Oosterhout en Laauwik) maar in dit geval niet. We steunen immers de 'laat vele bloemen bloeien'-gedachte van dit plan.

Op de kافت staat 31 januari 2012. Dit moet 30 januari 2012 zijn.

Onder 2.3.2 staat de ReNoMo als vigerend beleidskader genoemd. Bij SRR-besluit van 30 juni 2011 is de ReNoMo vervangen door de Nota MobiliteitsAanpak (NMA). De status van het MOV2008 zoals onder 2.3.3 genoemd is ons overigens onhelder geworden na het SRR-besluit. In de zienswijzeronde op het NMA hebben we wel naar de status van de ReNoMo gevraagd, maar niet naar het MOV2008.

Bij het lezen van het historisch overzicht van de ontwikkelingen van Lent memoreren wij met respect de inzet van het SLN-bestuurslid Theo Teunissen rond de kassenbouw. We vragen om een notitie rond de stand van zaken van de tuinders en de kassenbouw. Zijn alle tuinders recht gedaan ?

Er wordt verwezen naar een Ontwikkelingsvisie 'Plant je Vlag'. Deze visie zat niet bij de stukken, wat we zeer jammer vinden. Ook is deze niet door College of Raad behandeld, laat staan vastgesteld. We stellen u voor om deze visie voor 3 weken ter inzage en ter inspraak te leggen en daarbij de zienswijzertermijn voor dit ontwerp-bestemmingsplan ook gelijktijdig voor 3 weken te verlengen.

Komt er een apart bestemmingsplan voor de Dijkzone ? Zo ja, wanneer en zo nee, onder welk bestemmingsplan valt dit gebied nu ?

Wethouder Van der Meer is zijn idealen vanuit de tijd van De Groenen niet kwijt, want wij herkennen zijn hand als we het plan rond de woongemeenschappen tot ons nemen. We worden graag nader geïnformeerd over de beide initiatieven – MWN en IEWAN – aangezien deze aansprekend klinken. We geven mee om m.b.t. IEWAN ook contact op te nemen met Stichting EVS EcoVrede te Arnhem. Zij hebben concepten klaarliggen voor een eetbare stad.

Het deel 'Experiment 2015' wordt nu niet concreet langdurig bestemd. Komt hier een postzegelplan voor ?

Bij hoofdstuk 4.4.5 merken we opnieuw op dat wij van mening zijn dat het NS-station Lent zou moeten heten.

We bepleiten een upgradering van het openbaar vervoer in de Waalsprong. M.n. de frequentie is een aandachtspunt wat onze zorg heeft. We memoreren hier de Motie-Lucassen (GL) uit 1996 "Niet het paard achter de wagen".

De Citadel komt in het stuk voor. Is het nog reëel om – mede gelet op de huidige economische crisis (zie de Zwarte Scenario's en de onderzoeken van de GRN) – om hier op vast te houden en geen alternatief Plan-B in de kast te zetten ?

De Horecanota (januari 2006) wordt benoemd. De nota Gastvrij Nijmegen (2007) niet.

De aanbevelingen op bladzijde 51 ondersteunen wij en brengen wij graag nogmaals onder de aandacht van de gemeenteraad.

Tenslotte stellen wij de vraag of, en zo ja wanneer, het bestemmingsplan Vossenpels Noord voorgelegd wordt. We hebben niet nagezocht of dit al gebeurd is, maar vinden dit wel relevant om te weten.

Besluit Hogere geluidswaarden

De opmerkingen hierboven zijn voor zover relevant van toepassing op het ontwerpbesluit. Aanvullend merken we op dat er nog veel maatregelen mogelijk zijn, waardoor het aantal decibel verlaagd kan worden. We roepen daartoe op en verzoeken om de gemeenteraad na 1 jaar hierover te informeren.

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groeten,

LIJST RAMON BARENDSONAFHANKELIJKE NIJMEEGSE PARTIJ,

6/2



Onafhankelijke
Nijmeegse Partij/
Lijst Ramon Barends
lijst@ramonbarends.nl

Jeroen Hoksbergen, portefeuillehouder Ruimte, Duurzaamheid en Mobiliteit