

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel
(in te vullen door Griffie) / (In te vullen door Griffie)

Fatale termijn: besluitvorming vóór:
N.v.t.

Onderwerp
vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein

Programma / Programmanummer
Ruimte & Cultuurhistorie / 1031

Portefeuillehouder
H. Kunst

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.

Samenvatting

Het ontwerp van het bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein heeft in de periode van 24 december 2009 tot en met 3 februari 2010 ter inzage gelegen. Er zijn 15 zienswijzen binnengekomen. De zienswijzen zijn in de zienswijzennota samengevat en van een beoordeling voorzien. De zienswijzen hebben geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan. Tevens zijn er ambtshalve wijzigingen aangebracht.

Voorstel om te besluiten

1. Het bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP16000-VG01.gml met bijbehorende bestanden, waarbij voor de ondergrond gebruik is gemaakt van de Grootschalige Basiskaart Nederland, als vervat in het bestand BP16000_GBKN_22092008.dgn.
2. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding

In 2006 is gestart met de actualisatie van de bestemmingsplannen voor Brakkenstein. Hiervoor is eerst een Raamwerk opgesteld waarin de kaders en mogelijke ontwikkelingen zijn aangegeven. Mede omdat dit document veel discussie teweeg bracht, met name vanwege de bebouwingsmogelijkheid van het Bosje van Vroom, duurde het nog tot 2009 voordat het voorontwerpbestemmingsplan gereed kwam. Het voorontwerpplan heeft van 28 mei 2009 tot en met 8 juli 2009 ter inzage gelegen. Naar aanleiding van het voorontwerpplan zijn 30 inspraakreacties ingediend. Deze reacties zijn verwerkt in een inspraaknota en het voorontwerpbestemmingsplan is aangepast naar een ontwerpplan.

Het ontwerp van het bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein heeft in de periode van 24 december 2009 tot en met 3 februari 2010 ter inzage gelegen. Er zijn 15 zienswijzen binnengekomen. De zienswijzen zijn in de zienswijzennota samengevat en van een beoordeling voorzien. Naar aanleiding van de zienswijzen zijn een aantal wijzigingen aangebracht in het bestemmingsplan. Daarnaast zijn een aantal ambtshalve wijzigingen doorgevoerd. Het bestemmingsplan ligt nu klaar voor vaststelling.

1.1 Wettelijk- of beleidskader

De vaststellingsprocedure is geregeld in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening. Daarbij wordt verwezen naar de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Dit houdt in dat het ontwerp bestemmingsplan gedurende 6 weken ter inzage is gelegd, met de mogelijkheid voor een ieder om zienswijzen naar voren te brengen.

Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt. Er zijn 15 zienswijzen ingediend. De gemeentelijke reactie op deze zienswijzen is te vinden in de zienswijzennota.

1.2 Relatie met programma

De kosten voor het opstellen en begeleiden van dit bestemmingsplan worden voldaan uit de post "actualisatie bestemmingsplannen" uit de productgroep Planologie en Ruimtelijke Ordening binnen het programma Ruimte en Cultuurhistorie.

2 Doelstelling

Gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein.

3 Argumenten

3.1 Aandachtspunten

Een aantal onderwerpen, die ook terugkomen in de zienswijzen, vragen speciale aandacht. Deze onderwerpen zijn ook nader toegelicht in de zienswijzennota op p. 2 t/m 6. Het betreft de volgende onderwerpen (de tekst is overgenomen uit de zienswijzennota):

Vervolgvel

2

1. Sportvelden Orion, d Almarasweg/Nijmeegsebaan

Het nieuwe sportpark is opgeleverd in 2007. Gerealiseerd zijn 3,5 voetbalveld(en) met de mogelijkheid om het halve veld uit te klappen tot een volwaardig 4^e veld. Om dit te realiseren zouden echter een aantal (3) beeldbepalende bomen moeten worden gekapt. Vanwege het groeiend ledental is de realisatie van een 4^e veld echter wel noodzakelijk. De sportclub heeft in de zienswijzenfase daarom voorgesteld om het 4^e veld te realiseren door het voetbalveld, parallel gelegen aan de spoorlijn, te vervangen door twee, in de lengte aan elkaar grenzende voetbalvelden (haaks op het spoor). Hierdoor komen de velden verder binnen de waardevolle stuwwal en daarmee de bestemming Natuur te liggen. Voordeel is dat de beeldbepalende bomen behouden kunnen blijven. Dit voorstel is nader onderzocht. Ondanks het feit dat de sportvelden verder binnen de bestemming Natuur komen te liggen wordt de openheid van de stuwwal niet aangetast. De stuwwal en het pas aangelegde parklandschap met fiets-en wandelpaden blijft geheel intact. De aangelegde houtwal zal opnieuw moeten worden aangelegd. Voor het overige zijn er geen zwaarwegende argumenten om niet mee te werken aan de voorgestelde aanleg van het 4^e veld. Om de aanleg van het 4^e mogelijk te maken is de plankaart (kaart 2) derhalve aangepast. De bestemming Sport wordt iets uitgebreid ten koste van de bestemming Natuur. Hoewel de voorgestelde wijziging pas in een redelijk laat stadium van de bestemmingsplanprocedure wordt ingebracht, heeft de sportclub laten weten hierover overleg te hebben gevoerd met diverse belanghebbenden, waaronder de milieubeweging en de Wijkraad. Deze hebben te kennen gegeven geen bezwaren te hebben tegen de aanleg van het 4^e veld.

2. Het onderscheid tussen de bestemming Natuur en Groen

Diverse belanghebbenden, waaronder de Wijkraad, hebben aangegeven dat op sommige plaatsen (o.a. voor de Kloostertuin/Kerk en Klooster en het Bosje van Vroom) de bestemming Natuur opgenomen zou moeten worden in plaats van de bestemming Verkeer of Groen. De bestemming Natuur heeft juridisch echter een andere betekenis dan de bestemming Groen. De in het plangebied voorkomende grotere groenvoorzieningen (niet zijnde bermen en/of andere ondergeschikte groenelementen) zijn voorzien van de bestemming Groen. Binnen de bestemming Groen zijn groenvoorzieningen, waterpartijen en bijbehorende voorzieningen zoals: speelvoorzieningen, jongerenontmoetingsplaatsen, hondenuitlaatplaatsen, verhardingen en in-en uitritten toegestaan. Daarnaast zijn gebouwen en overkappingen ten behoeve van (bouw)werken ten algemene nutte (straatmeubilair, infiltratievoorzieningen, transformatorhuisjes e.d.) toegestaan. Binnen de bestemming Groen is parkeren niet toegestaan.

De bestemming Natuur is gereserveerd voor gronden met een natuurlijke-en/of landschappelijke waarden, zoals de gronden binnen de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Deze natuurlijke-en/of landschappelijke waarden moeten zijn gewaardeerd en vastgelegd in gemeentelijke- en/of provinciale (EHS) beleidsdocumenten. De gebruiks-en bouwmogelijkheden binnen de bestemming Natuur zijn, ten opzichte van de bestemming Groen, beperkter. De voor Natuur aangewezen gronden zijn bestemd voor: behoud en/of herstel van de op deze gronden voorkomende, dan wel daaraan eigen landschaps-en natuurwaarden; bijbehorende voorzieningen zoals fiets-en voetpaden en parkeervoorzieningen; wadi's, water en waterhuishoudkundige en daarbij behorende voorzieningen. Er mogen alleen gebouwen en overkappingen ten behoeve van schuilgelegenheden en/of opslag en bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, worden gebouwd. Om de aanwezige landschaps-of natuurwaarden te beschermen is ook een aanlegvergunningstelsel opgenomen. Hierdoor is het verboden bepaalde

Vervolgvel

3

werken/werkzaamheden (o.a. aanleggen van oppervlakteverhardingen, kappen van bomen) uit te (laten) voeren zonder vergunning van burgemeester en wethouders.

3. Parkeren

Vanuit de buurt bereiken ons al enige tijd signalen over de verkeers-en parkeerproblematiek vanuit de Radboud Universiteit (RUN). De RUN heeft in beginsel voldoende parkeerplaatsen op het eigen terrein maar hanteert voor het gebruik ervan een systeem van betaald parkeren. Medewerkers en studenten wijken hierdoor uit naar de omliggende buurt om te parkeren, waaronder Brakkenstein. Recent (3 december 2010) heeft de Wijkraad hierover nog een gesprek gevoerd met de wethouders Henk Beerten (Verkeer) en Hannie Kunst (Ruimtelijke Ordening).

Deze problematiek is al enige tijd bekend binnen de gemeente zodat hier in het wijkbeheerplan ook uitdrukkelijk aandacht aan wordt besteed. Het is de bedoeling om begin volgend jaar een parkeerdrukmeting te houden in de wijk. Afhankelijk van de uitkomsten van dit onderzoek wordt nader onderzocht of het (gedeeltelijk) invoeren van betaald parkeren een oplossing kan bieden. Op deze manier wordt het parkeren in de wijk, ten opzichte van het parkeren op het eigen terrein van het RUN, in ieder geval ontmoedigt. Voor het overige beschikt de gemeente slechts over beperkte middelen om dit probleem op te lossen. De RUN mag op haar eigen terrein natuurlijk zelf bepalen hoe het parkeren wordt geregeld en welke tarieven zij daarvoor hanteert. Bovendien stuit de aanleg van extra parkeerplaatsen in de wijk op weerstand van de bewoners.

4. Grondwaterbeschermingsgebied (Heemraadstraat)

Het gehele plangebied bevindt zich in het grondwaterbeschermingsgebied. Een deel van het plan is grondwaterwingebied (waterwingebied Heemraadstraat). In het kader van het vooroverleg heeft intensief overleg plaatsgevonden met de Provincie, Vitens en Waterschap Rivierenland. In dat kader heeft de Provincie aangegeven dat de vertaling van het stand-still/step forward beginsel onvoldoende in het Raamwerk is verwoord. Het principe houdt in dat toekomstige ontwikkelingen geen groter risico mogen opleveren voor de grondwaterwinning dan in de huidige situatie het geval is (stand still) en dat naar vermindering van het risico wordt gestreefd (step forward). Het principe wordt getoetst aan de planologische mogelijkheden en niet aan de daadwerkelijke situatie. Geconcludeerd wordt dat er, ondanks de ontwikkelingen in het gebied (o.a. Kerk en Klooster) toch wordt voldaan aan het stand still/step forward principe omdat: er in het bestemmingsplan een planologische regeling wordt opgenomen ten behoeve van het grondwaterbeschermings-en waterwingebied waarbij tevens de bouw-en gebruiksmogelijkheden binnen het waterwingebied worden beperkt en een groot deel van bestaand bos-en natuurgebied ook als zodanig wordt bestemd zodat het aanleggen van verhardingen op deze gronden niet/nauwelijks meer mogelijk is.

De Provincie en het Waterschap hebben aangegeven met de regelingen te kunnen instemmen. Vitens heeft nog gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. In het bestemmingsplan wordt grotendeels tegemoet gekomen aan de ingediende zienswijzen. Het betreft met name een aantal tekstuele aanpassingen. Vitens kan zich vinden in de wijze van bestemmen.

5. Hoogte van lichtmasten (atletiekbaan Heemraadstraat)

Binnen de bestemming Sport is het toegestaan om zowel binnen als buiten het bouwvlak, erfafscheidingen en andere bouwwerken geen gebouwen of overkappingen zijnde, op te richten met dien verstande dat palen en lichtmasten niet hoger mogen zijn dan 18m. De Vereniging

Vervolgvel

4

Brakkenstein Groen heeft eerder een handhavingsverzoek ingediend omdat de palen bij de atletiekbaan 18 meter hoog waren terwijl op grond van het geldende bestemmingsplan slechts 15m was toegestaan. Het handhavingsverzoek is door de rechter toegewezen waarop de bouwvergunning vervolgens is ingetrokken. De bedoeling was om de hoogte van de lichtmasten op grond van dit bestemmingsplan alsnog te legaliseren. In de zienswijzen vraagt de Vereniging Brakkenstein Groen deze hoogte van 15 meter te handhaven. Inmiddels zijn de lichten echter anders afgesteld. In een aanvullend schrijven laat de Vereniging vervolgens weten de zienswijze in te trekken omdat door de lichtafscherming de overlast van de lichtmasten aanzienlijk is beperkt.

6. Kerk en Klooster, Heijendaalseweg

Met name de Wijkraad geeft in de zienswijzen aan bezwaren te hebben tegen dit project. Het project voorziet in de sloop van de bestaande opstallen (kerk en klooster) aan de Heijendaalseweg en de nieuwbouw van woningen en appartementen en een (kleinere) kerk en klooster. De Wijkraad maakt zich met name zorgen over het behoud van de bestaande lindenlaan aan de noordzijde van het plangebied (waar 4 woningen komen), de bestemming/gebruik van de kloostertuin en de hoogte en de situering van de appartementengebouwen. Bovendien wil de Wijkraad de huidige groenstrook aan de Past. Wichersstraat graag behouden en niet geheel gebruiken voor parkeren.

Het project Kerk en Klooster is vergund met een vrijstelling op grond van artikel 19 lid 2 Wro. Dit is een bevoegdheid van het college van burgemeester en wethouders. De vrijstelling en de bouwvergunning zijn inmiddels onherroepelijk. In het bestemmingsplan is de nieuwe, vergunde situatie opgenomen. Hiertegen staan geen rechtsmiddelen meer open omdat deze in het kader van het vrijstellingenbesluit al zijn benut. Bovendien zijn de plannen ontwikkeld en tot stand gekomen aan de hand van inspraak uit de buurt.

In het kader van de vrijstellingsprocedure zijn ook afspraken gemaakt over het parkeren aan de Past. Wichersstraat. Het merendeel van de benodigde parkeerplaatsen voor de nieuwbouw wordt ondergronds gerealiseerd. Slechts een klein gedeelte van de parkeerplaatsen wordt aangelegd aan de Past. Wichersstraat. Uiterst links worden (5 + 5) parkeerplaatsen aangelegd, uiterst rechts (9 + 6) parkeerplaatsen. De bedoeling is om, met behoud van het bestaande groen, in de zone daartussen onverharde parkeerplaatsen aan te leggen zodat kan worden tegemoet gekomen aan de parkeerbehoefte in de wijk, met name vanuit de school en de atletiekbaan aan de Heemraadstraat. In het bestemmingsplan is deze strook bestemd voor Verkeer. Binnen deze bestemming is het mogelijk om groenelementen te behouden/aan te leggen. Andersom niet: binnen de bestemming Groen mag niet worden geparkeerd. Om het parkeren voor de toekomst mogelijk te maken, is het wenselijk om de Verkeersbestemming te behouden. Er hoeft natuurlijk geen gebruik van te worden gemaakt. De bestaande bebouwing is inmiddels grotendeels gesloopt. Het plan is dus in uitvoering.

7. Winkelcentrum De Fest, Kan. Mijllinckstraat

Het huidige winkelcentrum is toe aan een grondige opknapbeurt. Daarnaast bestaat er behoefte aan een uitbreiding van de bruto vloeroppervlakte en van de parkeerruimte. Het is echter nog onduidelijk of en wanneer het winkelcentrum zal worden gerenoveerd. Mocht dit in de toekomst alsnog wenselijk zijn, dan is er een aparte bestemmingsplanprocedure nodig. In het onderhavige bestemmingsplan is de bestaande toestand opgenomen (zonder uitbreidingsmogelijkheden). Ten tijde van de tervisielegging van het voorontwerpplan leek de uitbreiding van het winkelcentrum

nog reeel. In het voorontwerpplan was hier derhalve rekening mee gehouden en waren er ook extra parkeerplaatsen ingetekend ten behoeve van deze uitbreiding. In het ontwerpplan is de uitbreiding van het winkelcentrum geschrapd maar zijn de extra parkeerplaatsen abusievelijk gehandhaafd. Gelet op de weerstand uit de buurt tegen deze extra parkeerplaatsen (aan de Kan. Boenenstraat, achter het winkelcentrum) zijn deze uit het ontwerpplan gehaald. Er kunnen nu nog slechts, met behoud van de bestaande bomen, een aantal langsparkeerplaatsen worden gerealiseerd.

8. Archeologie

Een aantal bewoners hebben zienswijzen ingediend tegen de archeologische regeling in het ontwerp-bestemmingsplan. Het ontwerpbestemmingsplan heeft tegelijkertijd met het ontwerp facetplan Archeologie ter visie gelegen. Dit laatste ontwerpplan voorziet in een regeling van de archeologische waarde voor de gehele gemeente.

De zienswijzen hebben met name betrekking op de diepte en de oppervlakte waarin archeologische waarden kunnen worden aangetroffen. Volgens reclamanten is er, in vergelijking met andere gemeenten, sprake van een te stringente regeling waardoor burgers te maken krijgen met onnodig hoge (onderzoeks)kosten.

Alvorens het facetplan Archeologie aan te bieden ter vaststelling door de Raad wordt gewerkt aan een nadere uitwerking/onderbouwing van het archeologiebeleid in de gemeente. Hierbij wordt nog eens goed gekeken naar de te hanteren diepten en oppervlakten en ook de mogelijkheden van vergunningvrij bouwen zoals opgenomen in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Omdat het archeologiebeleid op dit moment nog niet helemaal is uitgekristalliseerd, is besloten de archeologische regeling uit dit bestemmingsplan te halen. Hieraan zijn nauwelijks risico's verbonden. Het plangebied kent alleen de Waarde- Archeologie 2, terreinen met een archeologisch belang. De hoogste via het bestemmingsplan te beschermen waarde (Waarde-archeologie 3, terreinen met zeer hoge archeologische waarden), komt in het plangebied niet voor. Bovendien staat het bestemmingsplan geen ontwikkelingen toe waardoor archeologische waarden geschaad kunnen worden. Voor incidentele ontwikkelingen, buiten het bestemmingsplan om, wordt uiteraard wel een afweging gemaakt ten aanzien van archeologische waarden.

Zodra het facetbestemmingsplan Archeologie van kracht wordt, geldt er voor het plangebied bovendien het beschermingsregime uit dit bestemmingsplan. De verwachting is dat het facetplan op korte termijn aan de Raad kan worden aangeboden ter vaststelling. Bij de aanbidding van dit bestemmingsplan aan de Raad zal tevens uitvoerig op de ingediende zienswijzen worden ingegaan.

9. Wijkvisie

Wijkvisies, waarin de gemeente richtlijnen vastlegt voor de komende 10 jaar worden over het algemeen slechts opgesteld voor achterstandswijken waar een vernieuwingsslag nodig is op zowel sociaal, economisch en fysiek vlak. Brakkenstein is een geliefde en relatief goed functionerende wijk. Toch is er vanuit de wijk verzocht om een wijkvisie om de volgende redenen:

Vervolgvel

6

- in en rondom Brakkenstein spelen na decennia van relatieve rust, diverse nieuwe (her)ontwikkelingen zoals Brackehove, Kalorama, Kloostertuin, Landgoed Driehuizen. In de wijk leven zorgen over de gevolgen hiervan voor het woon-en leefklimaat van de wijk;
- veel wijkbewoners ervaren de voorzieningenstructuur in de wijk als gebrekking en onnodig versnipperd. Er is behoefte aan een visie op de toekomst van de voorzieningenstructuur in de wijk;
- tenslotte kan de Wijkvisie dienen als onderbouwing van het nieuwe bestemmingsplan.

Tussen 2005 en 2008 is, in dialoog met de wijk en in afstemming met betrokken wijkorganisaties en professionele partijen, een (concept) wijkvisie opgesteld. Ondertussen is ook gestart met de actualisatie van het bestemmingsplan. In het voorjaar 2007 is de basis voor het bestemmingsplan, het zogenaamde Raamwerk (inhoudende een analyse van het plangebied, het relevant geldende beleid en een overzicht van de voorzienbare ruimtelijke ontwikkelingen) gepresenteerd aan de wijk. Dit leidde tot een grote hoeveelheid reacties met name gericht tegen de bebouwingsmogelijkheden voor het Bosje van Vroom. Zowel de Wijkvisie als het Raamwerk bevatte een mogelijkheid voor woningbouw in het bosje. Deze woningen waren nodig om de aankoop en de inrichting van Landgoed Driehuizen te kunnen financieren. Gelet op de weerstand uit de wijk en de behandeling van het project in de gemeenteraad is besloten geen bebouwing in het bosje op te nemen en te zoeken naar alternatieve locaties.

De wijkvisie is randvoorwaardelijk geweest voor het opstellen van het bestemmingsplan. De inhoud van beide documenten is volledig op elkaar afgestemd. De ontwikkelingen zijn, voor zover al uitgevoerd dan wel (economisch en maatschappelijk) uitvoerbaar, meegenomen in het bestemmingsplan. In het Raamwerk en het bestemmingsplan wordt aandacht besteed aan de voorzieningenstructuur in Brakkenstein. Aangegeven is dat er behoefte bestaat aan een "Hart voor Brakkenstein", aan de Heijendaalseweg, vlakbij Kerk en Klooster. Aangezien er nog geen concrete ontwikkelplan ligt voor dit gebied, voorziet het bestemmingsplan niet in de uitvoering van een dergelijke opgave. Hiervoor zou, afhankelijk van de omvang van de ontwikkeling, een aparte bestemmingsplanprocedure moeten worden doorlopen.

Aangezien de inhoud van de Wijkvisie en het bestemmingsplan op elkaar zijn afgestemd, heeft de vaststelling van de Wijkvisie geen toegevoegde waarde meer. De definitieve versie van de Wijkvisie is nogmaals voorgelegd aan de Wijkraad en de Vereniging Brakkenstein Groen. Zij hebben aangegeven zich te kunnen vinden in de inhoud van de visie. Beide partijen hebben bovendien gebruik gemaakt van de mogelijkheid om inspraak/zienswijzen in te dienen in de bestemmingsplanprocedure. De Wijkvisie is inmiddels ter kennisname aangeboden aan het college. Besloten is de Wijkvisie als bijlage bij dit raadsbesluit te voegen.

3.2 Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen:

Naar aanleiding van de zienswijzen worden de volgende wijzigingen voorgesteld:

Toelichting:

Tekstuele aanpassingen in de teksten van par. 7.5.2, 9.2, 9.3, 9.4.4 en 9.5.5 van de Toelichting naar aanleiding van de zienswijzen van Vitens;

Vervolgvel

7

Regels:

Artikel 6: waterzuiveringsinstallatie vervalt en wordt ondergebracht bij artikel 5 (Nutsbedrijven);

Plankaart:

- herinrichting sportvelden Orion: de bestemming Sport is uitgebreid binnen de bestemming Natuur. Daarnaast is een aanduiding opgenomen ter bescherming van de solitaire bomen (BEB);
- intekenen parkeerhavens (langsparkeren) aan de Kan. Boenenstraat (ipv dwarsparkeren), met behoud van bestaande groenstructuur;
- opnemen perceelsgrens in de ondergrond Gerardsweg 30 en 32;

3.3 Ambtshalve wijzigingen

Daarnaast worden de volgende ambtshalve wijzigingen voorgesteld:

Plankaart

- Brakkensteinweg 21: opnemen bestemming Gemengd ten behoeve van aannemersbedrijf. Het bouwvlak ten behoeve van de woningbouw vervalt. De bouw van de woningen is financieel-economisch niet uitvoerbaar;
- uitbreiding/nieuwbouw beheerders(kantine) gebouw en kleedruimten speeltuin Brakkefort;
- Gerardsweg 18: aanpassen bouwvlak ivm sloop en nieuwbouw;
- De bestemming GD-1 is komen te vervallen. Met het opnemen van de regel dat geluidgevoelige bestemmingen alleen op bestaande locaties zijn toegestaan is het onderscheid in GD en GD-1 niet meer nodig;
- opnemen aanduidingen binnen bestemming Gemengd voor bestaande horeca-en detailhandellocaties;
- de dubbelbestemming ten behoeve van de bescherming van archeologische waarden is komen te vervallen. De archeologische waarden worden beschermd op grond van het facetplan Archeologie Nijmegen;
- opnemen (vergroten) bouwvlak tbv kleed-en opslagruimte atletiekbaan;
- Heijendaalseweg 196: bedrijf Total ICT. Opgenomen in bestemmingsplan als bestemming Gemengd;
- aanpassen bouwvlak ten behoeve van bouwplannen (uitbreiding) bakkershuisje aan de Driehuizerweg 329;

Wijzigingen naar aanleiding van verleende ontheffingen:

- Brakkensteinweg 31: aanpassen bouwvlak ivm uitbouw aan de achterzijde van de woning;
- Schoutstraat 51: uitbreiding woning (buitenterras en de nieuwe kelder aan de zij-en achterkant van de woning overschrijden de bebouwingsgrens);
- Parkzoom 23: uitbreiden van de woning aan de zijgevel met een tuinkamer + bouwen overkapping aan de achtergevel;
- Houtlaan 119: vergroten van de woning aan de achterzijde (overschrijding achtergevelbebouwingsgrens);
- d'Almarasweg 127: opnemen bouwvlak ten behoeve van een bijgebouw;
- Heyendaalseweg 247 - 261: vergroten bouwvlak achterzijde woning;
- Pastoor Nevestraat 5: aanbouw zijgevel (bouwvergunning is geweigerd wegens welstand);

Vervolgvel

8

- Heyendaalseweg 261: uitbreiden woning aan de achterzijde;
- Schoutstraat 54 en 56: vergroten van de woning aan de achterzijde (overschrijding achtergevelbebouwingsgrens);

4 Klimaat

In dit bestemmingsplan worden geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt. Er zijn derhalve geen gevolgen voor het klimaat.

5 Risico's

Bij de actualisatie van het bestemmingsplan ontstaat het risico op planschade. Dit risico is echter beperkt omdat zoveel mogelijk de bestaande bouw-en gebruiksmogelijkheden zijn overgenomen van de geldende bestemmingsplannen;

Op het gebied van rechtsbescherming bestaat de mogelijkheid tot het instellen van beroep bij de bestuursrechter (Raad van State). Ook kan om schorsing van het besluit worden verzocht door middel van een voorlopige voorziening. De inwerkingtreding van het besluit kan daarom niet worden gegarandeerd.

De Provincie en het Rijk beschikken voorts over een wettelijk instrument (reactieve aanwijzing) om de inwerkingtreding van het bestemmingsplan geheel of gedeeltelijk te beletten. Omdat zij in de voorgaande procedure geen zienswijzen hebben ingebracht en zij het plan in het vooroverleg akkoord hebben bevonden, is de kans hierop zeer gering.

6 Financiën

De kosten voor het opstellen en begeleiden van dit bestemmingsplan worden voldaan uit de post "actualisatie bestemmingsplannen" uit de productgroep Planologie en Ruimtelijke Ordening binnen het programma Ruimte en Cultuurhistorie.

Omdat er geen ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt is geen exploitatieplan noodzakelijk als bedoeld in artikel 6.12 Wet op de ruimtelijke ordening (Wro);

In hoofdstuk 12 van de toelichting van het bestemmingsplan is ingegaan op de economische uitvoerbaarheid. Hieruit blijkt dat het bestemmingsplan economisch uitvoerbaar is.

7 Communicatie

Degenen die zienswijzen hebben ingediend, worden schriftelijk van het besluit tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan op de hoogte gebracht onder toezending van een afschrift van het raadsbesluit. Het raadsvoorstel en de zienswijzennota hebben zij voorafgaand aan behandeling in de raad reeds toegezonden gekregen. Het besluit tot gewijzigde vaststelling zal worden bekendgemaakt op de gemeentelijke pagina in "De Brug" en in de Staatscourant. In de bekendmaking wordt gewezen op de mogelijkheid om beroep in te stellen bij de Raad van State.

8 Uitvoering en evaluatie

Vervolgvel

9

Na het besluit van de gemeenteraad tot vaststelling van het bestemmingsplan wordt het plan gedurende 6 weken ter visie gelegd. Daarnaast wordt het bestemmingsplan aan de landelijke site ruimtelijkeplannen.nl worden aangeboden. Gedurende de beroepstermijn (6 weken) kan beroep worden ingesteld bij de Raad van State. Dit beroep kan worden gecombineerd met het verzoek om een voorlopige voorziening. Als er geen verzoek tot voorlopige voorziening wordt gedaan, krijgt het bestemmingsplan na de beroepstermijn rechtskracht.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

mr. Th.C. de Graaf drs. B. van der Ploeg

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel
(in te vullen door Griffie) / (In te vullen door Griffie)

Fatale termijn: besluitvorming vóór:
n.v.t.

Onderwerp
Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Brakkenstein (2)

Programma / Programmanummer
Ruimte & Cultuurhistorie / 1031

Portefeuillehouder
H. Kunst

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.
15 maart 2011

Samenvatting

Op 23 februari jl. is het bestemmingsplan Brakkenstein behandeld in de burger-en kamerronde van uw Raad. In de burgerronde zijn door insprekers een aantal technische vragen gesteld die u nog graag beantwoord wilde zien, alvorens het bestemmingsplan vast te stellen. De technische vragen leiden nog tot een aantal extra (kleine) wijzigingen in het bestemmingsplan.

Voorstel om te besluiten

1. Aan besluitpunt 1 van het raadsvoorstel "Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein" aan het einde van het besluitpunt toe te voegen de zinsnede; *"met dien verstande dat daarin aanvullend de navolgende wijzigingen worden doorgevoerd:*
 - a. *Het bouwvlak van het perceel Gerardsweg 32 te Nijmegen wordt aangepast conform bestaande (legale) bebouwing;*
 - b. *De groenstrook aan de Kanunnik Boenenstraat (achter winkelcentrum De Fest) wordt geheel bestemd als "Groen" zodat parkeren niet meer mogelijk is".*

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding

Op 23 februari jl. is het bestemmingsplan Brakkenstein behandeld in de burger-en kamerronde van uw Raad. In de burgerronde zijn door insprekers een aantal technische vragen gesteld die u nog graag beantwoord wilde zien, alvorens het bestemmingsplan definitief vast te stellen. De technische vragen leiden, in aanvulling op het raadsvoorstel 22/2011, tot een aantal extra wijzigingen in het bestemmingsplan.

1.1 Wettelijk kader of beleidskader

Zie eerder raadsvoorstel

1.2 Relatie met programma

Zie eerder raadsvoorstel

2 Doelstelling

In aanvulling op het raadsvoorstel 22/2011 gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein.

3 Argumenten

De beantwoording van de technische vragen leiden tot de volgende extra wijzigingen in het bestemmingsplan:

- Gerardsweg 32: aanpassen bouwvlak conform bestaande (legale) bebouwing;
- Groenstrook Kanunnik Boenenstraat (achter winkelcentrum De Fest): groenstrook geheel bestemmen als "Groen".

4 Klimaat

Zie eerder raadsvoorstel

5 Risico's

Omdat het bestemmingsplan door de voorgestelde wijzigingen gewijzigd wordt vastgesteld, kan eenieder tegen deze wijzigingen, zonder eerst gebruik gemaakt te hebben van de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen, beroep instellen bij de Raad van State. Met de voorgestelde wijzigingen wordt tegemoet gekomen aan een aantal individuele bezwaren van belanghebbenden zodat dit risico niet zo groot lijkt. Bovendien moet men belanghebbend zijn om beroep in te kunnen stellen bij de Raad van State.

Voor het overige: zie eerder raadsvoorstel

6 Financiën

Zie eerder raadsvoorstel

7 Communicatie

Zie eerder raadsvoorstel

Vervolgvel

2

8 Uitvoering en evaluatie

De aanvullende voorgestelde wijzigingen worden opgenomen in het bestemmingsplan zodra uw Raad, aangeeft in te stemmen met deze wijzigingen. De eerdere wijzigingen, opgenomen in raadsvoorstel 22/2011 zijn reeds verwerkt in het bestemmingsplan.

Voor het overige: zie eerder raadsvoorstel

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,

De Gemeentesecretaris,

mr. Th.C. de Graaf

drs. B. van der Ploeg

Bijlage(n): brief beantwoording technische vragen bestemmingsplan Brakkenstein

17A en B. 17A. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Brakkenstein (22A/2011)Raadsvoorstel d.d. 15 maart 2011

Aan besluitpunt 1 van het raadsvoorstel "Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein" aan het einde van het besluitpunt toe te voegen de zinsnede; "*met dien verstande dat daarin aanvullend de navolgende wijzigingen worden doorgevoerd:*

a. Het bouwvlak van het perceel Gerardsweg 32 te Nijmegen wordt aangepast conform bestaande (legale) bebouwing;

b. De groenstrook aan de Kanunnik Boenenstraat (achter winkelcentrum De Fest) wordt geheel bestemd als "Groen" zodat parkeren niet meer mogelijk is".

17B. Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein (22/2011)Raadsvoorstel d.d. 1 februari 2011

1. Het bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP16000-VG01.gml met bijbehorende bestanden, waarbij voor de ondergrond gebruik is gemaakt van de Grootschalige Basiskaart Nederland, als vervat in het bestand BP16000_GBKN_22092008.dgn.

2. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

Raadsbesluit d.d. 30 maart 2011

Voor: (36) GroenLinks, PvdA, D66, SP, VVD, CDA, Gewoon Nijmegen, Stadspartij Nijmegen NU!

Tegen: (2) VSP

Voorstellen aanvaard