

3. AMBTSHALVE AANPASSINGEN

Versie 23 mei 2017

Naast de aanpassingen op basis van de ingekomen zienswijzen zijn er ook diverse, zogenaamde ambtshalve aanpassingen doorgevoerd.

3.1. Verbeelding

Dit betreft de volgende aanpassingen:

- a. **Achterduyst 3 en 4**
Hier wordt de woonbestemming van het perceel Achterduyst 3 in oostelijke richting iets vergroot, zodat de legale bebouwing binnen het bestemmingsvlak komt te liggen, zoals aangegeven in bijlage 1.
Bij Achterduyst 4 wordt het bouwvlak in vorm iets aangepast, maar de oppervlakte blijft gelijk. Een strook aan de noordzijde wordt verwijderd en aan de zuidzijde wordt het bouwvlak vergroot. Eén en ander zoals aangegeven in bijlage 1.
- b. **Amersfoortseweg 51, Nijkerkerveen**
Een deel van de gronden die bij de woning horen, hebben een bedrijfsbestemming (van het naastgelegen perceel). Dit wordt gecorrigeerd, op de wijze zoals aangegeven in bijlage 2.
- c. **Appelsestraat 11**
Aan beide zijden van de weg ligt een stuk woonbestemming met een koppelteken. Ze horen ook bij elkaar. Per abuis in beide gedeelten van de woonbestemming een W1 terecht gekomen. Daaruit zou afgeleid kunnen worden dat er in beide gedeelten een woning is toegestaan. Dat is niet het geval. Alleen in de noordelijke woonbestemming staat een woning en is de W1 terecht. De W1 die op de zuidelijke woonbestemming staat, wordt verwijderd van de verbeelding.
- d. **Barneveldseweg 178**
Molen. In de provinciale Omgevingsverordening is voor deze molen een molenbiotoop (windvangzone) van 400 m opgenomen. In het bestemmingsplan is dat 100 m. Het bestemmingsplan wordt aangepast, zodat ook hier de zone van 400 m is opgenomen.
- e. **Barneveldseweg 176 - Kamersteeg**
Voor de verplaatsing van de woonbestemming aan Barneveldseweg 176 naar een locatie aan de Kamersteeg is het bestemmingsplan 'Barneveldseweg 176 – Kamersteeg' vastgesteld. Dit postzegelbestemmingsplan wordt vertaald naar het bestemmingsplan Buitengebied.
- f. **Bunschoterweg 54b en 54a**
Per abuis is de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – nevenactiviteiten agrarisch' op het perceel Bunschoterweg 54a gelegd, terwijl dit van toepassing is op nr. 54 b. Dit wordt gecorrigeerd.
- g. **Watergang nabij Buntwal 2 en 2a in Nijkerkerveen:**
De watergang is hier in noordelijke richting verlegd. De bestemming Water wordt

aangepast aan de feitelijke situatie zoals te zien op onderstaande luchtfoto.



h. Buntwal 8, Nijkerkerveen

Voor dit perceel was een woonbestemming opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. In het geldende bestemmingsplan buitengebied 2009 had dit perceel nog de bestemming Detailhandel. Uit overleg met de eigenaren is gebleken dat ter plaatse een coachings- en trainingscentrum aanwezig is, waarbij max. 6 paarden worden ingezet. Tegen die achtergrond is verzocht om de bestemming Bedrijf-landelijk toe te kennen. Hieraan wordt ambtshalve tegemoet gekomen. Deze bestemming levert niet meer hinder voor de omgeving op dan de geldende bestemming Detailhandel. In de tabel van de bestemming Bedrijf-landelijk wordt opgenomen:

Buntwal 8, Nijkerkerveen - coachings- en trainingsbedrijf met max. 6 paarden – 1 bedrijfswoning – max. 256 m² - milieucategorie 3.1.

i. Den Akker 10, Nijkerk

Dit betreft de aanpassing/vergroting van het bouwvlak naar aanleiding van een afgeronde procedure uitgebreide omgevingsvergunning, die op 31 maart 2016 is verleend voor een 2e kippenschuur in het kader van dierenwelzijn. Zie bijlage 3. De verplichting om de gronden in te richten overeenkomstig het landschappelijk inpassingsplan wordt door middel van een voorwaardelijke verplichting voor de locatie Den Akker 10 te Nijkerk, opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied. De volgende regeling wordt toegevoegd aan artikel 7.4 (in te voegen als art. 7.4.7):

Voorwaardelijke verplichting Den Akker 10, Nijkerk:

De gronden en bouwwerken ter plaatse van het aangegeven bouwvlak mogen uitsluitend worden gebruikt ten behoeve van een agrarisch bedrijf, indien de landschappelijke inpassing is gerealiseerd, wordt beheerd en in stand wordt gehouden conform het beplantingsplan zoals opgenomen in bijlage .. van deze regels.

j. Doornsteeg 2a, Nijkerk

Door middel van een procedure uitgebreide omgevingsvergunning is tussen Doornsteeg 2 en 4 de bouw van een woning mogelijk gemaakt. Het perceel wordt als woonbestemming meegenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2016.

k. Eerste Kruishaarseweg 1a, Nijkerk

Op dit perceel wordt de woonbestemming vergroot en aangepast aan de kadastrale situatie, zodat alle legaal aanwezige bebouwing binnen de woonbestemming komt te liggen. Zie bijlage 4.

l. Hemmelerweg 1

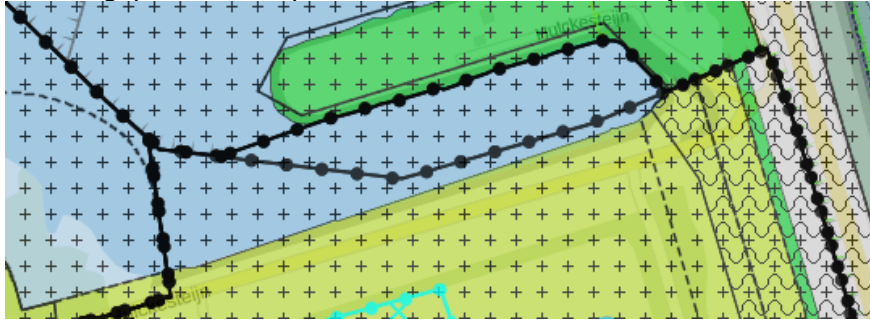
In de planregels van de bestemming Recreatie staat het gastenverblijf vermeld als Hemmelerweg 1a. Dit wordt gewijzigd naar 'Hemmelerweg 1'.

- m. Hoef 3, Nijkerk
Het bouwvlak dient te worden vergroot, omdat niet alle legaal aanwezige bebouwing binnen het bouwvlak ligt. Zie bijlage 5.
- n. Hoefweg 10, Nijkerk
Geconstateerd is dat een gedeelte van de recent vergunde en gerealiseerde bebouwing buiten het agrarisch bouwvlak is gelegen. Het bouwvlak wordt daarom iets vergroot, zodat alle bebouwing binnen het bouwvlak valt. Zie bijlage 6.
- o. Hogebrinkerweg 55, Hoevelaken
Een legaal aanwezige schuur ligt deels buiten de woonbestemming. Dat was in het bestemmingsplan buitengebied 2009 ook al zo. De woonbestemming wordt vergroot aan de west- en noordzijde, zodat de woonbestemming overeenkomt met de feitelijke situatie en de legale schuur binnen de woonbestemming komt te liggen.
- p. Hooglandseweg (tegenover nr. 18)
Op een perceel tegenover Hooglandseweg 18 te Nijkerkerveen bevinden zich enkele opstallen. Hier heeft een handhavingszaak gespeeld. Daaruit is voortgekomen dat de bestaande bebouwing niet afgebroken hoeft te worden, maar gelegaliseerd kan worden. Het College van Burgemeester en Wethouders heeft dit op 13 september 2015 besloten. Hiertoe worden binnen de bestemming Agrarisch met waarden – landschappelijke waarden twee aanduiding opgenomen:
– 'specifieke vorm van agrarisch – bestaande schuren'
– 'opslag'.
Door middel van de eerste aanduiding wordt de bestaande bebouwing gelegaliseerd in de bestaande omvang. En de tweede aanduiding regelt dat die bebouwing mag worden gebruikt voor opslag.
Een vergelijkbare situatie doet zich voor tegenover Middelaarseweg 5 in Hoevelaken. Ter plaatse gelden de aanduidingen 'specifieke vorm van agrarisch – agrarische bedrijfsloods' en 'opslag'. Geconstateerd is evenwel dat de planregels geen regeling is opgenomen voor de aanduiding 'opslag'. Dit wordt alsnog toegevoegd in art 7.1: "opslag, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'opslag'".
- q. Keienweg 17, Nijkerk
De eigenaar heeft verzocht om een vormverandering van het bouwvlak, waarbij aan de oostzijde een gedeelte van het bouwvlak wordt verwijderd en eenzelfde oppervlakte aan de westzijde wordt toegevoegd. Dit wordt verwerkt in het bestemmingsplan. Zie bijlage 7.
- r. Korte Holk 1, Nijkerk
Geconstateerd is dat een gedeelte van de vergunde en gerealiseerde bebouwing buiten het agrarisch bouwvlak is gelegen. Het bouwvlak ondergaat daarom een vormverandering, zodat alle bebouwing binnen het bouwvlak valt. Zie bijlage 8.
- s. Laakweg 7, 7a en 11a
In de tabel van artikel 9.1 van de planregels is dit bedrijf aangegeven als Laakweg 7, 7a en 11a. Dit wordt aangepast in Laakweg 7/11a. Ook wordt het bestemmingsvlak enigszins vergroot, omdat een legaal vergunde schuur buiten het bestemmingsvlak ligt. Ook de paardenbak ter plaatse is groter en de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-paardenbak' wordt daarom vergroot. Zie bijlage 9.
Tenslotte wordt in de tabel van artikel 9.1 van de planregels ook het aantal m²'s aan toegestane bebouwing verlaagd van 1.995 m² naar 1.971 m². Hierover zijn afspraken gemaakt met de eigenaar. Door het inleveren van planologische mogelijkheden voor de bouw van bedrijfsgebouwen (met 24 m²), wordt de uitbreiding van een bijgebouw bij de bedrijfswoning mogelijk (met 12 m²).
- t. Landgoed Appel
Van twee percelen op landgoed Appel kan de agrarische bestemming omgezet worden in een bosbestemming. Zie bijlage 10.
- u. Middelaarseweg 7b
Geconstateerd is dat een klein gedeelte van de vergunde en gerealiseerde bebouwing

buiten het agrarisch bouwvlak is gelegen. Het bouwvlak wordt daarom iets vergroot, zodat alle bebouwing binnen het bouwvlak valt. Zie bijlage 11.

v. Aanpassing plangrens bij Nieuw Hulckesteijn

Op 31 maart 2016 is het bestemmingsplan Bad Hulckesteijn door de gemeenteraad vastgesteld. Geconstateerd is dat de plangrens van dit bestemmingsplan voor een klein gedeelte van het randmeer overlapt met het bestemmingsplan buitengebied. De plangrens van het bestemmingsplan buitengebied wordt aangepast, zodat beide bestemmingsplan exact op elkaar aansluiten. Zie kaartje hieronder.



w. Nieuwe Voorthuizerweg 9b, Nijkerk

Voor dit perceel is een postzegelbestemmingsplan opgesteld (bestemmingsplan Buitengebied, Nieuwe Voorthuizerweg 9b, met idn nummer NL.IMRO.0267.BP0113-0002) voor een functieverandering naar Wonen. Deze is in oktober 2016 door de gemeenteraad vastgesteld en inmiddels onherroepelijk. Dit postzegelbestemmingsplan wordt verwerkt in het bestemmingsplan buitengebied. Ook de in de planregels van dat bestemmingsplan opgenomen voorwaardelijke verplichtingen voor sloop en landschappelijke inpassing wordt overgenomen in het bestemmingsplan buitengebied.

x. Nieuwe Voorthuizerweg 30, Nijkerk

Voor deze locatie is een uitgebreide omgevingsvergunning verleend (2016/W1334) voor het bouwen van een bijgebouw ten behoeve van een zorgboerderij/zorgappartementen (begeleid zelfstandig wonen). Voor dit adres worden de nevenactiviteiten 'of zorgappartementen ten behoeve van begeleid wonen' toegevoegd in de tabel van de bestemming Agrarisch met waarden - Landschappelijke en natuurwaarden.

y. Nijkerkerveenweg 5a, Hoevelaken

In het ontwerpbestemmingsplan is voor dit perceel een agrarisch bouwvlak-paardenhouderij opgenomen. Via een uitgebreide omgevingsvergunningprocedure (NL.IMRO.0267.OV0092-0002) is dit omgezet naar Wonen (1) met de specifieke aanduiding agrarische nevenactiviteit. Dit wordt nu ook vertaald naar het bestemmingsplan Buitengebied.

De verplichting om de gronden in te richten overeenkomstig het landschappelijk inpassingsplan wordt door middel van een voorwaardelijke verplichting voor de locatie Nijkerkerveenweg 5a te Hoevelaken, opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied.

z. Oude Barneveldseweg 96, Nijkerk

Geconstateerd is dat het bestemmingsvlak voor Wonen op dit perceel niet overeen komt met de feitelijke situatie. Het bestemmingsvlak wordt daarom enigszins vergroot. Zie bijlage 12.

aa. Prinsenweg, achter nr. 2, Nijkerk

Op dit perceel is een dierenkliniek/verloskundigenpraktijk gevestigd met de bestemming Bedrijf-landelijk. De toegestane oppervlakte aan bedrijfsgebouwen moet in de planregels worden vergroot van 330 m² naar 400 m². De reden hiervan is, dat in het kader van de inspraak het bestemmingsvlak is vergroot, maar er is verzuimd om het aantal aanwezige m²'s aan bebouwing aan te passen.

bb. Prinsenweg 6, Nijkerk

Achter dit perceel is met een uitgebreide omgevingsvergunning een paardenbak

gerealiseerd (NL.IMRO.0267.OV0090-0002), direct aangrenzend aan de woonbestemming. Deze wordt vertaald naar het bestemmingsplan buitengebied door het opnemen van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – paardenbak' binnen de bestemming Agrarisch met waarden – landschappelijke waarden.

cc. Prinsenweg 32, Nijkerk

Geconstateerd is dat het bestemmingsvlak voor Wonen op dit perceel niet overeen komt met de feitelijke situatie. De legaal aanwezige hooiberg ligt namelijk ten onrechte niet binnen de woonbestemming. Het bestemmingsvlak wordt daarom enigszins vergroot. Zie bijlage 13.

dd. Schoenlapperweg 2a, Nijkerk

Op dit adres is met een uitgebreide omgevingsvergunning (NL.IMRO.0267.OV0094-0002) een uitloop voor kippen (wintergarten) gerealiseerd. Deze uitloop ligt deels buiten aangegeven bouwvlak. Daarom wordt het bouwvlak vergroot, zodat alle legale bebouwing weer binnen het bouwvlak ligt.

ee. Schoenlapperweg 6/6a, Nijkerk.

Geconstateerd is, dat de oppervlakte aan bebouwing die vergund aanwezig is niet overeenkomt met wat er in de tabel Bedrijf-Niet agrarisch staat. De oppervlakte moet zijn 1.650 m² in plaats van 1.570 m². Dit wordt aangepast.

ff. Schoenlapperweg 7, Nijkerk

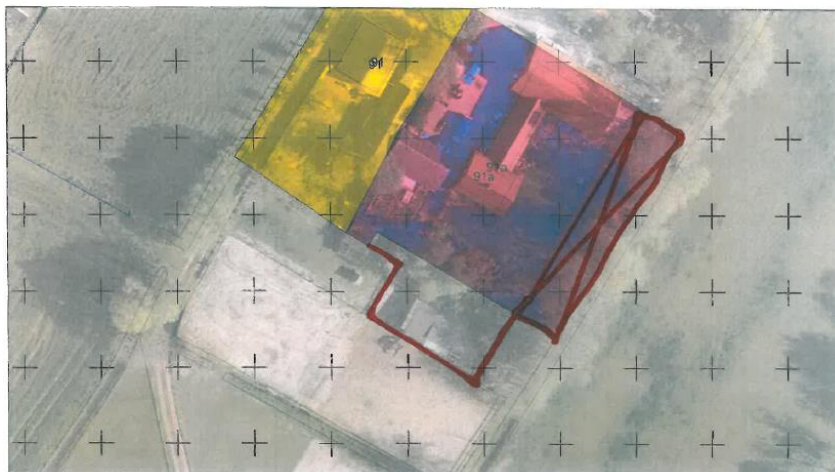
Geconstateerd is dat de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – nevenactiviteiten agrarisch' ontbreekt op het perceel en dat een deel van de vergunde bebouwing buiten de woonbestemming ligt, terwijl dit wel onderdeel is van de feitelijke situatie ter plaatse, die legaal aanwezig is. De aanduiding 'specifieke vorm van wonen – nevenactiviteit agrarisch' wordt toegevoegd en de toegekende woonbestemming wordt vergroot. Zie bijlage 14.

gg. Schoenlapperweg 17, Nijkerk

Geconstateerd is dat een deel van de bestaande bebouwing aan de achterzijde (zuidzijde) buiten het bouwvlak valt. Het bouwvlak wordt ter plaatse van deze bebouwing vergroot.

hh. Schoolstraat 91a, Nijkerk

Geconstateerd is dat de bestaande stal niet binnen het aangegeven bestemmingsvlak 'Bedrijf – Niet Agrarisch' past. De vorm van het bestemmingsvlak 'Bedrijf - Niet Agrarisch' wordt aangepast (geen vergroting). Conform onderstaand kaartje wordt het bestemmingsvlak aan de zuidzijde vergroot en aan de oostzijde verkleind. Voor het verkleinde gedeelte wordt de agrarische bestemming opgenomen. De gehalveerde paardenbak krijgt de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - paardenbak' (betreft gedeelte ten zuiden van het vergrootte gedeelte van het bestemmingsvlak).



- ii. Slichtenhorsterweg 26, Nijkerk
 Het 'wijzigingsplan buitengebied, 2009 Slichtenhorsterweg 26' is op 5 april 2016 vastgesteld door de gemeenteraad (NL.IMRO.0267.BP0107-0002). Deze wordt vertaald naar het bestemmingsplan 'Buitengebied'. De bestemming 'Agrarisch – Landschappelijke Waarden' wordt gewijzigd naar 'Wonen' voor de bestaande en nieuwe woning. Daarnaast wordt het maximum aantal woningen per bestemmingsvlak op de verbeelding weergegeven. In de regels wordt middels een voorwaardelijke verplichting geregeld dat binnen een half jaar na het verlenen van de omgevingsvergunning voor bouwen, de overtollige bedrijfsgebouwen gesloopt dienen te zijn en dat binnen twee jaar de landschappelijke inpassing dient te zijn gerealiseerd.
- jj. Slichtenhorsterweg 30/ Landgoed Neude
 Op dit perceel is een uitgebreide omgevingsvergunning verleend voor het realiseren van een schaapskooi (NL.IMRO.0267.OV0031-0002). Deze wordt vertaald naar het bestemmingsplan 'Buitengebied' door het opnemen van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – schaapskooi'. Geconstateerd is dat de bestaande beheergebouwen buiten de bestemming 'Wonen' vallen. De beheergebouwen worden in het bestemmingsplan Buitengebied aangeduid met 'specifieke vorm van agrarisch - beheergebouw'. Zie bijlage 15.
- kk. Slichtenhorsterweg 47/47a
 Geconstateerd is dat een deel van de vergunde en gerealiseerde bebouwing buiten het agrarisch bouwvlak valt en dat de oppervlakte van het bouwvlak niet klopt met oppervlakten van niet grondgebonden veehouderijen in de toelichting van het bestemmingsplan. Het bouwvlak op het perceel wordt vergroot. Zie bijlage 16.
 De oppervlakte van het bouwvlak wordt aangepast in het overzicht met oppervlakten van niet grondgebonden veehouderijen in bijlage 6 van de toelichting. De oppervlakte van perceel 47a wordt toegevoegd.
- ll. Slichtenhorsterweg 69
 De eigenaar van het agrarisch bedrijf Slichtenhorsterweg 69 heeft verzocht om een verandering van het bouwvlak. Hiertegen bestaat geen bezwaar. De vorm van het agrarisch bouwvlak wordt gewijzigd, zonder vergroting. De bestaande paardenbak krijgt op de verbeelding de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - paardenbak'. Zie bijlage 17.
- mm. Spochthoornseweg 2
 Voor dit adres is een aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - nevenactiviteit' opgenomen ten behoeve van de aanwezige Bed & Breakfast. Gebleken is dat ter plaatse ook een legaal aanwezige caravanstalling aanwezig is van ca 650 m². Dit wordt toegevoegd aan artikel 7.1 onder j.
- nn. Veenwal 6
 Op het perceel is geen paardenbak meer aanwezig. De aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – paardenbak' wordt geschrapt.
- oo. Veenwal 19-21
 Het bestemmingsplan Buitengebied, Veenwal 19-21' is op 18 februari 2016 vastgesteld door de gemeenteraad (NL.IMRO.0267.BP0081-0002). Deze wordt vertaald naar het bestemmingsplan 'Buitengebied'. De gronden worden bestemd als 'Agrarisch met waarden – Landschappelijke waarden', 'Wonen' en 'Waarde – Archeologie'. Op het bestemmingsvlak voor de nieuw te bouwen woning is tevens de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - nevenactiviteiten' opgenomen. De woonbestemming wordt opgenomen conform de kadastrale grens. Zie bijlage 18.
- pp. Veenwal 36a
 Voor dit perceel is een afzonderlijk bestemmingsplan in voorbereiding ten behoeve van de sanering van de bedrijfsgebouwen en in ruil daarvoor het bouwen van een woning. Dit perceel blijft daarom buiten het bestemmingsplan buitengebied.

qq. Veenwal 38

Conform de feitelijke en vergunde situatie wordt de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – paardenbak' van het perceel verwijderd. Zie bijlage 19.

rr. Weldammerlaan 8

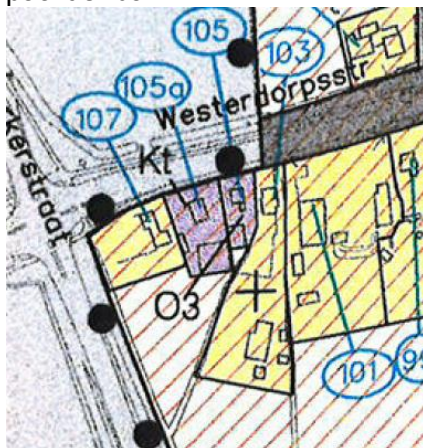
Voor dit adres is een principebesluit genomen om planologische medewerking te verlenen om de bestaande woning te slopen en op een iets andere locatie terug te bouwen. In het ontwerpbestemmingsplan was hiermee rekening gehouden. Er is door de initiatiefnemers echter nog niet voldaan aan de randvoorwaarden voor medewerking, zoals een erfinrichtingsplan en een ruimtelijke onderbouwing. Om die reden wordt de bestemming weer gelegd op de bestaande woning. Zodra wel voldaan is aan de randvoorwaarden kan alsnog medewerking worden verleend in een afzonderlijke planologische procedure.

ss. Weldammerlaan 9

De bunker aan Weldammerlaan 9 betreft een gemeentelijk monument en is aangeduid als 'specifieke vorm van waarde – gemeentelijk monument'. Op de hoek van de Amersfoortseweg en de Weldammerlaan staan daarnaast nog tweeingangspalen. Dit betreffen rijksmonumenten. Deze krijgen daarom alsnog de aanduiding 'specifieke vorm van waarde – rijksmonument'.

tt. Westerdorpsstraat 103

Geconstateerd is dat een deel van de woningen buiten het bestemmingsvlak 'Wonen' valt en de aanwezige paardenbak niet positief bestemd is. De bestemming 'Wonen' wordt vergroot conform het bestemmingsplan Buitengebied Hoevelaken 2001 (zie kaartje hieronder) en de paardenbak krijgt de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – paardenbak'.



uu. Onderscheid landschapstypen

Geconstateerd is dat de grenzen van de landschapstypen op een aantal locaties op de verbeelding afwijken van de feitelijke situatie. De aanduidingen 'overige zone – polderlandschap', 'overige zone – veenontginningslandschap', 'overige zone – kampenlandschap' en 'overige zone – heideontginningslandschap' worden voor wat betreft de onderlinge begrenzing enigszins aangepast. Zie het kaartje in bijlage 20.

vv. Per mail heeft Rijkswaterstaat een aantal correcties voor de verbeelding en de regels doorgegeven:

- *In de nota vooroverleg wordt opgemerkt dat binnen de nu gehanteerde gebiedsaanduiding "vrijwaringszone reserveringsgebied hoofdweg" alleen ontwikkelingen mogelijk zijn na overleg met Rijkswaterstaat. Uit de regels horend bij deze gebiedsaanduiding blijkt dit echter niet. Het verzoek is om dit ook daadwerkelijk in de regels tot uiting te brengen.*
- *De RWS-opmerking in het kader van het vooroverleg over de ligging van de verkeersbestemming op de A28 is overgenomen zodat nu vrijwel overal de verkeersbestemming ligt op het A28-rijks eigendom. Alleen tussen de A28 en de*

Olevoortseweg (waar ze gebundeld lopen) is nog een strookje groenbestemming opgenomen. Dit ligt binnen 13 m vanaf de rijksweg en heeft daarom een functie van obstakelvrije zone. Daarom ook daar graag nog de verkeersbestemming op leggen.

- *De omvang van deze dubbelbestemming “waterstaat-waterkering” komt niet overeen met de kern+beschermingszones zoals weergegeven in de in 2009 vastgestelde legger voor de Nijkerkersluis. Terwijl dit conform het Barro wel de bedoeling zou moeten zijn. Verzoek is daarom alsnog de juiste zonering op de verbeelding op te nemen. Zie bijlage 21.*
- *Tot slot wordt in de nota van vooroverleg aangegeven dat vanuit de gemeente is geconstateerd dat de bebouwing bij de Nijkerksluis niet als zodanig is bestemd en dat men dit alsnog zal doen. Op de verbeelding van het ontwerp plan is dit echter niet terug te zien. Ook hiervoor het verzoek dit alsnog aan te passen.*

Bovenstaande punten worden in het bestemmingsplan verwerkt.

ww. Domstraat 20a, Nijkerkerveen:

Per brief van 13 mei 2016 (kenmerk 564107) is aan de eigenaar van de woning Domstraat 20a, te Nijkerkerveen toegezegd dat een bestemmingswijziging zou worden meegenomen bij de vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied.

In de brief is medewerking van het college van B&W toegezegd aan de wijziging van de bestemming van de bedrijfswoning naar een woonbestemming (betreft het perceel zoals in onderstaande afbeelding aangegeven). Het achterliggende hoveniersbedrijf behoudt de bestemming Bedrijf-Landelijk. In de planregels wordt in de tabel van artikel 8.1 het aantal toegestane bedrijfswoningen aangepast in ‘0’.

De woning wordt bewoond door de voormalige eigenaar van het hoveniersbedrijf. Er is echter inmiddels geen sprake meer van een binding met het bedrijf. Gelet op de omgevingssituatie heeft het college van B&W in de brief gemotiveerd dat een dergelijke bestemmingswijziging in ruimtelijk en milieuhygiënisch opzicht aanvaardbaar is.

xx. Akkerweg 22, Nijkerk:

Hier is geconstateerd dat een bedrijfsloods buiten het bouwvlak ligt. Voor deze loods is vergunning verleend in oktober 2005 met een binnenplanse afwijking. De loods is daarom ten onrechte niet binnen het bouwvlak gelegd. Dit wordt alsnog gecorrigeerd door het bouwvlak aan te passen en rondom de loods te leggen.

yy. Slichterhorsterweg 69, Nijkerk:

Het bouwvlak wordt enigszins in vorm aangepast. Vanwege de gewenste verplaatsing van een schuur dient het bouwvlak aan de noordoostzijde iets vergroot te worden. Aan de noordzijde wordt het bouwvlak met eenzelfde oppervlakte verkleind.



3.2. Regels

Dit betreft de volgende ambtshalve aanpassingen:

a. Schoolstraat 28a, Nijkerkerveen

In het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied is het perceel bestemd als ‘Agrarisch –

Kwekerij'. Aan de nadere bestemming 'Hoveniersbedrijf' genoemd in artikel 4.1 wordt de inmiddels gevestigde zorgborgboerderij toegevoegd.

- b. Artikel 1.3 Aan huis verbonden beroep of bedrijf
Aan het begrip 'aan huis verbonden beroep of bedrijf' worden webwinkels zonder ruimtelijke uitstraling toegevoegd (conform de uitspraak Raad van State van 13 april 2011 (201006526/1/H1).
- c. Artikel 1.27 Buitenopslag
Het begrip 'buitenopslag' is in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied als volgt gedefinieerd:
"het in de open lucht opslaan van goederen en materialen, waaronder niet wordt begrepen het stallen van machines, voertuigen en werktuigen ten behoeve van de bedrijfsvoering op het perceel".
Bij de praktische toepassing hiervan blijkt er discussie te kunnen ontstaan over wat er wel en niet onder valt. Om die reden wordt het begrip als volgt gewijzigd:
"het in de open lucht opslaan van goederen, materialen en grondstoffen, waaronder niet wordt begrepen het stallen van machines, voertuigen en werktuigen ten behoeve van de bedrijfsvoering op het perceel";
- d. Artikel 1.40 horeca(bedrijf)
In de definitie van het begrip 'horeca(bedrijf)' wordt het woord 'maaltijdbezorgdiensten' geschrapt. Maaltijdbezorgdiensten kunnen worden beschouwd als zijnde 'beroep aan huis'.
- e. Artikel 1.41 inwoning; artikel 1.61 preventieve mantelzorg
Geconstateerd is dat in de praktijk onduidelijkheid bestaat inzake de nieuwe regeling voor inwoning en mantelzorg. Gelet op het toestaan van twee of meer huishoudens in één huis is het gewenst om een extra keuken toe te staan. De regeling voor inwoning wordt zo aangepast dat meerdere voorzieningen mogelijk zijn ten behoeve van de verschillende huishoudens. Tevens dient verduidelijkt te worden dat inwoning bedoeld is in verband met sociale, verzorgings- of sociaal-economische redenen. Daarbij kan het gaan om een bedrijfsovername waarbij de zoon en de vader op het bedrijf wonen of er kan sprake zijn van een vorm van zorg tussen de hoofdbewoner en het inwonende familielid. De basis is telkens dat er sprake is van een familieband of een daarmee vergelijkbare andere sociale relatie.

De huidige begrippen 'inwoning' en 'preventieve mantelzorg' worden vervangen door één begrip 'preventieve mantelzorg'. Dit begrip luidt vervolgens als volgt:

Preventieve mantelzorg:

Het op één erf bij elkaar wonen van huishoudens, waarbij tussen de hoofdbewoner en de bijwonende partij een familieband of een daarmee vergelijkbare andere sociale relatie bestaat en waarbij het bij elkaar wonen noodzakelijk is in verband met sociale, verzorgings- of sociaaleconomische redenen.

Vervolgens worden de opgenomen afwijkingen 'Vergroten inhoud bedrijfswoning ten behoeve van inwoning/mantelzorg' ook aangepast. Deze afwijkingen gaan als volgt luiden:

3.3.1 Vergroten inhoud bedrijfswoning ten behoeve van preventieve mantelzorg

Bij een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in lid 3.2.3 onder b, voor het vergroten van de inhoud van een bedrijfswoning inclusief aanbouwen, tot maximaal 750 m³, mits:

- a. de vergroting ten behoeve van preventieve mantelzorg noodzakelijk wordt geacht;*
- b. de woning één hoofdtoegang behoudt en de voorzieningen c.q. (verblijfs)ruimten onderling vrij toegankelijk zijn.*

De afwijking in 34.3 (Preventieve mantelzorg in vrijstaande bijgebouwen) wordt enigszins aangepast. Op basis van het vergunningsvrij bouwen op basis van het Besluit omgevingsrecht (Bor) kan een mantelzorgunit van 100 m² worden toegestaan. Tegen die achtergrond wordt in art. 34.3, onder a de maximale omvang ook verruimd tot 100 m².

f. Artikel 1.56 paardenbak

In de definitie wordt toegevoegd dat hieronder ook paddocks zijn begrepen. Tevens wordt een definitie van paddock toegevoegd: "een niet begroeide uitloop voor paarden".

g. Wijze van meten, oppervlakte:

Verduidelijkt wordt dat ondergrondse ruimtes meetellen bij het bepalen van de oppervlakte. Hiertoe wordt het begrip oppervlakte als volgt gewijzigd:

ter hoogte van de bovenkant van de begane grondvloer, tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of harten van scheidsmuren, nederwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk, waarbij uitstekende delen van ondergeschikte aard tot maximaal 0,5 m buiten beschouwing blijven, met dien verstande dat indien het bouwwerk is voorzien van een halfverdiepte of ondergrondse ruimte en de oppervlakte van deze ruimte bedraagt meer dan de oppervlakte ter hoogte van de bovenkant van de begane grondvloer dan wordt de oppervlakte van het bouwwerk gemeten ter hoogte van de grondvloer van de halfverdiepte of ondergrondse ruimte, tussen de harten van scheidsmuren;

h. Wijze van meten, inhoud:

De bedoeling van het begrip is om uit te gaan van de binnenwerkse maten. In het begrip staat echter 'harten van scheidingsmuren en dakvlakken'. De tekst 'harten van' wordt verwijderd, waardoor ook voor scheidingsmuren en dakvlakken wordt uitgegaan van de binnenwerkse maten.

i. Artikel 3, 6 en 7 – Agrarische bestemmingen

In de bestemmingsomschrijving van de agrarische bestemmingen wordt de zinsnede 'met daaraan ondergeschikt' toegevoegd ten behoeve van:

- Voorzieningen ten behoeve van extensieve openluchtrecreatie, zoals fiets- en voetpaden, ruiterspaden en picknickplaatsen.
- Erfontsluitingswegen en –paden ten behoeve van de andere in dit plan voorkomende bestemmingen.
- Water en waterhuishoudkundige voorzieningen.

j. Artikel 8 – Bedrijf – Landelijk & artikel 9 – Bedrijf – Niet Agrarisch

Gecontroleerd is of de aangegeven milieucategorieën nog steeds correct zijn. Waar nodig vindt correctie plaats.

k. Artikel 8 – Bedrijf – Landelijk

Op gronden bestemd als 'Bedrijf – Landelijk' is de toegestane goot- en bouwhoogte van bedrijfsgebouwen 4,5/10 meter. Geconstateerd is de behoefte om af te wijken van deze bouwregels. Met name bij loonwerkbedrijven en landbouwmechanisatiebedrijven kan hier behoefte aan ontstaan door de steeds groter wordende landbouwmachines. Als dit zorgvuldig wordt ingepast (landschappelijk en stedenbouwkundig) bestaat hiertegen in beginsel geen bezwaar. Aan artikel 8 wordt daarom een afwijkingsbevoegdheid toegevoegd om een goot- en bouwhoogte van maximaal 6/12 meter toe te kunnen staan indien:

- er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de milieusituatie;
- er sprake is van een zorgvuldige landschappelijke en stedenbouwkundige inpassing door middel van een inrichtings- en beheersplan;
- de verhoging bedrijfstechnisch noodzakelijk is;
- het aantal bouwlagen niet toeneemt.

l. Artikel 9 – Bedrijf – Niet-Agrarisch

In artikel 9.1, onder a staat in de tabel bij Nijkerkerstraat 45a Taxibedrijf de toegestane oppervlakte op 495 m². Dit klopt niet met de werkelijkheid en vergunde m². Dit moet worden aangepast naar 685 m².

m. Artikel 18 – Sport-Manege

Aan artikel 18 wordt een afwijkingsbevoegdheid toegevoegd ten behoeve van het vergroten van gebouwen en overkappingen in het kader van het dierenwelzijn, vergelijkbaar met artikel 8.3.2.

n. Artikel 22.4.4, onder a – Voorwaardelijke verplichting Slichtenhorsterweg 18c

Artikel 22.4.4 wordt geschrapt. Aan de voorwaardelijke verplichting slopen is reeds voldaan.

o. Artikel 22.4.7, gebruiksregels zonnecollectoren

Verduidelijkt wordt dat het hierbij gaat om een groep zonnepanelen, die op de grond wordt geplaatst. Zonnepanelen op daken van gebouwen vallen hier dus niet onder. Tevens wordt een definitie van zonnecollectoren opgenomen.

p. Artikel 34, onder d – vergroten inhoud tbv isoleren woningen;

In de algemene afwijkingsregels is een bevoegdheid opgenomen om af te wijken van de gestelde inhoudsmaat van woningen en bedrijfswoningen tot ten hoogste 10 % van de in het plan aangegeven inhoudsmaat van woningen en bedrijfswoningen, uitsluitend ten behoeve van het isoleren van woningen.

In het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied werd de inhoud van een bouwwerk gemeten aan de hand van buitenmaten. In het ontwerpbestemmingsplan is dat gewijzigd naar binnenwerkse maten.

Door de gewijzigde wijze van meten van de inhoud van een (bedrijfs)woning van buitenmaat naar binnenmaat kan de afwijkingsbevoegdheid opgenomen in artikel 34, onder d van de planregels in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied worden verwijderd.

q. Artikel 34.1, onder e - zendmasten

Artikel 34.1 onder e bevat een algemene afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van bouwen van antennemasten, zendmasten en gsm-masten tot een bouwhoogte van 20 meter. Voor het toepassen van deze afwijking wordt als voorwaarde toegevoegd: “de mast zoveel mogelijk in nabijheid van bestaande bebouwing wordt gesitueerd maar niet binnen een straal van 300 meter van woningen”. Hiermee wordt aangesloten bij de gemeentelijke beleidsregels planologische afwijkingsmogelijkheden.

r. Artikel 22.2.2 – Wonen ‘bouwen’

In het bestemmingsplan is de regel opgenomen (art. 22.2.2 onder m) dat herbouw van een woning uitsluitend is toegestaan op de bestaande locatie, met dien verstande dat de inhoud van de herbouwde woning niet meer mag bedragen dan de bestaande inhoud tot een maximum van 1.000 m³. Daarnaast is de regel opgenomen dat de inhoud van een woning (inclusief aanbouwen) niet meer mag bedragen dan 600 m³ of indien de bestaande inhoud meer bedraagt dan 600 m³, niet meer dan de bestaande legaal tot stand gekomen inhoud. Deze regel is niet eenduidig voor de herbouw van bestaande woningen kleiner dan 600 m³. De regel wordt zodanig aangepast dat herbouw van woningen uitsluitend is toegestaan, met dien verstande dat de inhoud van de herbouwde woning niet meer mag bedragen dan:

- 600 m³ voor woningen met een bestaande inhoud tot en met 600 m³;
- De bestaande inhoud van woningen met een bestaande inhoud van 600, tot een maximum van 1.000 m³.

Deze regeling komt niet alleen in de bestemming Wonen, maar ook in bestemmingen waar bedrijfswoningen zijn toegestaan. Ook daar wordt het bovenstaande aangepast.

s. Artikel 22.2.2 – Zwembadoverkapping

Geconstateerd is dat de grens van maximaal 60 m² voor overkappingen over een zwembad in de praktijk onvoldoende is. De maximale toegestane oppervlakte wordt gewijzigd naar 100 m².

Volgens artikel 22.2.2 onder j punt 3 van het ontwerpbestemmingsplan wordt de oppervlakte van een zwembadoverkapping niet meegerekend bij woonbestemmingen met aanduiding 'specifieke vorm van wonen – nevenactiviteiten agrarisch'. Deze regel heeft tot gevolg dat de oppervlakte van een zwembadoverkapping bij een woonbestemming zonder aanduiding wel wordt meegerekend bij de maximaal toegestane oppervlakte aan bebouwing. Dit is ongewenst. De zinsnede 'met dien verstande dat een overkapping over een zwembad met een maximale oppervlakte van 60 m² niet meetelt in de maximaal toegestane oppervlakte' wordt van toepassing verklaard op sub j.1, 2 en 3.

- t. In de aanlegvergunningen is binnen veenontginningslandschap geen aanlegvergunning nodig voor aanleg van kavelpaden. Bij nader inzien is dit niet gewenst om kavelpaden en andere wegverhardingen zonder meer toe te staan binnen dit type landschap, gelet op de mogelijke effecten op het landschap. Daarom wordt in artikel 36.1 onder 'overige zone – veenontginningslandschap' onder B de '-' gewijzigd in '+'.
 - u. Sloopregeling bijgebouwen in meerdere artikelen
De redactie van de sloopregeling voor bijgebouwen in de bestemming Wonen (artikel 22.3.4) wordt verduidelijkt. Door de opgenomen redactie lijkt het alsof je eerst alle gebouwen op je eigen erf moet slopen alvorens je van de regeling gebruik kunt maken. Het is echter ook mogelijk om een bestaand (te groot) gebouw te handhaven met inzet van sloopmeters elders. Sub c wordt daarbij als volgt gewijzigd:
er sprake is van vermindering (door sloop) van bestaande gebouwen die behoren bij de betreffende woning waarbij geldt dat voor iedere 1 m² nieuwbouw of handhaving van een bestaand gebouw er 2 m² sloop moet plaatsvinden, met dien verstande dat:
Daarnaast wordt verduidelijkt dat er op deze wijze geen sprake kan zijn van legalisering van bestaande bijgebouwen, die illegaal tot stand zijn gekomen.
- v. Aanvulling artikel 35.6
Artikel 22.6.1 bevat binnen de bestemming Wonen een wijzigingsbevoegdheid voor de bouw van extra woningen bij sloop van gebouwen. Eenzelfde regeling is opgenomen in artikel 35.6, maar dan voor de agrarische bestemmingen. Geconstateerd is dat de sloopvoorwaarden onder g niet helemaal overeenkomen. In artikel 35.6 ontbreekt sub 1: "van de te slopen oppervlakte minimaal 500 m² gesloopt moet worden op het perceel waarop deze wijzigingsbevoegdheid wordt toegepast;". Deze wordt alsnog toegevoegd.
- w. Wet natuurbescherming
Met ingang van 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming (Wnb) in werking getreden. Deze vervangt onder andere de Natuurbeschermingswet, de Flora- en faunawet en de Boswet. Waar relevant worden de regels hierop aangepast.
- x. Niet-grondgebonden neventak bij een grondgebonden veehouderij
Gebleken is dat er een onduidelijkheid zit voor de regeling van de gemengde agrarische bedrijven, die niet zijn aangeduid als 'niet-grondgebonden veehouderij'. Een ondergeschikte neventak in de niet-grondgebonden veehouderij is nu niet expliciet genoemd in de bestemmingsomschrijvingen van de agrarische bestemmingen. Daarmee lijkt het alsof deze ondergeschikte neventakken niet zijn toegestaan.
In de definitie van een grondgebonden veehouderij wordt evenwel een neventak in de niet-grondgebonden veehouderij niet uitgesloten. Deze definitie luidt:

een agrarisch bedrijf dat gericht is op het ontwikkelen van activiteiten waarbij de productie voor meer dan 50 procent afhankelijk is van het producerend vermogen van de grond waarover het bedrijf in de omgeving van de bedrijfsgebouwen kan beschikken;

Dat betekent dat een neventak in de niet-grondgebonden veehouderij gewoon is toegestaan, mits het bedrijf maar aan de 50%-eis uit de definitie kan voldoen.

Er kan zich echter een situatie voordoen, waarin het gemengde bedrijf besluit om de grondgebonden tak te beëindigen en alleen verder te gaan met de niet-grondgebonden tak of er bestaat de wens om de niet-grondgebonden tak uit te breiden. Dan kan er strijdigheid met het bestemmingsplan ontstaan, doordat niet meer aan die 50%-eis kan worden voldaan. Om te voorkomen dat deze strijdige situatie ontstaat, wordt in de bestemmingsomschrijvingen van de bestemmingen Agrarisch, Agrarisch met waarden – Landschappelijke waarden en Agrarisch met waarden – Landschappelijke- en natuurwaarden het volgende onderdeel onder a. toegevoegd:

3. een bestaande niet-grondgebonden veehouderijtak.

Aanvullend wordt dan een afwijkingsbevoegdheid bij omgevingsvergunning voor het College van B&W opgenomen om de mogelijkheid te bieden om een dergelijke niet-grondgebonden veehouderijtak nog te kunnen uitbreiden binnen het aangegeven bouwvlak als deze de grondgebonden hoofdtak heeft beëindigd.

3.5.5 Uitbreiden niet-grondgebonden tak

Bij een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 3.1.a onder 3 en 3.4.2 ten behoeve van het uitbreiden van een bestaande niet-grondgebonden veehouderijtak, mits:

- het woon- en leefklimaat in de omliggende woningen niet onevenredig wordt geschaad;
- artikel 3.4.3. in acht wordt genomen.

(eenzelfde regeling wordt opgenomen in artikel 6 en artikel 7)

Binnen het vastgelegde ammoniakplafond (dat voor elk agrarisch bedrijf geldt) kan een bedrijf in een dergelijke situatie de niet-grondgebonden veehouderijtak dan toch nog uitbreiden.

Doordat 3.4.3 van toepassing blijft, leidt een dergelijke uitbreiding niet tot negatieve effecten in omliggende Natura 2000-gebieden. Deze regeling is daarmee niet in strijd met de Wet natuurbescherming.

Dat er geen sprake mag zijn van een toename van de ammoniakemissie zal in de meeste gevallen ook voorkomen dat er negatieve effecten optreden voor het leefklimaat in omliggende woningen. Een beperking van ammoniak hoeft echter niet te betekenen dat er geen veranderingen kunnen optreden in de geursituatie en ten aanzien van de luchtkwaliteit. Om die reden is de eerste voorwaarde opgenomen, zodat negatieve effecten op de omliggende woningen kunnen worden voorkomen.

y. Correctie regels inzake bijgebouwen

In de regelingen voor het vergroten van de oppervlakte aan bijgebouwen tot .. m² en andere afwijkings- en wijzigingsregels staat een fout. Hier staat dat de maximale oppervlakte aan bijgebouwen max. .. m² mag bedragen. Dit moet zijn: de maximale oppervlakte aan bijgebouwen en overkappingen mag max. .. m² bedragen. Dit wordt gecorrigeerd in de artikelen 8.3.9, 9.3.9., 12.3.8, 14.3.8, 15.3.8., 17.3.7., 18.3.7., 22.3.4., 22.6.1, 35.6., 35.8., 35.9., en 35.10.

3.4. Toelichting

Dit betreft de volgende aanpassingen:

- a. Waar nodig wordt de toelichting op basis van de bovenstaande punten aangepast.

- b. Bijlage 6 van de toelichting (overzicht niet-grondgebonden veehouderijen) is gecontroleerd en waar nodig aangevuld of gecorrigeerd.

3.5. Verwerking toetsingsadvies commissie m.e.r. en aanvulling planMER

Op 24 mei 2016 heeft de Commissie m.e.r. haar toetsingsadvies uitgebracht over het planMER behorende bij het Bestemmingsplan Buitengebied 2016 van de gemeente Nijkerk (rapportnummer 3108). Het integrale toetsingsadvies is als bijlage 22 opgenomen.

Op basis van het toetsingsadvies is het planMER op een aantal onderdelen aangevuld.

Zie hiervoor bijlage 23, waarin de opmerkingen van de commissie zijn benoemd en vervolgens de gemeentelijke reactie is weergegeven.

Het advies en de reactie daarop zijn aanleiding voor één aanpassing in de planregels:

- Aan de regeling van de maximale ammoniakemissie per agrarisch bedrijf ('strijdig gebruik stikstof') wordt een peildatum toegevoegd, te weten de feitelijke situatie ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan. Tevens wordt een bijlage in de regels opgenomen met de geldende Natuurbeschermingswetvergunningen ten tijde van vaststelling van het bestemmingsplan.

Daarnaast wordt opgemerkt dat het planMER moet worden aangevuld vanwege de nota zienswijzen en de nota ambtshalve wijzigingen. Hierin is namelijk voorgesteld om voor meerdere adressen (met name Penningweg 9, Prinsenweg 27 en Schoolstraat 25) de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – niet grondgebonden veehouderij' krijgen. Hiermee is geen rekening gehouden in het planMER (alternatief ontwerpbestemmingsplan-plafond).

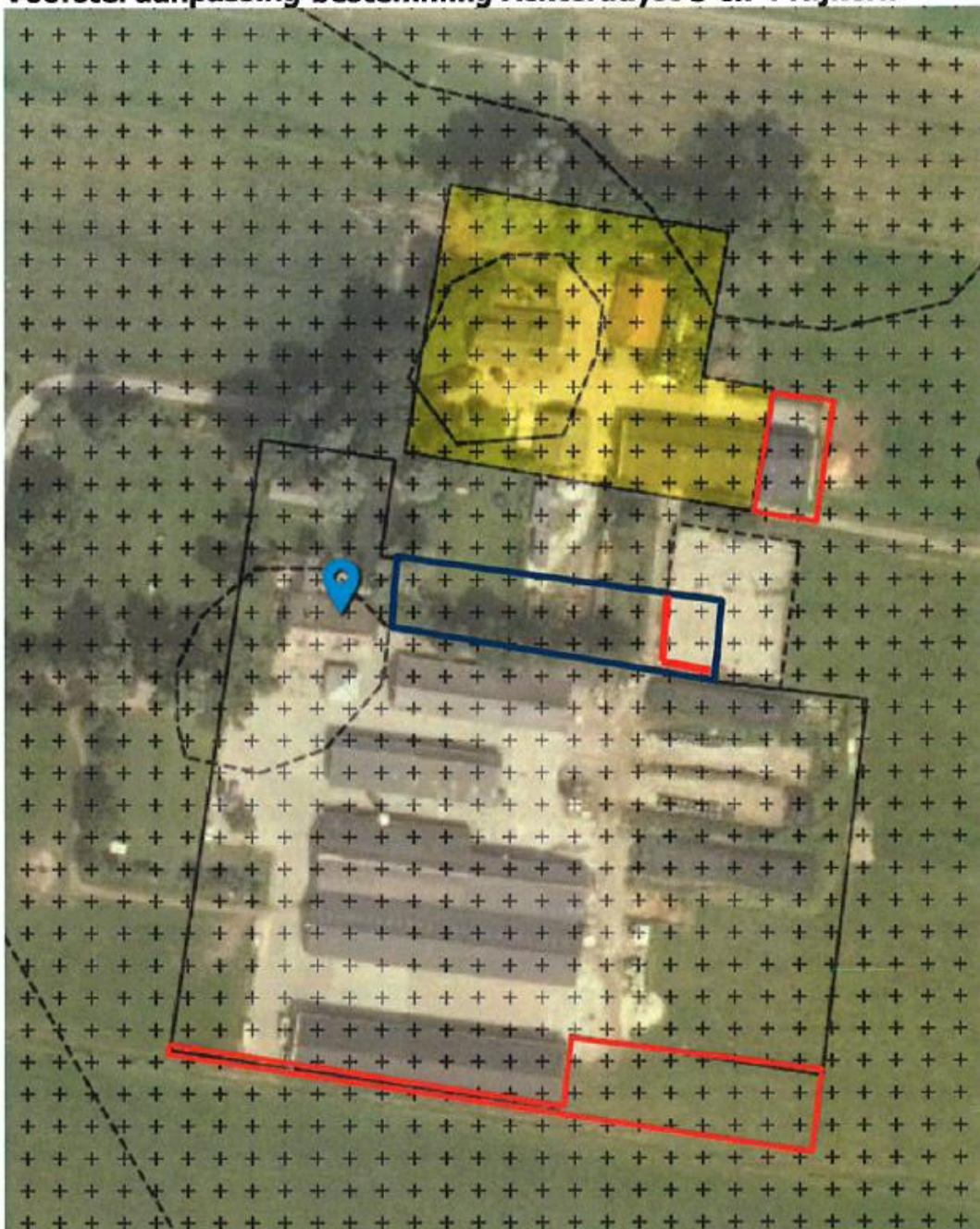
Aan de andere kant is in het alternatief ontwerpbestemmingsplan rekening gehouden met een uitbreiding van niet grondgebonden veehouderijen tot 1,5 ha. Op basis van de zienswijze van de provincie wordt dit beperkt tot 1 ha. Daarnaast zijn enkele agrarische locaties op basis van een postzegelbestemmingsplan (zie paragraaf 3.1) inmiddels omgezet naar een woon- of bedrijfsfunctie.

Uit jurisprudentie is duidelijk geworden dat het planMER moet aansluiten bij de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan.

De bovengenoemde veranderingen leiden echter per saldo niet tot andere conclusies op basis van het planMER. Dit is onderbouwd in een aanvullende notitie bij het planMER, zoals opgenomen in bijlage 24.

Bijlage 1:
Aanpassing Achterduyst 3 en 4, Nijkerk

Voorstel aanpassing bestemming Achterduyst 3 en 4 Nijkerk



Achterduyst 3: Hier wordt het bestemmingsvlak (wonen met sw - na) vergroot met het rode gedeelte, zodat de vergrote stal (vergund en gebouwd in 2006) binnen het bestemmingsvlak valt.

Achterduyst 4: De vorm van het agrarische bouwvlak wordt aangepast. Het blauwomlijnde gedeelte wordt verwijderd. Het roodomlijnde wordt toegevoegd. De oppervlakte blijft gelijk. De aanduiding paardenbak wordt vergroot met het rode hoekje.

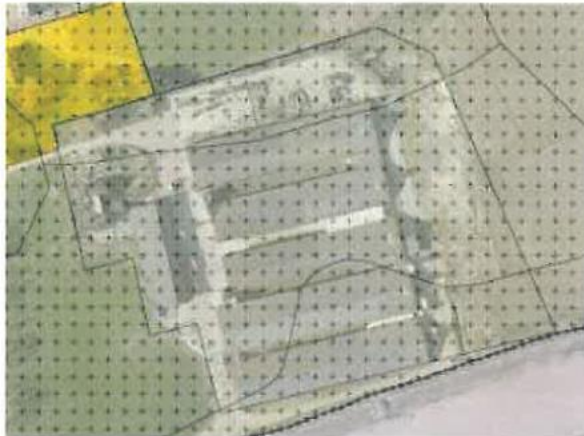
Bijlage 2
Aanpassing Amersfoortseweg 51, Nijkerkerveen



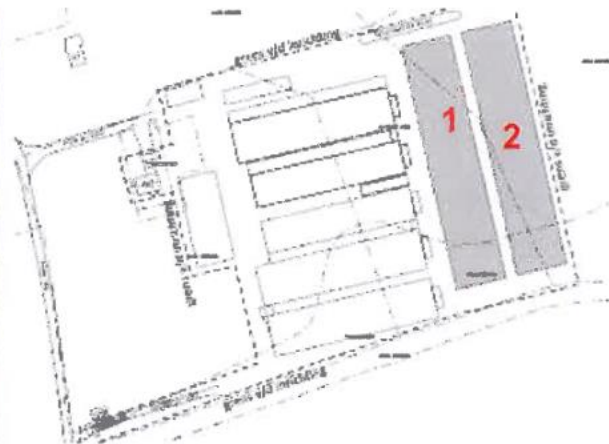
Het blauwe vierkant is eigendom van de woonbestemming Amersfoortseweg 51. Voor dit gedeelte wordt de bedrijfsbestemming omgezet in de woonbestemming.

Bijlage 3:

Vergroting bouwvlak Den Akker 10, Nijkerk



Bestaande situatie



Gewenste situatie

Voorstel aanpassing bestemming Eerste Kruishaarseweg 1a Nijkerk



Van het perceel Eerste Kruishaarseweg 1a moe de woonbestemming worden vergroot. Zodat alle bebouwing in de woonbestemming komt te liggen. Zie onderstaande kadastrale plaatje.

Bijlage 5.

Voorstel aanpassing bestemming Hoef 3 Nijkerk



Op 29 maart 2016 heb ik een mail ontvangen waarin staat aangegeven, dat niet alle bebouwing in het bouwvlak is gesitueerd.

Bouwvlak moet daarom worden vergroot met het roodomlijnde gedeelte. Zo komt de vergunde bebouwing geheel binnen het bouwvlak te liggen.

Let op. Het aantal vierkante meters in tabel 6 van de toelichting moet ook aangepast worden!

Bijlage 6.

Voorstel aanpassing bestemming Hoef 10 Nijkerk

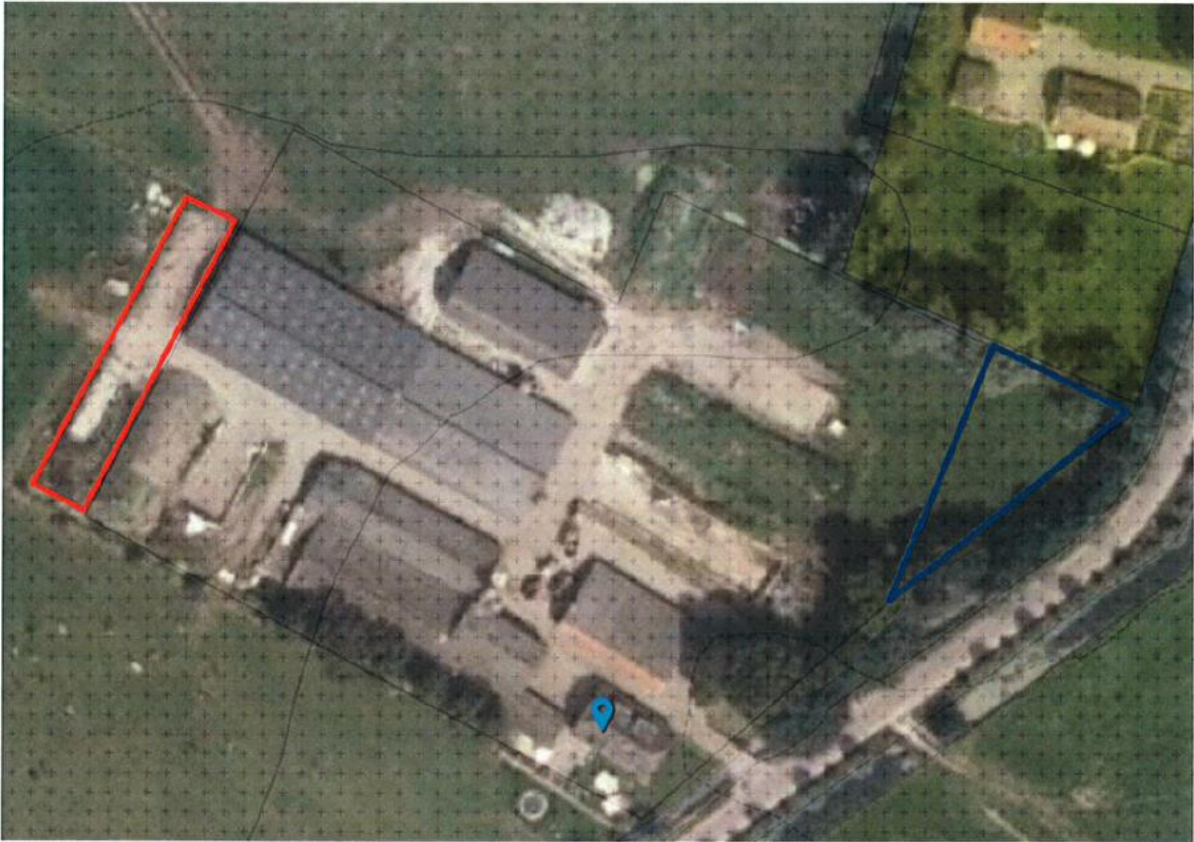


Naar aanleiding van de reactie op de inspraakreactie heeft de eigenaar contact met mij gezocht. Hierbij heb ik geconstateerd, dat de nieuwe vleesvarkensstal (vergund en gebouwd in 2014) voor een deel buiten het bouwperceel is gesitueerd.

Bouwperceel moet daarom worden vergroot met het roodomlijnde gedeelte. Zo komt de vergunde bebouwing weer geheel binnen het bouwperceel te liggen en grenzen de kuilplaten aan het bouwperceel.

Bijlage 7.

Voorstel aanpassing bestemming Keienweg 17 Nijkerk



De vorm van het agrarische bouwvlak zal worden aangepast. Waarbij het blauwomlijnde zal worden verwijderd en het roodomlijnde zal worden toegevoegd.

De oppervlakte blijft gelijk, namelijk 11.400 m².

Voorstel aanpassing bestemming Korte Holk 1 Nijkerk



Naar aanleiding van de reactie op de inspraakreactie heeft de eigenaar contact met mij gezocht. Hierbij heb ik geconstateerd, dat de nieuwe stal (vergund en gebouwd in 2014) voor een deel buiten het bouwperceel is gesitueerd.

De vorm van het bouwvlak aanpassen. Waarbij het blauwomlijnde gedeelte moet worden verwijderd en het roodomlijnde moet worden toegevoegd. De oppervlakte moet gelijk blijven.

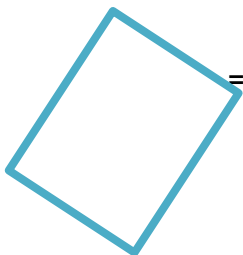
Zo komt de vergunde bebouwing weer geheel binnen het bouwperceel te liggen.

Bijlage 9.

Laakweg 7/11a



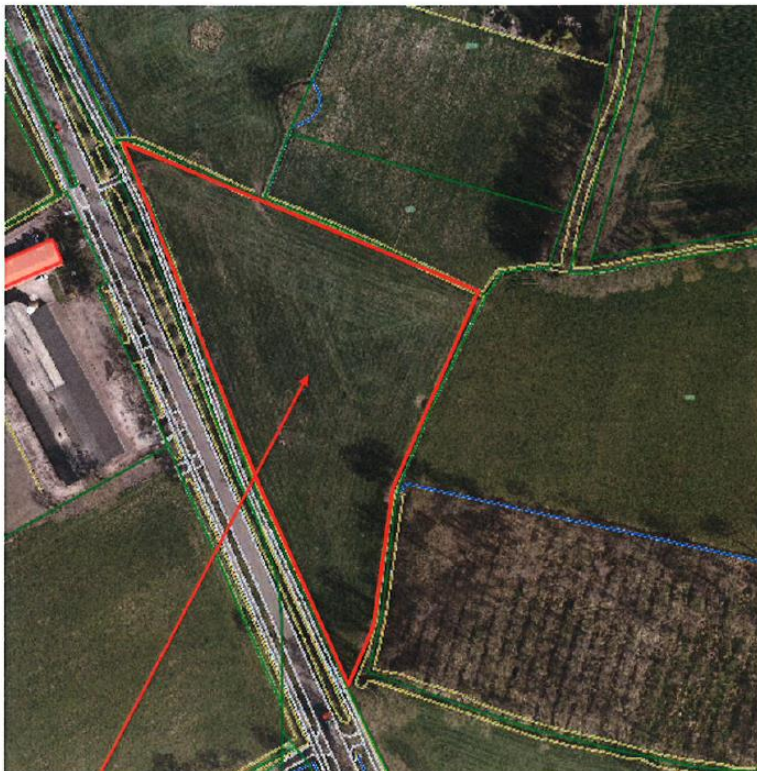
= vergroting bestemmingsvlak Bedrijf – Niet-agrarisch



= vergroting aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – paardenbak'

Bijlage 10.

Voorstel aanpassing bestemmingen Landgoed Appel Nijkerk



Dit perceel heeft nu de bestemming "Agrarisch met waarden – Landschappelijke en natuurwaarden. Het moet de bestemming "Bos" krijgen.



Dit perceel heeft nu de bestemming "Agrarisch met waarden – Landschappelijke en natuurwaarden. Het moet de bestemming "Bos" krijgen.

Bijlage 11.

Voorstel aanpassing bestemming Middelaarseweg 7b Hoevelaken



Naar aanleiding van de reactie op de inspraakreactie heeft de eigenaar contact met mij gezocht. Hierbij heb ik geconstateerd, dat de werktuigenberging voor een deel buiten het bouwperceel is gesitueerd.

Bouwperceel moet daarom worden vergroot met het roodomlijnde gedeelte. Zo komt de vergunde bebouwing weer geheel binnen het bouwvlak te liggen.

Bijlage 12.

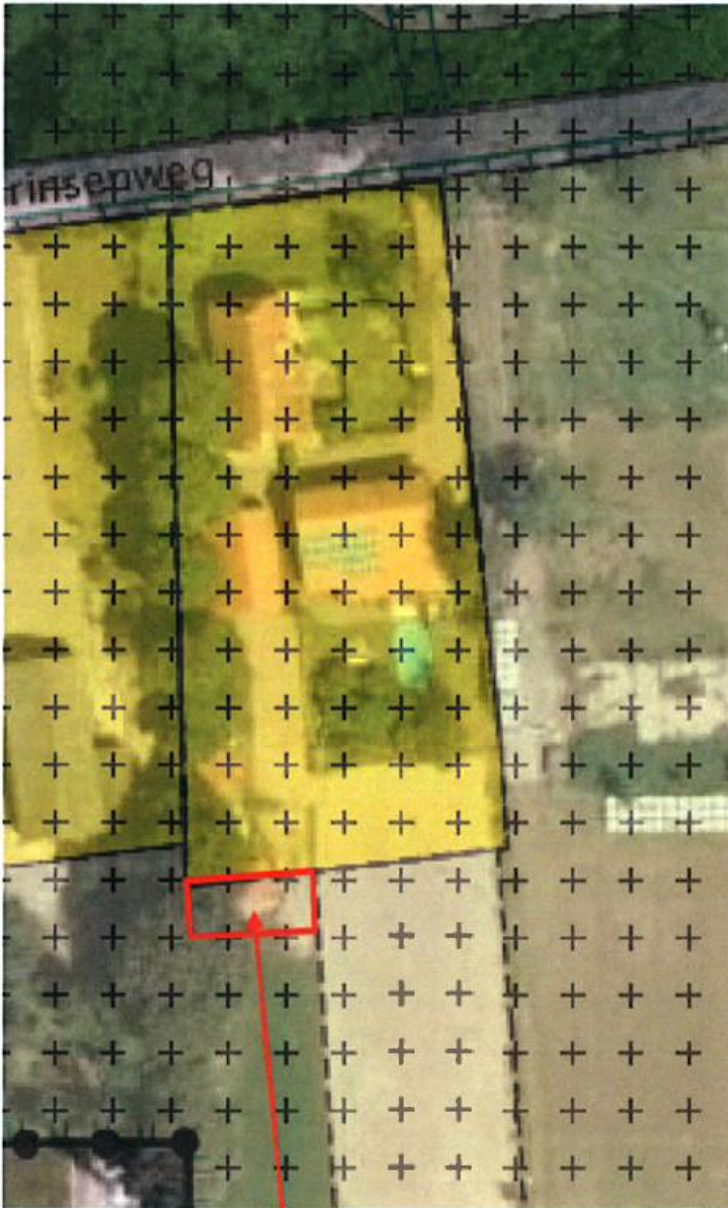
Voorstel aanpassing bestemming Oude Barneveldseweg 96, Nijkerk



Naar aanleiding van een handhavingszaak is geconstateerd, dat de woonbestemming hier wel heel erg strak is neergelegd aan de achterzijde van de woning en dat een deel van de bebouwing zelfs niet is opgenomen in de woonbestemming.

De woonbestemming moet daarom worden vergroot met het roodomlijnde gedeelte.

Voorstel aanpassing bestemming Prinsenweg 32 Nijkerk



Van het perceel Prinsenweg 32 moet de woonbestemming worden vergroot. Zodat de legaal aanwezige hooiberg ook in de woonbestemming komt te liggen.

Bijlage 14.

Bijlage bij brief d.d. 31 maart 2016, kenmerk 614419

Voorstel aanpassing bestemming Schoenlapperweg 7 Nijkerk



De aanduiding "specifieke aanduiding wonen – nevenactiviteiten agrarisch" zal worden toegevoegd.

De toegekende woonbestemming zal worden vergroot met het roodomlijnde vlak, waardoor alle legale vergunde bebouwing binnen de woonbestemming komt te liggen.

Bijlage 15.



Slichtenhorsterweg 30 en 34 in ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2016

Uit beheer-gesec.
of aandeiding
beheergebouw
zie plattegrond

Voorstel aanpassing bestemming Slichtenhorsterweg 47/47a Nijkerk



Naar aanleiding van de reactie op de inspraakreactie heb ik op 8 maart 2016 gesproken met de eigenaar. Hierbij hebben wij geconstateerd, dat niet alle bebouwing in het bouwvlak is gesitueerd.

Bouwvlak moet daarom worden vergroot met het roodomlijnde gedeelte. Zo komt de vergunde bebouwing geheel binnen het bouwvlak te liggen.

Tevens geconstateerd, dat in tabel 6 van de toelichting alleen de vierkante meters zijn opgenomen van Slichtenhorsterweg 47a. Dit is niet correct. Dat is maar 2.700 m². Het bouwvlak moet zijn de totale oppervlakte van 47 en 47a !!!

Bijlage 17.

Plankaart D : Slichtenhorsterweg 69 Nijkerk

Voorstel aanpassing bestemming Slichtenhorsterweg 69 Nijkerk



De vorm van het bouwvlak aanpassen. Waarbij het blauwomlijnde gedeelte moet worden verwijderd en de roodomlijnde gedeeltes moeten worden toegevoegd.

Het blauwomlijnde gedeelte moet de aanduiding paardenbak krijgen (sa-pb).

De oppervlakte blijft ongeveer gelijk.

Bijlage 18.

Aanpassing bestemmingsvlak Veenwal 19-21



Bijlage 19.

Plankaart E : Veenwal thv nummer 38 Hoevelaken

Voorstel aanpassing bestemming Veenwal thv nummer 38 Hoevelaken

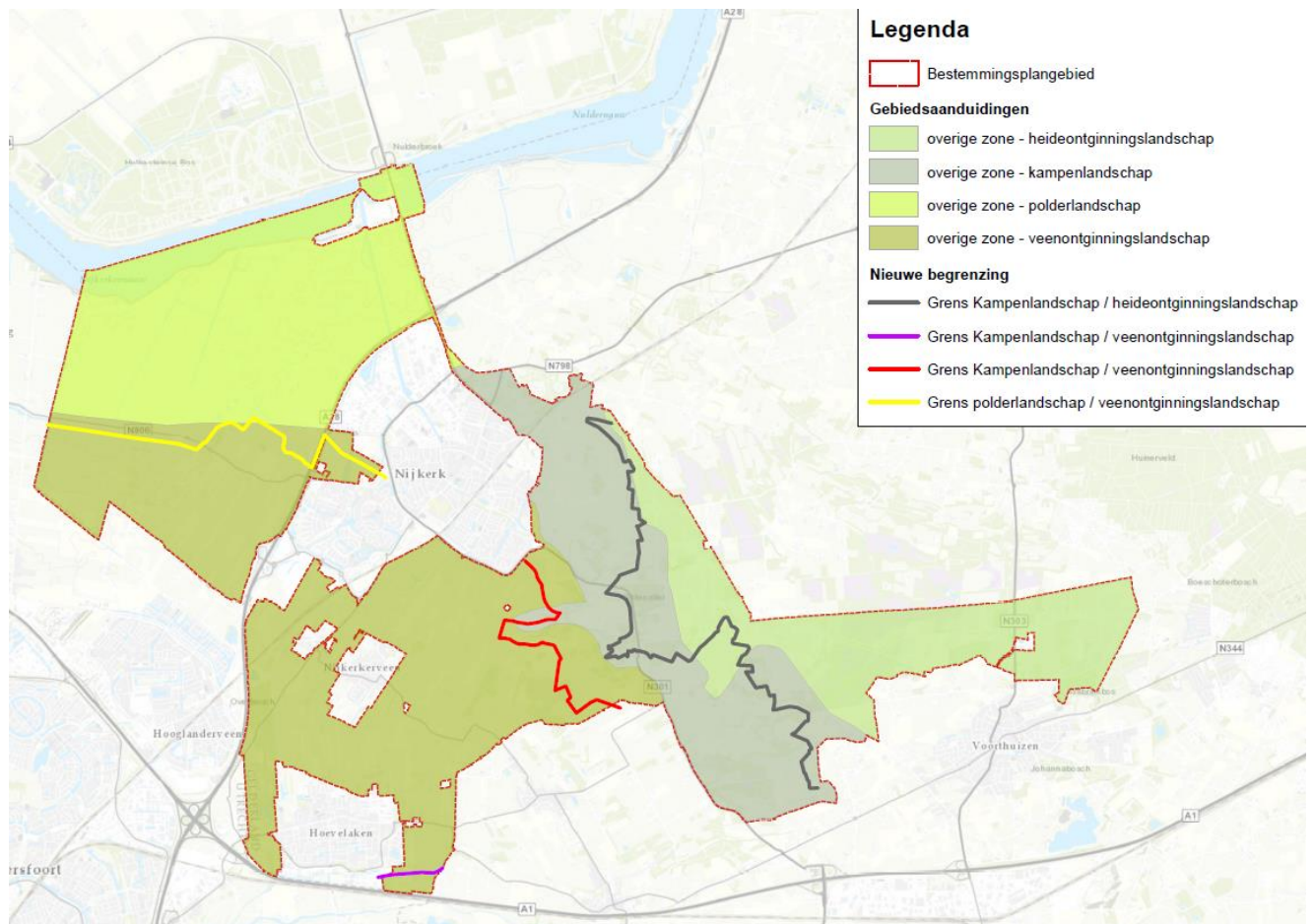


Deze paardenbak/paddock ter hoogte van Veenwal 38 is illegaal aangelegd en kon niet worden gelegaliseerd. Naar aanleiding van een handhavingstraject is alles verwijderd. Per abuis is deze nu toch van een positieve aanduiding voorzien op de verbeelding.

De aanduiding specifieke vorm van agrarisch- paardenbak (sa-pb) dient hier te worden verwijderd.

Bijlage 20.

Aanpassing landschapszones:

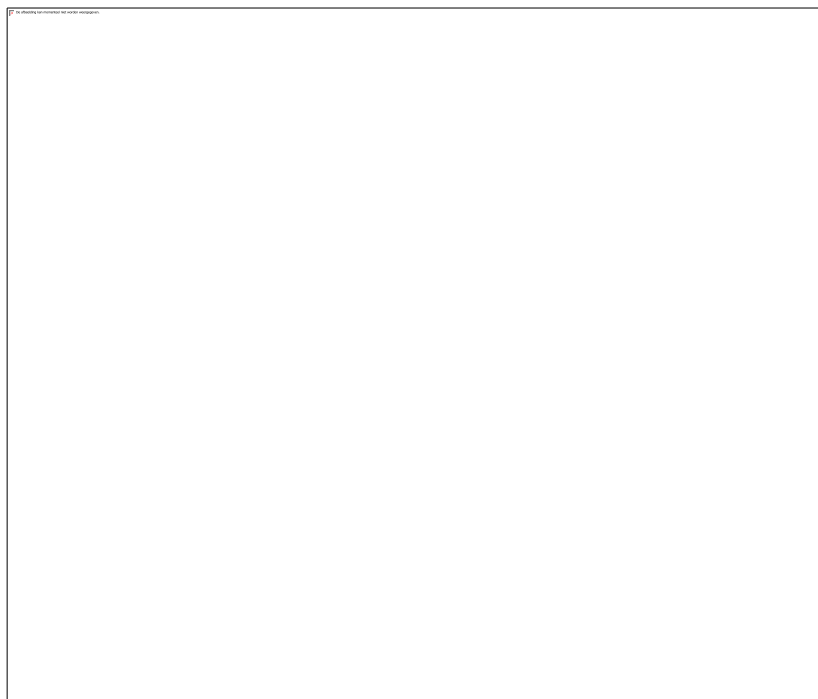


Bijlage 21.

Mail Rutger Veltman, Rijkswaterstaat d.d. 16 maart 2016.

Van mijn collega Adriaan van Nooten kreeg ik door het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2016 tot en met 30 maart ter inzage ligt. In reactie op het voorontwerp zijn vanuit Rijkswaterstaat opmerkingen gemaakt.

Zo wordt gevraagd de zonering conform Barro/Rarro voor uitbreiding van de A28 op te nemen op de verbeelding. Zoals in de nota van vooroverleg wordt aangegeven in reactie op dit punt, is op de verbeelding van het ontwerp bestemmingsplan deze zonering inderdaad overgenomen, waarvoor dank. In de nota van antwoord wordt echter ook opgemerkt dat binnen de nu gehanteerde gebiedsaanduiding "vrijwaringszone reserveringsgebied hoofdweg" alleen ontwikkelingen mogelijk zijn na overleg met Rijkswaterstaat. Uit de regels horend bij deze gebiedsaanduiding blijkt dit echter niet. Het verzoek is of dit ook daadwerkelijk in de regels tot uiting kan worden gebracht.



Bijlage 22.

Toetsingsadvies commissie m.e.r.

Bestemmingsplan buitengebied 2016, gemeente Nijkerk

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

24 mei 2016 / projectnummer: 3108

1. Oordeel over het milieueffectrapport (MER)

De gemeente Nijkerk heeft het voornemen een bestemmingsplan voor het buitengebied van Nijkerk vast te stellen, omdat aan het bestemmingsplan uit 2009 voor verschillende onderdelen goedkeuring is onthouden door de Provincie Gelderland en de Afdeling bestuursrecht-spraak van de Raad van State. Tevens wil de gemeente het bestemmingsplan op verschillende onderdelen actualiseren. Voordat de gemeenteraad over het bestemmingsplan besluit wordt een MER opgesteld, omdat het plan m.e.r.-(beoordelings)plichtige activiteiten mogelijk maakt en omdat een Passende beoordeling moet worden gemaakt.

In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie'¹) zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER. De Commissie waardeert het dat het MER in een vroegtijdig stadium van planvorming is opgesteld, zodat er ruimte is voor het maken van relevante keuzes in de verdere planvorming. De landbouw, met name de veehouderij, is een belangrijke (economische) drager in het buitengebied, maar er liggen ook belangrijke opgaves voor natuur en landschap en een verweving met wonen in het buitengebied. Het MER is prettig leesbaar en heeft een goede beknopte samenvatting. De Commissie signaleert desondanks bij de toetsing van het MER enkele tekortkomingen. Zij acht het opheffen ervan essentieel voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over het bestemmingsplan.

De tekortkomingen betreffen:

- de uitgangspunten voor intern salderen zijn niet eenduidig, waardoor het MER/Passende beoordeling een te negatief beeld geeft van uitbreidingsmogelijkheden van agrarische bedrijven en de effecten van het voornemen met name voor beschermde soorten en landschap onderschat zijn (zie hierna onder de derde en vierde bullet). Daarnaast biedt het ontwerp-bestemmingsplan, anders dan in het MER beschreven is, beperkt ruimte voor toename van stikstofdepositie, doordat in de planregels een eenduidige peildatum ontbreekt;
- de effecten van de mogelijke aanpassingen aan de waterhuishouding op de instandhoudingsdoelstelling voor de smient in Natura 2000-gebied Arkemheen zijn onvoldoende in beeld gebracht;
- het MER geeft geen inzicht in de (effecten van) mitigerende maatregelen op beschermde soorten;
- in het MER zijn de effecten per landschapstype niet getoetst aan de beschikbare kwaliteitscriteria voor landschap en welke mogelijke mitigerende maatregelen per landschapstype genomen kunnen worden.

De Commissie adviseert om eerst een aanvulling op het MER op te stellen en pas daarna een besluit te nemen.

¹ De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens vindt u in bijlage 1 bij dit advies of op www.commissiemer.nl.

2. Gesignaleerde tekortkomingen

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en doet zij aanbevelingen voor de op te stellen aanvulling. Deze aanbevelingen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming.

2.1 Natura 2000

2.1.1 Stikstofdepositie

Het MER kent een lange looptijd sinds 2012 en is meerdere keren aangevuld, maar niet geactualiseerd.

Door in het MER met oude (voor de vergelijkingssituatie) en nieuwe emissiefactoren (voor de optimale situatie) in bijlagen 4 en 5 van het MER te werken, verwacht de Commissie dat de in het MER berekende potentiële uitbreiding met aantallen dieren bij gelijkblijvende emissie is onderschat². De potentiële uitbreidingsruimte per adres door intern salderen is daardoor groter dan in bijlage 5 berekend. Omdat het aandeel melkrundvee in de gemeente relatief groot is, verwacht de Commissie dat meer dieren kunnen worden gehouden zonder dat de stikstofemissie toeneemt.

Alhoewel de conclusie van de Passende beoordeling, dat uitbreiding door middel van interne saldering kan plaatsvinden zonder een toename van stikstofdepositie, niet verandert, zou dat betekenen dat de uitvoerbaarheid gunstiger is dan in het MER is berekend. Het betekent echter ook dat de effecten van het voornemen (namelijk de effecten zoals beschreven voor het alternatief 'ontwerp-bestemmingsplan-plafond') op een aantal milieucriteria groter zijn dan in het MER beschreven. Met name geldt dit voor de effecten op landschap en beschermde soorten.³

Daarnaast merkt de Commissie op dat het in het MER onderzochte alternatief 'ontwerp-bestemmingsplan-plafond' niet geheel overeenkomt met het ontwerp-bestemmingsplan. Dit wordt veroorzaakt doordat een eenduidige peildatum ontbreekt in de planregels, waardoor beperkt ruimte ontstaat voor toename van stikstofdepositie⁴.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER een beschrijving op te nemen van de mogelijkheden van intern salderen waarbij uitgegaan wordt van de nu geldende emissiefactoren. De Commissie adviseert het alternatief 'ontwerp-bestemmingsplan-plafond' overeen te laten komen met het voornemen in het ontwerp-bestemmingsplan.

² Zo zijn de emissiefactoren gewijzigd, is de weidegang uit bijlage 1 gehaald en is het Besluit huisvesting vervangen door het Besluit emissiearme huisvesting.

³ Dat komt tot uitdrukking in de effectbeoordeling van ontwerp-bestemmingsplanplafond blz. 81-84, voor wat betreft landschap en beschermde soorten blz. 64.

⁴ Zie onder andere artikel 3.4.3 van de planregels.

2.1.2 Hydrologie

Het beheerplan voor het Natura 2000-gebied Arkemheen⁵ geeft aan dat hoge sloot- en grondwaterpeilen kwaliteitsfactoren zijn voor de vogelsoorten waarvoor het Natura 2000-gebied is aangewezen, te weten kleine zwaan en smient. Ook geeft het beheerplan aan dat activiteiten die leiden tot verdroging negatieve effecten op de smient kunnen hebben en dus vergunningplichtig kunnen zijn. Het voornemen maakt het echter mogelijk om met een omgevingsvergunning drainage aan te leggen en sloten te dempen in het Natura 2000-gebied Arkemheen⁶. Het MER en de Passende beoordeling beschrijven niet de mogelijke, negatieve effecten van deze activiteiten voor met name de smient. Wel geeft het MER aan dat deze effecten neutraal scoren omdat de invloed van maatregelen in het kader van het beheerplan Natura 2000 sterk aan banden is gelegd⁷. De Commissie merkt op dat het beheerplan (anders dan het MER aangeeft) geen rechtstreekse beperkingen oplegt aan toekomstige ingrepen zoals drainage en dempen van sloten.

Evenmin is inzichtelijk of mitigerende maatregelen bestaan om deze effecten te voorkomen of te verminderen en in hoeverre deze voldoende effectief zijn.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER de effecten van drainage en het dempen van sloten op de smient in het Natura 2000-gebied Arkemheen te beschrijven en aan te geven welke mitigerende maatregelen kunnen worden genomen en in hoeverre deze voldoende effectief zijn.

2.2 Beschermden soorten

In het MER is voldoende beschreven welke beschermde soorten aanwezig zijn in het buitengebied van de gemeente Nijkerk. Het gaat daarbij om soorten die zich in de erfbegroeiing en in agrarische gebouwen bevinden, bijvoorbeeld vleermuizen en vogels met vaste nestplaatsen zoals kerkuil, huismus en gierzwaluw. Daarnaast gaat het MER in op het grote belang van polder Arkemheen voor weidevogels.

In het MER worden de mogelijke effecten van het voornemen op '0' ingeschat, omdat 'omschakeling naar intensieve veehouderij niet is toegestaan'⁸. Het MER gaat daarbij voorbij aan het feit dat interne saldering ertoe kan leiden dat bedrijfsgebouwen worden uitgebreid. Dit brengt niet alleen in het studie-alternatief en in de worst case, maar maakt ook in het alternatief 'ontwerp-bestemmingsplan-plafond' sloop-, nieuwbouw- en kapactiviteiten mogelijk. In het MER ontbreekt een uitwerking van de effecten van dergelijke activiteiten. Onduidelijk is overigens op welke soorten bovengenoemde effectscore '0' ziet, ook al omdat voor verschillende andere soorten, waaronder weidevogels, wél wordt geconstateerd dat het voornemen als gevolg van verdroging tot negatieve effecten kan leiden.

⁵ Natura 2000 Beheerplan Arkemheen, provincie Gelderland, vastgesteld 14 januari 2016.

⁶ Zie artikel 36 van de planregels.

⁷ Zie blz 54 van het MER.

⁸ Zie blz. 63 van het MER.

Ook gaat het MER niet in op mogelijke mitigerende maatregelen voor effecten op beschermde soorten. Hierdoor is onduidelijk of de beschreven effecten kunnen worden voorkomen of beperkt en in hoeverre het plan afbreuk doet aan de gunstige staat van instandhouding van beschermde soorten en of verbodsbepalingen van de Flora- en Faunawet kunnen worden overtreden.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER de gevolgen te beschrijven van sloop-, nieuwbouw- en kapactiviteiten in het voornemen voor relevante beschermde soorten, en aan te geven in hoeverre verbodsbepalingen van de Flora- en Faunawet kunnen worden overtreden. Geef daarbij ook aan welke maatregelen beschikbaar zijn om deze effecten in het gebied te voorkomen of te verminderen en in hoeverre deze voldoende effectief zijn.

2.3 Landschap

Uit de beschrijving van het bestaande landschap in het MER komt naar voren, dat sprake is van een buitengebied met een grote variatie aan landschapstypen waarvan verschillende in gave toestand aanwezig zijn, als ook van grote cultuurhistorische waarde.

In het MER zijn de effecten per landschapstype bij maximale mogelijkheden globaal beschreven. Bij deze effectbeschrijving is niet getoetst aan kwaliteitscriteria die samenhangen met in het beleid aan delen van het buitengebied toegekende waarden, zoals Nationaal Landschap.

In het MER worden de mogelijke effecten van het voornemen (het ontwerp-bestemmingsplan-plafond) in het algemeen als beperkt ingeschat, omdat de uitbreidingsmogelijkheden beperkt zouden zijn. Ook hier geldt echter dat interne saldering ertoe kan leiden dat bedrijfsgebouwen worden uitgebreid. Naar de mening van de Commissie zijn daarom de effecten van het voornemen op landschap en cultuurhistorie in alle landschapstypen, met uitzondering van het polderlandschap (hier komen immers slechts weinig bedrijven voor), onderschat.

De mogelijke mitigerende maatregelen zijn in het MER zeer globaal beschreven (zie par. 4.5.4). Als gevolg hiervan is niet duidelijk welke mogelijkheden de gemeente per landschapstype heeft om negatieve effecten te voorkomen of te beperken.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER alsnog in te gaan op de effecten van de ontwikkelingsmogelijkheden in het voornemen en daarbij te toetsen aan de beschikbare kwaliteitscriteria voor landschap. Beschrijf per landschapstype maatregelen om effecten te voorkomen of te beperken.

Bijlage 23.

Gemeentelijke reactie op het toetsingsadvies commissie m.e.r.

Op 24 mei 2016 heeft de Commissie m.e.r. haar toetsingsadvies uitgebracht over het planMER behorende bij het Bestemmingsplan Buitengebied 2016 van de gemeente Nijkerk (rapportnummer 3108). Het integrale toetsingsadvies is als separate bijlage opgenomen. In deze notitie wordt beknopt ingegaan op de wijze waarop de gemeente met het toetsingsadvies is omgegaan door eerst de opmerkingen van de Commissie te vermelden en vervolgens een gemeentelijke reactie weer te geven. De nummers van onderstaande paragrafen corresponderen met de paragrafen in het toetsingsadvies. Daarbij is de reactie beperkt tot de gesignaleerde tekortkomingen in hoofdstuk 2 van het toetsingsadvies.

2.1.1 Stikstofdepositie

Het MER kent een lange looptijd sinds 2012 en is meerdere keren aangevuld, maar niet geactualiseerd.

Door in het MER met oude (voor de vergelijkingssituatie) en nieuwe emissiefactoren (voor de optimale situatie) in bijlagen 4 en 5 van het MER te werken, verwacht de Commissie dat de in het MER berekende potentiële uitbreiding met aantallen dieren bij gelijkblijvende emissie is onderschat. De potentiële uitbreidingsruimte per adres door intern salderen is daardoor groter dan in bijlage 5 berekend. Omdat het aandeel melkrundvee in de gemeente relatief groot is, verwacht de Commissie dat meer dieren kunnen worden gehouden zonder dat de stikstofemissie toeneemt.

Alhoewel de conclusie van de Passende beoordeling, dat uitbreiding door middel van interne saldering kan plaatsvinden zonder een toename van stikstofdepositie, niet verandert, zou dat betekenen dat de uitvoerbaarheid gunstiger is dan in het MER is berekend. Het betekent echter ook dat de effecten van het voornemen (namelijk de effecten zoals beschreven voor het alternatief 'ontwerp-bestemmingsplan-plafond) op een aantal milieucriteria groter zijn dan in het MER beschreven. Met name geldt dit voor de effecten op landschap en beschermde soorten.

Daarnaast merkt de Commissie op dat het in het MER onderzochte alternatief 'ontwerp-bestemmingsplan-plafond' niet geheel overeenkomt met het ontwerp-bestemmingsplan. Dit wordt veroorzaakt doordat een eenduidige peildatum ontbreekt in de planregels, waardoor beperkt ruimte ontstaat voor toename van stikstofdepositie.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER een beschrijving op te nemen van de mogelijkheden van intern salderen waarbij uitgegaan wordt van de nu geldende emissiefactoren. De Commissie adviseert het alternatief 'ontwerp-bestemmingsplan-plafond' overeen te laten komen met het voornemen in het ontwerp-bestemmingsplan.

Reactie

De Commissie geeft aan dat de potentiële uitbreidingsruimte per adres door intern salderen groter is dan in bijlage 5 berekend. De meerwaarde om hiervoor een aanvulling op het MER te maken, wordt niet ingezien.

De berekening van de potentiële uitbreidingsruimte is slechts nodig om aan te tonen dat de opgenomen stikstofregeling uitvoerbaar is. In essentie komt het er daarbij op neer dat onderbouwd moet worden dat de regeling ook daadwerkelijk gebruikt kan worden. Anders

gezegd: onderbouwd moet worden dat er uitbreidingsruimte kan ontstaan, zonder dat de ammoniakemissie toeneemt.

Op basis van bijlage 5 kan al de conclusie worden getrokken dat er bij veel bedrijven potentiële uitbreidingsruimte voor veestallen aanwezig is in geval van interne saldering. Daarom kon al de conclusie worden getrokken dat de regeling uitvoerbaar is en in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening. Een herberekening zal leiden tot een grotere potentiële uitbreidingsruimte. De conclusie blijft dan evenwel dat de regeling uitvoerbaar is.

Om het alternatief 'ontwerp-bestemmingsplan-plafond' overeen te laten komen met het voornemen in het bestemmingsplan is een peildatum aan de regeling toegevoegd, zoals de Commissie ook al adviseert.

2.1.2 Hydrologie

Het beheerplan voor het Natura 2000-gebied Arkemheen geeft aan dat hoge sloot- en grondwaterpeilen kwaliteitsfactoren zijn voor de vogelsoorten waarvoor het Natura 2000-gebied is aangewezen, te weten kleine zwaan en smient. Ook geeft het beheerplan aan dat activiteiten die leiden tot verdroging negatieve effecten op de smient kunnen hebben en dus vergunningplichtig kunnen zijn. Het voornemen maakt het echter mogelijk om met een omgevingsvergunning drainage aan te leggen en sloten te dempen in het Natura 2000-gebied Arkemheen. Het MER en de Passende beoordeling beschrijven niet de mogelijke, negatieve effecten van deze activiteiten voor met name de smient. Wel geeft het MER aan dat deze effecten neutraal scoren omdat de invloed van maatregelen in het kader van het beheerplan Natura 2000 sterk aan banden is gelegd. De Commissie merkt op dat het beheerplan (anders dan het MER aangeeft) geen rechtstreekse beperkingen oplegt aan toekomstige ingrepen zoals drainage en dempen van sloten.

Evenmin is inzichtelijk of mitigerende maatregelen bestaan om deze effecten te voorkomen of te verminderen en in hoeverre deze voldoende effectief zijn.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER de effecten van drainage en het dempen van sloten op de smient in het Natura 2000-gebied Arkemheen te beschrijven en aan te geven welke mitigerende maatregelen kunnen worden genomen en in hoeverre deze voldoende effectief zijn.

Reactie

Het MER is aangevuld met de beschrijving van de effecten op het gebied van verdroging voor de smient. Ook zijn mitigerende maatregelen beschreven.

Dit is zowel in paragraaf 4.3, als in de Passende beoordeling in hoofdstuk 5 opgenomen.

Op basis hiervan is overwogen of in het Natura 2000-gebied Arkemheen het dempen van sloten of het aanleggen van drainage als 'niet toegestaan' moet worden opgenomen in het aanlegvergunningenstelsel (artikel 36). Hiervoor is niet gekozen. In de beoordelingscriteria (art. 36.2) staat al dat een omgevingsvergunning voor deze werkzaamheden alleen verleend kan worden als er geen sprake is van significante gevolgen voor de Natura 2000-gebieden. Daarmee zijn negatieve effecten op de hydrologie in Arkemheen uitgesloten.

2.2 Beschermde soorten

In het MER is voldoende beschreven welke beschermde soorten aanwezig zijn in het buitengebied van de gemeente Nijkerk. Het gaat daarbij om soorten die zich in de erfbegroeiing en in agrarische gebouwen bevinden, bijvoorbeeld vleermuizen en vogels met vaste nestplaatsen zoals kerkuil, huismus en gierzwaluw. Daarnaast gaat het MER in op het grote belang van polder Arkemheen voor weidevogels.

In het MER worden de mogelijke effecten van het voornemen op '0' ingeschat, omdat 'omschakeling naar intensieve veehouderij niet is toegestaan'. Het MER gaat daarbij voorbij aan het feit dat interne saldering ertoe kan leiden dat bedrijfsgebouwen worden uitgebreid. Dit brengt niet alleen in het studie-alternatief en in de worst case, maar maakt ook in het alternatief 'ontwerp-bestemmingsplan-plafond' sloop-, nieuwbouw- en kapactiviteiten mogelijk. In het MER ontbreekt een uitwerking van de effecten van dergelijke activiteiten. Onduidelijk is overigens op welke soorten bovengenoemde effectscore '0' ziet, ook al omdat voor verschillende andere soorten, waaronder weidevogels, wél wordt geconstateerd dat het voornemen als gevolg van verdroging tot negatieve effecten kan leiden.

Ook gaat het MER niet in op mogelijke mitigerende maatregelen voor effecten op beschermde soorten. Hierdoor is onduidelijk of de beschreven effecten kunnen worden voorkomen of beperkt en in hoeverre het plan afbreuk doet aan de gunstige staat van instandhouding van beschermde soorten en of verbodsbepalingen van de Flora- en Faunawet kunnen worden overtreden.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER de gevolgen te beschrijven van sloop-, nieuwbouw- en kapactiviteiten in het voornemen voor relevante beschermde soorten, en aan te geven in hoeverre verbodsbepalingen van de Flora- en Faunawet kunnen worden overtreden. Geef daarbij ook aan welke maatregelen beschikbaar zijn om deze effecten in het gebied te voorkomen of te verminderen en in hoeverre deze voldoende effectief zijn.

Reactie

Het MER is op bovenstaande punten aangevuld.

De beschreven maatregelen zijn geen aanleiding voor een aanpassing in het bestemmingsplan. De Flora- en faunawet (inmiddels Wet natuurbescherming) waarborgt voldoende dat er geen negatieve effecten ontstaan voor beschermde soorten.

2.3. Landschap

Uit de beschrijving van het bestaande landschap in het MER komt naar voren, dat sprake is van een buitengebied met een grote variatie aan landschapstypen waarvan verschillende in gave toestand aanwezig zijn, als ook van grote cultuurhistorische waarde.

In het MER zijn de effecten per landschapstype bij maximale mogelijkheden globaal beschreven. Bij deze effectbeschrijving is niet getoetst aan kwaliteitscriteria die samenhangen met in het beleid aan delen van het buitengebied toegekende waarden, zoals Nationaal Landschap.

In het MER worden de mogelijke effecten van het voornemen (het ontwerp-bestemmingsplan-plafond) in het algemeen als beperkt ingeschat, omdat de uitbreidingsmogelijkheden beperkt zouden zijn. Ook hier geldt echter dat interne saldering ertoe kan leiden dat bedrijfsgebouwen worden uitgebreid. Naar de mening van de Commissie zijn daarom de effecten van het voornemen op landschap en cultuurhistorie in

alle landschapstypen, met uitzondering van het polderlandschap (hier komen immers slechts weinig bedrijven voor), onderschat.

De mogelijke mitigerende maatregelen zijn in het MER zeer globaal beschreven (zie par. 4.5.4). Als gevolg hiervan is niet duidelijk welke mogelijkheden de gemeente per landschapstype heeft om negatieve effecten te voorkomen of te beperken.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER alsnog in te gaan op de effecten van de ontwikkelingsmogelijkheden in het voornemen en daarbij te toetsen aan de beschikbare kwaliteitscriteria voor landschap. Beschrijf per landschapstype maatregelen om effecten te voorkomen of te beperken.

Reactie

Het MER is op bovenstaande punten aangevuld.

De beschreven maatregelen zijn geen aanleiding voor een aanpassing in het bestemmingsplan. Bij de ontwikkelingsmogelijkheden in de planregels is al opgenomen dat de landschappelijke inpassing een belangrijke randvoorwaarde is. De beschreven maatregelen kunnen daarbij benut worden.