

Flora- en faunaonderzoek

**Veenwal 21
Hoevelaken**



Flora- en faunaonderzoek

Veenwal 21 Hoevelaken

Titel	Flora- en faunaonderzoek Veenwal 21 Hoevelaken
Uitvoering	Bureau Bleijerveld/Ruimte voor Advies
Opdrachtgever	Buro Boot Plesmanstraat 5 3900 AM Veenendaal
Datum	3 oktober 2014
Status	definitief 2 ^e versie



Andringastrjitte 27
8495 JZ Aldeboarn

tel 0566-632073
bleijerveld@ruimtevooradvies.nl

www.ruimtevooradvies.nl

INHOUD

1	INLEIDING	1
1.1	Aanleiding en doel	
1.2	Opzet onderzoek	
1.3	Plangebied en ingreep	
2	WETTELIJK KADER	4
2.1	Inleiding	
2.2	Flora- en faunawet	
2.3	Natuurbeschermingswet	
2.4	Ecologische hoofdstructuur	
2.5	Rode lijsten	
3	RESULTATEN	7
3.1	Gebiedsbeleid	
3.2	Veldonderzoek flora	
3.3	Veldonderzoek fauna	
4	CONCLUSIES	10

1 INLEIDING

1.1 Aanleiding en doel

In het buitengebied ten noordoosten van Hoevelaken bevindt zich een voormalig agrarisch erf. Het voornemen bestaat om alle bebouwing te slopen en te vervangen door nieuwbouw. Onder meer bij ruimtelijke ingrepen dient rekening te worden gehouden met beschermde soorten en gebieden. Wet- en regelgeving omtrent deze soorten en gebieden is vastgelegd in de Flora- en faunawet (Ff-wet), Natuurbeschermingswet (NB-wet) en de structuurvisie.



Figuur 1. Buitengebied Hoevelaken met globale ligging plangebied (rood).

Het onderhavige rapport beschrijft de resultaten van een zogenaamde *quick scan* van beschermde natuurwaarden in en rond het plangebied. De rapportage kan dienst doen als onderbouwing bij bestemmingsplanwijzigingen en ontheffings- of vergunningaanvragen in het kader van de Ff-wet respectievelijk NB-wet.

Een *quick scan* betreft een beoordeling van de aanwezige natuurwaarden in en rond het plangebied. Bronnenonderzoek, een terreinbezoek en ecologische kennis vormen de basis van de beoordeling. De *quick scan* is een momentopname en geen standaard veldinventarisatie waarbij meerdere veldrondes in een seizoen worden uitgevoerd. Een *quick scan* geeft daardoor een beperkter beeld dan een standaard veldinventarisatie. Omdat het onderzoek een momentopname betreft kan geen rekening worden gehouden met de dynamische aspecten van natuur, zoals migratie en kolonisatie door soorten en veranderd terreingebruik en –beheer na afloop van het onderzoek.

1.2 Opzet onderzoek

Bij de beoordeling van het plangebied is een bronnenonderzoek verricht naar het voorkomen van beschermde soorten en de ligging van beschermde gebieden in de regio. Daarvoor is, zover mogelijk en nodig, gebruik gemaakt van verspreidingsatlassen en de website van Waarneming. Voor de ligging van beschermde gebieden is gebruik gemaakt van diverse overheidswebsites. Op 23 april 2014 is het plangebied bezocht. Daarbij is gelet op de daadwerkelijke aanwezigheid van beschermde soorten en indirecte aanwezigheid in de vorm van sporen (verblijfplaatsen, wissels, pootafdrukken en dergelijke). Verder is het terrein beoordeeld op de geschiktheid voor beschermde soorten (habitatbeoordeling).

1.3 Plangebied en ingreep

Het plangebied wordt gevormd door een voormalig agrarisch erf aan de Veenwal 21 te Hoevelaken. Op het erf staan zes gebouwen (fig. 2), te weten:

Gebouw 1

Het betreft een kapschuur met enkelwandige, bakstenen gevels en een enkelwandig, golfplaten dak. De schuur beschikt over een open hooizolder.

Gebouw 2

Het betreft de voormalige woning. Het gebouw beschikt over bakstenen gevels en een pannendak met beschot zonder vogelschroot. Het is niet duidelijk of de gevels over een spouw beschikken. Er zijn geen aanwijzingen gevonden voor de aanwezigheid van een spouw, bijvoorbeeld ventilatie-openingen. In de nok zit een onbegaanbare blinde zoldering die van buiten toegankelijk is voor kleine fauna. Het gebouw is niet in gebruik.

Gebouw 3

Het betreft een schuur met enkelwandige, bakstenen gevels en een pannendak dat geïsoleerd is met polystyreen platen. Er is geen vogelschroot aanwezig. De schuur is in gebruik als werkplaats.

Gebouw 4

Het betreft een voormalige schuur die is verbouwd tot woning. Het gebouw beschikt over deels bakstenen en deels houten gevels. De dakbedekking bestaat deels uit kunststof pannen en bitumen. De pannen en delen van de gevelbedekking zijn over de oorspronkelijke lagen heen gemonteerd, zodat holle ruimten zijn ontstaan. Onder het dak zijn dergelijke ruimten goed toegankelijk voor fauna. Het gebouw beschikt ook over een onbegaanbare blinde zoldering.

Gebouw 5

Het betreft een voormalige stal met enkelwandige, stenen gevels, een pannendak en een onbegaanbare blinde zoldering. De stal is in matige staat van onderhoud en goed toegankelijk voor fauna.

Gebouw 6

Het betreft een schuurtje dat is opgetrokken uit profielplaat en is bekleed met planken. Ook de dakbedekking bestaat uit profielplaat met daaronder isolatieplaten. Tussen de houten buitenbekleding en de feitelijke wanden zit een ruimte van enkele centimeters.



Figuur 2. Luchtfoto huidige situatie met erfgrans (geel) en genummerde te slopen gebouwen, en buitengrens bezit (rood).

Op het terrein staan in de zuidwesthoek nog enkele gebouwen. Deze behoren toe aan een andere eigenaar en zijn geen onderdeel van het plan.

Het onbebouwde deel van het erf bestaat uit verharding, half-verharding en gazon. Opgaande begroeiing en perken en dergelijke komen niet op het erf voor. Oppervlaktewater ontbreekt, maar langs de zuidgrens loopt een kleine kavelsloot met hypertroof water. Het perceel ten oosten en noorden van de gebouwen behoort ook tot het erf. Dit zal grotendeels tot weiland worden omgevormd en in mindere mate tot boomgaard en landschappelijke beplanting. De (jonge) beplanting is reeds gerealiseerd en recent is het gehele perceel opgehoogd. Hierdoor had het tijdens het veldbezoek het karakter van een akker. Het projectgebied ligt te midden van agrarische percelen in een open landschap. Oppervlaktewater van formaat komt niet in de directe omgeving voor. Het voornemen bestaat om het erf te reconstrueren, waarbij alle bestaande bebouwing wordt gesloopt. De totale oppervlakte aan nieuwbouw zal lager ten opzichte van de oudbouw.



Figuur 3. Schets toekomstige erfinrichting.



Foto 1. Oorspronkelijke woning (1) en rechts de huidige werkplaats (3).



Foto 2. Gebouw 1.



Foto 3. Met hout beklede schuur (6).



Foto 4. Achterzijde erf met op de achtergrond de voormalige stal (5).



Foto 5. Huidige woning (4).



Foto 6. Huidige staat van het perceel rond het woonerf met opgebrachte grond en jonge aanplant .

2 WETTELIJK KADER

2.1 Inleiding

In Nederland is de wetgeving omtrent de bescherming van natuurwaarden gesplitst in soortbescherming en gebiedsbescherming. De bescherming is geregeld in respectievelijk de Flora- en faunawet en de Natuurbeschermingswet. In deze twee wetten zijn de nationale natuurwetgeving en internationale richtlijnen en verdragen verankerd, zoals Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn, Wetlands-Convention, Conventie van Bern, Cites en Verdrag van Ramsar.

2.2 Flora- en faunawet

De bescherming van dier- en plantensoorten in Nederland is geregeld via de Flora- en faunawet. De doelstelling van de wet is de bescherming en het behoud van de gunstige staat van instandhouding van in het wild levende planten- en diersoorten. Het uitgangspunt van de wet is 'nee, tenzij'. Dit betekent dat activiteiten met een schadelijk effect op beschermde soorten in principe verboden zijn. Van het verbod op schadelijke handelingen kan op grond van artikel 75 worden afgeweken, met een ontheffing of vrijstelling. Een ontheffingsaanvraag wordt beoordeeld door de Dienst Regelingen van het Ministerie van EL&I.

Verbodsbepalingen

Art. 8: Het plukken, verzamelen, afsnijden, vernielen, beschadigen, ontwortelen of op andere wijze van de groeiplaats verwijderen van beschermde planten.

Art 9: Het doden, verwonden, vangen of bemachtigen of met het oog daarop opsporen van beschermde dieren.

Art 10: Het opzettelijk verontrusten van beschermde dieren.

Art 11: Het beschadigen, vernielen, uithalen, wegnemen of verstoren van nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van beschermde dieren.

Art 12: Het zoeken, beschadigen of uit het nest halen van eieren van beschermde dieren.

De beschermde soorten zijn ondergebracht in drie tabellen die elk een ander beschermingsregime kennen.

In tabel 1 zijn de algemene beschermde soorten ondergebracht. In geval van ruimtelijke ingrepen, en bestendig gebruik en beheer geldt voor de soorten van tabel 1 een vrijstelling van de verbodsbepalingen.

In tabel 2 zijn de minder algemene beschermde soorten ondergebracht. In geval van ruimtelijke ingrepen en bestendig gebruik en beheer geldt voor de soorten van tabel 1 een vrijstelling van de verbodsbepalingen, mits men werkt op basis van een door het Ministerie van EL&I goedgekeurde gedragscode. In overige gevallen is een ontheffing noodzakelijk, waarbij een lichte toetsing wordt toegepast.

In tabel 3 zijn de strikt beschermde soorten ondergebracht, waaronder bijlage 4-soorten van de Habitatrichtlijn. In geval van bestendig gebruik en beheer geldt een vrijstelling van de verbodsbepalingen (uitgezonderd art. 10), mits men werkt op basis van een door het Ministerie van EL&I goedgekeurde gedragscode. Voor ruimtelijke ingrepen is in alle gevallen is een ontheffing noodzakelijk, waarbij een zware toetsing wordt toegepast.

Bij lichte toetsing wordt één criterium gehanteerd:

1) doet geen afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van de soort.

Bij zware toetsing worden drie criteria gehanteerd:

1) er is sprake van een in of bij de wet genoemd belang,

2) er is geen alternatief,

3) doet geen afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van de soort.

In de Flora- en faunawet is een zorgplicht opgenomen (Art. 2). Deze zorgplicht houdt in dat menselijk handelen geen nadelige gevolgen voor flora en fauna mag hebben. De zorgplicht geldt voor alle planten en dieren, beschermd of niet. In het geval van beschermde planten of dieren geldt de zorgplicht ook als er een ontheffing of vrijstelling is verleend. De zorgplicht voor dieren betekent niet dat er geen dieren mogen worden gedood, maar wel dat dit, indien noodzakelijk, met zo min mogelijk lijden gepaard gaat.

Per 26 augustus 2009 is de beoordeling van ontheffingen en het gebruik van gedragscodes gewijzigd als gevolg van uitspraken van de Raad van State. Verder is de lijst uitgebreid van vogels waarvan de nestplaats jaarrond is beschermd. Voor soorten van Bijlage IV van de Habitatrichtlijn is het alleen nog mogelijk ontheffing te krijgen op grond van een belang dat is opgenomen in de Habitatrichtlijn. Ontheffing op basis van belang j ' de uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting en ontwikkeling' van het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten is niet meer mogelijk. Met betrekking tot de soortgroep vogels kan daarnaast ook geen ontheffing meer worden aangevraagd op basis van belang e 'dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en voor het milieu wezenlijk gunstige effecten'

Er is nadruk komen te liggen op het voorkomen van negatieve effecten. Bij ingrepen die negatieve effecten hebben zijn er twee mogelijkheden:

1. Mitigatie

Wanneer door toepassing van mitigerende maatregelen negatieve effecten kunnen worden voorkomen, is een ontheffing niet meer verplicht.

2. Ontheffing

Wanneer mitigatie niet mogelijk is, dient een ontheffing te worden aangevraagd.

ontheffing

Bij de beoordeling dienen de volgende vragen in onderstaande volgorde te worden beantwoord:

- In welke mate wordt de functionaliteit van de voortplantings- en/of vaste rust- en verblijfplaats aangetast door de werkzaamheden?
- Is er een wettelijk belang? (behalve bij Tabel 2-soorten)
- Is er een andere bevredigende oplossing? (behalve bij Tabel 2-soorten)
- Komt de gunstige staat van instandhouding niet in gevaar?

Dienst Regelingen beoordeelt vervolgens of het wettelijk belang zwaarder weegt dan het overtreden van de verbodsbepaling(en).

Tabel 2-soorten

Tabel 2-soorten worden getoetst aan de gunstige staat van instandhouding. Een gedragscode kan ook uitkomst bieden voor Tabel 2-soorten. De gedragscode moet wel van toepassing zijn op uw activiteit. Daarbij moet worden aangetoond dat precies zo wordt gewerkt als de gedragscode aangeeft.

Vogels

Voor vogels is ontheffing alleen mogelijk op grond van een wettelijk belang uit de Vogelrichtlijn. Dat zijn:

- Bescherming van flora en fauna (b) *
- Veiligheid van het luchtverkeer (c)
- Volksgezondheid of openbare veiligheid (d)

Tabel 3-soorten

Bijlage 1-soorten

Voor Bijlage 1-soorten uit Tabel 3 is ontheffing mogelijk op grond van alle belangen uit het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten. In de praktijk komen bij Bijlage 1-soorten onderstaande vier belangen het meeste voor bij een ontheffing voor een ruimtelijke ingreep.

- Bescherming van flora en fauna (b)
- Volksgezondheid of openbare veiligheid (d)
- Dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard, en voor het milieu wezenlijke gunstige effecten (e)
- Uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling (j)

Bijlage IV-soorten Habitatrichtlijn

Voor Bijlage IV-soorten uit Tabel 3 alleen ontheffing mogelijk op grond van een wettelijk belang uit de Habitatrichtlijn. Dat zijn:

- Bescherming van flora en fauna (b)
- Volksgezondheid of openbare veiligheid (d)
- Dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard, en voor het milieu wezenlijke gunstige effecten (e)

2.3 Natuurbeschermingswet

De NB-wet heeft de bescherming en instandhouding van natuurgebieden met een hoge ecologische waarde in Nederland als doel. Daartoe zijn gebieden aangewezen in het kader van de Vogelrichtlijn (VR-gebieden), Habitatrichtlijn (HR-gebieden) en het Verdrag van Ramsar (Wetlands). Verder vallen ook Beschermde Natuurmonumenten onder de NB-wet. De VR- en HR-gebieden worden samengevat onder de noemer Natura 2000. Voor de Natura 2000-gebieden worden/zijn instandhoudingsdoelen geformuleerd voor specifieke vogelsoorten of habitats. Deze kunnen van gebied tot gebied verschillen. De vier genoemde gebieden kunnen overlappen. Activiteiten die een negatief effect hebben op Natura 2000-gebieden zijn verboden. Dat geldt ook voor activiteiten buiten de gebieden die een negatief effect hebben binnen het gebied. Voor activiteiten is een vergunning mogelijk. Een vergunning wordt pas afgegeven wanneer een zogenaamde 'habitattoets' is doorlopen. Hieruit moet blijken dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet worden aangetast en de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van de soorten niet verslechtert en geen verstoring van soorten optreedt. Een vergunning wordt afgegeven door de betreffende Provincie.

2.4 Ecologische Hoofdstructuur (EHS)

De EHS is een netwerk van gebieden in Nederland waar de natuur voorrang heeft. Het netwerk helpt voorkomen dat planten en dieren in geïsoleerde gebieden uitsterven en dat natuurgebieden hun waarde verliezen. De EHS bestaat uit:

- bestaande natuurgebieden, reservaten, natuurontwikkelingsgebieden en zogenaamde robuuste verbindingen;
- landbouwgebieden met mogelijkheden voor agrarisch natuurbeheer (beheergebieden);
- grote wateren (zoals de kustzone van de Noordzee, het IJsselmeer en de Waddenzee).

De begrenzing van de EHS wordt door de provincie vastgesteld en is in verwerkt in provinciale streekplannen. Per eenheid zijn natuurdoeltypen geformuleerd. In of in de nabijheid van EHS-gebieden zijn handelingen verboden die de waarden, kenmerken of functies van het gebied aantasten. Hiervan kan alleen worden afgeweken als er geen reële alternatieven zijn en er sprake is van groot openbaar belang. In dat geval dienen negatieve effecten wel te worden gecompenseerd.

2.5 Rode lijsten

Rode lijsten geven een overzicht van soorten die uit Nederland zijn verdwenen of duidelijk achteruit zijn gegaan. Rode lijsten hebben een signaleringfunctie en geen juridische status. Plaatsing op de lijst betekent daarom niet automatisch dat de soort beschermd is. Daarvoor is opname van de soort onder de Flora- en faunawet nodig. De Rode lijsten zijn richtinggevend voor toekomstig beleid. Van overheden en terreinbeherende organisaties wordt verwacht dat zij bij beleid en beheer rekening houden met de Rode lijsten.

3 RESULTATEN

3.1 Gebiedsbeleid

Het plangebied is geen onderdeel van beschermde natuurgebieden en ook in de directe omgeving liggen geen relevante gebieden. De dichtstbijzijnde beschermde gebieden (Ecologische Hoofdstructuur) liggen op minimaal 700 meter van het plangebied. Gelet op de beperkte schaal en de bestemming van het plangebied zijn negatieve effecten op beschermde natuurgebieden uit te sluiten.

3.2 Veldonderzoek flora

Wilde flora was beperkt tot gazon en ruige randjes langs gebouwen percelen en de sloot. De soortenarme vegetatie bestond uit soorten die kenmerkend zijn voor dynamische en stikstofrijke milieus, zoals Paarse dovenetel, Grote brandnetel, Gewone paardenbloem, Kleine veldkers, Knopkruid, Liesgras, Mannagrass, Akkerdistel en melkdistels. Er zijn geen bedreigde of beschermde soorten gevonden en het voorkomen van dergelijke soorten is uit te sluiten op basis van het voormalige en huidige grondgebruik.

3.3 Veldonderzoek fauna

Zoogdieren

Alle inheemse soorten zoogdieren worden beschermd door de Flora- en faunawet. Van de zoogdieren is alleen Konijn (tab. 1) daadwerkelijk waargenomen. Verder waren sporen aanwezig van kleine zoogdieren in de vorm van holen in het sloottalud. Vermoedelijk betrof het Rosse woelmuis (tab. 1). In de schuren zijn uitwerpselen gevonden van de onbeschermde soorten Huismuis en Bruine rat. Naast de genoemde soorten is het terrein voor slechts weinig andere soorten geschikt om te verblijven. Te denken valt aan tabel 1-soorten als Huisspitsmuis en Veldmuis. Op grond van habitatkeuze en landelijke verspreiding is het uitgesloten dat op het erf verblijfplaatsen voorkomen van strikter beschermde soorten van tabel 2 of 3.

Vleermuizen

Alle soorten vleermuizen zijn strikt beschermd (tabel 3/bijlage IV HR). Verblijfplaatsen bevinden zich in bomen of kunstwerken, zoals gebouwen. Er zijn geen vleermuizen of sporen van vleermuizen tijdens de quick scan gevonden. Op het terrein komt geen geschikte begroeiing voor die kan dienen als verblijfplaats. Alle gebouwen met uitzondering van gebouw 6 zijn in meer of mindere mate geschikt als verblijfplaats op grond van de aanwezigheid van blinde zolderingen, pannendaken, holle daklijsten en wanden en donkere zolders. Gebouwen 2 en 5 zijn in dit verband het meest potentieel voor soorten als Gewone dwergvleermuis, Ruige dwergvleermuis, Laatvlieger en Grootoorvleermuis. Op grond hiervan is in het zomerhalfjaar van 2014 een vleermuisonderzoek uitgevoerd. Het door het ministerie goedgekeurde vleermuisprotocol schrijft een minimale inzet voor van twee bezoeken in de periode half mei-half juli en twee bezoeken in de periode half augustus-1 oktober. In onderstaande tabel zijn de details van de bezoeken weergegeven.

Datum	periode	Temperatuur	Wind	weertype
02 juni 2014	Avond	18°C	0 Bft	Onbewolkt
26 juni 2014	Avond	18°C	1 Bft	Onbewolkt
27 augustus 2014	Avond	16°C	0 Bft	Onbewolkt
12 september 2014	Avond	16°C	0 Bft	Onbewolkt

De avondbezoeken duurden van zonsondergang tot twee uur daarna. In het najaar begonnen de bezoeken een uur na zonsondergang met het oog op de balts die gewoonlijk later op de avond aanvangt. De weersomstandigheden tijdens de bezoeken waren gunstig

voor het inventariseren van vleermuizen, dat wil zeggen windarm, droog en voldoende warm ($\geq 10^{\circ}\text{C}$). Voor het onderzoek is gebruik gemaakt van een *bat detector* (Pettersson D 240x) en een kijker. Zonodig konden hoogwaardige digitale geluidsopnamen worden gemaakt voor soortanalyse (Olympus LS-11).

Resultaten vleermuisonderzoek

Het plangebied bleek bijzonder arm aan vleermuizen te zijn. Tijdens het eerste bezoek op 2 juni is slechts één vleermuis waargenomen. Vermoedelijk had Gewone dwergvleermuis een klein zomerverblijf in de buurwoning. Ook op 26 juni is slechts één Gewone dwergvleermuis waargenomen, vermoedelijk hetzelfde exemplaar als op 2 juni. Verder vloog een foeragerende Laatvlieger door het terrein zonder binding met de gebouwen.

Tijdens het eerste najaarsbezoek op 27 augustus zijn wat meer vleermuizen waargenomen. Het ging om foeragerende Gewone dwergvleermuizen die in kleine aantallen langs de heggen op het terrein vlogen. Ook het exemplaar met het vermoedelijke zomerverblijf bij het buurhuis is weer waargenomen. Tijdens het laatste bezoek op 12 september zijn de meeste vleermuizen waargenomen, zij het dat het aantal waarnemingen relatief laag bleef. Er werd regelmatig op het erf gefoerageerd door kleine aantallen Gewone dwergvleermuizen. Af en toe was een Ruige dwergvleermuis te horen. Eenmaal vloog een Rosse vleermuis over zonder directe binding met het terrein.

Geen van de vier bezoeken heeft aanwijzingen opgeleverd voor de aanwezigheid van verblijfplaatsen. Er is geen in- of uitvliegen waargenomen en ook geen zwerm- en baltsgedrag. Op grond hiervan is geconcludeerd dat zich in de gebouwen geen verblijfplaatsen bevinden.

Vogels

Alle inheemse broedvogels zijn beschermd. De Flora- en faunawet maakt onderscheid tussen vogels zonder en met vaste broedplaatsen. Van vogels zonder vaste broedplaats zijn alleen de broedsels beschermd en niet het leefgebied. Van vogels met een vaste broedplaats is naast de broedplaats (jaarrond) ook het functionele leefgebied beschermd.

In het plangebied komt weinig opgaande begroeiing voor. Als gevolg hiervan was het aantal aanwezige soorten beperkt. De meest prominente soort was Spreeuw. Hiervan broedden diverse paren in nissen en onder pannen van de verschillende gebouwen. Verder waren Putter, Merel en Winterkoning aanwezig. In het omliggende perceel met opgebrachte grond verbleven territoriale Kieviten.

Van de soorten met vaste nestplaatsen is alleen Huismus met zekerheid vastgesteld. Vermoedelijk broeden zo'n vijf paar op het terrein. De kern van de nestplaatsen bevindt zich in de woning van het aangrenzende erf. Binnen het plangebied zijn tijdens het veldbezoek geen zekere nestplaatsen vastgesteld, maar er waren wel twee verdachte plekken. Het ging om de pannen aan de westzijde van de voormalige woning (nr. 2) en pannen aan de westzijde van schuur nr. 3.

Andere soorten met vaste nestplaatsen kenmerkend voor dergelijke locaties zijn Steenuil en Kerkuil. Tijdens het vleermuisonderzoek is ook aandacht besteed aan eventuele nestplaatsen van uilen. Hiervoor zijn geen aanwijzingen gevonden. Beide soorten of hun geluiden zijn niet waargenomen en het afspelen van de geluiden van beide soorten had geen effect. Op grond hiervan is geconcludeerd dat beide soorten geen nestplaats binnen het plangebied hebben. Voor de overige soorten met vaste nestplaatsen is het plangebied niet geschikt.

Amfibieën en reptielen

Alle soorten amfibieën en reptielen zijn in meer of mindere mate beschermd. Het plangebied is vrijwel ongeschikt voor amfibieën vanwege de openheid en het ontbreken van geschikt voortplantingswater. Van amfibieën is hoogstens een zwervend exemplaar uit tabel 1 te

verwachten, zoals een Bruine kikker of Gewone pad. Voor reptielen voldoet het plangebied en de omgeving niet aan de habitateisen. Deze groep is volledig uit te sluiten.

Vissen

In het plangebied komt geen oppervlaktewater voor. Het slootje langs de zuidgrens is te eutroof en te ondiep om geschikt te zijn voor vissen in het algemeen. Een effect op vissen in het algemeen en beschermde soorten in het bijzonder is daarom uitgesloten.

Ongewervelden

Het plangebied vertegenwoordigt geen belang voor beschermde soorten uit de overige soortgroepen. Een negatief effect op beschermde soorten uit de groep ongewervelden is uitgesloten.

4 CONCLUSIES

Gebiedsbescherming

Het plangebied ligt niet in of in de directe omgeving van beschermde gebieden. Op grond van de planschaal en de bestemming van het terrein is een effect op beschermde gebieden in de omgeving uit te sluiten.

Flora

- Er zijn geen bedreigde of beschermde plantensoorten aangetroffen. Het voorkomen van bedreigde en strikter beschermde soorten is uit te sluiten.

Fauna

- De ingreep heeft kan een negatief effect hebben op tabel 1-soorten uit de groepen zoogdieren en amfibieën. Bij dergelijke soorten geldt een algemene vrijstelling voor de verbodsbepalingen in geval van ruimtelijke ontwikkelingen.
- In de gebouwen zijn geen verblijfplaatsen van vleermuizen (tabel 3/bijlage IV HR) aangetroffen. Het belang van het terrein voor vliegroutes en als foerageergebied is te verwaarlozen.
- In de gebouwen broeden vogels zonder vaste nestplaats (i.i.g. Spreeuw).
- Van de soorten met een vaste nestplaats zijn mogelijk één à twee paar Huismus aanwezig in gebouw 2 en/of 3. Vaste nestplaatsen van andere soorten zijn niet aangetroffen.
- Het plan is niet van invloed op strikter beschermde zoogdieren, reptielen, strikter beschermde amfibieën, vissen en ongewervelden.

Uit het onderzoek komen naar voren dat het plan – wat de strikter beschermde soorten betreft – een negatief effect kan hebben op broedvogels zonder en mogelijk op een broedvogel met vaste nestplaatsen, te weten Huismus. Het is verboden broedsels van vogels en vaste verblijfplaatsen te verstoren of te vernielen. Daarom dient de sloop van de gebouwen ten minste buiten de periode half maart – half juli te gebeuren. Eerdere en met name latere nestgevallen zijn mogelijk. In de periode november-februari is de kans op verstoring van broedsels nihil.

Van Huismus zijn mogelijk één à twee paar aanwezig. Hiermee dient rekening te worden gehouden bij de sloop en de nieuwbouw. Een beperkt aantal nestelvoorzieningen als compensatie voor de verloren gegane nestplaatsen is eenvoudig te realiseren in vrijwel iedere vorm van nieuwbouw. Een voorbeeld hiervan is de vogelvide die dient als vogelschroot en tegelijkertijd broedgelegenheid biedt voor Huismus. Het aantal nestplaatsen is klein, terwijl de aangrenzende woning in ruime mate nestgelegenheid biedt. In dit geval worden tijdelijke voorzieningen – tussen sloop en nieuwbouw – niet noodzakelijk geacht.

