



bestemmingsplan Buitengebied 2016

Nota inspraak en (ambtshalve) wijzigingen

18 januari 2016

1. INLEIDING

1.1 Algemeen

Het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2014 heeft van donderdag 13 februari 2014 tot en met 26 maart 2014 voor iedereen ter inzage gelegen bij de Publiekswinkel van de Gemeente Nijkerk (Kolkstraat 27, Nijkerk) en is digitaal raadpleegbaar en beschikbaar gesteld via de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl (alsmede via de gemeentelijke website www.nijkerk.eu). Gedurende deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om inspraakreacties schriftelijk en/of mondeling kenbaar te maken. Van het ter inzage leggen is vooraf een openbare kennisgeving gedaan in 'De Stad Nijkerk', de 'Staatscourant', evenals op de gemeentelijke website www.nijkerk.eu. Op dinsdag 4 maart 2014 heeft er een voorlichtingsbijeenkomst plaatsgevonden.

In totaal zijn er 144 schriftelijke inspraakreacties ingediend binnen de gestelde termijn. In deze nota zijn alle inspraakreacties behandeld en wordt aangegeven in hoeverre deze aanleiding geven tot wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan.

1.2 Beoordeling

Het huidige bestemmingsplan Buitengebied is in 2009 door de gemeenteraad vastgesteld. Het gedeeltelijk niet goedkeuren van dit plan door de provincie en de uitspraak van de Raad van State hebben ervoor gezorgd dat onderdelen van het bestemmingsplan niet in werking zijn getreden. De gemeente heeft daarom besloten een nieuw integraal en digitaal raadpleegbaar plan te maken. De gemeente heeft in samenspraak met LTO en natuur- en milieuorganisaties een bestemmingsplan gemaakt dat volgens hen maximaal ruimte geeft aan de landbouw, maar ook het milieu beschermt. Ook aan bewoners en bedrijven in het buitengebied wordt, waar mogelijk, meer ruimte geboden dan in het huidige plan het geval is.

De meeste locaties in het buitengebied krijgen een vergelijkbare bestemming als die ze nu hebben waarbij de vorm (en de grootte) van het bestemmingsvlak en/of bouwvlak gelijk blijft. In het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2014 is op een aantal punten gekozen voor een verruiming van de bouw- en gebruiksmogelijkheden. Conform regionaal beleid biedt het plan meer alternatieven aan stoppende agrarische bedrijven, geeft het meer uitbreidingsmogelijkheden aan niet-agrarische bedrijven en zijn de mogelijkheden voor nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven vergroot. Ook zijn er meer mogelijkheden voor het inzetten van sloopmeters. Tenslotte zijn de mogelijkheden voor niet-woonactiviteiten aan huis, voor bijvoorbeeld een 'bed-and-breakfast', verruimd.

1.3 Procedure

Het voorontwerpbestemmingsplan wordt naar aanleiding van deze inspraakronde omgezet naar een ontwerpbestemmingsplan. Het ontwerpbestemmingsplan zal conform artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening gedurende zes weken ter visie worden gelegd. Gedurende deze termijn kan een ieder schriftelijk of mondeling een zienswijze bij de raad in te dienen. Na de zienswijzenronde beslist de gemeenteraad over de vaststelling van het bestemmingsplan. Het vaststellingsbesluit, het vastgestelde bestemmingsplan en de bijbehorende stukken liggen nadien wederom zes weken ter inzage. Gedurende deze termijn kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State door belanghebbenden die een zienswijze hebben ingediend dan wel redelijkerwijs niet in staat zijn geweest tijdens het ter visie liggen van het ontwerpbestemmingsplan een zienswijze in te dienen. Tegen wijzigingen kan iedereen beroep instellen.

Het besluit treedt in werking met ingang van de dag na afloop van de beroepstermijn. Diegene die beroep heeft ingesteld kan een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Indien binnen de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening bij de Raad van State is ingediend, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

2. INSPRAAKREACTIES

In dit hoofdstuk zijn alle inspraakreacties opgenomen (deels samengevat en/of ingekort) en behandeld. Hierbij is de gemeentelijke behandeling steeds cursief gedrukt. Tevens wordt per inspraakreactie (onderstreept) vermeld of deze aanleiding geeft tot het het aanbrengen van wijzigingen in het voorontwerpbestemmingsplan (anders dan de ambtshalve wijzigingen).

Als er in onderstaande nota wordt verwezen naar artikelen in de planregels dan betreft dit de verwijzing naar het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied 2014. Door aanpassingen kunnen de artikelnummers in het ontwerpbestemmingsplan zijn aangepast.

2.1

inspraakreactie – ingediend door Staatsbosbeheer Regio Oost t.a.v. P. Scheepers (Postbus 6, 7400 AA DEVENTER)

In het kader van de afspraken met betrekking tot het Gelders Groen Netwerk is afgesproken om de begrenzing van het reservaat Arkemheen Eemland aan te passen. Verzocht wordt de bestemming van de eigendommen van Staatsbosbeheer die gelegen zijn buiten de nieuwe begrenzing van het reservaat te wijzigen van 'Natuur' naar 'Agrarisch met landschappelijke en natuurwaarden'.

antwoord gemeente

De eigendommen van Staatsbosbeheer zijn vergeleken met GNN. Al deze eigendommen vallen onder GNN. Aanpassing van het bestemmingsplan is derhalve niet nodig.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet gewijzigd.

2.2

inspraakreactie – ingediend door Adviescommissie Monumenten Nijkerk

1. De terreinen met archeologische waarden (AMK) zijn niet in het plan verwerkt. De gemeentelijke archeologische monumenten zijn niet op kaart aangegeven.

antwoord gemeente

De gemeente deelt de reactie van inspreker niet. De aanwezige archeologische waarden binnen het plangebied zijn beschermd door middel van de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie'. De wijze van bestemmen is afgestemd op de archeologische beleidskaart van de gemeente Nijkerk. Op 30 april 2014 is het gemeentelijk archeologie beleid op onderdelen herzien. Het bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van het herziene archeologiebeleid.

2. Wetende dat het juridisch niet vereist is dat er een aanduiding van de rijks- en gemeentelijke monumenten op de kaart wordt aangebracht, is de uitdrukkelijke wens dit voor de toetsbaarheid wel te doen.

antwoord gemeente

Hieraan wordt tegemoet gekomen. Voor de monumenten zijn de aanduidingen 'specifieke vorm van waarde - rijksmonument' en 'specifieke vorm van waarde - gemeentelijk monument' op de verbeelding opgenomen en in de regels verwerkt.

3. Naast veel rijks- en gemeentelijke monumenten zijn er diverse karakteristieke panden die bepalend zijn voor de directe omgeving. Het is raadzaam om deze panden in beeld te krijgen en eventueel te voorzien van een dubbelbestemming met daaraan gekoppeld een sloopregime.

antwoord gemeente

Het is niet noodzakelijk om ook karakteristieke panden van een dergelijk beschermingsregime te voorzien. De gemeente is bezig om de karakteristieke panden te inventariseren. Zodra dit gereed is, zal worden bezien of en hoe dit alsnog wordt opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2016.

4. De gemeente Nijkerk kent een grote diversiteit aan historische landschappen, met elk zijn eigenruimtelijke karakteristieken. In het ter inzage liggende plan worden deze verschillende landschappen onvoldoende en deels verkeerd benoemd.

antwoord gemeente

De wijze van bescherming van de landschapswaarden wordt aangepast. Daarbij worden de kwaliteiten van de landschapstypen zoals benoemd in de structuurvisie als basis gehanteerd. Zie bijlage 1 bij deze nota.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gedeeltelijk gewijzigd. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	<ul style="list-style-type: none"> - De verbeelding wordt aangepast naar aanleiding van het herziene archeologiebeleid. - De rijks- en gemeentelijke monumenten worden weergegeven op de verbeelding - De bescherming van de landschapswaarden wordt aangepast en omgezet in aanduidingen voor de verschillende landschapstypen overeenkomstig de structuurvisie.
Regels	<ul style="list-style-type: none"> - De regels worden aangepast naar aanleiding van het herziene archeologiebeleid. - De aanduiding van de rijks- en gemeentelijke monumenten wordt verwerkt in de regels. - De bescherming van de landschapswaarden wordt aangepast en omgezet in aanduidingen voor de verschillende landschapstypen overeenkomstig de structuurvisie.
Toelichting	Het bovenstaande wordt verwerkt in de toelichting.

2.3

inspraakreactie – ingediend door G. Davelaar (Klaprooslaan 1, 3871 GE HOEVELAKEN)

ZZP'ers die in het buitengebied wonen, hebben vaak wel de ruimte om de materialen thuis te stallen, echter is het vaak niet mogelijk om deze binnen te stallen omdat daarvoor simpelweg de ruimte in bijgebouwen ontbreekt. ZZP'ers kunnen hun materialen niet kwijt in de bijgebouwen zoals deze volgens het geldende bestemmingsplan gebouwd mogen worden. Gevolg hiervan is dat materialen buiten gestald moeten worden. Dit is niet goed voor de materialen zelf, verhoogt het risico op diefstal en heeft een nadelig effect op het aanzicht van het buitengebied. Het stallen van de materialen elders (bedrijventerrein) is voor de gemiddelde ZZP'er niet of nauwelijks op te

brenge. Verzocht wordt of er voor ZZP'ers, woonachtig in het buitengebied, maar die hun werkzaamheden elders uitvoeren, een afwijkingsbepaling kan worden opgenomen met betrekking tot de algemene bouwregels van bijgebouwen. Concreet betekent dat – in de uitzonderingssituatie van de ZZP'er – het oprekken van de goothoogte naar ten minste 4,2 meter en verruimen van de maximale oppervlakte van het bijgebouw tot 200 m².

antwoord gemeente

De noodzaak van de mogelijkheid om materialen binnen te stallen wordt erkend. Om deze reden wordt in het ontwerpbestemmingsplan een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor het oprekken van de goothoogte van bijgebouwen tot een maximum van 4,5 meter. Het wordt mogelijk de maximale oppervlakte van bijgebouwen te vergroten tot maximaal 400 m², met dien verstande dat niet meer dan 50 % van de woonbestemming achter de voorgevelrooilijn mag worden bebouwd. Bovendien geldt hiervoor, dat voor elke m² vergroting bijgebouw 2 m² aan sloopmeters moeten worden ingezet.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie gedeeltelijk gewijzigd. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Geen aanpassing
Regels	Er wordt een afwijking bij een omgevingsvergunning opgenomen om de goothoogte van de bijgebouwen te verhogen tot maximaal 4,5 m. De toegestane oppervlakte aan bijgebouwen bij wonen wordt vergroot naar 400 m ² , waarbij de woonbestemming achter de voorgevelrooilijn niet meer dan 50 % mag worden bebouwd. Bovendien blijft gelden dat voor elke m ² vergroting bijgebouw 2 m ² aan sloopmeters moet worden ingezet.
Toelichting	Het bovenstaande wordt verwerkt in de toelichting.

2.4

inspraakreactie – ingediend door I. van Dasselaar (Luxoolseweg 14, 3862 WJ NIJKERK)

De reactie komt overeen met inspraakreactie 2.3.

antwoord gemeente

De noodzaak van de mogelijkheid om materialen binnen te stallen wordt erkend. Om deze reden wordt in het ontwerpbestemmingsplan een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor het oprekken van de goothoogte van bijgebouwen tot een maximum van 4,5 meter. Het wordt mogelijk de maximale oppervlakte van bijgebouwen te vergroten tot maximaal 400 m², met dien verstande dat niet meer dan 50 % van de woonbestemming achter de voorgevelrooilijn mag worden bebouwd. Bovendien geldt hiervoor, dat voor elke m² vergroting bijgebouw 2 m² aan sloopmeters moeten worden ingezet.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie gedeeltelijk gewijzigd. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Geen aanpassing
Regels	Er wordt een afwijking bij een omgevingsvergunning opgenomen om de goothoogte van de bijgebouwen te verhogen tot maximaal 4,5 m. De toegestane oppervlakte aan bijgebouwen bij wonen wordt vergroot naar 400 m ² , waarbij de woonbestemming achter de

	voorgevelrooilijn niet meer dan 50 % mag worden bebouwd. Bovendien blijft gelden dat voor elke m ² vergroting bijgebouw 2 m ² aan sloopmeters moet worden ingezet.
Toelichting	Het bovenstaande wordt verwerkt in de toelichting.

2.5

inspraakreactie – ingediend door J. Hop (Slichtenhorsterweg 44, 3862 NS NIJKERK)

De inspraakreactie komt overeen met inspraakreactie 2.3.

antwoord gemeente

De noodzaak van de mogelijkheid om materialen binnen te stallen wordt erkend. Om deze reden wordt in het ontwerpbestemmingsplan een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor het oprekken van de goothoogte van bijgebouwen tot een maximum van 4,5 meter. Het wordt mogelijk de maximale oppervlakte van bijgebouwen te vergroten tot maximaal 400 m², met dien verstande dat niet meer dan 50 % van de woonbestemming achter de voorgevelrooilijn mag worden bebouwd. Bovendien geldt hiervoor, dat voor elke m² vergroting bijgebouw 2 m² aan sloopmeters moeten worden ingezet.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie gedeeltelijk gewijzigd.

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Geen aanpassing
Regels	Er wordt een afwijking bij een omgevingsvergunning opgenomen om de goothoogte van de bijgebouwen te verhogen tot maximaal 4,5 m. De toegestane oppervlakte aan bijgebouwen bij wonen wordt vergroot naar 400 m ² , waarbij de woonbestemming achter de voorgevelrooilijn niet meer dan 50 % mag worden bebouwd. Bovendien blijft gelden dat voor elke m ² vergroting bijgebouw 2 m ² aan sloopmeters moet worden ingezet.
Toelichting	Het bovenstaande wordt verwerkt in de toelichting.

2.6

inspraakreactie – ingediend door G. J. van Esveld (Beatrixstraat 23, 3862 DA NIJKERK)

Betreft Hoofdstuk 1, artikel 2 (wijze van meten). Bij 2.3 staat dat bij de bepaling van de inhoud van een bouwwerk vanaf de onderzijde van de begane grondvloer moet worden gemeten. Hierdoor zullen veel woningen vanaf de inwerkingtreding kleiner worden. In het vigerende bestemmingsplan mag vanaf bovenkant vloer worden gemeten. Zeker met de steeds hogere Rc waarden scheelt dit maar zo 40 cm over de hele oppervlakte van het bouwwerk. Verzocht wordt de meetmethode te wijzigen.

antwoord gemeente

De wijze van meten is in het voorontwerp bestemmingsplan aangepast conform de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP), waarin deze wijze van meten verplicht was. Deze verplichting is echter geschrapt in de versie 1.3.1 SVBP 2012. Publicatie hierover heeft plaatsgevonden in de Staatscourant op 3 december 2013. Om deze reden wordt de wijze van meten zoals deze werd gehanteerd in bestemmingsplan Buitengebied Nijkerk 2009 overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2016.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie gewijzigd.

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Geen aanpassing
Regels	De wijze van meten zoals deze werd gehanteerd in het bestemmingsplan Buitengebied Nijkerk 2009 wordt overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2016. Bovendien wordt bij het bepalen van de inhoud buitenwerks aangepast in binnenwerks.
Toelichting	Geen aanpassing

2.7

inspraakreactie – ingediend door (ANONIEM)

1. Met betrekking tot de ontwikkelingsmogelijkheden voor de landbouw wordt geen rekening gehouden met de verschillende ruimtelijke functies in het Streekplan Gelderland 2005. In het streekplan Gelderland 2005 zijn er speciale landbouwontwikkelingsgebieden (LOG's) aangewezen waar met name de intensieve veehouderij alle mogelijkheden wordt geboden om uit te breiden. Een generiek uitbreidingsmogelijkheid met 30% van bestaande Intensieve veehouderijen in het bestemmingsplan buiten de LOG's is in strijd met het landelijke en provinciebeleid.

antwoord gemeente

Op 24 september 2014 hebben Provinciale Staten de Omgevingsverordening Gelderland vastgesteld. Deze omgevingsverordening is op 18 oktober 2014 in werking getreden. Met de vaststelling van deze omgevingsverordening worden de drie Gelderse reconstructieplannen ingetrokken. Voor wat betreft uitbreidingsmogelijkheden voor intensieve veehouderijen moet in beginsel worden aangesloten bij de mogelijkheden die worden geboden in de Omgevingsverordening Gelderland.

In de verordening wordt overigens niet meer gesproken over intensieve veehouderij, maar over niet-grondgebonden veehouderijen.

Het ontwerpbestemmingsplan wordt aangepast aan Omgevingsverordening Gelderland, met dien verstande dat de uitbreidingsmogelijkheden voor niet-grondgebonden veehouderijen wordt aangesloten op de geldende regeling: max. 30% uitbreiding, met een absoluut maximum van 1,5 ha.

Dit betreft overigens uitbreidingsmogelijkheden die niet generiek mogelijk zijn, maar alleen na toepassing van een wijzigingsbevoegdheid door het college van B&W, waarbij aan belangrijke randvoorwaarden moet worden voldaan.

2. In het huidige voorontwerp is in strijd met het Streekplan en het Reconstructieplan Gelderse Vallei/Utrecht-Oost 2005 geen verschil in de voorschriften bij de verschillende functies. Bij een juiste toepassing van de richtinggevende plannen zouden de uitbreidingsmogelijkheden in de gebieden met lagere landschappelijk en natuurwaarden groter moeten zijn dan die op de gronden met een hogere landschappelijke waarden en natuurwaarden.

antwoord gemeente

Zoals onder punt 1 al is aangegeven zijn het Streekplan en het Reconstructieplan inmiddels vervangen door de Omgevingsverordening Gelderland. Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2016 wordt aangepast naar aanleiding van deze omgevingsverordening.

Bij de ontwikkelingsmogelijkheden in het bestemmingsplan is zorgvuldig gekeken naar aanwezige landschaps- en natuurwaarden. Op basis daarvan zijn bepaalde ontwikkelingen in gebieden met hoge waarden niet toegestaan.

3. De opzet van het voorontwerpbestemmingsplan is in strijd met de rechtszekerheid. De regels dienen helder en maar voor één uitleg vatbaar te zijn. De lezer wordt in elk hoofdstuk geconfronteerd met een paragraaf "afwijken van de bouwregels". Door het kiezen van deze werkwijze is het onduidelijk wat precies de mogelijkheden zijn. Des te meer omdat de afwijkingsartikelen geen of onduidelijke criteria stellen wanneer deze van toepassing zijn. Voorbeelden zijn artikel 3.3.2, artikel 3.3.9. Verder wordt opgemerkt dat 3.3.9 en verder, geen objectieve normen bevat.

antwoord gemeente

De gemeente deelt de mening van inspreker niet. De opzet van het voorontwerpbestemmingsplan is in overeenstemming met de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2012 (hierna: SVBP2012). Dit is een ministeriële regeling waarin is aangegeven op welke wijze bestemmingsplannen moeten worden opgebouwd en welke termen en definities moeten worden gebruikt. Deze wijze waarop het lid 'afwijken van de bouwregels' in het bestemmingsplan is gebruikt, is in overeenstemming met deze ministeriële regeling.

4. Er wordt opgemerkt dat de afwijkingen worden geformaliseerd met een omgevingsvergunning. De rechtszekerheid is gediend dat een eventuele afwijking wordt geformaliseerd met een bestemmingplanwijziging zodat voor een ieder duidelijk is dat deze wijziging heeft plaatsgevonden.

antwoord gemeente

Het verlenen van een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan gaat gepaard met een reguliere procedure en het besluit wordt gepubliceerd. Afhankelijk van de situatie wordt de vergunning in een later stadium geformaliseerd in een nieuw bestemmingsplan. De rechtszekerheid is voldoende gewaarborgd. Een bestemmingsplanwijziging voor elke afwijking is onwenselijk.

5. Zoals insprekers het zien regelt artikel 3 in het algemeen wat mogelijk is binnen de bestemming "agrarisch" en regelen de artikelen 5 en 6 deze mogelijkheden op de gronden "Agrarisch met waardenlandschappelijke en natuurwaarden" respectievelijk "agrarisch met waarden-landschappelijke waarden" Het zou de leesbaarheid van het plan vergroten door na artikel 3, artikel 6 als artikel 4 op te nemen. Er ontstaat dan een logische volgorde.

antwoord gemeente

De conclusie van inspreker is juist. In artikel 3 zijn de mogelijkheden voor de gronden met de bestemming 'Agrarisch' opgenomen. En in de artikelen 5 en 6 zijn de mogelijkheden van de gronden met respectievelijk de bestemmingen 'Agrarisch met waarden – Landschappelijk en natuurwaarden' en 'Agrarisch met waarden – Landschappelijke waarden' opgenomen. Het verplaatsen van de artikelen 5 en 6 is niet mogelijk. Dit omdat de SVBP2012 voorschrijft dat de artikelen op alfabetische volgorde dienen te worden opgenomen in het bestemmingsplan.

6. Voorschriften 3.3.9 en 3.3.11 (verhoging van de goot- en nokhoogten) mogen op grond van de ruimtelijke bescherming die het bestemmingsplan moet bieden niet worden toegepast in de groene EHS-functies en de waardevolle landschappen en de extensiveringsgebieden. Het gewijzigde artikel 3.6.1. lid d maakt het mogelijk dat de intensieve veehouderij in de

EHS-natuur en waardevolle landschappen neergelegd in het streekplan mag uitbreiden. Dit is in strijd met het streekplan en het Reconstructieplan waar de intensieve veehouderij alleen mag doorgroeien in de landbouwontwikkelingsgebieden. Het is vaste rechtspraak dat dierenwelzijn en milieuaspecten niet in de ruimtelijke wetgeving als toets criteria mag worden opgelegd.

antwoord gemeente

Het Reconstructieplan is met de komst van de Omgevingsverordening Gelderland ingetrokken. Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2016 moet voldoen aan deze verordening. In artikel 2.5.5.2 van de verordening is opgenomen dat uitbreiding van bebouwing ten behoeve van niet-grondgebonden veehouderijbedrijven is toegestaan, indien de extra bebouwing noodzakelijk is om voor de aanwezige dieren te kunnen voldoen aan de welzijnseisen. Om deze reden wordt artikel 3.6.1 onder d niet aangepast.

7. In artikel 5.2.3 onder I wordt gesteld dat er mogelijkheden zijn om een "specifieke vorm van agrarisch beheergebouw" van 400 m² op te richten. Verzocht wordt om dit op te nemen in de lijst van definities in artikel 1, omdat onduidelijk is wat hiermee bedoeld wordt.

antwoord gemeente

In artikel 5 lid 5.1 onder I van het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2014 is aangegeven dat ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – beheergebouw' uitsluitend een beheergebouw ten behoeve van het beheer van het landgoed is toegestaan. Kortom, in artikel 5 lid 5.1 onder I is opgenomen wat de mogelijkheden zijn ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – beheergebouw'. Een nadere definiëring in artikel 1 is niet nodig.

8. In artikel 33.1 onder c wordt het mogelijk gemaakt om bij omgevingsvergunning de goot- en bouwhoogte met 10% te verhogen. Er wordt geen enkele motivering gegeven wanneer van deze wijzigingsbevoegdheid gebruik wordt gemaakt. Niet valt in te zien dat met de huidige stand van techniek de maten zomaar met 10 % zouden kunnen gaan afwijken. Als het al van belang wordt geacht om enige speling mogelijk te maken dan zou een veel lager percentage van 1 of 2 procent volstaan.

antwoord gemeente

Het opnemen van een dergelijke afwijkingsbevoegdheid is zeer gebruikelijk in een bestemmingsplan. Op deze wijze kunnen toekomstige bouwplannen die op kleine onderdelen niet passen in het bestemmingsplan toch mogelijk gemaakt worden. Dit vermindert de regeldruk voor bedrijven en particulieren. Door het opnemen van deze afwijkingsbevoegdheid kunnen langdurige procedures voor kleine afwijkingen worden voorkomen.

9. In artikel 33.1 onder d wordt het mogelijk gemaakt om bij omgevingsvergunning het bouwvolume van een woning of bedrijfswoning met 10% te vergroten wanneer deze geïsoleerd wordt. Deze motivering wekt verbazing. In het Bouwbesluit wordt gewerkt met een energieprestatienorm ten aanzien van isolatie, die in de bouwvergunning wordt opgenomen. Het toegestane bouwvolume in het bestemmingsplan betreft derhalve woningen conform de verleende bouwvergunning. Dit afwijkingsartikel is eveneens in strijd met de definitie van het bouwvolume in artikel 2.3. Tevens is het vaste rechtspraak dat milieuaspecten zoals thermische isolatie niet in de ruimtelijke wetgeving als toets criteria mogen worden opgelegd. Indien er draagvlak is voor het bouwen van grotere en hogere (bedrijfs)woningen dan verdient het de voorkeur dit volume expliciet in de artikelen op te nemen.

antwoord gemeente

Op verzoek van de gemeenteraad is deze afwijkingsbevoegdheid opgenomen in het voorontwerp-bestemmingsplan. Vanaf 2020 zal er waarschijnlijk energieneutraal moeten worden gebouwd. Dit vergt dikkere isolatiepakketten en resulteert in minder effectieve leefruimte. De gemeenteraad wil stimuleren dat de woningen beter worden geïsoleerd. Om deze reden is de afwijkingsbevoegdheid opgenomen om te voorkomen dat door het beter isoleren van woningen het oppervlak aan effectieve leefruimte vermindert waardoor bewoners minder gauw geneigd zijn om de isolatie van hun woning te verbeteren.

10. Onder het regime van het bestemmingsplan buitengebied Nijkerk 1975 heeft er een samenvoeging plaatsgevonden van het woonhuis ter plaatse van Nieuwe Voortuizerweg 22A en een pand met een winkelbestemming (artikel 16). Met behulp van artikel 19.3 WRO is dit bouwwerk samengevoegd tot één woonhuis met het huisnummer 24. Verzocht wordt de bestaande woning in zijn geheel aanduiden met het nummer 24.

antwoord gemeente

Hoewel het opgenomen huisnummer een gegeven is van de ondergrond en geen juridische betekenis heeft, wordt het betreffende huisnummer 22a van de ondergrond verwijderd. Tevens wordt op het perceel huisnummer 24 een aparte woonbestemming gelegd met de aanduiding caravanstalling en de aanduiding 1 en wordt op het perceel huisnummer 24a een aparte woonbestemming gelegd met de aanduiding 1. Dit komt overeen met de feitelijke situatie.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Het perceel huisnummer 24 krijgt een aparte woonbestemming met de aanduidingen caravanstalling en 1. Het perceel huisnummer 24a krijgt een aparte woonbestemming met de aanduiding 1. Wel wordt huisnr. 22a van de ondergrond verwijderd.
Regels	De regels worden aangepast naar aanleiding van de Omgevingsverordening Gelderland
Toelichting	De toelichting wordt aangepast naar aanleiding van de Omgevingsverordening Gelderland

2.8

inspraakreactie – ingediend door Agroplan (Postbus 69, 3770 AB BARNEVELD), namens G. Kraaij (Akkerweg 16, 3862 PP NIJKERK)

Met het oog op de toekomstige gewenste ontwikkeling van het bedrijf wordt verzocht de vorm van het bouwvlak aan te passen. Een gedeelte van het bouwvlak zoals dat nu ingetekend is in het voorontwerp bestemmingsplan is namelijk in de praktijk niet te gebruiken ten behoeve van het agrarisch bedrijf. Het betreft het gedeelte van het bouwvlak dat voor en naast de bedrijfswoning is gelegen. Het voorstel is om de oppervlakte die toch niet ingezet kan worden te verplaatsen naar de noordoost kant van het bouwvlak. De oppervlakte van het bouwvlak blijft gelijk.

antwoord gemeente

Het ontmoet geen bezwaar om aan het verzoek wordt tegemoet gekomen.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd.

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Het bouwvlak wordt qua vorm aangepast, waarbij de oppervlakte van het bouwvlak gelijk blijft.
Regels	Geen aanpassing.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.9

inspraakreactie – ingediend door Van Westreenen (Anthonie Fokkerstraat 1a, 3772 MP BARNEVELD), namens H. Bekebrede)

Betreft het perceel Akkerweg 20. Het voornemen bestaat om agrarische activiteiten te ontplooiën als hobby en aanvulling van het inkomen. De wens bestaat om de mogelijkheid te behouden om de aanwezige gebouwen te restaureren of opnieuw op te bouwen. Daarom wordt verzocht de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - nevenactiviteit' toe te voegen aan de bestemming.

antwoord gemeente

De inspraakreactie bevat onvoldoende gegevens voor de gemeente om te beoordelen of ze kan meewerken aan dit verzoek. Om te kunnen beoordelen of het perceel kan worden voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – nevenactiviteiten' is het noodzakelijk dat de wensen van inspreker gedetailleerder worden aangegeven.

Er is overwogen om hiervoor een wijzigingsbevoegdheid op te nemen in het bestemmingsplan, waarbij op basis van een aantal randvoorwaarden het mogelijk zou moeten zijn om de bestemming wonen te veranderen in wonen met agrarische nevenactiviteiten. Het is echter zo, dat de maximale invulling van deze wijzigingsbevoegdheid moet worden meegenomen in het planMER. En aangezien er feitelijk al geen ruimte meer is voor agrariërs om uit te breiden (vanwege de gevolgen voor de stikstofdepositie in natuurgebieden), zou dit leiden tot een niet haalbaar plan. En aangezien de agrariërs per definitie voorrang hebben in het buitengebied naast andere functies, wordt deze wijzigingsbevoegdheid niet opgenomen in het bestemmingsplan. Wel kan er aan individuele gevallen medewerking verleend via een afzonderlijke planologische procedure (en onder de voorwaarde dat er geen negatieve gevolgen zijn voor de omliggende Natura 2000-gebieden).

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie gewijzigd.

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Toelichting	Aangeven onder welke voorwaarden de gemeente bereid is om een aanduiding agrarische nevenactiviteiten te overwegen.

2.10

inspraakreactie – ingediend door BV Landgoed Anderstein, H.A. van Beuningen (Postbus 26, 3950 AA MAARN)

1. Ter plaatse van landgoed Appel ontbreekt de aanduiding "landgoed". Verzocht wordt deze aanduiding alsnog op te nemen.

antwoord gemeente

In het bestemmingsplan worden de bestaande functies vastgelegd. Een landgoed wordt gezien als een samenhangend geheel van agrarische gronden, bossen en bebouwing, dat als één geheel wordt beheerd. Om dat beheer te faciliteren worden er wel in het bestemmingsplan enkele ontwikkelingsmogelijkheden opgenomen voor de landgoederen die onder de Natuurschoonwet vallen.

2. In paragraaf 6.8 wordt opgemerkt dat nieuwe landgoederen een kwaliteitsimpuls kunnen geven aan het landelijk gebied en invulling kunnen geven aan duurzaam beheer voor gronden in combinatie met recreatieve gebruiksmogelijkheden. Ook bestaande (historische) landgoederen kunnen een positieve bijdrage leveren aan de kwaliteit en het beheer van het landelijk gebied. Verzocht wordt dit tot uitdrukking te brengen in het bestemmingsplan.

antwoord gemeente

De mening van inspreker wordt gedeeld. Dit wordt in de tekst van de toelichting verwerkt. Overigens heeft de gemeente, mede tegen deze achtergrond, het koepelplan voor het landgoed Appel opgesteld om verdere ontwikkeling van dit bestaande landgoed mogelijk te maken.

3. De beoogde nieuwbouw van Huis Kemna dient via een eigen procedure gerealiseerd te worden. Verzocht wordt de mogelijkheid van het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid in overweging te nemen.

antwoord gemeente

Voor een dergelijke ontwikkeling is juist het Koepelplan voor landgoed Appel opgesteld. Hiertoe kan meteen een omgevingsvergunning voor het bouwen worden ingediend, mits aangetoond wordt dat het past binnen de kaders van het Koepelplan.

4. De wens bestaat om een aantal beheergebouwen te realiseren. Verzocht wordt het gebruikmaken van de regeling voor het realiseren van extra bijgebouwen op de door het landgoed beoogde locaties mogelijk te maken. Een en ander zoals voorzien in de afspraken in het Landgoed Convenant. Een dergelijke regeling is opgenomen in artikel 10 Bos. De bepaling die onder 10.3.1 is opgenomen lijkt echter niet compleet, aangezien niet duidelijk wordt aan de oppervlakte waarvan de afwijkingsbevoegdheid gekoppeld is.

antwoord gemeente

In het bestemmingsplan is een afwijkingsbevoegdheid voor het college van B&W (bij omgevingsvergunning) toegevoegd voor het bouwen van beheergebouwen bij landgoederen die onder de Natuurschoonwet vallen (artikel 34.2). Deze is afgestemd om de regeling in de bestemming Bos (die overigens is aangepast).

De regeling wordt dan het bouwen van 50 m² gebouwen per 100 ha landgoed.

5. Verzocht wordt de bestemming van het perceel Appelsestraat 1 (Hoeve De Haverkamp) te wijzigen in Wonen, overeenkomstig het principeverzoek dat hiertoe is ingediend.
6. Verzocht wordt om het bestemmingsvlak voor de bestemming Wonen in overeenstemming te brengen met de kadastrale situatie.

antwoord gemeente

Aan het verzoek om een woonbestemming wordt tegemoet gekomen, omdat de agrarische bedrijfsvoering is gestaakt. De grens van de bestemming wordt afgestemd op de feitelijke situatie ter plaatse.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie gewijzigd.

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	De bestemming van Appelsestraat 1 wordt gewijzigd in Wonen.
Regels	Voor landgoederen die vallen onder de NSW worden afwijkingsmogelijkheden opgenomen om beheergebouwen te realiseren en opstelplaatsen met zonnepanelen. Tevens is een regeling voor evenementen opgenomen.
Toelichting	Paragraaf 6.8 wordt aangevuld dat dit ook geldt voor bestaande landgoederen.

2.11

inspraakreactie – ingediend door R. Brouwer, De Kruyf Beheer BV (Appelsestraat 4c, 3862 PH NIJKERK)

1. De bedrijfsvoering is voor meer dan 90 % puur landbouw gerelateerd en met expansie groei van onze klanten en hun machines mee gegroeid. Verzocht wordt om meer ruimte voor het stallen van machines en dergelijke.
2. Verzocht wordt de maximale oppervlakte aan bebouwing te verhogen naar 2500 m² om in de toekomst de klanten van dienst te kunnen blijven zijn en de werkgelegenheid van de medewerkers te kunnen waarborgen.

antwoord gemeente

In dit bestemmingsplan worden nieuwe ontwikkelingen in principe niet meegenomen. Het verzoek om vergroting van de maximale oppervlakte bedrijfsbebouwing is niet concreet genoeg om op te nemen in dit bestemmingsplan. Wanneer de behoefte aan uitbreiding van bedrijfsbebouwing zich in de toekomst voordoet zal inspreker de gemeente hier middels een afzonderlijk verzoek planologische medewerking om moeten vragen.

3. In het verleden is aanliggende grond aangekocht. Een gedeelte van deze grond is bij het bedrijf gevoegd. Verzocht wordt het gedeelte tot aan het klompenpad (inclusief de oude weg) toe te voegen aan de bedrijfsbestemming.

antwoord gemeente

De bestemming ‘Bedrijf – Landelijk’ wordt uitgebreid conform de feitelijke situatie ter plaatse. De gronden die momenteel feitelijk voor de uitoefening het bedrijf worden gebruikt, worden voorzien van de bestemming ‘Bedrijf – Landelijk’.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie gedeeltelijk gewijzigd.

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	De bestemming ‘Bedrijf – Landelijk’ wordt in noordelijke richting uitgebreid conform de feitelijke situatie.
Regels	Geen aanpassing
Toelichting	Geen aanpassing

2.12

inspraakreactie – ingediend door J.J. van 't Bosch / R. Brouwer (Veltkamp 82, 3861 JS NIJKERK)

Het betreft het perceel K 407, groot 0,78 ha (gelegen in de Arkemheense polder). Dit perceel wordt bestemd als natuur, en dat is het niet. Er is sprake van onderhandeling om het eventueel om te vormen naar natuur, maar zolang dat nog niet rond is, blijft het gewoon landbouwgrond.

antwoord gemeente

Het perceel is feitelijk nog in gebruik als agrarisch in de vorm van weidegrond. De bestemming zal dan ook worden aangepast in agrarisch met waarden-landschappelijke en natuurwaarden.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gedeeltelijk gewijzigd. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	De bestemming wordt aangepast in Agrarisch met waarden- Landschappelijke en Natuurwaarden.
Regels	Geen aanpassing.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.13

inspraakreactie – ingediend door J. Rijks (Arkerweg 2, 3861 NH NIJKERK)

Verzocht is een deel van het bouwvlak van Arkerweg 1 over te hevelen naar het weiland aan de overzijde van het perceel Arkerweg 2. De bedoeling is om daar een schuur met buitenopslag te bouwen, omdat op dit moment de opslagruimte ontbreekt voor opslag machines en houtvoorraad. Geconstateerd is dat het bouwvlak aan de overzijde van Arkerweg 4 is vergroot met het aantal meters dat op Arkerweg 1 aanwezig was. Verzocht wordt dit aan te passen.

antwoord gemeente

Een extra bouwvlak in het open landschap ten behoeve van het realiseren van een extra bijgebouw is niet wenselijk. Bovendien is op het bestaande perceel Arkerweg 2 al meer dan 150 m² aan bijgebouwen gerealiseerd. Het wordt mogelijk de maximale oppervlakte van bijgebouwen te vergroten tot maximaal 400 m², met dien verstande dat niet meer dan 50 % van de woonbestemming achter de voorgevelrooilijn mag worden bebouwd. Bovendien geldt hiervoor, dat voor elke m² vergroting bijgebouw 2 m² aan sloopmeters moeten worden ingezet. Er wordt niet meegewerkt aan het verplaatsen van een deel van het bouwvlak van het perceel Arkerweg 1 op het weiland aan de overzijde van Arkerweg 2.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie gedeeltelijk gewijzigd. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Geen aanpassing
Regels	De toegestane oppervlakte aan bijgebouwen bij wonen wordt vergroot naar 400 m ² , waarbij de woonbestemming achter de voorgevelrooilijn niet meer dan 50 % mag worden bebouwd. Bovendien blijft gelden dat voor elke m ² vergroting bijgebouw 2 m ² aan sloopmeters moet worden ingezet.
Toelichting	Het bovenstaande wordt verwerkt in de toelichting.

2.14

inspraakreactie – ingediend door Roordink Architecten (Postbus 65, 3880 AB PUTTEN), namens K.J. van den Berg

Verzocht wordt voor het perceel aan de Barneveldseweg 108 de maximale oppervlakte van de rijhal te verhogen van 1000 m² naar 1200 m². Binnen de huidige maatstaven is een rijhal van 20x60m noodzakelijk om een breed trainingsprogramma uit te kunnen voeren. Wellicht dat deze lijn doorgetrokken kan worden naar alle percelen binnen de gemeente Nijkerk waar een rijhal is of wordt toegestaan.

antwoord gemeente

In het voorontwerpbestemmingsplan is abusievelijk de maat van 1.000 m² opgenomen, terwijl naar de huidige maatstaven een maximale oppervlakte van 1.200 m² gebruikelijk is. Deze maat wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie gewijzigd.

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Geen aanpassing
Regels	In de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschappelijke waarden' mag de oppervlakte van de rijhal ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – rijhal' maximaal 1.200 m ² bedragen.
Toelichting	Geen aanpassing

2.15

inspraakreactie – ingediend door Roordink Architecten (Postbus 65, 3880 AB PUTTEN), namens K.J. van den Berg

1. Verzocht wordt het bouwvlak op het perceel Barneveldseweg 112 aan de noordzijde te vergroten. De ruimte is nodig voor uitbreiding van de rijhal en realisatie van een paardenbak.
2. Verzocht wordt de maximaal te bouwen oppervlakte te vergroten van 1.294 m² naar 1.594 m² in verband met de te realiseren uitbreiding van de rijhal.

antwoord gemeente

Het perceel heeft de bestemming Bedrijf – Landelijk, met de nadere bestemming veterinaire centrum. Er is geen afzonderlijke aanduiding 'rijhal' opgenomen, zodat er geen aanleiding is om de naar de huidige maatstaven ruimere mogelijkheden voor een rijhal op te nemen. In dit bestemmingsplan worden nieuwe ontwikkelingen in principe niet meegenomen. Het verzoek is niet concreet genoeg om op te nemen in dit bestemmingsplan. Wanneer er behoefte bestaat aan uitbreiding van het bouwvlak, de oppervlakte bedrijfsbebouwing of uit te oefenen bedrijfsactiviteiten kan inspreker middels een concreet, onderbouwd verzoek de gemeente om planologische medewerking vragen. Een dergelijk verzoek zal onder meer worden getoetst aan de mogelijkheden die worden geboden met het beleid voor uitbreiding van bedrijven in het buitengebied.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet gewijzigd.

2.16

inspraakreactie – ingediend door Roordink Architecten (Postbus 65, 3880 AB PUTTEN), namens K.J. van den Berg

1. Het betreft het perceel van Landgoed Balkenschoten aan de Barneveldseweg 122,124 en 126. Verzocht wordt het bouwvlak zodanig aan te passen dat alle rijbanen binnen het bouwvlak komen te liggen. Een andere aanpak zou kunnen zijn om specifiek voor Balkenschoten de maximale oppervlakte van rijbanen/paardenbakken buiten het bouwvlak te verhogen van 1000 m² naar 5000 m².

antwoord gemeente

Het bestemmingsvlak wordt zodanig aangepast dat de aanwezige rijbanen binnen de bedrijfsbestemming komen te liggen.

2. Verzocht wordt de maximaal te bouwen oppervlakte van gebouwen en overkappingen te verhogen van 7.100 m² naar 8.750 m². Voor een goede en economisch gezonde bedrijfsvoering op Balkenschoten in de komende 10 jaar acht inspreker het onverantwoord volledig klem te zitten in de uitbreidingsmogelijkheden.

antwoord gemeente

In dit bestemmingsplan worden nieuwe ontwikkelingen in principe niet meegenomen. Het verzoek om vergroting van de maximale oppervlakte bedrijfsbebouwing is niet concreet genoeg om op te nemen in dit bestemmingsplan. Wanneer de behoefte aan uitbreiding van bedrijfsbebouwing zich in de toekomst voordoet zal inspreker de gemeente hier middels een afzonderlijk verzoek planologische medewerking om moeten vragen.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gedeeltelijk gewijzigd. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Het bestemmingsvlak zal zodanig worden aangepast dat de aanwezige rijbanen binnen de bedrijfsbestemming komen te liggen.
Regels	Geen aanpassing
Toelichting	Geen aanpassing

2.17

inspraakreactie – ingediend door Mr. L. Bolier, namens fa. Muis Hoveniers (Barneveldseweg 166, 3862 PD NIJKERK)

1. Een deel van de bosbestemming wordt gebruikt als toegangsweg van en naar de kwekerij/het hoveniersbedrijf. Verzocht wordt de planverbeelding/planregeling zodanig in te richten/te formuleren dat dit gebruik formeel is toegestaan, desnoods via een dubbelbestemming.

antwoord gemeente

Binnen de bestemming bos zijn onverharde toegangswegen tot percelen zonder bosbestemming zondermeer toegestaan. Een aparte bestemming is en een extra regeling is daarom niet noodzakelijk. Bovendien is het mogelijk door middel van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde een vergunning te verkrijgen voor het aanleggen en verharderen van wegen en parkeerterreinen groter dan 60 m².

2. De voorgestelde maximale bebouwingsmogelijkheden van de bedrijfsbestemming en de bestemming Agrarisch-kwekerij corresponderen niet met hetgeen feitelijk aanwezig is en

met hetgeen noodzakelijk is voor de exploitatie van een kwekersbedrijf en een hoveniersbedrijf. Ook staan de regels in de weg aan het realiseren van de toekomstplannen. Verzocht wordt de kolom 'max. oppervlakte gebouwen en overkappingen' in art. 4.1.a voorontwerpplan, ten aanzien van het perceel aan te passen. De thans geduide maximale oppervlakte correspondeert niet met de feitelijke situatie en levert op dat de bedrijfsvoering anno 2014 niet adequaat plaats kan vinden.

antwoord gemeente

In de bestemming 'Agrarisch-kwekerij' is het vergunde aantal vierkante meters opgenomen en dat is een oppervlakte van 72 m². Dit kan worden aangemerkt als het hoofdgebouw op deze bestemming. Op basis hiervan mag er overeenkomstig artikel 3 van het Besluit Omgevingsrecht per 1 november 2014 150 m² aan bijbehorende bouwwerken worden gerealiseerd mits op 1 meter achter de voorgevel van het hoofdgebouw.

In de bestemming 'Bedrijf-landelijk' is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, die het mogelijk maakt de bestaande bebouwde oppervlakte van 80 m² onder voorwaarden te vergroten. Hiervoor kan een verzoek worden ingediend.

In de bestemming 'Agrarisch-kwekerij' is deze wijzigingsbevoegdheid niet opgenomen. Maar op basis van de inspraakreactie wordt deze wijzigingsbevoegdheid ook toegevoegd aan de regels die horen bij deze bestemming.

3. Inspreker wenst te vernemen onder welke regeling de aanwezige tunnelkassen te scharen zijn en dit te verduidelijken in de begripsomschrijving. Mocht hetgeen er feitelijk aanwezig is worden aangemerkt als een kas, dan behoort de laatste kolom tabel art. 4.1.a te worden aangepast door in die kolom een aantal m²'s kas-ruimte t.b.v. het perceel Barneveldseweg 166 op te nemen. Verzocht wordt het bestemmingsplan zodanig in te richten dat de op het bedrijf aanwezige tunnelkassen (hoger dan 1 m), al dan niet vergunningvrij, aanwezig mogen zijn.

antwoord gemeente

Tunnelkassen vallen onder de begripsomschrijving "teeltondersteunende voorzieningen". Dit wordt verduidelijkt. En op grond van artikel 3 van het Besluit Omgevingsrecht per 1 november 2014 zijn deze vergunningvrij voor zover ze niet hoger zijn dan 2 meter.

Overigens is geconstateerd, dat in de tabel van artikel 4.1.a per abuis een oppervlakte van 152 m² is opgenomen. Dit moet zijn 72 m². Bovendien is per abuis in deze tabel ook opgenomen, dat er een bedrijfswoning is toegestaan. Dit is echter in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Nijkerk 2009 niet toegestaan en ook in het huidige bestemmingsplan is dit niet toegestaan.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gedeeltelijk gewijzigd. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Geen
Regels	<p>In de begripsomschrijving "teeltondersteunende voorzieningen" worden tunnelkassen toegevoegd.</p> <p>In de bestemming Agrarisch – Kwekerij wordt de wijzigingsbevoegdheid tot het vergroten van de bebouwde oppervlakte opgenomen.</p> <p>In de tabel behorende bij artikel 4.1a, zal de bedrijfswoning worden geschrapt en wordt de oppervlakte toegestane oppervlakte gebouwen en overkappingen veranderd van 152 m² in 72 m².</p>

Toelichting	De toelichting zal worden aangepast op de mogelijkheid van het vergroten van de bebouwde oppervlakte.
-------------	---

2.18

inspraakreactie – ingediend door A. Daniëls (Barneveldseweg 172-174, 3862 PD NIJKERK)

1. Op het perceel met een kwekerijbestemming zitten nu maar twee bestemmingen. Dat moeten er drie zijn. Ook het kassencomplex (3500 m²) wordt niet op de kaart aangegeven als bebouwing.

antwoord gemeente

Op het perceel zijn ook drie bestemmingen aanwezig. Het adres Barneveldseweg 172 heeft een woonbestemming, net als adres Barneveldseweg 176. De kwekerij heeft het adres Barneveldseweg 174. Het kassencomplex staat wel op de verbeelding (bestemmingsplankaart). Wat in de tabel van artikel 4.1 staat aangegeven is echter bepalend voor wat er gebouwd mag worden.

2. Inspreker geeft aan dat op het bij hem in eigendom zijnde perceel op de Kamersteeg, de mogelijkheid er was een schuurtje te bouwen voor eventuele opslag van gereedschap e.d. Inspreker kan dit niet op de kaart terugvinden.

antwoord gemeente

Het perceel aan de Kamersteeg heeft ook de bestemming Agrarisch – Kwekerij. Voor dit perceel is specifiek in de tabel van artikel 4.1 aangegeven, dat er een gebouw mag worden gebouwd met een maximale oppervlakte van 30 m². Dat het niet op de verbeelding (bestemmingsplankaart) is terug te vinden, neemt niet weg dat het er wel kan zijn dan wel gebouwd mag worden.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet gewijzigd.

2.19

inspraakreactie – ingediend door G. Top (Barneveldseweg 188, 3862 PD NIJKERK)

In de nabije toekomst wil inspreker de voeropslagen verplaatsen en eventueel een nieuwe veeschuur bouwen. Dit geheel past niet in het bouwblok zoals het er nu uit ziet, maar is met een verandering van het bouwblok wel passend te maken. Verzocht wordt te vernemen wat de mogelijkheden hierin zijn.

antwoord gemeente

In dit bestemmingsplan worden nieuwe ontwikkelingen in principe niet meegenomen. Op basis van de wijzigingsbevoegdheid kan een concreet verzoek worden ingediend voor het verplaatsen of vergroten van het bouwvlak. Het verzoek dient voorzien te zijn van een inrichtingsplan en een ondernemersplan.

Bovendien bevatten de planregels een afwijkingsmogelijkheid (bij omgevingsvergunning) om voeropslagen onder voorwaarden buiten het bouwvlak te situeren. Zodra het verzoek concreet is, kan hiertoe een omgevingsvergunning worden aangevraagd.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet gewijzigd.

2.20

inspraakreactie – ingediend door Alfa Accountants (Postbus 253, 3770 AG BARNEVELD), namens W. Kraaij (Barneveldseweg 192, 3862 PD NIJKERK)

De huidige bestemming van het perceel is agrarisch met aanduiding intensieve veehouderij. Voornemen is om de huidige bedrijfsvoering te wijzigen in het houden van paarden en het stallen van caravans. Verzocht wordt de bestemming te wijzigen in agrarisch (paardenhouderij) met caravanstalling.

antwoord gemeente

Voor de nieuwe agrarische bedrijfsvoering is een melding gedaan, waarbij het houden van 15 paarden en het hebben van een caravanstalling is aangegeven. De intensieve veehouderij is gestopt en een deel van de ammoniakrechten zijn verkocht.

Op basis hiervan kan de aanduiding intensieve veehouderij worden verwijderd en wordt de bestemming Agrarisch-paardenhouderij opgenomen, alsmede een aanduiding waarmee de caravanstalling wordt toegestaan.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gedeeltelijk gewijzigd. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	De aanduiding intensieve veehouderij wordt van de plankaart verwijderd. Bestemming agrarisch-paardenhouderij en aanduiding sa-na voor het perceel Barneveldseweg 192.
Regels	De aanduiding sa-na toevoegen voor dit perceel en opnemen in het overzichtje dat het een caravanstalling is.
Toelichting	Het bedrijf Barneveldseweg 192 wordt verwijderd uit de lijst met niet-grondgebonden veehouderij

2.21

inspraakreactie – ingediend door H.J. van Meerveld (Beulekamperweg 5, 3862 NV NIJKERK)

1. Op het agrarisch bedrijf is ongeveer 1000 m² caravanstalling aanwezig. Verzocht wordt om dit in het bestemmingsplan op te nemen.

antwoord gemeente

Gebleken is dat er op het perceel een caravanstalling aanwezig is, die de maximaal toegestane oppervlakte van 1.000 m² niet overstijgt. De aanduiding sa-na wordt op de verbeelding toegevoegd. In het overzicht in de planregels wordt opgenomen, dat er een caravanstalling is op dit perceel.

2. Verzocht wordt een vergroting van het bouwvlak in verband met een om te leggen sleufsilos t.b.v. opslag snijmais.

antwoord gemeente

Hieraan wordt tegemoet gekomen door aan de zuidwestzijde het bouwvlak te vergroten en tegelijkertijd het bouwvlak aan de noordoostzijde te verkleinen (ten noorden bedrijfswoning), zodat per saldo er geen sprake is van een vergroting van het bouwvlak.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gedeeltelijk gewijzigd. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	De aanduiding sa-na wordt toegevoegd voor het perceel Beulekamperweg 5. Het bouwvlak wordt van vorm veranderd.
Regels	De aanduiding sa-na toevoegen voor dit perceel en opnemen in het overzicht van nevenactiviteiten, dat het een caravanstalling is.
Toelichting	Geen aanpassing

2.22

inspraakreactie – ingediend door Schreuder Adviseurs, namens fam. Donkersgoed (Beulekamperweg 8, 3862 NV NIJKERK)

Verzocht wordt het bouwblok te verplaatsen. Het bouwblok is nu op een dusdanige wijze gepositioneerd dat het merendeel van de bebouwing buiten het bouwblok is gelegen. Wel is een groot gedeelte van de toegangsweg opgenomen in het bouwblok, zonder dat op deze plaats een reële mogelijkheid aanwezig is bebouwing op te richten, zonder het landschap blijvend te schaden.

antwoord gemeente

In overleg met de inspreker wordt het bestemmingsvlak voor Wonen aangepast (verruiming aan noordzijde; verwijdering aan westzijde).

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gedeeltelijk gewijzigd. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	De woonbestemming wordt aangepast.
Regels	Geen aanpassing.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.23

inspraakreactie – ingediend door B.O.M. en Tekenburo G. Top (Essenerweg 3, 3774 CA KOOTWIJKERBROEK), namens A. Torsius (Beulekamperweg 9, 3862 NV NIJKERK)

Verzocht wordt het bouwvlak te vergroten. De maximale uitbreiding is volgens de wijzigingsbevoegdheid in het voorontwerpbestemmingsplan 30% = 2.610 m². De gewenste uitbreiding is in totaal 2.437 m².

antwoord gemeente

In dit bestemmingsplan worden nieuwe ontwikkelingen in principe niet meegenomen. Het verzoek tot verruiming van het agrarisch bouwvlak met 30% is niet concreet genoeg om mee te kunnen nemen in het bestemmingsplan. Bovendien zou de wijziging bestaande bebouwing buiten het bouwvlak brengen. Op basis van de wijzigingsbevoegdheid kan een concreet verzoek worden ingediend, voorzien van een inrichtingsplan en een ondernemersplan.

Overigens is geconstateerd dat de huidige vorm van het bouwvlak niet in overeenstemming is met de feitelijk vergunde situatie. Aan de zuidzijde is een deel van het bebouwde erf namelijk buiten het bouwvlak gelegen. Het bouwvlak wordt hier vergroot en tegelijkertijd wordt het bouwvlak aan de noordwestzijde strak om de bedrijfswoning gelegd, aangezien zich daar geen reële bouw mogelijkheden bevinden.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gedeeltelijk gewijzigd.

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Het bouwvlak wordt aangepast aan de feitelijke situatie.
Regels	Geen aanpassing.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.24

inspraakreactie – ingediend door J. Haverkamp (Beulekamperweg 14, 3862 NV NIJKERK)

1. Het perceel heeft een woonbestemming gekregen. Dat is niet correct. Op ons perceel is een geregistreerd en vergund houtbewerkend bedrijf aanwezig. Verzocht wordt een bestemming houtbewerkende bedrijven op te nemen.

antwoord gemeente

Het beleid van de gemeente is erop gericht de nieuwvestiging van niet-agrarische bedrijven in het buitengebied te voorkomen. Tijdens controles is daarnaast gebleken dat de activiteiten die plaatsvinden als hobbymatig zijn aan te merken, en dat er geen bedrijfsmatige activiteiten plaatsvinden. Er is dan ook geen reden om de bestemming te wijzigen.

2. Het voornemen bestaat om in de nabije toekomst een Bed en Breakfast in de kelder van het huis te beginnen. Verzocht wordt een aanduiding Bed en Breakfast op te nemen voor het perceel.

antwoord gemeente

Bed and Breakfast is bij een woonbestemming al bij recht toegestaan tot een oppervlakte van 50 m². Tevens is ondergronds bouwen toegestaan tot een diepte van 4 m. Daarmee is een Bed and Breakfast in de kelder van de woning dus reeds toegestaan.

3. Het voornemen bestaat om een aantal schuren samen te voegen tot een nieuwe. Hiervoor zijn echter het aantal toegestane vierkante meters niet toereikend.

antwoord gemeente

Het wordt mogelijk de maximale oppervlakte van bijgebouwen te vergroten tot maximaal 400 m², met dien verstande dat niet meer dan 50 % van de woonbestemming achter de voorgevelrooilijn mag worden bebouwd. Bovendien geldt hiervoor, dat voor elke m² vergroting bijgebouw 2 m² aan sloopmeters moeten worden ingezet.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie gedeeltelijk gewijzigd.

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Geen aanpassing
Regels	De toegestane oppervlakte aan bijgebouwen bij wonen wordt vergroot naar 400 m ² , waarbij de woonbestemming achter de voorgevelrooilijn niet meer dan 50 % mag worden bebouwd. Bovendien blijft gelden dat voor elke m ² vergroting bijgebouw 2 m ² aan sloopmeters moet worden ingezet.
Toelichting	Het bovenstaande wordt verwerkt in de toelichting.

2.25

inspraakreactie – ingediend door Prinsen Advies (Arnhemseweg 100, 3817 CK Amersfoort), namens L. Walet en Zn Holding BV (Blekkerserf 10, 3863 JA NIJKERK)

Op de gronden gelegen langs de west- en zuidzijde van Blekkerserf ligt een aarden wal van circa 5 meter hoog, die door de gemeente Nijkerk is aangelegd en aangeplant en die dient ter visuele afscherming van de bedrijfsactiviteiten aan het Blekkerserf. Verzocht wordt de bestaande aarden wal te voorzien van een positieve bestemming, zodat deze planologisch geborgd is.

antwoord gemeente

Dit betreft de locatie de Flier (gemeentewerf) en containerbedrijf Walet. Deze locatie ligt in het bestemmingsplan Nijkerk II. Daarvoor had dit gebied een eigen bestemmingsplan "De Fllier". In dit bestemmingsplan werd de bedrijvenbestemming rondom voorzien van een smalle groenbestemming. In het bestemmingsplan Nijkerk II is dit overgenomen met dien verstande, dat een deel van de gronden in de vorm van een winkelhaak tussen Spoorlijn/Arkemheenweg en het bedrijventerrein ook een groenbestemming heeft gekregen. De aarden wal is in werkelijkheid breder dan de smalle strook met groenbestemming in het bestemmingsplan Nijkerk II. De aarden wal zal in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied ook de bestemming groen krijgen, zodat dit gelijk wordt als in het bestemmingsplan Nijkerk II. Bovendien is ten westen van de verkeersbestemming een nieuwe aarden wal gerealiseerd. Terecht wordt opgemerkt, dat deze ook een groenbestemming moet krijgen in plaats van de huidige agrarische bestemming.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gedeeltelijk gewijzigd. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	De aarden wal wordt bestemd als Groen.
Regels	Geen aanpassing.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.26

inspraakreactie – ingediend door Van Westreenen (Anthonie Fokkerstraat 1a, 3772 MP BARNEVELD), namens G. van den Hoek

Het betreft het perceel Bloemendaalseweg 9 dat bestemd is als 'Wonen' en heeft een aanduiding 'specifieke vorm van wonen - nevenactiviteiten'. Deze bestemming doet geen recht aan de feitelijk aanwezige activiteiten, zijnde veehouderij met een agrarische bedrijfsvoering van meer dan 20 NGE. Er bestaat geen voornemen om de veehouderij gedurende de komende planperiode te staken. In het bestemmingsplan Buitengebied 2009 is het perceel reeds afgewaardeerd van "Agrarisch gebied met bouwperceel" naar de woonbestemming. De reden waarom het perceel is afgewaardeerd qua bestemming ligt in het feit dat de vigerende vergunningssituatie gedateerd is en qua dieraantallen tekort schiet met de werkelijk gehouden dieraantallen. Op korte termijn zal de vergunningssituatie weer in overeenstemming worden gebracht met de werkelijke situatie. Verzocht wordt recht te doen aan de feitelijke situatie door op het perceel een agrarisch bouwvlak te projecteren.

antwoord gemeente:

Het perceel Bloemendaalseweg 9 heeft ingevolge het bestemmingsplan Buitengebied 2009 een woonbestemming met de aanduiding agrarische nevenactiviteiten. Dit betekent dat op basis van het bestemmingsplan op het perceel maximaal 20 NGE aanwezig mag zijn. Het bestemmingsplan bevat geen mogelijkheid om een woonbestemming met agrarische nevenactiviteiten 'op te waardenen' naar een agrarische bestemming; ook niet op basis van de vergunde situatie. De

bestemming zoals opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan zal dan ook worden gehandhaafd.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet gewijzigd.

2.27

inspraakreactie – ingediend door Roordink Architecten (Postbus 65, 3880 AB PUTTEN), namens A. Hijwegen (Blokhuizersteeg 3, 3862 MS NIJKERK)

In verband met een stevige kwaliteitsimpuls van het geheel van bebouwing en erfinrichting zou de in het verleden aanwezige hooiberg herplaatst moeten worden. Verzocht wordt (voor de Blokhuizersteeg 3) de mogelijkheid op te nemen om ook binnen de bestemming 'wonen' een hooiberg te plaatsen.

antwoord gemeente

In de bestemming wonen is het realiseren van een hooiberg mogelijk. Het aantal toegestane vierkante meters aan bijgebouwen is echter al gerealiseerd op deze locatie. Er is echter bij controle geconstateerd, dat er op deze locatie feitelijk sprake is van agrarische nevenactiviteiten wat destijds niet is bestemd. Door het aanpassen van de bestemming in wonen met de specifieke aanduiding nevenactiviteiten-agrarisch kan tevens het realiseren van de gewenste hooiberg plaatsvinden.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gedeeltelijk gewijzigd. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	De bestemming wonen zal worden aangevuld met de specifieke aanduiding nevenactiviteiten-agrarisch.
Regels	Geen aanpassing.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.28

inspraakreactie – ingediend door K&G advies (Fokjesweg 24, 3752 LT SPAKENBURG), namens VOF Koelewijn-Van Veelen (Bontepoort 1, 3861 MR NIJKERK)

- Op de plankaart wordt het bouwvlak volledig aangeduid als specifieke vorm van archeologische waarde (SWR 2). In het verleden zijn binnen de bouwvlakken gebouwen en/of bouwwerken opgericht waarvoor diverse diepe grondbewerkingen hebben plaatsgevonden. Hierdoor zullen eventuele archeologische waarden al zodanig duurzaam zijn verstoord dat een archeologische dubbelbestemming niet gerechtvaardigd is. Verzocht wordt agrarische bouwvlakken uit te zonderen van de archeologische onderzoeksplicht.

antwoord gemeente

De regeling in de bestemming Waarde-archeologie voorziet hier al in. Het college van B&W kan afwijken van de verplichting tot archeologisch onderzoek indien aangetoond wordt dat de grond waarop het bouwplan betrekking heeft geroerd is beneden het archeologische niveau door de bestaande c.q. voormalige niet historische bebouwing of andere handelingen. Bij indienen van een bouwplan wordt dit kortgesloten met een archeologisch deskundige namens de gemeente.

2. Het ingetekende bouwvlak lijkt kleiner te zijn dan het vigerende bouwvlak uit 1975. Verzocht wordt de ingeleverde ruimte aan de achterzijde van het bouwvlak te compenseren. Voor toekomstige ontwikkeling voor het bedrijf is uitbreiding van het bouwvlak met ca. 50% noodzakelijk. Verzocht wordt het bouwvlak te vergroten middels het verschuiven van de begrenzing met 70 meter aan de noordzijde van het bouwvlak. Hiertoe wordt zo spoedig mogelijk een situatieschets bij de gemeente ingediend.

antwoord gemeente

De geldende bouwvlakken uit het bestemmingsplan 2009 zijn in dit bestemmingsplan overgenomen. Omdat aan de zuidoostzijde een bestaand gebouw buiten het bouwvlak was gelegen, is in het voorontwerp bestemmingsplan het bouwvlak aan die zijde reeds vergroot. Het bouwvlak is nu ruim 1 ha groot.

De planregels bevatten een wijzigingsbevoegdheid op basis waarvan B&W onder voorwaarden het bouwvlak met 30% kunnen vergroten (tot max. 1,5 ha). Hiertoe kan t.z.t. een verzoek worden ingediend.

3. In artikel 35.1 wordt een vergunningplicht ingesteld voor alle soorten werkzaamheden op de cultuurgronden in het Natura 2000-gebied. In de uitzonderingen op de vergunningplicht in art. 35.2 wordt gesteld dat *werken en werkzaamheden in het kader van het normale beheer en onderhoud* worden vrijgesteld van de vergunningplicht. Inspreker wil graag weten wie bepaalt wanneer het 'normaal beheer en onderhoud' betreft? Verzocht wordt het scheuren van grasland, ten behoeve van graslandverbetering, integraal uit te zonderen van de vergunningplicht.

antwoord gemeente

Om de kwaliteiten van het Natura 2000-gebied in stand te houden is vooral van belang dat het gebied in gebruik blijft als graslandgebied. Het scheuren van grasland t.b.v. graslandsverbetering beoogt de verbetering van de kwaliteit van het grasland, waarbij het grasland kan blijven. Daarmee is het in beginsel niet strijdig met de doelstellingen van het Natura 2000-gebied.

Daarom komt de gemeente tegemoet aan de zienswijze en wordt het scheuren van grasland ten behoeve van graslandverbetering niet meer aan een aanlegvergunning gekoppeld in het Natura 2000-gebied.

Overigens wordt onder normaal beheer en onderhoud verstaan: beheer, onderhoud en gebruik die gelet op de bestemming, regelmatig noodzakelijk zijn voor een goed beheer, een goed onderhoud en een goed gebruik van de gronden en van de gebouwen die tot de betreffende bestemming behoren.

Bij de agrarische bestemmingen zijn dat bijvoorbeeld werkzaamheden die inherent zijn aan de productie op basis van de huidige cultuur/productiewijze van het bedrijf (veehouderij, akkerbouw, et cetera). Het betreffen werkzaamheden die als onderdeel van de bedrijfsvoering met regelmaat (periodiek, bijvoorbeeld jaarlijks) worden uitgevoerd. Echter, voor werkzaamheden binnen het agrarisch bouwvlak (of een ander bebouwd perceel, zoals bij een woning of een bedrijf) geldt voor sommige werken of werkzaamheden wel het vereiste van een omgevingsvergunning. Het gaat dan vooral om ingrepen die de archeologische waarden kunnen verstoren of die een grote landschappelijke impact kunnen hebben, zoals het aanleggen van aarden wallen. Het is wel van belang dat andere regelingen zich niet verzetten tegen een ingreep, zoals bijvoorbeeld een beheersovereenkomst. Ook moeten soms ontheffingen op basis van de Flora- en faunawet of de Natuurbeschermingswet 1998 worden verleend. Dit soort wettelijke verplichtingen zijn altijd van toepassing, onafhankelijk van de regeling in het bestemmingsplan.

De toelichting wordt op basis van het bovenstaande aangevuld.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gedeeltelijk gewijzigd. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Geen aanpassing.
Regels	Bij de aanlegvergunningen wordt voor het Natura 2000-gebied geen aanlegvergunning meer gevraagd voor graslandverbetering.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.29

inspraakreactie – ingediend door H.A. Mars (Brandweg 2, 3861 MV NIJKERK)

1. De begrenzing van het bestemmingsvlak "wonen" op het perceel is extreem krap rondom de bestaande bebouwing geprojecteerd en doorsnijdt bestaande bebouwing, hetgeen de gebruiksmogelijkheden c.q. vrijheden sterk beperkt en leidt tot het in de huidige situatie "illegaal" zijn van bestaande bebouwing. Verzocht wordt het vlak "wonen" te verruimen, zodat voldoende ruimte rondom de bestaande bebouwing ontstaat.

antwoord gemeente

De begrenzing van het bestemmingsvlak 'wonen' is op dezelfde wijze ingetekend als in bestemmingsplan Buitengebied Nijkerk 2009. Daarmee is er dus geen sprake van planschade. Geconstateerd is tevens dat alle aanwezige bebouwing op het perceel binnen het bestemmingsvlak 'wonen' is gesitueerd.

Wel is geconstateerd dat een gedeelte van het woonef ten noorden en oosten van de inrit buiten de woonbestemming is gelegen. Hier wordt de woonbestemming vergroot.

2. Het bestemmingsvlak "wonen" heeft er een tweede bestemming bij gekregen, nl. "agrarisch met waarde". Deze tweede bestemming beperkt de gebruiksmogelijkheden c.q. vrijheden, waarbij het zelfs niet geheel uitgesloten is dat er zelfs na een calamiteit beperkingen gelden ten aanzien van herbouw. Verzocht wordt de beperkingen door deze bestemming weg te nemen.

antwoord gemeente

De tweede bestemming waar op bedoeld wordt betreft de archeologische waarde aanduiding swr-3. De gebiedsindeling is gebaseerd op de gemeentelijke archeologische waarden- en verwachtingskaart en de archeologische beleidskaart. Op deze kaarten is het betreffende gebied aangegeven en is daarom als zodanig opgenomen.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gedeeltelijk gewijzigd. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	De woonbestemming wordt verruimd.
Regels	Geen aanpassing.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.30

inspraakreactie – ingediend door G.H. Stoffelsen (Brandweg 3, 3861 MV NIJKERK)

De locatie is altijd als intensieve veehouderij (iv) getypeerd en staat ook als zodanig in de tabel van intensieve veehouderijen in het verwevingsgebied opgenomen. Verzocht wordt de locatie als (intensieve) veehouderij met nevenactiviteiten aan te merken.

antwoord gemeente

In het bestemmingsplan is een woonbestemming (met agrarische nevenactiviteiten) opgenomen. De locatie kan niet als (intensieve) veehouderij getypeerd worden, omdat de omvang van het aanwezige vee 3,7 NGE bedraagt. Er is geen sprake meer van een volwaardig agrarisch bedrijf. Omdat het bestemmingsplan uitgaat van de feitelijk vergunde situatie, is de agrarische bestemming en de aanduiding niet-grondgebonden veehouderij (voorheen intensieve veehouderij) niet meer opgenomen.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gedeeltelijk gewijzigd. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Toelichting	Brandweg 3 zal worden verwijderd uit het overzicht niet-grondgebonden veehouderijen

2.31

inspraakreactie – ingediend door Van Westreenen (Anthonie Fokkerstraat 1a, 3772 MP BARNEVELD), namens Mts. Van Dasselaar de Karpershoef

- Artikel 6.3.4 van de planregels geeft de mogelijkheid om af te wijken van het bepaalde in artikel 6.2.2 ten behoeve van het binnen 25 meter uit de grens van het bouwvlak bouwen van: silo's, voorzieningen voor hooiopslag en kuilvoerplaten tot een maximale hoogte van 2 meter. Er wordt verwezen naar artikel 6.2.2. (sub a onder 1). Daarin wordt enkel genoemd dat buiten het bouwvlak geen bouwwerken voor mestopslag, silo's, teeltondersteunende kassen, windmolens en lichtmasten mogen worden gebouwd. In dit artikel wordt niets gezegd over "voorzieningen voor hooiopslag en kuilvoerplaten". Dat scheidt onduidelijkheid. Bovendien is het begrip "silo" niet nader toegelicht. Wat hier in het bestemmingsplan met silo bedoeld wordt is onduidelijk. Verzocht wordt het begrip te verduidelijken in artikel 1.

antwoord gemeente

De artikelen 6.2.2. en 6.3.4 zijn inderdaad niet goed op elkaar afgestemd. Dit wordt aangepast, evenals in de andere agrarische bestemmingen (voor zover relevant). Tevens wordt de term silo's veranderd in voedersilo's. Daarmee is voldoende duidelijk wat daarmee wordt bedoeld. Overigens wordt op basis van de reactie van LTO de regeling aangepast, waarbij de afstand van 25 uit de grens van het bouwvlak vervalt en vervangen door een maximale maat van 2.500 m² voor dergelijke voorzieningen direct aansluitend aan het bouwvlak.

- Betreft de percelen Bremerseweg 1 en 3. De ruwvoeropslagen liggen buiten het bouwvlak zoals het wordt voorgesteld in het voorontwerpbestemmingsplan. Verzocht wordt de bestemming kloppend te maken met de feitelijke/vergunde situatie.

antwoord gemeente

De desbetreffende ruwvoeropslagen zijn gerealiseerd zonder de benodigde omgevingsvergunning en in strijd met het vigerende bestemmingsplan. Omgevingsdienst de Vallei heeft u reeds gevraagd om een omgevingsvergunning aan te vragen, om zodoende de strijdige situatie te beeindigen. In lijn hiermee zal momenteel geen aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan plaatsvinden.

3. Artikel 6.3.4 van de planregels geeft de mogelijkheid om maximaal 25 meter buiten het bouwvlak kuilvoerplaten neer te leggen met een maximale bouwhoogte van 2 meter. Een kuilplaat ligt altijd op hoogte van maaiveld. Beoogd is waarschijnlijk de hoogte van de keerwanden te maximeren op 2 meter. Verzocht wordt dit te verduidelijken.

antwoord gemeente

De maximale bouwhoogte van 2 meter is inderdaad van toepassing op de keerwanden bij kuilvoerplaten. Aangezien een kuilvoerplaat met keerwanden wordt aangemerkt als één bouwwerk is de maximale bouwhoogte van 2 meter opgenomen, zonder de keerwanden specifiek te benoemen. Om deze reden is er geen aanleiding om het bestemmingsplan op dit punt aan te passen.

4. De 25 meter buiten het bouwvlak voor kuilvoerplaten zal ontoereikend zijn om een gezonde bedrijfsontwikkeling mogelijk te maken. Het is verstandig om aan te sluiten bij de regeling die buurgemeente Putten in haar ontwerpbestemmingsplan heeft opgenomen waarbij tussen de 25 en 50 meter vanaf de rand van het bouwvlak de aanleg van voeropslagen wordt mogelijk gemaakt.

antwoord gemeente

Zie de beantwoorden onder punt 1.

5. In artikel 6.1 sub j is aangegeven dat de oppervlakte van de slachterij niet meer mag bedragen dan 510 m². De oppervlakte van de vergunde slachterij is groter dan deze oppervlakte. De werkelijke oppervlakte bedraagt 719 m². Verzocht wordt de correcte oppervlakte op te nemen in het bestemmingsplan.

antwoord gemeente

Uit inventarisatie is gebleken dat de (vergunde) omvang van de slachterij op uw perceel inderdaad 719 m² bedraagt. Deze oppervlakte wordt verwerkt in de planregels van het bestemmingsplan.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gedeeltelijk gewijzigd. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Geen aanpassing.
Regels	<ul style="list-style-type: none"> – De regeling in art. 6.3.4 wordt aangepast zoals aangegeven. – Art. 6.1 wordt aangepast waardoor 719 m² voor de slachterij is toegestaan.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.32

inspraakreactie – ingediend door Prinsen Advies (Arnhemseweg 100, 3817 CK Amersfoort), namens H. Worst (Bulderweg 2, 3862 PK NIJKERK)

1. Volgens artikel 8, lid 1, sub a van de regels mag er binnen het bouwvlak maximaal 910 m² gebouwen en overkappingen worden gerealiseerd. Op dit moment is evenwel 1191 m² gebouwen aanwezig binnen het bouwvlak. Met de bestemmingsregeling zal 281 m² onder het overgangsrecht worden gebracht. Verzocht wordt de bestaande gebouwen op het perceel Bulderweg 2 positief te bestemmen en derhalve 1191 m² op te nemen in artikel 8.1, sub a. van de regels.

antwoord gemeente

Uit inventarisatie is gebleken dat momenteel 1.030 m² aan gebouwen en overkappingen (exclusief bedrijfswoning met bijgebouwen) vergund aanwezig zijn op het perceel. Het bestemmingsplan gaat uit van de feitelijke, vergunde situatie. Om deze reden zal in artikel 8, lid 1, sub a van de regels het max. oppervlakte aan gebouwen en overkappingen worden aangepast naar 1.030 m².

2. Op het perceel is een wasplaats voor het wassen en schoonmaken van de veetransportwagens aanwezig (oppervlakte ca. 132 m²). Een van de wettelijke eisen is dat de gehele vrachtwagen in de wasplaats moet staan met de laadklep volledig open. Om te kunnen voldoen deze eis is 10 meter extra lengte op korte termijn zeer dringend gewenst, ofwel een oppervlakte van 90 m². Verzocht wordt mee te werken aan het vergroten van de wasplaats door boven de 1.191 m² nog 90 m² extra bedrijfs vierkante meters toe te staan en artikel 8, lid 1, sub voor Bulderweg 2 dienovereenkomstig aan te passen.

antwoord gemeente

Erkende Reinigings- en Ontsmettingsplaatsen (R&O's) moeten een protocol opstellen en dat laten goedkeuren door de minister. Zodra dit is goedgekeurd moet de R&O-plaats overeenkomstig dit protocol worden uitgevoerd. De firma Worst is een erkende R&O en beschikt over een goedgekeurd protocol. Hierin is bepaald dat voertuigen tot 14 meter (incl open laadklep) gereinigd mogen worden. Het bedrijf heeft de wens om de bebouwing zodanig uit te breiden dat voertuigen tot 22 m1 (incl. open laadklep) binnen de wasplaats kunnen worden opgesteld en kunnen worden gereinigd. Dit is echter geen eis vanuit het huidige protocol, maar een gewenste bedrijfsuitbreiding om langere auto's te kunnen reinigen.

In dit bestemmingsplan worden nieuwe ontwikkelingen in principe niet meegenomen. Wanneer de minister op verzoek van de firma Worst een nieuw protocol heeft goedgekeurd, kan het bedrijf een concreet verzoek indienen tot wijziging van het bestemmingsplan.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gedeeltelijk gewijzigd. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Geen aanpassing.
Regels	In artikel 8, lid 1, sub a wordt de max. oppervlakte aan gebouwen en overkappingen aangepast naar 1.030 m ² .
Toelichting	Geen aanpassing.

2.33

inspraakreactie – ingediend door Prinsen Advies (Arnhemseweg 100, 3817 CK Amersfoort), namens H. Worst (Bulderweg 8, 3862 PK NIJKERK)

1. Verzocht wordt het bouwvlak te vergroten tot 1 hectare in verband met het zich ontwikkelende agrarisch bedrijf. Daar waar aan de Bulderwegzijde van het agrarisch bouwvlak een ongebruikte "loze" oppervlakte bouwvlak ligt die niet benut wordt, c.q. niet kan worden benut, omdat bedrijfsgebouwen niet voor de voorgevel rooilijn worden geplaatst, komt inspreker aan de achterzijde vierkante meters bouwvlak tekort.

antwoord gemeente

De reactie is voor de gemeente aanleiding om het bouwvlak qua vorm aan te passen. Daarbij blijft de omvang van het bouwvlak wel gelijk.

2. Het feit dat delen van de bouwvlakken niet altijd goed te benutten zijn leidt volgens inspreker bij veel meer agrariërs tot een inefficiënte uitnutting van het bouwvlak en daardoor tot onnodige belemmeringen indien zij uitbreidingswensen hebben. Het zou wenselijk zijn als daarvoor een adequate regeling opgenomen wordt die de geschetste belemmeringen kan voorkomen.

antwoord gemeente

Een dergelijke regeling bestaat. Op basis van de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid kan een concreet verzoek worden ingediend om het bouwvlak te verplaatsen of te vergroten. Een dergelijk verzoek moet voorzien worden van een inrichtingsplan en een ondernemersplan.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Het bouwvlak wordt qua vorm aangepast, waarbij de oppervlakte van het bouwvlak gelijk blijft.
Regels	Geen aanpassing.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.34

inspraakreactie – ingediend door Prinsen Advies (Arnhemseweg 100, 3817 CK Amersfoort), namens H. Worst (Bulderweg 8, 3862 PK NIJKERK)

Het betreft het perceel Bulderweg 10. Geconstateerd wordt dat in het voorontwerp dezelfde bestemmingsregeling is opgenomen als in het vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied 2009, dat voor het perceel Bulderweg 10 niet is goedgekeurd, respectievelijk is vernietigd. Er is wederom een veel ruimere bestemming op het perceel gelegd dan in de brief van de gemeente van 18 augustus 1997 als maximaal toegestane bedrijfsactiviteiten is toegezegd. Verzocht wordt de bestemmingsregeling in overeenstemming te brengen met de toezegging van de gemeente en voor het overige in overeenstemming te brengen met het handhavings- en planologisch beleid voor gebruik en bestemmen van gronden en gebouwen in het buitengebied.

antwoord gemeente

De inspraakreactie is aanleiding geweest om de activiteiten ter plaatse opnieuw te beoordelen en te bezien in de uitspraak van de Raad van State en het heroverwegingsbesluit van Gedeputeerde Staten. Gekeken is wat de meest passende bestemming is.

Geconstateerd is, dat er geen sprake is van een transportbedrijf maar dat er vrachtwagens worden geparkeerd/gestald. In de aanwezige voormalige agrarische bebouwing vindt opslag plaats. De meest passende bestemming is een woonbestemming met de functieaanduiding opslag. En er wordt een nieuwe functieaanduiding toegevoegd te weten stalling van maximaal 7 vrachtauto's.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gedeeltelijk gewijzigd. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	De bestemming wordt gewijzigd in Wonen, waarbij 1 woning is toegestaan. Tevens wordt de functieaanduiding opslag opgenomen en wordt een nieuwe functieaanduiding stalling met maximaal 7 vrachtwagens opgenomen.
Regels	Uit artikel 8 Bedrijf – Niet Agrarisch wordt het bedrijf Bulderweg 10 verwijderd. In de bestemming Wonen wordt de nieuwe functieaanduiding stalling met maximaal 7 vrachtwagens verwerkt.
Toelichting	De toelichting zal hierop worden aangepast.

2.35

inspraakreactie – ingediend door Van Westreenen (Anthonie Fokkerstraat 1a, 3772 MP BARNEVELD), namens M. Verhoef

1. Verzocht wordt aanpassing van de vorm het bouwvlak op het perceel Bulderweg 18, in verband met efficiënte benutting van de ruimte.

antwoord gemeente

In 2011 is hiervoor een gelijkloidend verzoek ingediend en hieraan is geen medewerking verleend. Er zijn geen argumenten om daar nu alsnog wel medewerking aan te verlenen.

2. In artikel 7.1 van de planregels staat nergens expliciet vermeld dat buitenopslag niet is toegestaan. Buitenopslag is van essentieel belang voor een loonbedrijf. Artikel 7.5.1 verwijst naar een verbod op buitenopslag dat nergens terug te vinden is. Verzocht wordt om duidelijkheid te verkrijgen en te bevestigen dat buitenopslag wordt toegestaan.

antwoord gemeente

De verwijzing naar 7.1 is inderdaad niet correct. Dit had 7.4 moeten zijn. Daarin is buitenopslag als strijdig gebruik aangemerkt, tenzij dit reeds legaal aanwezig is.

Wel is het via artikel 7.5.1. mogelijk om af te wijken van deze regel, mits goed landschappelijk ingepast. Deze regeling wordt verruimd (geen beperking meer van 20% en geen max. van 500 m²), omdat buitenopslag van bij veel landelijke bedrijven onderdeel is van de bedrijfsvoering.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Geen aanpassing.
Regels	Art. 7.5.1 wordt aangepast.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.36

inspraakreactie – ingediend door Fam. Van den Brink (Bulderweg 25, 3862 PK NIJKERK)

1. Op het adres is een intensieve veehouderij aanwezig en dit heeft altijd zo aangemerkt gestaan, maar is op de nieuwe kaart weggevallen. Verzocht wordt de code (iv) opnieuw op te nemen.

antwoord gemeente

De locatie kan op basis van de milieuvergunning inderdaad als intensieve veehouderij getypeerd worden. De locatie is reeds opgenomen in de tabel van intensieve veehouderijen. In het licht van de nieuwe provinciale Omgevingsverordening wordt de aanduiding niet grondgebonden veehouderij op de verbeelding toegevoegd.

2. De omschrijving 'specifiek vorm van agrarisch - fouragehandel' laat een bruto vloeroppervlakte van 75 m² toe. Met een zo kleine oppervlakte zijn geen mogelijkheden voor opslag van hooi, stro, diervoeders, etc. Bovendien is de benodigde ruimte altijd groter geweest. Verzocht wordt deze restrictie te laten vervallen of te wijzigen in bijvoorbeeld 500 m².

antwoord gemeente

Op basis van een milieuvergunning uit 1972 is af te leiden dat hiervoor circa 200 m² mag worden gebruikt. De toegestane oppervlakte in art. 5.1 wordt hierop aangepast.

3. Het bedrijf ligt in de overige zone EHS – natuur. Het is onzinnig een doodlopende natuurverbinding over bebouwde erven te leggen en verzocht wordt daarom dit te wijzigen.

antwoord gemeente

De ligging van de 'Overige zone EHS – natuur' (nu Gelders Natuurnetwerk) is bepaald door de provincie Gelderland. De gemeente is wettelijk verplicht deze aanwijzing door te laten werken in haar bestemmingsplannen. Wijzigen van deze aanduiding is om deze reden niet mogelijk.

4. Verzocht wordt de bestemmingsomschrijving -4 aan te passen naar -7.

antwoord gemeente

De 'specifieke vorm van waarde -4' is gebaseerd op de gemeentelijke archeologische waarden- en verwachtingskaart en de archeologische beleidskaart. Er is geen reden om van deze kaarten af te wijken.

5. Inspreker zou graag uitleg krijgen wat de functie is van de milieuzone - hydrologische beschermingszone.

antwoord gemeente

Natte natuur in het plangebied betreft ecosystemen die afhankelijk zijn van veranderingen in de grondwatersituatie en oppervlaktewaterpeilen. De natte bos- en natuurgebieden worden extra beschermd door het opnemen van hydrologische beschermingszones rondom deze gebieden. De breedte van de zone is afhankelijk van de ligging binnen de EHS, de beoogde natte natuurdoelen ter plekke en het aanwezige bodemtype. In de zone geldt een aanlegvergunningstelsel voor activiteiten die van invloed kunnen zijn op het hydrologisch systeem.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd.

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	De aanduiding niet grondgebonden veehouderij wordt voor het perceel Bulderweg 25 opgenomen. T.b.v. de fouragehandel wordt de aanduiding sa-na opgenomen.
Regels	De aanduiding sa-na wordt verwerkt in art. 5.1.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.37

inspraakreactie – ingediend door A. Kok (Bulderweg 29, 3862 PK NIJKERK)

Verzocht wordt de bestemming te wijzigen naar een bedrijfsbestemming. Op het perceel wordt een aannemersbedrijf geëxploiteerd gedurende 15 jaar.

antwoord gemeente

Bij de Omgevingsdienst is het bedrijf niet bekend. Dat wil zeggen dat er geen melding of vergunning is voor een aannemersbedrijf op deze locatie. Hiervoor kan contact worden opgenomen met de Omgevingsdienst.

Wel is het mogelijk om een zogenaamd bedrijf aan huis te hebben (bij recht maximaal 60 m² en d.m.v. een afwijking bij omgevingsvergunning maximaal 100 m², onder nadere voorwaarden).

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet gewijzigd.

2.38

inspraakreactie – ingediend door K&G advies (Fokjesweg 24, 3752 LT SPAKENBURG), namens J. Looijen (Bunschoterweg 29, 3861 PD NIJKERK)

1. Wat betreft het perceel Palissaden 10. Het bouwvlak wordt deels aangeduid als SWR-3 / SWR-6. Dit betekent dat slechts zeer beperkt gebouwd mag worden. Op deze plaats is al bebouwing aanwezig, waardoor de bestaande bodem al geroerd is.

antwoord gemeente

De aanduidingen specifieke vorm van waarde betreffen de archeologische waarden. De gebieds-indeling is gebaseerd op de gemeentelijke archeologische waarden- en verwachtingskaart en de archeologische beleidskaart. Op deze kaarten is het betreffende gebied aangegeven en is daarom als zodanig opgenomen. Dat betekent niet dat er niet gebouwd, mag worden maar dat er voor het bouwen van grotere gebouwen en voor grotere bodemingrepen een archeologisch onderzoek moet worden uitgevoerd. Bij swr-6 betreft dit 1.000 m², waarbij een bodemingreep van 0,3 m. nodig is. Voor bestaande gebouwen hebben deze aanduidingen dus geen gevolgen.

Het college van B&W kan afwijken van de verplichting tot archeologisch onderzoek indien aangetoond wordt dat de grond waarop het bouwplan betrekking heeft geroerd is beneden het archeologische niveau door de bestaande c.q. voormalige niet historische bebouwing of andere handelingen. Bij indienen van een bouwplan wordt dit kortgesloten met een archeologisch deskundige namens de gemeente.

2. De bestaande bebouwing op Palissaden 10 is grotendeels niet weergegeven. Mede gelet op het belang in het kader van artikel 26.2 wordt verzocht de bebouwing alsnog op de plankaart op te nemen.

antwoord gemeente

Dat op de ondergrond opstallen ontbreken is inderdaad mogelijk, maar dat heeft geen gevolgen voor de omvang van het perceel, de functie, of het recht om opstallen te bouwen. Het ontbreken van opstallen op de ondergrond is een zaak waarin de gemeente geen invloed kan uitoefenen, omdat de gegevens door andere overheden/partijen worden aangeleverd.

3. Het bouwvlak op het perceel Palissaden 10 heeft een te kleine omvang voor de toekomstige verplaatsing van het bedrijf aan de Bunschoterweg 29. Verzocht wordt het bouwvlak te vergroten middelen het verschuiven van de begrenzing met 70 meter aan de noordoostzijde van het perceel.

antwoord gemeente

In dit bestemmingsplan worden nieuwe ontwikkelingen in principe niet meegenomen. Daarnaast geldt dat het verzoek tot verruiming van het agrarisch bouwvlak niet concreet genoeg is om mee te kunnen nemen in het bestemmingsplan. De individuele beoordeling van de verzoeken past niet binnen het tijdsplan van dit bestemmingsplan. Op basis van de wijzigingsbevoegdheid kan een concreet verzoek worden ingediend, voorzien van een inrichtingsplan en een ondernemersplan.

4. In artikel 6.6.5 worden onder lid a de gronden ten westen van de A28 uitgesloten van de wijzigingsbevoegdheid voor het opnemen van de aanduidingen ‘paardenhouderij’ en/of ‘specifieke vorm van agrarisch – rijhal’. De bedrijfslocatie Palissaden 10 heeft ten gevolge van deze uitsluiting in art. 6.6.5.a onvoldoende ontwikkelingsmogelijkheden ten opzichte van de andere gebieden. Verzocht wordt de uitsluiting genoemd onder 6.6.5.a te schrappen.

antwoord gemeente

Hieraan wordt tegemoet gekomen. De betreffende wijzigingsbevoegdheid wordt zodanig aangepast dat:

- paardenhouderijen ook ten westen van de A28 zijn toegestaan, en
- rijhallen alleen ten westen van de A28 zijn toegestaan indien ze zijn gelegen ten zuiden van de Bunschoterweg.

5. Betreft het perceel Bunschoterweg 29, waar het overgangsrecht van toepassing is. In artikel 36.2 lid c staat dat het recht van gebruik stopt indien het gebruik langer dan een jaar wordt onderbroken. Inspreker verzoekt dat de bedrijfsvoering – zolang de bedrijfsverplaatsing nog niet is gerealiseerd – op geen enkele wijze wordt geschaad door het bestemmingsplan.

antwoord gemeente

Het gebruiksovergangsrecht van artikel 36.2 van de planregels is standaard en verplicht overgangsrecht. Deze bepaling moet volgens artikel 3.2.2 Besluit ruimtelijke ordening in elk bestemmingsplan worden opgenomen. Indien het gebruik niet langer dan een jaar wordt onderbroken zal de bedrijfsvoering niet in gevaar komen.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Geen aanpassing.
Regels	Art. 6.6.5 wordt aangepast zodat paardenhouderijen en rijhallen via

	de wijziging ook ter plaatse van Pallisaden 10 mogelijk gemaakt kunnen worden.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.39

inspraakreactie – ingediend door Midden Nederland Makelaars (Postbus 95, 3770 AB BARNEVELD), namens W.A. den Hartogh (Bunschoterweg 32, 3861 PG NIJKERK)

Ten aanzien van de bepaling dat alleen trainingshallen voor paarden mogen worden gerealiseerd ten oosten van de A28 wordt bezwaar gemaakt. Ruimtelijk gezien is geen enkel bezwaar om, onder voorwaarden (van bijvoorbeeld een deugdelijk bedrijfsplan) een trainingshal toe te staan. Verzocht wordt om de passage inzake het niet toestaan van trainingshallen niet op te nemen in het bestemmingsplan.

antwoord gemeente

Hieraan wordt tegemoet gekomen. De betreffende wijzigingsbevoegdheid wordt zodanig aangepast dat:

- *paardenhouderijen ook ten westen van de A28 zijn toegestaan, en*
- *rijhallen alleen ten westen van de A28 zijn toegestaan indien ze zijn gelegen ten zuiden van de Bunschoterweg.*

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd.

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Geen aanpassing.
Regels	Art. 6.6.5 wordt aangepast zodat paardenhouderijen en rijhallen via de wijziging ook ter plaatse van Bunschoterweg 32 mogelijk gemaakt kunnen worden.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.40

inspraakreactie – ingediend door P. van Dronkelaar (Bunschoterweg 34, 3861 PG NIJKERK)

Naast de agrarische nevenactiviteiten vindt op het perceel inbandige opslag plaats met daarnaast caravanstalling. Verzocht wordt daarom ook de aanduidingen caravanstalling (cs) en Opslag (op) voor het perceel op te nemen.

antwoord gemeente

Gebleden is dat er caravanstalling en inbandige opslag aanwezig is op het perceel. De oppervlakte van de caravanstalling is minder dan de maximaal toegestane 1000 m² en de oppervlakte van de opslag bedraagt niet meer dan de toegestane 350 m². De aanduidingen worden op de verbeelding toegevoegd.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd.

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	De aanduidingen 'caravanstalling' en 'opslag' worden voor het perceel Bunschoterweg 34 toegevoegd.
Regels	Geen aanpassing.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.41

inspraakreactie – ingediend door A. Torsius (Bunschoterweg 36, 3861 PG NIJKERK)

1. De woning staat niet meer in het bouwblok (woning agrarisch).

antwoord gemeente

De woonbestemming waar de woning staat is aangepast in de ter plaatse geldende agrarische bestemming. Per abuis is het bouwblok hierop niet aangepast. Het plan zal op dit punt worden aangepast. De woning wordt alsnog binnen het agrarisch bouwvlak gebracht.

2. Verzocht wordt het bouwblok achter de schuur te verplaatsen naar een vierkant blok.

antwoord gemeente

Hier is geen bezwaar tegen. Het bouwblok zal worden aangepast door een deel van het achterste bouwblok te verplaatsen achter de schuur, zodat er per saldo een evengroot bouwblok blijft.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd.

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	De aanwezige bedrijfswoning wordt binnen het agrarisch bouwvlak getekend en de vorm van het bouwvlak wordt aangepast.
Regels	Geen aanpassing.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.42

inspraakreactie – ingediend door N. en M. Visscher (Luxoolseweg 2, 3862 WJ NIJKERK)

Het betreft het pand aan Bunschoterweg 39.

1. Verzocht wordt het toekennen van een dienst- of bedrijfswoning, in verband met de behoefte aan permanent beheer van het opleidingscentrum. Het voornemen bestaat om de eerste verdieping van het pand als beheerders of dienstwoning in te richten. De woning van ca. 100 m² zou geheel inpandig gerealiseerd kunnen worden. Naast het algemeen beleid waarbij de toename van woningen in het buitengebied wordt tegengegaan, is in het voorliggende bestemmingsplan het beleid opgenomen de bedrijvigheid in het buitengebied te stimuleren, mits landschappelijk ingepast, de groene en ruimtelijke kwaliteit wordt gehandhaafd en het de leefbaarheid niet aantast. Het toekennen van een dienst of bedrijfswoning zou geen strijdigheid opleveren met dit beleid.

antwoord gemeente

In dit bestemmingsplan worden nieuwe ontwikkelingen in principe niet meegenomen. Daarnaast geldt dat, zoals gesteld in de inspraakreactie, het algemeen beleid van de gemeente Nijkerk er op is gericht om de realisatie van extra woningen in het buitengebied te voorkomen. Dit is enkel mogelijk in het kader van het functieveranderingsbeleid, in ruil voor de sloop van (voormalige) agrarische opstallen. Hiervan is in dit geval geen sprake.

Bovendien is de woning Bunschoterweg 41 oorspronkelijk gebouwd als beheerderswoning bij de (voormalige) school. Dat het perceel nadien kadastraal gesplitst is en afzonderlijk verkocht, leidt niet tot de mogelijkheid om nu weer een nieuwe bedrijfswoning te realiseren. Dat zou ingaan tegen het algemene beleid van de gemeente om de bouw van extra woningen in het buitengebied te voorkomen.

Om bovengenoemde redenen wordt geen dienst- of bedrijfswoning toegekend aan het perceel Bunschoterweg 39.

Wel is geconstateerd dat de feitelijke situatie ter plaats niet goed is overgenomen binnen de bestemming Maatschappelijk. Daarom wordt het bestemmingsvlak vergroot (parkeerplaats voorzijde en speeltuin achterzijde).

2. Voor zover geen woonbestemming toegekend wordt, wordt verzocht de eerste verdieping van het pand aan te duiden als verblijfsruimte. Indien nodig kan dan overnacht worden door een beheerder of eventuele trainers.

antwoord gemeente

In dit bestemmingsplan worden nieuwe ontwikkelingen in principe niet meegenomen. Daarnaast geldt dat realisatie van een dergelijke verblijfsruimte het gevaar van permanente bewoning met zich meebrengt, waarbij een dergelijke inpandige verblijfsruimte ook in het kader van handhaving lastig te reguleren is.

3. Verzocht wordt een ruimere functie omschrijving, al dan niet middels de opname van een wijzigingsbevoegdheid. Concreet gaat het om de gebruiksmogelijkheden: kantoren, vergader ruimte/centrum, atelier en lichte ambachtelijke bedrijvigheid.

antwoord gemeente

In dit bestemmingsplan worden nieuwe ontwikkelingen in principe niet meegenomen. Daarnaast geldt dat het verzoek tot verruiming van de gebruiksmogelijkheden niet concreet genoeg is om mee te kunnen nemen in het bestemmingsplan.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd.

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Het bestemmingsvlak Maatschappelijk wordt vergroot op basis van de feitelijke situatie ter plaatse.
Regels	Geen aanpassing.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.43

inspraakreactie – ingediend door G.F. Kraaij en M. Kraaij-Bloemendal (Bunschoterweg 40, 3861 ML NIJKERK)

1. Verzocht wordt een aantal aan te kopen percelen mee te nemen bij het ontwerp van het nieuwe bestemmingsplan en de betreffende percelen een woonbestemming toe te kennen.

antwoord gemeente

De betreffende (aangekochte) percelen zijn momenteel voorzien van de bestemming ‘Agrarisch’. Toekennen van een woonbestemming aan deze percelen is mogelijk niet wenselijk. De individuele beoordeling van uw verzoek past niet binnen het tijdsplan van dit bestemmingsplan. Op basis van de wijzigingsbevoegdheid kan een concreet verzoek worden ingediend tot vergroting van het bestemmingsvlak ‘Wonen’.

2. Verzocht wordt de aanwezige “Kleine Woning” te wijzigen naar een “Grote Woning”.

antwoord gemeente

In dit bestemmingsplan worden nieuwe ontwikkelingen in principe niet meegenomen. De individuele beoordeling van de verzoeken past niet binnen het tijdsplan van dit bestemmingsplan. Middels een aanpassing in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2014, wordt het op basis van een wijzigingsbevoegdheid en op basis van de inzet van sloopmeters van voormalige agrarische opstallen mogelijk gemaakt een 'kleine woning' op te waarderen naar een 'reguliere woning'. Op basis van de wijzigingsbevoegdheid kan een concreet verzoek worden ingediend.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is (mede) naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Geen aanpassing.
Regels	In de planregels is een wijzigingsbevoegdheid toegevoegd om een kleine woning om te kunnen zetten in een gewone woning.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.44

inspraakreactie – ingediend door Midden Nederland Makelaars (Postbus 95, 3770 AB BARNEVELD), namens fam. Kok (Bunschoterweg 45b, 3861 MK NIJKERK)

Op het perceel Bunschoterweg 45b is sprake van stalling van boten en caravans. In totaal is er circa 550 m² aan stalling van boten/caravans aanwezig. Verzocht wordt de betreffende opstal te bestemmen voor genoemd gebruik.

antwoord gemeente

Gebleken is dat er op het perceel een caravanstalling/ botenstalling aanwezig is, die de maximaal toegestane oppervlakte van 1000 m² niet overstijgt. De sa-na aanduiding wordt op de verbeelding toegevoegd en in het overzicht van nevenactiviteiten wordt opgenomen dat het een caravanstalling/botenstalling betreft.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	De aanduiding sa-na wordt toegevoegd voor het perceel Bunschoterweg 45b.
Regels	In het overzicht nevenactiviteiten wordt opgenomen, dat er een caravanstalling/botenstalling is.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.45

inspraakreactie – ingediend door Midden Nederland Makelaars (Postbus 95, 3770 AB BARNEVELD), namens D. van de Bunt (Bunschoterweg 48a, 3861 ML NIJKERK)

De functieaanduiding intensieve veehouderij is niet opgenomen. Op het bedrijf worden ruim 1000 melkgeiten gehouden. Verzocht wordt de aanduiding intensief op te nemen voor het perceel Bunschoterweg 48/48a.

antwoord gemeente

De locatie kan op basis van de milieuvergunning inderdaad als intensieve veehouderij (iv) getypeerd worden. In het licht van de nieuwe provinciale Omgevingsverordening krijgt het bouwvlak de aanduiding niet grondgebonden veehouderij.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Het bouwvlak krijgt de aanduiding niet grondgebonden veehouderij.
Regels	Geen aanpassing.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.46

inspraakreactie – ingediend door E. Blokkers en B. Verhoef (Bunschoterweg 54, 3861 ML NIJKERK)

Betreft het document “Regels”, artikel 6.6.5. Ten gevolge van uitsluiting 6.6.6.a heeft het bedrijf onvoldoende ontwikkelingsmogelijkheden ten opzichte van de andere gebieden. Verzocht wordt de uitsluiting genoemd onder 6.6.5.a te schrappen.

antwoord gemeente

Hieraan wordt tegemoet gekomen. De betreffende wijzigingsbevoegdheid wordt zodanig aangepast dat:

- *paardenhouderijen ook ten westen van de A28 zijn toegestaan, en*
- *rijhallen alleen ten westen van de A28 zijn toegestaan indien ze zijn gelegen ten zuiden van de Bunschoterweg.*

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Geen aanpassing.
Regels	Art. 6.6.5 wordt aangepast zodat paardenhouderijen en rijhallen via de wijziging ook ter plaatse van Bunschoterweg 54 mogelijk gemaakt kunnen worden.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.47

inspraakreactie – ingediend door A.P. van Meerveld (Bunschoterweg 54b, 3861 ML NIJKERK)

Betreft het document “Regels”, artikel 6.6.5. Ten gevolge van uitsluiting 6.6.6.a heeft het bedrijf onvoldoende ontwikkelingsmogelijkheden ten opzichte van de andere gebieden. Verzocht wordt de uitsluiting genoemd onder 6.6.5.a te schrappen.

antwoord gemeente

Hieraan wordt tegemoet gekomen. De betreffende wijzigingsbevoegdheid wordt zodanig aangepast dat:

- *paardenhouderijen ook ten westen van de A28 zijn toegestaan, en*

- *rijhallen alleen ten westen van de A28 zijn toegestaan indien ze zijn gelegen ten zuiden van de Bunschoterweg.*

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd.

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Geen aanpassing.
Regels	Art. 6.6.5 wordt aangepast zodat paardenhouderijen en rijhallen via de wijziging ook ter plaatse van Bunschoterweg 54b mogelijk gemaakt kunnen worden.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.48

inspraakreactie – ingediend door K&G advies (Fokjesweg 24, 3752 LT SPAKENBURG), namens mevr. Ridder (Bunschoterweg 58, 3861 ML NIJKERK)

Betreft het document “Regels”. In artikel 6.6.5 worden onder lid a de gronden ten westen van de A28 uitgesloten van de wijzigingsbevoegdheid voor het opnemen van de aanduidingen ‘paardenhouderij’ en/of ‘specifieke vorm van agrarisch – rijhal’. De bedrijfslocatie heeft ten gevolge van deze uitsluiting in art. 6.6.5.a onvoldoende ontwikkelingsmogelijkheden ten opzichte van de andere gebieden. Verzocht wordt de uitsluiting genoemd onder 6.6.5.a te schrappen.

antwoord gemeente

Hieraan wordt tegemoet gekomen. De betreffende wijzigingsbevoegdheid wordt zodanig aangepast dat:

- *paardenhouderijen ook ten westen van de A28 zijn toegestaan, en*
- *rijhallen alleen ten westen van de A28 zijn toegestaan indien ze zijn gelegen ten zuiden van de Bunschoterweg.*

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd.

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Geen aanpassing.
Regels	Art. 6.6.5 wordt aangepast zodat paardenhouderijen en rijhallen via de wijziging ook ter plaatse van Bunschoterweg 58 mogelijk gemaakt kunnen worden.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.49

inspraakreactie – ingediend door T. van de Bor (Schoolstraat 5, 3864 MA NIJKERKERVEEN)

Verzocht wordt om, naast het houden van dieren, ook de activiteit werktuigenberging en caravanstalling voor het perceel Buntwal 9a op te nemen.

antwoord gemeente

Er is een vergunning voor het hebben van een caravanstalling met een oppervlakte van 333 m².

Hiertoe wordt de aanduiding sa-na op de verbeelding opgenomen en in de planregels verwerkt.

Een werktuigenberging is passend binnen de bestemming en hoeft niet apart te worden bestemd.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd.

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	De aanduiding sa-na wordt voor het perceel Buntwal 9a toegevoegd.
Regels	In de planregels wordt verwerkt dat op dit adres een caravanstalling is toegestaan met een oppervlakte van maximaal 333 m ² .
Toelichting	Geen aanpassing.

2.50

inspraakreactie – ingediend door M.C. van Beek (Den Akker 10, 3862 RB NIJKERK)

Verzocht wordt het opnemen van een extra bouwblok in verband met de omzetting van een intensief vleeskuikenbedrijf naar “scharrel”.

antwoord gemeente

In dit bestemmingsplan worden nieuwe ontwikkelingen in principe niet meegenomen. Daarnaast geldt dat het verzoek tot verruiming van het agrarisch bouwvlak niet concreet genoeg is om mee te kunnen nemen in het bestemmingsplan. De individuele beoordeling van de verzoeken past niet binnen het tijdsplan van dit bestemmingsplan. Op basis van de wijzigingsbevoegdheid kan een concreet verzoek worden ingediend, voorzien van een inrichtingsplan en een ondernemersplan.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet gewijzigd.

2.51

inspraakreactie – ingediend door H. van de Braak (Den Akker 12, 3862 RB NIJKERK)

Voorheen was er de mogelijkheid van een kwekerij op het perceel. De kwekerij staat echter niet op het nieuwe bestemmingsplan. Verzocht wordt dit aan te passen.

antwoord gemeente

In bestemmingsplan Buitengebied 2009 was inderdaad de aanduiding ‘Kwekerij’ opgenomen voor dit perceel. Uit inventarisatie is gebleken dat de afgelopen vijf jaar geen kwekerij meer aanwezig is geweest op uw perceel. Om deze reden is niet opnieuw de aanduiding ‘Kwekerij’ op uw perceel opgenomen. Hiermee wordt recht gedaan aan de feitelijke situatie op het perceel.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet gewijzigd.

2.52

inspraakreactie – ingediend door W. van Beek (Den Akker 18, 3862 RB NIJKERK)

Er staat een bedrijventerrein ingetekend bij Den Akker 13. Het nieuw geplande bedrijventerrein is veel groter dan het bestaande bouwblok. Voor de huidige bedrijfsvoering lijkt dit terrein onnodig groot. Het risico bestaat dat straks het hele terrein met hout, stenen, machines, etc. vol komt te liggen. Daarmee krijg je meer "horizonsvervuiling" in een tot nog toe redelijk ongerept Appel. Het ingetekende terrein is te langgerekt langs de openbare weg. Verzocht wordt het gebied compact en vierkant achter de bestaande bebouwing in te tekenen.

antwoord gemeente

De bedrijfsbestemming op nr. 13 wordt aangepast in een rechthoek. Dat wil zeggen dat de bedrijfsbestemming wordt verwijderd van het gedeelte ten noorden van de inrit van het perceel. Tevens is de vorm van de bedrijfsbestemming in overleg met de eigenaar aangepast.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Het bestemmingsvlak Bedrijf op nr. 13 wordt anders vorm gegeven.
Regels	Geen aanpassing.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.53

inspraakreactie – ingediend door A. van Beek (Den Akker 20, 3862 RB NIJKERK)

De reactie komt nagenoeg overeen met inspraakreactie 2.52.

antwoord gemeente

De bedrijfsbestemming op nr. 13 wordt aangepast in een rechthoek. Dat wil zeggen dat de bedrijfsbestemming wordt verwijderd van het gedeelte ten noorden van de inrit van het perceel. Tevens is de vorm van de bedrijfsbestemming in overleg met de eigenaar aangepast.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Het bestemmingsvlak Bedrijf op nr. 13 wordt anders vorm gegeven.
Regels	Geen aanpassing.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.54

inspraakreactie – ingediend door A. van de Braak en M. van de Braak-Visscher (Den Akker 16, 3862 RB NIJKERK)

Deze inspraakreactie is ingetrokken.

2.55

inspraakreactie – ingediend door Cumela Advies (Postbus 1156, 3860 BD NIJKERK), namens K. Mostert (Domstraat 59 / 60-60a, 3864 PN NIJKERKERVEEN)

1. De gronden van Domstraat 59 en Domstraat 60-60a zijn niet opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2014. Aangezien sprake is van een onherroepelijk bestemmingsplan Domstraat 59/60 is het, in het kader van uniformiteit en eenduidigheid, redelijk en billijk om dit bestemmingsplan te integreren binnen het voorliggende bestemmingsplan Buitengebied Nijkerk 2014. Verzocht wordt voor Domstraat 59 de regels van artikel 6 'Agrarisch met waarden - landschappelijke waarden' en voor Domstraat 60-60a de regels van artikel 7 'Bedrijf- Landelijk', waarbij de volledige percelen ten behoeve van de activiteiten en bouwmogelijkheden gebruikt kunnen blijven worden.

antwoord gemeente

Nu het bestemmingsplan Domstraat 59 en 60 onherroepelijk is zullen de betreffende gronden worden opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2014.

2. Buitenopslag en stalling is in brede zin op de percelen reeds volledig toegestaan. Buitenopslag dan wel opslag van bijvoorbeeld fourage-middelen, meststoffen, containers, landbouwtractoren, werktuigen, machines, transportmiddelen, grondstoffen voor manegebodems etc. vindt al diverse decennia plaats en is planologisch- en milieukundig toegestaan. Omdat het veelal om los/gestorte materialen gaat en/of landbouwmaterieel met forse omvang, is de genoemde hoogte van 3 meter absoluut niet toereikend en doet geen recht aan de bedrijfsuitoefening. Verzocht wordt op te nemen dat buitenopslag, stalling en handel voor de genoemde percelen toegestaan is en blijft.

antwoord gemeente

De regels van het bestemmingsplan buitengebied worden t.a.v. buitenopslag aangepast in lijn met hetgeen in het bestemmingsplan Domstraat 59 en 60 al was geregeld.

Dat betekent dat buitenopslag als strijdig gebruik wordt aangemerkt, tenzij dit reeds legaal aanwezig is. Dat is dat hier het geval. Hiertoe wordt een aanduiding op de verbeelding opgenomen, zodat daarover geen misverstand kan bestaan.

Overigens valt het stallen van machines e.d. niet onder buitenopslag. Dat is zonder meer toegestaan. In de definities van buitenopslag in de regels wordt dit verduidelijkt.

3. Opgemerkt wordt dat het 'terugdringen' van de mate van buitenopslag/stalling ook (deels) gerealiseerd kan worden als het uitbreiden van het bouwvolume voor niet-agrarische bedrijven op een - eenvoudige wijze inherent aan de omvang van het materieel e.d. - (kan) worden vergroot. Verzocht wordt om de bouwregels te verruimen.

antwoord gemeente

Aangezien het bestemmingsplan Domstraat 59 en 60 heel recent is vastgesteld en onherroepelijk is geworden, wordt het niet wenselijk geacht om de bouwmogelijkheden nu weer te verruimen.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd.

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Het bestemmingsplan Domstraat 59 en 60 worden overgenomen in het bestemmingsplan buitengebied. Voor de toegestane buitenopslag wordt een specifieke aanduiding opgenomen.
Regels	Het bestemmingsplan Domstraat 59 en 60 worden overgenomen in het bestemmingsplan buitengebied. De specifieke aanduiding voor de toegestane buitenopslag wordt verwerkt in de regels.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.56

inspraakreactie – ingediend door Cumela Advies, namens M. Eijbergen en S. Valkenhoef (Domstraat 65, 3864 PN NIJKERKERVEEN)

1. Er is behoefte aan afdoende ruimte ten behoeve van het uitoefenen van de bedrijfsactiviteiten, stallen en manoeuvreren materieel, op-/overslag/bewerking (buitenopslag) e.d. Deze behoefte is groter dan de 10% regel van artikel 7.6.1. Verzocht wordt tot het opnemen van maatwerk.

antwoord gemeente

Het vergroten van het bestemmingsvlak wordt beschouwd als een nieuwe ontwikkeling. In dit bestemmingsplan worden nieuwe ontwikkelingen in principe niet meegenomen. Daarnaast geldt dat het verzoek niet concreet genoeg is om mee te kunnen nemen in het bestemmingsplan. De individuele beoordeling van de verzoeken past niet binnen het tijdsplan van dit bestemmingsplan. Desgewenst kan hiervoor een concreet verzoek worden ingediend, voorzien van een inrichtingsplan en een ondernemersplan.

2. Buitenopslag en stalling is in brede zin op het perceel Domstraat 65 reeds legaal, vergund toegestaan. Ook op Domstraat 69 is buitenopslag als onderdeel van het bedrijf aan de orde. Buitenopslag dan wel op-/overslag en bewerken van stoffen, of stallen van containers, landbouwtractoren, werktuigen, machines, transportmiddelen etc. vindt al diverse jaren plaats en is planologisch- en milieukundig toegestaan. Omdat het veelal om los/gestorte materialen gaat en/of landbouwmaterieel met forse omvang, is de genoemde hoogte van 3 meter absoluut niet toereikend en doet geen recht aan de bedrijfsuitoefening. In de huidige situatie is reeds sprake van een opslaghoogte van ten minste 8 meter. Verzocht wordt op te nemen dat buitenopslag, stalling en handel voor de genoemde percelen toegestaan is en blijft.

antwoord gemeente

In artikel 7.4 is vastgelegd dat buitenopslag als strijdig gebruik wordt aangemerkt, tenzij dit reeds legaal aanwezig is. Dat is hier het geval. Hiertoe wordt een aanduiding op de verbeelding opgenomen, zodat daarover geen misverstand kan bestaan.

Vanuit landschappelijk oogpunt is het niet wenselijk om de toegestane hoogte van buitenopslag te verhogen naar 8 m. Een verhoging van 3 m wordt wel aanvaardbaar geacht.

Overigens valt het stallen van machines e.d. niet onder buitenopslag. Dat is zonder meer toegestaan. In de definities van buitenopslag in de regels wordt dit verduidelijkt.

3. Opgemerkt wordt dat het 'terugdringen' van de mate van buitenopslag/stalling ook (deels) gerealiseerd kan worden als het uitbreiden van het bouwvolume voor niet-agrarische bedrijven op een - eenvoudige wijze inherent aan de omvang van het materieel e.d. - (kan) worden vergroot. Verzocht wordt om de bouwregels te verruimen.

antwoord gemeente

Het toestaan van meer bebouwing wordt gezien als een nieuwe ontwikkeling, die in dit bestemmingsplan in principe niet worden meegenomen. Daarnaast geldt dat het verzoek tot verruiming van de bouw mogelijkheden niet concreet genoeg is om mee te kunnen nemen in het bestemmingsplan. De individuele beoordeling van de verzoeken past niet binnen het tijdsplan van dit bestemmingsplan.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd.

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Een aanduiding voor de buitenopslag wordt opgenomen.
Regels	Artikel 7.5.1 wordt aangepast. De voorwaarde 'maximaal 20 % van de onbebouwde gronden tot een maximum van 500 m ² mag worden gebruikt ten behoeve van buitenopslag' wordt geschrapt.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.57

inspraakreactie – ingediend door Van Westreenen (Anthonie Fokkerstraat 1a, 3772 MP BARNEVELD) namens H.J. van Daatselaar

1. Betreft het perceel Domstraat-West 1. Er is een bedrijfsmatige paardenhouderij gerealiseerd en in 2012 is er een omgevingsvergunning verleend voor een paardenbak. In de toelichting op het voorontwerpbestemmingsplan is aangegeven dat "paardenbakken" in principe beperkt moet blijven tot het bouwvlak. Het is aannemelijk dat de paardenbak binnen het bouwvlak zal moeten worden getekend.

antwoord gemeente

Mede naar aanleiding van de reactie is de bestemming gewijzigd in Agrarisch-paardenhouderij. Ook de paardenbak valt binnen deze bestemming.

2. Het voornemen bestaat binnen niet al te lange tijd de bestaande bedrijfswoning te slopen en opnieuw op te bouwen. Verzocht wordt de grens van het bouwvlak in zuidelijke richting te verschuiven, zodat de woning zuidelijker gerealiseerd kan worden.

antwoord gemeente

In dit bestemmingsplan worden nieuwe ontwikkelingen in principe niet meegenomen. Daarnaast geldt dat het verzoek tot verruiming van het agrarisch bouwvlak niet concreet genoeg is om mee te kunnen nemen in het bestemmingsplan. De individuele beoordeling van de verzoeken past niet binnen het tijdsplan van dit bestemmingsplan. Op basis van de wijzigingsbevoegdheid kan een concreet verzoek worden ingediend, voorzien van een inrichtingsplan en een ondernemersplan.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd.

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	De bestemming wordt aangepast in Agrarisch-paardenhouderij, waarbinnen ook de paardenbak wordt opgenomen.
Regels	De bestemming Agrarisch-paardenhouderij wordt verwerkt in de planregels.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.58

inspraakreactie – ingediend door Prinsen Advies, namens J. Klok (Drostenweg 2 3862 PX NIJKERK)

1. Voor Drosteweg 2 is in artikel 4.1, sub a van de regels een maximaal aantal vierkante meters gebouwen en overkappingen aangegeven van 300 m². Op het perceel staat evenwel met vergunning meer dan 750 m² aan bedrijfsgebouwen en overkappingen. Verzocht wordt het juiste aantal vierkante meters bedrijfsgebouwen en overkappingen (750 m² c.q. het exacte aantal vierkante meters blijkend uit de vergunningen) op te nemen in de tabel behorend bij artikel 4.1, sub a en daarin tevens de nadere bestemming "opslag" op te nemen.

antwoord gemeente

Op basis van het omgevingsvergunningendossier is geconstateerd, dat er 788 m² aan vierkante meters bedrijfsbebouwing is vergund. De aanwezige vergunde oppervlakte zal worden aangepast in de tabel in artikel 4.1 van het bestemmingsplan.

Tevens is geconstateerd, dat er ook opslag van goederen is op het perceel. Ook dit zal worden opgenomen in de tabel in artikel 4.1 van het bestemmingsplan.

2. De woning Drosteweg 2a is in het bestemmingsplan Buitengebied 2009 abusievelijk als recreatiewoning bestemd en dat is nu opnieuw gebeurd. Er is al meer dan 40 jaar geen sprake van een recreatiewoning maar van een permanent bewoonde woning. Voorts is er sprake van overgangsrecht met betrekking tot het permanent wonen. Verzocht wordt de bestemming Recreatie die in het voorontwerp is gelegd op de woning Drosteweg 2a, te wijzigen in "Wonen" of gezien de afmetingen "Kleine Woning".

antwoord gemeente

Op 23 mei 1952 is een omgevingsvergunning verleend voor het realiseren van de recreatiewoning. Op 12 februari 1980 is een omgevingsvergunning verleend voor een verbouwing/vergroting van de recreatiewoning. Hierbij is aangegeven, dat er vanwege van toetsing aan regelgeving elke 5 jaar een toets moest plaatsvinden. Na positieve toetsing is er tot en met 1995 aldoor een verklaring van instandhouding afgegeven. Vervolgens is de recreatiewoning geregeld in het nieuw opgestelde bestemmingsplan Buitengebied van 2000. En na vernietiging van dit plan is de recreatiebestemming vervolgens in het bestemmingsplan Buitengebied van 2009 en thans in die van 2014 opgenomen.

Wat wel dient te worden aangepast is de oppervlakte van de bestemming Recreatie. Deze moet worden gelegd op het hele kadastrale perceel E 2135 met een oppervlakte van 525 m².

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd.

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Het bestemmingsvlak Recreatie van Drosteweg 2a wordt vergroot overeenkomstig de kadastrale situatie.
Regels	De aanwezige vergunde oppervlakte zal worden aangepast in de tabel in artikel 4.1 van het bestemmingsplan.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.59

inspraakreactie – ingediend door G. Meeuwis, Camping Elzenhoeve (Eerste Kruishaarweg 9, 3862 RT NIJKERK)

De groepsaccommodatie voor 100 personen is niet meer in het bestemmingsplan aanwezig. De Elzenhoeve heeft volgens de vergunning al meer dan 40 jaar een groepsaccommodatie. Verzocht wordt dit te corrigeren.

antwoord gemeente

De groepsaccommodatie is gelegen binnen de recreatieve bestemming en hoeft niet afzonderlijk aangeduid te worden op de verbeelding. Ten behoeve van de rechtszekerheid wordt de groepsaccommodatie (max. 100 personen) wel opgenomen in de tabel behorende bij artikel 16.1 van de planregels.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd.

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Geen aanpassing.
Regels	De groepsaccommodatie wordt opgenomen in de tabel behorende bij artikel 16.1 van de planregels.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.60

inspraakreactie – ingediend door G.D. Teunissen (Eerste Kruishaarseweg 23, 3862 RT NIJKERK)

Het perceel Eerste Kruishaarseweg 23 staat niet benoemd op kaart D. Verzocht wordt een verklaring hiervoor.

antwoord gemeente

Het perceel is reeds opgenomen op de verbeelding (kaart D). De bestemming en de vorm van het bouwvlak zijn ten opzichte van het vorige bestemmingsplan niet gewijzigd.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet gewijzigd.

2.61

inspraakreactie – ingediend door Rentmeester Van den Tweel, namens H.M.D. van Haersma de With (Hemmelerweg 1, 3861 RC NIJKERK)

1. Er is sprake van een veelvoud aan bestemmingen met een groot aantal dubbelbestemmingen. Dit doet geen recht aan het samenhangende karakter van de percelen. Tevens vindt inspreker het wenselijk om daarvoor een meer flexibele regeling op te nemen zodat er nieuwe dragers kunnen komen ten behoeve van de instandhouding van het landgoed. De bestemming wonen doet geen recht aan het specifieke karakter van het monumentale landhuis.

antwoord gemeente

Het klopt dat er een veelheid aan bestemmingen en aanduidingen op uw perceel zijn gelegd. Dat

komt door de bijzondere kwaliteiten van het perceel.

Het samenhangende karakter is vooral vastgelegd in de dubbelbestemming Waarde-Buitenplaats die in het bestemmingsplan is opgenomen.

Daarnaast is het specifieke karakter van het monumentale pand vastgelegd in de aanduiding 'landhuis', die binnen de bestemming Wonen is opgenomen.

Daarnaast komt de bestemming Waarde-Archeologie voor, die de (potentiële) archeologische waarden beoogt te beschermen.

2. Verzocht wordt artikel 27.3.1 aan te passen, zodat de bouw van een tweede woning mogelijk wordt gemaakt.

antwoord gemeente

In dit bestemmingsplan worden nieuwe ontwikkelingen in principe niet meegenomen. Daarnaast geldt dat het algemene beleid van de gemeente Nijkerk er op is gericht om de realisatie van extra woningen in het buitengebied te voorkomen. Dit is enkel mogelijk in het kader van het functieveranderingsbeleid, in ruil voor de sloop van (voormalige) agrarische opstallen. Hiervan is in dit geval geen sprake. Het verzoek kan derhalve niet worden gehonoreerd.

De gemeente staat wel open om op basis van een visie op het landgoed nader af te wegen of er ruimte kan worden gecreëerd voor nieuwe dragers ten behoeve van de instandhouding van het landgoed.

3. De bestaande schuur naast het woonhuis wordt aangeduid als Hemmelerweg 1a. Dat is niet juist. Hemmelerweg 1a betreft een vrijstaande woning aan de overzijde van de Berencamperweg. Verzocht wordt de recreatiewoning een andere aanduiding te geven en dit te vermelden in de Basisregistratie Adressen en Gebouwen.

antwoord gemeente

Dit betreft een nummer die onderdeel uitmaakt van de analoge verbeelding. Dit heeft geen juridische status. Op de digitale verbeelding op ruimtelijkeplannen.nl is dit nummer niet terug te vinden.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet gewijzigd.

2.62

inspraakreactie – ingediend door F.S. Visscher (Hoef 3, 3862 NT NIJKERK)

1. Het bouwvlak op het perceel is onjuist ingetekend. De gebouwen die aan de westkant zijn gesitueerd vallen niet in het bouwvlak. Verzocht wordt deze apart te situeren en een "pijl" verbinding te maken met het huidige bouwvlak.

antwoord gemeente

Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie correct bestemd dient te worden. Gebleken is dat de aanwezige bebouwing legaal gerealiseerd is. Het plan zal op dit punt worden aangepast.

2. In het bestemmingsplan van 2009 is bij een aanvraag omgevingsvergunning binnen het

bouwwlak geen archeologisch onderzoek nodig. Bij het voorontwerp dat nu ter inzage ligt, bestaat deze mogelijkheid niet meer. Verzocht wordt deze mogelijkheid wederom op te nemen.

antwoord gemeente

Ter bescherming en veiligstelling van behoudenswaardige archeologische waarden zijn deze opgenomen op de verbeelding bij het bestemmingsplan. Hierbij worden diverse aanduidingen gebruikt, die variëren in waarde, waarbij een hogere waarde ook een hogere kans op de aanwezigheid van archeologische waarden vertegenwoordigt. Niet voor alle ontwikkelingen (binnen of buiten het bouwwlak) geldt dat archeologisch onderzoek nodig is. Dit geldt enkel voor bouwwerken die de eisen overschrijden zoals deze zijn benoemd in artikel 26.2.1. Middels de afwijkingmogelijkheid onder artikel 26.3 kan door het college van burgemeester en wethouders worden afgeweken van deze eisen.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Voor het gebouw ten westen van het bouwwlak wordt een gekoppeld bouwwlakje opgenomen.
Regels	Geen aanpassing.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.63

inspraakreactie – ingediend door E. Visscher (Hoef 10, 3862 NT NIJKERK)

In het voorontwerpbestemmingsplan is het bouwperceel 7700 m². In het bestemmingsplan van 1975 bedroeg het bouwperceel 10.000 m². Bij het vaststellen van het vorige bestemmingsplan is de toezegging gedaan dat de rechten ten opzichte van het bestemmingsplan 1975 minimaal gelijk bleven. Het ingediende verzoek om het bouwperceel te vergroten tot 10.000 m² zou worden ingewilligd in een reparatieplan. Voor een normale uitoefening van het huidige landbouwbedrijf is een bouwperceel van 10.000 m² geen overbodige luxe, gezien dat dan alle voeropslagen ook binnen het bouwperceel vallen. Verzocht wordt het bouwperceel te vergroten tot 10.000 m² en deze vergroting aan de noordzijde van het bouwperceel toe te passen.

antwoord gemeente

In dit bestemmingsplan worden nieuwe ontwikkelingen in principe niet meegenomen. Bovendien past de individuele beoordeling van dit verzoek niet binnen het tijdsplan van dit bestemmingsplan. Op basis van de wijzigingsbevoegdheid kan een concreet verzoek worden ingediend, voorzien van een inrichtingsplan en een ondernemingsplan.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet gewijzigd.

2.64

inspraakreactie – ingediend door E. en A. van Drie VOF (Hoekersteeg 5, 3861 PZ NIJKERK)

Verzocht wordt om een vergroting van het bouwwlak. De lijnen van het bouwwlak zijn strak om de bestaande gebouwen getekend. Het huidige bouwwlak is te klein om het bedrijf verder te kunnen ontwikkelen, hetgeen noodzakelijk is vanwege ontwikkelingen op het gebied van dierwelzijn en –

gezondheid en vanwege de wens tot verbetering van de bedrijfsvoering. Reeds eerder is erover gesproken om de wens tot bedrijfsuitbreiding te verwerken in voorliggend bestemmingsplan.

antwoord gemeente

Uitbreiding van het bedrijf dient in beginsel plaats te vinden binnen het bestaande bouwvlak en ook de bestaande kuilvoerplaten dienen in beginsel binnen het bouwvlak te zijn gesitueerd. Hier is echter sprake van een bijzondere situatie. Ter noorden van het bedrijf loopt onder de kuilvoerplaten een aardgastransportleiding. Hier mag niet op worden gebouwd. Gelet hierop is het reëel om het bouwvlak zodanig te wijzigen, dat de kuilvoerplaten buiten het bouwvlak worden gesitueerd. De kuilvoerplaten mogen ook buiten het bouwvlak, mits direct aangrenzend, worden gerealiseerd. (zie artikel 7.3.4 van de bestemmingsregels). Het bouwvlak is vervolgens zodanig aangepast, dat de ontwikkelingsplannen van het bedrijf ruimtelijk mogelijk worden gemaakt. Ook wordt de wegbestemming weggehaald van het stuk weg, dat in eigendom is van de inspreker en toegevoegd aan het bouwvlak. De totale oppervlakte van het bouwvlak blijft hierbij binnen de maximale 1,5 hectare die is gesteld voor een niet grondgebonden veehouderij.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd.

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Het bouwvlak wordt aangepast, zodat de bestaande kuilvoerplaten buiten het bouwvlak komen te liggen. Verder wordt de vorm van het bouwvlak aangepast aan de zuidoostzijde. De wegbestemming, dat eigendom is van inspreker wordt ook opgenomen in het bouwvlak.
Regels	Geen aanpassing.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.65

inspraakreactie – ingediend door R. van Grootveld (Hoevelakerveenweg 7, 3871 KK HOEVELAKEN)

Aan de Hoevelakerveenweg 7 en 7a zou slechts sprake zijn van één woning (W-1). Dit is feitelijk niet het geval. Er staan twee woningen, te weten nummer 7 en nummer 7a. Op de plankaart behorende bij het bestemmingsplan buitengebied Nijkerk 2009 staat wel (W-2) vermeld. Verzocht wordt om de plankaart aan de feitelijke situatie aan te passen.

antwoord gemeente

Hieraan wordt tegemoet gekomen. Inderdaad is op dit perceel de geldende bestemming uit het bestemmingsplan buitengebied 2009 niet goed overgenomen. Op de verbeelding worden twee afzonderlijke woonbestemmingen opgenomen.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd.

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Op de verbeelding worden twee afzonderlijke woonbestemmingen opgenomen.
Regels	Geen aanpassing.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.66

inspraakreactie – ingediend door R. Baatje (Hoevelakerveenweg 14, 3871 KK HOEVELAKEN)

De agrarische bestemming is verdwenen. Dit is onjuist, aangezien er feitelijk een varkensbedrijf in werking is. Verzocht wordt dit aan te passen.

antwoord gemeente

Er is geen sprake van een agrarische bestemming, die verdwenen zou zijn. In het nu geldende bestemmingsplan buitengebied 2009 is er voor dit adres een woonbestemming opgenomen, met de aanduiding (an), hetgeen betekent: met agrarische nevenactiviteiten. Een vergelijkbare bestemming is nu opgenomen te weten een woonbestemming met de aanduiding 'nevenactiviteiten', hetgeen betekent dat ter plaatse agrarische nevenactiviteiten zijn toegestaan. Volgens de milieuvergunning is op uw adres 270 vleesvarkens toegestaan. Daarmee is de gekozen bestemming in overeenstemming met de feitelijke situatie.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet gewijzigd.

2.67

inspraakreactie – ingediend door Van Westreenen (Anthonie Fokkerstraat 1a, 3772 MP BARNEVELD), namens Hogebrink B.V.

1. Betreft het perceel Hogebrinkerweg 45. Er is een milieuvergunning afgegeven voor het houden 58 volwassen paarden en 3 pony's. De feitelijke situatie is dat er deels eigen dieren gehouden worden en grotendeels pensionstalling plaatsvindt. En is geen sprake van fokkerij activiteiten. Derhalve dient dit perceel de functieaanduiding 'paardenhouderij' toegevoegd te worden. In het vigerende bestemmingsplan is ook geen nadere aanduiding op het perceel geprojecteerd. Verzocht wordt dit te corrigeren.

antwoord gemeente

De locatie kan op basis van de milieuvergunning als paardenhouderij getypeerd worden. Omdat het bestemmingsplan uitgaat van de feitelijk vergunde situatie, wordt de bestemming gewijzigd in Agrarisch-paardenhouderij.

2. Voor dit perceel is eveneens een bouwvergunning afgegeven voor een rijhal. Als de systematiek van het bestemmingsplan gevolgd wordt (een rijhal mag bij een paardenhouderij alleen aanwezig zijn als de nadere aanduiding 'rijhal' op het perceel is geprojecteerd) dient ook de aanduiding 'rijhal' aan de bestemming te worden toegevoegd.

antwoord gemeente

Op 17 mei 2000 is inderdaad een vergunning afgegeven voor de bouw van trainings/fokhal. Omdat het bestemmingsplan uitgaat van de feitelijk vergunde situatie, wordt de aanduiding 'rijhal' opgenomen, waarbij de rijhal wordt voorzien van eerder genoemde functieaanduiding.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	De bestemming van het perceel wordt gewijzigd in Agrarisch-paardenhouderij, met een aanduiding 'rijhal'.
Regels	Geen aanpassing.

Toelichting	Geen aanpassing.
-------------	------------------

2.68

inspraakreactie – ingediend door Van Westreenen (Anthonie Fokkerstraat 1a, 3772 MP BARNEVELD), namens Van Hamersveld

1. Betreft het perceel Keienweg 8. In de toelichting op het bestemmingsplan staat dat alle opstallen, grasrollen en sleufsilos binnen het bouwvlak dienen te vallen. Een deel van de aanwezige ruwvoeropslagen valt echter buiten het bouwvlak. Verzocht wordt het bouwvlak hierop aan te passen.

antwoord gemeente

Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie correct bestemd dient te worden. Geconstateerd is dat de ruwvoeropslagen reeds in 2009 aanwezig waren en destijds ten onrechte buiten het bouwvlak zijn gebracht. Het bouwvlak wordt aangepast, zodat alle ruwvoeropslagen binnen het bouwvlak gesitueerd zijn.

Ter compensatie wordt het gedeelte van het bouwvlak voor de bedrijfswoning verwijderd.

2. Keienweg 6 en 8 zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. De vroegere eigenaar van het agrarisch bedrijf woont hier en neemt nog deel in de agrarische bedrijfsvoering. De woonbestemming op Keienweg 6 strookt niet met de ontstaansgeschiedenis, noch met het feitelijk gebruik. Verzocht wordt deze woning (dit perceel) op te nemen in het agrarisch bouwvlak en de maatvoering van het aantal wooneenheden aan te passen.

antwoord gemeente

De woning op adres Keienweg 8 betreft de bedrijfswoning bij de bestaande intensieve veehouderij. Dit geldt niet voor de woning op adres Keienweg 6, het gaat hier om een burgerwoning, welke functioneel niet is verbonden met het naastgelegen intensieve agrarische bedrijf. Het feit dat de bewoner(s) van de woning op adres Keienweg 6 werkzaam is op het naastgelegen agrarische bedrijf is geen reden om de desbetreffende 'kleine woning' op te nemen in het naastgelegen agrarische bouwvlak. Overigens was voor deze woning in het geldende bestemmingsplan buitengebied 2009 ook een woonbestemming opgenomen.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Het bouwvlak wordt aan de westzijde vergroot zodat de ruwvoeropslagen binnen het bouwvlak komen te liggen.
Regels	Geen aanpassing.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.69

inspraakreactie – ingediend door G. van Dasselaar (Keienweg 9, 3861 MS NIJKERK)

1. Het bedrijf is niet meer intensief. Er is alleen nog rundvee aanwezig. Verzocht wordt dit aan te passen.

antwoord gemeente

Ook op basis van de informatie van de Omgevingsdienst blijkt dat er alleen nog sprake is van een rundveehouderij. De aanduiding 'intensieve veehouderij' wordt derhalve verwijderd.

Overigens wordt er op basis van de provinciale Omgevingsverordening in het ontwerp-bestemmingsplan gesproken over niet-grondgebonden veehouderijen en niet meer over intensieve veehouderijen.

2. Verzocht wordt het bouwvlak te vergroten t.b.v. kuilplaatsen.

antwoord gemeente

Geconstateerd is dat de bestaande kuilvoerplaten aan de westzijde buiten het bouwvlak liggen. Het bouwvlak wordt in overeenstemming gebracht met de feitelijke situatie, waarbij tegelijkertijd aan de zijde van de Keienweg het bouwvlak strak voor de bebouwing wordt gelegd, waardoor er per saldo niet of nauwelijks sprake is van een vergroting van het bouwvlak.

Een verdere vergroting van het bouwvlak wordt in dit bestemmingsplan in principe niet meegenomen. Daarnaast geldt dat het verzoek tot verruiming van het agrarisch bouwvlak niet concreet genoeg is om mee te kunnen nemen in het bestemmingsplan. Op basis van de wijzigingsbevoegdheid kan een concreet verzoek worden ingediend, voorzien van een inrichtingsplan. Met omgevingsvergunning kunnen kuilvoerplaten en dergelijke overigens aangrenzend aan het bouwvlak worden gerealiseerd. Daarvoor gelden wel een aantal voorwaarden (artikel 6.3.4 van de bestemmingsplanregels).

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	De aanduiding ‘intensieve veehouderij’ wordt verwijderd. Het bouwvlak wordt zodanig aangepast dat de bestaande kuilvoerplaten binnen het bouwvlak komen te liggen.
Regels	Geen aanpassing.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.70

inspraakreactie – ingediend door J.H. Ridder (Keienweg 17, 3861 MS NIJKERK)

Het huidige bouwvlak biedt voor het bedrijf onvoldoende ruimte om te kunnen ontwikkelen ten aanzien van de melkveetak, om in de toekomst te kunnen blijven voldoen aan de eisen op het gebied van milieu en dierenwelzijn en voor voldoende ruimte voor voeropslag en drijfmestopslag. Verzocht wordt het bouwvlak te vergroten naar 1,5 hectare.

antwoord gemeente

De planregels bevatten een wijzigingsbevoegdheid op basis waarvan B&W onder voorwaarden het bouwvlak met 30% kunnen vergroten (tot max. 1,5 ha). Hiertoe kan t.z.t. een verzoek worden ingediend.

Met omgevingsvergunning kunnen kuilvoerplaten en dergelijke overigens aangrenzend aan het bouwvlak worden gerealiseerd. Daarvoor gelden wel een aantal voorwaarden (artikel 6.3.4 van de bestemmingsplanregels).

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet gewijzigd.

2.71

inspraakreactie – ingediend door R. en Y. van der Leest (Keienweg 18a, 3861 MT NIJKERK)

1. Keienweg 18a heeft de bestemming maatschappelijk gekregen. Dit is niet juist. Op nummer 18 is de zorgboerderij voor ouderen gevestigd, en hierbij klopt dus de maatschappelijke bestemming. Keienweg 18a is een privéwoonhuis. Verzocht wordt de bestemming van nr. 18a aan te passen.

antwoord gemeente

Aan het perceel Keienweg 18a is in het bestemmingsplan Buitengebied 2009 een woonbestemming toegekend. Deze bestemming is in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2014 abusievelijk gewijzigd in de bestemming maatschappelijk. Dit zal worden gewijzigd in (opnieuw) een woonbestemming.

2. Verzocht wordt om de m² van bebouwing op Keienweg 18 in de bestemming uit te breiden naar 350 m². Dit is gelijk aan de m² die nu reeds gebruikt wordt.

antwoord gemeente

In het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2014 is aan de percelen Keienweg 18/18a gezamenlijk de bestemming maatschappelijk toegekend met de mogelijkheid voor een bedrijfswoning en een maximaal toegestane oppervlakte aan gebouwen (excl. bedrijfswoning) van 300 m². Hiervoor is bij de beantwoording onder punt 1 reeds aangegeven dat aan de woning op Keienweg 18a (opnieuw) een woonbestemming wordt toegekend. Aan Keienweg 18 wordt de bestemming maatschappelijk toegekend met een maximaal toegestane oppervlakte aan gebouwen van 350 m², zonder de mogelijkheid van een bedrijfswoning.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd.

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Keienweg 18a krijgt alsnog een woonbestemming.
Regels	De bestemming van Keienweg 18 wordt zodanig aangepast dat er geen bedrijfswoning is toegestaan en de max. oppervlakte gebouwen 350 m ² bedraagt.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.72

inspraakreactie – ingediend door R. Alberts (Keienweg 14, 3861 MT NIJKERK)

1. Op de Keienweg 18 wordt feitelijk al ruim 4 jaar een zorgboerderij geëxploiteerd in strijd met het bestemmingsplan. Dit is gedoogd met de mededeling dat dit nooit een definitieve bestemming zou worden, omdat de locatie hiervoor niet geschikt is. Inspreker heeft geen problemen met de zorgboerderij op zich, maar wel van de enorme verkeersaantrekkende werking. Als al een bedrijf in het buitengebied wordt toegestaan, volgt uit de toelichting dat slechts een beperkte verkeersaantrekkende werking mag worden toegestaan. Gelet op de aard van de bestemming maatschappelijk, wordt hier nu juist een uitermate verkeersaantrekkende functie toegestaan. Verzocht wordt de voorgenomen bestemming maatschappelijk niet op te nemen.

antwoord gemeente

De initiatiefnemers van de dagopvang van ouderen op het perceel Keienweg 18 hebben bij de start van hun activiteiten de gemeente verzocht hieraan planologische medewerking te verlenen. Met het in het kader van het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2014 toekennen van een maatschappelijke bestemming aan het perceel is hierop in principe positief besloten. Als gevolg van de voorbereidingstijd van onderhavig bestemmingsplan heeft definitieve besluitvorming langer op zich laten wachten dan eerder werd verwacht.

Bij het toekennen van een maatschappelijke bestemming is in overweging genomen dat het perceel een geldende bestemming Agrarisch – Kwekerij heeft. Uitoefening van bedrijfsactiviteiten overeenkomstig deze bestemming wordt ruimtelijk echter als minder wenselijk gezien, onder andere vanwege de mogelijk (verkeers- en andere) overlast voor de omgeving. Dagopvang van ouderen is in ruimtelijk opzicht een passende activiteit en voorziet in een maatschappelijke behoefte.

Een maatschappelijke activiteit brengt eveneens een zekere hoeveelheid verkeersbewegingen met zich mee. In vergelijking tot de verkeersbewegingen die kunnen plaatsvinden bij activiteiten overeenkomstig de bestemming Agrarisch – Kwekerij wordt niet verwacht dat sprake is van een (aanzienlijke) toename van verkeersbewegingen. Omdat met de dagopvang voorts geen sprake is van een toename van versterking van het buitengebied en de locatie niet gelegen is in het waardevol open gebied of Natura 2000-gebied, wordt het ruimtelijk aanvaardbaar geacht om medewerking te verlenen aan de genoemde activiteiten en het toekennen van een maatschappelijke bestemming.

2. Het recht van overpad wordt onevenredig verzwaaard. Dat levert een privaatrechtelijke belemmering op, waardoor de bestemming maatschappelijk niet mogelijk is.

antwoord gemeente

Een privaatrechtelijke belemmering kan aan de uitvoerbaarheid van een bestemmingsplan in de weg staan. Volgens vaste jurisprudentie is dit alleen het geval indien de privaatrechtelijke belemmering evident is. Daar is hier geen sprake van. Mogelijk wordt het recht van overpad verzwaaard. Het is aan de betrokkene dit ofwel te dulden, ofwel de burgerlijke rechter te verzoeken het recht van overpad te wijzigen of op te heffen.

3. In de toelichting op dit bestemmingsplan staat aangegeven onder hoofdstuk 6.11 dat in dit plan de bestaande, legaal tot stand gekomen bedrijven, een bestemming voor een niet-agrarisch bedrijf hebben gekregen. Hier gaat het echter om een illegaal bedrijf. Ook ontbreekt de motivatie voor wijziging van de bestemming wonen naar de bestemming maatschappelijk.

antwoord gemeente

Zoals hiervoor bij de beantwoording onder 1. is aangegeven vindt de besluitvorming op het verzoek om planologische medewerking plaats in het kader van onderhavig bestemmingsplan. Een belangrijk aspect van overweging daarbij is de vigerende bestemming voor het perceel van Agrarisch – Kwekerij; een maatschappelijke functie/bestemming is in ruimtelijk opzicht wenselijker te achten.

4. Artikel 14.5.1 (wijzigingsbevoegdheid) biedt hier onvoldoende rechtszekerheid. Er is onvoldoende nader bepaald wat verstaan moet worden onder "een ander soort maatschappelijke voorziening, ter zake van religie, verenigingsleven, cultuur, onderwijs, opvoeding, recreatie en fysieke en geestelijke volksgezondheid, en openbare en bijzondere dienstverlening".

antwoord gemeente

Genoemde bepaling is opgenomen om met het bestemmingsplan een zekere flexibiliteit te kunnen bieden. Bij de wijzigingsbevoegdheid is bepaald dat een andere activiteit niet mag leiden tot blijvend minder gunstige gevolgen voor de omgeving ten opzichte van de in het bestemmingsplan toegekende nadere bestemming. Deze bepaling is opgenomen ter borging van de belangen van onder meer omwonenden.

5. Gelet op artikel 14.1 mogen overige andere bouwwerken 10 meter hoog zijn, en licht- en vlaggenmasten 12 meter hoog. Dit is in strijd met een goede ruimtelijke ordening en ongewenst in dit buitengebied.

antwoord gemeente

Dit zijn gebruikelijke en ruimtelijke aanvaardbare afmetingen voor dergelijke bouwwerken in het buitengebied.

6. De bedrijfswoning mag op een andere locatie herbouwd worden. Nu geen bouwblok is aangegeven, kan dit overal op het terrein zijn. Dat is ongewenst.

antwoord gemeente

De woning op het perceel Keienweg 18a krijgt (opnieuw) een woonbestemming; een eventuele herbouw kan daarmee alleen op dit perceel plaatsvinden.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet gewijzigd.

2.73

inspraakreactie – ingediend door D. van Dasler (Keienweg 16, 3861 MT NIJKERK)

1. Betreft het wijzigen van de bestemming voor het adres Keienweg 18 en 18a naar maatschappelijke dienstverlening, met als nadere bestemming dagopvang van zorgbehoevende ouderen. Het initiatief op zichzelf wordt gewaardeerd, maar de bestemmingswijziging niet. De voorgenomen bestemming op deze locatie is niet passend vanwege de kwetsbaarheid van het landschap en de woonomgeving, de toegankelijkheid en de ligging tegen het natura 2000 gebied aan. Verzocht wordt de bestemmingswijziging ongedaan te maken.

antwoord gemeente

De initiatiefnemers van de dagopvang van ouderen op het perceel Keienweg 18 hebben bij de start van hun activiteiten de gemeente verzocht hieraan planologische medewerking te verlenen. Met het in het kader van het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2014 toekennen van een maatschappelijke bestemming aan het perceel is hierop in principe positief besloten. Als gevolg van de voorbereidingstijd van onderhavig bestemmingsplan heeft definitieve besluitvorming langer op zich laten wachten dan eerder werd verwacht.

Bij het toekennen van een maatschappelijke bestemming is in overweging genomen dat het perceel een geldende bestemming Agrarisch – Kwekerij heeft. Uitoefening van bedrijfsactiviteiten overeenkomstig deze bestemming wordt ruimtelijk echter als minder wenselijk gezien, onder andere vanwege de mogelijk (verkeers- en andere) overlast voor de omgeving. Dagopvang van ouderen is in ruimtelijk opzicht een passende activiteit en voorziet in een maatschappelijke behoefte.

Een maatschappelijke activiteit brengt eveneens een zekere hoeveelheid verkeersbewegingen met zich mee. In vergelijking tot de verkeersbewegingen die kunnen plaatsvinden bij activiteiten overeenkomstig de bestemming Agrarisch – Kwekerij wordt niet verwacht dat sprake is van een (aanzienlijke) toename van verkeersbewegingen. Omdat met de dagopvang voorts geen sprake is van een toename van verstening van het buitengebied en de locatie niet gelegen is in het waardevol open gebied of Natura 2000-gebied, wordt het ruimtelijk aanvaardbaar geacht om medewerking te verlenen aan de genoemde activiteiten en het toekennen van een maatschappelijke bestemming.

2. Het aantal verkeersbewegingen op geconcentreerde tijden in de dag is enorm toegenomen. Een deel van de weg is bovendien een "eigen weg" waarvoor een recht van overpad geldt, dat nooit voor deze schaal van verkeer bedoeld is geweest.

antwoord gemeente

Zoals gezegd is niet aannemelijk dat sprake is van een (aanzienlijke) toename van verkeersbewegingen ten opzichte van verkeersbewegingen die kunnen samenhangen met activiteiten overeenkomstig de geldende bestemming Agrarisch – Kwekerij.

Een privaatrechtelijke belemmering kan aan de uitvoerbaarheid van een bestemmingsplan in de weg staan. Volgens vaste jurisprudentie is dit alleen het geval indien de privaatrechtelijke belemmering evident is. Daar is hier geen sprake van. Mogelijk wordt het recht van overpad verzwaaard. Het is aan de betrokkene dit ofwel te dulden, ofwel de burgerlijke rechter te verzoeken het recht van overpad te wijzigen of op te heffen.

3. De bezoekers van het dagverblijf blijven inmiddels al lang niet meer op het eigen erf, maar gaan dagelijks een wandelingetje maken door de buurt. Hoewel het niet direct tot overlast leidt beperkt het wel het gevoel van privacy in dit eerder zo stille gebied.

antwoord gemeente

Een dergelijk gebruik van de weg wordt uit ruimtelijk oogpunt niet bezwaarlijk geacht.

4. De aanwezigheid van dieren heeft geleid tot een mestplaats direct grenzend aan de toegangsweg. Een ruimtelijke oplossing die elders nergens aanvaard wordt.

antwoord gemeente

Uit ruimtelijk oogpunt wordt dit gebruik op de genoemde locatie niet bezwaarlijk geacht.

5. Het maximaal aantal cliënten en/of personeelsleden en het daarbij horende aantal auto's is nergens geregeld. En er is evenmin een beperking gesteld aan het aantal dieren dat gehouden mag worden.

antwoord gemeente

De omvang en het ruimtelijk effect van de activiteiten op de locatie worden begrensd door de in het bestemmingsplan vastgelegde omvang van het bestemmingsvlak en de toegestane maximale oppervlakte aan bebouwing. Dagopvang die past binnen deze grenzen wordt ruimtelijk aanvaardbaar geacht, ook in vergelijking tot activiteiten die overeenkomstig de vigerende bestemming Agrarisch – Kwekerij zouden kunnen plaatsvinden.

6. In artikel 14.5.1 is opgenomen dat de nadere bestemming van “dagbesteding voor ouderen” gewijzigd kan worden in een andere maatschappelijke doelgroep. Dit zonder dat de buurt gehoord wordt en zonder enige nadere duiding.

antwoord gemeente

Genoemde bepaling is opgenomen om met het bestemmingsplan een zekere flexibiliteit te kunnen bieden. Bij de wijzigingsbevoegdheid is bepaald dat een andere activiteit niet mag leiden tot blijvend minder gunstige gevolgen voor de omgeving ten opzichte van de in het bestemmingsplan toegekende nadere bestemming. Deze bepaling is opgenomen ter borging van de belangen van onder meer omwonenden.

7. De nu in het plan opgenomen begrenzing voor alle gebouwen, die geldt voor de enkele vlek met 1 beheerderswoning en alle ruimten voor dagbesteding, wordt nu reeds ruimschoots overschreden.

antwoord gemeente

In het bestemmingsplan wordt de toegestane maximale oppervlakte aan bebouwing vastgelegd. In voorkomend geval kan middels een afzonderlijke belangenafweging zonodig worden overgegaan tot handhaving van de gemeentelijke regelgeving.

8. De argumentatie in de toelichting 6.11 is in het geval van deze bestemming niet valide, omdat hier sprake is van een niet legaal tot stand gekomen gebruik.

antwoord gemeente

Zoals hiervoor bij de beantwoording onder 1. is aangegeven vindt de besluitvorming op het verzoek om planologische medewerking plaats in het kader van onderhavig bestemmingplan.

9. In artikel 14.1 wordt een bouwhoogte van 10 meter mogelijk gemaakt. Dit valt buiten iedere context in deze omgeving en wordt als veel te hoog ervaren.

antwoord gemeente

Dit is een gebruikelijke en ruimtelijk aanvaardbare afmeting voor dergelijke bouwwerken in het buitengebied.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet gewijzigd.

2.74

inspraakreactie – ingediend door Van Westreenen (Anthonie Fokkerstraat 1a, 3772 MP BARNEVELD), namens H. Ridder

De bestemming op het perceel Keienweg 19 is niet in overeenstemming met de feitelijke situatie. De Raad van State oordeelde eerder dat de aanwezige woning gebruikt werd als recreatiewoning en dat het gebouw ten onrechte onder de werkingssfeer van het overgangsrecht was geplaatst. Het gebruik wordt nu wederom onder het overgangsrecht geplaatst. Vanaf het eerste moment heeft er bewoning in plaatsgevonden, wat is overgegaan in recreatief gebruik. Verzocht wordt het perceel te voorzien van de bestemming recreatiewoning.

antwoord gemeente

Het gebruik van het gebouw als recreatiewoning valt onder de werkingssfeer van het overgangsrecht van het bestemmingsplan Buitengebied Nijkerk 1975. Dit heeft de Raad van State vastgelegd in haar uitspraak van 10 augustus 2011 inzake het ingestelde beroep tegen het goedkeuringsbesluit van Gedeputeerde Staten van Gelderland betreffende het bestemmingsplan Buitengebied Nijkerk 2009. De Raad van State heeft tevens aangegeven, dat het niet in de lijn ligt om een bestemming te geven aan onderhavige locatie die bij recht het recreatief gebruik mogelijk maakt. De Raad van State acht het echter in strijd met de rechtszekerheid om nogmaals het gebruik als recreatiewoning onder het overgangsrecht te brengen. Daar staat tegenover, dat de gemeente heeft miskent dat er wel een legaal opgericht gebouw (kippenhok/landbouwschuur) staat op basis van een bouwvergunning uit 1956. En in beginsel dient de gemeente legaal opgerichte bebouwing als zodanig te bestemmen.

Op basis van de uitspraak van de Raad van State en het daarop gebaseerde heroverwegingsbesluit van Gedeputeerde Staten is de kippenschuur/landbouwschuur positief bestemd.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie niet gewijzigd.

2.75

inspraakreactie – ingediend door J.J. van de Grootevheen (Keienweg 21, 3861 MS NIJKERK)

De mestsilo staat voor het overgrote deel buiten het ingetekende bouwblok. Verzocht wordt het bouwblok te verruimen, zodat de mestsilo binnen het bouwblok valt.

antwoord gemeente

Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie correct bestemd dient te worden. Gebleken is dat de reeds lange tijd aanwezige mestsilo legaal gerealiseerd is. Het plan zal op dit punt worden aangepast.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd.

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	De mestsilo wordt binnen het bouwvlak gelegd.
Regels	Geen aanpassing.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.76

inspraakreactie – ingediend door H. Dasselaar (Keienweg 23a, 3861 MS NIJKERK)

In het voorontwerp is de locatie Keienweg 23a bestemd wonen met agrarische nevenactiviteiten. Dit is onjuist; er is een agrarisch bedrijf gevestigd, waarvoor een milieuvergunning en een NB-wet vergunning van kracht zijn. Verzocht wordt deze onjuistheid te corrigeren.

antwoord gemeente

In 2012 en 2013 is uitvoerig overleg geweest. Gevraagd is ook om een bedrijfsplan. Dit kon niet worden overlegd. Mede op basis hiervan heeft de gemeente besloten de bestemming van agrarisch aan te passen aan de werkelijke situatie. Het hebben van een NB-wetvergunning en milieuvergunning verandert hier niets aan. Daarom is de bestemming wonen met agrarische nevenactiviteiten gelegd op de adressen Keienweg 23 en 23a. Hiermee wordt evengoed recht gedaan aan de aanwezige NB-wetvergunning en milieuvergunning.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie niet gewijzigd.

2.77

inspraakreactie – ingediend door L.A.J. Korner (Klaarwaterweg 15, 3864 MP NIJKERKERVEEN)

1. Verzocht wordt de bestemming te wijzigen naar wonen met agrarische nevenactiviteiten. Deze bestemming geeft mogelijkheden om opslagruimte ten behoeve van werkgerei en een hooiberg te realiseren.

antwoord gemeente

Er is geen aanleiding om de bestemming te wijzigen van wonen naar wonen met agrarische nevenactiviteiten. Er is niet meer dan 5 NGE aan dieren aanwezig. Bovendien is het niet het niet zo, dat deze bestemming meer mogelijkheden geeft voor bebouwing. Dit is namelijk afhankelijk van de hoeveelheid aanwezige bebouwing, waarbij ook rekening moet worden gehouden met vergunningvrije bouwwerken sinds 1 november 2014.

2. Er is behoefte aan een regeling voor functieverandering van 'wonen' naar 'wonen met agrarische nevenactiviteiten', met bijvoorbeeld als voorwaarde een minimale perceelsgrootte.

antwoord gemeente

Er is overwogen om hiervoor een wijzigingsbevoegdheid op te nemen in het bestemmingsplan, waarbij op basis van een aantal randvoorwaarden het mogelijk zou moeten zijn om de bestemming wonen te veranderen in wonen met agrarische nevenactiviteiten. Het is echter zo, dat de maximale invulling van deze wijzigingsbevoegdheid moet worden meegenomen in het planMER. En aangezien er feitelijk al geen ruimte meer is voor agrariërs om uit te breiden (vanwege de gevolgen voor de stikstofdepositie in natuurgebieden), zou dit leiden tot een niet haalbaar plan. En aangezien de agrariërs per definitie voorrang hebben in het buitengebied naast andere functies, wordt deze wijzigingsbevoegdheid niet opgenomen in het bestemmingsplan. Wel kan er aan individuele gevallen medewerking verleend via een afzonderlijke planologische procedure (en onder de voorwaarde dat er geen negatieve gevolgen zijn voor de omliggende Natura 2000-gebieden).

3. Verzocht wordt de bestemming van de omliggende percelen te wijzigen naar 'Agrarisch met waarden – Landschappelijke waarden'. Het huidig onderscheid met percelen aan de andere kant van de sloot is slechts gebaseerd op voormalige gemeentegrenzen.

antwoord gemeente

Het verschil is niet gebaseerd op gemeentegrenzen. Het huidig onderscheid is gebaseerd op verschil in aanwezige waarden.

4. Inspreker wenst te vernemen of het klopt dat er niet langer een beperking van een maximum aantal dieren (5 NGE) geldt bij een woonbestemming.

antwoord gemeente

Dit klopt niet. De gemeente hanteert nog steeds dat het maximaal aantal NGE bij een woonbestemming 5 is.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie niet gewijzigd.

2.78

inspraakreactie – ingediend door L.A.J. Korner (Klaarwaterweg 15, 3864 MP NIJKERKEVEEN)

Verzocht wordt de voorgevelrooilijn te verplaatsen van de westgevel naar de oostgevel van de woning door middel van een aanwijzing op de plankaart.

antwoord gemeente

Er is geen aanleiding om af te wijken van de systematiek van het bestemmingsplan ten aanzien van de bestemming Wonen op deze locatie.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie niet gewijzigd.

2.79

inspraakreactie – ingediend door Lingeman/Ritsema, namens J. Bouw (Koperweg 21, 3862 PR NIJKERK)

De op het perceel gelegde bestemmingen geven onvoldoende mogelijkheden tot een verdere invulling van de recreatieve doeleinden. De wens bestaat om 2 á 4 eenvoudige chalets te realiseren, als aanvulling op het huidige aanbod van verblijfsrecreatie. Inspreker is bereid tot sloop van de aanwezige varkensstal (9x16 m). Verzocht wordt in het bestemmingsplan op te nemen dat ter plaatse van de minicamping vier chalets kunnen worden gebouwd, onder de voorwaarde van het slopen van de varkensstal. Indien een dergelijke bepaling niet mogelijk is, kan wellicht een wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen.

antwoord gemeente

De gemeente staat niet onwelwillend tegenover dit initiatief. Het meenemen van deze ontwikkeling in het totale bestemmingsplan is niet wenselijk. Voor het initiatief zal een aparte planologische procedure worden gevolgd, zodra er overeenstemming is over het initiatief.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet gewijzigd.

2.80

inspraakreactie – ingediend door A.P. van Dronkelaar (Korte Holk 1, 3861 MJ NIJKERK)

Betreft het document “Regels”, artikel 6.6.5. Ten gevolge van uitsluiting 6.6.6.a heeft het bedrijf onvoldoende ontwikkelingsmogelijkheden ten opzichte van de andere gebieden. Verzocht wordt de uitsluiting genoemd onder 6.6.5.a te schrappen.

antwoord gemeente

Hieraan wordt gedeeltelijk tegemoet gekomen. De betreffende wijzigingsbevoegdheid wordt zodanig aangepast dat:

- *paardenhouderijen ook ten westen van de A28 zijn toegestaan, en*
- *rijhallen alleen ten westen van de A28 zijn toegestaan indien ze zijn gelegen ten zuiden van de Bunschoterweg. Dit vanwege het overwegend zeer open landschap ten noorden van de Bunschoterweg.*

Overigens zijn er ook nog andere voorwaarden voor deze wijzigingsbevoegdheid opgenomen.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd.

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Geen aanpassing.
Regels	De voorwaarden in art. 6.6.5 worden aangepast.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.81

inspraakreactie – ingediend door Prinsen Advies (Arnhemseweg 100, 3817 CK Amersfoort), namens R. Bast (Laakweg 14, 3864 LC NIJKERKERVEEN)

Volgens inspreker is de woning Laakweg 18 abusievelijk als bedrijfswoning bestemd. De eigenaar van Laakweg 18 heeft echter geen functionele of organisatorische relatie met het transportbedrijf dat achter Laakweg 18 is gevestigd. Verzocht wordt om de woning Laakweg 18 met bijbehorende grond te bestemmen voor wonen. Het betreft de kadastrale percelen Nijkerk sectie G. nrs. 5240 en 6023. Voor het overige is de bestemmingsregeling voor Laakweg 14 en 18 akkoord.

Aanvullend is er een mail gestuurd, dat de inspraakreactie niet hoeft te worden beantwoord en dat de eigenaar van de voormalige bedrijfswoning Laakweg 18 zelf een reactie zal indienen.

antwoord gemeente

Kennis wordt genomen van het feit dat er een kadastrale splitsing heeft plaatsgevonden. En kennis wordt genomen van het feit dat de indiener van de inspraakreactie behoudens de bedrijfswoning zich kan vinden in de bestemmingsregeling voor de percelen Laakweg 14 en 18.

Nu in de aanvullende mail is aangegeven, dat de inspraakreactie niet wordt doorgezet zal de beantwoording over dit perceel plaatsvinden bij de inspraakreactie van de eigenaar zelf, te weten nr. 2.82.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet gewijzigd.

2.82

inspraakreactie – ingediend door Cumela Advies, namens E. Borgstein (Laakweg 18, 3864 LC NIJKERKERVEEN)

1. De bestemming "Bedrijf" is voor het perceel gerechtvaardigd en verzocht wordt deze bestemming te handhaven. Op het perceel wordt een transport- annex loonbedrijf uitgeoefend.
2. Verzocht wordt de gegevens in tabel 8.1 betreffende het onderdeel nadere bestemming te wijzigen in 'transport-/loonbedrijf'.

antwoord gemeente

In het voorontwerpbestemmingsplan is de bestemming Bedrijf Niet-Agrarisch (transportbedrijf) met bedrijfswoning gegeven aan Laakweg 18. Er was geen aanleiding om dit te wijzigen ten opzichte van het geldende bestemmingsplan Buitengebied Nijkerk 2009.

Blijkens de gegeven informatie uit de inspraakreactie is er een kadastrale splitsing geweest, waarbij de bedrijfswoning geen onderdeel meer uitmaakt van het perceel Laakweg 18.

De huidige eigenaar heeft weliswaar een loonbedrijf, maar heeft zijn bedrijfsactiviteiten niet ter plaatse. Hier is ook geen enkele mogelijkheid voor. Bij de OmgevingsDienst De Vallei is ook geen loonbedrijf bekend op deze locatie.

De meest passende bestemming van de voormalige bedrijfswoning met bijbehorende erf is dan ook een woonbestemming.

Een aanpassing van de bedrijfsbestemming, waarbij er ook een loonbedrijf is toegestaan is niet aan de orde. Het bedrijfspand is ten eerste geen eigendom van de inspreker en bovendien zit er helemaal geen loonbedrijf. Voor het bedrijfspand voor het transportbedrijf wordt de bestemming wel zodanig aangepast dat er geen bedrijfswoning is toegestaan.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gedeeltelijk gewijzigd. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	De bestemming van de voormalige bedrijfswoning (kadastrale percelen G 5240 en 6023) wordt gewijzigd in Wonen, waarbij 1 woning is toegestaan.
Regels	Uit artikel 8 Bedrijf – Niet Agrarisch wordt bij het bedrijf Laakweg 18 de bedrijfswoning verwijderd.
Toelichting	Geen.

2.83

inspraakreactie – ingediend door Labeë advocaten (Stadsring 77, 3811 HN AMERSFOORT), namens L.G. Laseur (Laakweg 57, 3871 LB HOEVELAKEN)

1. Door het feit dat er ten tijde van de opname in 2006 een met vergunning gerealiseerde paardenstal voor 4 paarden op het perceel aanwezig was, is de bestemming Wonen plus in het bestemmingsplan Buitengebied Nijkerk 2009 ten onrechte omgezet in de bestemming Wonen. Ook vanwege de behoefte aan een tijdelijke paardenstal, een hooiberg, overkapping en mestplaat wordt verzocht de bestemming te wijzigen naar Wonen met agrarische nevenactiviteiten.

antwoord gemeente

Terecht wordt geconstateerd dat er een vergunning is voor 4 paardenstallen. Op basis hiervan en de oppervlakte van het eigendom wordt de aanduiding 'nevenactiviteiten-agrarisch' opgenomen.

2. De reeds aanwezige verharding voor kuilgras is op uitdrukkelijke aanwijzing van het Waterschap Vallei en Eem ten noorden van het bouwblok gesitueerd. Verzocht wordt het bouwblok zodanig te verruimen dat de verharding binnen het bouwvlak valt.

antwoord gemeente

Uit de bijlage bij de brief blijkt dat bedoeld wordt op de verharding ten westen van het bestemmingsvlak. Hieraan wordt niet tegemoet gekomen. Er is voldoende ruimte binnen de aanwezige woonbestemming. Op basis hiervan is de mestplaat ook binnen de woonbestemming gebracht.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd.

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	De aanduiding 'sw-na' wordt opgenomen op de verbeelding.
Regels	Geen aanpassing.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.84

inspraakreactie – ingediend door Interfacet Bouwontwikkeling (Postbus 83, 3870 CB HOEVELAKEN), namens L.G. Laseur (Laakweg 57, 3871 LB HOEVELAKEN)

1. Verzocht wordt de bestemming te wijzigen naar wonen met agrarische nevenactiviteit. Mede op basis van het gelijkheidsbeginsel, maar ook op basis van eerdere correspondentie meent inspreker dat dit de aangewezen bestemming is voor het perceel Laakweg 57.

antwoord gemeente

De reactie is gelijkloidend als nr. 2.83. Voor het antwoord wordt korthedshalve naar de beantwoording van die zienswijze verwezen.

2.85

inspraakreactie – ingediend door Cumela Advies (Postbus 1156, 3860 BD NIJKERK), namens J. Davelaar (Laakweg 110a, 3864 LG NIJKERKERVEEN)

1. In het voorontwerpbestemmingsplan wordt buitenopslag middels de specifieke gebruiksregels, artikel 7.4 gerekend tot strijdig gebruik, tenzij buitenopslag op een legale wijze tot stand is gekomen. Het bedrijf is legaal aanwezig op het perceel en de buitenopslag is onderdeel van de normale bedrijfsuitoefening. Verzocht wordt te bevestigen dat de aanwezige buitenopslag toegestaan is en blijft.

antwoord gemeente

Hierbij wordt bevestigd dat buitenopslag bij dit bedrijf is toegestaan. Hiertoe wordt een aanduiding opgenomen (achter de bedrijfsgebouwen). Overigens valt het stallen van machines e.d. niet onder buitenopslag. Dat is zonder meer toegestaan. In de definities van buitenopslag in de regels wordt dit verduidelijkt.

2. Verzocht wordt te vernemen of statische opslag (als caravans etc. van derden) binnen de huidige bedrijfsgebouwen is toegestaan.

antwoord gemeente

Door middel van een omgevingsvergunning kan het college van B&W onder voorwaarden meewerken aan een andere vorm van bedrijfsactiviteit dan in de tabel is aangegeven. Zie art. 7.5.3. van de planregels.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Er wordt een aanduiding opgenomen dat buitenopslag achter de bedrijfsgebouwen is toegestaan.
Regels	De betreffende aanduiding wordt verwerkt in de regels.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.86

inspraakreactie – ingediend door Prinsen Advies, namens M. van der Top-ter Maaten (Middelaarseweg 3, 3871 KR HOEVELAKEN)

De aanwezige opslagloods had volgens de Raad van State positief bestemd moeten worden, hetgeen abusievelijk niet is gebeurd in 2009. Het perceel is een soort kunstmatig gecreëerde agrarische enclave te midden van allerlei andere niet agrarische functies. De opstal is niet agrarisch in gebruik en met instemming van het voormalige college van de toenmalige gemeente Hoevelaken, in gebruik als commercieel te verhuren opslagloods. Verzocht wordt de opslagloods met omliggende grond (1.000 m²) te bestemmen voor bedrijf, niet agrarisch, met als nadere bestemming opslag, en de bestaande oppervlakte van 528 m² en artikel 8.1, onder a dienovereenkomstig aan te passen.

antwoord gemeente

Aan dit verzoek wordt tegemoet gekomen, met dien verstande dat niet het gehele perceel wordt bestemd als 'Bedrijf-niet agrarisch'. Dit gelet op de aangrenzende woonbestemmingen. Bovendien is de oppervlakte van de schuur 500 m² in plaats van 528 m².

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	De aanduiding agrarische bedrijfsloods wordt omgezet in een bestemming Bedrijf-niet agrarisch, met een nadere bestemmingsomschrijving 'opslag'
Regels	Adres in de tabel van de Bestemming Bedrijf – niet-agrarisch opnemen met een oppervlakte van 500 m ² .
Toelichting	Geen aanpassing.

2.87

inspraakreactie – ingediend door Fam. De Lange (Middelaarseweg 6, 3871 KR HOEVELAKEN)

Verzocht wordt de bestemming te wijzigen in "specifieke vorm van wonen – nevenactiviteiten". Dit ten behoeve van het toestaan van 25 kampeermiddelen in de periode van 15 maart t/m 31 oktober. Parkeren zal op eigen erf gebeuren en de inpassing van de kampeermiddelen in het landschap zal zorgvuldig plaats vinden.

antwoord gemeente

Er is geen sprake van agrarische nevenactiviteiten op het perceel die zodanig zijn, dat een aanduiding 'specifieke vorm van wonen-nevenactiviteiten op dit perceel van toepassing kan worden verklaard.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie niet gewijzigd.

Verbeelding	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.88

inspraakreactie – ingediend door J.W. de Lange (Middelaarseweg 7b, 3871 KR HOEVELAKEN)

Verzocht wordt het bouwvlak aan de westzijde te verkleinen en aan de achterzijde te vergroten. Dit met name om naast de bestaande schuur uitbreidingsruimte te krijgen.

antwoord gemeente

Hieraan wordt tegemoet gekomen, waarbij per saldo de oppervlakte van het bouwvlak gelijk blijft.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Het bouwvlak wordt qua vorm aangepast.
Regels	Geen aanpassing.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.89

inspraakreactie – ingediend door Roordink Architecten (Postbus 65, 3880 AB PUTTEN) namens Evert de Lange Bouw & Ontwikkeling

Betreft het perceel aan de Middelaarseweg 9. Verzocht wordt de toegestane oppervlakte voor gebouwen en overkappingen te stellen op 1.950 m². Dit ten behoeve van een overkapping, met name voor het bouw materiaal en de kleinere eenheden van het materieel. Binnen een overkapping van 20x20m kan aan de behoefte om hier meer duurzaam mee om te gaan, worden voldaan. Daarmee kunnen ook de zeecontainers van het terrein worden verwijderd.

antwoord gemeente

In dit bestemmingsplan worden nieuwe ontwikkelingen in principe niet meegenomen. De individuele beoordeling van de verzoeken past niet binnen het tijdspad van dit bestemmingsplan. Hiertoe kan een concreet verzoek worden ingediend, voorzien van een inrichtingsplan en een ondernemersplan. Bij honorering dient een afzonderlijke planologische procedure te worden gevolgd.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet gewijzigd.

2.90

inspraakreactie – ingediend door Van Westreenen (Anthonie Fokkerstraat 1a, 3772 MP BARNEVELD), namens D. Veldhuizen

Betreft het perceel Nekkeveld 3. De feitelijke activiteiten zijn omvangrijker dan binnen de voorgestelde bestemming is toegestaan. Op korte termijn worden de veehouderijactiviteiten uitgebreid; vergunningaanvragen zijn hiervoor ingediend. Volgens de toelichting op het voorontwerpbestemmingsplan dient er voor agrarische bedrijven met een omvang groter dan 20 NGE een agrarisch bouwvlak te worden toegekend. Verzocht wordt rekening te houden met deze concrete ontwikkeling en alsnog een agrarisch bouwvlak te projecteren.

antwoord gemeente

Aangegeven wordt, dat de heer D. Veldhuizen op dit perceel een agrarisch bedrijf heeft. Hier is echter geen sprake van. Het houden van een aantal dieren is mogelijk binnen de bestemming wonen met agrarische nevenactiviteiten, namelijk tot 20 NGE.

Dat de bestemming in het vigerende bestemmingsplan een agrarische bestemming met bouwvlak heeft, doet hier niets aan af, omdat op basis van de feitelijke situatie er al jaren geen sprake meer is van een agrarisch bedrijf. Hiervoor is overeenkomstig besluitvorming in het verleden niet voor niets de huidige woning vergund.

Dat er aanvragen zijn om de aanwezige veestapel te vergroten en een nieuwe stal te bouwen doet hier niet aan af. Deze zullen separaat worden beoordeeld. Hierbij is het van belang, dat er vergunningen noodzakelijk zijn op basis van de Natuurbeschermingswet vanwege mogelijke significante gevolgen voor de Natura 2000 gebieden Arkemheen en Veluwe. Gedeputeerde Staten hebben bij besluit van 2 maart 2015 de Natuurbeschermingswetvergunning geweigerd. Realisatie van de uitbreiding van de veehouderij is op basis van deze besluitvorming derhalve niet meer aan de orde. En het destijds ingezette handhavingstraject door Gedeputeerde Staten van Gelderland is door het weigeren van de noodzakelijke vergunning op basis van de Natuurbeschermingswet weer opgestart.

De legale activiteiten op het perceel Nekkeveld 3 zijn door ons beoordeeld en voorzien van de meest passende bestemmingen.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie niet gewijzigd.

2.91

inspraakreactie – ingediend door St. Nekkeveld, D. Veldhuizen (3861 ME NIJKERK)

In het voorontwerp is nog geen rekening gehouden met de toekomstvisie voor Nekkeveld. Verzocht wordt dat alsnog te doen.

antwoord gemeente

De toekomstvisie is nog in behandeling en er is nog geen besluit op genomen. Daarom is deze niet meegenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Voor de nog niet nader uitgewerkte toekomstvisie is onder andere ook een vergunning nodig in kader van de Natuurbeschermingswet, vanwege mogelijke significante gevolgen voor de Natura 2000 gebieden Arkemheen en Veluwe. Gedeputeerde Staten hebben bij besluit van 2 maart 2015 de Natuurbeschermingswetvergunning geweigerd. Dit besluit is mede de basis voor de besluitvorming door de gemeente Nijkerk die zal worden genomen ten aanzien van de toekomstvisie en aanverwante zaken zoals het vestigen van de voorgestane veebezetting met bijbehorende stal. Voor het overige wordt ook verwezen naar de reactie die is ingediend door de adviseur Van Westreenen namens de heer Veldhuizen (2.90).

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie niet gewijzigd.

2.92

inspraakreactie – ingediend door H.J. Jager / M. Bos (Nekkeveld 4/4a, 3861 ME NIJKERK)

1. Verzocht wordt de bestemming aan te passen van wonen naar wonen met Agrarische nevenactiviteiten. Verwezen wordt naar de milieumelding.

antwoord gemeente

De milieumelding betreft 2 paarden. Er is daarom onvoldoende aanleiding om een aanduiding voor agrarische nevenactiviteiten op te nemen.

2. Sinds 1985 bestaat het woonhuis uit twee woningen. Verzocht wordt de beide woningen op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan.

antwoord gemeente

Hieraan wordt tegemoet gekomen. Ook in het bestemmingsplan buitengebied 2009 waren hier al twee woningen toegestaan.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd.

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Er worden twee afzonderlijke woonbestemmingen opgenomen.
Regels	Geen aanpassing.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.93

inspraakreactie – ingediend door H.R. Hop (Nekkeveld 5, 3861 ME NIJKERK)

1. De paardenbak is ingetekend buiten het bouwblok. Volgens de regels hoeft dat ook niet altijd in het bouwblok te zitten, en heeft u daar de bestemming sa-pb aan gegeven. Dat is mogelijk niet toegestaan, omdat de paardenbak in het Natura 2000-gebied ligt. Indien deze stelling juist is, wordt verzocht de paardenbak binnen het bouwblok te brengen.

antwoord gemeente

Het realiseren van een paardenbak in het Natura 2000-gebied is inderdaad niet mogelijk op basis van de afwijkingsbepalingen van het bestemmingsplan. De bestaande paardenbak is echter legaal gerealiseerd, en de aanduiding sa-pb is daarom op zijn plaats. De paardenbak wordt niet binnen het bouwvlak gebracht, omdat het vigerende bestemmingsplan Nekkeveld 5 slechts het gebruik van de grond als paardenbak mogelijk heeft willen maken.

2. Het strookje grond dat gelegen is tussen het bouwblok van nr. 5, dat van de burens en de dijk wordt gebruikt als woenerf. Het is omsloten door bomen en struiken en gebouwen. Ook de oprijlaan loopt hier. De grens van het bouwblok is strak om de bebouwing heen getekend, en biedt verder geen mogelijkheden om bv. hooibalen en machines ergens neer te zetten. Verzocht wordt dit stukje grond als bouwblok aan te wijzen. Dit is een voor het huidige gebruik juiste bestemming.

antwoord gemeente

De regeling van het perceel is overeenkomstig het bestemmingsplan Nekkeveld 5, zoals dat eind 2012 onherroepelijk is geworden. De gemeente ziet geen aanleiding daar nu anders mee om te gaan.

Bovendien is binnen de bestemming Wonen het bouwvlak uitsluitend bedoeld om de plek van het hoofdgebouw, zijnde de woning aan te geven. Bijgebouwen ('vrijstaande bijbehorende bouwwerken') mogen ook buiten het bouwvlak.

3. Sinds 1975 is er een kampeervergunning voor het gebruik van een stacaravan. Verzocht wordt deze stacaravan positief te bestemmen.

antwoord gemeente

De regeling van het perceel is overeenkomstig het bestemmingsplan Nekkeveld 5, zoals dat eind 2012 onherroepelijk is geworden. Daarin is geen regeling opgenomen voor de stacaravan. De gemeente ziet geen aanleiding daar nu anders mee om te gaan.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet gewijzigd.

2.94

inspraakreactie – ingediend door Woudenberg Auto's (Nieuwe Kerkstraat 16b, 3864 ED NIJKERKEEN)

Op het huidige bestemmingsplan staat er een 1 bij bedrijfswoning. Op het nieuwe plan staat de bedrijfswoning niet vermeld. Verzocht wordt dit te corrigeren.

antwoord gemeente

Aanvankelijk was de burgerwoning Nieuwe Kerkstraat 16 de bedrijfswoning horende bij het bedrijf aan de Nieuwe Kerkstraat 16a. In de bestemmingsplan Buitengebied Nijkerk 2009 is de bedrijfswoning een burgerwoning geworden. Per abuis is de bedrijfswoning toen niet uit het overzicht in de tabel verwijderd. Dit is nu wel gedaan. Hiermee wordt de feitelijke situatie op de juiste wijze bestemd.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie niet gewijzigd.

2.95

inspraakreactie – ingediend door Stal de Driesprong, A. en M. van Drie (Nieuwe Voorthuizerweg 6, 3862 RW NIJKERK)

Er zijn plannen voor een nieuw op te zetten Hit-Aktiefstal t.b.v. huisvesting van paarden en ponies. De nieuwbouwplannen zijn op tekening gezet en er is aangegeven waar het bouwvlak voor het nieuwe ontwerp t.b.v. Hit Aktiefetal eventueel aangepast zou kunnen worden. Tevens is aangegeven waar de eventuele mini-camping, sanitaire voorzieningen en Bed en Breakfast kunnen komen. Verzocht wordt deze ontwikkelingen mee te nemen in het nieuwe bestemmingsplan.

antwoord gemeente

In het bestemmingsplan zijn afwijkingsmogelijkheden opgenomen voor het realiseren van niet-agrarische nevenactiviteiten. Binnen deze afwijkingsmogelijkheden passen de wensen voor een

mini-camping, sanitaire voorzieningen en bed&breakfast. Hiervoor hoeft het bestemmingsplan niet te worden gewijzigd.

Voorts zijn geen bezwaren om de vorm van het bouwvlak aan te passen zonder dat de oppervlakte groter wordt.

Overigens is de bestemming omgezet in Agrarisch-paardenhouderij.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd.

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	De bestemming wordt gewijzigd in Agrarisch-paardenhouderij. Het bouwvlak wordt qua vorm aangepast, waarbij de oppervlakte van het bouwvlak gelijk blijft.
Regels	De bestemming Agrarisch-paardenhouderij wordt verwerkt in de planregels.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.96

inspraakreactie – ingediend door Dierenpension De Sierkamp (Nieuwe Voorthuizerweg 8, 3862 RW NIJKERK)

Er komt een nieuwe dierenwelzijnswet die grotere kennels vereist. Daardoor is er te weinig ruimte op ons perceel om nieuw te bouwen en dezelfde capaciteit te houden, wat nodig is voor een goed lopend bedrijf.

antwoord gemeente

Hieraan wordt tegemoet gekomen door het opnemen van een afwijkingsmogelijkheid bij omgevingsvergunning om de oppervlakte bebouwing te kunnen vergroten indien wordt aangetoond dat meer ruimte nodig is i.v.m. dierenwelzijn (wetgeving) en het aantal dierplaatsen niet toeneemt.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd.

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Geen aanpassing.
Regels	Opnemen afwijkingsmogelijkheid bij omgevingsvergunning om de oppervlakte bebouwing te kunnen vergroten indien wordt aangetoond dat meer ruimte nodig is ivm dierenwelzijn (wetgeving) en het aantal dierplaatsen niet toeneemt
Toelichting	Geen aanpassing.

2.97

inspraakreactie – ingediend door Van Westreenen (Anthonie Fokkerstraat 1a, 3772 MP BARNEVELD), namens Mts. E. en J.R. Pleizier

1. De percelen Nieuwe Voorthuizerweg 11 en 13 zijn bestemd als 'Agrarisch met waarden - Landschappelijke en natuurwaarden'. Er kan worden afgevraagd wat de specifieke landschaps- en natuurwaarden zijn van dit gebied.

antwoord gemeente

De landschaps- en natuurwaarden waren in het voorontwerpbestemmingsplan vastgelegd in de aanduidingen 'relief van de bodem en aardkundige waarden of es' en 'houtwallenlandschap of halfopen landschap'. Dit is in het ontwerpbestemmingsplan omgezet naar 'heideontginningslandschap', in overeenstemming met de gemeentelijke structuurvisie. Omdat het hier primair gaat om landschapskwaliteiten wordt de bestemming tussen de Nieuwe Voorthuizerweg en de Schoenlapperweg (voorzover gelegen buiten het Gelders Natuur Netwerk) omgezet in 'Agrarisch met waarden – landschappelijke waarden'.

2. Verzocht wordt de vorm van het bouwvlak op nummer 13 enigszins aan te passen. Een bestaande varkensstal valt buiten het voorgestelde bouwvlak. Beoogd is verder de ligboxenstal in de lengte uit te breiden en alle aanwezige ruwvoeropslagen binnen het bouwvlak te situeren.

antwoord gemeente

Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie correct bestemd dient te worden. Gebleken is dat de aanwezige varkensstal legaal gerealiseerd is. Het plan zal op dit punt worden aangepast.

Tevens ontmoet het geen bezwaar om de vorm van het bouwvlak aan te passen, zoals door inspreker voorgesteld, omdat daarbij per saldo er geen sprake is van toename van de oppervlakte van het bouwvlak.

3. De aanduiding waardoor de aanwezigheid van de twee bedrijfswoningen wordt vastgelegd (aanduiding "maatvoering") ontbreekt. Verzocht wordt deze aanduiding toe te voegen.

antwoord gemeente

Inderdaad is er bij het bedrijf sprake van twee bedrijfswoningen, te weten Nieuwe Voorthuizerweg 11 en 13. Daarom wordt hiervoor alsnog een aanduiding opgenomen.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd.

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	De vorm van het bouwvlak wordt aangepast, zoals gevraagd. De aanduiding 'maximum aantal bedrijfswoningen: 2' wordt opgenomen. De bestemming wordt aangepast naar 'Agrarisch met waarden – landschappelijke waarden'
Regels	Geen aanpassing.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.98

inspraakreactie – ingediend door H. van Soeren (Nieuwe Voorthuizerweg 26, 3862 RW NIJKERK)

1. Op de kaart van het bestemmingsplan staat de woning als een burgerwoning, maar het is al sinds 1998 een woning met caravanstalling (25x6 m). Verzocht wordt de aanduiding caravanstalling (CS) op te nemen.

antwoord gemeente

Gebleken is dat er op het perceel een caravanstalling aanwezig is, die de maximaal toegestane oppervlakte van 1000 m² niet overstijgt. De aanduiding wordt op de verbeelding toegevoegd.

2. Verzocht wordt toestemming om nog 5 meter bij de caravanstalling aan te bouwen.

antwoord gemeente

Voor het vergroten van de caravanstalling is een omgevingsvergunning nodig. Het wordt mogelijk de maximale oppervlakte van bijgebouwen te vergroten tot maximaal 400 m², met dien verstande dat niet meer dan 50 % van de woonbestemming achter de voorgevelrooilijn mag worden bebouwd. Bovendien geldt hiervoor, dat voor elke m² vergroting bijgebouw 2 m² aan sloopmeters moeten worden ingezet.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd.

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	De aanduiding 'caravanstalling' wordt toegevoegd.
Regels	Geen aanpassing.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.99

inspraakreactie – ingediend door E. Worst (Nieuwe Voorthuizerweg 28a, 3862 RW NIJKERK)

Verzocht wordt de bestemming te wijzigen naar wonen met nevenactiviteiten. Dit zou het mogelijk maken een schuur van ± 200 m² te bouwen voor de aanwezige schapen. De oppervlakte van de grond is bijna 1 hectare.

Naderhand is door Architectenbureau DBL namens de heer Worst het verzoek ingediend om de door de vorige bewoners gebouwde bijgebouwen bij deze woning te slopen en hiervoor in de plaats nieuwe bijgebouwen op te richten. Tevens is verzocht om de begrenzing van het woonperceel aan te passen, waarbij geen sprake is van een uitbreiding van de woonbestemming. Aan de westzijde wordt een strook van de woonbestemming afgehaald. Deze meters worden vervolgens aan de noordzijde, achter de woning, aan de woonbestemming toegevoegd.

antwoord gemeente

Per brief van 21 juli 2014 is reeds aan Architectenbureau DBL meegedeeld dat het verzoek wordt gehonoreerd door aanpassing van het bestemmingsvlak voor de bestemming Wonen. Gelet op het huidige gebruik van deze woonbestemming is er geen aanleiding om de aanduiding voor nevenactiviteiten-agrarisch op te nemen.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd.

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Bestemmingsvlak voor Wonen aanpassen.
Regels	Geen aanpassing.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.100

inspraakreactie – ingediend door A. van Wincoop (Nijkerkerstraat 47, 3871 KB HOEVELAKEN)

Er zijn afspraken gemaakt voor de bestemming op perceel. De kwekerij en agrarische bestemming zijn ingeleverd; de bestemming rietdekkersbedrijf/kantoor en opslag zijn daarvoor

terug gekomen. De aanvulling opslag ontbreekt nu in het bestemmingsplan. Verzocht wordt deze aanvulling alsnog op te nemen.

antwoord gemeente

Hieraan wordt tegemoet gekomen.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd.

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Geen aanpassing.
Regels	In de tabel in art. 7.1 wordt als nadere bestemming 'opslag' toegevoegd.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.101

inspraakreactie – ingediend door Van Westreenen (Anthonie Fokkerstraat 1a, 3772 MP BARNEVELD), namens W. van de Mheen

Voor het perceel Oosterdorpsstraat 174 loopt er een verzoek om de vorm van het bouwvlak aan te passen in verband met de paardenbakken die buiten het bouwvlak liggen. Verzocht wordt rekening te houden met die ontwikkeling.

antwoord gemeente

Op 30 september 2014 is hiervoor een omgevingsvergunning verleend, waarbij de vorm van het bouwvlak is aangepast. Deze vormverandering wordt nu verwerkt in het bestemmingsplan.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd.

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Het bouwvlak wordt aangepast in overeenstemming met de verleende omgevingsvergunning.
Regels	Geen aanpassing.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.102

inspraakreactie – ingediend door M. de Mots VOF (Palestinaweg Oost 7, 3861 PK NIJKERK)

Op de plankaart staat bij het perceel (intensieve veehouderij pluimveebedrijf) geen aanduiding die aangeeft dat er sprake is van een maximum aantal van twee wooneenheden of twee bedrijfswoningen. Verzocht wordt deze aanduiding op te nemen.

antwoord gemeente

Er is volgens de gegevens één bedrijfswoning legaal aanwezig en dat is Palestinaweg Oost 7. Voor het adres Palestina Oost 9 is op 1 september 1955 een vergunning verleend voor het oprichten van een zomerverblijf. En dat is aangebouwd aan de voorkant van de al aanwezige schuur. Het vergunde schuurgedeelte heeft een dakbedekking met rode dakpannen en vergunde zomerverblijf heeft een dakbedekking met donkere dakpannen.

Wel is geconstateerd, dat een deel van een vergund bijgebouw buiten het bouwvlak is gesitueerd. Het bouwvlak zal hierop worden aangepast.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd.

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Het bouwvlak wordt aan de zuid-westzijde aangepast, zodat het bestaande bijgebouw binnen het bouwvlak komt te liggen.
Regels	Geen aanpassing
Toelichting	Geen aanpassing.

2.103

inspraakreactie – ingediend door G. de Graaf (Palissaden 12, 3861 PJ NIJKERK)

1. Twee stallen met varkens staan niet op de kaart.

antwoord gemeente

Dat op de ondergrond opstallen ontbreken is inderdaad mogelijk, maar dat heeft geen gevolgen voor de omvang van het perceel, de functie, of het recht om opstallen te bouwen. Het ontbreken van opstallen op de ondergrond is een zaak waarin de gemeente geen invloed kan uitoefenen, omdat de gegevens door andere overheden/partijen worden aangeleverd.

2. Het bouwblok is te klein.

antwoord gemeente

In dit bestemmingsplan worden nieuwe ontwikkelingen in principe niet meegenomen. Daarnaast geldt dat het verzoek tot verruiming van het agrarisch bouwvlak niet concreet genoeg is om mee te kunnen nemen in het bestemmingsplan. De individuele beoordeling van de verzoeken past niet binnen het tijdsplan van dit bestemmingsplan. Op basis van de wijzigingsbevoegdheid kan een concreet verzoek worden ingediend, voorzien van een inrichtingsplan en een ondernemersplan.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet gewijzigd.

2.104

inspraakreactie – ingediend door M. Doppenberg (Penningweg 3a, 3871 KS HOEVELAKEN)

Verzocht wordt de bestemming te wijzigen in wonen met nevenactiviteiten (sw-na), zodat het hobbymatig houden van kleinvee mogelijk wordt.

antwoord gemeente

Ook bij de bestemming Wonen is hobbymatig agrarisch gebruik toegestaan. Het hobbymatig houden van kleinvee is dus gewoon mogelijk, mits het de 5 nge niet overschrijdt.

Bovendien is er bij de Omgevingsdienst geen melding bekend op grond van het Activiteitenbesluit. Het verzoek wordt daarom niet gehonoreerd.

Wel is geconstateerd dat er bij omgevingsvergunning van 11 febr. 2013 de paardenbak aan de westzijde is gelegaliseerd. Hiertoe wordt een aanduiding in het bestemmingsplan opgenomen.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd.

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	De gelegaliseerde paardenbak ten westen van het perceel krijgt
-------------	--

	een aanduiding als paardenbak.
Regels	Geen aanpassing.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.105

inspraakreactie – ingediend door W.P.W. van der Meer (Muidergouw 18, 1351 PB ALMERE HAVEN)

Betreft het perceel Penningweg 5. Door bouwplannen zou het maximaal toegestane aantal m³ worden overschreden. In dit verband wordt verzocht het voorste gedeelte van het pand van een eigen huisnummer te voorzien. Verbouw zal de woning beter leefbaar maken. Het is namelijk nu al zo, dat volgens de WOZ en de rioolbelasting er sprake is van twee woningen. Realisatie van de verbouwing van de woning zal de woning beter leefbaar maken.

antwoord gemeente

Planologisch is er sprake van 1 woning. Er is nimmer vergunning verleend voor een tweede woning op deze locatie. Wel zijn er twee vergunningen voor het verbouwen van de woning. Het vergroten van de inhoud van deze woning is in het bestemmingsplan mogelijk gemaakt tot een maximum van 1.000 m³ middels een binnenplanse afwijking. Hier staat tegenover, dat voor elke m³ vergroting van de inhoud van de woning er 2 m² aan sloopmeters van voormalige agrarische bedrijfsbebouwing moet worden ingezet als tegenprestatie. Indien er sprake is van inwoning/mantelzorg mag de inhoud van de woning ook worden vergroot. In het laatste geval kan de woning door een binnenplanse afwijking worden vergroot tot 750 m³.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet gewijzigd.

2.106

inspraakreactie – ingediend door T. van der Wende (Penningweg 8, 3871 KS HOEVELAKEN)

1. Er is een wijziging opgetreden naar "wonen". Dit klopt niet met de eerdere aanduidingen en de feitelijk bestaande situatie namelijk: "wonen met maatschappelijke voorziening van bedrijfsactiviteit dierenartsenpraktijk". Aangegeven wordt dat er 150 m² bijgebouwen op het perceel zijn toegestaan. Verzocht wordt de bestemmingsplanwijziging op te nemen: Wonen met maatschappelijke voorziening, "aanduiding dierenartsenpraktijk".

antwoord gemeente

Hieraan wordt niet tegemoet gekomen. Bij de Omgevingsdienst is op dit adres geen inrichting bekend. Bovendien zijn er binnen de bestemming Wonen ruime mogelijkheden voor beroeps- en bedrijfsmatige activiteiten in woningen en bijgebouwen (60 m² bij recht en 100 m² bij omgevingsvergunning onder nadere voorwaarden).

2. Gesteld wordt dat alle huidige opstallen onder het overgangsrecht vallen en naast de huidige m², nog toegestane m² extra gerealiseerd kan worden.

antwoord gemeente

Bij recht is 60 m² aan bijgebouwen toegestaan. Het meerdere valt dus inderdaad onder het overgangsrecht. Wel bevatten de planregels mogelijkheden om deze oppervlakte te verruimen, mits op locatie of elders overtollige bijgebouwen worden gesloopt. Zie artikel 21.3.4. en 21.3.5.

3. De maat van 25 meter van de paardenbak in het bestemmingsplan is onjuist in vergelijking met de bestaande situatie. De aanwezige paardenbak is 40 meter lang.

antwoord gemeente

De regeling ten aanzien van paardenbakken buiten het bouwvlak wordt gewijzigd opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. De eisen ten aanzien van de ligging van de paardenbak worden aangepast, waarbij de eis ten aanzien van de ligging binnen een straal van 25 meter komt te vervallen. In plaats daarvan wordt (naast andere wijzigingen) opgenomen dat de paardenbak aansluitend aan het bestemmingsvlak Wonen dient te liggen en maximaal 1.200 m² groot mag zijn.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd.

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Geen aanpassing.
Regels	De regels voor een paardenbak buiten agrarische bouwvlakken worden aangepast.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.107

inspraakreactie – ingediend door Van Westreenen (Anthonie Fokkerstraat 1a, 3772 MP BARNEVELD), namens G. Wolfswinkel

1. In het vigerende bestemmingsplan beschikt het perceel Penningweg 9 over de aanduiding "intensieve veehouderij". In het voorontwerpbestemmingsplan is deze aanduiding echter van het perceel verwijderd. Verzocht wordt de aanduiding alsnog op te nemen.

antwoord gemeente

De locatie kan op basis van de milieuvergunning niet als intensieve veehouderij (iv) getypeerd worden. Er is enkel vergund recht voor het houden van rundvee, niet zijnde intensief. Omdat het bestemmingsplan uitgaat van de feitelijk vergunde situatie, wordt de aanduiding niet grondgebonden veehouderij niet opgenomen.

2. De bestaande schapenstal valt buiten het bouwvlak. Verzocht wordt het bouwvlak zodanig aan te passen dat deze stal binnen de bouwvlakgrenzen komt te liggen.

antwoord gemeente

Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie correct bestemd dient te worden. Gebleken is dat de aanwezige bebouwing legaal gerealiseerd is. Het bouwvlak zal op dit punt worden aangepast, waarbij gelijktijdig het bouwvlak aan de wegzijde wordt verkleind, zodat er per saldo geen vergroting van het bouwvlak plaatsvindt.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd.

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Het bouwvlak wordt aangepast.
Regels	Geen aanpassing.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.108

inspraakreactie – ingediend door Schreuder Adviseurs, namens W. van Dam (Prinsenweg 2, 3862 PW NIJKERK)

In het vigerende bestemmingsplan is de locatie bestemd agrarisch, met een zelfstandige bedrijfsbestemming en twee bedrijfswoningen aanwezig (nummers 2 en 4). Deze bestemming is om onduidelijke reden op vrijwel alle punten gewijzigd. De agrarische bestemming is verdwenen, er is 1 woning planologisch mogelijk gemaakt, er is geen bedrijfsbestemming meer toegekend maar een trafohuis en tevens is de kuilvoeropslag niet binnen het bouwblok gebracht. Dit is niet conform de verleende vergunningen en het huidige gebruik. Verzocht wordt de vigerende bestemming wederom één op één over te nemen.

antwoord gemeente

Omdat er ook volgens de Omgevingsdienst nog sprake is van een veehouderij wordt de woonbestemming omgezet in een agrarisch bouwvlak, waarbij twee bedrijfswoningen zijn toegestaan, overeenkomstig de geldende situatie. Met dien verstande, dat het wel is aangepast aan de huidige eigendomssituatie.

De geldende bedrijfsbestemming betrof een dierenarts/verloskundigen praktijk. Deze functie is nog steeds aanwezig. De bedrijfsbestemming 'bedrijf-landelijk' wordt dan ook weer opgenomen en aangepast aan de feitelijke situatie..

Er is geen sprake meer van een kuilvoeropslag op de locatie waar een bouwvlakje was aangepild. Dat aangepilde gedeelte wordt dan ook niet overgenomen.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd.

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	De woonbestemming wordt omgezet in een agrarisch bouwvlak en de aanduiding dat twee bedrijfswoningen zijn toegestaan wordt opgenomen. De bestemming bedrijf-landelijk wordt opgenomen voor een deel van het perceel.
Regels	De bedrijfsactiviteit wordt opgenomen in de lijst van artikel 8 als: Prinsenweg, achter nr. 2 dierenkliniek/dierenverloskundepraktijk zonder bedrijfswoning met 330 m ² toegestane bebouwing en categorie 2
Toelichting	Geen aanpassing.

2.109

inspraakreactie – ingediend door Landgoed de Prinsenkamp BV, G.E.R. de Bruin (Prinsenweg 14, 3862 PW NIJKERK)

Het voornemen bestaat een potstal op te richten en een zonnepanelenveld aan te leggen. Ook bestaat de wens een kleinschalige recreatieve functie in de hooiberg te ontwikkelen. Verzocht wordt deze ontwikkelingen voor zover mogelijk mee te nemen in het bestemmingsplan.

antwoord gemeente

Het zonnepanelenveld is inmiddels door middel van een omgevingsvergunning mogelijk gemaakt. Dat wordt verwerkt in het bestemmingsplan.

De bouw van de potstal wordt gezien als nieuwe ontwikkeling, mede gelet op het feit dat deze buiten een agrarisch bouwvlak of een woonbestemming is gelegen. Een dergelijke ontwikkeling wordt in principe niet meegenomen. De individuele beoordeling van de verzoeken past niet binnen het tijdsplan van dit bestemmingsplan.

Kleinschalige recreatieve functies worden binnen bestaande gebouwen mogelijk gemaakt binnen de op te nemen aanduiding voor landgoederen. Aangezien het in dit geval gaat om een mogelijkheid om nieuwe gebouwen te bouwen voor recreatieve voorzieningen wordt dit gezien als nieuwe ontwikkeling, die nu niet worden meegenomen.

Voor de zonnepanelen is op 11 november 2014 door ODDV een omgevingsvergunning verleend. Hiervoor een adequate regeling opnemen.

Tevens is geconstateerd dat de aanduiding voor het beheergebouw niet conform de verleende omgevingsvergunning is opgenomen. De locatie van de aanduiding wordt aangepast.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd.

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Er wordt een regeling opgenomen voor het zonnepanelenveld. De aanduiding voor het beheergebouw wordt op de goede locatie gelegd.
Regels	Er wordt een regeling opgenomen voor de opstelplaats voor zonnepanelen.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.110

inspraakreactie – ingediend door B. Wouters en A. Meerveld (Prinsenweg 30/30a, 3862 PW NIJKERK)

In 2006 is er een nieuwe milieuvergunning aangevraagd, en hier is toen in aangegeven dat de caravanstalling waarschijnlijk gestopt zou worden. Dit is echter niet gebeurd. Verzocht wordt de aanduiding caravanstalling op te nemen. Het betreft 250 m².

antwoord gemeente

Gebleken is dat de caravanstalling nog steeds aanwezig is op het perceel met een oppervlakte van 250 m². De aanduiding sa-na wordt op de verbeelding toegevoegd en de nevenactiviteit caravanstalling met een oppervlakte van 250 m² op dit perceel wordt in het overzicht nevenactiviteiten in de planregels verwerkt.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd.

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	De aanduiding 'sa-na' wordt toegevoegd.
Regels	In het overzichtje nevenactiviteiten wordt opgenomen dat op dit perceel een caravanstalling is toegestaan met max. 250 m ² .
Toelichting	Geen aanpassing.

2.111

inspraakreactie – ingediend door W. Mulder (Prinsenweg 33b, 3862 PV NIJKERK)

1. Het perceel onder nr. 33a met de vermelding W (op) wordt als opslag gebruikt. Verzocht wordt dat de bestemming van nr. 33 naar 33a wordt omgezet, daar op nr. 33 geen loonbedrijf aanwezig is en ook niet gewenst.

antwoord gemeente

Terecht wordt geconstateerd, dat de bestemming wonen op Prinsenweg 33a niet overeenkomt met de werkelijkheid. Er is geen woning op dit perceel. Er is alleen bedrijfsbebouwing, dat gebruikt wordt voor opslag en feitelijk onderdeel uitmaakt van het bedrijf op Prinsenweg 33. De woonbestemming op dit perceel zal dan ook worden gewijzigd in bedrijfsbestemming. En aangezien er geen loonbedrijf is gevestigd, maar een strohandel/caravanstalling/opslag wordt de nadere bestemming op dit perceel aangepast in de planregels. Zoals aangegeven is er sprake van één complex op de percelen 33 en 33a. Het is daarom niet gewenst om een aparte woonbestemming te geven aan het perceel 33.

- 2. Verzocht wordt dat het bestemmingsvlak van 33a wat uitgebreid wordt richting Prinsenweg, zodat het mogelijk wordt daar de woning te bouwen die is bestemd voor dit terrein. Nu zou alleen bedrijfsbebouwing gesloopt moeten worden om de woning te realiseren.

antwoord gemeente

In 1986 is vergunning verleend voor een tweede agrarische bedrijfswoning. Deze woningen zijn een twee-onder-eenkap die aan de voorkant van het perceel staat. Zoals aangegeven is er net als in het bestemmingsplan 2009 sprake van een bedrijfsbestemming, alleen is de er maar een bedrijfswoning benoemd in de tabel terwijl er feitelijk twee bedrijfswoningen staan. Het aanwezige aantal bedrijfswoningen zal daarom worden aangepast in de tabel, zodat er 2 bedrijfswoningen zijn toegestaan bij dit bedrijf. Tevens zal de bestemming bedrijf-landelijk op de verbeelding worden aangepast, zodat alle aanwezige bebouwing er binnen valt.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gedeeltelijk gewijzigd. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	De bestemming wonen met de specifieke aanduiding opslag op het perceel Prinsenweg 33a komt te vervallen. Dit perceel krijgt ook de bedrijfsbestemming zoals Prinsenweg 33. Tevens wordt het perceel met deze bestemming iets vergroot, zodat alle bebouwing binnen de bestemming komt te liggen.
Regels	In artikel 7 Bedrijf- Landelijk wordt in het overzicht bij het adres Prinsenweg 33 de nadere bestemming Loonbedrijf, caravanstalling vervangen door: Prinsenweg 33/33a Strohandel, caravanstalling, opslag en er zijn 2 bedrijfswoningen toegestaan.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.112

inspraakreactie – ingediend door Van Westreenen (Anthonie Fokkerstraat 1a, 3772 MP BARNEVELD), namens Mts. E. en J.R. Pleizier

Verzocht wordt aanpassing van de vorm van het bouwvlak op het perceel Schoenlapperweg 2b, in verband met de praktische bruikbaarheid (verkleinen aan zuidwestzijde en vergroten aan noordoostzijde). De oppervlakte van het bouwvlak blijft gelijk.

antwoord gemeente

Het ontmoet geen bezwaar om hieraan tegemoet te komen.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd.

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Het bouwvlak wordt qua vorm enigszins aangepast.
Regels	Geen aanpassing.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.113

inspraakreactie – ingediend door D. van Hierden (Schoenlapperweg 9, 3862 PL NIJKERK)

Betreft het perceel Schoenlapperweg 13A. Hier staat een kleine bedrijfswoning aangegeven. Dit is altijd een kleine woning geweest, en niet verbonden aan het bedrijf. In de praktijk zijn de bewoners ook niet verbonden aan het bedrijf. Verzocht wordt de status kleine bedrijfswoning om te zetten naar kleine woning.

antwoord gemeente

Voor dit soort situaties is in de regels een speciale bepaling opgenomen dat wanneer een bedrijfswoning niet meer als zodanig in gebruik is, het is toegestaan deze te gebruiken voor bewoning door (het huishouden van) een persoon die geen functionele binding heeft met het binnen het bouwvlak gevestigde bedrijf (plattelandswoning). Zie bijvoorbeeld artikel 5.4.2. Hiermee wordt voorkomen dat het gebruik als burgerwoning een belemmering wordt voor het agrarisch bedrijf.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet gewijzigd.

2.114

inspraakreactie – ingediend door J. Overeem (Schoenlapperweg 17, 3862 PL NIJKERK)

Verzocht wordt aanpassing van de vorm van het bouwvlak op het perceel, waarbij de oppervlakte van het bouwvlak gelijk blijft (aan de wegzijde strak op de woning; vergroting in oostelijke richting).

antwoord gemeente

Het ontmoet geen bezwaar om hieraan tegemoet te komen.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd.

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Het bouwvlak wordt qua vorm enigszins aangepast.
Regels	Geen aanpassing.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.115

inspraakreactie – ingediend door W. van Dijk (Schoolstraat 32, 3864 MG NIJKERKERVEEN)

1. Een deel van het land en schuren van de buurman staat bij ons in het bouwvlak. Verzocht wordt dit met behulp van de kadastrale tekening aan te passen.

antwoord gemeente

Het bestemmingsvlak van nr. 32a wordt vergroot op basis van de kadastrale situatie.

2. Het voornemen bestaat om een paardenbak aan te leggen. Dit is met de huidige situatie en regels onmogelijk. Verzocht wordt het bouwvak te verlengen met 13,20 m zodat een paardenbak aangelegd kan worden. Een andere mogelijkheid is om af te zien van de 25 m die in artikel 3.5.2c van de bestemmingsregel beschreven staat, en deze te verlengen naar 45m.

antwoord gemeente

In het bestemmingsplan Buitengebied 2009 is de woonbestemming op het perceel Schoolstraat 32 verkleind ten opzichte van de feitelijke situatie. Dit wordt gecorrigeerd door de woonbestemming van nr. 32 in noordelijke richting te vergroten, zodat de bestaande gebouwen binnen het woonvlak komen te liggen.

Daarnaast wordt de regeling (via een omgevingsvergunning) voor paardenbakken aangepast waarbij de afstandseis vervalt en alleen wordt geregeld dat de paardenbak direct aansluitend bij o.a. een woonbestemming moet worden gesitueerd.

Hiermee ontstaan voldoende mogelijkheden voor het realiseren van een paardenbak.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd.

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Het bestemmingsvlak van nr. 32a wordt vergroot op basis van de kadastrale situatie. Het bestemmingsvlak van nr. 32 wordt in noordelijke richting vergroot.
Regels	Geen aanpassing.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.116

inspraakreactie – ingediend door P.H. Reitsma (Schoolstraat 44a, 3864 MH NIJKERKEVEEN)

Op het perceel is aanwezig een woning met bedrijfshal, bestaande uit een werkplaats en bijhorend kantoor op de verdieping. In 2002 luidde het toenmalig vigerende bestemmingsplan; "bouwbedrijf met bedrijfswoning". Sindsdien is de bedrijfshal op deze wijze in gebruik. Het voorontwerp geeft nu echter de enkelbestemming "Wonen" aan. Verzocht wordt dit te wijzigen in de oorspronkelijke bestemming.

antwoord gemeente

In het verleden was op dit perceel een bouwbedrijf gevestigd. Door verkoop van bedrijfsopstallen is in 2005 van rechtswege de milieumelding voor deze activiteiten vervallen; er is nadien geen nieuwe melding ingediend. Volgens gegevens van de Kamer van Koophandel is het op deze locatie in het verleden gevestigde bedrijf uitgeschreven uit het handelsregister. In het bestemmingsplan Buitengebied 2009 is aan het perceel reeds een woonbestemming toegekend. Er is geen aanleiding om het perceel nu een andere bestemming te geven.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet gewijzigd.

2.117

inspraakreactie – ingediend door M. Davelaar (Schoolstraat 75, 3864 MC NIJKERKERVEEN)

Verzocht wordt mee te werken aan het realiseren van een nieuwe stal voor kleinschalige nevenactiviteit (opslag en stalling).

antwoord gemeente

Zowel voor het realiseren van een nieuwe stal als voor het gebruik van een ruimte als stalling/opslag van o.a. caravans van derden is een omgevingsvergunning vereist. Nieuwbouw ten behoeve van nevenactiviteiten is niet mogelijk zonder gelijktijdige sloop van eenzelfde oppervlakte aan bedrijfsgebouwen.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet gewijzigd.

2.118

inspraakreactie – ingediend door M. en J. Rijkeboer (Schoolstraat 127, 3864 MD NIJKERKERVEEN)

Het deel van het perceel dat feitelijk de voortuin is, wordt als 'Waarde Archeologisch' aangemerkt met specifieke vorm van waarde nummer 8. Volgens de toelichting betekent dit dat er niet dieper dan dertig centimeter gegraven mag worden. Dit is een groot probleem, omdat er dan onder andere geen nieuwe fruitboom geplant mag worden en geen aardappelen geroid mogen worden. Ook een paddenpoel zou dan niet meer mogen. Het verbod op graven en dergelijke is niet van toepassing voor "c. de werken behoren tot het normale onderhoud, beheer en gebruik, van de gronden." Inspreker wenst te vernemen of tuin-activiteiten onder deze uitzonderingsclausule vallen.

antwoord gemeente

In de archeologische regeling geldt de dieptemaat uitsluitend in combinatie met de genoemde oppervlaktemaat. Dus voor de aanduiding 'specifieke vorm van waarde – 8' geldt dat er alleen archeologisch onderzoek nodig is indien er een bouwplan is of geplande werkzaamheden zijn van meer dan 10.000 m² en met een diepte van meer dan 0,3 m. Het planten van enkele fruitbomen zal die ondergrens qua oppervlakte zeker niet halen.

Het bewerken van uw tuin valt dus onder de uitzonderingen die gelden voor de verplichting van archeologisch onderzoek.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet gewijzigd.

2.119

inspraakreactie – ingediend door Midden Nederland Makelaars (Postbus 95, 3770 AB BARNEVELD), namens E. Blokhuis (Schoolstraat 145, 3864 ME NIJKERKERVEEN)

1. Het voornemen bestaat om de nevenfunctie (vleesverkoop) uit te breiden met verkoop van andere streekeigen producten. Conform artikel 3.5.1. van de bestemmingsplanvoorschriften zou dit gebruik kunnen worden toegestaan. Verzocht wordt in de betreffende opstal 350 m² plattelandswinkel te bestemmen voor genoemd gebruik.

antwoord gemeente

Ingevolge artikel 3.5.1.h. is inderdaad detailhandel toegestaan, overwegend in ter plaatse voortgebrachte of streekse producten. Voor een dergelijke nevenfunctie is een omgevingsvergunning voor het afwijken van de gebruiksregels vereist. In lid 4 van genoemd artikel is onder andere bepaald dat binnen een zelfde bouwvlak de verkoopvloeroppervlakte van detailhandel niet meer dan 50 m² mag bedragen. Wij zullen in het bestemmingsplan een aanduiding opnemen voor de nevenactiviteit verkoop van streekproducten.

2. Tevens bestaat het voornemen om een nieuwe stalruimte te realiseren ten behoeve van het huisvesten van varkens. Deze uitbreiding is nodig om het bedrijf levensvatbaar te houden voor nu en in de toekomst. Een milieuvergunning voor deze uitbreiding is reeds verleend. Verzocht wordt om het bouwvlak enigszins te vergroten om de gewenste nieuwbouw te kunnen realiseren.

antwoord gemeente

Op 25 juni 2013 is een reguliere omgevingsvergunning beperkte milieutoets verleend voor (wijziging van) de veehouderij op Schoolstraat 145. De hierbij vergunde activiteiten kunnen worden uitgevoerd binnen het huidige bouwvlak, zodat wij geen aanleiding zien dit te vergroten.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Een aanduiding nevenactiviteit wordt toegevoegd.
Regels	In artikel 3.1 sub h wordt de nevenactiviteit detailhandel in streekproducten toegevoegd voor Schoolstraat 145.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.120

inspraakreactie – ingediend door H. Bos (Slichtenhorsterweg 12, 3862 NR NIJKERK)

Op het perceel ontbreekt de kwekerij. Het was vroeger de kwekerij behorend bij nummer 10A.

antwoord gemeente

Al in het bestemmingsplan 2009 is de voormalige kwekerij al niet meer opgenomen, omdat deze er toen feitelijk ook al niet meer was.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet gewijzigd.

2.121

inspraakreactie – ingediend door Van Westreenen (Anthonie Fokkerstraat 1a, 3772 MP BARNEVELD), namens K. Hop

1. In de planregels wordt onder artikel 8.1 vermeld dat Slichtenhorsterweg 20 een tapijtenreinigingsbedrijf is. Er worden echter ook dekens en kussens gewassen. Verzocht wordt de nadere bestemming te wijzigen in "stomerij / wasserette".

antwoord gemeente

Hiertegen bestaat geen bezwaar. De nadere bestemming zal worden gewijzigd in stomerij/wasserette.

- Er zijn Natuurbeschermingswetvergunningen en er is een melding op grond van het activiteitenbesluit geaccepteerd voor een veebestand van 32,1 NGE. Daarom wordt verzocht alsnog de bestemming (agrarisch) 'bouwvlak' op het perceel te projecteren.

antwoord gemeente

De feitelijke situatie is, dat er geen agrarisch bedrijf ter plaatse meer wordt uitgeoefend. Bij herhaalde controles zijn de vergunde aantal dieren niet aangetroffen. Wel is er een paardenbak aanwezig en wordt er hobbymatig vee gehouden. De paardenbak is destijds aangelegd in het voormalige bouwperceel uit het bestemmingsplan Buitengebied 1975. De paardenbak (blauwomlijnd) zal nu met een specifieke aanduiding op de plankaart worden vastgelegd. Wel wordt het bestemmingsvlak met de bestemming Bedrijf-Niet Agrarisch vergroot, zodat alle bebouwing binnen deze bestemming komt te liggen overeenkomstig de feitelijke situatie.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gedeeltelijk gewijzigd. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	De bestemming bedrijf – niet agrarisch wordt aangepast zodat, alle bebouwing binnen de bestemming te liggen. Tevens krijgt de aanwezige paardenbak een aanduiding paardenbak toegestaan.
Regels	In artikel 8 Bedrijf- Niet Agrarisch wordt in het overzicht bij het adres Slichtenhorsterweg 20 de nadere bestemming tapijtreinigingsbedrijf vervangen door stomerij/wasserette.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.122

inspraakreactie – ingediend door Boekel de Nerée (Postbus 75510, 1070 AM AMSTERDAM) namens E. van de Pol (Slichtenhorsterweg 24, 3862 NR NIJKERK)

- Op de digitale verbeelding zijn op het perceel nog geen bouwvlakken ingetekend. Gelet op de bestaande bebouwing wordt verzocht om de bouwvlakken in te tekenen

antwoord gemeente

Op het perceel is één bestemmingsvlak voor de bestemming Wonen ingetekend. Het opnemen van een bouwvlak binnen die bestemming is niet nodig.

Dat op de ondergrond opstallen ontbreken is mogelijk, maar dat heeft geen gevolgen voor de omvang van het perceel, de functie, of het recht om opstallen te bouwen. Het ontbreken van opstallen op de ondergrond is een zaak waarin de gemeente geen invloed kan uitoefenen, omdat de gegevens door andere overheden/partijen worden aangeleverd.

Wel is geconstateerd dat twee legale gebouwen aan de noordzijde van het perceel niet binnen het bestemmingsvlak zijn opgenomen. Het bestemmingsvlak wordt hierom vergroot.

- Op het perceel is één hoofdwooning aanwezig. Daarnaast is echter ook sprake van een kleine woning in de op het perceel aanwezige schuur. Verzocht wordt deze kleine woning op te nemen met de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – kleine woning', en aldus voor wat betreft de bestemming het aantal van twee woningen toe te kennen.

antwoord gemeente

In een handhavingszaak is naar voren gekomen dat er in gebouw 4, zoals aangegeven in de inspraakreactie, bewoning heeft plaatsgevonden die onder het gebruiksovergangsrecht is

gebracht. Om het niet nogmaals onder het overgangsrecht te brengen, wordt het verzoek om voor dit gebouw de specifieke vorm van wonen – kleine woning toe te kennen gehonoreerd.

3. Het voornemen bestaat om de kleine woning in de nabije toekomst ook als bed en breakfast te gaan gebruiken. De oppervlakte ten behoeve van dit gebruik bedraagt niet meer dan 50 m². Dit gebruik wordt in deze omgeving toelaatbaar geacht; zie art. 21.1 sub b, art. 6.1 sub n en art. 6.1 sub p. Verzocht wordt om voor het perceel het gebruik van de bestaande kleine woning in de schuur, ook het gebruik als bed en breakfast op te nemen, al dan niet door middel van een specifieke functieaanduiding, binnen de bestemming wonen op het perceel.

antwoord gemeente

De regeling voor bed en breakfast wordt verruimd zodat dit zowel in het hoofdgebouw als in een bijgebouw is toegestaan tot max. 50 m². Op basis daarvan kan dus meegewerkt worden aan het verzoek. Een aanduiding op de verbeelding of andere regeling is dus niet nodig.

4. Verzocht wordt om aan het perceel, dan wel aan de op het perceel aanwezige schuren, de aanduiding 'caravanstalling' toe te kennen.

antwoord gemeente

Indien de wens bestaat om een deel van de voormalige agrarische bebouwing aan te wenden voor caravanstalling, dient daarvoor een omgevingsvergunning voor het afwijken van de gebruiksregels te worden aangevraagd. Zie artikel 21.4.2.

5. Het perceel betreft een voormalig agrarisch bedrijfsperceel, waarvan de bedrijfsvoering inmiddels is gestaakt. Op grond van art. 21.1 sub c, is wonen in combinatie met agrarische nevenactiviteiten, ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – nevenactiviteiten' toegestaan. Verzocht wordt om voornoemde aanduiding aan het perceel toe te kennen, en deze nader te specificeren. Voorts wordt verzocht om onder 'nevenactiviteiten' mede het gebruik c.q. de functies 'opslag', 'Hobbymatig agrarisch gebruik', 'specifieke vorm van agrarisch-poel' en 'Schaapskooi' op te nemen. Deze functies passen bij de functies en het gebruik zoals aan de het perceel omringende percelen zijn toegekend (mede gelet op art. 6.1 sub e).

antwoord gemeente

Er is inderdaad sprake van een voormalig agrarisch bedrijfsperceel. Met het bestemmingsplan Buitengebied Nijkerk 2009 is het agrarisch bouwperceel verwijderd, omdat er geen sprake meer was van een agrarisch bedrijf. De meest passende bestemming is een woonbestemming en deze is toen ook aan het perceel gegeven, waarbij een tweetal kleinere gebouwtjes onder het overgangsrecht zijn gebracht. Gelet op de feitelijke situatie was er geen aanleiding om agrarische nevenactiviteiten toe te kennen aan dit perceel. Deze feitelijke situatie is nu ook nog niet aanwezig.

Er is overwogen om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen in het bestemmingsplan, waarbij op basis van een aantal randvoorwaarden het mogelijk zou moeten zijn om de bestemming wonen te veranderen in wonen met agrarische nevenactiviteiten. Het is echter zo, dat de maximale invulling van deze wijzigingsbevoegdheid moet worden meegenomen in het planMER. En aangezien er feitelijk al geen ruimte meer is voor agrariërs om uit te breiden (vanwege de gevolgen voor de stikstofdepositie in natuurgebieden), zou dit leiden tot een niet haalbaar plan. En aangezien de agrariërs per definitie voorrang hebben in het buitengebied naast andere functies, wordt deze wijzigingsbevoegdheid niet opgenomen in het bestemmingsplan. Wel kan er aan individuele

gevallen medewerking verleend via een afzonderlijke planologische procedure (en onder de voorwaarde dat er geen negatieve gevolgen zijn voor de omliggende Natura 2000-gebieden).

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gedeeltelijk gewijzigd. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Op de verbeelding zal aan het gebouw 4 de specifieke vorm van wonen - kleine woning worden toegekend en wordt het bestemmingsvlak in noordelijke richting vergroot, zodat twee bestaande gebouwen binnen het bestemmingsvlak komen te liggen.
Regels	Geen aanpassing.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.123

inspraakreactie – ingediend door C.M. Cousijnsen (Barneveldseweg 150, 3862 PD NIJKERK)

Inzake perceel Slichtenhorsterweg 32A te Nijkerk. In het oude bestemmingsplan van 1971 staat de weide behorend bij Slichtenhorsterweg 32A ingetekend als bouwblok. In het voorontwerp is dat niet meer het geval. Verzocht wordt dit te corrigeren. Het voornemen bestaat om een (aanleun) woning te realiseren en op betreffend perceel ook een schapenschuur/veldschuur te bouwen.

antwoord gemeente

In het bestemmingsplan Buitengebied 2009 zijn de agrarische bouwvlakken ingetekend op basis van de feitelijk bestaande situatie. Alle bestaande legale bebouwing is binnen deze bouwvlakken gebracht. In dit bestemmingsplan worden nieuwe ontwikkelingen in principe niet meegenomen. Op basis van de wijzigingsbevoegdheid kan een concreet verzoek voor het vergroten van een bouwvlak worden ingediend, voorzien van een inrichtingsplan en een ondernemersplan. Er is echter geconstateerd, dat er geen sprake meer is van een agrarisch bedrijf ter plaatse en is het toekennen van een woonbestemming aan beide percelen de meest passende bestemming.

De bestemming van het gedeelte van het agrarisch bouwperceel Slichtenhorsterweg 32 wordt veranderd in wonen W1 met de specifieke aanduiding (sw-na). Het oostelijke gedeelte (nr. 32 a) wordt veranderd in wonen W1 met de functieaanduiding (op).

Voor het realiseren van een mantelzorgwoning of het verbouwen van een bijgebouw tot mantelzorgwoning bieden de regels voor het vergunningvrij bouwen diverse mogelijkheden. Ook kan binnen de regels van het bestemmingsplan een bestaande woning worden vergroot ten behoeve van inwoning/mantelzorg.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	<i>De bestemming van Slichtenhorsterweg 32 wordt veranderd in wonen W1 met de specifieke aanduiding (sw-na). De bestemming Slichtenhorsterweg 32a wordt veranderd in wonen W1 met de functieaanduiding (op).</i>
Regels	Geen aanpassing.
Toelichting	Geen aanpassing

2.124

inspraakreactie – ingediend door Midden Nederland Makelaars (Postbus 95, 3770 AB BARNEVELD), namens Vos Nijkerk VOF (Slichtenhorsterweg 47-47a, 3862 NN NIJKERK)

1. Bij het bestemmingsplan is niet de functieaanduiding intensieve veehouderij opgenomen. Op het bedrijf worden echter ruim 12.000 biologische legkippen gehouden. Dit betekent dat indien de markt voor biologische leghennen stopt er geen "traditionele leghennen" gehouden mogen worden. Verzocht wordt de aanduiding intensief op Slichtenhorsterweg 47/47a op te nemen.

antwoord gemeente

Op basis van het gewijzigde provinciale beleid wordt niet meer gesproken over intensieve veehouderijen, maar over grondgebonden en niet-grondgebonden veehouderijen. Uw bedrijf wordt aangemerkt als niet-grondgebonden veehouderij. Daarmee is ook traditionele pluimveehouderij mogelijk.

2. Midden in het bouwblok is een archeologiewaarde van 10 opgenomen. Dit betekent dat bij elke bouwkundige wijziging het bedrijf grote archeologische onderzoekskosten gaat maken. De grond in het bouwblok is al menigmaal omgeroerd. Dit betekent dat de verwachtingswaarde in het bouwblok niet hoog kan zijn. Verzocht wordt de archeologische aanduiding uit het bouwblok te halen.

antwoord gemeente

Ter bescherming en veiligstelling van behoudenswaardige archeologische waarden zijn deze opgenomen op de verbeelding bij het bestemmingsplan. Hierbij worden diverse aanduidingen gebruikt, die variëren in waarde, waarbij een hogere waarde ook een hogere kans op de aanwezigheid van archeologische waarden vertegenwoordigt. Niet voor alle ontwikkelingen (binnen of buiten het bouwvlak) geldt dat archeologische onderzoek nodig is. Dit geldt enkel voor bouwwerken die de eisen overschrijden zoals deze zijn benoemd in artikel 26.2.1. Middels de afwijkingsmogelijkheid onder artikel 26.3 kan door het college van burgemeester en wethouders worden afgeweken van deze eisen.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Een aanduiding als niet-grondgebonden veehouderij wordt toegevoegd.
Regels	Geen aanpassing.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.125

inspraakreactie – ingediend door Midden Nederland Makelaars (Postbus 95, 3770 AB BARNEVELD), namens H. van 't Klaphek (Slichtenhorsterweg 53, 3862 NP NIJKERK)

Betreft het perceel gelegen aan de Buntwal (naast huisnummer 17). Het voornemen bestaat de aanwezige agrarische opstal opnieuw op te bouwen. Het gebouw is echter niet opgenomen in het bestemmingsplan. Verzocht wordt de opstal op te nemen in het bestemmingsplan als bouwvlak, waardoor het gebouw vernieuwd kan worden.

antwoord gemeente

In voorgaande bestemmingsplan was voor deze locatie geen bouwvlak opgenomen. Bovendien is de aanwezige agrarische opstal niet weergegeven op de verbeelding van de diverse bestemmingsplannen. Hiermee valt het gebouw onder het overgangsrecht, wat betekent dat herbouw niet mogelijk is. In het kader van de algemene doelstelling van de gemeente Nijkerk om verdere versterking en verrommeling van het buitengebied te voorkomen zal de mogelijkheid tot herbouw ook niet worden opgenomen.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet gewijzigd.

2.126

inspraakreactie – ingediend door H. van Roemburg (Slichtenhorsterweg 55, 3862 NP NIJKERK)

De regelgeving op het gebied van dierwelzijn en milieu ontwikkelt zich steeds verder. Voor een erkenning 'Beter Leven 2 sterren' is op dit moment al een overdekte uitloopruimte van 50% van het staloppervlak nodig. Verzocht wordt de grens van het bouwvlak aan de zuidwest zijde van de pluimveestal minimaal 10 meter naar het zuidwesten te verleggen, zodat een vergroting van de overdekte uitloopruimte aan de pluimveestal gerealiseerd kan worden. De aanpassing van de pluimveestal heeft geen wijzigingen in het huisvestingssysteem of het aantal te houden dieren.

antwoord gemeente

Hieraan wordt tegemoet gekomen door tegelijkertijd een gedeelte van het bouwvlak aan de noordoostzijde te verkleinen en te leggen op de voorzijde van de bestaande bebouwing, zodat er per saldo geen sprake is van een vergroting van het bouwvlak.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd.

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Het bouwvlak wordt aangepast.
Regels	Geen aanpassing.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.127

inspraakreactie – ingediend door A. Lozeman (Slichtenhorsterweg 57, 3862 NP NIJKERK)

Het bouwblok van een van de schuren is niet goed. De gierkelder die tegen de schuur aan ligt is buiten het bouwvlak getekend. Verzocht wordt om de lijn 6 meter van de schuur af te houden, zodat de gierkelder weer binnen het bouwblok ligt.

antwoord gemeente

De vergunde situatie is inderdaad niet goed op de verbeelding verwerkt. Het bouwblok zal worden aangepast conform de in 2005 verleende vergunning.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd.

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Het bouwvlak wordt aangepast.
Regels	Geen aanpassing.

Toelichting	Geen aanpassing.
-------------	------------------

2.128

inspraakreactie – ingediend door G. van Meerveld (Slichtenhorsterweg 59, 3862 NP NIJKERK)

Verzocht wordt een kleine vergroting van het bouwblok aan de westzijde, i.v.m. toekomstplannen om de jongveestal uit te breiden voor het dierenwelzijn. In plaats van aangebonden stal naar loslopen: dit gaat meer ruimte kosten. Het gaat om ongeveer 4 meter.

antwoord gemeente

In dit bestemmingsplan worden nieuwe ontwikkelingen in principe niet meegenomen. Daarnaast geldt dat het verzoek tot verruiming van het agrarisch bouwvlak niet concreet genoeg is om mee te kunnen nemen in het bestemmingsplan. De individuele beoordeling van de verzoeken past niet binnen het tijdspad van dit bestemmingsplan. Op basis van de wijzigingsbevoegdheid kan een concreet verzoek worden ingediend, voorzien van een inrichtingsplan en een ondernemersplan. Overigens bevat het bouwvlak aan de westzijde al enige ruimte waardoor een beperkte uitbreiding van de stal al mogelijk is.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet gewijzigd.

2.129

inspraakreactie – ingediend door H. Bouwman (Slichtenhorsterweg 67, 3862 NP NIJKERK)

Voor de nevenactiviteit ‘opslag en verwerking van hardhout’ is nogal wat ruimte nodig: 350 m² is te krap. Verzocht wordt medewerking aan het verlenen van een omgevingsvergunning voor de gehele schuur. In ruil voor de vergunning is inspreker bereid een schuur in Nijkerkerveen te slopen en gaat op zonne-energie werken.

antwoord gemeente

Op 4 december 2013 is een omgevingsvergunning verleend voor het gebruik van de bestaande schuur voor opslag van hardhout. Daarin is aangegeven dat van deze schuur max. 350 m² voor deze opslag gebruikt mag worden. Dit wordt verwerkt in het bestemmingsplan. De regeling in het bestemmingsplan voor nevenactiviteiten laat niet toe om een nog grotere oppervlakte mogelijk te maken. Hiervan kan eventueel worden afgeweken indien er per saldo sprake is van een forse verbetering van de ruimtelijke kwaliteit. Dit zou in ieder geval moeten bestaan uit de verbetering van de landschappelijke inpassing evenals de voorgestelde sloop van de schuur in Nijkerkerveen. Deze tegenprestatie moet dan in verhouding staan tot de gewenste vergroting van de oppervlakte voor nevenactiviteiten. Hiertoe kan een afzonderlijk verzoek worden ingediend.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Aan het bouwvlak wordt de aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – nevenactiviteit’ toegevoegd.
Regels	In artikel 6 wordt opgenomen dat bij dit adres 350 m ² aan nevenactiviteit is toegestaan in de vorm van opslag.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.130

inspraakreactie – ingediend door Van Westreenen (Anthonie Fokkerstraat 1a, 3772 MP BARNEVELD), namens Mts. Van Leeuwen Boomkamp

Verzocht wordt verplaatsing van het bouwvlak op het perceel Slichtenhorsterweg 69 in verband met de bruikbaarheid. Het bouwvlak is deels geprojecteerd op de tuin van de boerderij. Er wordt niet aangegeven dat de tuinen van boerderijen binnen het bouwvlak gelegen moeten zijn. Dit is ook geen vast patroon.

antwoord gemeente

Aan dit verzoek wordt tegemoet gekomen. Tevens is op deze locatie een principeverzoek gehonoreerd voor een gebouwtje voor de wijngaard (136 m²). Daartoe wordt het aangepijlde bouwvlakje iets vergroot. De wijnmakerij wordt als nevenactiviteit vermeld.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Het bouwvlak wordt aangepast.
Regels	De wijnmakerij wordt als nevenactiviteit in de regels opgenomen.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.131

inspraakreactie – ingediend door Graaskamp (De Cotelaer 67, 3772 BS BARNEVELD), namens R. van Dasselaar (Spochthoornseweg 3, 3862 RP NIJKERK)

Sleufsilo's en opslagen van kuilvoer dienen indien mogelijk binnen het bouwvlak gerealiseerd te worden. Het voornemen bestaat sleufsilo's te bouwen, kuilvoeropslag te maken en de rundveestal op korte termijn uit te breiden. Verzocht wordt daarom een aanpassing van het bouwvlak.

antwoord gemeente

In dit bestemmingsplan worden nieuwe ontwikkelingen in principe niet meegenomen. Daarnaast geldt dat het verzoek tot verruiming van het agrarisch bouwvlak niet concreet genoeg is om mee te kunnen nemen in het bestemmingsplan. De individuele beoordeling van de verzoeken past niet binnen het tijdsplan van dit bestemmingsplan. Op basis van de wijzigingsbevoegdheid kan een concreet verzoek worden ingediend, voorzien van een inrichtingsplan en een ondernemersplan. Met omgevingsvergunning kunnen silo's, hooiopslag, kuilvoerplaten en dergelijke overigens buiten het bouwvlak worden gerealiseerd (maar wel direct aansluitend aan het bouwvlak). Daarvoor gelden wel een aantal voorwaarden (artikel 6.3.4 van de bestemmingsplanregels).

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet gewijzigd.

2.132

inspraakreactie – ingediend door Van Westreenen (Anthonie Fokkerstraat 1a, 3772 MP BARNEVELD), namens Verhoef V.O.F.

1. Verzocht wordt verplaatsing van het bouwvlak op het perceel Spochthoornseweg 4 in verband met de bruikbaarheid.

antwoord gemeente

Aan dit verzoek wordt tegemoet gekomen.

- In de gemeente Putten is ervoor gekozen om een functieaanduiding voor de camping op de kaart weer te geven. Voor de rechtszekerheid is het mogelijk beter om de camping als zodanig op de kaart te duiden.

antwoord gemeente

Hieraan wordt tegemoet gekomen door het opnemen van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - nevenactiviteit' voor de kleinschalige camping en verwerking in de regels.

- Het aantal kampeerplaatsen dat maximaal is toegestaan, conform artikel 6.5.1 van de planregels, bedraagt 25. Er is in het hoogseizoen veel vraag naar kamperen bij de boer, er is meer vraag dan geboden kan worden. Verzocht wordt de mogelijkheden te onderzoeken om het maximaal aantal standplaatsen te vergroten.

antwoord gemeente

Een dergelijke verruiming wordt gezien als een nieuwe ontwikkeling, waarvoor een afzonderlijke afweging dient te worden gemaakt. In dit bestemmingsplan worden nieuwe ontwikkelingen in principe niet meegenomen. De individuele beoordeling van de verzoeken past niet binnen het tijdsplan van dit bestemmingsplan. Op basis van een concreet verzoek worden ingediend, voorzien van een inrichtingsplan en een ondernemersplan kan de gemeente desgewenst een nadere afweging maken.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd.

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Het bouwvlak wordt aangepast en de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - nevenactiviteit' voor de camping wordt opgenomen.
Regels	De aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - nevenactiviteit' voor de kleinschalige camping wordt verwerkt in de regels.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.133

inspraakreactie – ingediend door J. van Oosterom (Van Dijkhuizenstraat 9, 3864 DS NIJKERKERVEEN)

- Verzocht wordt de aanduiding intensieve veehouderij toe te voegen. Er zijn nog kippen aanwezig en er kunnen nog varkens worden gehouden.

antwoord gemeente

De locatie kan op basis van de milieuvergunning inderdaad als niet grondgebonden veehouderij (ngv) getypeerd worden. Bij de inventarisatie is gebleken dat het bedrijf zou worden omgezet naar een melkveehouderij en dat de aanduiding intensieve veehouderij geschrapt zou kunnen worden. Kennelijk is dit niet meer aan de orde.

In het licht van de nieuwe provinciale Omgevingsverordening krijgt het bouwvlak de aanduiding niet grondgebonden veehouderij. Hiertoe wordt een aanduiding op de verbeelding opgenomen.

- Verzocht wordt het bouwvlak te verplaatsen naar achteren en te vergroten.

antwoord gemeente

Aan dit verzoek wordt gedeeltelijk tegemoet gekomen. Een aanpassing van het bouwvlak zonder dat er sprake is van een vergroting wordt gehonoreerd. Een vergroting wordt gezien als nieuwe ontwikkeling. In dit bestemmingsplan worden nieuwe ontwikkelingen in principe niet meegenomen. Daarnaast geldt dat het verzoek tot verruiming van het agrarisch bouwvlak niet concreet genoeg is om mee te kunnen nemen in het bestemmingsplan. De individuele beoordeling van de verzoeken past niet binnen het tijdsplan van dit bestemmingsplan. Op basis van de wijzigingsbevoegdheid kan een concreet verzoek worden ingediend, voorzien van een inrichtingsplan en een ondernemersplan.

3. Er zijn twee wooneenheden aanwezig vanaf de bouw van het huis. Dit i.v.m. eventuele toekomstige mantelzorg.

antwoord gemeente

Ook in het geldende bestemmingsplan uit 2009 is geen aanduiding opgenomen voor twee wooneenheden. Dit wordt derhalve niet gehonoreerd.

Overigens zijn sinds 1 november 2014 de mogelijkheden voor vergunningvrij bouwen en planologische afwijkingmogelijkheden (buiten het bestemmingsplan om) aanzienlijk verruimd via een aanpassing van het Besluit Omgevingsrecht. In dat kader zijn er ruime mogelijkheden ontstaan voor mantelzorg.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd.

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Het bouwvlak wordt aangepast en de aanduiding 'niet-grondgebonden veehouderij' wordt opgenomen. Het bouwvlak wordt qua vorm aangepast naar de zijkant, waarbij de oppervlakte van het bouwvlak gelijk blijft.
Regels	Geen aanpassing.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.134

inspraakreactie – ingediend door Van Westreenen (Anthonie Fokkerstraat 1a, 3772 MP BARNEVELD), namens Van de Mheen Planontwikkeling

Er zijn verschillende plannen voor het perceel Veenwal 46 en 46a. Er is reeds een verzoek ingediend om het bouwvlak te vergroten om de bouw van een nieuwe vleesvarkensstal mogelijk te maken. Een andere mogelijkheid is de ombouw naar een paardenhouderij en -fokkerij. Dit kan alleen als het bouwvlak voldoende groot is en de nodige aanduidingen op het perceel worden geprojecteerd.

antwoord gemeente

In beginsel is de gemeente bereid om mee te denken in de gewenste veranderingen. De ondernemer zal hierbij een keuze moeten maken welke ontwikkeling de voorkeur heeft. Voor een vergroting van het bouwvlak is het wel nodig om een goede ruimtelijke onderbouwing in te dienen.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet gewijzigd.

2.135

inspraakreactie – ingediend door Graaskamp (De Cotelaer 67, 3772 BS BARNEVELD), namens T. van Laar (Voorthuizerweg 2, 3862 PZ NIJKERK)

Verzocht wordt om de bestemming paardenhouderij voor het perceel te wijzigen in paardenhouderij en manege. Op deze manier voldoet men aan de eisen die worden gesteld door de FNRS en zijn er nog meer mogelijkheden om “groene” paarden af te richten voor de ruitersport.

antwoord gemeente

Het omzetten van de bestemming naar een manege wordt gezien als nieuwe ontwikkeling. In dit bestemmingsplan worden nieuwe ontwikkelingen in principe niet meegenomen. Dit vergt een afzonderlijke afweging. De individuele beoordeling van de verzoeken past niet binnen het tijdsplan van dit bestemmingsplan.

Voor een afzonderlijke beoordeling kan een concreet verzoek worden ingediend, voorzien van een inrichtingsplan en een ondernemersplan.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet gewijzigd.

2.136

inspraakreactie – ingediend door AA Planadvies (Loëngasterlaan 23, 8604 ZC SNEEK), namens st. Near East Ministries (Voorthuizerweg 5, 3862 PZ NIJKERK)

1. Verzocht wordt het opnemen twee bestaande dienstwoningen in het bestemmingsplan. Beide woningen zijn al in 1977 vergund.

antwoord gemeente

In het voorontwerp bestemmingsplan is reeds opgenomen dat er één dienstwoning is toegestaan op het perceel. In lijn met het besluit van 1 juli 2014, op uw gelijkkluidende principeverzoek, blijft de gemeente bij het standpunt dat er vanuit kan worden gegaan dat er van oudsher geen tweede dienstwoning aanwezig is geweest op het perceel. Om deze reden wordt een tweede dienstwoning niet toegestaan op het perceel.

2. Op grond van het bestemmingsplan “Nijkerk Buitengebied” was 1090 m² aan bebouwd oppervlak toegestaan. Bij de herziening van dit bestemmingsplan in 1998 is het oppervlak door de gemeente zonder motivering teruggebracht tot 941 m². Een deel van de gebouwen is in de inventarisatie van 1998 niet meegenomen, waardoor de oppervlaktegrens wordt overschreden. Verzocht wordt om in het nieuwe bestemmingsplan het bebouwingspercentage van het perceel bij recht uit te breiden, dan wel hiervoor een wijzigingsbevoegdheid voor het college in het plan op te nemen.

antwoord gemeente

In reactie op uw gelijkkluidende principeverzoek is reeds besloten een maximale oppervlakte van gebouwen en overkappingen van 1.100 m² op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2014. Het bestemmingsplan zal conform dit besluit worden aangepast.

3. Verzocht wordt de aanduiding “met overnachtingsmogelijkheden” te verduidelijken door de tekst als volgt uit te breiden: “met overnachtingsmogelijkheden van permanente aard in het gastenverblijf en in mobiele kampeermiddelen op het terrein in de periode tussen 15 maart en 31 oktober. Daarnaast mogen er luifels en (party)tenten worden geplaatst, zolang deze niet het jaarrond blijven staan.”

antwoord gemeente

De aanduiding ‘met overnachtingsmogelijkheden’ is inderdaad niet duidelijk. Om deze reden is in reactie op uw gelijkkluidende principeverzoek reeds besloten om deze aanduiding in de regels bij het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2014 aan te passen. Hierbij zal worden opgenomen voor dit perceel dat gebruik als camping is toegestaan in de periode van 15 maart tot 31 oktober. Ook zal worden opgenomen dat op het terrein maximaal 80 kampeermiddelen geplaatst mogen worden.

4. Verzocht wordt om een regeling op te nemen die het voor het bosperceel mogelijk maakt dat er objecten als bankjes, ruimtelijke elementen en kunstvormen geplaatst kunnen worden. Alhoewel de meeste objecten lager dan twee meter zullen worden, kunnen er wel enkele uitschieters tot ruim 3,5 meter tussen zitten.

antwoord gemeente

In dit bestemmingsplan worden nieuwe ontwikkelingen in principe niet meegenomen. Het verzoek om de mogelijkheid op te nemen om de genoemde objecten te realiseren in het bosperceel is niet concreet genoeg om op te nemen in dit bestemmingsplan. Wanneer belanghebbende in de toekomst concrete plannen voor een dergelijke ontwikkeling heeft, kan bij de gemeente een verzoek om medewerking worden ingediend. In reactie op uw gelijkkluidende principeverzoek zijn reeds randvoorwaarden voor de benoemde ontwikkelingen meegegeven. Dit kan dienen als basis voor het in te dienen verzoek om medewerking aan deze ontwikkeling.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Geen aanpassing.
Regels	<ul style="list-style-type: none"> - De toegestane oppervlakte van gebouwen en overkappingen wordt vergroot tot 1.100 m². - In de nadere bestemmingsomschrijving wordt ‘met overnachtingsmogelijkheden’ vervangen door ‘een camping met maximaal 80 kampeermiddelen in de periode van 1 maart t/m 31 oktober’.
Toelichting	Geen aanpassing.

2.137

inspraakreactie – ingediend door A. van Davelaar (Watergoorweg 91, 3861 MA NIJKERK)

1. Het perceel heeft de bestemming agrarisch bedrijf, met als nevenactiviteit zorgboerderij. De omgevingsvergunning vermeldt ook: kaasmakerij/melkveehouderij en huisverkoop. Verzocht wordt dit op te nemen in het bestemmingsplan.

antwoord gemeente

De bij omgevingsvergunning toegestane nevenactiviteiten zullen worden vermeld in het bestemmingsplan.

2. Bij bepaalde bouwactiviteiten is archeologisch onderzoek gewenst. Inspreker vraagt voor wiens rekening deze en eventueel bijkomende kosten komen.

antwoord gemeente

Indien archeologisch onderzoek nodig is voorafgaand aan bouwwerkzaamheden, komen alle kosten daarvan voor rekening van de aanvrager van de omgevingsvergunning.

3. Inspreker vraagt wat de gevolgen zijn van de vermelding 'waardevol open gebied' voor de mogelijkheden op het bouwperceel, en voor reeds afgegeven vergunningen, waarvan de werkzaamheden nog niet gerealiseerd zijn.

antwoord gemeente

Gronden met deze aanduiding zijn tevens bestemd voor het behoud van de aanwezige extreme openheid. Reeds verleende vergunningen worden niet aangetast. De aanduiding heeft wel gevolgen voor nieuwe ontwikkelingen. Onder andere is ter plaatse van de aanduiding geen kwekerij toegestaan en is de wijzigingsbevoegdheid voor het verschuiven of vergroten van het bouwvlak enigszins ingekaderd.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Geen aanpassing
Regels	De nevenactiviteiten kaasmakerij en huisverkoop worden aan de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – nevenactiviteit' toegevoegd.
Toelichting	Geen aanpassing

2.138

inspraakreactie – ingediend door Graaskamp (De Cotelaer 67, 3772 BS BARNEVELD), namens K. Meerveld (Weldammerlaan 9, 3871 KH HOEVELAKEN)

Verzocht wordt een vergroting van het bouwvlak met 6 meter. De reden voor de vergroting is uitbreiding van de huidige rijbak (660 m² naar 1000 m²), die niet aan de afmeting van een dressuurring voldoet.

antwoord gemeente

In dit bestemmingsplan worden nieuwe ontwikkelingen in principe niet meegenomen. Op basis van de wijzigingsbevoegdheid kan een concreet verzoek worden ingediend voor het vergroten van het bouwvlak. In dit geval ligt het meer voor de hand een omgevingsvergunning aan te vragen voor het afwijken van de bestemmingsplanregel dat een paardenbak geheel in het bouwvlak dient te liggen (artikel 6.5.2 van de Regels).

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet gewijzigd.

2.139

inspraakreactie – ingediend door Van Westreenen (Anthonie Fokkerstraat 1a, 3772 MP BARNEVELD), namens Van de Mheen Planontwikkeling

1. De op het perceel Westerdorpsstraat 97 aanwezige paardenstallen en werktuigenberging hebben de "kantoorbestemming" gekregen die bedoeld is voor de elders op het perceel aanwezige kantoor.

antwoord gemeente

De kantoorbestemming is inderdaad niet correct weergegeven op het perceel. De verbeelding zal op dit punt worden aangepast conform de feitelijke situatie, zodat het juiste (deel van het) bijgebouw zal worden voorzien van een kantoorbestemming.

- Op het perceel is de rijhal apart aangeduid binnen het agrarisch bouwvlak. Verzocht wordt een motivatie voor het vastleggen van de locatie. Herschikking op het perceel lijkt niet mogelijk, behoudens een partiële herziening van het bestemmingsplan. Dat is een erg zwaar middel voor een stedenbouwkundig aspect, waarop bij bouwplantoetsing reeds getoetst wordt. Verzocht wordt de aanduiding voor het gehele perceel te laten gelden, en per perceel met deze aanduiding één rijhal toe te staan.

antwoord gemeente

Om onduidelijkheid te voorkomen is de rijhal aangeduid met een nadere aanduiding. Deze aanduiding is van toepassing op het gebouw waarvoor middels omgevingsvergunning realisatie en gebruik als rijhal is toegestaan. Dit geldt dus niet voor andere bijgebouwen op het perceel. Dezelfde methodiek is ook gehanteerd in het bestemmingsplan Buitengebied Nijkerk 2009. Bovendien wordt dit ook toegepast als het gaat om diverse andere nadere aanduidingen en heeft dit een verhelderende werking. Daarom is er geen reden om deze methodiek te wijzigen.

- De rijhal valt voor een deel buiten het bouwvlak, evenals de zuidelijk gelegen vaste mestopslag en paardenbak. Verzocht wordt de bouwvlaklijn zo te projecteren dat deze bedrijfsonderdelen binnen het bouwvlak komen te liggen.

antwoord gemeente

Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie correct bestemd dient te worden. Gebleken is dat de aanwezige rijhal legaal gerealiseerd is. Bij realisatie van de rijhal is deze deels buiten het bouwvlak gerealiseerd. Dit was destijds op basis van de aangeleverde bouwtekening reeds te voorzien. De verbeelding zal op dit punt worden aangepast, waarbij het bouwvlak op het perceel worden aangepast en de rijhal binnen het bouwvlak wordt gebracht.

Voor de mestopslag en paardenbak is geen omgevingsvergunning aanwezig bij de gemeente Nijkerk. Aangezien de mestopslag en de paardenbak reeds sinds lange tijd aanwezig zijn op het perceel Westerdorpsstraat 97 en ook in bestemmingsplan Buitengebied deels buiten het bouwvlak waren gesitueerd, zal de verbeelding op dit punt worden aangepast.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd.

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	- De kantoorbestemming wordt aangepast conform de feitelijke situatie. - Het bouwvlak wordt aangepast zodat de rijhal, de mestopslag en de paardenbak binnen het bouwvlak zijn gesitueerd.
Regels	Geen aanpassing
Toelichting	Geen aanpassing

2.140

inspraakreactie – ingediend door J. en P. de Ruiters (Wolfsesteeg 2, 3864 MR NIJKERKERVEEN)

Verzocht wordt in het bestemmingsplan mogelijkheden te scheppen voor toekomstige ontwikkelingen, te weten een bed en breakfast en/of overnachtingsmogelijkheden in de bestaande schuur.

antwoord gemeente

In dit bestemmingsplan worden nieuwe ontwikkelingen in principe niet meegenomen. Het verzoek om de realisatie van een bed & breakfast mogelijk te maken in een bijgebouw is niet concreet genoeg om op te nemen in dit bestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan wordt echter een regeling opgenomen om (onder voorwaarden) planologische medewerking te kunnen verlenen aan realisatie van een bed & breakfast in een bijgebouw. Wanneer belanghebbende in de toekomst concrete plannen voor een dergelijke ontwikkeling heeft, kan bij de gemeente een verzoek om medewerking worden ingediend.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet gewijzigd.

2.141

inspraakreactie – ingediend door T. Bouw (Woudweg 1, 3862 PN NIJKERK)

1. De omschrijving die gehanteerd wordt voor de opslag van snijmaïs en voerdrooggraskuil, die is toegestaan binnen of buiten het bouwvlak, is niet duidelijk. Verzocht wordt het bouwvlak zo aan te passen dat de reeds lange tijd aanwezige ruwvoeropslag aan de noordzijde van de melkrundveestal binnen het bouwvlak komt te liggen.

antwoord gemeente

Hieraan wordt tegemoet gekomen. De bestaande ruwvoeropslag wordt binnen het bouwvlak gelegd.

2. Verzocht wordt extra bebouwing mogelijk te maken, in verband met de omschakeling naar diervriendelijke huisvesting. Veelal is er extra dierruimte noodzakelijk.

antwoord gemeente

In dit bestemmingsplan worden nieuwe ontwikkelingen in principe niet meegenomen. Het verzoek om extra bebouwing mogelijk te maken is niet concreet genoeg om op te nemen in dit bestemmingsplan. Het bestemmingsplan bevat echter een regeling om (onder voorwaarden) planologische medewerking te kunnen verlenen aan extra bouwmogelijkheden in verband met eisen met betrekking tot het dierenwelzijn. Wanneer belanghebbende in de toekomst concrete plannen voor een dergelijke ontwikkeling heeft, kan bij de gemeente een verzoek om medewerking worden ingediend. Dit dient voorzien te zijn van een inrichtingsplan en een ondernemersplan.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd.

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	Het bouwvlak wordt aangepast zodat de ruwvoeropslag binnen het bouwvlak zijn gesitueerd.
Regels	Geen aanpassing
Toelichting	Geen aanpassing

2.142

inspraakreactie – ingediend door P. van der Steeg (Woudweg 11, 3862 PN NIJKERK)

1. Verzocht wordt aanduidingen op te nemen voor de aanwezige en vergunde rijhal annex paardenfokkerij.

antwoord gemeente

Er is in 2009 een milieumelding gedaan voor een paardenfokkerij. Daarin was ook een rijhal opgenomen. Hiervoor is eveneens een bouwvergunning verleend. Omdat het gaat om een legaal aanwezige situatie wordt ter plaatse van het bouwvlak de aanduiding 'rijhal' opgenomen. Er is ook een paardenbak aanwezig, die deels buiten het bouwvlak ligt. Voor het gedeelte buiten het bouwvlak wordt de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – paardenbak' opgenomen'.

2. De sinds enige jaren geleden gebouwde rijhal staat niet afgebeeld in het bouwblok. Verzocht wordt uit te gaan van de werkelijke situatie.

antwoord gemeente

Dat op de ondergrond opstallen ontbreken is inderdaad mogelijk, maar dat heeft geen gevolgen voor de omvang van het perceel, de functie, of het recht om opstallen te bouwen. Het ontbreken van opstallen op de ondergrond is een zaak waarin de gemeente geen invloed kan uitoefenen, omdat de gegevens door andere overheden/partijen worden aangeleverd.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van delen van deze inspraakreactie gewijzigd.

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Verbeelding	De aanduiding 'rijhal' wordt opgenomen. En de aanduiding specifieke vorm van agrarisch – paardenbak voor het gedeelte van de paardenbak buiten het bouwvlak.
Regels	Geen aanpassing
Toelichting	Geen aanpassing

2.143

inspraakreactie – ingediend door Van Westreenen (Anthonie Fokkerstraat 1a, 3772 MP BARNEVELD), namens D.W. Geurts

Op het perceel Woudweg 18 is in de vergunde situatie sprake van een omvang van 5 NGE. In de toelichting op het voorontwerpbestemmingsplan staat vermeld dat veehouderijen die een omvang hebben tussen de 5 en 20 NGE een aanduiding 'specifieke vorm van wonen - nevenactiviteiten' hebben gekregen. Verzocht wordt deze aanduiding alsnog op te nemen.

antwoord gemeente

Volgens de laatste informatie van de Omgevingsdienst is er geen sprake meer van een agrarische vergunning of melding. Er is dan ook geen aanleiding voor een aanduiding nevenactiviteiten.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet gewijzigd.

2.144

inspraakreactie – ingediend door W. Mulderij (Woudweg 20, 3862 PN NIJKERK)

1. De wens is er om een overdekte rijhal op het perceel te realiseren. De huidige bestemming met het daarbij behorende bouwblok biedt hier geen ruimte voor. Verzocht wordt een uitbreiding van het bouwblok en een eventuele wijziging van de bestemming van 'wonen' naar 'agrarisch' met als aanduiding paardenhouderij.

antwoord gemeente

Binnen de bestemming wonen is het niet toegestaan om een rijhal te realiseren. De bestemming wonen aanpassen naar een agrarisch bedrijf al dan niet met de aanduiding paardenhouderij behoort niet tot de mogelijkheden. De Provinciale Omgevingsverordening biedt geen mogelijkheid tot nieuwvestiging van agrarische bedrijven en het bestemmingsplan van de gemeente moet hieraan voldoen en biedt deze ruimte dan ook niet.

2. Uit de huidige ontwikkelingen op het perceel Woudweg 18A blijkt dat er aanspraak gemaakt is op een agrarisch bestemming. In het 'Bestemmingsplan Buitengebied 2009' is de bestemming echter 'wonen'. In het 'Bestemmingsplan Buitengebied 1975' rust één agrarische bestemming met één agrarisch bouwblok op één kadastraal perceel. Dat het perceel later opgesplitst is in twee kadastrale percelen betekent niet dat ook de bestemmingsrechten en dus ook het agrarische bouwblok in tweeën wordt gesplitst.

antwoord gemeente

Voor het perceel Woudweg 18a is een apart bestemmingsplan opgesteld, te weten Woudweg 18a en 't Woud 4. Dit bestemmingsplan is op 24 april 2014 vastgesteld door de gemeenteraad en na de uitspraak van de Raad van State op 24 december 2014 onherroepelijk geworden. Het bestemmingsplan buitengebied Woudweg 18a en 't Woud 4 is verwerkt in het bestemmingsplan buitengebied.

3. In het 'Bestemmingsplan Buitengebied 2009' is het terrein om het bouwblok op perceel Woudweg 20 voorzien van een rode arcering. Dit duidt erop dat teruggeregpen moet worden naar het 'Bestemmingsplan Buitengebied 1975'. Gezien dit gebeurt op het perceel Woudweg 18A, geldt dit ook voor het terrein om het bouwblok van Woudweg 20.

antwoord gemeente

Het klopt, dat dit gedeelte niet is goedgekeurd door het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland en dat daarmee het bestemmingsplan uit 1975 weer van kracht is. Dit neemt echter niet weg, dat de feitelijke situatie moet worden bestemd. En de feitelijke situatie is, dat er al sinds 2000 geen agrarisch bedrijf meer is gevestigd. Sterker nog, dit bedrijf is geamoveerd ten gunste van het kunnen realiseren van de huidige woonbestemming op het perceel Woudweg 20. Voor het perceel Woudweg 18a is een apart bestemmingsplan opgesteld, te weten Woudweg 18a en 't Woud 4. Dit bestemmingsplan is op 24 april 2014 vastgesteld door de gemeenteraad en na de uitspraak van de Raad van State op 24 december 2014 onherroepelijk geworden.

conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet gewijzigd.

3. AMBTSHALVE AANPASSINGEN

Naast de aanpassingen op basis van de ingekomen inspraak- en vooroverlegreacties zijn er ook diverse, zogenaamde ambtshalve aanpassingen doorgevoerd. Dit betreft onder andere detailaanpassingen in de planregels, geconstateerde onvolkomenheden op de verbeelding (bijvoorbeeld legale bebouwing buiten een bouwvlak of woonbestemming is alsnog binnen het bouwvlak of woonbestemming opgenomen) en dergelijke. Daarnaast gaat het onder andere om de volgende zaken.

1. Postzegelbestemmingsplannen en wijzigingsplannen die inmiddels zijn vastgesteld en onherroepelijk zijn, zijn verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.
2. De wijze van regeling van de landschapswaarden is aangepast (zie bijlage 1).
3. Bedrijven die alleen paarden houden en/of paarden fokken hebben een afzonderlijke bestemming Agrarisch-paardenhouderij gekregen. De reden hiervoor is dat deze bedrijven lastig zijn in te delen onder de categorie grondgebonden of niet-grondgebonden veehouderij en bovendien specifieke eigen voorzieningen kennen, zoals een paardenbak en longeercirkels.
4. De regeling van kwekerijen is meer eenduidig gemaakt: alleen toegestaan binnen de bestemming Agrarisch-kwekerij en daarbuiten niet.
5. De toelichting is qua opzet aangepast. Deze ging nog uit van een reparatie- en actualiseringsplan. Maar inmiddels is het een integrale herziening van het bestemmingsplan.
6. De archeologische regeling is aangepast aan het meest recente archeologische beleid.

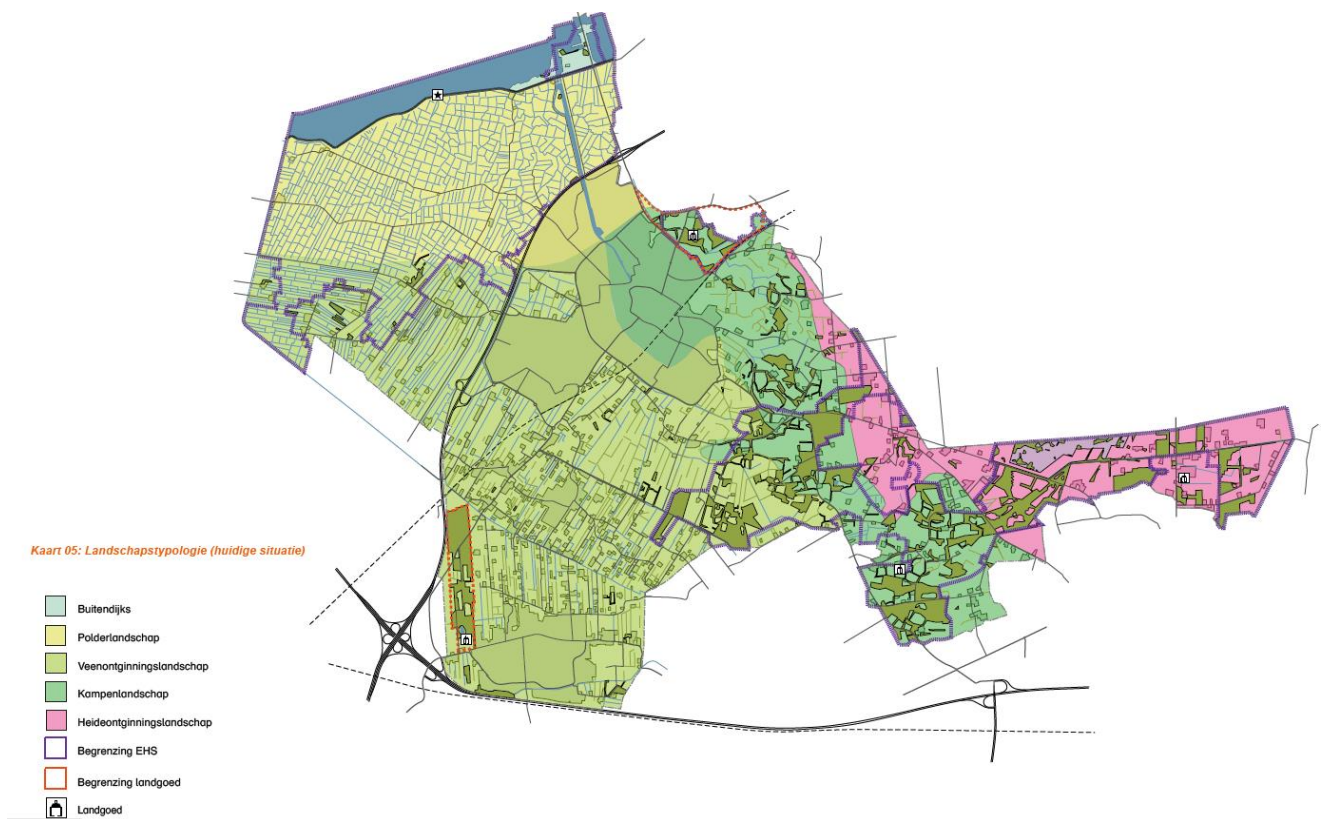
Bijlage 1

Nieuwe wijze regelen landschaps- en cultuurhistorische waarden binnen de agrarische bestemmingen en aanpassing van het stelsel aanlegvergunningen ('omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of van werkzaamheden').

In het ontwerpbestemmingsplan buitengebied worden de landschapskwaliteiten op een andere manier vastgelegd en gekoppeld aan de landschapszones in de structuurvisie.

De volgende aanduidingen vervallen:

- 'overige zone - houtwallenlandschap of half open landschap'
- 'overige zone - reliëf van de bodem en aardkundige waarden of es'
- 'overige zone - karakteristieke verkaveling'
- 'overige zone – waardevol landschap'
- 'overige zone – waardevol open gebied'



Op basis van de indeling in de structuurvisie worden de volgende nieuwe aanduidingen toegevoegd:

- 'overige zone - polderlandschap'
- 'overige zone - veenontginningslandschap'
- 'overige zone – kampenlandschap'
- 'overige zone - heideontginningslandschap'



In de regels wordt het volgende opgenomen voor de bescherming van de specifieke waarden in deze landschapstypen:

Ter plaatse van de agrarische bestemmingen met de aanduidingen in de navolgende tabel zijn de gronden tevens bestemd voor het behoud, de bescherming, de ontwikkeling en/of het herstel van de desbetreffende cultuurhistorische en landschappelijke waarden welke zijn opgenomen in de navolgende tabel:

Aanduiding	Landschaps- en cultuurhistorische waarden
overige zone - polderlandschap	<ul style="list-style-type: none"> — Open en weids landschap; blokvormige- en strokenverkaveling; — Gebruik als blijvend grasland; hoog waterpeil; — Kronkelende sloten, waarin de vroegere krekken nog herkenbaar zijn; — Pollen met (erf)beplanting; — Wielen.
overige zone - veenontginningslandschap	<ul style="list-style-type: none"> — Opstreckende verkaveling van rechte, lange percelen; — Laaggelegen nat landschap met kenmerkend slotenpatroon; — Half-open landschap met elzen- en wilgensingels op perceelsgrenzen;

	<ul style="list-style-type: none"> - Lange rechte wegen met wegbeplanting.
overige zone - kampenlandschap	<ul style="list-style-type: none"> - Grillige verkaveling - Kleinschalig karakter door landschapselementen, zoals houtwallen en -singels, bosschages, bomenrijen en laanbeplanting; - Veel hoogteverschillen o.a. in de vorm van door de mensen opgehoogde enken; - Akkers oorspronkelijk op de hogere droge delen en grasland op de lagere natte delen; - Beken; - Landgoederen.
overige zone - heideontginningslandschap	<ul style="list-style-type: none"> - Rationele, rechthoekige verkaveling met zoveel mogelijk rechte wegen en rechte percelen; - Open landschap met plaatselijk bomenlanen, houtsingels en bosstroken; - Onverharde wegen en paden. - Restanten van oorspronkelijke heidevelden.

Voor de natuurwaarden blijven de volgende aanduidingen gehandhaafd:

- Milieuzone - hydrologische beschermingszone;
- Overige zone - weidevogelgebied;
- Overige zone - natura 2000-gebied;
- Overige zone - gelders natuurnetwerk
- Overige zone - groene ontwikkelingszone

De bestemming Agrarisch met waarden - landschappelijke en natuurwaarden wordt gelegd op de agrarische gronden die ook zijn aangewezen als Gelders Natuurnetwerk en Groene ontwikkelingszone.

Schema aanlegvergunningen

Gronden	Werzaamheden *)								
	a	b	c	d	e	f	g	h	i
Met de aanduiding/aanwijzing binnen een agrarische bestemming									
milieuzone - hydrologische beschermingszone	x	+	-	+	+	+	-	+	+
overige zone - natura 2000-gebied	x	+	-	+	+	+	-	+	x
overige zone - weidevogelgebied	x	+	+	+	+	-	-	x	x
overige zone - polderlandschap	+	+	+	+	+	-	-	+	x
overige zone - veenontginningslandschap	-	-	-	-	+	-	+	-	-
overige zone - kampenlandschap	-	+	+	+	+	-	+	-	+
overige zone - heideontginningslandschap	-	+	+	+	+	-	-	-	+
Met de bestemming:									
Natuur	x	+	+	+	+	+	+	x	+
Bos	n.v.t.	+	+	+	+	+	+	x	-

*) de onderstaande letters worden hierna verklaard;

In de tabel is:

+ = omgevingsvergunning vereist (activiteit onder voorwaarden mogelijk)

X = niet toegestaan; omgevingsvergunning niet mogelijk (activiteit onder geen enkele voorwaarde toegestaan)

- = niet omgevingsvergunningsplichtig (activiteit toegestaan zonder omgevingsvergunning)

- a. scheuren grasland (definitief omzetten van grasland in bouwland), waaronder niet wordt begrepen graslandverbetering
- b. aanleggen en verharderen van wegen, paden, parkeerterreinen en andere oppervlakteverhardingen, zoals kavelontsluitingspaden en aanbrengen van halfverharding (> 60 m²)
- c. egaliseren van gronden (het op gelijke hoogte brengen van het maaiveld binnen een (gedeelte van een) perceel zonder aanvoer van grond van buiten)
- d. ophogen en afgraven van gronden (grond aanvoeren van buiten of afvoeren om een (gedeelte van een) perceel op te hogen of af te graven)
- e. dempen van sloten, aanleggen van drainage, graven en reconstructie van watergangen
- f. aanleg ondergrondse leidingen
- g. vellen en rooien van houtopstanden (uitgezonderd fruitbomen)
- h. diepploegen (dieper dan 30 cm onder het maaiveld),
- i. bebossen of anderszins beplanten met houtopstanden. Hieronder wordt niet begrepen het aanbrengen van erfbeplanting.

Beoordelingscriteria

Het bevoegd gezag verleent de omgevingsvergunning als bedoeld in lid 45.1 alleen indien:

- a. door de in lid .. genoemde werken of werkzaamheden, dan wel door de gevolgen daarvan, hetzij direct, hetzij indirect de waarden en/of functies die het plan beoogt te beschermen, niet blijvend onevenredig of niet onevenredig kunnen worden aangetast, tenzij hieraan door het stellen van voorwaarden voldoende tegemoet kan worden gekomen;
- b. er geen sprake is van significante gevolgen voor gebieden die in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 als beschermde gebieden worden aangemerkt;
- c. de verkeersveiligheid niet wordt geschaad, voor zover het de aanleg van wegen, paden , parkeerplaatsen en/of parkeerterreinen betreft;
- d. voor zover de gronden liggen ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - hydrologische beschermingszone' wordt tevens beoordeeld of:
 - door de werken, geen bouwwerk zijnde of werkzaamheden of de direct of indirect te verwachten gevolgen daarvan de natuurlijke en/of waterhuishoudkundige waarden van de met deze bestemming te beschermen vochtgebonden natuurwaarden, alsmede de kwaliteit, de waterstand en de stroming van het oppervlakte- en grondwater niet onevenredig worden of kunnen worden geschaad dan wel de mogelijkheden voor het herstel van die waarden niet onevenredig worden of kunnen worden verkleind;
 - het woongenot van nabij gelegen (recreatie)woningen niet onevenredig wordt of kan worden geschaad als gevolg van plaagvorming van steekmuggen en/of knutten en de aanvrager een rapport heeft overgelegd waaruit blijkt dat de overlast door steekmuggen en knutten als gevolg van de voorgenomen maatregel zoveel als mogelijk wordt beperkt;
 - de waterbeheerder daaromtrent is gehoord.

Uitzonderingen vergunningsplicht

Geen omgevingsvergunning als bedoeld in lid .. is vereist voor:

- a. werken of werkzaamheden behorende bij het normale onderhoud, gebruik en beheer;

- b. werken of werkzaamheden die op het moment van inwerkingtreding van het plan in uitvoering waren of konden worden uitgevoerd krachtens een vóór dat tijdstip geldende of aangevraagde vergunning;
- c. werken of werkzaamheden ten behoeve van natuurontwikkeling;
- d. werken en werkzaamheden op en in gronden die binnen agrarische bouwvlakken zijn begrepen;
- e. het vellen, rooien of beschadigen van fruitbomen;
- f. die worden uitgevoerd op grond van een vastgesteld beheerplan Natura 2000 Arkemheen.