

Gemeente Nijkerk

**actualiserend bestemmingsplan
Nijkerkerveen en Holkerveen**

**inspraakreacties
en (ambtshalve) wijzigingen**

1. INLEIDING

1.1 Algemeen

Het voorontwerpbestemmingsplan Nijkerkerveen en Holkerveen heeft op grond van het bepaalde in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van 20 december 2012 tot en met 30 januari 2013 voor iedereen ter inzage gelegen bij de Publiekswinkel van de Gemeente Nijkerk en is digitaal raadpleegbaar en beschikbaar gesteld via de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl (alsmede via de gemeentelijke website www.nijkerk.eu).

Gedurende deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om inspraakreacties schriftelijk en/of mondeling kenbaar te maken. Van het ter inzage leggen is vooraf een openbare kennisgeving gedaan in 'De Stad Nijkerk', de 'Staatscourant', evenals op de gemeentelijke website www.nijkerk.eu.

1.2 Beoordeling

De nieuwe Wet ruimtelijke ordening verplicht gemeenten per 1 juli 2013 over actuele bestemmingsplannen te beschikken, dat wil zeggen over bestemmingsplannen die niet ouder zijn dan tien jaar. Op grote delen van Nijkerk zijn verouderde bestemmingsplannen van toepassing. Vernieuwing daarvan zal de kwaliteit aanzienlijk bevorderen. Bovendien zal het aantal bestemmingsplannen sterk afnemen. Op dit moment gelden meerdere plannen voor de kernen Nijkerkerveen en Holkerveen, welke vervangen worden door één bestemmingsplan Nijkerkerveen en Holkerveen. Dit bestemmingsplan kent één uniforme regelgeving voor de gebieden die globaal worden omsloten in het geval van Nijkerkerveen door de Buntwal, Schoolstraat, Laakweg, Nieuwe Kerkstraat en Westerveenstraat en in het geval van Holkerveen door het Koolhaaspark, Amersfoortseweg, Vreugdenhilstraat en de Domstraat. Een regelgeving die de rechtsgelijkheid voor de gebruikers van die gebieden zal verbeteren en optimaliseren.

Tijdens het ter inzage liggen zijn 10 inspraakreacties ontvangen. Alle reacties zijn schriftelijk ingediend.

1.3 Procedure

In deze nota worden alle inspraakreacties behandeld. De nota wordt vervolgens door het college van burgemeester en wethouders besproken. Nadien zal het ontwerpbestemmingsplan gedurende zes weken ter visie liggen. De indieners van een inspraakreactie worden door de gemeente geïnformeerd over de behandeling van hun reactie.

2. INSPRAAKREACTIES

In dit hoofdstuk zijn alle inspraakreacties gekopieerd (wellicht samengevat en/of ingekort) en behandeld. Hierbij is de gemeentelijke behandeling steeds cursief gedrukt. Tevens wordt per inspraakreactie (onderstreept) vermeld of deze aanleiding geeft tot het het aanbrengen van wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan.

2.1

inspraakreactie – ingediend door H.D. de Greef en A.H. de Greef (Talmastraat 18, 3864 DE, NIJKERKERVEEN)

“Percelen Talmastraat 18,20,22 en 24

Bij een eerste bestudering van de plantekening van het genoemde voorontwerp bestemmingsplan is ons opgevallen dat de plangrens op merkwaardige wijze om onze percelen heen getekend is. Navraag bij de gemeente leerde ons dat dit is gedaan in verband met de uitspraak van de Raad van State inzake het bestemmingsplan 'Nijkerkerveen, deelplan 1a'. Wij vinden dit een hoogst merkwaardige zaak, die aan onze rechtszekerheid geen goed doet. Bovendien vragen wij ons af of deze werkwijze zorgvuldig is.

Wij verzoeken u ons te informeren of en op welke wijze u het geldende bestemmingsplan gaat herzien, dat betrekking heeft op onze percelen.”

antwoord gemeente

Het staat de gemeente in beginsel vrij een bestemmingsplangrens te bepalen. De keuze voor de grens van het ontwerpbestemmingsplan beoogd een actuele regeling voor de bestaande kernen van Nijkerkerveen en Holkerveen.

conclusie zienswijze

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van (delen van) deze inspraakreactie (gedeeltelijk) gewijzigd.

2.2

inspraakreactie – ingediend door J. van Leuveren en A. Goudswaard namens Kerngroep Nijkerkerveen (Van Dijkhuizenstraat 59a, 3864 DT, NIJKERKERVEEN)

“Hierbij onze zienswijze op het voorontwerpbestemmingsplan Nijkerkerveen en Holkerveen van de gemeente Nijkerk, dat ter inzage ligt. Wij willen vanuit onze visie de aandacht vestigen op met name het zogenaamde ‘Filippo terrein’ aan de Jacob Boerweg nr. 4. In verschillende gesprekken op meerdere plaatsen hebben wij onze wens om dit terrein bij de actualisatie van het bestemmingsplan onder te brengen als woonbestemming neergelegd en onderbouwd. Dat met onze opmerkingen en vriendelijke verzoeken niets is gedaan vinden wij dan ook uitermate teleurstellend. En het ontgaat ons volledig waarom aan deze wens geen gevolg is gegeven.

Waarom?

1. Het opnemen in het bestemmingsplan van het Filippo terrein met bestemming wonen zorgt ervoor dat het dorp een geheel wordt.
2. In de structuurvisie voor Nijkerk/Hoevelaken voor 2030 staat beschreven om verrommeling tegen te gaan. Als er ergens verrommeling te zien/te vinden is, is het daar wel. Daarnaast geeft het, als deze situatie gehandhaafd blijft en er effectief bedrijven zich vestigen, verkeersonveiligheid die wij niet graag zien ontstaan. Het ligt immers tegen een woongebied.
3. Vigerend is dat categorie 3 voor bedrijven op deze plek is toegestaan, in het nieuwe voorontwerp verandert daar niets aan. Om dit nu en voor altijd te voorkomen is bestemming wonen het beste. We willen u wijzen op het debacle rond plan 1A.

4. U betreft een horecabedrijf aan de Laak onder het voorontwerpbestemmingsplan, zelfs een uitgebreid parkeerterrein. Een terrein als Filippo wat zo duidelijk IN het dorp ligt niet. Dit is niet alleen raar, maar onbegrijpelijk.
5. Iedereen, ook u als gemeente doet zijn best om het bedrijf Haverlag aan de Jacob de Boerweg te verplaatsen. Geweldig! We hopen dat het lukt. Maar het Filippo terrein wat veel dichterbij de kern aanligt, laat u liggen zoals het er ligt.
6. Ten overvloede willen wij u erop wijzen dat het Filippo terrein aan beide zijden omringd is door woningbouw.
7. Tot slot nogmaals, dit voorontwerp zover het het Filippo terrein betreft, doet afbreuk om van het dorp Nijkerkerveen een geheel te maken. Tevens is dit terrein direct beschikbaar voor woningbouw. Met name seniorenwoningen en woningen voor gehandicapten. Deze laatste opmerking wordt bevestigd door DGW Nijkerkerveen.

Wij pleiten ervoor om de bestemming bedrijven te veranderen in bestemming wonen.”

antwoord gemeente

Hier is sprake van een actualiserend (voorontwerp)bestemmingsplan. Dit wil zeggen dat er voornamelijk sprake is van het conserveren van geldende bestemmingen. Het is actualiserend daar waar het bijvoorbeeld gaat om het bestemmen van gronden conform de meest recente standaarden en regelgeving (die soms aanzienlijk verschillen van oude methoden). Het zou actualiserend kunnen zijn in het geval van situaties die sinds jaar en dag al feitelijk anders zijn dan ze in oude bestemmingsplannen zijn weergegeven en waarvoor wel een separate planologische procedure is doorlopen om een en ander mogelijk te maken. Het is in ieder geval actualiserend in die zin dat alle nieuwe ruimtelijke plannen per heden ook digitaal beschikbaar en raadpleegbaar zijn.

Het wijzigen van een bestemming is niet iets dat geschaard kan worden onder de noemer 'actualisering'. Een specifiek verzoek (tot bijvoorbeeld herziening van de huidige bestemming van de gronden grenzend aan Jacob de Boerweg 4) zal gedaan moeten worden op het moment dat er bijvoorbeeld concreet sprake is van een potentiële (her)ontwikkeling van de locatie. Op dat moment zal in een separate procedure een afweging worden gemaakt.

De gemeente is met de woningstichting in overleg over de locatie Jacob de Boerweg 4. Zodra dit overleg zijn beslag krijgt zal een (in procedure zijnde) bestemmingsplan daarop worden aangepast. Overigens worden bestemmingsplannen in ieder geval elke tien jaar geactualiseerd.

conclusie zienswijze

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van (delen van) deze inspraakreactie niet (gedeeltelijk) gewijzigd.

2.3

inspraakreactie – ingediend door H. de Greef namens gezamenlijke ondernemers (Talmastraat 10a, 12, 18, 20, 22, 24, 26, 26b, 28, 30-32, 34, 36 en Van Dijkhuizenstraat 74) (Talmastraat 18, 3864 DE, NIJKERKERVEEN)

“Milieucategorie bedrijfsterrein

Het vigerende bestemmingsplan 'Nijkerkerveen III' bestemt de bedrijfslocaties aan de Talmastraat voor een groot deel voor bedrijven die worden aangemerkt als bedrijven in categorie 3 volgens de bij dat bestemmingsplan behorende bedrijvenlijst. Een aantal volgens die lijst toegestane bedrijven wordt volgens de VNG-Brochure Bedrijven en Milieuzonering als bedrijven in categorie 3.2 en hoger aangemerkt.

Het nu voorliggende bestemmingsplan "Nijkerkerveen en Holkerveen" voorziet slechts in de vestiging van bedrijven tot en met categorie 3.1 volgens de genoemde VNG-Brochure. Met deze

regeling worden wij naar ons oordeel te veel in onze rechten geschaad en hindert dat de bedrijfsvoering op onevenredige wijze.

Wij zijn ervan overtuigd dat bedrijfsactiviteiten in de milieucategorie 3.2 inpasbaar zijn in onze omgeving en zien derhalve niet de noodzaak van de voorgestelde beperking.

Verder zijn aan diverse ondernemers rechten toegekend voor de uitoefening van detailhandel.

Ook zijn er vrijstellingen verleend, onder andere met betrekking tot de maximale milieucategorie en toegestane bedrijfsactiviteiten. Deze rechten zijn in het bestemmingsplan niet geborgd.

Om bovenstaande redenen verzoeken wij u het bestemmingsplan ten aanzien van het bedrijventerrein aan de Talmastraat zodanig aan te passen dat:

- op alle, thans met de categorie 3 bestemde, bedrijfslocaties op het bedrijventerrein aan de Talmastraat bedrijfsactiviteiten tot en met milieucategorie 3.2 zijn toegestaan;
- in voldoende mate acht wordt geslagen op de bestaande planologische rechten ten aanzien van onder andere detailhandel en maximaal toegestane milieucategorieën.

Kantoren

Artikel 8.1 sub e, sluit de vestiging van kantoren, die geen deel uitmaken van een bestaand bedrijf uit. Het is ons onbekend waarom deze beperking wordt opgelegd en wij verzoeken u deze regel te laten vervallen.

Detailhandel

In de toelichting van het voorontwerp bestemmingsplan valt te lezen dat nieuwe inzichten ertoe hebben geleid dat specifieke vormen van detailhandel zouden moeten worden toegelaten op bedrijfsterreinen omdat zij elders niet passen. De mogelijkheden worden hierdoor iets verruimd. De eis dat voor grootschalige detailhandel het bruto vloeroppervlak niet minder dan 1500m² mag bedragen sluit echter vrijwel alle percelen uit, waardoor wij deze eis onredelijk bezwarend achten. Met name voor detailhandel in volumineuze goederen en grootschalige detailhandel wordt de eis gesteld dat de vestiging goed bereikbaar dient te zijn, waarbij sprake is van een goede ontsluiting per vrachtauto of openbaar vervoer. U begrijpt dat wij met betrekking tot deze eis willen benadrukken dat wij het noodzakelijk achten dat de verkeersontsluiting van het bedrijventerrein verbeterd dient te worden. Mede om die reden brengen wij onze brief van 20 december 2012 onder de aandacht, waarin wij onze mening over de ontsluiting uiteen hebben gezet. Zie ook verderop in voorliggende brief.”

deelantwoord gemeente

overgang van oud naar nieuw planologisch regime

Het bedrijventerrein aan de Talmastraat in Nijkerkerveen is een niet gezoneerd, kleinschalig bedrijventerrein in de directe nabijheid van woningen in de kern Nijkerkerveen. Ook in het oude (overigens momenteel nog geldende) bestemmingsplan voor de Talmastraat en omgeving is geconstateerd dat dit het geval is blijkens het feit dat voor een deel van het bedrijventerrein bedrijven tot en met categorie II maximaal zijn toegestaan. Deze systematiek wordt in het nieuwe bestemmingsplan voortgezet. Ook in dit bestemmingsplan is op een deel van het bedrijventerrein maximaal categorie 2 toegestaan.

Verder is in het oude bestemmingsplan het overige deel bestemd voor bedrijven die vallen onder een destijds geldende categorie III. In onderhavig bestemmingsplan worden op die gronden bedrijven toegestaan met maximaal een milieucategorie 3.1. De afstand tot (zelfstandige) woonbebouwing is hier namelijk iets groter dan bij de het deel van het bedrijventerrein waar bedrijven tot categorie 2 gevestigd kunnen worden, echter de afstand is niet zoveel wezenlijk groter dat hier categorie 3.2 (of hoger) te rechtvaardigen is.

Indieners zijn van mening dat met de hiervoor beschreven systematiek hun rechten worden geschaad. De gemeente is echter van mening dat de oude categorie III zeer goed overkomt met categorie 3.1. Het grootste deel van de bedrijven dat in categorie III (oud) mogelijk was is nu in categorie 3.1. nog steeds mogelijk. Een absoluut klein aantal bedrijven uit de oude lijst zal nu een hogere categorie hebben dan 3.1, zoals een suikerwerkfabriek of consumptie-ijsfabriek. Daarentegen is een fors aantal bedrijven tegenwoordig mogelijk in categorie 3.1. (of lager) die vroeger onder categorie III (of hoger) niet mogelijk waren of zelfs niet bestonden. Wij noemen er hier slechts een aantal: een schoenenfabriek, aannemersbedrijf (met werkplaats groter dan 1000m²), autosloperij (kleiner dan 1000m²), chemische wasserijen en ververijen en bijvoorbeeld kurkwaren-, riet- en vlechtwerkfabrieken.

Gezien het karakter van het kleinschalige bedrijventerrein is het niet te rechtvaardigen dat bij recht bedrijven met milieucategorie hoger dan 3.1 worden toegestaan. Dit zou gezien de korte afstand van het bedrijventerrein tot bestaande woningen een te grote milieubelasting geven. In het ontwerpbestemmingsplan zal worden opgenomen dat bedrijven met een milieucategorie tot 3.2 worden toegestaan, mits de milieubelasting overeenkomt met de belasting van een bedrijf als milieucategorie 3.1. Op deze wijze wordt tegemoetgekomen aan de wens van indieners om zwaardere bedrijvigheid toe te staan dan bedrijven met een milieucategorie 3.1, maar worden tevens de belangen van omwonenden in acht genomen vanuit het oogpunt van een veilige en prettige leefomgeving.

Het toevoegen van detailhandelmogelijkheden is een verruiming van (planologische) rechten. Onderhavig bedrijventerrein maakt onderdeel uit van de beleidsregel 'detailhandel op bedrijventerreinen', zoals in 2012 vastgesteld door de gemeenteraad. Ten aanzien van detailhandel valt op te merken dat bepaalde soorten detailhandel met onderhavig bestemmingsplan worden mogelijk gemaakt. Voorheen (in het oude bestemmingsplan) was dit niet het geval. Het betreft dus een verruiming van de gebruiksmogelijkheden van percelen op het bedrijventerrein aan de Talmastraat. Dat bepaalde vormen daarvan op dit moment praktisch gezien minder opportuun zijn gelet op de infrastructuur of de omvang, neemt niet weg dat dit nieuwe bestemmingsplan op dit vlak meer mogelijk maakt dan in het vorige bestemmingsplan het geval was.

In tegenstelling tot op de andere bedrijventerreinen in de gemeente Nijkerk zijn op het bedrijventerrein aan de Talmastraat en de Van Dijkhuizenstraat wel zelfstandige kantoren toegestaan (bijlage 2 bij de regels - Staat van bedrijfsactiviteiten: overige zakelijke dienstverlening, oftewel kantoren). In de andere twee kernen van de gemeente (Nijkerk en Hoevelaken) zijn zelfstandige kantoren op bedrijventerreinen niet bij recht toegestaan. In die kernen zijn buiten de bedrijventerreinen voldoende mogelijkheden om kantoren te situeren. In Nijkerkerveen is dit echter niet of slechts beperkt het geval, vandaar dat het bedrijventerrein aan de Talmastraat en de Van Dijkhuizenstraat beschouwd wordt als een gemengd bedrijventerrein waar ook zelfstandige kantoren zijn toegestaan.

Tot dusver kan het volgende gezegd worden:

- 1. de oude systematiek qua categorieën is gerespecteerd, dit gelet op de directe nabijheid van woonbebouwing;*
- 2. categorie III (oud) komt zeer goed overeen met categorie 3.1 nu. Tegenover het 'feit' dat een klein aantal bedrijven uit de oude lijst nu in een hogere categorie zou vallen dan 3.1 staat dat:
 - a. veel meer bedrijven een in een lagere categorie vallen dan 3.1;*
 - b. meer bedrijven voorheen een hogere categorie hadden, maar nu maximaal 3.1 zijn;**

- c. en er een flink aantal soorten bedrijven is ontstaan dat voorheen niet in de lijst (III) voorkwam;
3. er worden vormen van detailhandel mogelijk gemaakt, welke eerder niet mogelijk waren;
 4. zelfstandige kantoren zijn toegestaan (ook) in het ontwerpbestemmingsplan.

huidige bedrijfsactiviteiten

Ten aanzien van een eerder aangehaalde beperking van planologische rechten kan het volgende gezegd worden. Indien sprake is van een verlaging van de maximaal toegestane milieucategorie (wat slecht in beperkte mate het geval is en wordt gecompenseerd door het méérdere dat mogelijk is), volgt uit vaste jurisprudentie dat een dergelijke beperking van de maximaal planologische mogelijkheden in beginsel mogelijk is. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat aan een geldend bestemmingsplan geen blijvende rechten kunnen worden ontleend en de gemeenteraad op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van belangen andere bestemmingen en regels voor gronden kan vaststellen. Uit diezelfde jurisprudentie volgt verder dat deze belangenafweging tot de uitkomst kan leiden dat een groter gewicht wordt toegekend aan een woon- en leefklimaat voor gevoelige bestemmingen, dan aan de belangen van bestaande bedrijven om maximale uitbreidingsmogelijkheden te behouden. Bij de beoordeling van deze afweging wordt in aanmerking genomen of de verlaging van de milieucategorie leidt tot een beperking van de bestaande bedrijven en of dus rekening is gehouden met de belangen van de gevestigde ondernemers. Onderstaande bestaande bedrijven binnen het plangebied zijn momenteel planologisch toegestaan/mogelijk en worden dus niet beperkt:

Smits Stofferling	Talmastraat 10a
G. van Nieuwenhuizen Poeliersbedrijf	Talmastraat 12
De Greef	Talmastraat 18
Woonservice Oeben	Talmastraat 20
Handelsonderneming Van der Bor	Talmastraat 20
Nica Cartridge	Talmastraat 22 en 24
Hendriksen & Van Soeren Poeliersbedrijf	Talmastraat 26
Montagebedrijfs J. Hendriksen	Talmastraat 26a
Van der Bor Magazijninrichtingen	Talmastraat 28
F. Gorter Bouwbedrijf	Talmastraat 30
DBS Auto's	Talmastraat 32
W. Worst	Talmastraat 34
Jan Gerritsen rijkschool	Talmastraat 36
G.B. ter Horst	Van Dijkhuizenstraat 74

maximaal categorie 3.1

De bedrijven aan de Talmastraat worden dus niet in hun huidige bedrijfsvoering beperkt, waardoor het mogelijk is om aan de belangen van omliggende bestaande woningen een groter gewicht toe te kennen. In dit kader kan echter de vraag spelen of bij het toestaan van milieucategorie 3.1 wél een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van deze woningen gegarandeerd kan worden en of een goed woon- en leefklimaat níet mogelijk zou zijn als maximaal milieucategorie 3.2 zou worden toegestaan. Aanvullend op;

- enerzijds de logische (en hierboven onderbouwde) vertaling van oude planologie naar nieuwe;
- en anderzijds het respecteren van bestaande bedrijfsactiviteiten;

is in het bestemmingsplan rekening gehouden met de eventualiteit van het vestigen van bedrijven met een categorie hoger dan 3.1, mits deze naar aard en invloed op de omgeving gelijkwaardig zijn aan bedrijven tot en met categorie 3.1 van de VNG-brochure.

Samenvattend nemen wij afstand van de stelling dat indieners onevenredig zouden worden geschaad en gehinderd in de bedrijfsvoering. Integendeel, de (plano)logische vertaling van categorie III (oud) naar categorie 3.1 nu en het mogelijk maken van bepaalde vormen van detailhandel biedt de ondernemers op het bedrijventerrein aan de Talmastraat en de Van Dijkhuizenstraat méér mogelijkheden qua bedrijfsvoering. Anders dan elders in de gemeente zijn zelfstandige kantoren op dit bedrijventerrein toegestaan. Bovendien maakt een binnenplanse afwijking het mogelijk om bedrijven met een milieucategorie hoger dan 3.1 onder voorwaarden toch te huisvesten op het bedrijventerrein aan de Talmastraat en de Van Dijkhuizenstraat.

“Bouwregels

De Artikelen 8.2.1 sub f en g stellen dat de afstand van een gebouw tot de zijdelingse perceelgrens niet minder dan 5 meter mag bedragen. Gebouwen die legaal bestaan op het tijdstip van ter inzage legging mogen gehandhaafd blijven.

Wij verzoeken u om deze regels te laten vervallen, daar voor het merendeel onze gebouwen op de perceelgrens staan. Het zou betekenen dat bij een eventuele nieuwbouw, verbouw of calamiteit een groot aantal meters bouwoppervlak verloren gaan.

Weliswaar wordt in artikel 8.4.1 sub b de mogelijkheid geschapen om hier met behulp van de omgevingsvergunning van af te wijken, enkel zien wij dat graag nu vastgelegd, teneinde de rechtszekerheid te borgen.”

deelantwoord gemeente

De regels met betrekking het houden van afstand tot (zijdelingse) perceelsgrenzen zijn opgesteld vanuit het principe van brandveiligheid. Het is vanuit dit oogpunt namelijk zeer wenselijk om gebouwen vanuit alle kanten te kunnen benaderen. Echter, om in gevallen die daar aanleiding toe geven is van de opgestelde regels te kunnen afwijken is een afwijkingsmogelijkheid opgesteld waar het college van burgemeester en wethouders in uitzonderlijke situaties gebruik van kan maken. Dit is echter geen verworven recht, maar een bevoegdheid van het college.

“Bevi, vuurwerk, wgh en mer

Het bestemmingsplan sluit de vestiging van Bevi-bedrijven, vuurwerkbedrijven, Wgh-inrichtingen en inrichtingen genoemd in het Besluit milieu-effectrapportage 1994 expliciet uit. De noodzaak daartoe zien wij niet in. Immers, de op deze bedrijven betrekking hebbende wet- en regelgeving biedt voldoende waarborgen om bij eventuele vestiging van dergelijke bedrijven onaanvaardbare hinder of gevaar te voorkomen. Om deze reden verzoeken wij u de betreffende bepalingen te laten vervallen.”

deelantwoord gemeente

U vraagt zich af waarom de gemeente in artikel 4 expliciet de vestiging van Bevi bedrijven, vuurwerkbedrijven, grote lawaaimakende bedrijven (cat 4.1 en 4.2) uitsluit, net als inrichtingen genoemd in het Besluit MER 1994.

Bij al deze bedrijven is de overeenkomst dat ze veel milieuhinder veroorzaken. De gemeente heeft beleid geformuleerd ondermeer in haar nota Externe Veiligheid en deze verwoord in haar bestemmingsplannen, dat zegt dat ze deze bedrijven wil concentreren op bepaalde, vooraf vastgestelde, locaties. De reden hiervan is dat de overlast en risico's op deze wijze worden geconcentreerd en daarmee het aantal gehinderden wordt geminimaliseerd.

In het geval van de gemeente Nijkerk is (een deel van) het bedrijventerrein Arkervaart (bestemmingsplan Bedrijventerrein 1) voor het vestigen van deze bedrijven aangewezen. Wij zijn het dan ook niet eens met uw zienswijze dat de op deze bedrijven betrekking hebbende wet- en regelgeving voldoende waarborgen biedt om bij eventuele vestiging van dergelijke bedrijven onaanvaardbare hinder of gevaar te voorkomen. Immers als deze bedrijven zich verspreid in de

gemeente zouden bevinden nemen de risico's op ongevallen toe en bovendien worden mogelijke andere gewenste bestemmingen beperkt rond deze locaties.

“Adequate ontsluiting Talmastraat

Omdat de ontwikkeling van Nijkerkerveen, de herstructurering van de Van Dijkhuizenstraat en Nieuwe Kerkstraat en de actualisatie van het bestemmingsplan Nijkerkerveen en Holkerveen sterk met elkaar in verband staan, noemen wij ook hier de ontsluiting van de Talmastraat.

In onze brief van 20 december 2012 hebben wij onze mening met betrekking tot de ontsluiting van de Talmastraat reeds uiteengezet. De voorgenomen herstructurering van de Van Dijkhuizenstraat en de Nieuwe Kerkstraat maakt de ontsluiting van zwaar verkeer van en naar de Talmastraat nog problematischer dan dat zij nu reeds is. Wij pleiten voor een alternatieve ontsluiting van de Talmastraat naar de Buntwal, wat niet alleen een betere toegang tot ons bedrijventerrein oplevert maar ook de kern van Nijkerkerveen ontlast. Voor verdere toelichting verwijzen wij naar de genoemde brief, waarvan een kopie bijgesloten is.”

deelantwoord gemeente

Hier is sprake van een actualiserend (voorontwerp)bestemmingsplan. Dit wil zeggen dat er voornamelijk sprake is van conservering. Het is actualiserend daar waar het bijvoorbeeld gaat om het bestemmen van gronden conform de meest recente standaarden en regelgeving (die soms aanzienlijk verschillen van oude methoden). Het zou actualiserend kunnen zijn in het geval van situaties die sinds jaar en dag al feitelijk anders zijn dan ze in oude bestemmingsplannen zijn weergegeven en waarvoor wel een aparte planologische procedure is doorlopen om een en ander mogelijk te maken. Het is in ieder geval actualiserend in die zin dat alle nieuwe ruimtelijke plannen per heden ook digitaal beschikbaar en raadpleegbaar zijn.

De ontwikkeling van Nijkerkerveen en de herstructurering van de Van Dijkhuizenstraat is niet iets dat geschaard kan worden onder de noemer ‘actualisering’. Dit soort afwegingen vindt in een separaat traject en in een andere context dan een bestemmingsplanprocedure plaats. De ontwikkeling van Nijkerkerveen en de herstructurering van de Van Dijkhuizenstraat staan in die zin dus juist niet sterk in verband met elkaar.

Overigens zullen bestemmingsplannen in ieder geval elke tien jaar worden geactualiseerd.

Op uw brief van 20 december 2012 heeft u 21 januari 2013 al een antwoord ontvangen.

conclusie zienswijze

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van (delen van) deze inspraakreactie (gedeeltelijk) gewijzigd.

2.4

inspraakreactie – ingediend door B. van Essen, namens woningstichting De Goede Woning (Westerveenstraat 46, 3864 EN, NIJKERKERVEEN)

“Hierbij zenden wij u onze zienswijze op het voorontwerpbestemmingsplan Nijkerkerveen en Holkerveen van gemeente Nijkerk, dat momenteel ter inzage ligt. Algemeen merken wij op dat het ons heeft verbaasd dat we niet zijn uitgenodigd bij het vooroverleg omtrent dit bestemmingsplan, er zijn de laatste jaren door ons diverse punten ingebracht (via overleg, principe verzoeken, dan wel zienswijzen) die verbetering behoeven in het plan. Gezien het doel van het vooroverleg met betrekking tot een nieuw bestemmingsplan, lijkt het ons niet meer dan logisch dat de gemeente in ieder geval onze inbreng vraagt.

Het voorontwerpbestemmingsplan is voor onze Woningstichting De Goede Woning (DGW) aanleiding tot de volgende reacties:

Eén bestemmingsplan voor de kernen Nijkerkerveen en Holkerveen betekent tegelijkertijd opletten voor beide kernen. Vertragingen en wijzigingen in het plan voor één kern hebben dan ook gevolg

voor de andere kern. Dit is onoverzichtelijk en niet efficiënt. Gezien het feit dat het 2 aparte dorpen zijn verzoeken wij u het plan op te knippen, zodat per dorp een apart bestemmingsplan ontstaat.”

deelantwoord gemeente

Deze inspraakreactie onderschrijven wij niet. Eén bestemmingsplan voor beiden kernen acht de gemeente efficiënt en overzichtelijk. In het verleden golden meer dan 300 bestemmingsplannen voor het gehele grondgebied van de gemeente. Ook voor Holkerveen en Nijkerkerveen was/is een flink aantal bestemmingsplannen aan de orde. Dit is/was erg onoverzichtelijk voor diegenen die er aan moe(s)ten toetsen, maar ook voor burgers die niet in één oogopslag kunnen zien welk bestemmingsplan waar geldt. Bovendien, en belangrijker nog, komt één actueel planologisch kader de rechtsgelijkheid ten goede. Nieuwe meeromvattende bestemmingsplannen kennen in gelijke situaties namelijk een uniforme regelgeving.

“Ter inzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan in de kerstvakantie. Vanwege de vakantieperiode en de beperkte openstelling van het gemeentehuis gedurende die periode is er gedurende 2 van de 6 weken inzagetermijn onvoldoende mogelijkheid tot inzien. Op basis daarvan verzoeken wij u de inzage termijn met 2 weken te verlengen.”

deelantwoord gemeente

Aan dit verzoek is geen gehoor gegeven. Alleen in uitzonderlijke situaties wordt een termijn aangepast. Daar komt bij dat het hier een voorontwerpbestemmingsplan betreft. Dit is een extra (niet verplichte) 'ronde' voorafgaand aan de formele bestemmingsplanprocedure. Het voorgaande in ogenschouw nemende werd en wordt de gehanteerde termijn als voldoende beschouwd en werd tevens separaat overleg met verschillende partijen ondervangen.

“Locatie Koolhaaspark in Holkerveen.

In het voorontwerp bestemmingsplan zijn voor de locaties Koolhaaspark 15 en 19 bedrijfsbestemmingen opgenomen. Echter, zonder dat een deugdelijke openbare toegangsweg naar met name de bedrijven gelegen op Koolhaaspark (kadastrale nummers 2489, 2488 en 2067) is gerealiseerd en bestemd. Al jaren maken de bedrijven gebruik van de toegangsweg tot de woningen nr. 26 en 30. Zoals uit de wegenlegger (Bijlage 1 bij deze brief) blijkt betreft dit een onverharde weg met een breedte van 3.20 meter.

Deze toegangsweg is in het bezit van De Goede Woning en de wegbreedte en bestrating voldoet met betrekking tot verkeer voor de woonbestemming, maar voldoet zeker niet met betrekking tot het vrachtverkeer dat samengaat met bedrijfsbestemmingen. Het realiseren van een industriële bestemming, zonder een deugdelijke aansluiting met de openbare weg is in strijd met de goede ruimtelijke ordening. Wij verzoeken u voor een adequate ontsluiting van de bedrijfsbestemming te zorgen, die voldoende ruimte biedt voor het vrachtverkeer (incl. ruimte om te manoeuvreren). Vanzelfsprekend kan een dergelijke ontsluiting niet over andermans terrein lopen.”

deelantwoord gemeente

Hier is sprake van een actualiserend (voorontwerp)bestemmingsplan. Dit wil zeggen dat er voornamelijk sprake is van het bestendigen van bestemmingen. De kwaliteit/aard van een weg is niet iets dat geschaard kan worden onder de noemer 'actualisering' en is überhaupt niet iets dan in een bestemmingsplan geregeld kan worden. Aangezien ook bedoelde weg geen eigendom van de gemeente is, zal dit onderwerp in een afzonderlijk kader besproken moeten worden.

“In het voorontwerp bestemmingsplan kent u aan het perceel nr. 15 een hogere milieucategorie toe dan in het vigerende plan is toegestaan (categorie 1 en 2 en houtbewerkingsbedrijf). In het voorontwerpbestemmingsplan is specifiek vermeld dat op perceel nr. 15 het rubberbedrijf met

categorie 3.2. is toegestaan. Bij de overige industriebestemming zijn categorie 1 en 2 toegelaten en is er een afwijkingsmogelijkheid bedrijven toe te staan die naar aard vergelijkbaar zijn met de toegelaten bestemming.

De afstand tussen de woningen aan het Koolhaaspark en het bedrijf Ruitenberg rubbercompound aan het Koolhaaspark 15 voldoet niet aan de richtafstanden uit de VNG-bundel "Bedrijven en milieuzonering". Een rubberverwerkend bedrijf valt in een categorie 3.1 of hoger. In het bestemmingsplan is categorie 3.2. toegestaan. De te hanteren richtafstand is dan ook minimaal 100 meter (zie tabel 1). Dit leidt tot planschade bij een aantal woningen in ons bezit.

In het verleden heeft De Goede Woning enkele woningen ter plaatse gesloopt en ten tijde van de voorgenomen herbouw van deze woningen heeft de gemeente Nijkerk verzocht van herbouw af te zien ten einde de ontwikkeling van een bedrijventerrein toe te staan. Vervolgens is er door de gemeente Nijkerk niet consistent gehandeld. De ontwikkeling van het industrieterrein met alle benodigde faciliteiten (toegangsweg, voldoende milieuruimte) is niet doorgezet en evenmin is de herbouw van de woningen van De Goede Woning toegestaan. Op deze wijze kent het plan alleen maar verliezers. Wij verzoeken de gemeente om de bedrijfsbestemmingen te beperken tot datgene dat gezien de omliggende woningen mogelijk is (max. categorie 2 bedrijven). Hierbij wijzen wij er op dat het aanwezige rubberverwerkende bedrijf regelmatig tot geurklachten in de omgeving leidt, er wordt derhalve geen goed woon- en leefklimaat gerealiseerd bij de omliggende woningen."

deelantwoord gemeente

Het bestemmingsplan staat ter plaatse categorie 1 en 2 toe. In de toelichting bij het bestemmingsplan is aangegeven waarom voornoemd bedrijf tóch past, ondanks dat het een hogere categorie betreft. Op de plankaart heeft dit specifieke bedrijf de aanduiding 'b'. De bestemming is wel degelijk 'Bedrijf' (bedrijven tot en met categorie 2 in dit geval). De aangehaalde afwijkingsbevoegdheid is geschreven voor toekomstige nieuwe bedrijven aldaar.

"Tevens verzoeken wij u ter plaatse van het Koolhaaspark woonbestemmingen te realiseren (zie figuur 2).

Terugbrengen van woonbestemmingen ten zuiden van Koolhaaspark 19. Deze woningen komen op zodanige afstand van de bedrijfsbestemming te liggen dat wordt voldaan aan de richtafstanden met betrekking tot bedrijven en milieuzonering. Op deze wijze wordt De Goede Woning uiteindelijk toch nog gecompenseerd voor de opgegeven bouwlocaties en ontstaat er een aantrekkelijk woongebied. In 2006 is hieromtrent een haalbaarheidstudie gedaan, met positief resultaat. Wij verzoeken u alsnog deze studie te vertalen in het bestemmingsplan en het gebied een woonbestemming te geven."

deelantwoord gemeente

Hier is sprake van een actualiserend (voorontwerp)bestemmingsplan. Dit wil zeggen dat er voornamelijk sprake is van conservering. Het is actualiserend daar waar het bijvoorbeeld gaat om het bestemmen van gronden conform de meest recente standaarden en regelgeving (die soms aanzienlijk verschillen van oude methoden). Het zou actualiserend kunnen zijn in het geval van situaties die sinds jaar en dag al feitelijk anders zijn dan ze in oude bestemmingsplannen zijn weergegeven en waarvoor wel een aparte planologische procedure is doorlopen om een en ander mogelijk te maken. Het is in ieder geval actualiserend in die zin dat alle nieuwe ruimtelijke plannen per heden ook digitaal beschikbaar en raadpleegbaar zijn. Het toevoegen van een woonbestemming is niet iets dat geschaard kan worden onder de noemer 'actualisering'. Dit soort afwegingen vindt in een afzonderlijk kader plaats, in het geval van een formeel onderbouwd verzoek daartoe waarover de gemeente een besluit moet nemen. Slechts een haalbaarheidsstudie is niet voldoende.

“Amersfoortseweg 87. Voor dit perceel is een vergunning afgegeven om 2 woningen te maken, mede aan de hand van de beoordeling door de stedenbouwkundige. Vanwege vergelijkbare situaties (gelijkheidsbeginsel) wenst DGW deze mogelijkheid ook voor de aangrenzende 4 vrijstaande woningen in beheer van DGW, zodat 4 twee-aaneengebouwde woningen mogelijk zijn. Wij verzoeken u de betreffende bouwvlakken hierop aan te passen.”

deelantwoord gemeente

Ook hier moet gezegd worden dat dit niet iets is dat past in een actualisatie van bestemmingsplannen. Bestaande planologische rechten zijn uiteraard gerespecteerd. Bepaalde bouwregels zijn hier overigens gunstiger dan voorheen (zoals de goothoogte).

Wel is rekening gehouden met de vrijstellingsmogelijkheid in het bestemmingsplan uit 1996. De bouw van een drietal twee-onder-één-kap-woningen is daarmee mogelijk in onderhavig ontwerpbestemmingsplan.

“Amersfoortseweg. Deze weg is buiten het plan gelaten. De begrenzing van het plangebied is hierdoor zeer onlogisch.

In het gemeentelijk Verkeers- en vervoersplan (2009) opgenomen dat de weg heringericht zal worden in combinatie met groot onderhoud en het verbeteren van kruisingen. Omwonenden zijn bang dat daarbij de strook tussen de weg en het fietspad opgeofferd zal worden. Daardoor zal haaks de weg opgereden moeten worden, wat tot gevaarlijke situaties leidt. Bovendien moet in een keer het fietspad en de weg worden overgestoken. Dit leidt tot gevaarlijke situaties met name voor (brom)fietsen. Wij verzoeken u derhalve het deel van de Amersfoortseweg bij de kern Holkerveen, in het bestemmingsplan op te nemen en tevens een zodanige verkeersbestemming voor de naastgelegen strook op te nemen dat veilig oprijden van de weg te realiseren is.”

deelantwoord gemeente

Het niet in dit bestemmingsplan planologische betrekken van de Amersfoortseweg is geen belemmering om een en ander gestalte te doen geven conform een gemeentelijke verkeers- en vervoersplan en de verkeersveiligheid daarin. Een bestemmingsplan regelt de bestemming Verkeer, zonder daarin uitspraken te doen over veiligheid. In die zin is een bestemmingsplan slechts volgend.

“De Laak, Amersfoortseweg 138. Deze horecalocatie wordt met het voorontwerpbestemmingsplan bij de bebouwde kom getrokken. Dit komt niet overeen met de Structuurvisie 2030 voor Nijkerk/Hoevelaken die in 2011 is vastgesteld. Op basis van het figuur met betrekking tot Nijkerkerveen en Holkerveen ligt De Laak niet in de kern en is het streven gericht op "versterking van het landschap", "beleefbaar open landschap met veenontginningen", "Landschappelijke identiteit" en het "tegengaan van verrommeling". Volgens kaart 13 "Natuur en ecologie" ligt deze locatie zelfs in de Ecologische hoofdstructuur (EHS). Ook op bladzijde 70 is voor deze locatie uitsluitend aangeduid "aandachtsgebied landschap". Wij verzoeken u de bestemming in lijn te brengen met de Structuurvisie 2030.”

deelantwoord gemeente

Actualisatie heeft in zich dat wordt vastgelegd wat er is en dat er beperkt nog mogelijkheden zijn voor aanpassing/verandering van hetgeen is gerealiseerd.

In het geval van De Laak betreft het een horeca-/zalencomplex. Het perceel casu quo de bebouwing ligt pal tegen het gebied Holkerveen/Koolhaaspark aan en is daar feitelijk onderdeel van. Daarom is er voor gekozen deze locatie mee te nemen in dit bestemmingsplan en onderdeel te laten zijn van de bebouwde kom ter plaatse.

“In het voorontwerp bestemmingsplan worden agrarische gronden rondom de Laak voorzien van een gewijzigde bestemming: Parkeren. Een dergelijke wijziging van de bestemming staat haaks op wat is vastgelegd in de Structuurvisie (zie punt 8). Wij verzoeken u de huidige agrarische bestemming te handhaven.”

deelantwoord gemeente

In het voorontwerp was de plankaart gericht op het huidige fysieke gebruik (vaak). Wij willen echter zo veel mogelijk bestaande rechten respecteren en zoveel mogelijk bestaande planologische situaties bestendigen. Gelet hier is het ontwerpbestemmingsplan aangepast.

“In de regels is opgenomen dat ter plaatse een categorie I en II horeca bedrijf gevestigd mag worden. Gezien de activiteiten die plaatsvinden in de horecabestemming van De Laak zou dit bedrijf moeten worden ingedeeld onder categorie III van de lijst van horeca-activiteiten.

Gezien de vele klachten over geluidsoverlast en verkeersproblemen vanuit het bedrijf is het toestaan van deze bestemming in strijd met de goede ruimtelijke ordening. Wij verzoeken u ter plaatse de op basis van de Structuurvisie gewenste bestemming op te nemen.”

deelantwoord gemeente

Per abuis is in het voorontwerp aangegeven dat maximaal categorie II is toegestaan. In het ontwerp zal dit dan ook worden aangepast naar horecacategorie III. Dit is dan in lijn met het bestemmingsplan dat nu vigerend is voor die locatie.

Voor wat betreft het voorkomen van klachten/overlast is het zo dat het bedrijf ter plaatse is gevestigd met de benodigde vergunningen en toestemmingen. Indien daarmee in strijd wordt gehandeld is controle en handhaving op zijn plaats. Daartoe kan een verzoek gedaan worden. Dit gaat echter de reikwijdte van onderhavig bestemmingsplan te buiten.

“Nieuwe Kerkstraat 66-84. De goothoogte in de regels is maximaal 3 m, terwijl de naastgelegen bebouwing (nr 86-88) een goothoogte heeft van 6.10 m en de pastorie circa 9.00 m. Dit is onnodig beperkend en maakt herontwikkeling van deze locatie onmogelijk. Gelet op de omgeving en de planmatige opzet hiervan is ook voor de Nieuwe Kerkstraat 66-84 een goothoogte van 6.10 m noodzakelijk om woningen conform de vereisten van de huidige tijd te kunnen realiseren. Wij verzoeken u de bouwregels hier te verruimen. DGW heeft hierover in maart 2012 reeds uitgebreid gesproken met de heren Van Nuland en Smit van uw gemeente.”

deelantwoord gemeente

De gemeente is met de woningstichting in overleg over dit deel van de Nieuwe Kerkstraat. Zodra dit overleg zijn beslag krijgt zal een (in procedure zijnd) bestemmingsplan daarop worden aangepast.

“Jacob Boerweg 4. Voor deze locatie is op 12 juli een positief principebesluit afgegeven voor gebruik van een deel van het gebouw als kantoor. Op grond van de opgenomen bestemming en de daarbij behorende staat van bedrijfsactiviteiten is het gebruik als kantoor toegestaan. Ter plaatse zijn echter veel hinderlijke bedrijfsactiviteiten toegestaan, wij vragen ons af of dit wenselijk is. Tijdens diverse besprekingen heeft DGW aangegeven op die locatie graag woningbouw te realiseren (hetgeen veel beter te combineren is met de omliggende woningen). Wij verzoeken u ter plaatse een woonbestemming met een kantoorfunctie op te nemen, dit past tevens in de structuurvisie.”

deelantwoord gemeente

De gemeente is met de woningstichting in overleg over de locatie Jacob de Boerweg 4. Zodra dit overleg zijn beslag krijgt zal een (in procedure zijnd) bestemmingsplan daarop worden aangepast. "In het voorontwerpbestemmingsplan is als bijlage een overzicht van de geldende bestemmingsplannen opgenomen. Helaas is het overzicht niet compleet gemaakt met vermelding van alle overige besluiten en procedures (afwijken van het bestemmingsplan), zodat een goede planafweging door derden en mogelijk door de gemeente niet duidelijk kan worden gemaakt. Wij verzoeken u een compleet overzicht op te nemen bij het plan."

deelantwoord gemeente

Sommige planologische besluiten / kaders zijn meer dan een halve eeuw oud. Voor veel wijzigingen of herzieningen zijn alweer nieuwe wijzigingen in de plaats gekomen. Uiteraard is zo zorgvuldig mogelijk nagegaan welke planologische besluiten door dit bestemmingsplan vervangen moeten gaan worden. Indien u meent dat er ondanks onze zorgvuldigheid iets ontbreekt, dan vernemen wij dit natuurlijk graag.

conclusie zienswijze

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van (delen van) deze inspraakreactie (gedeeltelijk) gewijzigd.

2.5

inspraakreactie – ingediend door G.G. Prinsen (van Prinsen Advies) namens Poeliersbedrijf N. van de Bunt (Arnhemseweg 100, 3817 CK, AMERSFOORT)

"Het perceel Nieuwe Kerkstraat 29 is bestemd voor Wonen (artikel 19 van de regels) en Bedrijf (artikel 4).

Op het perceel is een poeliers- en groothandelsbedrijf gevestigd waar kippen worden verwerkt ter verkoop aan derden en in koel- vries- en pakhuisen groothandelsproducten worden opgeslagen en verhandeld.

Tevens wordt in beperkte mate verkocht aan particulieren.

In de afgelopen 8 jaar jaren heeft het bedrijf de oude bedrijfsopstallen grotendeels gesloopt en vervangen door nieuwe.

Thans wordt noodgedwongen nog opslagruimte gehuurd bij derden, hetgeen veel extra verkeersbewegingen met zich mee brengt.

Het bedrijf heeft al langer de wens om nog een opslagloods te mogen bouwen, waardoor alle activiteiten op een locatie kunnen worden geconcentreerd.

Verplaatsing en nieuwbouw elders is door de reeds recentelijk, met medewerking van u, gedane investeringen niet haalbaar.

Lang is ook gedacht dat het bedrijf via de ruimte voor ruimte regeling nog mogelijkheden tot uitbreiding zou kunnen krijgen, zoals in regioverband in foodvalley reeds is overeengekomen met de regiogemeenten. Dit beleid wordt in buurgemeenten reeds uitgevoerd.

Het bedrijf lag namelijk tot voor kort in het buitengebied van Nijkerkerveen. Reeds in een eerder stadium is verzocht om uitbreidingsmogelijkheden voor het bedrijf.

In dat kader is tevens voorgesteld een regeling te treffen met u gemeente voor de achter het bedrijf gelegen agrarische gronden. Daarmee zouden dan uw belangen voor de toekomst en die van opdrachtgever voor de kortere termijn veiliggesteld kunnen worden, door het bouwvlak te vergroten, waardoor nieuwbouw van een opslaghal van ca 500 m2 mogelijk wordt gemaakt. In alle bekende varianten van uitbreiding van Nijkerkerveen aan de zuidzijde van de Nieuwe Kerkstraat

zijn deze agrarische gronden benodigd voor de uitbreidingsplannen, in het bijzonder ook voor de verkeersontsluiting van het plangebied.

U heeft helaas echter besloten niet mee te willen werken aan de uitbreidingsplannen van opdrachtgever.

Wij verzoeken u in het kader van onderhavig bestemmingsplan uw besluit nog eens te willen heroverwogen en na te denken over de hierboven omschreven win-win situatie.”

deelantwoord gemeente

Hier is sprake van een actualiserend (voorontwerp)bestemmingsplan. Dit wil zeggen dat er voornamelijk sprake is van conservering. Het is actualiserend daar waar het bijvoorbeeld gaat om het bestemmen van gronden conform de meest recente standaarden en regelgeving (die soms aanzienlijk verschillen van oude methoden). Het zou actualiserend kunnen zijn in het geval van situaties die sinds jaar en dag al feitelijk anders zijn dan ze in oude bestemmingsplannen zijn weergegeven en waarvoor wel een aparte planologische procedure is doorlopen om een en ander mogelijk te maken. Het is in ieder geval actualiserend in die zin dat alle nieuwe ruimtelijke plannen per heden ook digitaal beschikbaar en raadpleegbaar zijn.

Genoemde wens tot uitbreiding van het bedrijf casu quo de bedrijfsopstallen is niet iets dat geschaard kan worden onder de noemer 'actualisering'. Dit soort afwegingen vindt in een afzonderlijk kader plaats. In dit geval heeft die afweging bovendien al eerder plaatsgevonden.

conclusie zienswijze

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van (delen van) deze inspraakreactie niet (gedeeltelijk) gewijzigd.

2.6

inspraakreactie – ingediend door G.G. Prinsen (van Prinsen Advies) namens 't Nijkerks Kippeboertje (Arnhemseweg 100, 3817 CK, AMERSFOORT)

Het perceel Van Dijkhuizenstraat 58 is bestemd voor Wonen (artikel 19 van de regels) en Bedrijf (artikel 4).

Op het perceel is een poeliers- en groothandelsbedrijf gevestigd waar kippen worden verwerkt (ontvellen, uitbenen, roken etc) ter verkoop aan derden oa. op weekmarkten. In koel- vries- en pakhuizen worden de producten opgeslagen.

Volgens de voorschriften is binnen de bestemming bedrijf uitsluitend categorie 2 toegestaan.

Het bedrijf is echter categorie 3.1 SBI code 4632 en 4633 (SBI-2008) respectievelijk 3.2, SBI code 101.

Het bedrijf beschikt over een zeer recente melding activiteitenbesluit voor bovenvermelde activiteiten.

Wij verzoeken u de regels aan te passen met de juiste bedrijfscategorie overeenkomstig de SBI systematiek.

deelantwoord gemeente

Het bedrijf is in het ontwerpbestemmingsplan gecategoriseerd als 3.1 middels een aanduiding met de letter 'b'. De basisbestemming blijft echter categorie 2. Dit is gemotiveerd in de toelichting horende bij het bestemmingsplan.

De gronden gelegen tussen de woning van Dijkhuizenstraat 58 en de bestemming maatschappelijk zijn bestemd voor Wonen.

Deze gronden worden echter gebruikt als bedrijfsin/uitrit voor het poeliers en groothandelsbedrijf. Gebruik van de gronden ten dienste van de bedrijfsbestemming is echter niet toegestaan,

Wij verzoeken dan ook de in/uitrit te bestemmen voor bedrijf overeenkomstig de vergunde situatie en het bestaande gebruik.

deelantwoord gemeente

Deze inrit zullen wij in het ontwerpbestemmingsplan onder de bedrijfsbestemming scharen

Op de verbeelding zijn slechts gedeeltelijk de bestaande gebouwen binnen het bouwvlak gesitueerd. Om te voorkomen dat deze gebouwen, die met bouwvergunning zijn gebouwd, onder overgangsrecht komen te vallen, verzoeken wij u het bouwvlak om de bestaande gebouwen heen te leggen een en ander conform de bestemmingsregeling voor het perceel Buntwal 5A en 5B.

deelantwoord gemeente

De planologische weergave en regeling is aangepast in lijn met het vorige bestemmingsplan.

conclusie zienswijze

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van (delen van) deze inspraakreactie (gedeeltelijk) gewijzigd.

2.7

inspraakreactie – ingediend door E.J. Otto (Laakweg 42, 3864 LD, NIJKERKERVEEN)

Betreffende de inhoud van het Voorontwerp Bestemmingsplan vraag ik specifiek aandacht voor de volgende punten:

- Het enkele jaren gerealiseerde woonhuis met bijgebouwen aan de Laakweg 48 is niet opgenomen op de tekening behorend bij het voorontwerp.
- Het oude woonhuis Laakweg 48 staat er nog steeds. In het voorontwerp is hier een bouwvlak aangegeven. Het doel van een bouwvlak in een bestemmingsplan is dat op die plaats bebouwing mogelijk gaat zijn. Ik ben van mening dat het bouwvlak onterecht is. Het nieuwe woonhuis is immers in de plaats gekomen van het oude, hoewel dit nooit is afgebroken, indien het bouwvlak in het bestemmingsplan blijft opgenomen, zal daar in de nabije toekomst woningbouw of andere bebouwing mogelijk worden. Per saldo zal er dan een of meerdere woningen onterecht en te veel gebouwd gaan worden. Het was immers gewoon agrarisch gebied waarin de nieuwe woning is gerealiseerd.

antwoord gemeente

Deze omissie is in het ontwerpbestemmingsplan hersteld. Een woonbestemming is nu opgenomen.

Dit is een terechte constatering van indiener. Het is niet de bedoeling dat een bedrijfswoning terug gebouwd kan worden aldaar, vandaar de aanduiding op de verbeelding bij dit ontwerpbestemmingsplan. Overigens geldt in het ontwerpbestemmingsplan voor het perceel Laakweg TY een zogenaamde wijzigingsbevoegdheid naar Wonen. Hierbij is aangesloten bij de (provinciale) regelgeving ten aanzien van functieverandering zoals die geldt voor voormalige agrarische bedrijven in het buitengebied.

conclusie zienswijze

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van (delen van) deze inspraakreactie (gedeeltelijk) gewijzigd.

2.8

inspraakreactie – ingediend door C.M. van Meurs van Waterschap Vallei en Veluwe (postbus 4142, 7320 AC, APELDOORN)

De watergang in het zuidelijke deel van de woonwijk van Nijkerkerveen, tot aan de Wouter van de Kampstraat staat op de plankaart aangegeven met de bestemming ' Water'. Het vervolgtraject van deze watergang, door het agrarisch gebied, is echter niet als zodanig bestemd, terwijl het wel een primaire watergang betreft. Wij willen u verzoeken de primaire watergang haaks op de Laakweg tot aan de Wouter van de Kampstraat met de enkelbestemming ' Water' op te nemen op de plankaart. Voor de duidelijkheid hebben wij een kaartje bijgesloten waarop het betreffende tracé is weergegeven.

antwoord gemeente

De watergang zal bestemd worden zoals in de zienswijze verzocht.

conclusie zienswijze

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van (delen van) deze inspraakreactie (gedeeltelijk) gewijzigd.

2.9

inspraakreactie – ingediend door K. Top van autobedrijf Van Doorn en Top (postbus 1166, 3860 BD, NIJKERK)

Wij hebben gezien dat het mogelijk is om de plangrenzen van het bestemmingsplan aan te passen, zoals bijvoorbeeld blijkt uit de plangrens van dit voorontwerp nabij de Talmastraat.

Ons bedrijf zoekt al geruime tijd naar mogelijkheden om te actualiseren, zodat wij aan de eiser, van de moderne automobilist kunnen voldoen. Echter lopen wij voortdurend tegen het gegeven aan dat de gemeente Nijkerk beleid heeft gemaakt op 'Niet agrarische bedrijven in het buitengebied', waardoor iedere uitbreiding en of wijziging door de gemeente wordt geblokkeerd.

Ook nu treffen wij in de plantekening van het voorontwerp bestemmingsplan Nijkerkerveen en Holkerveen, de plangrens exact om ons bedrijf heen getekend. Deze situatie bevreemdt ons, want ons bedrijf zou net zo goed deel uit kunnen maken van de kern Holkerveen, wat de voornoemde beperkingen op actualisatie direct opheft.

Bij deze willen wij u verzoeken om de plangrens 'Holkerveen' langs de Amersfoortseweg te laten lopen en daarmee ons bedrijf en woningen (nrs 101, 103 en 105) op te nemen in de kern Holkerveen. Indien u daar niet toe bereid bent, verwachten wij een deugdelijke motivatie waarom u meent dat ons bedrijf in het buitengebied gevestigd zou moeten zijn en niet behoort tot de kern van Holkerveen.

antwoord gemeente

Ten eerste is aangesloten bij de bestaande begrenzing van het bestemmingsplan buitengebied. Anders dan gesuggereerd is de grens ter plaatse niet om 'dossier-specifieke' redenen anders getrokken.

Verder is in het verleden al (meerdere malen) besloten geen medewerking te verlenen aan bepaalde uitbreidingen. Primaire reden is dat dit stedenbouwkundig en planologisch als ongewenst wordt gezien. Die besluiten zijn deugdelijk gemotiveerd.

Voorst is het zo dat onderhavige percelen buiten de formele bebouwde kom vallen van Holkerveen, dus niet alleen bestemmingsplantechnisch ligt een en ander in het buitengebied.

Al met al zijn wij van mening dat het bedrijf terecht niet in onderhavig bestemmingsplan wordt meegenomen.

conclusie zienswijze

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van (delen van) deze inspraakreactie niet (gedeeltelijk) gewijzigd.

2.10

inspraakreactie – ingediend door J.A. Oeben en H.R. Oeben-Leistra (Schoolstraat 13, 3864 MA, NIJKERKERVEEN)

Na het inzien van het voorontwerpbestemmingsplan bij de Publiekswinkel heeft de Hr. Eimers ons geadviseerd van deze inspraakreactie gebruik te maken.

Het bestemmen van alleen 'Wonen' op dit adres doet niet veel goeds t.o.v. de bestaande situatie. Verdere beperkingen op verhuur van kantoorruimte, het houden van hobbyvee in de veldschuren wordt in de toekomst onmogelijk door de verscherping van de regels betreffende bebouwingoppervlakte.

Dit in tegenstelling tot de gedachte dat juist alle tussentijdse verleende (bouw)vergunningen en bestemmingswijzigingen in het nieuwe bestemmingsplan zouden worden meegenomen.

Achtergelegen schuur: Deze schuur van ruim 60m² is in 1989 verbouwd tot driekwart kantoor en kwart opslag t.b.v. eigen kantooractiviteiten. Zie bijlage 4.

Hiermee hebben wij onze vierkante meters al verbruikt volgens het nieuwe bestemmingsplan.

Pand 13a: Voormalige grote schuur is in 1993 verbouwd, d.m.v. een bestemmingswijziging, tot kantoor. Bestaande uit 100m² begane grond en 50m² verdieping. De gemeente heeft vanaf dat moment de status van een separaat kantoorpand nr. 13a d.m.v. aparte WOZ aanslagen behandeld.

Zie bijlagen 1-2-3.

Uiteraard zien wij dit dan ook graag in het nieuwe bestemmingsplan aangepast.

Onze voorkeur gaat zelfs uit van gebruik als woon-studio-kantoorruimte.

Veldschuren tb.v. hobbyvee, paarden en schapen en Carport: Gebouwd met vergunningen van buiten naar binnen het bouwvlak zorgen nu voor het probleem dat wij in totaal te veel oppervlakte bebouwing hebben en op slot zitten als het om veranderen of onderhouden gaat in zowel het bestaande als het nieuwe bestemmingsplan.

Graag zien wij in het nieuwe plan onze geheel gerestaureerde monumentale Veluwe Woonboerderij met opstallen dus ook met bovengenoemde activiteiten als legaal en met mogelijkheden voor ons en volgende generatie om deze met plezier te bewonen en kwalitatief te kunnen onderhouden.

antwoord gemeente

Nu het bestemmingsplan verder in procedure is kan steeds gedetailleerder gekeken worden naar bestaande rechten en eerder verleende vergunningen e.d.. Uw perceel/percelen is/zijn in het ontwerp aangepast conform die informatie en dus in lijn met uw inspraakreactie. De bestemming voor de percelen blijft Wonen, dan wel Tuin. Het kantoorgedeelte is aangegeven middels een aanduiding 'k'. Al het meerdere dan 70m² aan bijhorende bouwwerken mag (gelet op artikel 27) gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd (mits naar aard en omvang niet wordt vergroot).

conclusie zienswijze

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van (delen van) deze inspraakreactie (gedeeltelijk) gewijzigd.

3. WIJZIGINGEN

3.1 wijzigingen naar aanleiding van de inspraakreacties

- percelen Talmastraat 18, 20, 22 en 24 in het ontwerpbestemmingsplan voegen;
- motivering voor huidige constellatie milieuzonering in relatie tot het bedrijventerrein aan de Talmastraat en de Van Dijkhuizenstraat overnemen en/of uitbreiden in de toelichting en regels bij het ontwerpbestemmingsplan;
- aansluiten bij vrijstellingsregels uit bestemmingsplan Kern Holkerveen 1996 ten behoeve van de planologische mogelijkheid in dit ontwerpbestemmingsplan tot het realiseren een drietal twee-onder-één-kap-woningen aan de Amersfoortseweg (huidige nummers 71, 73 en 77);
- perceel Amersfoortseweg 138 aanduiden met horeca-categorie III en toegevoegde parkeerbestemmingen aldaar ongedaan maken;
- in de toelichting onder 4.2 aangeven waarom het bedrijf aan de Van Dijkhuizenstraat 58 verbijzonderd is;
- in/uitrit Van Dijkhuizenstraat 58 onder bedrijfsbestemming laten vallen;
- bouwvlak Van Dijkhuizenstraat 58 om bebouwing heen leggen. Een ander conform vorig/oud plan;
- woonbestemming opnemen voor Laakweg 48;
- (terug)bouw bedrijfswoning Laakweg 48 TY onmogelijk maken;
- ten aanzien van de primaire watergang haaks op de Laakweg tot aan de Wouter van de Kampstraat de (enkel)bestemming 'Water' opnemen op de plankaart;
- Schoolstraat 13a aanduiding 'k' geven.

3.2 wijzigingen naar aanleiding van ambtshalve inzichten

- twee woningen (Laakweg 30b en Nieuwe Kerkstraat 33a) aanduiden als 'kleine woning' conform het beleid (en de regels) voor 'Kleine woningen buitengebied';
- Vreugdenhilstraat op de verbeelding bestemmen volgens vrijstelling uit 2005.
- bouwvlak Jacob de Boerweg 6 verschuiven zodat deze precies om de hoofdbebouwing heen komt te liggen;
- viertal wijzigingsbevoegdheden opnemen conform de (functieveranderings)regels in bestemmingsplan Buitengebied 2009, te weten op de percelen:
 - a. Laakweg 32;
 - b. Laakweg 40;
 - c. Laakweg 48 (TY) (geen bedrijfswoning mogelijk maken nu bij recht);
 - d. Vrouwenweg 39;
- de hoofdstukken 2, 5 en 6 van de toelichting aanpassen conform onderstaande tekst:
In het stukje over de Ruimtelijke verordening Gelderland het volgende toevoegen na (artikel 2.3 en 2.5).

Zoals in geval van functieverandering naar een niet-agrarische functie, mits dat in overeenstemming is met een door Gedeputeerde Staten geaccordeerd regionaal beleidskader.

Vieuw kopje 2.4 Regio opnemen

2.4 Regio

Regionale beleidsinvulling functieverandering en nevenactiviteiten

De regionale beleidsinvulling voor functieverandering en nevenactiviteiten geldt voor de gemeenten Ede, Wageningen, Nijkerk, Scherpenzeel en Barneveld en het landelijk gebied van de gemeente Putten en Ermelo. De nota is in 2006 vastgesteld en een verfijning van het beleid is in

2008 vastgesteld. Het betreft een eigen beleidsinvulling voor functieverandering, nevenfuncties op agrarische bedrijven en uitbreiding van niet-agrarische bedrijven.

Het regionale beleid is door middel van een afwijkingsbesluit van Gedeputeerde Staten geaccordeerd en in de plaats gekomen van het reguliere provinciale functieveranderingsbeleid van het Streekplan Gelderland 2005 (thans: Structuurvisie Gelderland). Met toepassing van het beleid worden agrarische bedrijven in staat gesteld om de bedrijfsvoering op een maatschappelijke en ruimtelijk verantwoorde wijze te beëindigen. Daarnaast leidt het beleid tot kwaliteitsverbetering in het buitengebied door de sloopverplichting van overtollige bebouwing bij hergebruik/nieuwbouw ten behoeve van wonen of niet-agrarische bedrijvigheid.

Voor de gemeenten zijn de volgende doelen van belang voor functieverandering:

- verbetering van de ruimtelijke kwaliteit vindt, naast sloop van bebouwing, tevens plaats door middel van verbetering van publieke functies, zoals ontwikkeling van landschap en natuur door versterking van de kenmerken van het oorspronkelijke landschap, bijdragen aan recreatieve routes, bijdragen aan waterberging en dergelijke, op plaatsen waar dit wenselijk is. Functieverandering is geen doel op zich, maar moet bijdragen aan de verbetering van de ruimtelijke kwaliteit van het landelijk gebied.
- voorkeur is hergebruik van bestaande bebouwing voor nieuwe functies. Het gebruik van bestaande bebouwing wordt gestimuleerd. Als de bestaande bebouwing van een te slechte (beeld)kwaliteit is om voor de nieuwe functie hergebruikt te worden, is vervangende nieuwbouw, die goed is ingepast in de omgeving, mogelijk.
- versterking van de economische en sociale vitaliteit van het buitengebied door, onder voorwaarden, niet aan het buitengebied gebonden functies toe te staan als nieuwe economische dragers en, onder voorwaarden, ruimte te bieden voor uitbreiding van deze functies.
- aansluiting van het beleid voor functieverandering bij de specifieke kenmerken en behoeften in de regio.

Daarnaast nemen de gemeenten nog de volgende criteria mee bij de beoordeling van mogelijkheden voor functieverandering:

- functieverandering is alleen van toepassing op fysiek bestaande, legale vrijgekomen (en ook vrijkomende) gebouwen die gelegen zijn in het buitengebied;
- de functieverandering van gebouwen wordt geëffectueerd door bestemmingswijziging van het gehele voormalige perceel en verkleining van het bouwvlak;
- met functieverandering van vrijgekomen gebouwen in het buitengebied wordt bedrijfsontwikkeling van agrarische bedrijven in de omgeving niet belemmerd;
- functieverandering van vrijgekomen gebouwen mag niet leiden tot knelpunten in de verkeersafwikkeling;
- overtollige bebouwing wordt gesloopt met uitzondering van monumentale en karakteristieke gebouwen;
- de functieverandering wordt ingepast in het omringende landschap, bijvoorbeeld door de aanleg (en zo nodig bestemmen) van natuur- en landschapselementen. Daarbij moet aansluiting worden gezocht bij bestaande plannen voor natuur en landschap, zoals het reconstructieplan en landschapsontwikkelingsplannen. De initiatiefnemer moet daartoe een erfinrichtingsplan overleggen.
- de functieverandering moet bijdragen aan de verbetering van de ruimtelijke en economische vitaliteit, door middel van sloop van bebouwing, al dan niet in combinatie met verbetering van publieke functies, zoals natuurontwikkeling, bijdragen aan recreatieve routes of waterberging en dergelijke, op plaatsen waar dit wenselijk is.

- in geval van sloop van bestaande legale bebouwing, geldt als peildatum voor het aanwezig zijn van bestaande voormalige bedrijfsgebouwen: 2 jaar voor de datum dat de aanvraag voor functieveranderingen wordt ingediend. Voor deze methode met verschuivende datum is enerzijds gekozen om daarmee te voorkomen dat nieuwe bedrijfsbebouwing wordt gebouwd, met als doel deze in te zetten voor het bereiken van sloopnormen in het kader van functieverandering. Anderzijds wordt het mogelijk gemaakt dat ook relatief jonge gebouwen kunnen worden ingezet voor functieverandering, wat in de huidige economische tijd met snelle veranderingen zal gaan worden gevraagd.
- opslag van goederen buiten gebouwen wordt niet toegestaan.
- detailhandel wordt niet toegestaan, tenzij het detailhandel in ter plaatse of in de regio geproduceerde producten betreft.
- de functieverandering mag niet leiden tot milieuhinder voor de omgeving.
- in geval van vrijgekomen gebouwen van een stoppend agrarisch bedrijf, dient de milieuvergunning te zijn ingetrokken.
- indien sprake is van vervangende nieuwbouw en verbouw, zal de gemeentelijke Welstandsnota als toetsingskader gelden.
- de nevenactiviteit mag geen beperking opleveren voor omliggende agrarische bedrijven.

De nota geeft een beleidsinvulling voor de volgende typen functieverandering:

- functieverandering naar wonen;
- functieverandering naar (niet-agrarische) bedrijven, maatschappelijke en recreatieve functies;
- nevenfuncties op bestaande agrarische bedrijven;
- uitbreiding van bestaande niet-agrarische bedrijven.

De gemeente Nijkerk heeft als beleid, dat nieuwvestiging van niet agrarische bedrijven niet wordt toegestaan in dit plangebied. Daarnaast is uitbreiding van bestaande niet-agrarische bedrijven ook niet aan de orde, omdat deze in dit plangebied in de bebouwde kom van de twee kernen liggen en niet in het buitengebied.

In dit bestemmingsplan zijn de functieverandering naar wonen en nevenfuncties op bestaande agrarische bedrijven doorvertaald in de flexibiliteitsbepalingen. Voor medewerking aan meer bijzondere situaties zal een bestemmingsplanherziening noodzakelijk zijn.

Onder 5.2.1 Geurhinder onder het kopje *Agrarische geur* de volgende zin toe voegen.

Voor de woningen die door toepassing van de wijzigingsbevoegdheid voor functieverandering zullen worden gerealiseerd geldt een vaste minimale maat van 50 meter ten opzichte van het dichtstbijzijnde agrarische bedrijf. Deze minimale maat wordt met toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid bij alle vier nog aanwezige agrarische bouwpercelen niet overschreden.

Onder 6.2 de tweede alinea onder het kopje *Agrarisch* vervangen door:

In het plan zijn twee wijzigingsbevoegdheden opgenomen, waarbij de agrarische bestemming ter plaatse van een bouwvlak kan worden gewijzigd naar een woonbestemming en een tuinbestemming. Deze wijzigingsbevoegdheid kan worden gebruikt op de vier nog aanwezige agrarische bouwpercelen. Dit zijn: Vrouwenweg 39, Laakweg 32, Laakweg 40 en Laakweg 48 TY. De in artikel 3.6.1 onder b genoemde mogelijkheid is bedoeld voor situaties waarin geen extra

woongebouw wordt gerealiseerd. De agrarische bestemming kan dan toch worden gewijzigd in een woon- en tuinbestemming.

In 3.6.1 onder c is een mogelijkheid opgenomen, waarbij extra woningen kunnen worden gebouwd.

Belangrijke voorwaarde bij de betreffende wijzigingsbevoegdheid is de sloopregeling. Wanneer er meer mogelijk wordt gemaakt dan het herbestemmen van de (dan voormalige) bedrijfswoning, dan wordt als eis gesteld dat alle overtollige bebouwing wordt gesloopt. Afhankelijk van de omvang van de nieuwe functie is de minimale slooppeis hoger of lager. Een voorbeeld: een agrarisch bedrijf stopt en wil op de kavel een vrijstaande woning terugbouwen. Er moet dan minimaal 1.000 m² bebouwing worden gesloopt. Het samenvoegen of salderen van sloopmeters van meerdere locaties is toegestaan om tot de vereiste oppervlakte te komen. Er moet dan wel gegarandeerd zijn dat er op de locaties waar de aanvullende sloopmeters gehaald worden niet opnieuw agrarische bebouwing kan worden opgericht. Andere voorwaarden zijn onder meer een verkleining van het bestemmingsvlak, een goede landschappelijke inpassing en er moet zijn aangetoond dat geen onaanvaardbare milieusituatie ontstaat. Wat betreft de vorm en inrichting van het erf (inclusief de positionering van de woningen en bijgebouwen) geldt dat ruimtelijke kwaliteit en de compactheid van het erf de uitgangspunten zijn. In principe ligt het nieuwe erf binnen de grenzen van het voormalige agrarische bouwvlak, maar op basis van de specifieke lokale situatie kan hiervan worden afgeweken wanneer wordt voldaan aan de genoemde principes en er geen milieutechnische knelpunten ontstaan.

- regel 3 aanpassen conform onderstaande tekst:

Onderstaande wijzigingen opnemen in artikel 3 Agrarisch, zodat het gelijk is aan het (nieuwe) bestemmingsplan buitengebied.

3.4.1 geheel vervangen door:

Onder gebruik in strijd met de bestemming wordt in ieder geval verstaan:

- a. permanente bewoning van bed and breakfast-accomodaties, recreatieverblijf, vakantieappartementen, pension en kampeerboerderij,
- b. de opslag van hooirollen buiten het bouwvlak,
- c. het gebruik van gronden buiten het bouwvlak voor een paardenbak, en
- d. het gebruik van de gronden voor teeltondersteunde voorzieningen als nevenactiviteit;
- e. het onder peil, zoals bedoeld in artikel 1 lid 1.58, realiseren van dierenverblijven;
- f. het bouwen van stallen in meer dan één bouwlaag.

3.5 vervangen door onderstaande;

3.5 Afwijken van de gebruiksregels

3.5.1 Kleinschalige nevenactiviteiten

Bij een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in lid 3.1 en lid 3.2.1, ten behoeve van het gebruiken van gronden en het verbouwen van bestaande bedrijfsgebouwen binnen een bouwvlak waar sprake is van agrarische bedrijvigheid als hoofdactiviteit voor de volgende niet-agrarische bedrijfs- en andere activiteiten, uitsluitend als ondergeschikte nevenactiviteit:

- a. ambachtelijke landbouwproducten verwerkende bedrijven, zoals een wijnmakerij, zuivelmakerij, slachterij, imkerij;
- b. aan agrarische functies verwante bedrijven, zoals een paardenpension, paardenopleidingscentrum, agrarisch loonwerkbedrijf, fouragehandel, hoefsmederij en hoveniers- en boomverzorgingsbedrijven;
- c. ambachtelijke bedrijven, zoals een dakdekker, rietdekker, schildersbedrijf, meubelmaker,

installatiebedrijf;
d. opslag- en stallingsbedrijven;
e. zakelijke dienstverlening, zoals een adviesbureau of een computerservicebureau;
f. bezoekers- en cursuscentrum;
g. atelier, museum, galerie en kunsthandel;
h. detailhandel overwegend in ter plaatse voortgebrachte of streekeigen producten;
i. horeca, zoals een theetuin, een ijs-/snackverkoop punt, een terras;
j. dagrecreatieve voorzieningen, zoals een speeltuin en verhuur van fietsen;
k. verblijfsrecreatieve voorzieningen in de vorm bed and breakfast-accomodaties, groepsaccomodatie, pension en kampeerboerderij, trekkershutten, en in de vorm van standplaatsen voor kampeermiddelen, met uitzondering van stacaravans;
l. sociale en medische dienstverlening, zoals een kinderdagverblijf, zorgboerderij, dierenkliniek, artspraktijk.

Bij het verlenen van omgevingsvergunning gelden de volgende bepalingen:

1. de gezamenlijke oppervlakte van de bedrijfsbebouwing van het betreffende agrarisch bedrijf mag niet worden vergroot, voorzover deze vergroting betrekking heeft op het met omgevingsvergunning toegestane gebruik. Nieuwbouw is enkel toegestaan indien er sprake is van een sloop van een vergelijkbaar oppervlakte van de bestaande bedrijfsbebouwing;
2. binnen eenzelfde bouwvlak mag voor niet agrarische nevenactiviteiten maximaal 25% van het bebouwd oppervlakte worden gebruikt:
 - a. tot een maximum van 500 m² van de bedrijfsgebouwen voor nevenfuncties in het kader van recreatie en van zorg;
 - b. tot een maximum van 350 m² van de bedrijfsgebouwen voor overige nevenfuncties; waarbij geldt dat in geval van cumulatie van nevenactiviteiten genoemd onder a en b de totale vloeroppervlakte niet meer mag bedragen dan 25% van het bebouwde oppervlak tot een maximum van 500 m²;
3. onverminderd het bepaalde onder 2, mag binnen een zelfde bouwvlak de verkoopvloeroppervlakte van detailhandel niet meer dan 50 m² bedragen;
4. voor verblijfsrecreatieve voorzieningen gelden bovendien de volgende regels:
 - a. de oppervlakte van een bed and breakfast-accomodatie mag niet meer dan 50 m² bedragen;
 - b. standplaatsen voor kampeermiddelen zijn ook buiten een bouwvlak toegestaan tot een afstand van 50 m uit de grens van het bouwvlak;
 - c. het gebruik als standplaats voor kampeermiddelen geldt per bouwvlak voor ten hoogste 25 kampeermiddelen, in de periode van 15 maart t/m 31 oktober;
 - d. trekkershutten met dien verstande dat:
 - de goothoogte en de bouwhoogte niet meer bedragen dan 3 m respectievelijk 5 m;
 - de oppervlakte van een trekkershut niet meer bedraagt dan 20 m²;
 - e. de oppervlakte van een groepsaccomodatie mag niet meer dan 500 m² bedragen, bovendien mag het aantal slaapplekken maximaal 40 bedragen en dient deze bedrijfsmatig geëxploiteerd te worden;
5. de agrarische functie van aangrenzende, niet bij het bedrijf behorende gronden en bebouwing mag niet onevenredig worden aangetast;
6. in vergelijking met het agrarisch gebruik mag geen onevenredig grotere verkeersbelasting op aangrenzende wegen en paden plaatsvinden;
7. het parkeren behorende bij het andere gebruik dient binnen het betreffende bouwvlak plaats te vinden;

8. het andere gebruik mag door de visuele aspecten, zoals buitenopslag en -stalling, reclameuitingen en technische installaties, het landelijk karakter van de omgeving niet onevenredig aantasten; ter

bewerkstelling van een redelijke visuele inpassing van een en ander in het landschap kunnen nadere eisen worden gesteld betreffende situering en afscherming door beplanting of anderszins.

3.5.2 Paardenbak

Bij een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in lid 3.4 onder c, ten behoeve van het gebruiken van gronden behorende bij bedrijven, waaronder begrepen bedrijfswoningen, niet zijnde recreatieverblijven-, als paardenbak en het aldaar bouwen van andere bouwwerken ten dienste daarvan, mits:

- a. het ten hoogste één paardenbak betreft bij hetzelfde bouwperceel,
- b. de afstand van de paardenbak tot de hoofdbebouw van het betreffende bedrijf niet meer bedraagt dan 25 m,
- c. de hoogte van andere bouwwerken niet meer dan 2 m bedraagt,
- d. de omvang van de paardenbak mag maximaal 1000 m² bedragen, en
- e. de ter plaatse voorkomende landschaps- en natuurwaarden niet onevenredig worden aangetast.

3.5.3 Vergroting vloeroppervlakte aan huis verbonden beroep of bedrijf

Bij een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in lid 3.1 ten behoeve van het vergroten van de vloeroppervlakte van aan huis verbonden beroep of bedrijf en het toestaan van de uitoefening van een aan huis verbonden beroep of bedrijf in bijgebouwen bij de bedrijfswoning, mits de woonfunctie in overwegende mate wordt behouden en onder de voorwaarden dat:

- a. het aan huis verbonden beroep of bedrijf van ondergeschikte betekenis moet zijn en maximaal 30% mag beslaan van de totale vloeroppervlakte van de bedrijfswoning en daarbij behorende bijgebouwen tot een gezamenlijk maximum van 100 m²;

3.5.4 Bed and breakfast

Bij een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in lid 3.1 ten behoeve van het toestaan van bed and breakfast in de bedrijfswoning, mits aan de volgende voorwaarden is voldaan:

- a. de oppervlakte mag niet meer bedragen dan 50 m²;
- b. de woonfunctie blijft als hoofdfunctie gehandhaafd;
- c. parkeren ten behoeve van bed & breakfast dient op het eigen terrein gerealiseerd te worden;
- d. de voorziening mag door de bouwkundige opzet, indeling en maatvoering niet (kunnen) functioneren als zelfstandige woning;
- e. er mogen geen onevenredige nadelige gevolgen voor het woon- en leefklimaat van omwonenden en de bedrijfsvoering van omliggende bedrijven ontstaan;

Toevoegen aan artikel 3.6.1.c

In de aanhef maximaal twee woongebouwen vervangen door maximaal één woongebouw met twee woningen of maximaal twee woningen (ten opzichte van het bestaande aantal bedrijfswoningen).

In 1 1^e bullet woongebouw vervangen door woning.

Aan 1 2^e bullet toevoegen na 800 m³ met daarin maximaal twee woningen.

Aan 1 3^e bullet woongebouwen vervangen door woningen en woongebouw vervangen door woning.

Achter mits verwijderen:

de eerste bullet met de tekst vaststaat dat de bestaande bebouwing ongeschikt is voor ombouw naar wooneenheden.

Achter mits na de derde bullet een nieuwe bullet met de tekst:

uitsluitend indien de sloopmogelijkheden op het betreffende perceel volledig zijn benut, mag de sloopoppervlakte van meerdere locaties worden meegerekend om aan de vereiste sloopoppervlakte te komen, als verzekerd is dat herbouw van die gesloopte gebouwen niet mogelijk is;

- onderbouwing van een vijftal bedrijven in de toelichting aanpassen conform onderstaande tekst:

Rubber Compounding Holland B.V. Koolhaaspark 15, Holkerveen

Alle aspecten uit de VNG reeks Bedrijven en Milieuzonering 2009, geur, stof, geluid en gevaar (zie sbi code-2008 2219) zijn meegewogen in deze beoordeling. De grootst mogelijke afstand voor dergelijke inrichting bedraagt 100 meter voor wat betreft geluid. Bij de aanvraag van dit bedrijf is een akoestisch rapport gevoegd waaruit bleek dat na het treffen van voorzieningen kon worden voldaan aan de gestelde geluidsnormen. Bij het produceren en verwerken van rubberproducten zijn de onderdelen stof, geur, geluid en trillingen bepalend. Gezien de geringe concentraties van stof en geur is nabehandeling niet nodig en kan voldaan worden aan de stof en geur emissie normen. Voor het onderdeel geur heeft het bedrijf gezorgd voor een deugdelijk afzuigstelsel. Voor het onderdeel trillingen zijn rubberen dempers onder de productiemachines geplaatst om de overlast op de omgeving tot een minimum te beperken. Het bedrijf kan voldoen aan de opgenomen voorschriften en de van toepassing zijnde algemene regels. Overlast van het bedrijf op de omgeving is niet te verwachten, omdat op een kleinschalige manier kunststof/rubber halffabricaten worden gefabriceerd.

Aannemersbedrijf Woudenberg perceel gelegen achter Domstraat 33, Holkerveen

Alle aspecten uit de VNG reeks Bedrijven en Milieuzonering 2009, geur, stof, geluid en gevaar (zie sbi code-2008 41,42,43/2) zijn meegewogen in deze beoordeling. De grootst mogelijke afstand voor een aannemersbedrijf bedraagt 50 meter (geluid), hiermee betreft het een bedrijf dat valt in milieucategorie 3.1. Het onderdeel geluid is in deze bepalend. De vervoersbewegingen van vrachtwagens en bestelwagens vinden vooral in de dagperiode plaats. Het laden en lossen van voertuigen mag overeenkomstig het akoestische rapport uitsluitend in pandig plaats vinden. Voor de overige onderdelen geur, stof en gevaar zijn er gezien het kleinschalig karakter geen problemen te verwachten.

Poeliersbedrijf van de Beek Talmastraat 10, Nijkerkerveen

Alle aspecten uit de VNG reeks Bedrijven en Milieuzonering 2009, geur, stof, geluid en gevaar (zie sbi code-2008 4632, 4633) zijn meegewogen in deze beoordeling. De grootst mogelijke afstand voor een Poeliersbedrijf bedraagt 50 meter (gevaar), hiermee betreft het een bedrijf dat valt in milieucategorie 3.1. Het bepalende zoneringsaspect heeft betrekking op het onderdeel gevaar. Een veilige afstandsmarge dient in acht te worden genomen als sprake is van het verdoven van pluimvee met daarvoor bestemde gassen. Aan de Talmastraat 10 worden alleen kippenborsten verwerkt tot kipfilet. Het onderdeel gevaar speelt hier dus niet. Voor de overige onderdelen geur,

geluid en stof zijn er gezien het kleinschalig karakter van het bedrijf geen problemen te verwachten. Er vinden geen milieubelastende activiteiten plaats.

Van de Bor Natuursteen Nieuwe Kerkstraat 56/56a, Nijkerkerveen

Alle aspecten uit de VNG reeks Bedrijven en Milieuzonering 2009, geur, stof, geluid en gevaar (zie sbi code-2008 237/2) zijn meegewogen in deze beoordeling. De grootst mogelijke afstand voor een bouwbedrijf bedraagt 50 meter (geluid), hiermee betreft het een bedrijf dat valt in milieucategorie 3.1. Het onderdeel geluid is in deze de bepalende factor. Echter het gaat hier om een kleinschalig ambachtelijk bedrijf waar natuursteen wordt verwerkt tot een bepaald product. De machines die hiervoor nodig zijn betreffen een schuur- en zaagmachine. Deze zijn geplaatst in de benodigde werkplaats. Door de ligging van de werkplaats ondervindt de omgeving minimale geluidsoverlast. De overige aspecten geur, stof en gevaar spelen bij dit bedrijf een ondergeschikte rol, omdat de werkzaamheden in pandig plaatsvindt, ondervindt de omgeving ondervindt nagenoeg geen overlast.

Het Nijkerkse Kippenboertje Van Dijkhuizenstraat 58, Nijkerkerveen

Alle aspecten uit de VNG reeks Bedrijven en Milieuzonering 2009, geur, stof, geluid en gevaar (zie sbi code-2008 4632, 4633) zijn meegewogen in deze beoordeling. De grootst mogelijke afstand voor een Poeliersbedrijf bedraagt 50 meter (gevaar), hiermee betreft het een bedrijf dat valt in milieucategorie 3.1. Het bepalende zoneringenaspect heeft betrekking op het onderdeel gevaar. Een veilige afstandsmarge dient in acht te worden genomen als sprake is van het verdoven van pluimvee met daarvoor bestemde gassen. Aan de Talmastraat 10 worden alleen kippenborsten verwerkt tot kipfilet. Het onderdeel gevaar speelt hier dus niet. Voor de overige onderdelen geur, geluid en stof zijn er gezien het kleinschalig karakter van het bedrijf geen problemen te verwachten. Er vinden geen milieubelastende activiteiten plaats.

Gezien de karakters van bovengenoemde bedrijven kan gesteld worden dat deze vergelijkbaar zijn met categorie 2 gerelateerde bedrijven en daarom zijn deze dan ook goed inpasbaar in het nieuwe bestemmingsplan Nijkerkerveen Holkerveen. Aan de gestelde normen en voorschriften uit het activiteitenbesluit kan dus voldaan worden.

- hoofdstuk Externe veiligheid aanpassen conform onderstaande teksten:

4.10 Externe veiligheid

- [4.10.1 Algemeen](#)
- [4.10.2 Risico's in en rondom het plangebied](#)
- [4.10.3 Verantwoording groepsrisico](#)

4.10.1 Algemeen

Door de gemeente Nijkerk is veiligheidsbeleid vastgesteld eind 2010 in de nota Externe Veiligheid. Bij het realiseren van ruimtelijke plannen wordt rekening gehouden met de in dit veiligheidsbeleid vastgestelde uitgangspunten. De risico's, gevaarbronnen binnen, maar ook in de nabijheid, van het plangebied zijn geïnventariseerd. Beoordeelde gevaarbronnen kunnen bedrijven zijn maar ook transportroutes over de weg, rail of vaarwater en buisleidingen. Beoordeeld is of wordt voldaan aan de grenswaarden voor het plaatsgebonden PR 10⁶ (individueel) risico en de hoogte van het

groepsrisico (GR) opzichte van de oriënterende waarde. Het "Besluit externe veiligheid inrichtingen" (Bevi), de regeling externe veiligheid inrichtingen (Revi), de handreiking verantwoording groepsrisico zijn bij deze beoordeling toegepast. Bedrijven zoals geregistreerd in het "Risico Register Gevaarlijke Stoffen", het RRGs, zijn in de beoordeling van het plaatsgebonden en groepsrisico voor zover aanwezig meegenomen. Voor het beoordelen van transportrisico's is gebruik gemaakt van de circulaire "risico normering vervoer gevaarlijke stoffen" (Rnvg) en het Besluit transport externe veiligheid (Btev). Voor het beoordelen van de risico's van gasleidingen is het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) toegepast.

4.10.2 Risico's in en rondom het plangebied

Inrichtingen

In het plangebied zelf is geen risicobedrijf aanwezig, die onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) valt of onder het Besluit risico's zware ongevallen (BRZO); er zijn dus ook geen 10^{-6} PR risico-contouren aanwezig, dus ook geen overschrijding hiervan. Dit zogenaamde plaatsgebonden risico geeft de zone aan waarbinnen zich geen (beperkt) kwetsbare objecten mogen bevinden, zoals woningen, kinderdagverblijven etc.

Wegverkeer

Ten behoeve van het transport van gevaarlijke stoffen over de weg is binnen de gemeentelijke grenzen van Nijkerk geen route gevaarlijke stoffen vastgesteld. Nijkerk is zodanig langs snelwegen en provinciale wegen gelegen dat een route gevaarlijke stoffen niet noodzakelijk is. Voor het lokale transport van gevaarlijke stoffen dient de transporteur de bepalingen uit de Wet vervoer gevaarlijke stoffen te allen tijde in acht te nemen. Binnen het plangebied zijn geen routes aanwezig ten behoeve van het transport van gevaarlijke stoffen over de weg. Zodoende is er ook geen sprake van PR 10-6 risico contouren van het wegverkeer in het plangebied, laat staan van een overschrijding hiervan.

Railverkeer

Langs het plangebied Holkerveen loopt op circa 100 meter afstand de spoorlijn Zwolle-Amersfoort. De grenswaarden van het PR10-6 plaatsgebonden risico worden hierdoor niet overschreden. Door het vervoer van gevaarlijke stoffen via het spoor heeft dit qua externe veiligheid invloed op het plangebied, ofwel het plangebied bevindt zich binnen het invloedsgebied. Aangezien het een actualiserend bestemmingsplan betreft, waarin geen grote toename van de bevolking is te verwachten, blijft de mogelijke toename van het groepsrisico onder de 10%. . Deze spoorlijn hoeft dan niet verantwoord te worden qua groepsrisico.

De toekomstige uitbreiding van Nijkerkerveen worden uitgewerkt in separate bestemmingsplannen, te weten deelplan 1A, 1B en 2. Hierbij zal dan wel een verantwoording worden opgenomen in deze bestemmingsplannen.

Waterwegen

In het plangebied is geen vaarweg gelegen, dus qua PR en GR geen risico's.

Gasleidingen

Zowel langs het plangebied Holkerveen als Nijkerkerveen lopen diverse hoofdaardgastransportleidingen van de Gasunie. Op het kaartje hieronder, afkomstig van de site [www. Risicokaart.nl](http://www.Risicokaart.nl), zijn de leidingen weergegeven als rode gestippelde lijnen. De leiding met type W-502-02-KR-004 loopt parallel aan de spoorlijn Zwolle-Amersfoort op circa 100 meter vanaf het plangebied Holkerveen. Holkerveen ligt binnen het invloedsgebied van de gasleiding en wordt daarom behandeld in de verantwoording groepsrisico, vanwege het nieuwe Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb), die per 1 januari 2011 in werking is getreden.

Dit geldt ook voor de gasleiding met type A-510-KR-065 die het plangebied Nijkerkerveen aan de westzijde bijna raakt. Deze wordt ook vanwege de Bevb in de verantwoording groepsrisico meegenomen,

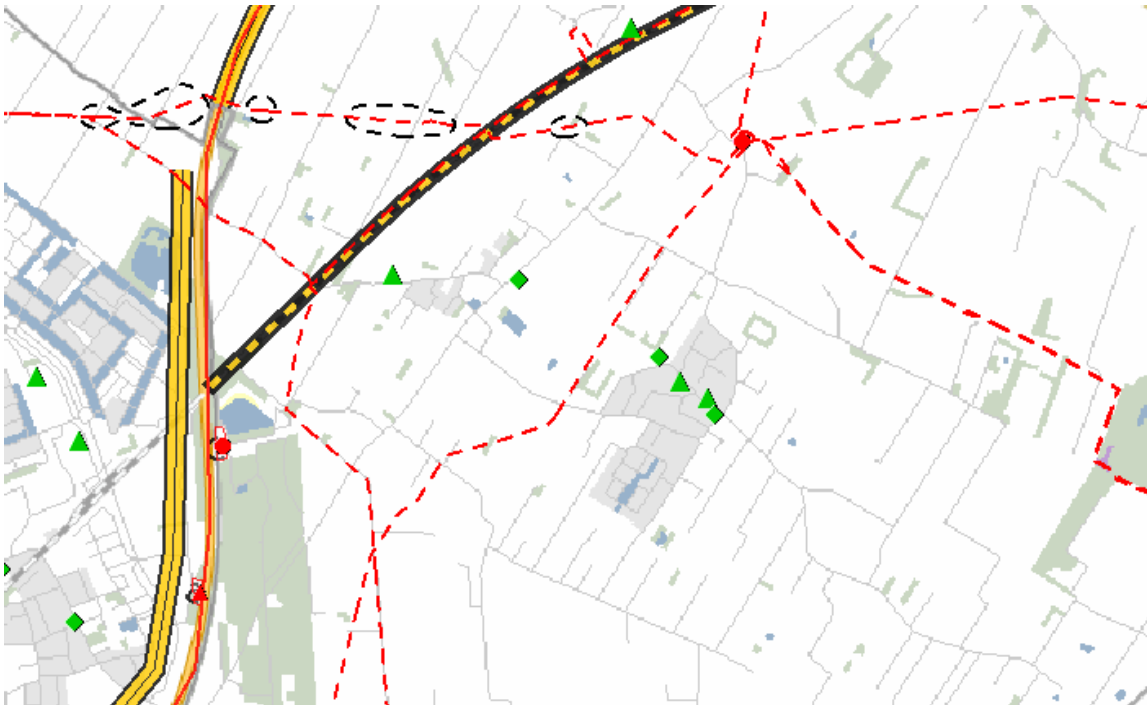
De overige gasleidingen (oa de W 502-02; N 570-39; A 510-01; W 520-01) rond de kernen Holkerveen en Nijkerkerveen liggen op minimaal 500 meter afstand en vallen buiten het invloedsgebied en hoeven daarom niet verantwoord te worden qua groepsrisico.

In de qra "Risicoberekeningen hoge druk aardgasleidingen Gemeente Nijkerk nav GR screening NV Nederlandse Gasunie" dd 27 november 2012(zie bijlage XXX) zijn alle aardgasleidingen binnen de gemeente Nijkerk onderzocht qua PR 10-6 plaatsgebonden risico en het GR groepsrisico. Op pagina 9 staat een overzicht van de codes van alle onderzochte leidingen en daarin zijn ook bovenstaande leidingen rond Nijkerkerveen en Holkerveen opgenomen. Op pagina 15 van deze qra is bij de conclusies te lezen dat alleen de leiding A 510-01 een PR 10-6contour heeft; deze leiding bevindt zich echter buiten het plangebied van dit bestemmingsplan.

Deze PR contouren zijn op de onderstaande afbeelding te zien als ovale zwart gestippelde contouren rond de bovenste horizontaal lopende gasleiding boven het plangebied. Binnen deze zone mogen geen kwetsbare objecten worden gebouwd, zoals woningen. Hierop wordt door de gemeente toegezien bij nieuwe bouwaanvragen, dat dit niet gaat gebeuren.

Tav jet groepsrisico concludeert de qra dat alle leidingen, op A 510-01 na, een oriënterende waarde van minder dan 0.1 hebben. Voor de A 510-01 is deze oriënterende waarde 0,498 en dat is nog ruim onder het maximum van 1,0. Dit betekent dat het groepsrisico verantwoord kan worden voor de gasleidingen binnen dit BP en er dus geen GR aandachtspunten zijn.

Tot slot wordt er, net als bij het railverkeer is benoemd, geen grote bevolkingstoename verwacht, aangezien het hierbij om een conserverend bestemmingsplan gaat.



4.10.3 Verantwoording groepsrisico

Bij de beperkte verantwoording van het groepsrisico (GR) worden de volgende onderdelen behandeld:

- A personendichtheid in de invloedsgebieden
- B hoogte van het groepsrisico
- C bestrijdbaarheid
- D zelfredzaamheid

Ad A. Personendichtheid

In het Externe Veiligheid onderzoek hogedruk aardgasleiding Nijkerkerveen door Tauw van 9 november 2011 (zie [Bijlage 3](#)) is te lezen in bijlage 1 hoe de bevolkingsgegevens rond Nijkerkerveen zijn samengesteld. Dit onderzoek (qra) is uitgevoerd in het kader van de ontwikkeling van BP deelplan 2 Nijkerkerveen, een gepland woningbouwproject ten westen van het plangebied van dit BP, ofwel de huidige kern van Nijkerkerveen. Dit onderzoek is daarmee ook representatief en bruikbaar in het kader van de actualisatie van BP Nijkerkerveen en Holkerveen; dit in het kader van het nieuwe Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb), die per 1 januari 2011 in werking is getreden, waarin staat dat een (nieuw) onderzoek qua externe veiligheid buisleidingen moet worden bijgevoegd, waarbij van de vernieuwde normen wordt uitgegaan.

Voor Holkerveen is dit ook onderzocht (zie qra "Risicoberekeningen hoge druk aardgasleidingen Gemeente Nijkerk nav GR screening NV Nederlandse Gasunie" dd 27 november 2012(zie bijlage XXX) . Gezien de grotere afstand tussen het plangebied enerzijds en de gasleiding anderzijds, is hier geen sprake van een overschrijding van de normen voor het groepsrisico. De personendichtheid in Holkerveen is per oppervlakte-eenheid vergelijkbaar met de kern

Nijkerkerveen; echter qua inwoneraantal is Holkerveen aanzienlijk kleiner dan Nijkerkerveen, dus is ook het groepsrisico hier geen probleem.

Ad B. Hoogte van het groepsrisico

In het onderzoek EV, zoals hierboven vermeld, blijkt de hoogte van het groepsrisico onder de wettelijke norm van de oriëntatiewaarde van 1,0 te blijven rond Nijkerkerveen. Aangezien de afstand tussen gasleiding en het plangebied Nijkerkerveen slechts enkele meters is, terwijl wel aan de EV normen wordt voldaan, kan hieruit worden afgeleid dat dit zeker zal gelden voor het groepsrisico rond de aardgasleiding bij Holkerveen: deze afstand bedraagt immers ruim 100 meter. Dit betekent dat er qua externe veiligheid geen belemmeringen zijn op dit moment.

Ad C. Bestrijdbaarheid

Algemene info over risicobronnen, maatgevend scenario en effectafstanden

Nabij de plangebieden liggen twee relevante 'risicobronnen' met gevaarlijke stoffen: de spoorlijn Amersfoort – Zwolle (westelijk van Holkerveen) en een 36 inch hogedruk aardgasleiding (westelijk van Nijkerkerveen en oostelijk van Holkerveen).

Op de risicobronnen zijn het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) of de Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (Circulaire Rnvgv, inclusief Basisnet spoor) van toepassing.

De risicobronnen kennen de volgende scenario's:

- Explosief (BLEVE) voor en het spoor Amersfoort – Zwolle (Veluwelijn).
Het worstcase scenario voor het transport van gevaarlijke stoffen is de BLEVE van een ketelwagon met LPG. Als effectafstanden voor het spoor hanteren wij 190 en 410 meter voor respectievelijk de 100%- en 1%-letaalfstand. Het plangebied met de kern Holkerveen ligt daarmee grotendeels binnen de 1%-letaalfstand van de transportroutes voor gevaarlijke stoffen.
- Plasbrand voor het spoor Amersfoort – Zwolle.
Het realistisch scenario voor transport van gevaarlijke stoffen is een plasbrand als gevolg van een incident met een ketelwagon met benzine. Als effectafstanden voor de 100% en 1% letaalfstand hanteren wij 25 en 45 meter bij transport over het spoor. Het plangebied niet binnen de effectafstanden voor het spoor.
- Fakkelfbrand voor de aardgastransportleiding.
Voor de effectafstanden bij een fakkelfbrand is aangesloten op de 'Handreiking voor optreden tijdens buisleidingincidenten' (BZK, 2006). De plangebieden liggen grotendeels binnen de effectafstand van de aardgastransportleiding (A-510-KR-065). Het westelijke deel van het bebouwd gebied in Nijkerkerveen ligt binnen de 1%-letaliteit contour (10 kW/m² contour), maar het overgrote is landelijke gebied met verspreid een boerderij/woning. Van Nijkerkerveen, als ook Holkerveen, ligt een deel van het bebouwde gebied binnen de 1%-gewond contour (3 kW/m² contour).

- Toxisch voor het spoor Amersfoort – Zwolle.
Het scenario hiervoor is een lekkage van de tankwagen (fluorwaterstof, salpeterzuur) of een ketelwagon (o.a. ammoniak). Het is daarbij aannemelijk dat het hele plangebied komt te liggen binnen de effectafstanden van dit scenario.

Mogelijkheden rampenbestrijding/bestrijdbaarheid

De risicobronnen, omgeving en kernen Nijkerkerveen en Holkerveen zijn van twee zijden (of meer) bereikbaar en liggen deels binnen de zorgnorm, dat wil zeggen dat de brandweer binnen 8 minuten na de brandmelding ter plaatse moet zijn. Deze norm qua aanrijtijd wordt in de praktijk gehaald, aldus de lokale brandweer. Daarom is het huidige dorp Nijkerkerveen opgedeeld in drie gebieden. Globaal gezien rukt de brandweerpost Nijkerk uit naar de noordelijke rand, post Zwartebroek naar het centrum van Nijkerkerveen en post Hoevelaken naar de westelijke rand. Holkerveen is redelijk binnen de norm aan te rijden.

Een incident op het spoor of met de buisleiding is in principe bereikbaar. Sloten, struiken en bossages, als ook de begaanbaarheid / toegankelijkheid van enkele landwegen vormen mogelijk een belemmering.

Nabij de risicobronnen is bluswater aanwezig. Het verdient alleen de aanbeveling om nabij het transport van gevaarlijke stoffen (spoor, buisleiding), de bluswatercapaciteit te optimaliseren voor de bestrijdbaarheid van de maatgevende scenario's (bijvoorbeeld door het aanwezige oppervlaktewater daarvoor te optimaliseren). De kernen uit het bestemmingsplan kennen een netwerk met brandkranen. De beschikbare informatie voor Holkerveen roept de vraag op of de bluswatercapaciteit voldoende dekkend is. In overleg met brandweer Nijkerk is geconstateerd, dat hier op termijn extra ondergrondse brandkranen zeer wenselijk zijn. Dit zal door de brandweer verder worden uitgewerkt.

In het gebied is een waarschuwings- en alarmeringsysteem (de zogenaamde WAS-palen) aanwezig die alleen de kern van Nijkerkerveen dekt. Holkerveen is een buurtschap en valt daarom onder het buitengebied, waarvoor dekking niet vereist is. In overleg met brandweer Nijkerk is desgewenst te bepalen of, en waar, het wenselijk is, om toch sirenes bij te plaatsen voor de kern Holkerveen. Verder is naar verwachting eind 2012 het zogenaamde NL-Alert operationeel, waarmee mensen binnen een bepaald gebied gericht geïnformeerd kunnen worden door een bericht naar mobiele telefoons te sturen.

Tot slot is het belangrijk om, samen met de afdeling communicatie en de brandweer, actief naar de bewoners te communiceren over de risico's en de te nemen maatregelen (risicocommunicatie).

Bij een dreigende BLEVE van een ketelwagon geldt 360 m³/uur als optimale capaciteit voor een effectieve koeling. De kans op een BLEVE bij tankwagens met LPG is echter erg klein o.a. hier door de afwezigheid wissels. Dergelijke bluswatercapaciteit is gewenst om vier waterkanonnen voor koeling in te zetten.

Bij een toxisch scenario is het letsel afhankelijk van de concentratie toxische stoffen waaraan een persoon is blootgesteld en de tijdsduur daarvan. De zelfredzame strategie is dan ook gericht op reductie van de totale blootstelling. Binnen het plangebied is dat binnen blijven en schuilen, op grotere afstanden kan een evacuatie worden overwogen.

Het maatgevend scenario fakkelfbrand voor aardgastransportleiding kan leiden tot een (zeer) snelle incidentontwikkeling met te verwachten grote schade aan omliggende bebouwing en secundaire branden en met een potentieel hoog aantal slachtoffers.

Een belangrijk aandachtspunt dat de brandweer de lekkage niet kan verhelpen, maar alleen de Gasunie. De inzet richt zich dan ook op de effectbestrijding.

Ad D Zelfredzaamheid

Over de (on)mogelijkheden voor de hulpverlening is het zo dat het scenario BLEVE onbeheersbaar is gelet op het verwachte slachtoffer- en schadebeeld. Afhankelijk van de bezettingsgraad kunnen de mogelijkheden voor hulpverlening worden overstegen, mede omdat in de eerste uren na het incident er sprake is van schaarste aan beschikbare mensen en middelen voor de hulpverlening.

Een fakkelfbrand leidt zeer waarschijnlijk niet tot het overstijgen van de mogelijkheden van de hulpverlening.

Ten aanzien van de zelfredzaamheid van de in de plangebieden aanwezige personen kan worden opgemerkt dat deze hoofdzakelijk zelfredzaam zullen zijn. Immers de kernen Nijkerkerveen en Holkerveen bestaan voor het merendeel uit woningen met daarin zelfstandig opererende personen. Voor de aanwezige scholen geldt dat het personeel goed geïnstrueerd moet zijn (risico communicatie) ten aanzien van wat zij moeten doen bij een mogelijke ramp: wat is vluchtroute etc.

- Laakweg 62: naastliggende tuinbestemming weg, Laagweg 62 zelf Tuinbestemming creëren;
- nrs. Laakweg 62 en 62a andersom.