

# **Gemeente Nijkerk**

## **actualiserend bestemmingsplan**

### **Nijkerk 2**

#### **zienswijzen**

#### **en (ambtshalve) wijzigingen**

## 1. INLEIDING

### 1.1 Algemeen

Het ontwerpbestemmingsplan Nijkerk 2 heeft op grond van het bepaalde in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht 6 december 2012 tot en met 16 januari 2012 voor iedereen ter visie gelegen bij de publieksbalie en is digitaal raadpleegbaar en beschikbaar gesteld via de landelijke voorziening [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) (alsmede via de gemeentelijke website [www.nijkerk.eu](http://www.nijkerk.eu)).

Gedurende deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen schriftelijk en/of mondeling kenbaar te maken. Van het ter visie leggen is vooraf een openbare kennisgeving gedaan in 'De Stad Nijkerk', de 'Staatscourant', evenals op de gemeentelijke website [www.nijkerk.eu](http://www.nijkerk.eu).

### 1.2 Beoordeling

De nieuwe Wet ruimtelijke ordening verplicht gemeenten per 1 juli 2013 over actuele bestemmingsplannen te beschikken, dat wil zeggen over bestemmingsplannen die niet ouder zijn dan tien jaar. Op grote delen van Nijkerk zijn verouderde bestemmingsplannen van toepassing. Vernieuwing daarvan zal de kwaliteit aanzienlijk bevorderen. Bovendien zal het aantal bestemmingsplannen sterk afnemen. Op dit moment gelden meerdere plannen voor onder andere de wijken/gebieden Corlaer, De Bogen, De Terrassen en Spoorcamp, welke vervangen worden door het bestemmingsplan Nijkerk 2. Dit bestemmingsplan kent één uniforme regelgeving voor het gebied dat globaal wordt omsloten door de Arkemheenweg, Middachtenstraat en de Amersfoortseweg (exclusief het gebied tussen de Doornsteeg en de Holkerweg). Een regelgeving die de rechtsgelijkheid voor de gebruikers van die gebieden zal verbeteren en optimaliseren.

Tijdens het ter visie liggen zijn 2 zienswijzen ontvangen. Alle reacties zijn schriftelijk ingediend.

In deze nota worden alle zienswijzen behandeld. Dit wordt vervolgens in het college besproken, al waarna deze nota als onderdeel van het totale collegevoorstel ter vaststelling van het bestemmingsplan, aan de gemeenteraad wordt voorgelegd.

### 1.3 Procedure

Het vaststellingsbesluit, het vastgestelde bestemmingsplan en de bijbehorende stukken liggen nadien wederom zes weken ter inzage. Gedurende bovengenoemde termijn kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State door belanghebbenden die een zienswijze hebben ingediend dan wel redelijkerwijs niet in staat zijn geweest tijdens het ter visie liggen van het ontwerpbestemmingsplan een zienswijze in te dienen. Tegen wijzigingen kan iedereen beroep instellen.

Het besluit treedt in werking met ingang van de dag na afloop van de beroepstermijn. Diegene die beroep heeft ingesteld kan een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Indien binnen de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening bij de Raad van State is ingediend, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

## 2. ZIENSWIJZEN

In dit hoofdstuk zijn alle zienswijzen (samengevat en/of ingekort) en behandeld. Hierbij is de gemeentelijke behandeling steeds cursief gedrukt. Tevens wordt per zienswijze (onderstreept)

vermeld of die zienswijze aanleiding geeft tot het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan of niet.

## 2.1

### **zienswijze – ingediend door mevrouw Koegler-Nijhuis namens de N.V. Nederlandse Gasunie (Postbus 19, 9700 MA, GRONINGEN)**

“U heeft ons op 28 november 2012 laten weten hoe onze inspraakreactie is verwerkt. Onze dank voor de goede verwerking van onze reactie. U heeft het ontwerpbestemmingsplan gepubliceerd. Vermoedelijk hebben we in het voorontwerp de onjuiste weergave van aardgastransportleiding gemist, vandaar dat het ontwerpbestemmingsplan ons aanleiding geeft tot het indienen van de volgende zienswijze.

Op de verbeelding is de ligging van de aardgastransportleiding, die bij ons bedrijf in beheer is niet juist weergegeven. In onderstaande figuren 1 en 2 is de verbeelding vergeleken met onze gegevens. Zoals in figuur 2 te zien is loopt de leiding niet door. Wij verzoeken u de verbeelding aan te passen.”

#### **antwoord gemeente**

*Dit punt wordt op de verbeelding aangepast.*

#### **conclusie zienswijze**

Wij zien aanleiding het bestemmingsplan op dit onderdeel (gedeeltelijk) te wijzigen.

## 2.2

### **zienswijze – ingediend door mevrouw R. Geerlinks van Cauberg-Huygen Raadgevende Ingenieurs B.V. namens de heer en mevrouw Van de Haar en de heer en mevrouw Van Drie (Hoekersteeg 1 en 3, 3861 PZ, Nijkerk)**

“In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is aangegeven dat het ontwerpbestemmingsplan zowel actualiserend als consoliderend is. In een vergelijking van het ontwerpbestemmingsplan 'Nijkerk 2' met het vigerende bestemmingsplan 'De Flier, Milieustraat, Wijkpost, afvaloverslagstation en transportbedrijf 2009'. ontstaat een discrepantie op het perceel Blekkerserf 2 waar de wijkpost gesitueerd is. Op basis van het vigerende bestemmingsplan 'De Flier...2009' zijn op dit perceel categorie 3.1 bedrijven toegestaan. In het ontwerpbestemmingsplan is de aanduiding 'bedrijf tot en met categorie 3.1' niet overgenomen. Dit geeft rechtsonduidelijkheid over de toekomstige mogelijkheden op dit perceel. En tevens duidt het op een onzorgvuldige besluitvorming door in de regels een aanduiding op te nemen, welke niet is gekoppeld aan de plankaart.”

#### **antwoord gemeente**

*Dit punt wordt op de verbeelding aangepast.*

#### **conclusie zienswijze**

Wij zien aanleiding het bestemmingsplan op dit onderdeel (gedeeltelijk) te wijzigen.

#### **zienswijze**

“Op basis van de 'staat van bedrijfsactiviteiten bedrijventerrein' (bijlage 4) zijn op de percelen met een categorie 3.2 aanduiding ook windmolens met een wiekdiameter van 20 meter toegestaan. Het afwegingskader (slagschaduw, geluidhinder, vogelsterfte, risicoanalyse) voor het realiseren van windmolens ontbreekt in het ontwerpbestemmingsplan.”

#### **antwoord gemeente**

*Het betreft hier een actualiserend bestemmingsplan, op dit punt is het zelfs consoliderend. Deze activiteit was ook mogelijk op basis van het vorige bestemmingsplan. Gelet op het voorgaande is een nieuw afwegingskader in die zin niet nodig.*

### **conclusie zienswijze**

Wij zien geen aanleiding het bestemmingsplan op dit onderdeel (gedeeltelijk) te wijzigen.

### **zienswijze**

*“Op basis van de 'staat van bedrijfsactiviteiten bedrijventerrein' (bijlage 4) zijn op de percelen met een categorie 3.2 aanduiding ook bio-energiecentrales, covergisting, verbranding en vergassing van mest, slib, GFT en reststromen voedingsindustrie evenals vergisting, verbranding en vergassing van overige biomassa toegestaan. In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is alleen gekeken naar het geuraspect vanuit veehouderijbedrijven en niet vanuit de mogelijke activiteiten door bedrijven binnen het bestemmingsplangebied. Tevens ontbreekt de combinatie van geur vanuit veehouderijen en geur vanuit bedrijven binnen het bestemmingsplan. Onduidelijk is of hiermee voldaan wordt aan de opgestelde Geurverordening 2012 van gemeente Nijkerk.”*

### **antwoord gemeente**

*Deze activiteiten waren in het oude bestemmingsplan ook toegestaan. Verder is het zo dat deze activiteiten op basis van de VNG brochure 'Bedrijven en Milieuzonering' editie 2009 passend zijn op basis van de toegekende afstanden. Daarin is ook het aspect geur opgenomen. Verder gaat de Geurverordening 2012 van de gemeente Nijkerk enkel over agrarische geur. Voor industriële geur heeft Nijkerk geen geurbeleid, daarvoor geldt het landelijk wettelijke kader vanuit de NeR (Nederlandse emissierichtlijn lucht) bij vergunningverlening en bij Ruimtelijke Ordening gaat men uit van de eerder genoemde VNG brochure 'Bedrijven en milieuzonering'. Geur van industriële activiteiten en agrarische activiteiten hebben dus ieder hun eigen juridische toetsingskader en moeten afzonderlijk beoordeeld worden. Afzonderlijk voldoen beiden.*

### **conclusie zienswijze**

Wij zien geen aanleiding het bestemmingsplan op dit onderdeel (gedeeltelijk) te wijzigen.

### **zienswijze**

*“In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan (paragraaf 4.9) is vermeld dat ruimtelijke plannen dienen te voldoen aan de normen zoals deze zijn gesteld in de wet. Vervolgens is het ontwerpbestemmingsplan niet getoetst aan de regels zoals opgenomen in hoofdstuk 5 van de Wet milieubeheer. Een bestemmingsplan heeft tot doel een goed woon- en leefklimaat te garanderen. Door geen onderzoek te doen naar de luchtkwaliteit kan een goed woon- en leefklimaat voor dit bestemmingsplan niet gegarandeerd worden. Tevens is onduidelijk of in alle vigerende bestemmingsplannen wel is gekeken naar het aspect luchtkwaliteit, het is hierdoor onbekend of in de vigerende situatie de luchtkwaliteit wel voldoende is.”*

### **antwoord gemeente**

*Ook voor dit bestemmingsplan gelden de berekende normen van het Nationaal Samenwerkingsprogramma Lucht (NSL). Dit is een praktische uitwerking van de Wet milieubeheer. Via [www.nsl-monitoring.nl](http://www.nsl-monitoring.nl) is voor het gehele plangebied van de gemeente Nijkerk te raadplegen hoe het is gesteld met de normen t.a.v. stikstofdioxide (NO<sub>2</sub>) en fijnstof (PM 10). Beide stoffen zijn een indicator voor de hoeveelheid uitstoot als gevolg van het verkeer op zowel rijks-, provinciale en gemeentelijke wegen.*

*Voor NO<sub>2</sub> geldt tot 1 januari 2015 een wettelijke grenswaarde van 60 microgram per m<sup>3</sup> lucht en daarna wordt de norm verscherpt tot 40 microgram per m<sup>3</sup> lucht. Voor fijnstof (PM10) geldt vanaf 11 juni 2011 een grenswaarde van 40 microgram per m<sup>3</sup> lucht.*

*Op bovenstaande NSL-site is te zien dat het plangebied van bestemmingsplan Nijkerk 2 deels grenst aan de A28 en verder is omgeven door gemeentelijke wegen. Vervolgens blijkt dat zowel de in 2012 berekende NO<sub>2</sub>-concentratie als de fijnstofconcentratie onder de wettelijke normen blijven. Op deze wijze is bestemmingsplan Nijkerk 2 getoetst op een goed woon- en leefklimaat voor wat betreft de luchtkwaliteit en blijkt hieraan te voldoen.*

### **conclusie zienswijze**

Wij zien geen aanleiding het bestemmingsplan op dit onderdeel (gedeeltelijk) te wijzigen.

### **zienswijze**

“In paragraaf 4.10.1 van de toelichting wordt aangegeven dat bij het realiseren van ruimtelijke plannen rekening wordt gehouden met de in het veiligheidsbeleid vastgestelde uitgangspunten. Onduidelijk is naar welk beleid wordt gerefereerd, hierdoor is beoordeling of aan de uitgangspunten van dit beleid wordt voldaan ook niet mogelijk. In hoeverre voor dit plangebied rekening is gehouden met dit veiligheidsbeleid, is tevens onduidelijk.”

### **antwoord gemeente**

*In november 2010 heeft de gemeente Nijkerk haar nota Externe Veiligheid vastgesteld. Deze nota is leidend voor de wijze van toetsing van diverse ruimtelijke plannen en projecten, die in gemeente Nijkerk plaatsvinden. De nota wordt aangehaald in paragraaf 4.10 van de toelichting en is tevens te raadplegen op de site van de gemeente Nijkerk. Hierin is ondermeer te lezen dat in de gemeente in 2010 een aantal EV-aandachtspunten rond LPG-tankstations aanwezig waren, welke inmiddels allen zijn verholpen. Ook is hierin te vinden dat het gebied tussen de A28 en de Ambachtstraat, vallende onder bestemmingsplan Bedrijventerrein 1, aanwijst voor de mogelijke nieuwvestiging van bedrijven die werken met gevaarlijke stoffen, die vallen onder de Bevi (Besluit externe veiligheid inrichtingen). Dit betekent dat in het plangebied van Nijkerk 2 geen nieuwvestiging van Bevi bedrijven mogelijk is. Wel is het mogelijk dat reeds bestaande Bevi-bedrijven kunnen uitbreiden, mits de externe veiligheidseffecten tot het eigen plangebied beperkt blijven. Dit wordt het plaatsgebonden risico (PR10-6) genoemd. Met andere woorden, in het plangebied van Nijkerk 2 blijven de risico's qua externe veiligheid ruim binnen de wettelijke normen.*

*Bovendien is daarnaast ook getoetst aan de landelijke normen, Bevi en de bijbehorende regeling (Revi). De bijlagen 5 en 7 met EV-onderzoeken (gra's) van zowel tankstation Den Nuul als van tankstation Schueler zijn hiervan het resultaat. De conclusie is dat aan de wettelijke normen qua plaatsgebonden en groepsrisico wordt voldaan. Hiertoe is ook een verantwoording van het groepsrisico in de toelichting van het BP opgenomen.*

*Daarnaast zijn de buisleidingen (gasleidingen) getoetst aan het Bevb en hiervan is in bijlage 4 van de toelichting het onderzoek opgenomen. Ook hier wordt aan de normen voldaan.*

*Tot slot is ook het vervoer van gevaarlijke stoffen over de weg (met name A28) getoetst aan het Btev en over het spoor Zwolle-Amersfoort getoetst aan het Basisnet spoor. Hierbij is duidelijk geworden dat voor beide transportroutes geldt dat er qua externe veiligheid aan de normen wordt voldaan en dat dit niet in een nader onderzoek uitgewerkt hoeft te worden. Bij deze EV-beoordeling is de gemeente ondersteund door de veiligheids- en gezondheidsregio Gelderland Midden (VGGM) en door de lokale brandweer uit Nijkerk.*

### **conclusie zienswijze**

Wij zien geen aanleiding het bestemmingsplan op dit onderdeel (gedeeltelijk) te wijzigen.

### **zienswijze**

“Langs de noordoostelijke grens van het bestemmingsvlak 'bedrijventerrein', is een aarden wal gelegen met een breedte van 5 meter en een hoogte van 2,5 meter, overeenkomstig het akoestisch onderzoek prognoseonderzoek milieustraat Nijkerk (versie 23 maart 2009) behorende

bij het vigerende bestemmingsplan 'De Flier,...2009'. De instandhouding van deze aarden wal, evenals de aarden wal die om het gehele bedrijventerrein De Flier zou liggen, is niet gewaarborgd in het ontwerpbestemmingsplan. Indien op enig moment de aarden wal wordt verwijderd, leidt dit tot verslechtering van het woon- en leefklimaat als gevolg van de geluidemissie van de inrichtingen binnen het bestemmingsvlak 'bedrijventerrein'."

**antwoord gemeente**

*De aarden wal zal expliciet benoemd worden in de regels (bij artikel 10).*

**conclusie zienswijze**

Wij zien aanleiding het bestemmingsplan op dit onderdeel (gedeeltelijk) te wijzigen.

**zienswijze**

"Noch in de regels, noch in de toelichting bij het bestemmingsplan is toegelicht op welke wijze de geluidzone - spoor tot stand is gekomen. In de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat geen akoestisch onderzoek is uitgevoerd, omdat in de zone langs de spoorweg Amersfoort - Zwolle geen nieuwe mogelijkheden voor geluidgevoelige bestemmingen zijn. Nu niet vast staat dat de zone op correcte wijze tot stand is gekomen, kan niet worden geconcludeerd dat een akoestisch onderzoek naar railverkeerslawaaï niet noodzakelijk is."

**antwoord gemeente**

*In het ontwerpbestemmingsplan Nijkerk 2 is op de verbeelding een zone aangeduid waarbinnen geen geluidgevoelige bestemmingen zijn toegestaan. De breedte van de zone (noordzijde van het spoor 175m en ten zuiden van het spoor 200m) is bepaald na akoestisch onderzoek ten tijde van het vorige bestemmingsplan Corlaer. Dit akoestisch onderzoek was niet bijgevoegd en maar is inmiddels ook verouderd. De rechtsgeldigheid van de aangeduide zone is derhalve ondertussen vervallen.*

*Wij verbeteren door de zone van de verbeelding te verwijderen. Er wordt geen nieuwe zone op de plankaart opgenomen aangezien dit geen doel treft. Binnen de wettelijke zone van 300m tot het spoor worden geen geluidgevoelige ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt. Bestaande geluidgevoelige bestemmingen en bouwmogelijkheden hoeven conform de Wet geluidhinder en het Besluit Geluidhinder Spoorwegen niet opnieuw te worden onderzocht. Voor nadere informatie verwijzen wij naar de toelichting van het bestemmingsplan.*

**conclusie zienswijze**

Wij zien aanleiding het bestemmingsplan op dit onderdeel (gedeeltelijk) te wijzigen.

**3. WIJZIGINGEN**

**3.1 wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen**

zienswijze – ingediend door mevrouw Koegler-Nijhuis namens de N.V. Nederlandse Gasunie (Postbus 19, 9700 MA, GRONINGEN)

- aanpassen conform de door de Gasunie aangeleverde digitale bestanden;

zienswijze – ingediend door mevrouw R. Geerlinks van Cauberg-Huygen Raadgevende Ingenieurs B.V. namens de heer en mevrouw Van de Haar en de heer en mevrouw Van Drie (Hoekersteeg 1 en 3, 3861 PZ, Nijkerk)

- de wijkpost moet de aanduiding 't/m categorie 3.1 krijgen';
- artikel 10.1 onder b wijzigen in "geluidwerende voorzieningen, waaronder een aarden wal";
- aanduiding geluidzone van de verbeelding verwijderen.

### **3.2 wijzigingen naar aanleiding van ambtshalve inzichten**

- *overige aanpassingen van het bestemmingsplan*

blz 31

Onder het kopje 'Verkeerslawaaï en railverkeerslawaaï', tweede alinea de zin wijzigen naar: "Binnen het plangebied zijn geen nieuwe mogelijkheden om binnen de zone langs deze (spoor)wegen (300 meter aan weerszijden conform de Wet geluidhinder) geluidsgevoelige bestemmingen te realiseren. Er is daarom geen nader akoestisch onderzoek nodig. Vanuit het aspect geluid zijn er geen belemmeringen voor het bestemmingsplan."