



Raadsbesluit
Zaaknummer: 391645

Raadsbesluit

De raad van de gemeente Maasdriel,

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 6 september 2022,

gelet op:

- de uitspraken van de Raad van State op de beroepen die zijn ingesteld tegen het raadsbesluit van 26 juni 2019 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied herziening 2016";
- het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied herziening 2022, Reparatieplan (BP1257)" zoals dat op 30 juni 2022 ter visie is gelegd alsmede de daarop ingekomen zienswijzen;
- het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht,

besluit :

1. Geen exploitatieplan vast te stellen zoals bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening;
2. De ontvangen zienswijzen ontvankelijk te verklaren;
3. De standpunten op de zienswijzen en de ambtshalve voorgestelde wijzigingen over te nemen overeenkomstig de voorstellen in de "Nota zienswijzen Versie 30 augustus 2022" (bijlage 4), waarbij ten aanzien van zienswijze nummer 4.1 ("Bebouwde oppervlakte Drielse Veldweg 15, Velddriel") wordt besloten de zienswijzennota niet te volgen en te besluiten tot een zodanig gewijzigde vaststelling dat de bebouwde oppervlakte die nu is opgenomen in Bestemmingsplan Buitengebied 2016 (1.300 m²), wordt gewijzigd naar 1.610 m²;
4. Het bestemmingsplan "Buitengebied herziening 2022, Reparatieplan", bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0263.BP1257-VG01 met de bijbehorende bestanden, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond ontleend aan de GBK/BRK van 5 januari 2016 en met inachtneming van bovengenoemde beslispunten, (gewijzigd) vast te stellen.

Aldus vastgesteld door de raad van Maasdriel in zijn vergadering van 13 oktober 2022.

De gemeenteraad voornoemd,
de griffier,

a.i. dhr. G.A.L. van Schijndel

de voorzitter,

H. van Kooten

Kerkstraat 45
Postbus 10.000
5330 GA Kerkdriel

T: 140418
F: 0418 638 800

info@maasdriel.nl
www.maasdriel.nl

IBAN:
NL47 BNGH 0285 0819 26

AMENDEMENT

Griffienummer: A2022-09
Raadsvergadering van: 13 oktober 2022
Behorende bij agendapunt: 15

Onderwerp: vaststellen bestemmingsplan 'Buitengebied herziening 2022, reparatieplan (BP1257)

Gelezen het hierboven genoemde raadsvoorstel van het college van B&W,

Overwegende dat de raad:

- Aannemelijk is gemaakt dat in het bestemmingsplan Buitengebied 2016 bij de locatie Drielse Veldweg 15 In Velddriel een onjuiste bebouwde oppervlakte is opgenomen (1.300 m2 in plaats van 1.610 m2)
- Dit ook wil herstellen met het reparatieplan.

Besluit de raad van Maasdriel, in vergadering bijeen op 13 oktober 2022, het raadsvoorstel als volgt gewijzigd vast te stellen:

1. De voorgestelde beslispunten uit het raadsvoorstel over te nemen maar daarbij bij beslispunt 3 de volgende tekst toe te voegen:
"Waarbij ten aanzien van zienswijzenummer 4.1 ("Bebouwde oppervlakte Drielse Veldweg 15, Velddriel") wordt besloten de zienswijzennota niet te volgen en te besluiten tot een zodanig gewijzigde vaststelling dat de bebouwde oppervlakte die nu is opgenomen in Bestemmingsplan Buitengebied 2016 (1.300 m2), wordt gewijzigd naar 1.610 m2."

S.S.K.
S.F.P.
V.V.D.
C.D.A.
G.L.



Samenvatting raadsvoorstel

Onderwerp : Vaststellen bestemmingsplan “Buitengebied herziening 2022, Reparatieplan (BP1257)”

Kern van het raadsvoorstel

U wordt voorgesteld het bestemmingsplan “Buitengebied herziening 2022, Reparatieplan”, vast te stellen.

Het bestemmingsplan voorziet in het herzien van enkele planonderdelen van het bestemmingsplan “Buitengebied herziening 2016” zoals dat door de raad op 26 juni 2019 is vastgesteld.

De aanleiding van dit herzien is dat tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan “Buitengebied herziening 2016” beroepen zijn ingesteld bij de Raad van State (RvS). Enkele gronden van een aantal van die beroepen zijn door de RvS gegrond verklaard en behoeven een nieuw besluit. Het gaat om een relatief beperkt aantal aanpassingen met weinig impact. Daarnaast zijn tussentijds enkele onvolkomenheden geconstateerd die herstel behoeven. Met dit reparatieplan wordt dat opgepakt.

Het ontwerp-reparatieplan heeft vanaf donderdag 30 juni gedurende 6 weken ter visie gelegen. In die periode is er ook gelegenheid geweest om zienswijzen in te dienen.

Er zijn in totaal 12 zienswijzen ingekomen.

In de zienswijzennota is een voorstel opgenomen over hoe met de zienswijzen om te gaan.

Gerelateerde raadsstukken

- Motie M2020-19: Door de raad is 8 oktober 2020 een motie aangenomen (M2020-19) om een perceel westelijk naast Maasdijk 15 Rossum weer binnen het plangebied te brengen. In het reparatieplan wordt ook daar uitvoering aan gegeven.
- Er zijn door uw raad ook nog enkele andere moties aangenomen die ook een duidelijke relatie hebben met het buitengebied maar in dit reparatieplan toch niet zijn meegenomen (“IVH monitoren en ontstemmen”, “Groene verevening”, “Stikstof”, “Woonboten”). Dat is omdat de uitwerking daarvan nader onderzoek en meer tijd vraagt. Daarvoor was binnen de termijn die er was voor dit reparatieplan geen ruimte. Deze zullen dus afzonderlijk en later worden opgepakt (nadat reparatieplan is afgewerkt).



Raadsvoorstel

Onderwerp	: Vaststellen bestemmingsplan “Buitengebied herziening 2022, Reparatieplan (BP1257)”
Zaaknummer	: 391645
Datum collegevergadering	: 6 september 2022
Datum raadsbesluit	: 13 oktober 2022
Datum raadsvergadering	: 13 oktober 2022
Portefeuillehouder	: [REDACTED]
Inlichtingen bij	: Gemeente Maasdriel, afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling MSD, [REDACTED]

Voorstel

1. Geen exploitatieplan vast te stellen zoals bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening;
2. De ontvangen zienswijzen ontvankelijk te verklaren;
3. De standpunten op de zienswijzen en de ambtshalve voorgestelde wijzigingen over te nemen overeenkomstig de voorstellen in de “Nota zienswijzen Versie 30 augustus 2022” (bijlage 4).
4. Het bestemmingsplan “Buitengebied herziening 2022, Reparatieplan”, bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0263.BP1257-VG01 met de bijbehorende bestanden, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond ontleend aan de GBK/BRK van 5 januari 2016 en met inachtneming van bovengenoemde beslispunten, (gewijzigd) vast te stellen.

Inleiding

Met dit voorstel wordt uw raad voorgesteld tot het vaststellen van het bestemmingsplan “Buitengebied herziening 2022, Reparatieplan”. Het bestemmingsplan voorziet in het herzien van enkele planonderdelen van het bestemmingsplan “Buitengebied herziening 2016” zoals dat door de raad op 26 juni 2019 is vastgesteld.

De aanleiding van dit herzien is dat tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan “Buitengebied herziening 2016”, 40 beroepen zijn ingesteld bij de Raad van State (RvS). Enkele gronden van een aantal van die beroepen zijn door de RvS gegrond verklaard en behoeven een nieuw besluit. Het gaat om een relatief beperkt aantal aanpassingen met weinig impact. In een niet-geanonimiseerd (= daarom alleen voor intern gebruik en voor raads- en commissieleden) totaaloverzicht (bijlage 2) zijn deze ter info allemaal kort weergegeven.

Daarnaast zijn tussentijds enkele onvolkomenheden geconstateerd die herstel behoeven. Met dit reparatieplan wordt dat opgepakt. In bijlage 3 bij dit voorstel vindt u een overzicht van alle reparaties die in het reparatieplan worden meegenomen.

Het ontwerp-reparatieplan heeft vanaf donderdag 30 juni gedurende 6 weken ter visie gelegen. In die periode is er ook gelegenheid geweest om zienswijzen in te dienen.



Er zijn in totaal 12 zienswijzen ingekomen. Deze zijn op de gebruikelijke wijze voor u te raadplegen. Uw raad zal moeten beslissen of de ingekomen zienswijzen aanleiding zijn voor een gewijzigde vaststelling (ten opzichte van het ontwerpplan).

Het college heeft van de ingekomen zienswijze een zogenaamde zienswijzennota opgesteld. In die zienswijzennota zijn de zienswijzen samengevat en wordt ook een voorstel gedaan over hoe er mee om te gaan. Ook worden in de zienswijzennota nog enkele ambtshalve wijzigingen voorgesteld.

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat in dit reparatieplan niet alles is opgenomen dat nog herstel behoeft vanwege de uitspraken van de RvS. Het herstelwerk dat is ontstaan vanwege de gedeeltelijke gegrondverklaring van de beroepen van de substraatbedrijven aan de Oostenbroekweg in Velddriel is namelijk niet meegenomen. Dit is omdat daarvoor nader en specifiek onderzoek en onderbouwing noodzakelijk is en dat dat meer tijd vergt. Hiervoor wordt een afzonderlijk traject doorlopen.

Vanwege de uitspraak van de RvS d.d. 14 juli 2022 op het door de substraatbedrijven ingesteld beroep vanwege het uitblijven van een nieuwe beslissing, moet de gemeente daarvoor uiterlijk 20 december 2022 een nieuw besluit nemen (anders dwangsom).

Participatie

Er is via de gebruikelijke kanalen kennis gegeven van het ter visie leggen van het ontwerpplan en de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen. Omdat het slechts een herstel betreft van beperkte en kleine onderdelen, is er geen aanleiding gezien om daarnaast ook nog extra of andere berichtgevingen te doen. De indieners van de beroepen die (gedeeltelijk) gegrond zijn verklaard en waarvoor in het reparatieplan nu een herstel is opgenomen, zijn wel afzonderlijk op de hoogte gebracht.

Er zijn 12 zienswijzen ingekomen.

Argumenten

1.1 Een exploitatieplan is niet nodig: Het reparatieplan is een conserverend plan.

Artikel 6.12 lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening schrijft voor dat een exploitatieplan moet worden vastgesteld voor bepaalde ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden die in een bestemmingsplan planologisch vastgelegd worden. Dit reparatieplan bevat echter geen nieuwe ontwikkelingsmogelijkheden zodat ook geen exploitatieplan nodig is.

2.1 De zienswijzen zijn tijdig en op de juiste wijze ingekomen.

Alle zienswijzen zijn tijdig en op juiste wijze ingekomen en zijn in dat kader "ontvankelijk" en dienen dan ook inhoudelijk beoordeeld te worden.

3.1 De reactie op de zienswijzen sluit aan bij het geldend ruimtelijk beleid en het doel/bereik van het reparatieplan.

De ingekomen zienswijzen zijn voor u te raadplegen via de reguliere weg. In de nota zienswijzen zijn ze nog een keer kort weergegeven en van een standpunt van het college voorzien. Voor het standpunt is het geldend ruimtelijk beleid leidend geweest. Voorgesteld wordt dat standpunt over te nemen en overeenkomstig te besluiten. Er zijn enkele zienswijzen die naar het oordeel van het college aanleiding zijn voor een gewijzigde vaststelling.

De overige zienswijzen zijn in strijd met het beleid of passen niet binnen het doel/bereik van het reparatieplan. Zo zijn veel zienswijzen eigenlijk verzoeken om wijziging van de geldende bestemmingsplanregeling, terwijl toch heel duidelijk is uitgedragen dat dit plan een reparatie van enkele onderdelen betreft en geen



algehele herziening. In dat kader kunnen alleen op die herstelonderdelen zienswijzen inhoudelijk worden beoordeeld. De rest van het plan “Buitengebied herziening 2016” blijft immers onveranderd en staat hier ook niet (weer) ter discussie (dat is onherroepelijk). En indien deze nieuwe zienswijzen/verzoeken door u nu wel zouden worden meegenomen, zou ook rechtsongelijkheid ontstaan. Anderen die ook wel wensen voor wijzigingen hadden maar het doel/uitgangspunt van deze reparatie wel respecteerden (en geen zienswijze hebben ingediend) zouden hiermee nadeel hebben.

3.2 Ambtshalve voorgestelde wijzigingen: Recente wijzigingen.

Bij enkele percelen in het plangebied van het reparatieplan is ten tijde van de vaststelling een wijziging rechtskrachtig geworden (“postzegelplannen”). Voor die percelen is het noodzakelijk dat ze nu niet verder meer worden meegenomen met de vaststelling van het reparatieplan. Dit omdat anders die tussentijds nieuw verkregen bestemming weer komt te vervallen (datum van vaststelling is namelijk bepalend). In het ontwerpreparatieplan waren ze nog wel opgenomen omdat ten tijde van het ter visie leggen van het ontwerpreparatieplan nog onzeker was of de ingezette wijzigingen ook rechtskrachtig zouden worden. En voorkomen moest worden dat als die wijziging niet rechtskrachtig zouden worden, die plangebieden buiten de werkingssfeer van het reparatieplan zouden kunnen blijven (“tussen wal en schip” zouden kunnen belanden).

Maar inmiddels is er daarover nu wel duidelijkheid gekomen en is het vanwege het rechtskrachtig zijn geworden van die nieuwe bestemmingen, niet meer gewenst dat voor die percelen nu weer nieuwe besluitvorming wordt gepleegd (die de eerder doorgevoerde en rechtskrachtig geworden wijziging weer ongedaan zou maken). Deze locaties zijn specifiek benoemd bij de “Ambtshalve voorgestelde wijzigingen” in de zienswijzennota.

4.1 De uitspraken van de Raad van State (RvS) verplicht de gemeente tot herstel.

Met het reparatieplan wordt uitvoering gegeven aan uitspraken van de RvS. De gemeente moet daaraan gehoor geven.

4.2 Met reparatieplan wordt ook uitvoering geven aan motie van de raad.

Door de raad is 8 oktober 2020 een motie aangenomen (M2020-19) om het perceel westelijk naast Maasdijk 15 Rossum weer binnen het plangebied te brengen.

In het reparatieplan wordt ook daar uitvoering aan gegeven.

4.3 Met vaststelling reparatieplan voorkomen we een dwangsom.

Er is bij de RvS tussentijds een beroep behandeld dat was ingesteld door Scheepswerf Heerewaarden wegens het door de gemeente niet tijdig nemen van een nieuw besluit. De RvS heeft daarop op 13 mei 2022 beslist en gesteld dat uiterlijk 13 oktober 2022 een nieuw besluit moet zijn genomen en dat anders de gemeente aan de scheepswerf een dwangsom verbeurt van € 100,- voor iedere dag dat de gemeente in gebreke blijft (met een maximum van € 15.000,-).

4.4 Onvolkomenheden kunnen leiden tot ongewenste situaties.

Tussentijds is ook geconstateerd dat het bestemmingsplan “Buitengebied herziening 2016” onvolkomenheden bevat die herstel vragen. Aan een onjuist bestemmingsplan kunnen namelijk rechten worden ontleend. Daardoor kan het dan zijn dat regels bij nadere bestudering toch niet bruikbaar zijn en of dat er ongewenste mogelijkheden zijn.

Kantttekeningen/risico's

3.1 Er kan tegen het besluit tot vaststelling nog beroep worden ingesteld.

Er zijn tegen het ontwerp reparatieplan 12 zienswijzen ingekomen. Aangenomen mag worden dat er indieners van zienswijzen zullen zijn die zich niet kunnen vinden in uw besluit daarop. In dat kader is ook niet uit te sluiten dat er tegen het besluit tot vaststelling van het reparatieplan ook weer beroepen worden ingesteld bij de RvS. De ervaring is echter dat als er ook griffierecht moet worden betaald voor het indienen van een beroep, enkel nog beroep wordt ingesteld door belanghebbenden die ook echt menen kans te maken om tot een gegrond beroep te komen. De RvS toets namelijk in principe niet op beleid/inhoud (dat is in beginsel aan de gemeente). De RvS beoordeelt of het proces goed is verlopen en of de gemeente in redelijkheid tot het betreffende besluit heeft kunnen komen (goede afweging van belangen). Het college is van oordeel dat dit proces en de besluitvorming daaraan voldoet.

4.1 De substraatbedrijven zijn niet meegenomen in dit reparatieplan.

De bestemmingsplanregeling bij de substraatbedrijven aan de Oostenbroekweg te Velddriel behoeft op grond van de uitspraak van de RvS ook nog herstel. Maar het kunnen doen van een goed onderbouwd voorstel tot herstel, behoeft vanwege de specifieke en bijzondere omstandigheden nadere/specialistische onderzoeken en beoordelingen. Er moet namelijk vast komen te staan dat ook de bereiding van de "verse compost" ter plaatse passend is en dat is een lastige opgave. Daarbij komt dat de gemeente en de bedrijven verschillen van mening waar het gaat om wat nu wel en niet moet worden onderzocht. De gemeente heeft in dat kader ook zelf onderzoeken gestart. Deze omstandigheden maakt dat overleggen en het opstellen van onderzoeken moeizaam verloopt en ook meer tijd nodig is. Hierdoor kan het niet mee in de procedure voor dit reparatieplan. En dit reparatieplan moet vanwege het voorkomen van verbeurd worden van dwangsommen nu dus wel al in procedure worden gebracht (zie argument 4.3).

4.2 Start reparatieplan is uitgesteld vanwege besparen kosten en efficiëntie.

Er worden veel tijd, energie en kosten bespaard als alle reparaties gelijktijdig in één reparatieplan worden meegenomen. Daarom is altijd het plan geweest om te werken met één reparatieplan. De uitspraken van de RvS kwamen echter niet gelijktijdig en ook was er een zeer groot tijdsverschil tussen de eerste (20-4-2021) en de laatste uitspraak (15-12-2021).

Daarnaast is geprobeerd om ook een andere uitspraak van de rechtbank mee te nemen in de overwegingen van het reparatieplan. Dat is die van de rechtszaak die loopt rond het afmeren van schepen bij De Bol in Heerewaarden door Scheepswerf Heerewaarden.

Het idee om ook die uitspraak in het ontwerp reparatieplan mee te nemen is verlaten toen de gemeente door de uitspraak van de RvS geconfronteerd werd met een dwangsom als er uiterlijk 13 oktober 2022 geen nieuw besluit is genomen (zie argument 4.3).

4.3. Enkele planonderdelen zijn tussentijds al wel hersteld.

In een paar uitspraken van de RvS werden niet alleen enkele planonderdelen vernietigd, maar werd ook direct de wijze van het herstel voorgeschreven.



Daarbij werd ook opgedragen dat herstel binnen vier weken op de landelijke voorziening (Ruimtelijkeplannen.nl) door te voeren. Daar is voor de gemeente en of anderen dan geen ruimte meer voor een nadere overweging of zienswijzen. Die aanpassingen zijn dus reeds doorgevoerd (de onderdelen die tussentijds reeds zijn hersteld zijn ook opgenomen in de lijsten die als bijlage 2 en 3 zijn bijgevoegd).

4.4 Ondanks uitspraak Rechtbank Arnhem over overgangsrecht voor Scheepswerf is toch het ontwerpplan in procedure gebracht.

Op 15 juni 2022 heeft de Rechtbank Arnhem uitspraak gedaan in de procedure van de gemeentelijke handhaving tegen het afmeren van schepen voor De Bol door Scheepswerf Heerewaarden. In afwijking van het standpunt van de gemeente is er volgens de Rechtbank Arnhem wel overgangsrecht van toepassing en mag de scheepswerf op grond daarvan afmeren voor De Bol. Wel stelt de Rechtbank Arnhem dat dat overgangsrecht alleen geldt voor het afmeren van een enkel schip in afwachting van reparatie op de werf. Er is dus geen overgangsrecht op intensief gebruik in de vorm van dubbel aanleggen van schepen en/of reparatiewerkzaamheden.

Omdat het ontwerp-reparatieplan voordien al is opgesteld, is in dat plan met deze uitspraak geen rekening gehouden. In het reparatieplan is op een andere plaats een mogelijkheid bedacht voor zowel schepen in de wacht alsook voor een hulpboot (De Weser). Omdat er vanwege een andere uitspraak van de RvS een dwangsom gaat gelden bij niet tijdig opnieuw besluiten (zie argument 4.3), was er geen ruimte meer om de uitspraak van de Rechtbank Gelderland van 15 juni 2022 alsnog te verwerken in het ontwerp-reparatieplan. En nu tegen de uitspraak van de Rechtbank Arnhem van 15 juni 2022 door verschillende partijen hoger beroep is ingesteld en die uitspraak van de Rechtbank Arnhem daardoor ook nog niet onherroepelijk is, is ook het meenemen van die uitspraak via een gewijzigde vaststelling geen optie. Het bedrijf heeft ook een zienswijze ingediend tegen het ontwerp-reparatieplan, waarin ook deze kwestie wordt aangehaald. In de zienswijzennota wordt bij deze zienswijze hierop uitgebreid ingegaan en is ook een voorstel gedaan voor een bij deze kwestie passend (herstel-)besluit.

Voor de duidelijkheid nog opgemerkt dat er dus twee afzonderlijke procedures zijn:

1. De procedure rond het bestemmingsplan (in reactie op de uitspraak van de RvS in het beroep van de Scheepswerf tegen het bestemmingsplan Buitengebied 2016) over wat we daar wel en niet toe moeten en/of willen staan (en daar gaat dit voorstel over);
2. De procedure rond de door de gemeente gestarte handhaving op het gebruik bij De Bol waarvan de Scheepswerf zich op het standpunt stelt daar een (ruim) (overgangs-)recht te hebben en waarvan de gemeente stelt dat dat er niet is.

Beide procedures hebben dus wel met elkaar van doen (gaan over gebruiksmogelijkheden rond De Bol), maar het betreffen twee afzonderlijke procedures (bestemmingsplan en handhaving).

4.5 Niet alle moties rond buitengebied zijn meegenomen in reparatieplan.

Door de raad zijn tussentijds meerdere moties aangenomen die betrekking hebben op het buitengebied (zoals "IVH monitoren en ontstemmen", "Groene verevening", "Stikstof", "Woonboten"), maar deze zijn niet meegenomen in dit plan. Dat is omdat er op een aantal herstelonderdelen een uiterlijke termijn zit waarna er een dwangsom gaat gelden (zie argument 4.3) en de uitwerking van de moties meer tijd vergt (voor uitwerking). Verder zijn die moties ook pas goed uit te werken als er een onherroepelijk bestemmingsplan voor het



buitengebied onder ligt (basis op orde). De uitwerking van de moties zal worden opgepakt als het reparatieplan is afgerond.

Inclusie

Niet van toepassing. Het betreft hier namelijk slechts een technisch herstel van enkele onderdelen van een plan waardoor feitelijk dus geen nieuw beleid wordt gevormd of doorgevoerd.

Programma duurzaamheid

Niet van toepassing. De afwegingen rond duurzaamheid zijn reeds gemaakt bij het oorspronkelijke plan en dit is slechts een technische reparatie daarvan.

Financiën (incl. BTW-effect)

Voor het opstellen van het reparatieplan is een budget beschikbaar (vanuit actualisatie van bestemmingsplan voor het buitengebied).

Planschade

Met de vaststelling van dit reparatieplan wordt geen planschade voorzien. Er worden namelijk geen rechten toegekend of weggenomen op grond waarvan ook planschade wordt verondersteld.

Bedrijfsvoering

Personeel en organisatie:

Het doorlopen van de procedure is opgenomen in het Teamplan.

Samenwerking:

Gelet op het karakter van het voorstel (reparatie van technische aard) is er geen reden voor overleg of afstemming gezien met andere overheidspartijen. Wel is gemeente Zaltbommel (eerder al) op de hoogte gebracht van de omissie die wij bij de behandeling van de beroepen bij de RvS hebben gezien rond de spuihindercirkels. Zaltbommel heeft namelijk diezelfde regeling in hun plan. We hebben gemeld dat wij daar aanleiding in zien voor herstel en dat zullen oppakken bij het reparatieplan. Of Zaltbommel deze regeling ook gaat herstellen is niet bekend.

Juridische Zaken

Eenieder kon zienswijzen indienen tegen het ontwerpplan. Als uw raad heeft beslist over de vaststelling kunnen belanghebbenden hierop beroep instellen bij de RvS.

Uitvoering

Planning

Nadat het bestemmingsplan is vastgesteld wordt het plan in het kader van de beroepsprocedure gedurende zes weken ter inzage gelegd. In die periode kan door belanghebbenden tegen dat besluit beroep worden ingesteld bij de RvS. Het besluit treedt in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt, tenzij binnen die termijn een verzoek om een voorlopige voorziening wordt ingediend. Dan zal de voorzieningenrechter specifiek moeten beslissen over de inwerkingtreding.

Handhaving



Zowel dit reparatieplan als ook het geldende bestemmingsplan “Buitengebied herziening 2016” zijn opgesteld om ruimte te bieden aan in het buitengebied passende ontwikkelingen maar ook om ongewenste ontwikkelingen te kunnen weren. Op grond van het bestemmingsplan is het ook mogelijk om handhavingsacties te starten als zich ongewenste ontwikkelingen voordoen die op basis van het bestemmingsplan niet zijn toegestaan. Handhaving zal op de gebruikelijk wijze blijven plaatsvinden (via de Omgevingsdienst Rivierenland op basis van klachten/verzoeken en of op basis van eigen constatering van strijdig handelen).

Communicatie

Van de vaststelling van het bestemmingsplan wordt op de gebruikelijke wijze kenbaarheid gegeven (Bommelerwaardgids, gemeentelijke website en www.officielebekendmakingen.nl). De indieners van zienswijzen worden daarnaast schriftelijk geïnformeerd over uw besluit.

Evaluatie / controle

Een evaluatie is niet voorzien/gepland.

Indien bij de RvS beroep wordt ingesteld, wordt uw raad daarvan in kennis gesteld. Bij de behandeling van een beroep zal blijken in hoeverre het plan “juist” is. Ook van de uitspraak van een eventueel beroep wordt u op de hoogte gebracht. Daarnaast wordt via het behandelen van vergunningen en handhavingszaken het bestemmingsplan eigenlijk ook nagenoeg continue “geëvalueerd”. En indien uit dat praktisch gebruik mocht blijken dat het plan (toch nog) onoverkomelijke omissies en of onvolkomenheden bevat, zal er (weer) een voorstel tot herstel volgen.

Nota van wijzigingen

P.m.

Bijlagen

Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied herziening 2022, Reparatieplan” is te raadplegen via www.ruimtelijkeplannen.nl.

Via de onderstaande link is het ontwerpplan rechtstreeks te benaderen:

<http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/?planidn=NL.IMRO.0263.BP1257-ON01>

1. Raadsbesluit
2. Niet-geanonimiseerd: Alleen voor intern gebruik en voor raads- en commissieleden:
Overzicht beroepen en uitspraken
3. Overzicht reparatiepunten
4. Zienswijzennota (de niet-geanonimiseerde versie alleen voor intern gebruik en voor raads- en commissieleden)