

# ONTWERPBESTEMMINGSPPLAN BUITENGEBIED HERZIENING 2022, REPARATIEPLAN (BP1257)

## **NOTA ZIENSWIJZEN**

- 1. Behandeling ingediende zienswijzen**
- 2. Ambtshalve voorgestelde wijzigingen**

**Versie 30 augustus 2022**

## 0 Inleiding

In dit document wordt verslag gedaan van de binnengekomen zienswijzen ten aanzien van het ontwerp van het bestemmingsplan Buitengebied herziening 2022, Reparatieplan (BP1257).

In de periode van 30 juni tot en met 10 augustus 2022 heeft het ontwerp van het bestemmingsplan Buitengebied herziening 2022, Reparatieplan (BP1257) met de daarbij behorende stukken voor iedereen ter inzage gelegen in het gemeentehuis van Maasdiel. Het ontwerp van het bestemmingsplan is ook te vinden op de website van de gemeente Maasdiel en op de website [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). Publicatie van deze terinzagelegging heeft plaatsgevonden in het Gemeenteblad en in het huis-aan-huisblad Bommelerwaardgids.

### Leeswijzer

In deze nota zijn de zienswijzen samengevat, waarna het standpunt van burgemeester en wethouder is weergegeven. De samenvattingen van de reacties hebben overigens slechts tot doel om de leesbaarheid van deze nota te vergroten. Bij de beoordeling van de zienswijzen zijn de volledige brieven met bijlagen, zoals deze bij de gemeente zijn ingediend, betrokken. Alvorens de zienswijzen te behandelen, is eerst een algemene beantwoording gegeven, die voor meerdere zienswijzen van belang is. Ten slotte is een overzicht van enkele ambtshalve voorgestelde wijzigingen opgenomen.

# 1 Zienswijzen

## 1.1 Algemene beantwoording zienswijzen

### **Inhoud 'Buitengebied herziening 2022, Reparatieplan'**

Op 26 juni 2019 is het bestemmingsplan 'Buitengebied herziening 2016' vastgesteld. Het bestemmingsplan 'Buitengebied herziening 2022, Reparatieplan' voert een aantal wijzigingen door in het bestemmingsplan 'Buitengebied herziening 2016' ("moederplan" d.d. 26 juni 2019). De reparaties betreffen twee verschillende onderdelen:

### **Plangebied van het reparatieplan**

Het plangebied van het reparatieplan betreft alleen de onderdelen die op de verbeelding zijn aangegeven door middel van de aanduiding 'overige zone - reparatieplan'. Voor het overzicht is de verbeelding van het complete geldende bestemmingsplan 'Buitengebied herziening 2016' op de verbeelding van het reparatieplan zichtbaar. Dat is ter informatie en heeft geen juridische status. Daarnaast worden enkele regels aangepast. Ofwel met het reparatieplan worden niet alle gebieden uit het buitengebied opnieuw bestemd, maar het gaat slechts over de plangebieden met een speciale aanduiding en over enkele regels.

### **Onderdelen van het reparatieplan**

#### 1. Reparaties vanwege gegronde beroepsschriften:

Bij de uitspraken van de Raad van State over beroepen op het bestemmingsplan 'Buitengebied herziening 2016' heeft de Afdeling voor een aantal locaties de opdracht aan de gemeenteraad gegeven om een nieuw besluit te nemen over deze locaties in het licht van de uitspraak. In dit reparatieplan zijn de uitspraken verwerkt die zonder grondig nader onderzoek, analyse en afweging kunnen worden meegenomen.

#### 2. Reparaties van geconstateerde foutjes:

De aanpassingen die in voorliggende herziening worden gedaan, zijn van geringe omvang en sorteren geen (significante) effecten ten opzichte van het moederplan. Het betreffen geringe correcties en aanpassingen die de juridische regeling in overeenstemming brengt met de feitelijke situatie. Het betreffen drie perceelsgebonden wijzigingen en een aantal algemene aanpassingen in de regels en/of op de verbeelding.

### **Geen nieuwe ontwikkelingen en andere reparaties meenemen**

Er zijn diverse zienswijzen ingediend, waarbij gevraagd wordt om nieuwe ontwikkelingen te verwerken dan wel extra reparaties door te voeren. Deze passen niet binnen en doel en bereik van het Reparatieplan. Het Reparatieplan repareert gericht enkele specifieke onderdelen en is geen algehele herziening. In dat kader kunnen dan ook alleen op die herstelonderdelen, die mee zijn genomen in het Reparatieplan en zijn beschreven in hoofdstuk 2 van de toelichting, zienswijzen worden ingediend. De rest van het bestemmingsplan 'Buitengebied herziening 2016' blijft immers onveranderd en staat hier ook niet (weer) ter discussie. Dat bestemmingsplan is inmiddels onherroepelijk. Indien deze nieuwe zienswijzen/verzoeken nu wel zouden worden meegenomen, zou er ook rechtsongelijkheid ontstaan. Anderen die wellicht ook wel wensen voor wijzigingen hadden, maar het doel/uitgangspunt van deze reparatie wel respecteerden (en geen zienswijze hebben ingediend), zouden hiermee nadeel hebben. De terinzagelegging van het ontwerp-Reparatieplan is dan ook geen uitnodiging tot méér reparaties. In het kader van een goede procesgang worden deze niet meegenomen. Hiertoe is binnen de termijn die er is voor dit Reparatieplan bovendien geen ruimte voor.

Initiatieven waarvoor een wijzigingsplan, reguliere dan wel uitgebreide omgevingsvergunning of een separaat (postzegel)bestemmingsplan nodig is, worden dan ook niet meegenomen. Zij dienen een eigen procedure te volgen, waarbij beleid, omgevingsaspecten en eventuele voorwaarden worden getoetst in het kader van een goede ruimtelijke onderbouwing. De paar ondergeschikte perceelsgebonden initiatieven die zijn meegenomen (beschreven in paragraaf 2.2.1 van het Reparatieplan), herstellen een fout die reeds eerder is geconstateerd en ook volledig is onderzocht, maar zijn geen nieuwe initiatieven.

Een aantal indieners stelt daarnaast dat er een omissie blijkt te zitten in het plan 'Buitengebied herziening 2016'. Wellicht zijn dit daadwerkelijk omissies, maar ook deze zienswijzen worden niet meegenomen om de redenen zoals genoemd hierboven. Er moet worden onderzocht of dit omissies zijn zoals de indiener deze voorstelt. Dit kost nader onderzoek en vraagt meer tijd. Hiervoor is geen ruimte binnen het Reparatieplan. Deze mogelijke aanpassingen, die eigenlijk hadden moeten worden ingediend bij het plan 'Buitengebied herziening 2016', zullen een aparte procedure moeten volgen.

## 1.2 Individuele beantwoording zienswijzen

Nr.	Afzender	Samenvatting	Beoordeling	Aanpassing/wijziging
1.1	Knoop Architect namens ██████████, Molenstraat 81, Nederhemert	<p><i>Onderstaande heeft betrekking op het perceel ter hoogte van het adres Lenshoek 19 te Wellseind.</i></p> <p>Op 7 juli jl. is de inzagertermijn verstreken van het plan Buitengebied wijziging, Lenshoek 19. Dit plan is in opdracht van indiener in procedure gebracht en behelst de mogelijkheid tot het oprichten van een bedrijfswoning. In de functie-aanduiding op het betreffende perceel wordt namelijk de mogelijkheid tot een bedrijfswoning uitgesloten.</p> <p>Indiener verzoekt om het Reparatieplan aan te passen.</p> <p>Indiener verwacht dat de vaststelling en inwerkingtreding van het wijzigingsplan geen hinder zal ondervinden en de komende maanden voltrokken zal worden.</p>	<p>In het moederplan 'Buitengebied herziening 2016' heeft het perceel de bestemming 'Agrarisch met waarden' met een bouwvlak en de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten'. De verbeelding voor deze locatie maakt geen onderdeel uit van het Reparatieplan.</p> <p>Het wijzigingsplan 'Buitengebied wijziging 2022, Lenshoek 19', dat ter inzage is gelegd op 1 maart 2022, beoogt o.a. deze aanduiding te schrappen, zodat een bedrijfswoning kan worden gebouwd. Het wijzigingsplan is nog in de fase van ontwerp en moet nog worden vastgesteld.</p> <p>In verband met afwijkende bestemmingsplanregels wordt het wijzigingsplan 'Buitengebied wijziging 2022, Lenshoek 19', niet meegenomen in het reparatieplan. Om misverstanden te voorkomen, wordt het plangebied van dit wijzigingsplan uit het reparatieplan geknipt. Dit is ook verwoord onder 2.2c van de ambtshalve wijzigingen. Het wijzigingsplan zal zijn eigen procedure volgen. Door het uitknippen van het plangebied zullen geen strijdigheden bestaan.</p>	<p>N.v.t.</p> <p>Wel wordt het plangebied van plan 'Buitengebied wijziging 2022, Lenshoek 19' als bestemming niet zichtbaar gemaakt via het reparatieplan (uit het Reparatieplan geknipt). Zie paragraaf 3 - Ambtshalve voorgestelde wijzigingen.</p>
2.1	Van Rooij Bouwontwerp & Adviesburo namens ██████████, Zuid Willemsvaart 37a, 's-Hertogenbosch	<p><i>Onderstaande heeft betrekking op het perceel ter hoogte van het adres Provincialeweg 50 te Velddriel.</i></p> <p>Indiener geeft aan dat de bestemming voor het perceel sectie M, nummer 2509 niet correct in het bestemmingsplan Buitengebied Herziening 2016 (BP1134) is vastgesteld.</p>	<p>In het moederplan 'Buitengebied herziening 2016' heeft het perceel sectie M, nummer 2509 de bestemming 'Agrarisch'. Dat perceel maakt geen onderdeel uit van het Reparatieplan.</p> <p>Verwezen wordt naar paragraaf 1.1 van deze zienswijzennota, waarin een algemene beantwoording is verwoord over het niet meenemen van nieuwe initiatieven</p>	<p>N.v.t.</p>

Nr.	Afzender	Samenvatting	Beoordeling	Aanpassing/wijziging
		<p>Indiener verzoekt het perceel sectie M, nummer 2509 geheel of gedeeltelijk te voorzien van de bestemming Wonen. Dit voor ten minste het gedeelte op 40 m achter de bestaande voorgevel van de woning zoals weergegeven in de meegestuurde bijlage B en bij voorkeur voor het volledige perceel.</p> <p>De gronden behorende bij de woning en ingericht als tuin betreffen een groter oppervlak dan de woonbestemming. Op het perceel zijn vele jaren een volière en twee bijgebouwen aanwezig. De gronden zijn gelegen binnen het verbale bouwvlak behorende bij de burgerwoning.</p>	<p>en andere reparaties in het Reparatieplan. Deze aanpassing, die eigenlijk had moeten worden ingediend bij het plan 'Buitengebied herziening 2016', zal een afzonderlijke procedure moeten volgen.</p>	
3.1	<p>██████████, mede namens de bewoners van de andere twee adressen, Waaldijk 61A, Hurwenen</p>	<p><i>Onderstaande heeft betrekking op het perceel ter hoogte van het adres Waaldijk 61, Waaldijk 61A en Groenestraat 2 te Hurwenen.</i></p> <p>Indiener verzoekt om omzetting van de bestemming Recreatie in de bestemming Wonen voor de panden op de Waaldijk 61, Waaldijk 61A en Groenestraat 2 te Hurwenen. Dit conform toezegging wijziging door de gemeente.</p>	<p>In het moederplan 'Buitengebied herziening 2016' hebben de percelen de bestemming 'Recreatie' met aanduiding 'kampeerboerderij'. De betreffende percelen maken geen onderdeel uit van het Reparatieplan.</p> <p>Indieners zijn bezig met een procedure tot het gebruik van de gebouwen als zelfstandige gebouwen, waartoe voor nu tijdelijke omgevingsvergunningen zijn verleend. De gemeente heeft later weten dat de vervolgstap na vergunningverlening is: <i>"Nadat deze aanvraag/aanvragen vergund zijn, zal deze vergunning worden meegenomen met het nog op te stellen omgevingsplan (als de nieuwe omgevingswet ingevoerd wordt)."</i></p>	N.v.t.

Nr.	Afzender	Samenvatting	Beoordeling	Aanpassing/wijziging
			<p>En: "...dat de zaak op de lijst met onderwerpen komt die t.z.t. opgenomen moeten worden in het omgevingsplan"</p> <p>Verwezen wordt naar paragraaf 1.1 van deze zienswijzennota, waarin een algemene beantwoording is verwoord over het niet meenemen van nieuwe initiatieven en andere reparaties in het Reparatieplan. Het verzoek zal zijn eigen procedure volgen, conform toezegging via het omgevingsplan, dan wel een andere procedure.</p>	
4.1	<p>Van Rooij Bouwontwerp &amp; Adviesburo namens ██████████ ██████████ Loonbedrijf De Haas V.O.F., Drielse Veldweg 15, Velddriel</p>	<p><i>Onderstaande heeft betrekking op het perceel ter hoogte van het adres Drielse Veldweg 15 te Velddriel.</i></p> <p>Indiener geeft aan dat de oppervlakte aan toegestane bouwwerken niet overeenkomt met de vergunde en aanwezige oppervlakte en verzoekt dit te herstellen.</p>	<p>In het moederplan 'Buitengebied herziening 2016' heeft het perceel de bestemming 'Bedrijf' met aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – loonbedrijf'. Het betreffende perceel maakt geen onderdeel uit van het Reparatieplan.</p> <p>Verwezen wordt naar paragraaf 1.1 van de zienswijzennota, waarin een algemene beantwoording is verwoord over het niet meenemen van nieuwe initiatieven en andere reparaties in het Reparatieplan. Deze aanpassing, die eigenlijk had moeten worden ingediend bij het plan 'Buitengebied herziening 2016', zal een aparte procedure moeten volgen.</p>	N.v.t.

Nr.	Afzender	Samenvatting	Beoordeling	Aanpassing/wijziging
4.2		<p>Verder verzoekt indiener om het mogelijk te maken dat bij herbouw van de bedrijfswoning deze niet strikt enkel op de bestaande locatie is toegestaan. Bij voorkeur direct in de bouwregels, anders als afwijkingmogelijkheid.</p> <p>Er is reeds met de commissie ruimtelijke kwaliteit gesproken over het geheel vernieuwen van de gedateerde en vervallen bedrijfswoning. Daarin is vanuit de commissie de aanbeveling gedaan om de nieuwe woning enkele meters meer naar de straatzijde en de westzijde te verplaatsen. Dit zodat de bedrijfswoning meer tot haar recht komt op het perceel en de ruimtelijke kwaliteit van het totale perceel een opwaardering krijgt.</p>	<p>Wat betreft het vernieuwen van de bestaande bedrijfswoning, waarbij indiener de woning wil verplaatsen, zal een afzonderlijke procedure moeten worden gevolgd. Verwezen wordt naar paragraaf 1.1 van de zienswijzennota, waarin een algemene beantwoording is verwoord over het niet meenemen van nieuwe initiatieven en andere reparaties in het Reparatieplan.</p>	N.v.t.
5.1	<p>██████████ H.C. de Jonghweg 16, Rossum</p>	<p><i>Onderstaande heeft betrekking op het perceel ter hoogte van het adres H.C. de Jonghweg 16 en 16a te Rossum.</i></p> <p>Indiener verzoekt aan het perceel D 1365 de bestemming 'Wonen, kantoor toegestaan' dan wel Wonen met de functieaanduiding 'kantoren toegestaan' (met behoud van het bouwvlak) toe te kennen. Dit conform de in 2000 en 2002 verleende bouwvergunningen en vrijstellingen van het toen geldende bestemmingsplan voor een burgerwoning (en zwembad) en van de eerder in 1998 afgegeven gedoogverklaring voor een zelfstandig kantoor.</p>	<p>In het moederplan 'Buitengebied herziening 2016' heeft het perceel de bestemming 'Agrarisch' met een bouwvlak en de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – niet grondgebonden veehouderij'. Het betreffende perceel maakt geen onderdeel uit van het Reparatieplan.</p> <p>Voor het initiatief moet een losse procedure worden gevolgd, bijvoorbeeld op grond van artikel 3.7.5 van het bestemmingsplan 'Buitengebied herziening 2016', er vanuit gaande dat het initiatief voldoet aan de gegeven voorwaarden. Hierbij dient een ruimtelijke onderbouwing te worden opgesteld, waarbij o.a. aandacht wordt besteed aan het beleid, omgevingsaspecten en de voorwaarden die het artikel stelt aan de wijzigingsbevoegdheid. Hierbij hoort</p>	N.v.t.



Nr.	Afzender	Samenvatting	Beoordeling	Aanpassing/wijziging
			<p>bijvoorbeeld de eis van het slopen van overtollige bebouwing. Daarnaast zijn omgevingsvergunningen, vrijstellingen en gedoogverklaringen niet zomaar één-op-één te vertalen.</p> <p>Verwezen wordt naar paragraaf 1.1 van de zienswijzennota, waarin een algemene beantwoording is verwoord over het niet meenemen van nieuwe initiatieven en andere reparaties in het Reparatieplan.</p>	
6.1	<p>Van Rooij Bouwontwerp &amp; Adviesburo namens ■■■■■ ■■■■■ Kievitsham 85, Hoenzadriel</p>	<p><i>Onderstaande heeft betrekking op het perceel ter hoogte van het adres Kievitsham 85 te Hoenzadriel.</i></p> <p>Indiener verzoekt het gehele perceel te voorzien van de bestemming Wonen omdat het voorheen gevestigde agrarisch bedrijf reeds geruime tijd is beëindigd en er geen milieuvergunning meer in werking zijn. De agrarische bebouwing wordt op korte termijn gesloopt.</p>	<p>In het moederplan 'Buitengebied herziening 2016' heeft het perceel de bestemming 'Agrarisch' met een bouwvlak, de aanduiding 'opslag' en 'specifieke vorm van agrarisch – wonen'. Het betreffende perceel maakt geen onderdeel uit van het Reparatieplan.</p> <p>Indiener stelt dat het perceel is voorzien van de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - wonen' in het bestemmingsplan 'Buitengebied Herziening 2016' omdat het voorheen gevestigde agrarisch bedrijf reeds geruime tijd is beëindigd.</p> <p>Indiener verwijst hierbij naar paragraaf 3.5.4 van de toelichting van het bestemmingsplan 'Buitengebied Herziening 2016'. Hieruit volgt inderdaad dat de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - wonen' werd toegekend aan agrarische bedrijven met een agrarisch bouwvlak, maar zonder milieuvergunning of melding. Op basis hiervan is het bestaand agrarisch gebruik toegestaan en mag de bedrijfswoning worden bewoond door derden. Daarmee ontstaat er bij alleen wonen geen strijdig gebruik, maar</p>	N.v.t.

Nr.	Afzender	Samenvatting	Beoordeling	Aanpassing/wijziging
			<p>wordt een ondernemer of koper van het voormalig agrarisch bedrijf wel gestimuleerd een bestemmingswijziging aan te vragen als hij/zij geen agrarisch bedrijfsbestemming wenst en met de voormalige bedrijfsgebouwen aan de slag wil voor een andere functie.</p> <p>Voor het initiatief moet een afzonderlijke procedure worden gevolgd, bijvoorbeeld op grond van artikel 3.7.5 van het bestemmingsplan 'Buitengebied herziening 2016', er vanuit gaande dat het initiatief voldoet aan de gegeven voorwaarden. Hierbij dient een ruimtelijke onderbouwing te worden opgesteld, waarbij o.a. aandacht wordt besteed aan het beleid, omgevingsaspecten en de voorwaarden die het artikel stelt aan de wijzigingsbevoegdheid. Verwezen wordt naar paragraaf 1.1 van de zienswijzennota, waarin een algemene beantwoording is verwoord over het niet meenemen van nieuwe initiatieven en andere reparaties in het Reparatieplan.</p> <p>Aan de wijzigingsbevoegdheid is een sloopregeling gekoppeld. Het nu meteen leggen van een woonbestemming zou rechtsongelijkheid met zich meebrengen ten opzichte van situaties waarin wel de sloopeis wordt gesteld.</p>	
7.1	Van Rooij Bouwontwerp & Adviesburo namens <span style="background-color: black; color: black;">[REDACTED]</span> Maarten van Rossumstraat 6, Rossum	<p><i>Onderstaande heeft betrekking op het perceel ter hoogte van het adres Maarten van Rossumstraat 6 te Rossum.</i></p> <p>Indiener verzoekt om de situering van de</p>	In het moederplan 'Buitengebied herziening 2016' heeft het perceel de bestemming 'Wonen' met de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – activiteit' en de bestemming 'Agrarisch'. Het betreffende perceel maakt geen onderdeel uit van het Reparatieplan.	N.v.t.

Nr.	Afzender	Samenvatting	Beoordeling	Aanpassing/wijziging
		<p>bestemming Wonen behorende bij het woonhuis aan de Maarten van Rossumstraat 6 te Rossum op de verbeelding te wijzigen. En deze wijziging zodanig uit te voeren dat 1: de omvang van de bestemming Wonen gelijk blijft aan het huidige bestemmingsvlak en 2: dat er aansluiting ontstaat met de diepte van de bestemming Wonen van het aangrenzende perceel Maarten van Rossumstraat 4 te Rossum.</p> <p>Dit met het oog op het klompenpad 'Het Zandslagenpad', dat loopt langs de noordzijde van het perceel. Dit zorgt ervoor dat een deel van het perceel met de bestemming Wonen beperkt wordt in gebruikt.</p>	<p>Verwezen wordt naar paragraaf 1.1 van de zienswijzennota, waarin een algemene beantwoording is verwoord over het niet meenemen van nieuwe initiatieven en andere reparaties in het Reparatieplan. Dit is een nieuw initiatief, waarvoor een aparte procedure moet worden gevolgd.</p>	
8.1	<p>Brunet advocaten namens Scheepswerf Heerewaarden B.V. en Holding Scheepswerf Heerewaarden B.V., de Steeg 1, Heerewaarden</p>	<p><i>Onderstaande heeft betrekking op de scheepswerf aan het adres de Steeg 1 te Heerewaarden.</i></p> <p>Indiener geeft aan dat er geen correcte uitvoering is gegeven aan de uitspraak van de AbRvS van 30 juni 2021 m.b.t. de plandelen, ter plaatse van het water langszij het droogdok (ter hoogte van de bedrijfslocatie van de scheepswerf aan de Steeg te Heerewaarden), ter plaatse van de aanlegsteiger ter hoogte van dit droogdok en ter plaatse van het water nabij de locatie "De Bol" (het water ter hoogte van de aanwezige meerpalen) en daarmee geen</p>	<p>De gemeente is van mening dat de uitspraak wel correct is verwerkt in het Reparatieplan.</p> <p>Zoals ook verwoord in de toelichting van het Reparatieplan, is de gemeente van mening dat de scheepswerf met het Reparatieplan voldoende af- en aanmeermogelijkheden krijgt voor een reële bedrijfsvoering. Vanuit de Scheepswerf is er vanwege bedrijfsbelang behoefte aan (duidelijkheid voor) een afmeergelegenheid voor de hulpboot ("blusboot" "De Weser") en voor schepen die in afwachting zijn voor onderhoud/reparatie. Vanuit (de behandeling van) het beroep van de Scheepswerf is duidelijk geworden welke behoefte er bij de Scheepswerf is: een permanente steiger voor "De Weser" (van 32 meter lang) en een afmeerlocatie</p>	<p>Op de verbeelding zal de aanduiding 'specifieke vorm van water – afmeerplaats 2' worden verlengd met een lengte van 21 meter (van een totaallengte van 65 meter naar een totaallengte van 86 meter).</p>

Nr.	Afzender	Samenvatting	Beoordeling	Aanpassing/wijziging
		<p>praktische en rendabele uitvoering van hun scheepswerf mogelijk is.</p>	<p>voor een binnenvaartschip (met een lengte tot wel 142 m.). De plaats die daarvoor door de Scheepswerf eerder werd gebruikt (het water voor De Bol) was daartoe niet bestemd en dat gebruik heeft de Scheepswerf op last van de gemeente ook moeten stoppen. Dergelijke voorzieningen laten zich niet combineren met de voorzieningen die bij De Bol op toeristisch en recreatief vlak worden gezien. Ook is er bij de Scheepswerf de wens ontstaan om een steiger die rond 2013 nabij de sloopshelling (zonder vergunning) is gemaakt (en nog eens is aangepast in 2017), te legaliseren. Aan deze steiger ligt nu ook regelmatig "De Weser". Daarnaast was er bij de Scheepswerf onduidelijkheid omtrent het volgens het bestemmingsplan wel of niet toegestaan zijn van het droogdok dat daar omstreeks 1996 is gekomen (er is daarvoor namelijk nooit een vergunning aangevraagd of afgegeven en ook is het nooit specifiek aangeduid in bestemmingsplan).</p> <p>Er is gezocht naar een oplossing voor een permanente voorziening voor de Scheepswerf (waarmee het bedrijfsbelang en de mogelijkheid tot reële bedrijfsvoering is gewaarborgd) en waarbij het dorpsfront niet wordt aangetast en er ook mogelijkheden blijven om op termijn de toeristisch-recreatieve potenties hier te kunnen verbeteren.</p> <p>Deze oplossing is gevonden door het inzetten van het gebied dat oostelijk is gelegen van het bedrijf en dat ook aansluit bij de bedrijfsbestemming en dat ook vanaf De Bol minder prominent in beeld is.</p>	

Nr.	Afzender	Samenvatting	Beoordeling	Aanpassing/wijziging
		<p>Indiener verzoekt wat betreft de locatie ter plaatse van het droogdok om:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li data-bbox="584 555 1088 762">1. Aan- en afmeerplaatsen voor vaartuigen in afwachting van de reparatie en voor hulpvaartuigen planologisch ook mogelijk te maken (lees: positief te bestemmen) op de locatie, <u>langs</u>zij het droogdok in het vast te stellen bestemmingsplan.</li> <li data-bbox="584 842 1088 1332">2. De planologische regeling in de bestemmingsomschrijving in artikel 17 en/of de verbeeldingen bij het bestreden ontwerpbestemmingsplan ook zodanig aan te passen in het vast te stellen bestemmingsplan, zodat hierdoor, niet alleen in dit vlak met de functieaanduiding "specifieke vorm van water- droogdok" -, maar ook daarbuiten, namelijk ook in het vlak met de functieaanduiding "specifieke vorm van water-afmeerplaats 2" én tenslotte ook zelfs weer buiten dit laatstgenoemde vlak, namelijk op gronden met de (dubbel)bestemming "Water" op de</li> </ol>	<p>Vanwege de richtlijnen en regels van Rijkswaterstaat die zich verzetten tegen afmeren van schepen aan rivierzijde (oostzijde) van het droogdok, is daar geen mogelijkheid om in het bestemmingsplan een afmeergelegenheid toe te kennen.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li data-bbox="1111 523 1742 874">1. Zoals in de toelichting (paragraaf 2.1.3) is gemotiveerd, is vanuit (de behandeling van) het beroep van de Scheepswerf duidelijk geworden welke behoefte er bij de Scheepswerf is: een permanente steiger voor "De Weser" (van 32 meter lang) en een afmeerlocatie voor een binnenvaartschip (met een lengte tot wel 142 m.). De voorgestelde regeling in het reparatieplan is daarop geënt. Een ruimere regeling vindt de gemeente ruimtelijk niet aanvaardbaar, zoals in de toelichting van het reparatieplan is onderbouwd.</li> <li data-bbox="1111 882 1742 1090">2. Dat RWS ergens geen problemen mee heeft en daarvoor ook vergunning afgeeft, betekent niet dat de gemeente dat ook planologisch mogelijk wil of moet maken. De gemeente heeft hierin eigen afwegingen. Een bedrijfsmatig gebruik bij De Bol acht de gemeente niet passend (zie ook toelichting in bestemmingsplan).</li> </ol> <p>Binnen de bestemming "Water" is het inderdaad niet toegestaan om werkzaamheden als bouwen van schepen en reparaties uit te voeren. Dat wil de gemeente ook niet toestaan. Dat mag alleen binnen de bedrijfsbestemming. Uiteraard is het voor de locatie waar nu ook de specifieke aanduiding "Droogdok" is toegestaan uiteraard wel toegestaan om werkzaamheden uit te voeren (is naar</p>	

Nr.	Afzender	Samenvatting	Beoordeling	Aanpassing/wijziging
		<p>bijbehorende verbeeldingen bij het bestreden ontwerpbestemmingsplan, ook de bouw én reparatie van vaartuigen van maximaal circa 145 meter lang voor deze scheepswerf planologisch mogelijk wordt gemaakt (lees: positief wordt bestemd).</p> <p>3. De bestemmingsomschrijving voor die beide functieaanduidingen aan te passen, in die zin dat binnen de vlakken met die beide functieaanduidingen ook de bouw én reparatie van vaartuigen planologisch mogelijk wordt gemaakt (lees: positief wordt bestemd) in het vast te stellen bestemmingsplan.</p> <p>4. Reparatie van vaartuigen langs het droogdok planologisch mogelijk te maken (lees: positief te bestemmen) binnen de (dubbel)bestemming "Water" in het vast te stellen bestemmingsplan. Op die locatie langs het droogdok, die dus is gelegen buiten het droogdok in het water, verder van de vaste wal gelegen dan dit droogdok, vinden namelijk, met gebruikmaking van de vergunning hiervoor, ook al sinds jaar en dag tevens reparaties in - en/of aan vaartuigen plaats, in</p>	<p>oordeel gemeente inherent aan die aanduiding). Geconstateerd is echter dat de nieuwe ruimte die nu in ontwerpvoorbereidingsplan is toegekend bij afmeerplaats-2 (in verlengde van droogdok en langs de nieuwe steiger), korter is dan die door RWS is vergund. In het ontwerpplan 65 meter en volgens RWS 86 meter. Ook worden er vanwege het feit dat dit naast de bedrijfsbestemming is gelegen geen echte ruimtelijke bezwaren gezien om de lengte van de vergunning van RWS over te nemen. In dat kader is te overwegen het plan gewijzigd vast te stellen en de lengte van de nieuwe afmeerplaats te verleggen zodanig dat het in totaal 86 meter lang wordt. Met de lengte van het droogdok (van ca 45 meter) erbij, ontstaat dan een totaallengte van ca, 131 meter. Een nog langere lengte toekennen zou betekenen dat de schepen voor De BOL komen en dat wordt wel als bezwaarlijk en onwenselijk geacht.</p> <p>3. Zie punt 2 hierboven over de bouw en reparatie van vaartuigen.</p> <p>4. Zoals hierboven al aangegeven is Rijkswaterstaat van oordeel dat het vanwege de doorvaart niet wenselijk is om ook langs het droogdok af te meren (de vergunning-aanvraag daarvoor is door RWS ook geweigerd). De gemeente acht dat belang hoger dan het bedrijfsbelang van de Scheepswerf en wil in dat kader niet tegemoetkomen aan de wens van de Scheepswerf op ook langs het droogdok ruimte te gaan krijgen om ook langs het droogdok af te meren en/of reparaties uit te voeren. Daarnaast</p>	

Nr.	Afzender	Samenvatting	Beoordeling	Aanpassing/wijziging
		<p>afwachting van de verdere reparatie daarvan in het droogdok, indien dit droogdok al is bezet.</p>	<p>acht de gemeente het uitvoeren van werkzaamheden alleen passend binnen de bedrijfsbestemming en in het droogdok.</p>	
8.2		<p>Indiener stelt dat ook voor de locatie De Bol geen correcte uitvoering is gegeven aan de hiervoor genoemde uitspraak van 30 juni jl. en/of daarin ten onrechte geen rekening is gehouden met de uitspraak van de rechtbank Gelderland van 15 juni jl., met zaaknummer AWB 19/3861 en/of hiermee ook nog steeds geen praktische en rendabele exploitatie van hun scheepswerf mogelijk zal zijn.</p> <p>Het afmeren én de reparatie van vaartuigen was in de periode vóór 2006 altijd toegestaan door zowel de gemeente, als door Rijkswaterstaat en de provincie Gelderland, dus ook, nadat het hiervoor genoemde droogdok omstreeks in 1997 is gerealiseerd.</p> <p>Hierover lopen nog procedures bij de Raad van State, waarop indiener al maandenlang op een uitspraak wacht.</p> <p>Hierdoor staat (rechtens) onherroepelijk dus nog steeds niet vast of het aan- en afmeren van vaartuigen én daarmee dus ook het uitvoeren van reparaties in- of aan die vaartuigen langs zij dit droogdok nog überhaupt mogelijk zal zijn voor de scheepswerf. Als indiener in het ongelijk gesteld gaat worden, dan is de enige</p>	<p>De gemeente is van mening dat de uitspraak wel correct is verwerkt in het Reparatieplan.</p> <p>Zoals idem dito verwoord in de toelichting van het Reparatieplan, kan de gemeente zich niet vinden in de verzoeken van indiener. Terrein De Bol is voor de gemeente van groot belang vanwege zijn ligging en verbinding tussen het dorp en de rivier de Maas. De gemeente ziet in dit gebied in potentie de ideale plek om de verbinding tussen de Maas en Heerewaarden nadrukkelijker te bestempelen. De Bol vormt van oudsher een essentieel punt voor toeristen, die via dat terrein Heerewaarden kunnen betreden en weer kunnen verlaten.</p> <p>Sinds het begin van de 21e eeuw is de ontwikkeling van Heerewaarden erop gericht om van het dorp het "complete groeidorp" te maken. De gemeente wil de groei van en toenemende belangstelling voor het dorp graag accommoderen. In het door de gemeenteraad op 8 oktober 2020 vastgestelde Koersdocument Masterplan Maas is ook opgenomen dat de gemeente bij het dorpsfront Heerewaarden het doel heeft om de toeristisch-recreatieve potenties aan de Maas te verbeteren en dat er wordt gezocht naar mogelijkheden om de relatie tussen Heerewaarden en de Maas te verbeteren in de omgeving van de Veerstraat. Zo is daar ook al een voetveer gekomen. Ook zou dit bijvoorbeeld kunnen betekenen dat er op</p>	N.v.t.

Nr.	Afzender	Samenvatting	Beoordeling	Aanpassing/wijziging
		<p>locatie voor indiener om dan nog vaartuigen, dieper dan 1 meter, te kunnen (laten) aan- en afmeren is dan de locatie "De Bol". Om die reden verzoekt indiener wat betreft de locatie "De Bol" om:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Een positieve bestemming op te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan.</li> <li>2. In het vast te stellen bestemmingsplan een positieve bestemming op te nemen voor een te realiseren steiger op locatie "De Bol".</li> <li>3. In het vast te stellen bestemmingsplan ook een positieve bestemming op te nemen voor het uitvoeren van kleine reparaties in vaartuigen op locatie "De Bol", in afwachting van de grote reparatie daarvan in het droogdok van de scheepswerf.</li> </ol>	<p>termijn een recreatieve steiger (passantensteiger) zou kunnen gaan komen. De gemeente wil in dat kader De Bol met de aansluitende oever en water, graag vrijhouden van bedrijfsmatig gebruik en dus niet dat de Scheepswerf dat gebied gebruikt voor bedrijfsactiviteiten.</p> <p>Ten aanzien van een in het verleden wel eens genoemde mogelijke optie, om een eventueel aan te leggen recreatieve (passanten-) steiger) misschien te kunnen combineren met een voorziening voor de Scheepswerf (beperkt van omvang en voor incidenteel gebruik), wordt opgemerkt dat dat idee inmiddels is verlaten.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De uitspraak van 15 juni 2022 is niet onherroepelijk. Tegen die uitspraak zijn namelijk meerdere hogere beroepen ingesteld. De bestemming die nu wordt toegekend past binnen de uitspraak van de RvS van 30 juni 2021 daarnaast acht de gemeente het onwenselijk om meer ruimte te bieden (zie hierboven).</li> <li>2. De realisering van een steiger voor bedrijfsmatige activiteiten, past niet binnen het beleid dat de gemeente voert (zie bovenstaand) en ook wordt er in juridische zin geen aanleiding gezien om dat wel positief te moeten bestemmen. Uit geen enkele uitspraak is dat ook maar enigszins te herleiden.</li> <li>3. De gemeente acht het onwenselijk om de locatie De Bol ook aan te wenden voor bedrijfsmatige activiteiten (zie ook hierboven). In dat kader zal het ook niet positief worden</li> </ol>	



Nr.	Afzender	Samenvatting	Beoordeling	Aanpassing/wijziging
		<p>Indiener geeft daarnaast aan dat op basis van diverse stukken (gerechtelijke uitspraken, vergunningen en dergelijke) er een met de toegekende bestemming onjuiste uitleg wordt gegeven aan die stukken.</p>	<p>bestemd.</p> <p>De gemeente is van mening dat er juist wel een juiste uitleg wordt gegeven aan de diverse gerechtelijke uitspraken, zoals hierboven aangegeven. De gemeente constateert dat indiener en gemeente daarover van mening verschillen.</p>	
9.1	<p>Van Iersel Luchtman Advocaten namens Champignonkwekerij Vedemij B.V., Achterdijk 5a, Rossum</p>	<p><i>Onderstaande heeft betrekking op het perceel ter hoogte van het adres Achterdijk 5a te Rossum</i></p> <p>Indienen verzoekt om meer flexibiliteit m.b.t. substraatbereiding met het oog op de toekomst en de ontwikkeling van zijn bedrijf.</p> <p>De locatie aan de Kromakkerweg 9 te Velddriel is geen geschikte locatie om een toekomstig paddenstoelenbedrijf te vestigen. Met het oog op de toekomst wil indiener een paddestoelenbedrijf elders op een geschikte plek in de regio vestigen. Indiener wil deze van substraat voorzien die op de locatie Achterdijk 5a te Rossum wordt geproduceerd.</p> <p>Indiener zou graag de substraatbereiding niet beperkt willen zien tot zijn eigen locatie en de locatie aan de Kromakkerweg te Velddriel, maar van de locatie aan de Kromakkerweg te</p>	<p>Op grond van artikel 4.1 onder c van het Reparatieplan mag het paddenstoelenteeltbedrijf aan de Achterdijk 5a te Rossum in het daar aanwezige tunnelgebouw substraat bereiden voor zowel het paddenstoelenteeltbedrijf op dit adres, als voor het paddenstoelenteeltbedrijf aan de Kromakkerweg 9 Velddriel (substraatbereiding voor derden)</p> <p>Op grond van artikel 4.2.2 onder b, sub 1 zijn bestaande tunnelgebouwen ten behoeve van substraatbereiding voor het op het bouwvlak aanwezige paddenstoelenteeltbedrijf uitsluitend toegestaan op (o.a.) het paddenstoelenteeltbedrijf aan de Achterdijk 5a te Rossum, waar een tunnelgebouw is toegestaan ten behoeve van substraatbereiding voor het aanwezige paddenstoelenteeltbedrijf alsmede voor het paddenstoelenteeltbedrijf aan de Kromakkerweg 9 Velddriel (substraatbereiding voor derden).</p> <p>Voor de regeling op deze locatie is nadrukkelijk gekeken naar de ontstaansgeschiedenis en dat is thans toegekend in het voorliggend plan. Daarvan afwijken en ook ruimte bieden voor andere locaties is te zien als een nieuwe</p>	N.v.t.

Nr.	Afzender	Samenvatting	Beoordeling	Aanpassing/wijziging
		Velddriel te maken voor een gelieerd paddenstoelenbedrijf.	ontwikkeling.  Verwezen wordt naar paragraaf 1.1 van de zienswijzennota, waarin een algemene beantwoording is verwoord over het niet meenemen van nieuwe initiatieven en andere reparaties in het Reparatieplan. Dit is een nieuw initiatief, waarvoor een aparte procedure moet worden gevolgd. Mocht het komen tot het vestigen van een nieuw bedrijf en de wens tot het wijzigen van substraatbereiding voor andere bedrijven dan nu vastgelegd, kan de gemeente opnieuw de kwestie beoordelen. Hierbij moet aandacht o.a. worden besteed aan het beleid, omgevingsaspecten en eventuele voorwaarden. De insteek van het Reparatieplan is het verduidelijken van de regeling voor paddenstoelenteeltbedrijven naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State. Er wordt niet voorzien in nieuwe ontwikkelingen.	
10.1	Nederlandse fruittelers organisatie	<p>Indiener constateert dat de voorgestelde aanpassing van de regeling van spuithindercirkels sterk afwijkt van de ter zitting (april 2021, Raad van State) gegeven toelichting. Indiener stelt voor om de voorgestelde wijziging dan ook niet over te nemen.</p> <p>Wanneer de wijziging wel wordt overgenomen stelt indiener de volgende drie punten aan te passen:</p> <p>1. Voorgesteld wordt om de beperking dat de 50 meter zone geldt tot “ (bedrijfs)woningen</p>	<p>De constatering dat de voorgestelde regeling anders is dan de regeling die besproken is bij de zitting van de Raad van State is op zich correct. De bespreking tijdens de zitting geeft de gemeente echter aanleiding om een meer heldere regeling voor te stellen, die recht doet aan de diverse uitspraken van de Afdeling inzake het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen.</p> <p>1. Wat betreft het eerste punt omtrent het aanpassen van de omschrijving van “(bedrijfs)woningen inclusief tuinen en erven, sport- en recreatievoorzieningen en</p>	<p>In art. 3.4.3, sub c. en 4.4.3, sub c wordt “tot (bedrijfs)woningen inclusief tuinen en erven, sport- en</p>

Nr.	Afzender	Samenvatting	Beoordeling	Aanpassing/wijziging
		<p>inclusief tuinen en erven, sport- en recreatievoorzieningen en maatschappelijke voorzieningen” alleen op te nemen tot de bestemming “wonen”.</p> <p>Tevens uniform de bestemming “wonen” opnemen in het bestemmingsplan (i.p.v. de omschrijving “gevoelige functies” in de nieuw toegevoegde artikelen 3.5.9 / 4.5.8).</p>	<p>maatschappelijke voorzieningen” in artikel .4.3 sub c en artikel 4.4.3 sub c het volgende. Uit de jurisprudentie blijkt dat het gaat om het aanhouden van een afstand tussen gevoelige functies en agrarische gronden waar gewasbeschermingsmiddelen worden gebruikt (zie hierna). Tegen deze achtergrond wordt in 3.4.3, sub c. en 4.4.3, sub c “tot (bedrijfs)woningen inclusief tuinen en erven, sport- en recreatievoorzieningen en maatschappelijke voorzieningen” vervangen door ‘gevoelige functies, zoals (bedrijfs)woningen’.</p> <p>Wat betreft de term “gevoelige functies” uit de nieuwe afwijkingsbevoegdheid in artikel 3.5.9 en 4.5.8 wordt verwezen naar jurisprudentie als de uitspraak van de Raad van State d.d. 02-03-2022 (ECLI:NL:RVS:2022:650): <i>“Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen, bijvoorbeeld in de uitspraak van 23 september 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BJ8308, wordt een afstand van 50 m tussen <b>gevoelige functies</b> en agrarische bedrijvigheid, waarbij gewasbeschermingsmiddelen worden gebruikt, in het algemeen niet onredelijk geacht.”</i></p> <p>Omdat het bij gevoelige functies gaat om gevaren voor de volksgezondheid stelt de Afdeling dat gevoelige functies locaties zijn waar mensen langdurig verblijven en daarmee een grotere kans lopen op blootstelling aan gewasbeschermingsmiddelen bestaat. Dat geldt ook voor de bedrijfswoning.</p> <p>Voorgesteld wordt om in de regeling de term ‘gevoelige functie’ te hanteren om aldus aan te sluiten op de</p>	<p>recreatievoorzieningen en maatschappelijke voorzieningen” vervangen door ‘gevoelige functies, zoals (bedrijfs)woningen’</p>

Nr.	Afzender	Samenvatting	Beoordeling	Aanpassing/wijziging
		<p>2. Voorgesteld wordt om de beperking alleen te laten gelden voor boomgaarden en niet voor fruitteelt. Onder de teelt van fruit valt namelijk ook de teelt van aardbeien, daar is geen sprake van het toepassen van gewasbeschermingsmiddelen met zij- en opwaarts spuittechniek. De 50 meter zone in de rechtspraak is gebaseerd op boomgaarden waar met zij- en opwaarts spuittechniek gewasbeschermingsmiddelen worden toegepast.</p> <p>3. Indiener merkt dat de 50 meter zone woningbouw en ontwikkelingen in het buitengebied op slot zet. Daarnaast wordt voorgesteld hetzelfde beschermingsniveau te geven aan locaties die buiten de</p>	<p>terminologie die de Afdeling gebruik.</p> <p>2. Deze zienswijze geeft aanleiding voor een heroverweging. De vaste afstandsgrens van 50 m., die de Afdeling in haar jurisprudentie als 'niet onredelijk' beschouwd, is in de praktijk met name van belang voor fruitboomgaarden, boomkwekerijen en boomgaarden omdat gewasbeschermingsmiddelen daarbij niet alleen neerwaarts worden gespoten ten behoeve van onkruidbescherming, maar ook zij- en opwaarts worden gespoten ten behoeve van de bestrijding van schimmels en plaagdieren. In geval van een zij- en opwaartse spuittechniek, leidt dit tot de meeste drift omdat het gewasbeschermingsmiddel door de hoogte via de lucht wordt verspreid. Derhalve wordt de zij- en opwaartse spuittechniek maatgevend geacht voor mogelijke gezondheidsrisico's.</p> <p>Hierom passen we de regeling in art. 3.4.3, onder c. en 4.4.3, sub c aan. "het gebruik van gronden voor fruitteelt en boomgaarden binnen een afstand van 50 m." wordt vervangen door: 'het gebruik van agrarische gronden waarbij gewasbeschermingsmiddelen worden gebruikt met een zij- en opwaartse spuittechniek binnen een afstand van 50 m"</p> <p>3. NFO merkt op dat de regeling de woningbouw op slot zet. De regeling is niet gericht op het op slot zetten van de woningbouw, maar beoogt het beschermen van de gezondheid voor gevoelige functies tegen gewasbeschermingsmiddelen. Zoals de Afdeling in haar</p>	<p>In art. 3.4.3, en 4.4.3, sub c onder c. wordt "het gebruik van gronden voor fruitteelt en boomgaarden binnen een afstand van 50 m." vervangen door: 'het gebruik van agrarische gronden waarbij gewasbeschermingsmiddelen worden gebruikt met een zij- en opwaartse spuittechniek binnen een afstand van 50 m"</p> <p>Op een vergelijkbare manier worden art. 3.5.9 en 4.5.8 aangepast.</p>

Nr.	Afzender	Samenvatting	Beoordeling	Aanpassing/wijziging
		<p>herziening van het bestemmingsplan vallen.</p> <p>Daarnaast merkt NFO op dat een deel van de gronden in de gemeente buiten het herzieningsplan vallen, o.a. een aantal potentiële woningbouwlocaties. De NFO vraagt om ook voor deze locaties hetzelfde beschermingsniveau op te nemen.</p>	<p>uitspraak d.d. 16-12-2020 stelt (ECLI:NL:RVS:2020:3018):</p> <p><i>“(...) gewasbeschermingsmiddelen kunnen ernstige negatieve gevolgen hebben voor de gezondheid van mensen.”</i></p> <p>Zie ook de uitspraak d.d. 27-07-2022 (ECLI:NL:RVS:2022:2167):</p> <p><i>“De Afdeling is van oordeel dat de raad van belang heeft mogen achten dat er nog geen wetenschappelijke consensus, en daarmee te weinig zekerheid, bestaat over de relatie tussen het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen en gezondheidseffecten en de rol die afstand heeft in die relatie. Vanwege die onzekerheid heeft de raad in de planregels niet de mogelijkheid van een kleinere afstand dan 50 m tussen een boomgaard en een gevoelige bestemming hoeven opnemen (...).”</i></p> <p>Ook bij planologische procedures voor locaties buiten het Reparatieplan-gebied moet rekening worden gehouden met de jurisprudentie inzake spuitzones. Daar geldt dus hetzelfde beschermingsregime.</p>	

Nr.	Afzender	Samenvatting	Beoordeling	Aanpassing/wijziging
11.1	TenneT TSO B.V	<p>TenneT constateert dat het tracé van de ondergrondse hoogspanningsverbinding niet correct is opgenomen.</p> <p>Voor een correcte opname wordt verwezen naar het onherroepelijke bestemmingsplan 'Buitengebied herziening 2017, 150 kV-kabelverbinding Zaltbommel - Wamel (onherroepelijk in 2018).</p> <p>Voor de bovengrondse verbinding is een belemmerde strook opgenomen van 35 meter (bij de Waal 77 meter). Het verzoek om deze belemmerde strook aan te passen naar 45 meter.</p>	<p>Het plan voor de kabelverbinding is vastgesteld na het bestemmingsplan 'Buitengebied herziening 2016' en moet ook op een juiste wijze te worden opgenomen in Reparatieplan. De tracé is inderdaad per abuis niet correct overgenomen in Reparatieplan. De gemeente zal de tracé van de ondergrondse hoogspanningsverbinding correct opnemen in het Reparatieplan.</p> <p>Het verzoek voor aanpassing van de belemmerende strook beschouwen we als een nieuwe vraag. Zoals in de algemene beantwoording is aangegeven, nemen we nieuwe vragen/ontwikkelingen niet mee in dit reparatieplan. Dit kan te zijner tijd worden meegenomen bij een integrale herziening van het bestemmingsplan c.q. omgevingsplan.</p>	Verbeelding: het tracé wordt correct opgenomen op de verbeelding.
11.2		<p>Tevens constateert TenneT dat de regels niet voldoende bescherming bieden voor invloeden van buitenaf. TenneT verzoekt om sommige regels uitgebreider te omschrijven (met name de verboden voor een omgevingsvergunning), zie meegestuurd tekstvoorstel.</p>	<p>Het verzoek voor aanpassing van de regels beschouwen we als een nieuwe vraag. Zoals in de algemene beantwoording is aangegeven, nemen we nieuwe vragen/ontwikkelingen niet mee in dit reparatieplan. Dit kan te zijner tijd worden meegenomen bij een integrale herziening van het bestemmingsplan c.q. omgevingsplan.</p>	n.v.t.
12.1	ZLTO Afdeling Maasdriel	<p>1. Het is indiener niet duidelijk waarom de opgelegde spuitzone van 50 alleen geldt voor "het gebruik van gronden voor fruitteelt en boomgaarden". Indiener verzoekt om onderbouwing waarom dat voor fruitteelt en boomgaarden een risico is en dat dit voor</p>	<p>1. De onderbouwing van het opnemen van de spuitzone heeft betrekking op de volksgezondheid. De 50 meter zone beoogt het beschermen van de gezondheid tegen gewasbeschermingsmiddelen. Zoals de Raad van State in haar uitspraak d.d. 16-12-2020 stelt (ECLI:NL:RVS:2020:3018):</p>	Zie de aanpassing o.b.v. de beoordeling van de zienswijze nr. 10.1.

Nr.	Afzender	Samenvatting	Beoordeling	Aanpassing/wijziging
		<p>andere teelten geen risico is.</p> <p>Tevens is de vraag of de term fruitteelt correct is, omdat hieronder ook de teelt van aardbeien valt.</p>	<p><i>“Uit vaste rechtspraak van de Afdeling volgt dat in het algemeen een afstand van 50 m tussen gevoelige functies en agrarische bedrijvigheid waarbij gewasbeschermingsmiddelen worden gebruikt niet onredelijk wordt geacht. Het is mogelijk deze afstand te verkleinen indien daaraan een deugdelijke motivering ten grondslag ligt. Die motivering moet gebaseerd zijn op een zorgvuldig op de locatie toegesneden onderzoek.”</i></p> <p>En: <i>“Als een gemeenteraad een kortere afstand dan 50 m wil hanteren tussen gevoelige functies en fruitboomgaarden, moet hij dat in ieder geval deugdelijk motiveren op basis van een zorgvuldig en op de locatie toegesneden onderzoek. Aan dat onderzoek moeten hoge eisen worden gesteld, want gewasbeschermingsmiddelen kunnen ernstige negatieve gevolgen hebben voor de gezondheid van mensen.”</i></p> <p>Zie ook de uitspraak d.d. 27-07-2022 (ECLI:NL:RVS:2022:2167):</p> <p><i>“De Afdeling is van oordeel dat de raad van belang heeft mogen achten dat er nog geen wetenschappelijke consensus, en daarmee te weinig zekerheid, bestaat over de relatie tussen het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen en gezondheidseffecten en de rol die afstand heeft in die relatie. Vanwege die onzekerheid heeft de raad in de planregels niet de mogelijkheid van een kleinere afstand dan 50 m tussen een</i></p>	

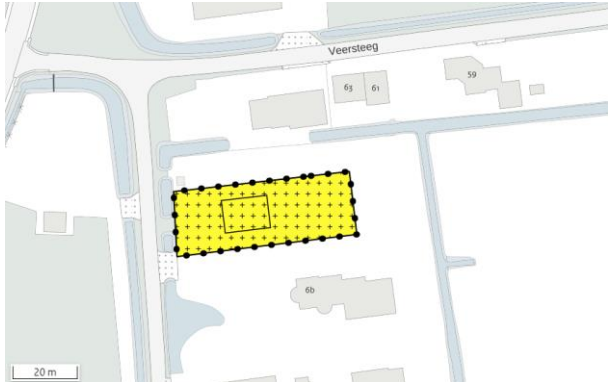
Nr.	Afzender	Samenvatting	Beoordeling	Aanpassing/wijziging
		<p>2. Tevens verzoekt indiener om aanpassing dat de 50 meter zone geldt tot "(bedrijfs)woningen inclusief tuinen en erven, sport- en recreatievoorzieningen en maatschappelijke voorzieningen". Deze omschrijving is beperkender dan in vele bestemmingsplannen, en op basis van de vaste rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, gehanteerd wordt. Hierdoor wordt ook een eigen bedrijfswoning belemmert. Voorgesteld wordt om deze beperking alleen op te nemen tot de bestemming wonen. Daarnaast staat in de nieuw toegevoegde artikelen 3.5.9 / 4.5.8 de omschrijving "gevoelige functies". Door hier een andere term te gebruiken wordt het onduidelijk.</p>	<p><i>boomgaard en een gevoelige bestemming hoeven opnemen (...)."</i></p> <p>Het gaat om activiteiten waarbij gebruik wordt gemaakt van gewasbeschermingsmiddelen waarbij zij- en opwaarts wordt gespoten. Veelal betreft dit fruitteelt en boomkwekerijen. Zoals bij de beoordeling van de zienswijze nr. 10.1 is aangegeven is er aanleiding om de formulering van de regeling aan te passen zodat het zo precies mogelijk aansluit bij de jurisprudentie.</p> <p>2. Omdat het bij gevoelige functies gaat om gevaren voor de volksgezondheid stelt de Afdeling dat gevoelige functies locaties zijn waar mensen langdurig verblijven en daarmee een grotere kans lopen op blootstelling aan gewasbeschermingsmiddelen bestaat. Dat geldt ook voor de bedrijfswoning.</p> <p>Voorgesteld wordt om in de regeling de term 'gevoelige functie' te hanteren om aldus aan te sluiten op de terminologie die de Afdeling gebruikt. Zie ook de beoordeling van de zienswijze nr. 10.1.</p>	



Nr.	Afzender	Samenvatting	Beoordeling	Aanpassing/wijziging
		<p>3. In de toegevoegde artikelen 3.5.9. / 4.5.8. wordt de nadruk gelegd op het gebruik van gronden voor de fruitteelt en boomgaarden. Deze toevoegen leggen ook beperkingen op voor nieuwe bestemmingen in het buitengebied of aan de rand van bestaande kernen als daar een fruitteelt en/of boomgaard aanwezig is. Dit zet ontwikkelingen op slot.</p> <p>4. De sector ziet de mogelijkheid voor het bevoegd gezag om af te wijken van de zone van 50 meter steeds meer als een loze mogelijkheid. Indien er vraagt de gemeente inzichtelijk te maken welke onderbouwing gehanteerd wordt voor het feit dat de gewasbeschermingsmiddelen geen negatieve gevolgen hebben voor de gezondheid van gebruikers van gevoelige functies en/of geen hinder is voor omliggende (bedrijfs)woningen en bedrijven.</p>	<p>3. ZLTO merkt op dat de regeling ontwikkelingen op slot zet. De regeling is niet gericht op het op slot zetten van ontwikkelingen, maar beoogt het beschermen van de gezondheid tegen gewasbeschermingsmiddelen. Hiervoor wordt verwezen naar de hierboven geciteerde jurisprudentie.</p> <p>4. Hiervoor wordt wederom verwezen naar de jurisprudentie van de Afdeling. Hierin zitten verschillende aanwijzingen op welke manier dergelijk specifiek onderzoek moet plaatsvinden. Daarbij wordt niet ontkent dat de jurisprudentie daarover steeds strenger is geworden. Maar een goed onderbouwde motivering wordt nog steeds geaccepteerd door de Afdeling.</p>	
12.2		<p>1. Indiener geeft aan dat er momenteel vanuit het VGO (Veehouderij en Gezondheid Omwonenden) een gezondheidsonderzoek loopt m.b.t. geitenhouderij. Als uit het onderzoek naar voren komt dat er maatregelen redelijkerwijs op bedrijfsniveau genomen kunnen worden dan moet het bestemmingsplan hierin ook voorzien en dit mogelijk maken.</p>	<p>1. ZLTO benoemt dat op dit moment een gezondheidsonderzoek loopt en verzoekt de gemeente het bestemmingsplan aan te passen, mocht te zijner tijd uit het onderzoek volgen dat het uitbreidingsverbod vanuit volksgezondheid niet noodzakelijk is. De gemeente zal het onderzoek te zijner tijd in overweging nemen en indien gewenst het bestemmingsplan (of t.z.t. het omgevingsplan er op aanpassen). Overigens bevat het bestemmingsplan al een mogelijk-</p>	

Nr.	Afzender	Samenvatting	Beoordeling	Aanpassing/wijziging
		<p>2. Tevens vraagt indiener zich af waarom de onderdelen uit 3.5.10: hinder voor omliggende (bedrijfs)woningen en bedrijven (b) en stikstofeisen bepaald in artikel 3.4.4 (c) specifiek voor de geitenhouderij zijn opgenomen. Deze onderdelen zijn gelijk aan andere veehouderij bedrijven binnen de gemeente. Indiener vindt beide onderdelen hier niet relevant.</p>	<p>heid bij via een afwijking bij omgevingsvergunning mee te kunnen werken aan de uitbreiding van het aantal geiten op een bestaande geitenhouderij (zie art. 3.5.10 en 4.5.9).</p> <p>2. De regeling in art. 3.4.3., onder h. is opgenomen met het oog op de volksgezondheid. De voorwaarde sub a. voorziet daar vooral in. De andere twee voorwaarden zijn opgenomen om te garanderen dat er een brede afweging wordt gemaakt, waarin ook de belangen van omwonenden worden meegenomen. Dit mede gelet op de zorgen die er kunnen zijn over de effecten van uitbreiding van een geitenhouderij voor omwonenden. De voorwaarde omtrent stikstof geldt inderdaad voor alle veehouderijen en is dus op alle regelingen voor veehouderijen van toepassing. Het is ook niets anders dan een verwijzing naar de algemene regeling omtrent stikstof. Sub c. is niettemin voor alle zekerheid opgenomen, omdat dit ook een relevante afweging is bij het wel of niet verlenen van de omgevingsvergunning.</p>	

### 3 Ambtshalve voorgestelde wijzigingen

	<b>Algemeen</b>
	In deze lijst is een aantal situaties opgenomen die vanwege zeer actuele ontwikkelingen aanpassing vragen .
	<b>Verbeelding</b>
1	<p>Sinds de terinzagelegging van het ontwerp-Reparatieplan zijn nieuwe bestemmings- en wijzigingsplannen vastgesteld op enkele locaties binnen het plangebied.</p> <p>De plangebieden van deze recente postzegelplannen worden buiten het plangebied van het Reparatieplan gelaten. Hierdoor wordt voorkomen dat bij de vaststelling van het Reparatieplan deze recent vastgestelde postzegelplannen weer overschreven zouden worden. Waarbij dan de oude, voorheen geldende bestemmingsregeling weer zou gaan gelden op die locaties, zoals die door de raad op 24 juni 2019 was vastgesteld bij de algehele herziening 'Buitengebied herziening 2016'. Overschrijven van deze recente plannen is niet wenselijk. Dat zou immers de gewenste ontwikkelingen (kunnen) belemmeren waarvoor de recente postzegelplannen nu juist zijn vastgesteld.</p> <p>Onder punt 2.2a t/m c worden staan de betreffende wijzigingsplannen aangegeven. In bijbehorende schermafbeeldingen worden de betreffende locaties weergegeven.</p>
1a	<p>In verband met afwijkende bestemmingplanregels wordt het onherroepelijke wijzigingsplan 'Buitengebied wijziging 2021, Wiekerseweg 8' buiten het plangebied gelaten.</p>  <p><i>Verbeelding van Buitengebied wijziging 2021, Wiekerseweg 8</i></p>
1b	In verband met een afwijkende bestemmingsregeling wordt het vastgestelde bestemmingsplan 'Buitengebied herziening 2021, Maarten van Rossumstraat 2a' buiten het plangebied gelaten.



*Verbeelding van Buitengebied herziening 2021, Maarten van Rossumstraat 2a*

- 1c In verband met afwijkende bestemmingsplanregels wordt het wijzigingsplan 'Buitengebied wijziging 2022, Lenshoek 19', waarvan het plangebied is gelegen binnen het plangebied van het ontwerp-Reparatieplan en die vastgesteld wordt tussen de datum van opstellen van deze Nota zienswijzen en van vaststelling van het Reparatieplan, buiten het plangebied gelaten. Met betrekking tot dit wijzigingsplan is ook een zienswijze ingediend, zie zienswijze nr. 1.1.



*Verbeelding van Buitengebied wijziging 2022, Lenshoek 19*