

Nota van Zienswijzen d.d. 8 november 2018 “Bestemmingsplan Buitengebied herziening 2017, Walderweg 2-4” – geanonimiseerd

Het bestemmingsplan “Buitengebied herziening 2017, Walderweg 2-4” (BP1168) heeft in de periode van 12 juli tot en met 22 augustus 2018 voor een periode van zes weken als ontwerp ter inzage gelegen. In deze periode zijn er twee zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen zijn hieronder samengevat weergegeven en van een reactie voorzien. Per reactie is ook aangegeven of deze tot een aanpassing van het bestemmingsplan leidt. Aan het einde van deze nota van zienswijzen is de conclusie weergegeven.

ZIENSWIJZEN	Reactie college
1. Reclamant 1 Indiener heeft op d.d. 23 juli 2018 een zienswijze zonder nadere gronden ingediend. Op grond van jurisprudentie heeft de gemeente hem bij brief van d.d. 16 augustus 2018 tot d.d. 17 september 2018 de tijd gegeven zijn gronden op te voeren. Een zienswijze met gronden is ingediend op 27 augustus 2018.	De zienswijze is tijdig ingediend.
a. Het gebied alwaar de "oude melkfabriek" staat is een open landelijk gebied waar vele boeren en landbouwers zich hebben gevestigd langs de Drielse wetering. Een gebied waar veel dieren zich thuis voelen omdat er rust is en ze ongestoord hun gang kunnen gaan. Met de komst van een bedrijf, zoals Zagron, met de gehele dag razende machines en afvoer transporten wordt de rust voor deze dieren ernstig verstoord en zal een aantasting van fauna en flora zijn. Vraag is dan ook, de activiteiten van aanvrager passen in de Wet Natuurbescherming, een onafhankelijk onderzoek zal moeten aantonen dat het gebied voldoende beschermd is.	Door Blom Ecologie is een quickscan en voortoets uitgevoerd waarvan de resultaten zijn opgenomen in Bijlage 4 Quickscan flora en fauna. Uit de oriënterende fase blijkt dat er geen negatieve effecten te verwachten zijn betreffende de instandhoudingsdoelen van omliggende Natura2000-gebieden ten gevolge van de beoogde ontwikkeling op de locatie Walderweg 2-4. Ten opzichte van de huidige situatie zal de ontwikkeling geen tot slechts een beperkte verkeersaantrekkende werking hebben. De sloop van de schuren en kassen leiden tot een tijdelijke toename in stikstofdepositie (projecteffect). Een toename in stikstofdepositie kan een effect sorteren op kwetsbare en gevoelige habitattypen. Aanvullend is een berekening uitgevoerd van de stikstofdepositie als gevolg van de werkzaamheden. In Bijlage 5 staat de AERIUS uitdraai die hoort bij de berekening. Uit de berekeningen volgt dat geen sprake is van een toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Effecten als gevolg van stikstofdepositie door het uitvoeren van de werkzaamheden zijn uitgesloten.

	In het plangebied of de directe omgeving daarvan komen beschermde diersoorten voor. Het plangebied heeft, behoudens tongvaren, aannemelijk geen essentiële betekenis voor zwaarder en strikt beschermde soorten (tabel 2 & 3). Vleermuizen maken mogelijk gebruik van de bomen langs de Kerkwijksekade en Walderweg. Voor de rugstreeppad kan geschikt habitat ontstaan tijdens de sloop van de gebouwen en bewerking van het terrein. De hagen, struiken en bomen (in de noordoosthoek van het perceel) zijn geschikt als broedlocatie voor algemene broedvogels. De ruimtelijke ingrepen leiden, behoudens tongvaren (mogelijk), slechts tot een tijdelijke verstoring van algemene voorkomende en licht beschermde soorten. Ten aanzien van broedvogels, foeragerende c.q. passerende vleermuizen en rugstreeppad dienen maatregelen te worden getroffen om effecten te voorkomen. Overige beschermde soorten waarvoor geen vrijstelling geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen en conform de (oude) Flora- en faunawet worden niet verwacht. De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan
b. De situatie aan de Walderweg is, dat er binnen een straal van 50 meter van de inrichting burgerwoningen aanwezig zijn. Onze zienswijze is dan ook dat een bedrijf als een grondbank/ bouwstoffenhandel en aannemingsbedrijf hier niet passend is.	In het ontwerpbestemmingsplan is onderbouwd dat ter plaatse van de omliggende woningen sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan
c. Onze zienswijze is tevens dat de gemeente, eventueel in samenwerking met de Provincie Gelderland onvoldoende heeft gezocht naar alternatieven in de gemeente en de omgeving van de gemeente Maasdriel voor de bedrijfsverplaatsing naar elders	In het kader van het wettelijk vooroverleg heeft de provincie op het aangeboden concept plan opgemerkt dat niet is gemotiveerd waarom het bedrijf niet verplaatst kan worden naar een bedrijventerrein. Hierop is een aanvulling gedaan in paragraaf 3.2.2. van het ontwerp bestemmingsplan. De provincie heeft geen zienswijze ingediend. Hieruit kan worden opgemaakt dat in de plantoelichting in voldoende mate tegemoet is gekomen aan de vooroverlegreactie. Op regionaal niveau heeft afstemming plaatsgevonden in het RAP (Regionaal Acquisitie Platform Bedrijventerreinen). Op regionaal niveau is ingestemd met de gekozen locatie waar een bestaande bedrijfslocatie duurzaam wordt hergebruikt.

	De provincie Gelderland heeft in deze slechts een kaderstellende en toetsende rol. Wij merken hierbij op dat het om een verplaatsing gaat en niet om nieuwvestiging. De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan
d. De gemeente is al jaren bezig, september 2007, een gebied te ontwikkelen voor de verplaatsing van zandoverslagbedrijven. In dit gebied kan ook een grondbank zoals de aanvrager omschrijft geplaatst worden. Een grondbank is ook een overslagbedrijf van zand en grond en andere producten. Het transport kan geheel meegenomen worden in de ontwikkeling van de aan en afvoerwegen.	Vanwege het riviergebonden karakter van de zandoverslagbedrijven moet bij de verplaatsing van de zandoverslagbedrijven gezocht worden naar een locatie aan de rivier met een kade. Hiervoor is nog geen locatie gevonden. Het bedrijf van Hofmans/ Zagron is niet riviergebonden. Het meenemen van dit bedrijf is dan ook geen optie. De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan
e. Bijgevoegd een foto (pagina 3) van een situatie in de gemeente Maasdriel, is dit wat toegestaan wordt in de gemeente met het gevaar dat zo'n situatie ook aan de Walderweg 2-4 gaat ontstaan?	De opmerking ziet niet op het plan, zodat deze niet als een te beoordelen zienswijze geldt. De reactie leidt tot een aanpassing van de regels in het bestemmingsplan
f. Foto 2 is van d.d. 29-08-7-2018 en betreft het bedrijf containerservice bedrijf van Zagron aan de Veilingweg te Zaltbommel. Hier liggen losse materialen welke wegwaaien bij windvlagen en storm, brandgevaar door opslag brandbare materialen, opslag bouwafval in de ruimste zin met de komst van ongedierte zoals ratten. Is dit waarmee de gemeente Maasdriel akkoord zal gaan?	De opmerking ziet niet op het voorliggende plan, zodat deze niet als een te beoordelen zienswijze geldt. De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan
g. Onzes inziens is dan ook dat gezien de toekomstige situatie volgens het ontwerp bestemmingsplan overlast zal geven op zaken als: geluid, trillingen, wegverkeer, stof, ongedierte, brandgevaar en stank het verplicht moet zijn eerst een MER in te dienen bij het ontwerpplan.?	In de toelichting bij het bestemmingsplan is onderbouwd dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Het in de planregels beperken van het aantal malen dat puin mag worden gebroken en groenafval mag worden geshredderd, is een adequate wijze om de hinder te beperken, evenals de eis (in de vorm van een voorwaardelijke verplichting) om schermen op te richten. Een MER is niet noodzakelijk geacht. Uit de aanmeldingsnotitie is ons gebleken, dat geen nadelige gevolgen voor het milieu zijn te verwachten, zodat

	van het maken van een MER af kan worden gezien. Verwezen wordt naar de aanmeldingsnotitie, het besluit en hetgeen hierna omtrent dit onderwerp wordt vermeld, bij de beantwoording van de zienswijze van CSM. Verwezen wordt naar de beantwoording bij zienswijze van reclamant 2.
h. Verkeersveiligheid, De Walderweg is een zeer druk bereden weg doordat het als sluiptverkeersweg wordt gebruikt vanuit Waalwijk-Drunen-Heusden om de A2 Empelsebrug te vermijden vanwege de files in ochtend en avondspits. Het afslaande verkeer richting het terrein van aanvrager ligt een honderdtal meters vanaf een onoverzichtelijke bocht vanuit Kerkwijk. Tevens wordt op deze weg, ondanks de 60 km zone heel hard gereden. Regelmatig hebben wij dit aangekaart bij de politie. De op en afrit van het terrein van de aanvrager ligt tevens een vrij liggend fietspad wat overgestoken dient te worden. Veel kruisend verkeer is zeker gevaarlijk voor de fietspad weggebruikers. Onzes inziens dienen hier goede verkeersmaatregel getroffen te worden teneinde in een zeer veilige situatie te voorzien: dit vinden wij niet terug in het ontwerp. Onzes inziens is de berekening in het ontwerp onjuist opgezet gezien de hoeveelheid opslag en overslag er aangegeven is in het ontwerp, een duidelijke berekening zal moeten aantonen hoeveel transport bewegingen er zijn en komen.	Een nieuwe inrit zal gerealiseerd worden ter vervanging van de bestaande tussen de bedrijfswoningen 2 en 4 door. De nieuwe oprit is breed en diep genoeg zodat verkeer kan wachten op eigen oprit en snel van de straat af zal zijn. De eis om de nieuwe inrit te realiseren zal in de vorm van een voorwaardelijke verplichting worden opgenomen. Naast het ontwerp zoals opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan is de provincie Gelderland voornemens om in 2019 te starten met 'groot onderhoud' aan de N832 (waaronder de Walderweg). Dat ontwerp wordt op dit moment uitgewerkt en wordt afgestemd met belanghebbenden, gemeente Maasdriel en Zaltbommel en de politie¹. Zagron is één van deze belanghebbenden en is inmiddels benaderd door de provincie. Zagron zal ervoor zorg dragen dat de nieuwe inrit zoals opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan op een adequate manier wordt aangesloten op de N832 na reconstructie ('groot onderhoud'). De provincie zal de bewoners hier te zijner tijd over informeren.². De bestemmingsplantoelichting is op het onderwerp verkeersveiligheid aangevuld. Geconcludeerd kan worden dat met de komst van Zagron/Ad Hofmans er 140 mvt/etmaal³ extra gaan rijden. Daarmee komt het totaal op 5.440 mvt/etmaal. Daarmee ligt het toekomstig gebruik lager dan het maximale aantal mvt/etmaal (6.000 mvt/etm) wat past bij een erftoegangsweg zoals de Walderweg en is de verkeersveiligheid gewaarborgd. De transportbewegingen (140 motorvoertuigen per etmaal) zijn gebaseerd op ervaringscijfers van Zagron/Ad Hofmans. Deze cijfers zijn het meest realistisch, omdat Zagron/Ad Hofmans op dit moment ook beschikt over 10.000

¹ <https://www.gelderland.nl/N832>

² https://www.gelderland.nl/bestanden/Documenten/Gelderland/05Verkeer-en-vervoer/N-wegen/N832/170718_N832_reactie_informatieavond.pdf

³ Akoestisch onderzoek industrielaawaai Walderweg 2 te Ammerzoden. Project: 15865. 22 september 2017. NIPA Milieutechniek.

	m2 tijdelijk gehuurd terrein te Waalwijk waar voor het grootste deel dezelfde activiteiten worden verricht als straks op de locatie aan de Walderweg, en de cijfers uit de periode dat de bedrijven nog aan de Akkerseweg te Hedel waren gevestigd De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan
i. In de brief 10 april 2016 van de heer A.T.G Hofmans met kenmerk AH/2016.01.10/1095 legt de heer A.T.G. Hofmans zijn belang uit van het bedrijf, de noodzakelijke verhuizing en het bedrijf met zijn zonen. De huidige omschreven activiteiten van het bedrijf Hofmans is sinds het schrijven van de heer A.T.T Hofmans aanzienlijk gewijzigd namelijk op de volgende wijze: Het genoemde loonbedrijf welk genoemd is en gerund wordt door zoon Ad Hofmans jr is afgescheiden van het familiebedrijf. Sinds 15 juni 2017 is het bedrijf ingeschreven bij de KvK met als vestigingsnummer; 000037349783 en KvK-nummer 6894174. Het bedrijf is gevestigd te Velddriel, Oude Wetstraat 29. Hier is ook een machine reparatiewerkplaats, berging en opslagterrein voor machines en apparaten. In het voorliggende ontwerpbestemmingsplan, hoofdstuk 1,1.1, wordt in de eindsituatie geschreven over twee bedrijven namelijk de grondbank annex bouwgrondstoffen handel en verhuur van materieel en het aannemingsbedrijf grond, weg- en waterbouw alsmede sloopwerken. Onze zienswijze is dat de aanvraag voor het 2e bedrijf als niet ontvankelijk moet worden beschouwd voor deze locatie.	De binnen het plangebied toegestane bedrijfsactiviteiten zijn in artikel 3.1 van de planregels opgenomen. Het bestemmingsplan voorziet in de verplaatsing van de genoemde bedrijfsactiviteiten van Hedel naar de onderhavige locatie. De te ontplooiende bedrijfsactiviteiten moeten voldoen aan de planregels. De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan
j. Als 2e wijziging heeft het bedrijf Zagron een nieuwe activiteit opgezet, namelijk Zagron Containerservice en Recycling. Hiervoor is een terrein gehuurd aan de Veilingweg 23 Zaltbommel. Volgens de website van Zagron is deze activiteit reeds gevestigd aan de Walderweg, zie hieronder, (foto 6)	Deze stelling mist feitelijke grondslag. Er vinden op dit moment geen bedrijfsactiviteiten plaats aan de Walderweg 2-4 die niet in het vigerende bestemmingsplan passen. De bedrijfsactiviteiten die Zagron in Zaltbommel ontplooit, worden niet bij recht toegestaan in het onderhavige plan voor de Walderweg. De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan

k. Vanuit de gemeente Zaltbommel heeft opsteller informatie dat Zagron aan de Veilingweg tijdelijk gedoogd wordt en het terrein per 31 december 2018 schoon opgeleverd dient te hebben. Reden hiervoor is dat de gemeente Zaltbommel deze grond heeft aangekocht en verder gaat ontwikkelen naar industrieterrein. Deze activiteit wordt niet genoemd in het ontwerpplan BP1168 terwijl wel genoemd wordt de opslag van: - 25.000 M3 schone grond en/of baggerspecie die voldoet aan de eisen van het besluit bodemkwaliteit; - 10.000 M3 ongekeurde en verontreinigde grond en baggerspecie - 35 M3 gevaarlijk afval zoals bijvoorbeeld asbest; - 1000 M3 groenafval; - 2500 M2 puin op- en overslag; - 500 M3 A en B-hout; - 50.000 ton metaalafval en schroot; - 45 M3 Gemengd bouw en sloopafval; - 36.000 ton puin breken en zeven Onze zienswijze is dat deze opslag valt onder de bedrijfsactiviteit Recycling en Containers. En dat lijkt me toch niet de bedoeling voor deze locatie. Onzes inziens is dat de aanvraag geen duidelijkheid geeft welke activiteiten het bedrijf gaat uitoefenen op de locatie Walderweg 2-4 en de huidige activiteiten van de aanvrager.	Zie de vorige reactie. Volledigheidshalve is de omschrijving van activiteiten in hoofdstuk 2 van de plantoelichting in overeenstemming gebracht met de m.e.r.-beoordelingsnotitie. Een gewijzigde tabel is nu toegevoegd aan de regels. Zoals eerder bij de beantwoording van de zienswijze is gemeld richt het bedrijf Hofmans / Zagron zich op verkoop (en samenstellen) van bodemverbeteraars (o.a. bomenzand, en teelaarde), bouwstoffen (o.a. zand, grind en granulaat) en grond (grondbank) alsmede aannemerswerkzaamheden en machineverhuur, maar niet op de inzameling van allerlei materialen. De toegevoegde tabel behorende bij de regels legt dit planologisch-juridisch vast. De reactie leidt tot een aanpassing van de regels in het bestemmingsplan
l. Verwijzend naar de artikel 3.11 van de SVIR en de Barro zijn er zeker knelpunten te noemen dat gelet op de hoeveelheid te verwerken materialen de activiteiten niet als kleinschalig zijn aan te merken, dat er regiobelang is voor economische groei en dat het waarborgen van het leefklimaat voor de burgerwoningen wordt aangetast.	In hoofdstuk 3.1 is beoordeeld in hoeverre de ontwikkeling van invloed is op de rijksbelangen. De nieuwe ontwikkeling is uitgezet tegen de bestaande (planologische) situatie en zodoende als kleinschalig aan te merken. Binnen het vigerende bestemmingsplan "Bestemmingsplan Buitengebied, binnendijs deel" en "Buitengebied herziening 2009, reparatieplan (BP1065)" heeft het perceel momenteel de bestemming (groot)handel in aardappelen (en groenten). Een dergelijk bedrijf heeft (reeds) lokaal invloed op het leefklimaat. Het is evident dat de ontwikkeling geen (negatief) effect heeft op de in de SVIR genoemde rijksdoelen en –belangen, doch slechts lokaal afgewogen dient te worden. De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan

m. Reclamant acht het verstandig te wachten tot de omgevingsvisie van de provincie eind 2018 is vastgesteld. Deze visie beschrijft hoe er met gebouwen in het buitengebied moet worden omgegaan en op welke wijze deze kunnen worden hergebruikt.	Het bestemmingsplan is al in procedure. Er bestaat geen aanleiding te wachten op nieuw provinciaal beleid. De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan
n. Gesteld wordt dat het bedrijf niet op een industrieterrein thuis hoort vanwege zijn grote ruimtebehoefte. Reclamant is van mening dat het daar juist wel thuis hoort. Hij verwijst daarbij naar CSM (Container Service Maasdriel). Deze voert zijn werkzaamheden uit vanaf de Geerden te Velddriel. Ter verduidelijking: CSM verzamelt grond, puin, bouwafval, levert bouwproducten, breekt puin, afvalhout type A en B, verzameld groenafval en versnipperd dit. Onzes inziens zijn dit vergelijkbare bedrijfsactiviteiten.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de zienswijze van reclamant 2, onder j. De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan
o. Op de huidige locatie is tevens een gebouw aanwezig welke bedoeld is voor de opslag van aardappelen. Het gebouw heeft een mechanische koeling bedoeld voor de opslag van aardappelen en/ of relevante groente producten. Van de heer Hofmans is vernomen dat dit koelgebouw intact blijft en verhuurd gaat worden voor de opslag van genoemde producten. Onze zienswijze is dat hierover niets is omschreven in het ontwerp bestemmingsplan. Overigens is het kapitaalvernietiging om dit koelgebouw te slopen of naar een andere bestemming te brengen. Handhaving, legaal of illegaal, brengt hinder mee naar de omgeving in de vorm van transport geluid en geluid van de koelinstallatie. Ventilatoren van koelinstallatie brengen een laagfrequent zoemend geluid in de omgeving welke als hinderlijk wordt bestemd. Hierbij een verwijzing voor informatie betreffende laag frequent geluid: https:// www.laagfrequentgeluid.nl/htinl/ informatie/info.html Gezien bovenstaande informatie kan onzes inziens, gesteld worden dat de aanvraag niet compleet en incorrect is en dat niet de juiste informatie van het bedrijf en de activiteiten van het bedrijf bekend zijn in het ontwerp bestemmingsplan. Tevens bestaat grote kans dat het containerbedrijf zich gewoon gaat vestigen.	In het akoestische rapport wat onderdeel uitmaakt van de herziening wordt een representatieve bedrijfssituatie beschreven en een incidentele bedrijfssituatie. Bij de representatieve bedrijfssituatie wordt vermeld dat de ventilatoren van het koelgebouw elke 3 uur 20 minuten inwerking zijn. Tijdens de incidentele bedrijfssituatie zijn de ventilatoren 100% van de tijd inwerking. In het rekenmodel zijn de ventilatoren op juiste wijze ingevoerd. De bijdrage van de ventilatoren is dus meegenomen in de berekende gevelbelasting. Indien de ventilatoren op juiste wijze worden onderhouden is er geen sprake van laagfrequent zoemend geluid. Bij regulier toezicht zal o.a. op dit onderhoud worden toegezien. De aanvraag is dus op dit onderdeel niet incompleet of incorrect. De functieverandering brengt overigens met zich mee dat ventilatoren niet meer gebruikt gaan worden in de nieuwe situatie. Het akoestisch rapport is aangepast en de uitkomsten zijn verwerkt in de plantoelichting. De functieverandering brengt met zich mee dat de ventilatoren in de nieuwe situatie niet meer gebruikt gaan worden. Het akoestisch rapport is hierop aangepast en de uitkomsten zijn verwerkt in de plantoelichting. De reactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan

p. In het ontwerp bestemmingsplan worden 2 bedrijfswoningen genoemd, de eerste is in de oude melkfabriek aan de Noordzijde terwijl aan de Zuidzijde een 2e bedrijfswoning vrijstaand aanwezig is. Onduidelijk in het ontwerp is of deze woningen aan het bedrijf toekomen of dat het toegestaan is deze woningen vrij te verhuren aan derden en/ of er arbeidsmigranten in gehuisvest kunnen gaan worden. In de gemeente Maasdriel en Zaltbommel een onderwerp waarvoor momenteel veel aandacht is. Onzes inziens dient dit verduidelijkt te worden.	De planregels in combinatie met de verbeelding maken duidelijk welk gebruik is toegestaan. De huisvesting van arbeidsmigranten wordt niet toegestaan. Zou initiatiefnemer in de toekomst ter plaatse arbeidsmigranten willen huisvesten, dan dient een omgevingsvergunningprocedure te worden gevolgd via een buitenplanse afwijking. De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan
q. Is er behoefte in de gemeente Maasdriel voor een bedrijf zoals Zagron zich in totaal voorstelt? Op de Geerden lijkt al een grondbank te zijn. Alternatieven voor bedrijven die grond, puin en tuinafval zoals snoeihout innemen van bedrijven en particulieren zijn er voldoende mogelijkheden, zoals te noemen binnen de Bommelerwaard: GSM Velddriel, Avri Zaltbommel waarvan de gemeente Maasdriel aandeelhouder is, van Herwijnen Velddriel, VGR Brakel, Afvalcontainer shop Zaltbommel, en diverse landelijke verzorgers van afval. Onzes inziens is er meer als voldoende keuze. Voordelen van deze alternatieve locaties zijn: ligging tegen industriegebied de Geerden aan, geen burgerwoningen in de nabijheid, geen uitgebreid MER onderzoek, dezelfde soort bedrijven bij elkaar, samenwerking tussen deze bedrijven en beter toezicht vanuit gemeente en provincie.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze van reclamant 2.
r. College had op grond van artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening verplicht vooroverleg moeten voeren met belanghebbenden in de omgeving. Het is aan B&W en niet aan de raad om zich met de vervolmaking van het plan te bemoeien. De raad moet zich vooral richten op de afweging van belangen en niet op gebreken of tekortkomingen. Los van de formele kant lag het in de rede van vertrouwen en gezamenlijke ontwikkeling om reclamant intensief te betrekken bij het ontwerp bestemmingsplan.	Het college is op grond van de inspraakverordening vrij om te kiezen voor vooroverleg met de omgeving. Wel heeft vooroverleg plaatsgevonden met provincie Gelderland en waterschap Rivierenland. De raad is daarbij vrij om het bestemmingsplan op punten gewijzigd vast te stellen als zij daar (na aanleiding van een zienswijze) reden toe zien. De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan

s. Geluidsoverlast van de inrichting Opsteller geeft aan dat de maatregelen in het ontwerp bestemmingsplan onvoldoende zijn om deze te verminderen. De grens tussen het burgerperceel, Walderweg 3, en de Zagron inrichting bedraagt slechts 28 meter. Onvoldoende wordt aangetoond dat de geluidbelasting ten aanzien van de woning Walderweg 3 binnen de gestelde norm blijft. Er is slechts sprake van een aanname in deze. Geschreven wordt dat maximaal 12x per jaar een overschrijding is van geluid voor de omgeving, terwijl aangegeven wordt dat 12x per jaar groencompostering en 12x per jaar sprake van het puinbreken. In het ontwerpplan bij categorie bedrijvigheid wordt geschreven 12x per jaar groenversnippering terwijl bij 4.1.5.2.1 geur geschreven wordt 10 keer per jaar groenversnippering! Onzes inziens is in het ontwerp onduidelijkheid hoeveel keer er een puinbreker en hoeveel keer een versnippermachine op het terrein aanwezig zijn. Daarbij is het voor opsteller niet acceptabel dat ook deze activiteiten gedurende de tijdsvlak van 7.00 tot 19.00 uur op werkdagen en van 7.00 tot 13.00 uur op zaterdag actief kunnen zijn.	Om de geluidsbelasting te kunnen bepalen is er een rekenmodel opgesteld. Dit conform de hiervoor geldende voorschriften. Ook de woning aan de Walderweg 3 is in het rekenmodel ingevoerd. Aangezien de inrichting nog niet inwerking is, is er gebruik gemaakt van aannames. Er is in het rekenmodel gebruik gemaakt van realistische bronniveaus. De berekende geluidsbelasting zal daarom overeenkomen met daadwerkelijke geluidbelasting. De geluidbelasting voldoet ruimschoots aan de reguliere geluidsnormen. Aanvullende voorzieningen hoeven daarom niet te worden getroffen. In hoofdstuk 3.4 Incidentele bedrijfssituatie wordt duidelijk aangegeven dat de activiteiten m.b.t. het puin breken en het versnipperen gelijktijdig zal plaatsvinden en dat dit niet vaker dan 12 keer per jaar zal gebeuren. De incidentele bedrijfssituatie zal dus maximaal slechts 12 maal per jaar optreden. Deze werkzaamheden zullen uitsluitend in de dag periode plaatsvinden. Een zaterdag behoort tot de reguliere werkweek. In artikel 3.1 van de regels onder resp. f en g wordt aangegeven dat de puinbreker 12 dagen per jaar inwerking is en het shredderen van groen 12 dagen per jaar mag plaatsvinden. Deze zinssneden kunnen geïnterpreteerd worden dat deze activiteiten 24 dagen per jaar mogen plaatsvinden. In het akoestisch rapport wordt duidelijk vermeld dat beide activiteiten gelijktijdig plaatsvinden. Dit past dan ook in de zogenaamde 12 dagen regeling. In artikel 3.1 onder f en g dient extra vermeld worden dat het puin breken en het shredderen van groen gelijktijdig dient plaats te vinden. De reactie leidt tot een aanpassing in de regels van het bestemmingsplan
--	--

t. Doordat de "Hunter" aan 3 zijden open gemaakt gaat worden om grondstoffen onder dak op te slaan zal door de vormgeving deze "Hunter" als klankkast gaan dienen om geluid te versterken, er zijn geen maatregelen genoemd in het ontwerpplan om dit tegen te gaan. Onzes inziens is dat er in het ontwerp geen mogelijkheden zijn onderzocht om de burgerwoningen, zoals van opsteller, welke betrekking hebben op het nemen van geluid reducerende maatregelen aan of in de directe omgeving van de burgerwoningen.	De Hunterloods wordt gebruikt voor opslag. Opslag is geen activiteit die geluid maakt (= geen geluidbron). Verder geldt dat gebouwen e.d. in het geluidmodel zijn opgenomen en dat de geluidafschermende en geluidreflecterende werking daarvan mee zijn beschouwd. Geluidsisolerende maatregelen aan woningen van derden zijn in principe niet mogelijk in niet gezoneerde situaties. Daarnaast geldt dat dit pas aan de orde is indien de geluidwaarden aan buitenzijde van de gevel niet aan de geluidgrenswaarden voldoen. Hier wordt juist wel voldaan aan grenswaarden. Maatregelen bij woningen zijn dus niet aan de orde. De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan
u. Geuroverlast van de inrichting: Zagron accepteert groenafval. Geschreven wordt dat er enkel grof en droog groenafval wordt geaccepteerd zonder verder eisen te omschrijven, vraag is dan ook of de inrichting bij regenachtige weersomstandigheden gesloten wordt. De opslag van groenafval zal dan ook in een omgeving dienen te worden opgeslagen welke bescherming biedt tegen het nat worden van groenafval en versnipperd groenafval. Versnipperd groenafval welke nat wordt, gaat direct naar het rottingsproces vanwege broei, welke zeker geurhinder gaat veroorzaken voor de omgeving. Aangegeven wordt dat "indien het groenafval onbedoeld toch geurhinder veroorzaakt" direct wordt afgevoerd zonder dat hier een meetprocedure of norm voor wordt aangegeven. Onzes inziens is dat hier geen regels aan gesteld zijn die meetbaar zijn en door de aanvrager bepaald worden..	Gelet op de aard en omvang van de activiteiten met groenafval en de werkwijze die wordt gehanteerd (o.a. kortdurende opslag) is broei en emissie van geur niet te verwachten (zie ook bij punt 'w' hieronder en punt 'o' bij de zienswijze van reclamant 2. Wij merken daarbij op dat specifieke geuremissie beperkende maatregelen op grond van het activiteitenbesluit zijn voorgeschreven danwel via maatwerkvoorschriften geregeld kunnen worden. De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan
v. Het risico bestaat dat door het opslaan van groenafval en versnipperd groenafval bij droogte en broei brand ontstaat in de opslag. Dit is niet acceptabel. Er is ook geen beschrijving hoe dit bewaakt en bestreden gaat worden.	In de toelichting bij het BP is onder geur (paragraaf 4.1.5.2.1) beschreven hoe wordt omgegaan met groenafval om emissie van geur te voorkomen. De werkwijze zoals daar beschreven (o.a. de beperkte opslagduur van het groenafval) voorkomt ook dat er broei optreedt. De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan

w. Opslag van zand en andere bouwstoffen veroorzaakt stof voor de omgeving bij wind en storm. Van datgene wat momenteel reeds opgeslagen is in en op het terrein Walderweg 2-4 komen nu reeds stofwolken als het waait, laat staan als de inrichting in bedrijf is. Onzes inziens is dan ook dat er geen en onvoldoende maatregelen getroffen zijn om stof tegen te gaan.	De activiteiten die Zagron aan de Walderweg wil gaan uitvoeren omvatten de opslag van steenachtige materialen (incl. granulaat) en bouwstoffen (zand en grond). Steenachtige materialen worden ingedeeld in stuifklasse S5 – nauwelijks stuifgevoelig, grond en zand worden ingedeeld in stuifklasse S4 - licht stuifgevoelig, wel bevochtigbaar. Deze materialen verstuiwen dus niet of nauwelijks. Daarnaast heeft Zagron aangegeven maatregelen te zullen treffen om stofvorming te voorkomen (onder andere bevochtigen van depots). Voordat Zagron haar bedrijfsactiviteiten ontplooit dient zij, naast het bestemmingsplan, nog een melding AB (Activiteitenbesluit) of vergunning aan te vragen. In dit kader zullen voorschriften worden opgesteld waarin Zagron wordt verplicht deze maatregelen ook te treffen. De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan
x. In het ontwerp bestemmingsplan wordt geschreven 3.2.2 ad a. dat de grondprijs voor Zagron op andere locaties veel te hoog is voor de laagwaardige producten van Zagron en dat dit niet rendabel is. Onzes inziens is datgene wat hier genoemd wordt het bedrijfsrisico van de onderneming en niet een reden om alleen de locatie Walderweg 2-4 geschikt te vinden voor het bedrijf. Een kosten-baten analyse van het bedrijf of inzicht van de jaarcijfers van de laatste 3 jaren zijn niet bijgevoegd om hier een oordeel over te geven. Emotie hoort niet thuis in een ontwerp bestemmingsplan.	Deze opmerking wordt opgevat als een beroep op de financiële uitvoerbaarheid. In dat verband wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze van reclamant 2. De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan
y. Het ontwerp bestemmingsplan is niet getoetst aan het nieuwe stelsel van het omgevingsrecht hoofdstuk 1 secties a t/m e. het ontwerp bestemmingsplan niet is getoetst aan de inhoud Aanvullingswet bodem Omgevingswet hoofdstuk 2 secties a t/m c.	De nieuwe Omgevingswet is nog niet in werking getreden. Er kan niet worden getoetst aan wetgeving die nog niet geldt. De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan
z. Waardevermindering van de burgerwoningen in de directe omgeving zal zeker aanwezig zijn. Een bedrijf zoals omschreven wordt in het ontwerp bestemmingsplan behoort niet in de buurt van burgerwoningen. Hinder van meer verkeer, meer zwaar verkeer, geluid van machines tussen 7.00 en 19.00 uur, stof wat opwaait, veroorzaakt longziekten en is schadelijk. Als voorbeeld is kwartszand en asbest uit opgeslagen afvalpuin te noemen.	Het betreft de verplaatsing van een bedrijf elders uit het buitengebied van de gemeente. Ter plaatse worden maatregelen getroffen om hinder voor de omgeving zoveel mogelijk te voorkomen. In het bestemmingsplan zijn hiertoe waarborgen opgenomen. Er is voorts sprake van een bestaande bedrijfslocatie. Met de ontwikkeling wordt een vrijgekomen bedrijfslocatie weer duurzaam in gebruik genomen. Hiermee wordt een bijdrage geleverd aan het beleid voor het buitengebied om leegstand en verloedering te voorkomen. Er kan in redelijkheid een zwaarder gewicht worden toegekend aan de bedrijfsverplaatsing dan aan

	het belang van appellant. Voor een vergoeding van planschade als gevolg van het plan kan reclamant zich wenden tot de gemeente. Met initiatiefnemer is overeengekomen dat toegekende planschadeclaims door de gemeente wordt afgewenteld op de initiatiefnemer. De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan
aa. De locatie Walderweg 2-4 is reeds ca. 1,5 jaar eigendom van de aanvrager, inmiddels is een gedeelte voorzien van een geluidswal van grond. Het spijt mij te moeten schrijven dat, ondanks vele mooie woorden van de aanvrager, het er dramatisch niet onderhouden uitziet. De gehele wal staat vol onkruid en distels welke het zaad naar de omgeving verspreiden. Het terrein ligt vol puinafval wat de omgeving voorziet van stof. Enkel aan de voorzijde zijn enkele verbeteringen aangebracht in de vorm van bestrating en bomen. Als het beheer zoals het nu is, een toonbeeld is voor de toekomst, kunnen wij de wijzigingen met of zonder ontwerpplan niet accepteren. Een streng controleregime zal noodzakelijk zijn. .	De opmerking heeft geen betrekking op het plan als zodanig maar ziet op beheer en onderhoud van het terrein. De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan
bb. Onzes inziens zou er gewacht moeten worden tot de gehele nieuwe Omgevingswet, welke in 2019 door de regering gepresenteerd gaat worden.	Zie de eerdere opmerking omtrent de Omgevingswet. De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan
Reclamant 2.	De zienswijze is binnen de termijn ingekomen.
a. Cliënte is werkzaam binnen hetzelfde marktsegment en in hetzelfde verzorgingsgebied als de initiatiefnemer. Cliënte kan zich niet verenigen met het ontwerpbestemmingsplan en het m.e.r.-beoordelingsbesluit en bestrijdt deze besluiten als geheel.	De aanleiding voor het plan is de verhuizing van Zagron van de Akkerseweg 13, te Hedel naar de onderhavige locatie te Ammerzoden. Hemelsbreed verhuist Zagron ca. 3,5 km. Zagron was dus al reeds aanwezig in het verzorgingsgebied en blijft aanwezig in het verzorgingsgebied. Daarnaast geldt dat Zagron niet binnen hetzelfde marktsegment werkzaam is als CSM. Zagron is een onderneming die is gespecialiseerd in bodemverbeteraars en bouwstoffen en tevens beschikt over een gecertificeerde grondbank. Zagron produceert in eigen beheer bodemverbeteraars zoals

	bomengranulaat breuksteen en bomengranulaat lava, bomenzand 300, bomenzand 500, bomengrond en verrijkte teelaarde, maar levert ook bouwstoffen waaronder zand, grind, beton- of menggranulaat en half verhardingen. De bodemverbeteraars bestaan voornamelijk uit grond en bevatten in beperkte de (afgezeefde) fijne fractie van groenafval. Groenafval wordt dus enkel aangevoerd als grondstof voor de productie van bodemverbeteraars. Puin wordt aangevoerd ten behoeve van de productie van granulaat, wat als bouwstof wordt toegepast. Op grond van de hiervoor genoemde activiteiten is sprake van een cultuurtechnisch handels-/aannemingsbedrijf dat bodemverbeteraars en bouwstoffen levert aan haar afnemers. CSM betreft (zie KvK en website van CSM) primair een afval- c.q. recyclebedrijf dat een uitgebreid assortiment afvalstoffen ontvangt (o.a. puin, afvalhout, metaalafval, papier, kunststof, bedrijfsafval en ook grond). Behalve voor grond geldt dat bij CSM de jaardoorzet aan afvalstoffen veel hoger is dan bij Zagron, zo geldt dat CMS op jaarbasis ruim 5 maal zoveel puin mag ontvangen als Zagron. Daarnaast is het assortiment aan afvalstoffen bij CSM veel ruimer dan bij Zagron. Dit onderstreept het verschil in aard van de bedrijven. In de regels is een tabel toegevoegd die dit verschil onderstreept en juridisch vastlegt. De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan
b. Cliënte kan zich niet verenigen met het ontwerpbestemmingsplan en het m.e.r.-beoordelingsbesluit en bestrijdt beide besluiten als geheel. Naar het oordeel van cliënte is het ontwerpbestemmingsplan onzorgvuldig voorbereid en voldoet het op meerdere aspecten niet aan een goede ruimtelijke ordening zoals bedoeld in artikel 3.1 van de Wro. Verder merkt cliënte op dat in het m.e.r.-beoordelingsbesluit ten onrechte is geconcludeerd dat er geen verplichting tot het opstellen van MER bestaat. Zoals hierna zal blijken, is deze conclusie feitelijk onjuist.	De beantwoording van deze zienswijze komt aan bod onder e.
c. Cliënte merkt vooraf op dat in de aan het ontwerpbestemmingsplan ten grondslag gelegde onderzoeken ten onrechte geen rekening is gehouden met de maximale mogelijkheden waarin het ontwerpbestemmingsplan voorziet. Zo is bijvoorbeeld in de verschillende aan het ontwerpbestemmingsplan ten grondslag	De beantwoording van deze zienswijze komt aan bod onder f.

gelegde rapporten alsook in het m.e.r.-beoordelingsbesluit ten onrechte geen rekening gehouden met de agrarische bedrijvigheid die ter plaatse planologisch mogelijk wordt gemaakt. In de verschillende milieuonderzoeken (o.a. de onderzoeken naar de aspecten geur, geluid en stikstof) is gerekend met een bepaalde 'uitgangssituatie', maar zijn er in het ontwerpbestemmingsplan nagenoeg geen begrenzings gesteld aan de (verschillende) vormen van bedrijvigheid die ter plaatse planologisch mogelijk wordt gemaakt. Gelet op het voorgaande is het ontwerpbestemmingsplan en de daaraan ten grondslag gelegde onderzoeken onzorgvuldig en onvolledig tot stand gekomen. Daarnaast ontbeert het ontwerpbestemmingsplan - op meerdere aspecten - een dragende motivering en geeft het geen blijk van een integrale afweging van alle bij het besluit betrokken belangen. Het voorgaande brengt met zich mee dat het bestemmingsplan niet, althans niet in deze vorm kan worden vastgesteld.	
d. Cliënte betwist de inhoud van het m.e.r.-beoordelingsbesluit en stelt zich op het standpunt dat ten onrechte geen plan-MER is opgesteld. Ter toelichting strekt het volgende.	De beantwoording van deze zienswijze komt aan bod onder e.
e. Tussen partijen is niet in geschil dat de betrokken c.q. planologisch mogelijk gemaakte bedrijvigheid kwalificeert als 'de oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor de verwijdering van afval in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een installatie met een capaciteit van 50 ton per dag of meer', zoals bedoeld in onderdeel 18.1 van Categorie D van de Bijlage bij het Besluit m.e.r. In het ontwerpbestemmingsplan zijn ook geen beperkingen gesteld aan de capaciteit van de installatie ter plaatse. Gelet hierop bestaat er een verplichting tot het opstellen van een plan-MER. Burgemeester en wethouders hebben dit miskend.	De procedure als bedoeld in de artikelen 7.16 tot en met 7.20 van de Wet milieubeheer is van toepassing. Voor activiteiten die boven de drempelwaarden van onderdeel D vallen, geldt niet een directe MER-plicht, maar een m.e.r.-beoordelingsplicht. Voor de activiteiten die onder de drempel blijven (D 11.3) geldt een vormvrije m.e.r.-beoordeling. In deze m.e.r.-beoordelingsplicht moet het bevoegd gezag beoordelen of de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben. Daarom is voorafgaand aan het ter inzage leggen van het (ontwerp) bestemmingsplan en het indienen van een aanvraag voor een omgevingsvergunning een aanmeldingsnotitie opgesteld op basis waarvan het bevoegd gezag de m.e.r.-beoordeling heeft uitgevoerd. Daaruit volgt dat er

Ook in de aanmeldingsnotitie wordt (terecht) geconcludeerd dat de omvang van het initiatief circa 830 ton per dag bedraagt en dat daarmee de drempelwaarde van categorie D18.1 van het Besluit m.e.r. wordt overschreden. Cliënte wijst op onderstaande passage uit de aanmeldingsnotitie: <i>"De omvang van het initiatief, uitgedrukt in ton per dag, bedraagt ca. 830 ton per dag (worstcase uitgaand van een de totale jaardoorzet van 207.600 ton per jaar en 250 werkdagen per jaar). Hiermee aeldt dat de drempelwaarde van 50 ton per dag zoals die geldt voor D18.1 wordt overschreden."</i> Het overschrijden van de drempelwaarde heeft (automatisch) tot gevolg dat er een verplichting ontstaat om een plan-MER op te stellen en deze gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen. Burgemeester en wethouders hebben dit echter over het hoofd gezien. Gelet op het voorgaande staat vast dat er een verplichting geldt tot het opstellen van een plan-MER. Bij de voorbereiding van het ontwerpbestemmingsplan is dit niet onderkend. Ook kan om deze reden de in het m.e.r.-beoordelingsbesluit ingenomen standpunt dat geen verplichting bestaat om een plan-MER op te stellen geen stand houden.	geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te verwachten zijn, zodat een MER niet noodzakelijk is. Daarnaast moet worden opgemerkt dat, de term "verwijdering" in kolom 1 van D 18.1 volgens de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geldt voor een "installatie" voor "verwijdering van afvalstoffen" als bedoeld in artikel 1.1 van de Wet milieubeheer (zie uitspraak 5 augustus 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2457). Daarvan is geen sprake. De als afval te beschouwen stromen ondergaan bij Zagron een handeling van <u>nuttige toepassing, gericht op hergebruik en recycling</u>. Aldus is categorie D 18.1 niet van toepassing. De reactie leidt tot een aanpassing van de regels van het bestemmingsplan. Aan de regels wordt een tabel toegevoegd waarin de soort en de maximale jaardoorzet en opslagcapaciteit juridisch wordt vastgelegd.
<i>f. Natura 2000</i> In de omgeving van het plangebied liggen meerdere Natura 2000-gebieden. Zo ligt o.a. aan de noordoostzijde van het plangebied het Natura 2000-gebied 'Rijntakken' op een (kortst gemeten) afstand van circa 6,2 km, aan de noordwestzijde ligt het Natura 2000- gebied 'Loevestein, Pompveld & Komsche Boezem' op een (kortst gemeten) afstand van circa 10,7 km en aan de zuidzijde ligt het Natura 2000-gebied 'Vlijmse Ven, Moerputten & Bossche Broek' op een (kortst gemeten) afstand van 8,3 km. Verwezen wordt naar een kaartuitsnede. De betrokken Natura 2000-gebieden zijn stikstofgevoelige gebieden. Zo is het Natura 2000-gebied 'Rijntakken' een stikstofgevoelig gebied	Uit de toelichting bij het bestemmingsplan blijkt dat geen significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied te verwachten zijn. De afstand tot de dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden is van dien aard, dat geen significante effecten te verwachten zijn. Verwezen wordt naar paragraaf 4.4.2.1 van de toelichting bij het bestemmingsplan. Benadrukt wordt dat het onderhavige plan primair de verplaatsing van het bedrijf behelst van Hedel naar Ammerzoden, zodat per saldo geen verslechterende effecten zijn te verwachten. Bij het in kaart brengen van de ruimtelijke gevolgen moet worden uitgegaan van de zogenoemde representatieve invulling van de maximale planologische mogelijkheden (Zie bijvoorbeeld ABRS 26 september 2012, nr. 201206937/1/R1 en 20120693/2/R1, r.o. 4.2. en Vz. ABRS 5 november 2010, nr. 201007744/2/R1, r.o. 2.7.5.). Niet altijd dient zonder meer van de

waarvoor een grenswaarde van 0,05 mol/ha/jaar geldt. Wanneer de stikstofdepositie deze grenswaarde overschrijdt, is een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming (hierna: 'de Wnb') vereist. Er is bij de uitgevoerde AERIUS-berekening(en) geen rekening gehouden met de maximale mogelijkheden van het ontwerpbestemmingsplan, terwijl dat wel het uitgangspunt zou moeten zijn bij stikstof(depositie)berekeningen. Zo is bijvoorbeeld (slechts) uitgegaan van (-) het 10 maal per jaar gebruiken van een houtshredder, hetgeen niet strookt met artikel 3.1, onder f, dan wel onder g, van de planregels (-) is geen rekening gehouden met de vervoersbewegingen van personenauto's van- en naar het plangebied, (-) is ten onrechte (slechts) rekening gehouden met 120 vrachtbewegingen per dag, terwijl aantallen verkeers- en/of vervoersbewegingen niet zijn begrensd in de planregels en (-) is geen rekening gehouden met agrarische bedrijvigheid die ter plaatse mogelijk wordt gemaakt op basis van artikel 3.1, onder a, gelezen in combinatie met artikel 1.3 van de planregels. Er is dan ook geen deugdelijk onderzoek gedaan naar de toename van de stikstofdepositie als gevolg van het ontwerpbestemmingsplan. Cliënte concludeert dat in het geval wél wordt uitgegaan van de maximale mogelijkheden van het ontwerpbestemmingsplan, er een passende beoordeling moet worden opgesteld en dat daarmee ook conform artikel 7.2a van de Wet milieubeheer een MER moet worden opgesteld.	theoretische maximale planologische mogelijkheden te worden uitgegaan, maar mag voor een representatieve invulling daarvan worden gekozen. Het gaat dan niet om een theoretisch absoluut worst-casescenario, maar om een realistische worst-case invulling van de maximale planologische mogelijkheden. Bovendien geldt dat geluid hier een beperkende factor is. De beschreven bedrijfssituatie past precies binnen de van toepassing zijnde geluidgrenswaarde. Hiermee is sprake van een maximale planologische invulling (zie ook onder 'r'). De Aerijs-berekening is aangepast (personenauto's zijn toegevoegd) en zal aan de toelichting worden toegevoegd. Uit de nieuwe berekening blijkt dat de personenauto's geen gevolgen hebben voor de stikstofdepositie. Aldus leiden de in het plan toegestane ontwikkelingen niet tot significante effecten voor een Natura 2000-gebied. Een plan-MER als bedoeld in artikel 7.2a Wm is dan ook niet aan de orde, aangezien een passende beoordeling niet noodzakelijk is. De reactie leidt tot een aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan. Zoals onder 'e' al aangegeven wordt aan de regels een tabel toegevoegd waarin de soort en de maximale jaardoorzet en opslagcapaciteit juridisch wordt vastgelegd.
<i>g. Ladder voor duurzame verstedelijking</i> Cliënte stelt zich op het standpunt dat het ontwerpbestemmingsplan niet voldoet aan de verantwoordingsplicht in het kader van de Ladder voor duurzame verstedelijking (hierna: 'de Ladder') zoals neergelegd in artikel 3.1.6, tweede lid, van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: 'het Bro'). Naar het oordeel van cliënte is geen, dan wel onvoldoende onderzoek gedaan naar de (actuele regionale) behoefte aan de met het ontwerpbestemmingsplan gemaakte ontwikkeling. Ter toelichting strekt het volgende.	In paragraaf 3.1.2 van de toelichting is getoetst aan artikel 3.1.6, tweede lid, Bro (ladder voor duurzame verstedelijking). Het plan voorziet niet in een dusdanige functiewijziging dat sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Er heeft weliswaar een verruiming van de gebruiksmogelijkheden plaatsgevonden, maar er vindt geen substantieel nieuw ruimtebeslag plaats. Er is immers sprake van een toename van het bruto-vloeroppervlak van het bedrijfsterrein van 300 m². Van belang is op de eerste plaats dat het plan niet voorziet in een

Bij de beantwoording van de vraag of een bestemmingsplan een nieuwe stedelijke ontwikkeling in de zin van artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro mogelijk maakt, moet in onderlinge samenhang worden beoordeeld in hoeverre het plan, in vergelijking met het voorgaande bestemmingsplan, voorziet in een functiewijziging en welk planologische beslag op de ruimte het nieuwe plan mogelijk maakt in vergelijking met het voorgaande bestemmingsplan.[^] Op grond van jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: 'de Afdeling') dient een bestemmingsplan óók in het geval deze (enkel) een planologische functiewijziging mogelijk maakt, getoetst te worden aan de Ladder, indien deze functiewijziging een zodanige aard en omvang heeft dat desalniettemin sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling: <i>Een bestemmingsplan dat ten opzichte van het voorheen geldende bestemmingsplan geen uitbreiding van de maximaal toegelaten oppervlakte aan bedrijfsbebouwing mogelijk maakt, maar alleen een planologische functiewijziging, voorziet in beginsel niet in een nieuwe stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro, tenzij die die planologische functiewijziging een zodanige aard en omvang heeft dat desalniettemin sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling."</i> Clïente is van oordeel dat sprake is van een dusdanige functiewijziging dat sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Hieronder wordt dat nader uiteengezet.	bedrijventerrein of een andere stedelijke voorziening als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, aanhef en onder i, van het Bro. De in het plan voorziene ontwikkeling kan dan ook niet worden aangemerkt als een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in deze bepaling van het Bro, zodat artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro niet van toepassing is. Dit is in de toelichting reeds gemotiveerd. Ten tweede betreft het een bestaand bedrijf in het buitengebied. Transformatie van de oude naar de nieuwe locatie sluit goed aan op het beleid, waar het gaat om het zorgvuldig omgaan met c.q. (her)gebruik van de ruimte die beschikbaar is gesteld voor een bepaalde (bebouwde) functie. Dat sprake is van een bestaand, toekomstig-bestending bedrijf brengt met zich dat de behoefte een gegeven is. De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan
h. Anders dan in het thans vigerende planologische regime wordt in het ontwerp BP agrarische bedrijvigheid mogelijk gemaakt. Dit strookt echter niet met de toelichting van het plan.	Deze verruiming is in overeenstemming met het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied herziening 2016. Een agrarisch bedrijf is immers een activiteit die passend wordt geacht in het buitengebied. Het gaat daarbij niet om nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. Hier is alleen sprake van als dit gebeurt op een voorheen onbebouwde locatie. Aanvullend is bepaald dat het om een nevenactiviteit moet gaan. Blijkens de toelichting van ontwerp bestemmingsplan Buitengebied herziening 2016 is de regeling namelijk zo bedoeld geweest. Getracht is om verder zoveel mogelijk aan te sluiten bij dat plan. In overeenstemming hiermee zal aanvullend ook het begrip 'agrarisch

	bedrijf' worden overgenomen en aangevuld met een zinsnede waaruit blijkt dat aan het buitengebied gerelateerde bedrijven hier niet onder worden verstaan. In de plantoelichting paragraaf 6.2 is aanvullend toegelicht dat aan het buitengebied gerelateerde bedrijvigheid als nevenactiviteit (in zijn algemeenheid) in het buitengebied toelaatbaar worden geacht. Voor het houden van dieren is daarbij altijd nog het milieuspoor vereist. Daarom is deze regeling overeenkomstig de herziening in de planregels toegevoegd. De reactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan
i. Daarnaast wordt door middel van de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - cultuurtechnisch handels-/ aannemingsbedrijf' - die nagenoeg op het gehele bestemmingsvlak is opgelegd - de uitoefening van een bedrijf van het bedrijfstype groundbank, bouwgrondstoffenhandel en aannemingsbedrijf planologisch mogelijk. Zie hiervoor artikel 3.1, onder b, van de planregels en de aanduiding op de verbeelding. Clïënte is van oordeel dat de twee hiervoor genoemde functiewijzigingen (zoals bedoeld in artikel 3.1, onder a, en respectievelijk onder b, van de planregels) van zodanige aard en omvang zijn, dat sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Daarbij merkt cliënte uitdrukkelijk op dat in de planregels (nagenoeg) geen omvang-, dan wel capaciteitsbegrenzungen zijn gesteld aan de ter plaatse gemaakte ontwikkelingen.	Wat betreft de zienswijze over stedelijke ontwikkeling wordt verwezen naar de beantwoording onder g. Wat betreft de zienswijze over capaciteitsbegrenzungen wordt verwezen naar de beantwoording onder f.
j. Naast het voorgaande wordt opgemerkt dat het ontwerpbestemmingsplan voorziet in een vergroting van het bestemmingsvlak aan de zuidzijde van 2500 m2. Er is - gelet op de landschappelijke inpassing aan de oostzijde van het plangebied - per saldo een vergroting van 300m2. Daar wordt bij de toets aan de Ladder geen rekening mee gehouden. Volledigheidshalve benadrukt reclamant dat óók in het geval de Ladder niet van toepassing zou zijn (hetgeen cliënte betwist),	In het Besluit van 21 april 2017 tot wijziging van het Besluit ruimtelijke ordening in verband met de aanpassing van de ladder voor duurzame verstedelijking is aangegeven dat ontwikkelingen en regelingen die geen extra verstedelijking mogelijk maken, maar bebouwing reduceren of verplaatsen niet worden gezien als stedelijke ontwikkeling in de zin van de Ladder. In de plantoelichting is reeds gemotiveerd dat bebouwing wordt gereduceerd. De toename van het bruto-vloeroppervlak bedraagt minder dan 500 m2 en is niet substantieel. Zie in dit kader ABRvS 28 juni 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:1724) en ABRvS 23 april 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:1442).

gemotiveerd zal moeten worden dat de ontwikkeling voldoet aan een goede ruimtelijke ordening en uitvoerbaar is. Verwezen wordt naar de uitspraak van de Afdeling.	De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan
k. In de plantoelichting wordt gesteld dat de vestiging van het bedrijf van de initiatiefnemer op een bedrijventerrein niet mogelijk is, dan wel - kort gezegd - uit bedrijfseconomisch oogpunt niet haalbaar is (zie art. 3.2.2 van het BP). Naar het oordeel van cliënte ontbeert dit standpunt een dragende motivering. De plantoelichting geeft er geen blijk van dat ook daadwerkelijk is onderzocht in hoeverre de met het ontwerpbestemmingsplan mogelijk gemaakte ontwikkelingen niet op een bedrijventerrein gevestigd kunnen worden, noch is inzichtelijk gemaakt welke bedrijventerreinen in ogenschouw zijn genomen.	Het voorgenomen bouwplan bestaat uit een initiatief vanuit de markt en betreft de verplaatsing van een bedrijf van de Akkerseweg naar de Walderweg en is onderdeel van een groter geheel waarbij in overleg met gemeente en Quik Holding de mogelijkheden zijn bekeken. De vereiste motivering is reeds opgenomen in paragraaf 3.2.2. van de plantoelichting. Hierin is ook ingegaan om verplaatsingsmogelijkheden. Voorts wordt opgemerkt dat de provincie Gelderland geen zienswijze op dit onderdeel heeft ingediend en dat de verplaatsing is besproken in het Regionaal Acquisitie Platform Bedrijventerreinen. Vanuit de regio is positief geadviseerd op de verplaatsing naar deze vrijkomende bedrijfslocatie aan de Walderweg. De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan
l. Cliënte is van oordeel dat het ontwerpbestemmingsplan in strijd is met de 'Visie Maasdriel 2020+' en de 'Structuurvisie Maasdriel en PlanMER Maasdriel'. Ter toelichting strekt het volgende. <i>Visie Maasdriel 2020 +</i> In paragraaf 4.4 van de 'Visie Maasdriel 2020+' wordt, voor zover hier relevant, het volgende opgemerkt: <i>"Bedrijvigheid blijft een belangrijke functie binnen Maasdriel. Het ondernemerschap en de ontwikkeling en groei van het bedrijfsleven wordt ook richting 2020 sterk gestimuleerd. Dit gebeurt door ruimte te bieden aan ondernemers op goed ingerichte bedrijventerreinen nabij de A2. Zeker de wat grotere bedrijven en bedrijven die vanwege hun activiteiten milieuoverlast en verkeersbewegingen) minder makkelijk in de nabijheid van woningen kunnen worden gelokaliseerd worden naar deze bedrijventerreinen verplaatst. Hierdoor raken de woonkernen vrijwel vrij van handel en Industrie. Het uit de kernen verplaatsen van bedrijven is ook nodig om de voor woningbouw benodigde ruimte vrij te maken en de leefbaarheid (met name veiligheid) in de woonomgeving te verbeteren."</i>	Met de verplaatsing van dit bedrijf van de Akkerseweg naar de Walderweg wordt een bedrijf dat gelegen is aan de rand van de kern nabij een woongebied en vanwege de activiteiten een mate van hinder oplevert en verkeersbewegingen genereert, verplaatst naar een locatie buiten de kern. De verplaatsing vindt plaats op een vrijkomende bedrijfslocatie die hierdoor duurzaam wordt hergebruikt. Van nieuwvestiging is hier geen sprake. Een toevoeging van bedrijfsgrond is hier niet aan de orde. Van strijd met de structuurvisie is in dit geval geen sprake. De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan

m. In de plantoelichting wordt opgemerkt dat het bedrijf in de toekomst een beoogde ontwikkeling heeft van 60 vrachten per dag (= 120 bewegingen) en maximaal 10 (= 20 bewegingen) personenauto's per dag. Cliënte merkt evenwel op dat verkeers- en/ of vervoersbewegingen niet zijn begrensd in de planregels. Dit betekent - gelet op de maximale invulling van het ontwerpbestemmingsplan - dat aanzienlijk meer verkeers- en/of vervoersbewegingen mogelijk zijn.	Zoals beschreven onder 's' wordt in het akoestisch onderzoek de maximale planologische invulling beschouwd.
n. Met name de vrachtbewegingen die zullen plaatsvinden aan de westzijde van het plangebied, zullen tot hinder leiden bij de omliggende woningen. Ook is niet uit te sluiten dat de woning aan de Kerkwijksekade 1b (en de mogelijk de te vestigen woning aan de Kerkwijksekade 1a) hinder zal ondervinden van o.a. de verkeersbewegingen die aan de noord(oost)zijde van het plangebied zullen plaatsvinden. Cliënte is gelet op het bovenstaande van oordeel dat de ontwikkeling zich niet verhoudt de hierboven geciteerde passage uit de 'Visie Maasdriel 2020+'.	De Walderweg kent een verkeersintensiteit van ongeveer 6000 mvt per etmaal. Hiervan zijn ongeveer 1000 voertuigbewegingen toe te schrijven aan vrachtverkeer. Het verkeer van en naar de inrichting bedraagt slechts een kleine toename. Dit verkeer wordt beschouwt als indirecte hinder. Uit de berekeningen blijkt dat de indirecte hinder voldoet aan de wettelijke voorkeursnorm van 50 dB. De verkeersbewegingen op de noordoostzijde van het perceel wordt gerekend tot directe hinder. De berekende geluidsbelasting voor de woning aan de Kerkwijksekade 1b blijft ruim onder de voorkeursgrenswaarde. Tevens komt op het betreffende terreingedeelte een geluidscherm van 3,0m hoog. Het ligt daarom niet in de verwachting dat er overlast wordt ervaren. De reactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan door aanvulling in de toelichting.
o. Cliënte is van oordeel dat de ontwikkeling zich niet verhoudt met hetgeen in de structuurvisie is opgenomen over de komgronden. Zo is bijvoorbeeld sprake van een vergroting van het bestemmingsvlak aan de zuidzijde van het plangebied met 2500 m². Deze vergroting kan uiteraard leiden tot aantasting van de doorkijk naar het landschap. Het ontwerpbestemmingsplan is op dit punt dan ook strijdig met de Structuurvisie. Gelet hierop kan het bestemmingsplan niet worden vastgesteld.	De vergroting van het bestemmingsvlak aan de zuidzijde bedraagt 2.500m². Van het bestaande bouwvlak wordt 2.200m² afgehaald rondom, waardoor het bestemmingsvlak Bedrijf per saldo met 300m² wordt vergroot. Ter compensatie van de uitbreiding van het bestemmingsvlak met 300m² wordt het perceel landschappelijk ingepast met respect voor de lokale landschaps- en cultuurhistorische waarden. Hiertoe is een beplantingsplan gemaakt. Het grasland blijft open, waardoor het weidse karakter met vergezichten gehandhaafd blijft. Voor de realisatie van het beplantingsplan is een voorwaardelijke verplichting opgenomen in de planregels. De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan

p. *Geur*

In het ontwerpbestemmingsplan is naar het oordeel van cliënte ten onrechte geen, dan wel onvoldoende onderzoek verricht naar de vraag of het aspect geur aan de uitvoerbaarheid van het ontwerpbestemmingsplan in de weg staat. Bovendien is geen rekening gehouden met de maximale mogelijkheden waarin het ontwerpbestemmingsplan voorziet. Ter toelichting strekt het volgende.

In paragraaf 4.1.5.2.1 van de plantoelichting wordt ingegaan op het risico op geurhinder door de activiteiten die de initiatiefnemer zal uitvoeren op het perceel, namelijk het vestigen en exploiteren van een cultuurtechnisch handels- en aannemingsbedrijf. Daarbij wordt slechts gekeken naar de invloed van geuremissie door de activiteiten die binnen de inrichting met groenafval zullen plaatsvinden op de woning gelegen aan de Walderweg 3. In de plantoelichting wordt daarover o.a. het volgende opgemerkt:

"Het risico op geurhinder wordt in beginsel bepaald door de aard en samenstelling van de stoffen en producten die binnen de inrichting worden opgeslagen en / of waarmee wordt gewerkt. Voor de activiteiten die Zagron uitvoert geldt dat de activiteiten met gescheiden ingezameld groenafval een bron van geur zouden kunnen zijn.

Ook de afstand tot omliggende geur gevoelige objecten is relevant in het kader van eventuele geurhinder. De afstand van de locatie binnen de inrichting waar de activiteiten met groenafval plaatsvinden tot het dichtstbij gelegen geur gevoelig object (woning aan de Walderweg 3) bedraagt ca. 91 meter."

Zoals reeds hiervoor is beschreven, zijn er meerdere woningen gesitueerd in de directe nabijheid van het plangebied (aan de Walderweg 1 en 3, de Kerkwijksekade 1b) en kan een woning worden opgericht aan de Kerkwijksekade 1a. Deze woningen zijn (anders dan de woning aan de Walderweg 3) niet meegenomen in de beoordeling van de geurhinder.

De opslag van groenafval vindt (enkel) plaats binnen het vlak met de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - shredderen'.

Voor geur dient de afstand tot woningen te worden gemeten vanaf dit functieaanduidingsvlak.

Kortste afstand van bestemmingsvlak tot de tuin (grens bestemmingsvlak van) nabijgelegen (bedrijfs)woningen bedraagt:

Kerkwijksekade 1a: ca. 108 meter

Kerkwijksekade 1b (woning die nog opgericht mag worden): ca. 119 meter

Walderweg 3: ca. 93 meter

Walderweg 1: ca. 90,6 meter



In de plantoelichting is een verduidelijking opgenomen.

	Binnen de inrichting van Zagron geldt dat enkel de activiteiten (opslag, overslag en shredderen) van groenafval potentieel geurhinder kunnen veroorzaken. Zoals beschreven in de toelichting bij het bestemmingsplan (als ook de aanmeldingsnotitie in het kader van de m.e.r.-beoordeling) worden diverse maatregelen genomen om geurhinder te voorkomen. Deze maatregelen (o.a. beperking van het aandeel snel composterende bestanddelen tot 10%, alsook dat reeds composterend groenafval niet mag worden ontvangen én dat de opslagduur is beperkt) zijn gebruikelijk voor bedrijven die groenafval ontvangen. In de planregels is aangevuld dat de opslag van groenafval ook tevens binnen het functieaanduidingsvlak 'specifieke vorm van bedrijf - shredderen' mag plaatsvinden. Gelet op de aard en omvang van de activiteiten met groenafval, de maatregelen die worden genomen (en de juridische borging daarvan, gekoppeld aan de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - shredderen') en de afstand tot omliggende woningen wordt geen geurhinder verwacht. In het kader van een vergunning kunnen bovendien voorschriften worden opgelegd voor het borgen van het uitvoeren van de geur beperkende maatregelen. De reactie leidt tot tekstuele aanpassing van de bestemmingsplantoelichting
q. De verbeelding bevat voorts op nagenoeg het gehele bestemmingsvlak de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-cultuurtechnisch handels- /aannemingsbedrijf'. Dit betekent dat het ontwerpbestemmingsplan ook op een kortere afstand tot de andere woningen gelegen nabij het plangebied, om maar iets te noemen, de inname, op- en overslag van groenafval mogelijk maakt. Ten onrechte is geen, dan wel onvoldoende onderzoek gedaan naar de gevolgen van de geuremissie hiervan op de omliggende woningen.	De opslag en het shredderen van groenafval vindt (enkel) plaats binnen het vlak met de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - shredderen'. De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan
r. Tot slot wijst cliënte erop dat in de plantoelichting en de aan het ontwerpbestemmingsplan ten grondslag gelegde onderzoeken ten onrechte geen rekening is gehouden met de agrarische bedrijvigheid die ter plaatse planologisch mogelijk wordt gemaakt met het	De beantwoording van deze zienswijze komt aan bod onder h.

ontwerpbestemmingsplan. Cliënte wijst hierbij nogmaals op artikel 3.1, onder a, in combinatie met artikel 1.3 (met name onder punt 2) van de planregels. De (mogelijke) geurhinder die met de agrarische bedrijvigheid gepaard gaat en die ter plaatse van de omliggende geurgevoelige objecten kan worden ondervonden, is naar het oordeel van cliënte niet, dan wel onvoldoende onderzocht.	
s. <i>Geluid</i> Naar het oordeel van cliënte is onvoldoende gemotiveerd dat het aspect geluid niet aan de vaststelling van het bestemmingsplan in de weg staat. Bovendien is geen rekening gehouden met de maximale mogelijkheden waarin het ontwerpbestemmingsplan voorziet. Ter toelichting strekt het volgende. NIPA milieutechniek heeft in opdracht van de initiatiefnemer een akoestisch onderzoek uitgevoerd. In het akoestisch onderzoek wordt een 'representatieve bedrijfssituatie' en een 'incidentele bedrijfssituatie' onderscheiden. Er wordt aan voorbijgegaan dat bij de vaststelling van het bestemmingsplan uitgegaan dient te worden van de maximale planologische mogelijkheden en niet van de door de initiatiefnemer gewenste bedrijfssituatie. Zo wordt bijvoorbeeld bij de beschrijving van de 'representatieve bedrijfssituatie' uitgegaan van maximaal 10 personenwagens en maximaal 60 vrachtwagens. Zoals reeds hiervoor opgemerkt, zijn verkeers- en/of vervoersbewegingen niet begrensd in de planregels. Dit betekent dat aanzienlijk meer verkeers- en/of vervoersbewegingen mogelijk zijn. Ditzelfde geldt voor de gehanteerde uitgangspunten met betrekking tot o.a. het gebruik van de was/tankplaats, de shovel, de graafmachine, het mechanisch scheiden van grondstoffen, de koelinstallaties en de ventilatoren.	Voor geluid geldt hier een grenswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde. De in het akoestisch rapport beschreven representatieve bedrijfssituatie (incl. voertuigbewegingen) leidt tot een etmaalwaarde van 50 dB(A) ter plaatse van de gevel van de dichtstbijzijnde woning. Hiermee is dus de maximaal planologische invulling beschouwd. Meerdere transportbewegingen zijn dus niet zomaar mogelijk. Indien er niets wijzigt in de bedrijfsvoering zal een toename van vervoersbewegingen een toename van de geluidsbelasting betekenen. Met als gevolg een overschrijding. Indien de ondernemer meer vervoersbewegingen wil zullen andere <u>werkzaamheden</u> verminderd moeten worden dan wel dienen er aanvullende akoestische voorzieningen getroffen dienen te worden. De grenswaarde van 50 dB(A) mag niet overschreden worden. Het actuele akoestisch rapport is bij het bestemmingsplan gevoegd en de conclusies ervan zijn verwerkt in de bestemmingsplantoelichting. De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan
t. Ook de beschrijving van de incidentele bedrijfssituatie strookt niet met de planregels. Dat de activiteiten van de shredder en puinbreker tegelijk plaatsvinden, volgt niet uit de planregels. Daarnaast is niet juist dat	Deze opmerking is correct. Zagron kiest er voor om met de huidige inzichten het gebruik van de koelventilatoren te schrappen. Nu zal dus, zoals beschreven in de planregels, 12 dagen per jaar (dus <u>niet</u> 24) gelijktijdig puin worden gebroken én groen wordt geshredderd Het akoestisch rapport zal daarop worden

ten hoogste 10 keer per jaar in de dagperiode gedurende 6 uur hout wordt verkleind met behulp van een shredder. Het ontwerpbestemmingsplan maakt mogelijk dat 12 dagen per jaar 12 uur per dag puin wordt gebroken én groen wordt geshredderd. Dit betekent dat deze activiteiten - gelet op de maximale invulling van het plan - samen 24 dagen per jaar en 12 uur per dag kunnen plaatsvinden. Gelet hierop is in het akoestisch onderzoek uitgegaan van een onjuiste incidentele bedrijfssituatie en kunnen de berekeningen niet ten grondslag worden gelegd aan het ontwerpbestemmingsplan.	aangepast. Omdat geluid uitgaat van een dagsituatie heeft deze aanpassing geen gevolgen voor de geluidemissie (in de incidentele bedrijfssituatie). De reactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan. In artikel 3.3.1 van de planregels is aangevuld dat maximaal 12 dagen totaal (eventueel gelijktijdig) mag worden geshredderd of puin gebroken. In artikel 3.1 is in relatie hiermee een redactionele aanpassing gedaan. Derhalve is in het akoestisch onderzoek uitgegaan van een juiste incidentele bedrijfssituatie.
u. Voor zover de incidentele bedrijfssituatie juist zou zijn beschreven (hetgeen cliënte uitdrukkelijk betwist), geldt dat uit het akoestisch onderzoek volgt dat het noodzakelijk is dat een gemotiveerd verzoek wordt ingediend voor een ontheffing van het langtijdgemiddeld geluidsniveau (L_{Ar},L_T) en het maximale geluidsniveau voor de incidentele bedrijfsactiviteiten, omdat deze niet binnen de reguliere geluidsgrenswaarden kunnen plaatsvinden. Uit de plantoelichting volgt evenwel niet dat een dergelijk verzoek al is ingediend, dan wel zal worden ingediend. Het ontwerpbestemmingsplan ontbeert dan ook een dragen motivering. Tot slot merkt cliënte op dat de voorwaardelijke verplichting die in artikel 3.3.3 van de planregels is opgenomen onduidelijk is. In de voorwaardelijke verplichting wordt gewezen op de 'akoestische maatregelen als bedoeld in Bijlage 3 Akoestisch onderzoek industrielawaai'. Uit het akoestisch onderzoek volgt evenwel niet, dan wel is onduidelijk welke akoestische maatregelen dit betreffen. Gelet daarop is de voorwaardelijke verplichting voor discussie vatbaar en is deze niet handhaafbaar.	In artikel 3.3.3. van de planregels is in de afbeelding aangegeven waar de maatregelen moeten worden getroffen (schermen in blauw aangeduid met bijbehorende bouwhoogte). Ook is aangegeven hoe de maatregelen moeten worden uitgevoerd (Geluidmuren dienen akoestisch dicht te zijn (geen luchtopeningen) en hebben een massa van tenminste 10kg/m²). Omdat het hier om incidentele bedrijfssituatie gaat (shredder en breker) en er geen zonering is, regelen wij het via maatwerkvoorschriften in de melding Activiteitenbesluit/voorschriften omgevingsvergunning. Hierin wordt dan o.a. opgenomen op welke tijden deze machines in werking mogen zijn en op hoeveel dagen per jaar. Op 12 dagen per jaar mag er per inrichting een overschrijding plaatsvinden. De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan
v. <i>Bodem</i> Cliënte stelt zich op het standpunt dat onvoldoende onderzoek is verricht naar de vraag of het aspect bodem aan de uitvoerbaarheid	Er geldt dat PAK en immobiele verontreiniging is, wat wil zeggen dat deze zich niet kan verspreiden behoudens mechanische invloeden van buitenaf. Sanering binnen bedrijfsmatig in gebruik zijnde percelen kan bestaan uit het

van het ontwerpbestemmingsplan in de weg staat. Ter toelichting strekt het volgende: In de plantoelichting wordt verwezen naar het door NIPA opgesteld bodemonderzoek. Uit de resultaten van het bodemonderzoek uitgevoerd op het perceel blijkt o.a. dat^^: - de sterk koolhoudende laag ten oosten van Walderberg nummer 4 (deellocatie B) sterk verontreinigd blijkt te zijn met PAK. De omvang van de verontreiniging wordt ingeschat op 42 m3. Op basis van de omvang is derhalve sprake van een geval van ernstige bodemverontreiniging. Er dient een saneringsmaatregel getroffen te worden en alvorens tot sanering over te kunnen gaan dient hiervoor overeenstemming bereikt te worden met het bevoegd gezag; - in de loods (deellocatie E) is ter plaatse van één boring een sterk verhoogd gehalte van PAK aangetoond. De omvang van de verontreiniging ter plaatse wordt ingeschat op 7 m3. Indien bij het slopen van de loods grond ontgraven wordt, dient voorafgaand een plan van aanpak te worden opgesteld en wordt aanbevolen dit plan ter goedkeuring voor te leggen bij de gemeente. Daarnaast wordt op p. 27 van het bodemonderzoek aangegeven dat niet geheel uitgesloten kan worden dat op de locatie een verontreiniging aanwezig is die niet bij het onderzoek is aangetroffen.	fysiek verwijderen van de verontreiniging maar ook uit het voorkomen van contact- en verspreidingsmogelijkheden. Een erkende wijze om contact- en verspreidingsmogelijkheden te voorkomen is het afdekken van de verontreiniging met bestrating. Om deze reden (en vanwege ruimte voor opslag, zie onder 'w') is in het bodemonderzoek het aanleggen van bestrating beschreven. Voor uitvoering van deze saneringsmaatregel zal te zijner tijd een BUS-melding worden ingediend. In de zienswijze is de conclusie uit het bodemonderzoek dat voor deze verontreiniging geen saneringsplicht geldt (gemakshalve) achterwege gelaten. Ook hier bestaat de sanering uit het aanleggen van erfverharding. Zoals beschreven in de conclusies van het bodemonderzoek is beschreven dient enkel wanneer bij de aanleg van de verharding moet worden ontgraven een plan van aanpak te worden opgesteld voor de af te graven grond. Dit is een voorbehoud wat standaard wordt vermeld bij bodemonderzoeken en dient om de aansprakelijkheid af te dekken van de partij die het onderzoek heeft uitgevoerd. Het onderzoek is echter uitgevoerd door een daartoe erkende partij en is uitgevoerd en gerapporteerd conform de daarvoor geldende normen. Hiermee is de bodemkwaliteit ter plaatse voldoende in beeld gebracht. De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan
w. Er is niet, dan wel onvoldoende inzichtelijk gemaakt op welke wijze de geconstateerde (en nog eventueel te constateren) verontreinigingen zullen worden aangepakt. Zo ontbreekt bijvoorbeeld een saneringsplan. Daarnaast is ten onrechte geen, dan wel onvoldoende onderzoek verricht om de omvang van de kosten die met de benodigde saneringsmaatregelen samenhangen in beeld te brengen. Gelet hierop is cliënte eveneens van oordeel dat de uitvoerbaarheid van het ontwerpbestemmingsplan niet vaststaat. Het is immers niet uitgesloten dat de bodemsaneringsoperatie zodanige kosten met zich	Allereerst geldt dat het niet nodig is om in het kader van een bestemmingsplan procedure de saneringskosten in kaart te brengen. Desondanks wordt het volgende aangegeven. De saneringen bestaan uit het aanbrengen van verhardingen (zie onder v), die bovendien mede worden aangelegd ten behoeve van het gebruik van het terrein voor opslag. De kosten voor het aanleggen van de verhardingen zijn relatief laag en reeds voorzien. De kosten worden gedragen door Zagron. De aanlag van verharding en de daarmee samenhangende kosten staan de uitvoering van het bestemmingsplan niet in de weg. De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan

brengt dat de economische uitvoerbaarheid van het ontwerpbestemmingsplan in gevaar komt. Evenmin blijkt uit de plantoelichting door wie de saneringskosten zullen worden gedragen.	
x. <i>Externe veiligheid</i> Cliënte stelt zich op het standpunt dat onvoldoende inzichtelijk is gemaakt dat het aspect externe en fysieke veiligheid niet aan vaststelling van het bestemmingsplan in de weg staat. In de plantoelichting wordt geconcludeerd dat uit de bestemmingsomschrijving blijkt dat risicovolle activiteiten niet passen binnen de bestemming.^{^®} Naar het oordeel van cliënte is dit niet, dan wel onvoldoende gemotiveerd. Het ontwerpbestemmingsplan stelt immers geen beperkingen aan bedrijfshandelingen met gevaarlijke (afval)stoffen. Het ontwerpbestemmingsplan ontbeert op het onderdeel externe veiligheid aldus een deugdelijke motivering. Evenmin geeft de plantoelichting er blijk van dat (deugdelijk) onderzoek is uitgevoerd naar dit aspect.	Gelet op de activiteiten die Zagron uitvoert geldt dat geen sprake is van een Bevi-inrichting. In de planregels (zie 3.3.1) worden bovendien risicovolle inrichtingen uitgesloten. Hiermee is het aspect externe veiligheid voldoende geborgd in het bestemmingsplan. De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan
y. <i>Archeologie</i> Cliënte is van oordeel dat het aspect archeologie aan de uitvoerbaarheid van het ontwerpbestemmingsplan in de weg staat. Ter toelichting strekt het volgende. Met betrekking tot het aspect archeologie is een onderzoek uitgevoerd door BAAC. In figuur 2.7 van het archeologisch onderzoek is een uitsnede van de gemeentelijke verwachtingskaart met daarop aanvullende informatie vanuit ARCHIS weergegeven. Uit deze verwachtingskaart wordt afgeleid dat het plangebied grotendeels gekenmerkt wordt als 'gebied met middelhoge archeologische verwachting (kernegebied, afgedekt met oeverwalafzettingen van de stroomgordel van Velddriel)'. Een klein deel van het plangebied wordt daarnaast gekenmerkt als 'gebied met hoge archeologische	De kern van de Wet op de archeologische monumentenzorg is behoud in situ. De archeologische middelhoge verwachting is daarom voor de strook aan de noordzijde van het plangebied gehandhaafd. Op de verbeelding is hiervoor een dubbelbestemming Waarde - Archeologie 6 opgenomen. Voor realisatie van de geluidsmuur binnen deze zone zal uit onderzoek moeten blijken of er sprake is van een archeologische waarde. Het is niet zinvol om vooruitlopend op de uitkomsten van dit onderzoek al alternatieven te onderzoeken. De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan

verwachting (stroomgordel van Broek in diepe ondergrond)'. Op basis van het bureauonderzoek geldt voor het plangebied een (middel)hoge specifieke verwachting voor het aantreffen van vondsten en/of sporen vanaf het midden neolithicum tot heden, met de nadruk op vondsten vanaf de ijzertijd. De beoogde ontwikkeling voorziet o.a. in de bouw van een bouwwerk (gebouw) in de zone met een middelhoge verwachting (de meest noordelijke zone van het plangebied). In het archeologisch onderzoek adviseert BAAC evenwel om na te gaan of het mogelijk is de zone met een middelhoge verwachting buiten de plannen te houden en het geplande gebouw in zuidelijke richting te verplaatsen: De plantoelichting geeft er geen blijk van dat dit advies is nagevolgd en dat er onderzoek is gedaan naar de (mogelijke) verplaatsing van het gebouw in zuidelijke richting. Sterker nog, op de verbeelding is op een betrekkelijk groot gedeelte van de zone met een middelhoge verwachting de aanduiding 'bouwvlak' toegekend. Gelet hierop is het ontwerpbestemmingsplan onzorgvuldig voorbereid.	
<i>z. Water</i> Clïënte stelt zich op het standpunt dat de verplichte watercompensatie niet, dan wel onvoldoende in het plan is geborgd. Hierdoor staat het aspect water aan de uitvoerbaarheid van het ontwerpbestemmingsplan in de weg. Ter toelichting strekt het volgende. In de plantoelichting is beschreven dat met het onderhavige plan sprake is van een toevoeging van het verhard oppervlak van 7500 m², wat betekent dat er watercompensatie dient plaats te vinden. De benodigde hoeveelheid aan te compenseren water bedraagt volgens de plantoelichting 262 m³ (vuistregel 436 m³/ha), bij een maximale peilstijging van 0,3m is het benodigde extra wateroppervlak bij zomerpeil 872 m². In de plantoelichting is verder beschreven dat over de uitvoering van de compenserende waterberging overleg heeft plaatsgevonden met het waterschap en dat de wens van het	Bij de totstandkoming van het plan is overleg gevoerd met het waterschap. Er zijn afspraken gemaakt over de watercompensatie. Voor het aanbrengen van verharding is een watervergunning nodig. In dat kader zal het waterschap van de initiatiefnemer verlangen dat deze de afgesproken watercompensatie realiseert (of zal anders de vergunning weigeren). De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan

waterschap is om te lozen middels een open verbinding op een B-watgang. Met deze wens zou in het ontwerpbestemmingsplan rekening gehouden zijn (zie paragraaf 4.3.2.4 van het BP) In artikel 3.3.2 van de planregels is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter zake de landschappelijke inpassing van de bestemming 'Groen', waarbij wordt verwezen naar Bijlage 3 bij de planregels. Er wordt evenwel miskend dat de bestemming 'Groen' op de verbeelding alleen is opgelegd voor wat betreft de watgang aan de oostzijde van het plangebied; dus niet ook aan de westzijde van het plangebied. In de planregels is dan ook enkel voor wat betreft de watgang aan de oostzijde een voorwaardelijke verplichting opgenomen. Hiermee is de verplichte watercompensatie ten behoeve van het plan onvoldoende, dan wel slechts gedeeltelijk geborgd.	
<i>aa. Verkeer, ontsluiting, parkeren en laden- en lossen</i> Clïente stelt zich op het standpunt dat in het ontwerpbestemmingsplan ten onrechte geen, dan wel onvoldoende onderzoek is verricht naar de aspecten verkeersoverlast, verkeersveiligheid, parkeren en laden- en lossen. Bovendien is geen rekening gehouden met de maximale mogelijkheden waarin het ontwerpbestemmingsplan voorziet. Ter toelichting strekt het volgende. Bij de voorbereiding van een bestemmingsplan dient te worden onderzocht in hoeverre de verkeersbewegingen en -generatie als gevolg van de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan toenemen en dient te worden beoordeeld of de bestaande (en eventueel nieuw aan te leggen) wegen deze verkeerstoename kunnen verwerken. Clïente constateert dat een dergelijk onderzoek niet is verricht. In de plantoelichting is enkel beschreven dat de verkeersgeneratie is bepaald aan de hand van ervaringscijfers van het bedrijf. Evenmin is volgens clïente beoordeeld wat ter plaatse van de omliggende woningen de gevolgen zijn van een toename van optrekkend en afremmend verkeer als gevolg van de ontsluiting van de voorziene bedrijfslocatie.	Het akoestisch onderzoek is opgesteld conform de '<i>Handreiking industrielawaai en vergunningverlening</i>' en '<i>Reken- en Meetvoorschrift geluidhinder (2012)</i>'. Hiermee voldoet het rapport van het akoestisch onderzoek aan de daarvoor geldende regels, dit geldt ook voor het aspect verkeer (aan- en afvoerbewegingen) , zie ook de beantwoording bij punt h van reclamant 1 en de beantwoording bij punt L van reclamant 2'. De verkeerssituatie, incl. de wijze van ontsluiting van de inrichting, is beschreven in paragraaf 4.5 van de plantoelichting. Verder wordt verwezen naar de reactie van de verkeerskundige die is opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. De reactie leidt tot een aanvulling van de bestemmingsplantoelichting in paragraaf 4.5

In de plantoelichting is voorts beschreven dat op advies van de provincie Gelderland de in- en uitrit (aan de westzijde van het plangebied) wordt verplaatst in zuidelijke richting, omdat deze inrit verder van de overliggende woningen ligt zodat er minder overlast veroorzaakt kan worden. Cliënte stelt voorop dat het advies van de provincie niet conform artikel 3:11 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: 'de Awb') met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd. Daarnaast constateert cliënte dat deze eis van de provincie niet is vertaald in de planregels en verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan. Sterker nog, op de verbeelding is nergens een exacte locatie aangeduid voor een in- en uitrit. Gelet hierop is de (voorzien) verplaatsing van de in- en uitrit en zodoende de ontsluiting op de N832 niet geborgd in het ontwerp- bestemmingsplan. Het is volkomen onduidelijk hoe het bedrijfsperceel zal worden ontsloten. Het voorgaande geldt eveneens voor de wat betreft de (oprit van de) bedrijfswoningen aan de Walderweg nummer 2 en 4. Cliënte benadrukt dat het ontwerpbestemmingsplan op deze wijze voorziet in een verkeersonveilige situatie.	
bb. In de plantoelichting is een parkeerberekening uitgevoerd. Geconcludeerd wordt dat op het eigen terrein voldoende ruimte beschikbaar is voor het voorzien in voldoende parkeerplaatsen. Dit is in kaart gebracht op figuur 4.6 van de plantoelichting. Cliënte merkt op dat op deze figuur enkel parkeerplaatsen zijn afgebeeld voor personenvervoer. Cliënte concludeert daaruit dat niet is gekeken naar parkeerbehoefte voor vrachtverkeer, dan wel naar de vraag of op het eigen terrein óók voldoende ruimte is voor het parkeren van vrachtwagens.	De oppervlakte van de locatie bedraagt ca. 23.000 m². De oppervlakte aan bouwwerken bedraagt ca. 6.000 m². Hiermee is verzekerd dat er voldoende ruimte is voor het laden en lossen van vrachtwagens als ook voor het stallen van vrachtwagens. De reactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan
cc. Naast het voorgaande, plaatst cliënte kanttekeningen bij artikel 7.4, onder c, van de planregels. Daarin is het volgende bepaald: <i>"Indien de bestemming van een gebouw aanleiding geeft tot een te verwachten behoefte aan ruimte voor het laden en lossen van goederen, moet in deze behoefte in voldoende mate worden voorzien"</i>	De omvang van het bedrijfsterrein is dusdanig groot (zie onder 'bb') dat verzekerd is dat voldoende ruimte bestaat op eigen terrein voor laad- en losactiviteiten. Van rechtsonzekerheid in de planbepaling is geen sprake. In de bestemmingsplantoelichting is hierover een nadere motivering opgenomen. De reactie leidt tot een aanvulling in de bestemmingsplantoelichting

<i>aan, in of onder het gebouw dan wel op of onder het onbebouwde gedeelte van het betreffende bouwperceel;</i> Naar het oordeel van cliënte is deze planregel rechtsonzeker en niet handhaafbaar. Zo is bijvoorbeeld niet beschreven wat wordt verstaan onder 'in voldoende mate' van voorzien in de behoefte voor het laden- en lossen. Cliënte meent dat reeds vaststaat dat er een behoefte is aan ruimte voor laden en lossen van goederen, met name gelet op de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - cultuurtechnisch handels-/ aannemingsbedrijf'. Er is ten onrechte niet beoordeeld hoeveel behoefte de ontwikkeling genereert voor laden- en lossen van goederen en of (en hoe) deze behoefte in het plangebied kan worden opgevangen.	
dd. Functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - cultuurtechnisch handels- /aannemingsbedrijf' Naar het oordeel van cliënte is in de planregels niet, dan wel onvoldoende duidelijk vastgelegd wat de reikwijdte is van de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - cultuurtechnisch handels-/aannemingsbedrijf'. Zo is er bijvoorbeeld geen definitiebepaling vastgelegd in de planregels. Het voorgaande geldt eveneens voor o.a. de soorten c.q. aard van de afvalstoffen waarmee bedrijfshandelingen mee worden verricht de hoeveelheden afvalstoffen waarmee bedrijfshandelingen mogen verricht en welke bedrijfshandelingen mogen worden verricht.	Wat betreft de definitie voor cultuurtechnisch handels-/aannemingsbedrijf geldt dat aan de oude locatie dezelfde activiteit cultuurtechnisch handels/aannemingsbedrijf was toegelaten, zonder nadere begripsbepaling. Ook in de herziening van het bestemmingsplan buitengebied is dit overgenomen zonder begripsbepaling. In het bestemmingsplan van de Walderweg is dezelfde werkwijze gevolgd. Cultuurtechniek is aanvullend gedefinieerd in het bestemmingsplan. Gelet op vorenstaande wordt er vanuit gegaan dat de reikwijdte voldoende is vastgelegd Wat betreft de reikwijdte voor de bouwgrondstoffen wordt een tabel toegevoegd die aangeeft welke bouwgrondstoffen in welke hoeveelheden mogen worden doorgezet en wat de maximale opslagcapaciteit bedraagt. Kwalitatief en kwantitatief wordt dus vastgelegd wat kan. De reactie leidt tot een aanpassing van de regels in het bestemmingsplan. In de regels wordt een tabel toegevoegd die aangeeft welke grondstoffen in welke hoeveelheden mogen worden doorgezet en wat de maximale opslagcapaciteit bedraagt.
ee. Economische uitvoerbaarheid Cliënte betwijfelt - zoals eerder aan bod is gekomen - of het ontwerpbestemmingsplan economisch uitvoerbaar is. Korthedshalve	Voor beantwoording zie de reactie bij punt 'v'. De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan

wordt verwezen naar hetgeen o.a. is uitgezet in punt v van deze zienswijze.	
--	--

Conclusie:

De ingediende zienswijzen leiden tot de volgende aanpassingen in het bestemmingsplan:

1. In de regels onder artikel 3.1 wordt doorverwezen naar een tabel die aangeeft welke bouwgrondstoffen in welke hoeveelheden per jaar mogen worden doorgezet en wat de maximale opslagcapaciteit bedraagt. Kwalitatief en kwantitatief wordt dus planologisch-juridisch vastgelegd welke grondstoffen in welke mate mogen ingenomen en worden opgeslagen;
2. In de regels onder artikel 3.3.1 van de planregels wordt aangevuld dat op maximaal 12 dagen per jaar (eventueel gelijktijdig) mag worden geshredderd of puin gebroken. In artikel 3.1 is in relatie hiermee een redactionele aanpassing gedaan.
3. In de regels onder artikel 1 wordt de definitie van een agrarisch bedrijf opgenomen;
4. Paragraaf 6.2 van de toelichting wordt aangevuld met de tekst dat aan het buitengebied gerelateerde bedrijven in zijn algemeenheid als nevenactiviteit in het buitengebied toelaatbaar wordt geacht
5. Paragraaf 4.1 van de toelichting wordt aangevuld met een tekst over de directe hinder als gevolg verkeersbewegingen op de noordoostzijde van het perceel;
6. Paragraaf 4.1.5. van de toelichting wordt aangevuld met een tekstuele toelichting op de geurhinder als gevolg van het shredderen;
7. Paragraaf 4.5 wordt aangevuld met een tekstuele toelichting op het aspect verkeer en parkeren
8. Het akoestisch rapport industrielawaai is op punten aangepast.