

**Aan**

Sander Verbaarschot, gemeente Maasdriel

**Van**

Huib Jan van Oort  
29 mei 2017

**Onderwerp**

Aanvullend advies archeologie bestemmingsplan Wilhelminahof Hedel (Kon.  
Wilhelminastraat 19/21)  
Zaak 021477917  
RA725

**Inleiding**

Voor het terrein aan de Koningin Wilhelminastraat 19-21 in Hedel is bouwbedrijf Schot voornemens 17 nieuwe grondgebonden woningen te realiseren. Dit plan betreft een herontwikkeling van een voormalige aardappelloods die nog in het plangebied aanwezig is.

In februari 2017 heeft ODR een archeologische advies gegeven over het uitgevoerde verkennend booronderzoek. Omdat circa 70% van het plangebied de loods betrof en op deze plaats niet geboord kon worden, is het conceptrapport in maart aangevuld met vier boringen die in pandig zijn gezet. De boringen zijn tot max 2,10 m diepte gezet. Grofweg is de bodemopbouw dezelfde als buiten de loods: natuurlijke afzettingen bestaand uit beddingzand en oeverafzettingen van de Velddriel stroomgordel. Onder de betonvloer is stabilisatie aangebracht (10-45 cm dikte). Daaronder is een antropogene laag (10-40 cm dik) in de oeverafzettingen (agrarisch gebruik c.q. bouw- en sloopwerkzaamheden afgelopen eeuw). Eronder zit nog een overgangslaag die overgaat in het moedermateriaal (beddingzand dan wel oeverafzettingen). Deze laag bevat antropogene bijmenging. Dat kan zijn veroorzaakt door bodemprocessen of menselijk handelen. Deze laag reikt tot diepte van ca 1,10 m –mv. In alle boringen zijn archeologische indicatoren aangetroffen: (vermoedelijk dierlijk) botmateriaal en een fragment handgevormd aardewerk (vermoedelijk middeleeuws). Al deze indicatoren komen uit de geroerde antropogene laag direct onder het stabilisatiezand. Econsultancy houdt op basis van deze aanvullende boringen haar oorspronkelijke advies overeind: karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek uit laten voeren omdat de hoge verwachting gestaaft wordt door het booronderzoek en de bodemopbouw grotendeels intact is.

**Advies**

Wij adviseren de Maasdriel vanwege archeologie:

1. Het selectieadvies van Econsultancy niet over te nemen en geen verder archeologisch onderzoek meer te verlangen van de initiatiefnemer.

**Argumenten**

- 1.1 *Het aanvullend booronderzoek heeft onvoldoende bewijs geleverd voor de aanwezigheid van behoudenswaardige archeologische resten.*  
Er zijn enkele archeologische indicatoren aangetroffen. Deze komen evenwel uit een laag die sterk geroerd is en alle sporen vertoont van sloopwerkzaamheden. In de dieper gelegen antropogene overgangslaag (vanaf 60 cm –mv) zijn ook nog indicatoren aanwezig (houtschoor, fosfaat, licht puinhoudend) die op sloop en egalisatie wijzen. Dit alles levert echter nog geen onomstotelijk bewijs voor aanwezigheid van behoudenswaardige archeologische resten.
- 1.2 *De eigenaar (dhr. Quik) van het perceel heeft aannemelijk gemaakt dat diverse locaties in en rond de loods soms tot grotere diepte is verstoord.*  
Tijdens overleg (8 mei j.l.) werd duidelijk dat aanleg van enkele werkputten en diverse graafwerkzaamheden de afgelopen 40 jaar ervoor heeft gezorgd dat in ieder geval grote delen van het perceel eventueel aanwezige archeologische resten heeft aangetast. De heer Quik zegt dat hij overigens

nooit aanwijzingen voor aanwezigheid van oudheidkundige resten heeft gehad.

- 1.3 *De nieuwbouwwoningen tasten hooguit het bovenste niveau aan.*  
De 17 geplande woningen kennen een ruime opzet volgens de huidige plannen. De fundering zal lokaal waarschijnlijk tot ca 80 cm –peil diep uitgegraven worden. Dat betekent dat een deel van de bovenste antropogene laag en een deel van de antropogene overgangslaag wordt verwijderd. Eventueel dieper aanwezige resten zullen gespaard blijven.

Het onderzoeksrapport kan definitief gemaakt worden. Daartoe dient de uitvoerder een paragraaf in het rapport op te nemen ('selectiebesluit bevoegd gezag') waarin staat dat gemeente Maasdriel in afwijking van het selectieadvies geen verder onderzoek verlangt van de initiatiefnemer.

Uiteraard blijft de meldingsplicht archeologische vondst conform artikel 5.10 Erfgoedwet van kracht voor de ontwikkelaar/aannemer (zie bijlage 1).

### **Documenten**

Voor het advies hebben wij het volgende document gebruikt:

- Spanjaard, G.W.J., 2017: ARCHEOLOGISCH BUREAUONDERZOEK EN VERKENNEND BOORONDERZOEK KONINGIN WILHELMINASTRAAT 19/21 TE HEDEL IN DE GEMEENTE MAASDRIEL (Econsultancy rapport 2324.001, conceptversie 2, 24 maart 2017). Doetinchem.

### **Bijlage(n)**

1. Tekst archeologische toevalsvondst

## **Bijlage 1 – Archeologische toevalsvondst**

### **Archeologische toevalsvondst**

- De locatie is voor de voorgenomen ingrepen, zoals omschreven bij indiening van de aanvraag, vrijgesteld van nader of verder archeologisch onderzoek.
- Indien bij de uitvoeringsfase van de sloop-, bouw-, sanerings- of graafwerkzaamheden archeologische resten aan het licht komen dan wel dat men redelijkerwijs kan vermoeden dat het om archeologische resten handelt, dienen deze zo spoedig mogelijk gemeld te worden. Voor dergelijke vondsten bestaat een wettelijke meldingsplicht art. 5.10 Erfgoedwet.
- Opdrachtgever verplicht de aannemer(s) dan ook om attent te zijn op eventuele vondsten en/of sporen tijdens de graafwerkzaamheden en verplicht hen archeologische vondsten zo spoedig mogelijk te melden bij de lokale overheid, de gemeente en (eventueel in samenspraak met de lokale overheid) bij de Minister van OCW, vertegenwoordigd door de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed in Amersfoort.
- Indien de vondst belangwekkend geacht wordt deze conform art. 5.10 lid 2 Erfgoedwet ter beschikking gesteld te worden voor nader onderzoek.